



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>













1





2540 / 56

100

- 1) Не пачкайте книгу надписями и рисунками, не подчеркивайте слов. То, что полюбите в книге записывайте в свою тетрадку.
- 2) Не портите переплета. При чтении заворачивайте его в бумагу.
- 3) Не загибайте углов у страниц, имейте лучше булавочную закладку.
- 4) Не перелистывайте страниц грязными и мокрыми руками.
- 5) Если у вас имеется в доме заразный больной, то заявите об этом в библиотеку при возврате книги.

[illegible]

КОГДА КНИГА ВЗЯТА

--	--	--	--	--	--	--	--







V  
A 111-3:22. 10.101. V  
3-29  
C. А. ВЕНГЕРОВЪ.

# КРИТИКО-БЮГРАФИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ

РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ И УЧЕНЫХ

(ОТЪ НАЧАЛА РУССКОЙ ОБРАЗОВАННОСТИ ДО НАШИХЪ ДНЕЙ).

Кромѣ С. А. Венгерова, которому принадлежать статьи историко-литературнаго и критическаго характера и вотъ вообще неподписанныя статьи, въ словарь принимаютъ участіе спеціалисты по разнымъ отраслямъ знанія.

24290  
X  
ТОМЪ I.

ВЫПУСКИ 1-21.

А.

Центральной библиотеки

ИНДЕНТИФИКАЦИЯ 1889 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Семеловская Типо-Литографія (И. Ефрова), Фонтанка № 81.  
1889.

ALBION 175 100 CONTINUED

2010050

ALBION 175 100 CONTINUED

ALBION 175 100 CONTINUED

22500

V97

V.1



Умственное оживленіе русскаго общества, наступившее тотчасъ послѣ окончанія Крымской войны, не преминуло ярко отразиться и на разработкѣ русской исторіи. Ограниченная до того въ своихъ изслѣдованіяхъ почти однимъ только древнѣйшимъ періодомъ нашей исторіи, русская исторіографія съ жаромъ взялась за изученіе фактовъ и эпохъ, еще недавно заповѣдныхъ. Появился цѣлый рядъ капитальнѣйшихъ работъ по исторіи XVII, XVIII и XIX вѣка, потому именно и капитальныхъ, что онѣ могли быть выполнены по всѣмъ правиламъ свободной исторической критики.

Но далеко не однимъ только XVII, XVIII и XIX вѣкомъ ограничилось оживленіе нашей исторіографіи. Рядомъ съ разработкою исторіи этихъ вѣковъ, прежде почти недоступныхъ сколько-нибудь серьезному научному изученію, шла дѣятельная разработка исторіи древняго и средняго періода нашей государственной жизни, шло изданіе лѣтописей и памятниковъ древней письменности и шли архивныя изысканія всякаго рода, проливавшія новый свѣтъ на государственныя и общественныя отношенія древней Руси.

Въ результатъ всего этого явилось небывалое развитіе русской исторической литературы послѣднихъ тридцати лѣтъ. Нѣкоторое понятіе о немъ можетъ дать читателю тотъ фактъ, что составленный г. Межовымъ голый *перечень* статей по исторіи, появившихся въ *однихъ только періодическихъ изданіяхъ* и за одно только десятилѣтіе 1865—75 обнимаетъ собою *шесть* томовъ убористой печати по 500 страницъ каждый.

Присматриваясь къ отдѣльнымъ отраслямъ только-что указаннаго исторіографическаго богатства, нетрудно замѣтить, что изученіе исторіи русской литературы занимаетъ въ немъ весьма

видное мѣсто. Много, очень много сдѣлано за послѣднія три десятилѣтія для ознакомленія съ судьбами нашей письменности, какъ древней, такъ и новой. Назовемъ главнѣйшее: издававшіяся въ концѣ 1850 гг. «Лѣтописи русской литературы» Тихонравова и «Библиографическія записки» Полуденскаго, возобновленныя въ 1858 г. подъ прежней искусной редакціею Бодянскаго «Чтенія Московскаго Общества Древностей и Исторіи», основанный П. И. Бартеневымъ въ 1863 г. «Русскій Архивъ», выходящая съ 1870 г. «Русская Старина» М. И. Семева, «Древняя и Новая Россія» Шубинскаго (1875—1880), имъ-же редактируемый съ 1880 г. «Историческій Вѣстникъ», получившія за послѣднія десятилѣтія особое развитіе «Извѣстія» Кіевскаго, Казанскаго, Варшавскаго и Одесскаго университетовъ, ставшія гораздо болѣе объемистыми «Записки» Академіи Наукъ, возникшіе за послѣднее тридцатилѣтіе серьезные духовные журналы — «Православный Собесѣдникъ», «Православное Обозрѣніе», «Труды Кіев. Дух. Акад.», «Странникъ», не только удѣляющіе очень много мѣста изслѣдованіямъ о духовной литературѣ, но даже цѣликомъ печатающіе весьма важные памятники нашей древней письменности, какъ напр. «Просвѣтитель» Іосифа Волоцкаго, сочиненія Максима Грека, «Мечеть Духовный» братьевъ Лихудовъ, «Проскинитарій» Арсенія Суханова и т. д., «Извѣстія» и «Труды» петербургскаго и московскаго археологическихъ обществъ, «Труды» археологическихъ съѣздовъ, 65 томовъ «Сборника Историческаго Общества», изданные «Обществомъ древней письменности» болѣе 100 памятниковъ до и послѣ-петровской литературы, наконецъ неустанная дѣятельность археографическихъ комиссій, наряду съ лѣтописями, государственными грамотами, юридическими актами и писцовыми книгами издающія и вещи чисто-литературнаго значенія, какъ напр. «Хожденіе» игумена Даниила или путешествіе архіепископа Антонія въ Царьградъ и разныя полемическія сочиненія противъ латинства. Вся эта обширная литература первоисточниковъ и изслѣдованій, которую мы очертили только въ самыхъ основныхъ ея контурахъ даетъ въ распоряженіе современнаго изслѣдователя русской литературы такой обшир-

ный матеріалъ, который часто бываетъ затруднительно исчерпать во всей его полнотѣ. Къ перечисленному слѣдуетъ затѣмъ присоединить общіе журналы, изъ которыхъ большинство во второй половинѣ 50-хъ годовъ помѣщали очень много статей по исторіи вообще и по исторіи литературы въ частности. Въ 1866 г. былъ основанъ «Вѣстникъ Европы», такъ и именующій себя, въ отличіе отъ другихъ «литературно-политическихъ» журналовъ, журналомъ «исторіи-политики-литературы» и помѣщающій множество статей историко-литературнаго содержанія, изъ которыхъ однѣ только статьи А. Н. Пыпина, почти всѣ посвященныя исторіи русской литературы, даютъ изслѣдователю цѣлый рядъ превосходныхъ монографій. Получившій необыкновенное развитіе въ нашихъ журналахъ и газетахъ послѣдняго тридцатилѣтія отдѣлъ литературной критики представляетъ собою чрезвычайно цѣнное пособіе при изученіи новѣйшей русской литературы. Затѣмъ остается отмѣтить длинный рядъ отдѣльно вышедшихъ сочиненій по исторіи нашей письменности Срезневскаго, Буслаева, Тихонравова, Галахова, Пыпина, арх. Филарета, Афанасьева, Лонгинова, Пекарскаго, Ор. Миллера, Грота, Булича, Порфирьева, Веселовскаго, Попова, Некрасова, Хрущова, Жданова, Кирпичникова, Незеленаго, Морозова и т. д. и т. д., памятники народнаго творчества, изданные Кирѣевскими, Рыбниковымъ, Безсоновымъ, Шейномъ, Далемъ, Гильфердингомъ, Антоновичемъ, Драгомановымъ и т. д. Присоедините въ заключеніе широкое развитіе, которое за послѣдніе 30 лѣтъ получила у насъ библіографія, съ одной стороны обогатившая нашу литературу такими превосходными изданіями, какъ редактированныя Я. К. Гротомъ сочиненія Державина и редактированныя П. А. Ефремовымъ сочиненія Пушкина, Жуковскаго, Кантемира, а съ другой создавшая такія замѣчательныя по своей полнотѣ пособія, какъ каталоги, указатели и всякіе иные перечни гг. Ламбинныхъ, Межова, Неустроева, Геннади, Губерти и т. д., пособій, дающихъ изслѣдователю возможность воспользоваться нашимъ исторіографическимъ богатствомъ во всей его полнотѣ. И вотъ если все это

принять въ соображеніе, то нельзя будетъ не придти въ тому заключенію, что изученіе русской литературы поставлено теперь въ несравненно лучшія условія, чѣмъ прежде, уже не говоря о томъ, что установившееся въ соотвѣтственныхъ сферахъ большое уваженіе къ наукѣ открыло русскимъ ученымъ доступъ къ такимъ архивамъ и документамъ, которые прежде были для нихъ совершенно недоступными и совершенно пропадали для историческаго изслѣдованія. И, конечно, этими лучшими условіями, въ которыя теперь поставлена русская историческая наука вообще и наука изученія русской литературы въ частности и надо объяснить, почему такъ быстро растетъ число изслѣдователей и изслѣдованій по исторіи нашей письменности, почему много прежде темныхъ пунктовъ въ ней разъяснено и въ истинномъ свѣтѣ представлено, почему многія державшіяся недостаткомъ фактовъ теоріи рушились и напротивъ того возникли новыя, стояція на почвѣ вновь добытыхъ свѣдѣній и указаній.

Но какъ ни велико, однакоже, только что очерченное историко-литературное богатство, въ немъ нетрудно открыть, при болѣе подробномъ классифицированіи, одинъ весьма существенный пробѣлъ, очень ощутительный какъ для спеціалистовъ, такъ еще въ большей степени для обыкновеннаго читателя, которому по тому или другому случаю надо пополнить свои историко-литературныя познанія. Мы говоримъ о крайнемъ недостаткѣ въ сочиненіяхъ *обобщающихъ* и *сводящихъ* отдѣльные факты исторіи нашей письменности. Присматриваясь къ огромному количеству статей и отдѣльныхъ книгъ по исторіи русской литературы, появившихся за послѣднія десятилѣтія, нельзя тотчасъ-же не замѣтить, что всѣ онѣ въ подавляющемъ числѣ случаевъ могутъ быть распредѣлены по двумъ группамъ: 1) *Сырые матеріалы* — письма, дневники, записки, воспоминанія, документы, акты и т. д. и 2) *Монографіи* объ отдѣльныхъ лицахъ или отдѣльныхъ литературныхъ явленіяхъ. Такихъ-же сочиненій, которыя давали-бы одну общую картину всего хода нашей литературы или хотя-бы литературнаго движенія одной какой-нибудь эпохи, такихъ сочине-

ній, которыя избавляли-бы отъ необходимости рыться въ десяткахъ отдѣльныхъ статей и изслѣдованій, такихъ книгъ у насъ почти-что нѣтъ.

Начать напр. съ того, что у насъ нѣтъ ни одной *полной* исторіи русской литературы. «Исторія русской словесности древней и новой» г. Галахова, конечно, сочиненіе въ высшей степени почтенное, въ особенности въ тѣхъ частяхъ своихъ, гдѣ разсматриваются литературныя явленія XVIII вѣка. Но г. Галаховъ заканчиваетъ свое разсмотрѣніе первою четвертью нашего столѣтія, не касаясь ни Пушкина, ни Лермонтова, ни Гоголя, ни великой плеяды писателей сороковыхъ годовъ, т. е. опускаетъ занавѣсъ какъ разъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ кончается скучная прелюдія и начинается полная захватывающаго интереса пьеса. Въ томъ мѣстѣ, гдѣ на сцену выступаютъ тѣ великіе дѣятели русскаго слова, которые, отразивши творческій геній русскаго народа во всей его шири и глубинѣ, создали великую европейскую литературу, занявшую почетное мѣсто въ ряду литературъ заматерѣлыхъ въ культурной жизни народовъ, литературу, въ послѣднемъ фазисѣ ея развитія ставшую уже даже не рядомъ, а во главѣ другихъ европейскихъ литературъ, вызывая восторженное подраженіе и безграничное удивленіе въ тѣхъ самыхъ европейцахъ, у которыхъ еще сравнительно недавно мы такъ рабски заимствовали и литературныя идеи, и литературную форму и даже слогъ.

И вотъ весь этотъ, если можно такъ выразиться, «настоящій» періодъ русской литературы, который по количеству обнимаемыхъ имъ лѣтъ, конечно, не великъ въ сравненіи съ 800 лѣтъ существованія русской письменности, но по качеству, по процентному содержанію настоящаго литературнаго золота, равняется доброй половинѣ всего нашего книжнаго богатства, весь этотъ періодъ совершенно игнорируется у г. Галахова.

Еще почтеннѣе исторіи г. Галахова «Исторія русской словесности» превосходнаго знатока древней русской письменности нашей—пр. Порфирьева. Но книга его въ 16 лѣтъ успѣла дойти

только до Екатерины II и на чемъ она остановится—неизвѣстно, хотя господствующій въ средѣ специалистовъ взглядъ, что серьезная исторія не можетъ касаться событій, сколько-нибудь свѣжихъ и животрепещущихъ, очень можетъ быть побудить пр. Порфирьева поставить точку тамъ, гдѣ обыкновенно обрывается университетское преподаваніе, т. е. на Жуковскомъ, Гнѣдичѣ, Батюшковѣ.

Какъ-бы тамъ, впрочемъ, ни было, къ числу *полныхъ* исторій нашей литературы неоконченная книга пр. Порфирьева, во всякомъ случаѣ, въ настоящее время причислена быть не можетъ.

Нѣтъ надобности много распространяться почему мы также не можемъ назвать полнымъ сводомъ классическій «Обзоръ духовной литературы» архіеп. Филарета.

А назвавши «Обзоръ» Филарета и Исторіи гг. Галахова и Порфирьева мы назвали *все* имѣющіеся у насъ научные своды общаго хода исторіи нашей письменности. Остальные немалочисленные «курсы» исторіи русской литературы, между которыми суть такія почтенныя книги, какъ учебники гг. Полевого, Караулова, Водовозова, Стоюнина преслѣдуютъ цѣли исключительно педагогическія и уже по самому характеру своему и объему, приспособленнымъ къ требованіямъ преподаванія въ среднеучебныхъ заведеніяхъ, къ категоріи научныхъ сводовъ причислены быть не могутъ.

Если мы отъ сочиненій, обнимающихъ весь ходъ русской литературы, перейдемъ къ сочиненіямъ, обзрѣвающимъ какую-нибудь отдѣльную эпоху, наша жатва будетъ небогаче. Правда, можно указать на классическую книгу Пекарскаго «Наука и литература при Петрѣ», на «Характеристики литературныхъ мнѣній 1820—1840 гг.», А. Н. Пыпина, на «Очерки умственного движенія русскаго общества» А. М. Скабичевскаго, на «Очерки гоголевскаго періода», на «Русскихъ писателей послѣ Гоголя» Ор. Θ. Миллера. Но всѣ эти сочиненія, какъ ни превосходно выполнены нѣкоторыя изъ нихъ, трудно назвать сколько-нибудь полными сводами, потому что-кромѣ книги Пекарскаго, они совсѣмъ и не задаются даже цѣлью представить настоящую прагмати-

ческую исторію избранной эпохи, не сообщаютъ ни біографическихъ свѣдѣній, ни полнаго обзора литературной дѣятельности разсматриваемыхъ писателей, а касаются только той или другой стороны ея. Что-же касается книги Певарскаго, то посвященная на половину удивительно-полному библиографическому описанію книгъ Петровской эпохи, она характеристикъ писателей того времени и біографическихъ о нихъ свѣдѣній совсѣмъ не даетъ.

И если, наконецъ, отъ сочиненій, обнимающихъ одинъ какой-нибудь періодъ, мы перейдемъ къ самому дробному изъ видовъ сводныхъ сочиненій—къ сочиненіямъ, разсматривающимъ совокупность литературной дѣятельности одного только писателя, то и здѣсь насъ на первыхъ-же порахъ поразитъ крайне несоотвѣтствіе отропнаго количества сырыхъ матеріаловъ и ничтожнаго количества, а иногда, и полнаго отсутствія сколько-нибудь сводныхъ работъ. Еще древній періодъ не очень бѣденъ сводными работами объ отдѣльныхъ писателяхъ, и въ особенности послѣдніе годы духовные журналы обильны монографіями о дѣятеляхъ до-петровскаго просвѣщенія. Много также сдѣлано относительно сведенія въ одно данныхъ о писателяхъ XVIII вѣка. Но за то какъ мало сводныхъ работъ о писателяхъ послѣднихъ 50, 60 лѣтъ. Сколько, напр., *сотенъ* замѣтокъ, воспоминаній, библиографическихъ указаній о великихъ писателяхъ нашихъ помѣщаютъ историческіе журналы, и сколько, съ другой стороны, превосходныхъ критическихъ статей объ отдѣльныхъ произведеніяхъ ихъ разсѣяно по сочиненіямъ Бѣлинскаго, Добролюбова, Григорьева, Писарева, Дружинина и др. и рядомъ съ этимъ какая поразительная бѣдность въ книгахъ или статьяхъ, которыя свели-бы все это въ одну общую картину или просто дали-бы сводъ всѣхъ добытыхъ свѣдѣній. Стыдно сказать, но вѣдь у насъ нѣтъ ни одной книги, которая давала-бы полный обзоръ жизни и литературной дѣятельности Гоголя, нѣтъ такой книги о Лермонтовѣ, Грибоѣдовѣ, нѣтъ даже, если не считать неоконченной попытки г-на Незеленова, такой критико-біографической книги о Пушкинѣ, этомъ краеугольномъ камнѣ всей нашей «настоящей литературы».



Намъ остается сказать теперь, чтобы окончить нашъ обзоръ сводныхъ сочиненій по исторіи русской литературы, нѣсколько словъ о трехъ книгахъ, въ извѣстныхъ частяхъ своихъ приближающихся къ предпринятому нами труду, именно о «Словарѣ историческомъ о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Греко-Россійской Церкви» митрополита Евгенія, о его-же «Словарѣ русскихъ свѣтскихъ писателей» и о «Справочномъ Словарѣ о русскихъ писателяхъ и ученыхъ, умершихъ въ XVIII и XIX столѣтіяхъ» Геннади. Всякому сколько-нибудь занимавшемуся изученіемъ нашей литературы хорошо извѣстны эти три книги и нѣтъ вѣрное нѣтъ ни одного русскаго «словесника», у котораго онѣ не лежали-бы на столѣ въ числѣ необходимѣйшихъ пособій. И вмѣстѣ съ тѣмъ каждому-же «словеснику», конечно, извѣстно, что названныя три книги далеко не восполняютъ того пробѣла, въ который мы указываемъ. Что касается словаря Геннади, то онъ въ первыхъ, какъ и изъ заглавія его уже видно, чисто справочный. 18 строкъ объ Аксаковѣ, 40 строкъ о Бѣлинскомъ и максимумъ вниманія—1½ страницы, посвященныхъ жизнеописанію Ломоносова. Такая краткость не можетъ, конечно, избавить отъ необходимости обращаться за данными о томъ или другомъ писателѣ къ болѣе обстоятельнымъ пособіямъ. А затѣмъ, оставляя да въ сторонѣ то, что словарь Геннади неоконченъ и притомъ неоконченъ безнадежно, такъ какъ составитель его умеръ, онъ очень неполонъ по самой задачѣ своей. Начать съ того, что Геннади отмѣчаетъ только умершихъ писателей прошлаго и настоящаго столѣтія и не касается, слѣдовательно, ни писателей допетровской Руси, ни писателей, бывшихъ въ живыхъ въ 1876 году, когда появился словарь, т. е. почти всей новѣйшей литературы. Трудно тутъ найти точную математическую формулировку, но приблизительно можно сказать, что въ тѣхъ предѣлахъ, которые себѣ поставилъ Геннади, онъ, даже окончивши свой словарь, едва-ли могъ бы объять болѣе  $\frac{1}{4}$  и много, много  $\frac{1}{3}$  всего числа русскихъ писателей. А въ неоконченномъ видѣ словарь Геннади, слѣдовательно, захватываетъ еще гораздо меньшее число русскихъ писателей.

Не чета исключительно компилятивному, справочному указателю Геннади классическіе въ свое время два словаря митрополита Евгенія. По совершенно справедливому замѣчанію Погодина, «*кіевскій митрополитъ Евгеній сочиненіемъ двухъ словарей своихъ—писателей русскихъ духовнаго чина и свѣтскихъ, положи́лъ твердое основаніе исторіи русской и словено-русской словесности и вмѣстѣ открылъ предъ очами ученаго міра безчисленное множество ея сокровищъ, дотолѣ совершенно неизвѣстное*».

Чтобы понять этотъ отзывъ, надо вспомнить, что въ эпоху составленія Евгеніевскихъ словарей не было еще *ни одной* исторіи русской литературы, не было еще даже тощаго «Опыта» Греча, впервые даващаго общую картину хода нашей письменности. Вотъ почему въ свое время словари Евгенія для исторіи русской литературы имѣли почти тоже значеніе, что исторіи Карамзина для общей исторіи нашей. Какъ изъ книги Карамзина очень многіе впервые узнали, что и у насъ есть своя заправская исторія, такъ и изъ словарей Евгенія не мало таки людей съ удивленіемъ увидѣли, что русская литература явленіе совсѣмъ не такое маловажное. А что касается словаря духовныхъ писателей, то онъ явился важнымъ откровеніемъ даже для людей, знакомыхъ съ ходомъ русской образованности: какъ извѣстно, митрополитъ Евгеній былъ замѣчательный знатокъ допетровской рукописной и старопечатной литературы и давши въ своемъ словарѣ сводъ этой обширной литературы, онъ такимъ образомъ впервые подвелъ итоги умственного богатства древняго періода нашей гражданственности.

Но съ тѣхъ поръ какъ митрополитъ Евгеній сдѣлалъ свой поистинѣ безцѣнный вкладъ въ изученіе русской письменности прошло очень много времени. «Словарь свѣтскихъ писателей» законченъ въ 1812 году, «Словарь духовн. писателей» изданъ въ первый разъ въ 1818 г., во второй—въ 1827. Много очень много съ тѣхъ поръ произошло перемѣнъ въ области русскаго слова и его изученія и притомъ не только потому, что за эти 60—70 лѣтъ народилась цѣлая огромная литература, и качест-

вомъ, и количествомъ нѣсколько разъ превосходящая литературу предшествовавшихъ ей періодовъ, но и потому еще, что развитіе русской исторіографіи и въ древнемъ-же періодѣ нашей письменности открыло цѣлый рядъ писателей, во время Евгенія неизвѣстныхъ; кромѣ того значительно пополнился запасъ свѣдѣній о писателяхъ, у митрополита отмѣченныхъ. Есть затѣмъ цѣлая область — литература раскола, которой совсѣмъ не коснулся Евгеній, но которой удѣляетъ очень много вниманія исторіографія современная.

И вотъ почему классическіе для своего времени словари ученаго митрополита въ настоящее время крайне устарѣли и неполны. Ими можно и должно пользоваться, потому что при составленіи ихъ митрополитъ очень часто пользовался рукописными матеріалами и слѣдовательно въ этихъ своихъ частяхъ словари Евгенія являются первоисточниками, но въ общемъ все-таки они современнаго изслѣдователя не могутъ снабдить всѣми тѣми свѣдѣніями, которыя ему нужны. Не забудемъ въ заключеніе, что словари Евгенія, какъ и всѣ впрочемъ даже иностранные словари этого рода, исключительно «историческіе», т. е. біографическіе и бібліографическіе. Литературной характеристики писателя они не даютъ.

Такимъ образомъ, резюмируя все сказанное на предъидущихъ страницахъ, мы приходимъ къ слѣдующему заключенію: въ современной русской исторіографіи нѣтъ такого свода фактовъ исторіи русской литературы, нѣтъ такой книги, запасшись которою изслѣдователь или обыкновенный читатель былъ-бы увѣренъ, что найдетъ въ ней свѣдѣнія о писателяхъ *всѣхъ* періодовъ русской образованности, нашихъ дней не исключая.

Цѣль предпринятаго нами труда восполнить этотъ пробѣлъ. Какъ мы справились съ взятою на себя задачею, судить конечно не намъ. Но самый фактъ существованія потребности въ сводѣ критико-біографическихъ и историко-литературныхъ свѣдѣній об отдѣльных писателяхъ, въ совокупности своей составляющихъ русскую литературу, едва-ли можетъ быть подвергнутъ сомнѣнію

---

Въ заключеніе отмѣтимъ нѣкоторыя детали задуманнаго нами труда.

Что касается лицъ, на которыхъ мы останавливаемся, то мы были по возможности мѣнѣе строги въ выборѣ ихъ. Въ такомъ объемистомъ сочиненіи, какимъ является настоящій словарь, литературный аристократизмъ былъ-бы, кажется, неумѣстенъ. Мы заносимъ всякаго, кто хоть немного поработалъ на пользу роднаго просвѣщенія. И чѣмъ отдаленнѣе эпоха, тѣмъ конечно, мы мѣнѣе разборчивы. Относительно напр. эпохи домонгольской, когда, по справедливому замѣчанію пр. Голубинскаго, у насъ не было собственно образованности, а была простая грамотность, относительно этой отдаленной эпохи мѣста для разборчивости не можетъ быть совсѣмъ. Въ литературѣ XI вѣка Лука Жидята составляетъ первостепенную величину, а написалъ онъ одно «поученіе» величиною въ 40 строкъ. Не можетъ быть также мѣста разборчивости относительно всей вообще допетровской литературы. Если изслѣдованія послѣдняго полустолѣтія и показали съ несомнѣнною ясностью, что древняя Русь въ умственномъ отношеніи совсѣмъ не такая *tabula rasa*, какъ думали прежде, что была у нея своя совсѣмъ не ничтожная образованность, что совершалась въ ней живая смѣна разныхъ литературныхъ теченій и направленій и шла вообще дѣятельная работа мысли, то въ общемъ, всетаки, число лицъ сколько нибудь причастныхъ дѣлу просвѣщенія было на столько невелико, что пропускъ какого-нибудь Александра-дьяка, на двухъ страницахъ описавшаго свое путешествіе въ Царьградъ, совершенное около 1390 г., или пропускъ Аврамія Суздальскаго, на 8 страницахъ рассказавшаго, какъ онъ «въ фряжской землѣ, во градѣ, зовомомъ Флорензѣ» видѣлъ въ 1437 г. «дивно и страшно видѣніе, пречюдно и не сказано» т. е. мистерію, или изъ писателей XVII вѣка пропускъ патріарха Адріана, сочинившаго нѣсколько окружныхъ посланій,—пропускъ всѣхъ этихъ, весьма малыхъ самихъ по себѣ, литературныхъ величинъ, былъ-бы въ силу вышесказаннаго непозволительнымъ промахомъ.

Петровскія реформы и данный ими толчек настолько подвинули дѣло русской образованности и настолько увеличили число русских писателей, что въ литературѣ XVIII вѣка какой-нибудь Александръ-дьякъ уже не можетъ, конечно, занимать такое мѣсто, которое онъ занималъ въ литературѣ XV столѣтія. Но если, все-таки, принять во вниманіе, что отличающійся необыкновенною полнотою «Опытъ Россійской Библіографіи» Сопикова, такою полнотою, что въ немъ отмѣчается всякая ода, отдѣльно отпечатанная на четвертушкѣ, всякая проповѣдь, занимающая 5, 6 страницъ, такъ вотъ говоримъ мы, если принять во вниманіе, что этотъ необыкновенно полный каталогъ, оставившагося на 1821 году и захватывающій слѣдовательно около 110 лѣтъ существованія русской гражданской печати, содержитъ въ себѣ около 11,000 №№, т. е. выводитъ для XVIII и начала XIX столѣтія среднюю-продуктивность въ 110 книгъ ежегодно и если, затѣмъ, принять во вниманіе, что помимо огромнаго количества учено-литературнаго матеріала, заключающагося въ 600 нынѣ выходящихъ русскихъ періодическихъ изданій, современная русская книжная торговля выпускаетъ въ обращеніе около 3000 книгъ ежегодно, то всякій, вѣроятно, согласится съ нами, что если гдѣ-нибудь нужна разборчивость, то только по мѣрѣ приближенія къ нашимъ днямъ. Относительно-же XVIII вѣка мы опять таки не имѣемъ еще права быть разборчивыми. 110 книгъ въ годъ, изъ которыхъ три четверти переводныхъ,—эта цифра несомнѣнно указываетъ, что въ XVIII столѣтіи писатели были явленіемъ чрезвычайно исключительнымъ и потому обязанность отмѣтить ихъ со всеисчерпывающею полнотою составляетъ несомнѣнную задачу всякаго сколько-нибудь подробнаго и обстоятельнаго историко-литературнаго труда.

А относительно послѣдняго полустолѣтія, когда литературная продуктивность быстро начала расти въ чисто геометрической прогрессіи, когда параллельно увеличенію числа хорошихъ писателей родился цѣлый полкъ безграмотныхъ и полуграмотныхъ сочинителей разнаго вздора, исходящаго изъ Никольскаго рынка

въ Москвѣ и когда съ чрезвычайнымъ развитіемъ періодической печати всякому сколько-нибудь грамотному человѣку была дана легкая возможность напечатать гдѣ-нибудь замѣтку, статейку, фельетонъ, стихотвореніе, расказецъ. относительно этого послѣдняго фазиса нашей письменности, конечно, приходится быть разборчивымъ, потому что иначе желаніе отмѣчать *всякаю*, предаваго что-нибудь тисненію, превратитъ сводъ литературы въ сводъ макулатуры.

Но, всетаки, повторяемъ еще разъ, мы очень не строги въ выборѣ отмѣчаемыхъ лицъ, находя, что для такого объемистаго труда, какъ настоящій словарь, нужна большая подробность и обстоятельность. Къ этому насъ побуждаетъ еще то соображеніе, что вѣдь о большомъ литературномъ человѣкѣ всюду и легко можно справиться, а для того, чтобы узнать что-нибудь о маленькомъ человѣкѣ часто нужны самыя кропотливыя усилія.

Что-же касается источниковъ, которыми мы пользовались при составленіи настоящаго словаря, то они распредѣляются на три категоріи: 1) *печатные*, 2) *архивные*, въ которыхъ мы прибѣгали не только тогда, когда дѣло шло о полученіи совсѣмъ новыхъ свѣдѣній, но и для того, чтобы провѣрить уже имѣющіяся въ печати данныя, почему-либо казавшіяся намъ неточными и 3) *автобіографическіе*. Мы разослали и продолжаемъ разсылать современнымъ писателямъ и ученымъ циркуляры съ просьбою сообщать свѣдѣнія о себѣ и въ отвѣтъ получили значительное число автобіографическихъ записокъ, за сообщеніе которыхъ приносимъ всѣмъ приславшимъ ихъ нашу глубочайшую благодарность\*).

С. Петербургъ,  
4-го Сентября 1886 г.

---

\*) Съ такою-же благодарностью будутъ нами приниматься всякія указанія на сдѣланные въ словарѣ пропуски или неточности. Поправки этого рода будутъ помѣщаться въ дополненія къ отдѣльнымъ томамъ словаря. Присылать поправки просимъ по адресу автора, который обозначенъ на обложкѣ каждаго выпуска.

Очень также были бы мы благодарны, еслибы современные авторы присылали намъ списки псевдонимовъ, подъ которыми имъ приходилось писать. Объясненіе псевдонима занимаетъ такъ мало мѣста, что мы съ охотою помѣстимъ *всякій* присланный намъ псевдонимъ, хотя-бы онъ стоялъ подъ статьею самаго мимолетнаго содержанія.





А. — псевдонимъ В. Авсѣенко. (Критическія статьи въ «Русск. Вѣст.» 1870-хъ годовъ.)

А. (въ «Музѣ» 1796 г.) — псевдонимъ Великой Княжны Александры Павловны †).

А. (въ альманахѣ 1834 г.—«Подарокъ бѣднымъ»)—псевдонимъ гр. Евдокіи Павловны Ростопчиной ††).

А. («Христ. Чт.» 1861 г. т. II) — псевдонимъ архим. Антонина Капустина ††).

А. («Изъ записокъ Синайскаго богомольца.» К. 1872—1873 г.) — псевдонимъ архимандрита Антонина Капустина ††).

А. А. («Проповѣдническій кругъ» М. 1867 г.)—псевдонимъ архимандрита Антонина Капустина ††).

А. А. А... («Вѣст. Евр.» 1805 г. т. II, стр. 130 «Сельская элегія»)—псевдонимъ А. Θ. Мерзлякова ††).

—а... («Одес. Альманахъ»)—псевд. гр. Евд. П. Ростопчиной †††).

—а—а— («Драмат. Вѣст.» 1808 г. № 70 стр. 136)—псевдон. Анны Букиной ††).

—а—а—а («Моск. Курьеръ» 1806 г.)— псевдонимъ Анны Букиной ††).

Ааронъ (Алексѣй Захаровичъ Нарциссовъ)—епископъ Архангельскій ††††). р. въ 1781 г. въ Коломнѣ, гдѣ отецъ его былъ градскимъ священникомъ. Учился сначала въ коломенскомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ въ московской Славяно-Греко-Латинской Академіи, въ которой, по окончаніи курса, съ 1807 года былъ учителемъ нѣмецкаго языка, катехизиса, а также, по принятіи монашества, проповѣдникомъ. Потомъ послѣдовательно былъ архимандритомъ пензенскаго 3 класснаго монастыря, ректоромъ пензенской семинаріи, архимандритомъ 2 клас. низеломовскаго казанскаго монастыря, законоучителемъ 1-го кадет. корпуса въ Петербургѣ, настоятелемъ первокласснаго толтскаго ярославскаго монастыря; 14-февр. 1826 г.

†) Д. Кобеко въ «Библиогр. Зап.» 1861 г. стр. 102.

††) С. Пономаревъ въ «Русск. Календ.» Суворина на 1881 г.

†††) П. Биковъ въ «Рос. Биб.» 1881 г. № 80.

††††) 1) «Москвитянинъ.» 1842 № 3, стр. 278—79. 2) «Справ. Слов.» Старожила. 3) Филаретъ, Обзоръ 3 изд. стр. 457—58. 4) Геннадіи, Словарь.

хиротонисанъ въ московскомъ большомъ Успенскомъ Соборѣ во епископа Архангелогородскаго и Холмогорскаго; съ 1830 г. уволенный на покой А. † въ январѣ 1842 г. въ московскомъ ставропигіальномъ Ново-Спасскомъ монастырѣ. Изъ оригинальныхъ произведеній А. оставилъ только 1) «Слово въ недѣлю Православія», СПБ. 1821 г. 8° и 2) «Слово въ день рожденія Ею Вел. Госуд. Импер. Александра Павловича» СПБ. 1822 8°. Но число сдѣланныхъ имъ переводовъ съ иностр. яз. очень значительно. Онъ зналъ языки: еврейскій, греческій, латинскій, нѣмецкій, французскій, англійскій; нѣмецкій настолько хорошо, что написалъ на этомъ языкѣ митр. Платону привѣтственное стихотвореніе «Die Weisheit».

Списокъ переводовъ Аарона:

3) Съ нѣмец. «Зрѣлище Креста Христова». (Состоитъ изъ статей Тица, Давулера и Лактанція М. 1810 8° Ц. 70 к. На заглавномъ листѣ напечатано слѣдующее одобреніе: «Содержаніе благоразумно, переводъ чистъ, дѣлаетъ похвалу трудившемуся; достойно видѣть свѣтъ. А я о такихъ трудолюбцахъ радуюся». Платонъ м. Московскій. 1808, Дек. 30. Визанія. 4) Съ Англійск.: «Воззваніе къ необращеннымъ» М. 1835. 8° Ц. 1 р. 5) Съ нѣмецк.: «Два поучит. Слова». Іерусалема. М. 1837 8° Ц. 75 к. 6) Съ англ. «Ежедневная пища для христіанъ». М. 1838 4°. Ц. 1 р. 7) Съ англ.: «О ещѣномъ покое Святыхъ» Рич. Бакстера въ сокращеніи И. Курдсона. М. 1841. 8°. Ц. 1 р. 8) Съ нѣм. «Руководство къ познанію Спасителя міра». Іерусалема. М. 1845. Ц. 1 р. 50 к. Кромѣ того Филаретъ въ своемъ «Обзорѣ дух. лит.» (3 изд стр. 458) приписываетъ Аарону переводъ книгъ: 1) «Еммануэль» М. 1824 и 2) «Страждущій и умирающій Искупитель» М. 1850. Но едва-ли это вѣрно, въ виду того, что первая книга не значится въ самыхъ подробныхъ каталогахъ (Ольхина напр.); а вторая, по указанію Геннади, значится съ именемъ Маркова.

Ааръ, Карлъ †). Подъ этимъ, какъ сказано въ предисловіи, псевдонимомъ появилась въ Казани въ 1874 г. книга «Сохраненіе и развитіе ума и энергіи, психическая жизнь», неблагопріятно встрѣченная критикою, но вышедшая въ томъ же году, однако, 2 изд., а въ 1884—третьимъ.

А. Б. («Современникъ» 1836 г., т. III. «Замѣтка на статью Голя») — псевдонимъ И. А. Болтина ††).

А. Б. (драма «Честность» изд. въ 1858 г.) — псевдонимъ А. Беукой ††).

Абаза — дворянскій родъ молдавскаго происхожденія, послѣднія десятилѣтія выдвинувшій нѣсколько важныхъ сановниковъ, какъ напр. бывшаго министра финансовъ и теперь предсѣдателя департамента государственной экономіи Госуд. Совѣта А. А. Абазу и бывшаго начальника главн. управл. по дѣламъ печати — Н. С. Абазу.

†) 1) Проф. П. Скворцовъ, въ «Здоровьѣ» 1875, № 13. 2) «Дѣло» 1874, № 1.

††) С. Пономаревъ. въ Кален. Суворина на 1881 г.

Въ текущей литературѣ А. имѣютъ слѣдующихъ представителей:

— *Викторъ Афанасьевичъ*, генераль-маіоръ артилл. вѣдомства, издалъ въ 1885 г. *«Исторію Россіи для учащихся»* и въ 1886 году *Исторію Россіи для народа»*.

— *К. К. †)*, военный педагогъ, вмѣстѣ съ *Н. П. Столпянскимъ* составилъ *«Книгу для начальнаго чтенія въ войскахъ»*. Спб. 1871. Ц. 10 коп.; вмѣстѣ съ *М. Силаковымъ* *«Руководство по обученію въ начальныхъ военныхъ школахъ»*. Спб. 1873. Ц. 75 к., а въ 1880 издалъ вмѣстѣ однимъ составленную *«Книгу для чтенія въ военныхъ школахъ и казармахъ»* съ 22 карт. Ц. 60 к.

— *Н. Н.*—авторъ меланхолическихъ стихотвореній въ *«Недѣлѣ» Сѣв. Вѣстн.*, *«Вѣстн. Евр.»* 1885—86 г.

\* — *Николай Савичъ*, сенаторъ ††). По даннымъ сенатской канцеляріи р. въ 1837 г. Въ 1859, по окончаніи курса наукъ въ харьковскомъ университетѣ, удостоенъ степени лекаря съ отличіемъ (cum eximia laude), а въ 1862 г., по защищеніи диссертациі, утвержденъ московскимъ университетомъ въ степени доктора медицины и тогда-же опредѣленъ въ медицинскій департаментъ сверхштатнымъ чиновникомъ. Въ 1863 его перевели медикомъ для командировокъ въ кавказскую армію, благодаря чему онъ принялъ участіе въ цѣломъ рядѣ стычекъ, завершившихъ собою кавказскую войну. Въ 1864 вернувшись въ Петербургъ, Н. С. былъ откомандированъ въ распоряженіе сначала орловскаго и затѣмъ петербургскаго губернатора, а въ 1867 г. онъ перешелъ на гражданскую службу старшимъ совѣтникомъ петербургскаго губернскаго правленія. Черезъ годъ Н. С. уже былъ назначенъ тамбовскимъ вице-губернаторомъ, а въ 1870 г.—херсонскимъ губернаторомъ. Въ 1874 повелѣно ему быть рязанскимъ губернаторомъ, а въ 1876—главноуполномоченнымъ Краснаго Креста. Въ этомъ званіи онъ завѣдывалъ санитарнымъ дѣломъ дунайской арміи въ теченіи всей послѣдней войны. Въ 1878 г. произведенный въ гофмейстеры, Н. С. продолжалъ быть рязанскимъ губер-

†) О *«Книгѣ для начальной чт.»* Русск. Инв. 1871 № 84. О *«Руковод. къ обуч. въ нач. воен. школ.»*: 1) *«С.-П. Вѣд.»* 1873 № 164. 2) *«Нар. шк.»* 1873 № 11, 3) *«Сист. обзоръ рус. нар. уч. дѣл.»* Спб. 1878 стр. 155—156. 4) *С. Миропольскій* въ *«Сем. и шк.»* 1877 № 8, кн. 2-я, стр. 79; О *«Книгѣ для чтенія»* 1) *«Вѣстн. Евр.»* 1880 № 10. 2) *В. Ч.* въ *«Нар. шк.»* 1881. № 3, 3) *Л. Б.* въ *«Рус. Инв.»* 1880 № 20.

††) О Крас. Крестѣ въ тылу арміи: 1) *М. М.* въ *«Вѣст. Евр.»* 1880 № 9, стр. 352—358. 2) *«Отеч. Зап.»* 1880 г. № 10. стр. 193—195. 3) *«Недѣля»* 1880 № 39, статья подъ заглавіемъ *«Чей грѣхъ»*. 4) *«Голосъ»* 1880 № 300. 5) *Ф. Б.* въ *«Ист. Вѣст.»* 1880 № 9 стр. 177—180. 6) *«Нов. Вр.»* 1880 № 1609. 7) *«Врач. Вѣд.»* 1880 № 432.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

наторомъ до 1880 г., когда онъ былъ назначенъ сенаторомъ, начальникомъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати и вскорѣ затѣ членомъ Верховной Распорядительной Коммиссіи. Въ роли завѣдующаго дѣлами печати Н. С. держался тѣхъ воззрѣній на прессу, которыя проводилъ и гр. Лорисъ-Меликовъ. При немъ возникло предложеніе произвести видоизмѣненія въ цензурномъ уставѣ. Съ выходомъ въ 1881 г. въ отставку гр. Лориса-Меликова удалился отъ занимаемаго имъ поста и вообще отъ административной дѣятельности и

Какъ писатель Н. С. заявилъ себя отчетомъ о дѣятельности своей въ роли главноуполномоченнаго Краснаго Креста. Отчетъ появился подъ заглавіемъ: «Красный Крестъ въ тылу дѣйствующей арміи въ 1877—1878 г.» (Т. I. Спб. 1880 г. Ц. 2 р.—Т. II. Спб. 1882 Ц. 2 р.) Книга эта, встрѣченная единодушными похвалами критики, представляетъ собою капитальный вкладъ въ нашу военную санитарную литературу. Помимо строго-научно распределеннаго въ таблицамъ и діаграммамъ обширнаго статистическаго матеріала, дающаго положеніе эвакуаціоннаго дѣла во всѣхъ его самыхъ мельчайшихъ деталяхъ и дающаго будущимъ дѣятелямъ возможность организовать врачебную помощь жертвамъ войны не на кабинетныхъ ображеніяхъ, а на урокахъ живой дѣйствительности, помимо этихъ сухихъ, хотя по существу очень краснорѣчивыхъ, фактическихъ данныхъ, книга Абаза даетъ и неспеціалисту очень живо написанную картину санитарныхъ порядковъ, или вѣрнѣе не порядковъ послѣдней войны, картину печальную, при ознакомленіи съ частностями которой—сотнями раненыхъ, по два, по три дня лежавшихъ безъ перевязки, огромной смертностью, обусловленною недостаткомъ врачебной помощи и т. д. и т. д.—читателя беретъ тяжелое раздуміе. Авторъ никого въ отдѣльности, ни лицъ, ни учрежденія не винитъ въ этихъ печальныхъ не порядкахъ. Онъ полагаетъ, что въ значительной степени они обусловлены роковымъ сцѣпленіемъ обстоятельствъ послѣдней кампаніи. Но большую долю вины онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, возлагаетъ на общій духъ нашего бюрократизма и чиновничества, крайне враждебнаго въ такомъ подвижномъ дѣлѣ, какъ война и помощь жертвамъ ея. Дурно также и то, по мнѣнію автора, что далеко не всегда санитарное дѣло находилось въ рукахъ спеціалистовъ—медиковъ.

„Что-же изъ всего этого слѣдуетъ“—резюмируетъ А. въ одной изъ главъ I тома главную мысль своего отчета. „Урокъ для будущаго, котораго не слѣдуетъ забывать и много, много еще учиться, прежде чѣмъ полагаться на свои силы. Вѣра въ силу науки и не стоять выше ея. Санитарное дѣло есть дѣло спеціальное, требующее глубокихъ познаній и опыта. Только спеціальныя люди и могутъ и должны по нашему мнѣнію, направлять его. Врачамъ должна принадлежать выдающая роль въ веденіи санитарнаго дѣла, такъ какъ никто, кромѣ ихъ, не можетъ луч-

нить многочисленныхъ нуждъ раненыхъ и больныхъ. Это — аксіома. Передавая санитарное дѣло въ руки врачей, этимъ нисколько не устраняется подчиненіе дѣйствій ихъ главному руководству высшей администраціи, которая тогда только и можетъ дѣйствовать безошибочно, когда специальное дѣло будетъ въ специальныхъ рукахъ“.

Абакумовъ, Федоръ, — «Московской практической коммерческой академіи ученикъ» Написалъ *«Рѣчь о постепенномъ возвышеніи Россійской словесности»* М. 1809. 4° (Соп. 10065).

Абашевъ, Дмитрій Николаевичъ, химикъ †). Род. въ 1829 году въ дворянскомъ семействѣ. Въ 1851 г. кончилъ естеств. факультетъ С.-Петербургскаго университета; въ 1854 г. назначенъ старшимъ учителемъ естеств. наукъ въ 4 московск. гимназію, въ 1858 г., по защищеніи магистерской диссертациі, — адъюнктомъ по кафедрѣ химіи въ кіевскій университетъ. Въ 1859 г. Абашевъ на 1½ года былъ командированъ съ ученою цѣлью за границу, въ 1862 г. онъ вышелъ въ отставку, но въ 1865 году, съ открытіемъ новороссійскаго университета, поступилъ туда доцентомъ агрономіи. Въ 1868 г. Абашевъ защищалъ въ Харьковѣ диссертацию на доктора химіи, въ слѣдующемъ году былъ избранъ въ экстраординарные, а въ 1870 — въ ординарные профессора новороссійскаго унив. по кафедрѣ агрономической химіи. Въ 1879 г. онъ вторично вышелъ въ отставку и въ скоромъ времени (11 янв. 1880 г.) умеръ. Помимо университетскихъ занятій Абашевъ въ 1860—61 г. читалъ въ Кіевѣ публичныя лекціи по химіи. Съ 1875—79 г. онъ былъ вице-президентомъ Императорскаго сельско-хозяйственнаго общества южной Россіи.

Абашевымъ написано: 1) «*Recherches sur la dissolubilité des liquides*» въ «*Bullet. de la Soc. Impér. des natur. de Moscou*» 1857 г. 2) То же на русск. яз. «*Изслѣдованія о явленіяхъ взаимнаго растворенія жидкостей*». М. 1858. Магист. дисс. 3) Большой разборъ книги Либиха «Химія въ приложеніи къ земледѣлію и фивіологіи растений» въ «Русск. Вѣстн.» 1864 г. № 7. 4) «*О земледѣліи въ Англіи*», въ «Русск. Вѣстн.» 1865 г. № 4. 5) «*О тепловыхъ явленіяхъ, обнаруживающихся при соединеніи жидкостей*». Одесса 1868 г. (изъ „Запис. Новор. унив.“ т. I). 6) „*Заключенія на разборъ пр. Соколова въ „Зап. Новор. унив.“ т. V.* 7) „*О механическомъ анализѣ почвы*“. (Ibid. т. IV). 8) „*Записка по поводу выставки виноградныхъ винъ*“ („Тавр. Губ. Вѣд.“ 1870 г. № 5). 9) „*Записка по вопросу о разведеніи львовъ въ степной части Новор. края*“ въ „Зап. общ. сельск. хоз. Юж. Россіи“ 1871. № 4, стр. 283—297.

Изъ названнаго наибольшее значеніе имѣетъ магистер. дисс. Абашева, особенно подробно развившая механическую теорію взаимной растворимости жидкостей, данную изслѣдованіями Довіаса. Докторская диссертациія его, въ значительной степени являющаяся допол-

†) 1) Иконниковъ. Біограф. слов. проф. кіев. унив. 2) Отзывы о докт. дисс. Н. Бекетова, В. Лапина и Н. Соколова въ «Зап. Новор. унив.» т. V.

невіємъ магистерской, вызвала разногласія среди спеціалистовъ. Когда была выдвинута кандидатура Абашева на кафедру агроп. химіи новоросс. университета, извѣстный харьковскій химикъ Н. Н. Бекетовъ, приглашенный новор. университетомъ высказать свое мнѣніе, нашелъ, что если автору и не посчастливилось открыть точный законъ взаимной зависимости явленій, которыя онъ избралъ предметомъ своихъ изслѣдованій, то все-таки работа его, по точности цѣнности отдѣльныхъ наблюденій, можетъ быть названа «истинно классическимъ трудомъ въ области экспериментальныхъ наукъ смѣло можетъ быть поставлена на ряду съ лучшими изслѣдованіями Реньо и другихъ извѣстныхъ ученыхъ». Деканъ факультета—физикъ В. Лапшинъ, обзрѣвъ при этомъ всю научную дѣятельность Абашева, указавъ, что магистерская диссертация его «представляетъ между прочимъ, открытіе новаго и весьма важнаго общаго закона связывающаго явленія взаимнаго растворенія жидкостей въ определенныхъ пропорціяхъ съ явленіями смѣшенія ихъ во всѣхъ пропорціяхъ» и что «на основаніи этого закона Абашевъ тогда-же высказалъ предположеніе, что должны существовать такія сочетанія жидкостей, которыя представляютъ при одной температурѣ одно изъ этихъ явленій, при другой—другое», дѣлаетъ затѣмъ замѣчаніе, что термо-химія принадлежитъ къ тѣмъ крайне сложнымъ и трудно-поддающимся изученію явленіямъ, относительно которыхъ даже знаменитѣйшіе ученые не пошли дальше «результатовъ ошибочныхъ или неясныхъ» и что нельзя, слѣдовательно, Абашеву ставить въ упрекъ то, что онъ не вывелъ точныхъ законовъ относительно занимавшихъ его явленій. За то очень цѣнно въ его работѣ нѣсколько новыхъ весьма замѣчательныхъ наблюденій, какъ напр. «въ высокой степени важный для калориметріи фактъ, что коэффициентъ охлажденія калориметра гораздо больше, чѣмъ его коэффициентъ нагрѣванія при тѣхъ-же условіяхъ». Благодаря выработанному имъ новому виду мнѣнію методовъ смѣшенія и опредѣленія теплоспособности жидкостей Абашеву, по указанію Лапшина, удалось также внести важныя дополненія въ законы Дю-Лонга и Пти относительно соотношенія теплоспособности соединеній съ теплоспособностью ихъ составныхъ частей. Наконецъ «одинъ изъ тезисовъ Абашева есть также выраженіе важнаго открытія: въ своей магистерской диссертации онъ теоретическимъ путемъ былъ приведенъ къ тому предположенію, что должны существовать такія сочетанія жидкостей, которыя при одной температурѣ растворяютъ другъ друга въ опредѣленныхъ пропорціяхъ, при другой, высшей, смѣшиваются во всѣхъ пропорціяхъ. Опыт блестящимъ образомъ подтвердилъ справедливость этого вывода. Абашевъ



новъ нашелъ такія сочетанія жидкостей и въ тезисѣ его диссертациі именованы три пары жидкостей, представляющихъ эти явленія».

Иначе взглянулъ на работу Абашева проф. химіи новор. унив.— Н. Соколовъ. Онъ находилъ, что Абашевъ приписываетъ разнымъ цитируемымъ имъ авторамъ, какъ напр. Лавуазье и Лапласу то, что они вовсе не думали говорить, что онъ сплошь да рядомъ впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою и, плохо слѣдя за литературою предмета, дѣлаетъ открытія, уже раньше его сдѣланныя другими, а что наблюденія его въ общемъ не заслуживаютъ довѣрія.

Желчный и полный придирокъ разборъ Соколова произвелъ впечатлѣніе на физико-математическій факультетъ и Абашева забаллотировали. Но совѣтъ усмотрѣлъ въ рецензіи Соколова проявленіе личной непріязни и обычныхъ факультетскихъ дразгъ и избраніе Абашева состоялось.

Абашевъ, *Николай Ивановичъ*, смоленскій помѣщикъ (можетъ быть отецъ предъидущаго?) въ свое время извѣстный сельскій хозяинъ †). Напечаталъ: 1) «О лучшемъ способѣ жать и убирать съ поля колоссы растенія» («Жур. Сельск. Хоз.» 1827). 2) «О кошеніи хлѣба косами вмѣсто серповъ» (Гв. 1829). 3) «О кошеніи ржи короткими косами» (Гв. 1832), и отдѣльно 4) «Практическое руководство къ усовершенствованію сельскаго хозяйства въ нечерноземной полосѣ Россіи». Спб. 1855. Ц. 2 р., составляющее результатъ 30 лѣтней практической дѣятельности автора и встрѣченное похвалами критики какъ сельскохозяйственныхъ, такъ и общихъ журналовъ. Славянофильская «Рус. Бесѣда», впрочемъ, упрекала А. въ томъ, что онъ недостаточно самобытенъ въ своихъ воззрѣніяхъ и слишкомъ склоненъ примѣнять западно-европейскія агрономическія теоріи къ русскому земледѣлію.

По поводу предложеннаго въ статьѣ подъ № 3 способа уборки хлѣба, президентъ московскаго Общ. сельск. хозяйства сказалъ въ 1835 г. въ торжественной рѣчи: «Дѣйств. членъ нашего общества Н. И. Абашевъ съ успѣхомъ возобновилъ и привелъ въ исполненіе мысль Великаго Петра замѣнить въ Россіи серпы хорошими косами для жатвы хлѣба и тѣмъ облегчить тяжкіе труды земледѣльца».

А. Б. В. («Вѣст. Евр.» начала 1800 годовъ)—псевдонимъ Н. М. Карамзина ††).

†) *Я. Калиновскій* въ «Энцикл. Слов.» изд. р. уч. и лит. Т. I. стр. 23. Разборъ его «Руководства»: 1) «Труды И. В. Эк. Общ.» 1855 № 6 т. 2 отд. 3 стр. 53—56. 2) «Землед. газ.» 1855. № 101, 102, 103. 3) «Рус. Бес.» 1856 № 2. 4) «Отеч. Зап.» 1856 № 2. отд. 3 стр. 67—70.

††) *Д. Θ. Кобеко* въ «Библ. Зап.» 1861. стр. 102.

А. Б. (Журналъ «Рос. Слов.» 1805 г. «Цвѣтникъ» 1809 г.)—псевдонимъ *А. Н. Бенитцкаю* †).

*Абихъ, Германъ Вильгельмовичъ*, одинъ изъ очень видныхъ геологовъ нашего времени ††). Р. въ Берлинѣ 11 дек. 1806 г. Уже въ домѣ отца своего, прусскаго горнаго совѣтника и матери—дочери извѣстнаго въ свое время химика Клапрота и сестры еще болѣе извѣстнаго путешественника—оріенталиста Юлія Клапрота—молодой Абихъ пріобрѣлъ любовь къ наукѣ вообще и къ геологіи въ частности. Окончивъ курсъ въ брауншвейгской гимназіи, онъ усердно учился затѣмъ въ университетахъ берлинскомъ и гейдельбергскомъ. Но еще большому научился Абихъ изъ тѣснаго личнаго общенія съ такими людьми, какъ Александръ Гумбольдтъ, Карлъ Риттеръ и Леопольдъ Бухъ. Въ особенности близокъ онъ былъ съ Гумбольдтомъ, старымъ другомъ его родителей. Получивши въ 1831 г. степень доктора философіи за диссерт. 1) «*De Spinello*» («*Poggendorff's Annalen* 1831 т. XXII»), Абихъ въ 1833 г. предпринялъ ученое путешествіе по Италіи. Не одинъ разъ подвергая жизнь свою опасности, онъ произвелъ цѣлый рядъ изслѣдованій и наблюденій надъ изверженіями Везувія, Стромболи и Этны. Результатомъ путешествія явились: 2) «*Erläuternde Abbildungen geologischer Erscheinungen, beobachtet am Vesuv und Aetna 1833 und 1834*». Berlin 1836. (перев. на фран. яз.) и 3) «*Ueber die Natur und den Zusammenhang vulkanischer Bildungen*». Braunschweig 1841. Въ этихъ двухъ сочиненіяхъ, помимо дара съ необыкновенною точностью производить наблюденія, Абихъ проявилъ еще замѣчательное умѣніе графически изображать геологическія явленія природы.

Въ 1842 г. Абихъ, успѣвшій къ тому времени написать еще: 4) «*Beschreibung zweier Apparate zur Bestimmung der Dämpfe der Fumarolen und der in Mineralwässern enthald. Kolensäure*» (Pogg. Anal. XLII. 5) «*Beiträge zur Kenntniss des Feldspats*». (Ib. L.) 6) «*Ueber Anorthit, Pseudo-Albit Periklinetc.* (Ib. L. I.), переѣзжаетъ въ Россію, приглашенный дерптскимъ университетомъ на кафедру геологіи. Но большую часть времени онъ проводилъ на Кавказѣ, изслѣдованію котораго, съ переселенія своего въ Россію вплоть до самой смерти, Абихъ всецѣло себя посвятилъ. Списокъ изданныхъ имъ съ

---

†) С. Пономаревъ въ „Рус. Календ.“ Суворина за 1881 г.

††) 1) Э. Гофманъ въ „Энцикл. Слов.“ изд. русск. уч. и лит. 2) Словари Толя, Березина, Ключникова, Старчевскаго. 3) Нѣмец. Энци. Словари Брокгауза и Мейера. 4) Бар. Каульбарса некрологъ въ „Нов. Вр.“ 1886 г. отъ 26 іюня 5) Краткіе некрологи во всѣхъ іюньскихъ газетахъ 1886 г.



1842 г. работъ, который мы сейчасъ приведемъ, можетъ служить яркимъ выраженіемъ его неутомимой дѣятельности на поприщѣ изученія Кавказа и прилегающихъ къ нему странъ.

Отдѣльно Абигомъ изданы: 7) «Ueber die geologische Natur des armenischen Hochlands». Dorpat 1843. 8) «Vergleichende chemische Untersuchungen der Wasser des Caspischen Meeres, Urmia und Van See's 1856. 9) «Ueber das Steinsalz und seine geologische Stellung im russischen Armenien» 1857. 10) «Vergleichende geologische Grundzüge der Kaukasischen, Armenischen und Nordpersischen Gebirge. Prodrömus einer Geologie der Kaukasischen Länder. 11) «Beiträge zur Paläontologie des asiatischen Russlands 1859. 12) «Sur la structure et la géologie du Daghestan». 1862. 13) «Ueber eine in Caspischen Meere erschienene Insel nebst Beiträgen zur Kenntniss der Schlammvulkane der caspischen Region». 1863. 14) «Einleitende Grundzüge der Geologie der Halbinseln Kertsch und Taman». 1865. 15) «Beiträge zur geol. Kenntniss der Thermalquellen in Kaukasischen Ländern». Tiflis. 1865. 4°. IV+595 стр. 16) «Отчетъ по изслѣд. мѣсторожденій нефти въ Закавказскомъ краѣ и на Таманскомъ полуостровѣ». Тифлисъ. 1867. 8°. 24+32 стр.

Всѣ сейчасъ названныя изслѣдованія русскаго періода дѣятельности Абиха были первоначально напечатаны (за исключеніемъ № 3 и 16) въ бюллетеняхъ академіи наукъ 1846—66 гг. Въ тѣхъ-же бюллетеняхъ и другихъ період. изданіяхъ академіи появился цѣлый рядъ изслѣдованій, сообщеній и замѣтокъ, отдѣльно Абигомъ не изданныхъ, но тѣмъ не менѣе весьма цѣнныхъ:

*По физической географіи и метеорологіи.* 17) «Meteorologische Stationen in Transcaucasien und erste in denselben erhaltene Resultate 1848». («Bull. phys. mathem. T. VII p. 280—88»). 18) «Meteorologische Beobachtungen im Transkaukasien 1850». (Ib. T. IX p. 1—24 и «Melanges phys. et chim.» T. I. p. 147—198). 19) «Tremblement du terre observé à Tebriz en septembre 1856». («Bul. phys-mathem.» T. XVI p. 337—352 и «Melanges phys. et chim.» T. III p. 349—368). *По минералогіи, геологіи и геономіи:* 20) «Sur la structure et la geologie du Daghestan». 1862. («Memoires VII Serie T. IV № 10 32 стр.). 21) «Ueber Natronseen auf der Araxes-Ebene» 1846. («Bull. phys.-mathem.» T. V p. 116—175. 22) «Geologische Skizzen aus Transkaukasien» 1846. (Ibid. p. 321—343). 23) «Einige Notizen über die Orographie von Dagestan» 1847. (Ib. T. VI p. 225—236). 24) Auszug aus einem Briefe an. I. Fritzsche» 1847. (Ib. p. 383—384). 25) «Ueber die Soda der Araxes-Ebene in Armenien» 1850. (Ib. T. VIII 333—336) и «Melanges phys. et chim.» T. I p. 146—148. 26) «Ueber einen in der Nähe von Tula stattgefundenen Erdfall» 1854. (Bull. phys.-mathem.» T. XIII p. 337—356 и «Mel. phys. et chim.» T. II p. 252,—279. 27) «Sur les derniers tremblements de terre dans la Perse septentrionale et dans le Caucase» 1855. («Bull.» T. XIV 49—72. «Melanges» T. II 356—388. 28) «Ueber ein schwefelreiches Tufgestein in der Thalebene von Dyadin» 1855. («Bull.» T. XIV 142—144. «Mel.» T. II 412—416). 29) «Ueber die neue geologische Karte von Europa von André Dumont» 1857. («Bull.» T. XVI 235—240 и «Mel.» T. III 255—259). 30) «Ueber die Erscheinungen brennenden Gases im Krater Vesuvus im Juli 1857» («Bull.» T. XVI 258—270 и «Mel.» T. III 284—301) 31) «Ueber Manganerze in Transkaukasien» 1858. («Bull.» T. XVI 305—320) «Mel.» T. III 327—348). 32) «Bericht an die physikalisch-mathematische Classe der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften». 1859. («Bulletin de l'Academie» T. I 209—212. «Mel.» T. IV 48—53). 33) «Extrait d'une lettre à M. Baer.» 1859. («Bul. d. l'Ac.» I, 449—452

и «Mel.» T. IV p. 123—125). 34) «Ueber einen bei Stawropol gefallenen Meteorstein» 1860. («Bul. d. l'Ac.» T. II 404—422, 433—440. «Mel.» T. IV 475—511). 35) Zur Geologie des Südöstlichen Kaukasus» 1866. («Bul. d. l'Ac.» T. X 21—42 и «Mel.» T. VI 646—673). 36) «Ueber das Vorkommen des brenbaren Kohlenwasserstoff in den Gasgemengen der Kaukasischen Thermen» 1867. («Bul. de l'Ac. T. XI 397—412. «Mel.» T. VII 381—401). *По этнографии и географии*: 37) «Aus einem Briefe an den beständigen Secretär» 1859. («Bul. phys.-math.» T. XVII 455—459. «Mel.» T. III 608—614). 38) «Extrait d'une lettre à M. Fritzsche sur un voyage au Dagestan» 1860. («Bul. de l'Acad.» T. II 443—446. «Mel. T. IV 516—520). 39) «Die Besteigung des Ararat» am 29 Juli 1845. «Beiträge zur Kenntniss des Russ. Reiches». T. XII (1849) 41—72). *По истории Кавказа*: 40) «Sur les ruines d'Ani» 1845 («Bull. hist-phil. T. II 369—372).

Въ «Annalen» Поггендорфа Абиxъ помѣстилъ изъ своихъ кавказскихъ изслѣдованій: 41) «Höhenbestimmungen in Dagestan» (T. XLVI). 42) «Meteorologische Beobachtungen in Georgien» (Ib.).

А кромѣ всего названнаго неутомимый ученый напечаталъ нѣсколько десятковъ статей и мелкихъ сообщеній о геологii Кавказа въ «Извѣстiяхъ Географич. Общ.» и кавказскаго его отдѣла въ «Зап. Кавк. отд. Технич. общ.», въ «Горномъ Журналѣ», въ «Bulletin» Моск. Общ. Естеств., въ «Мед. Сбор. Кавк. Мед. Общ.» и газетѣ «Кавказъ».

Уже первыя изъ только что перечисленныхъ меньшихъ по объему, но не по значенiю, изслѣдованiй, на столько выдавались своими научными достоинствами, что Академiя Наукъ въ 1853 г. избрала Абиxа въ ординарные академики. Въ 1866 г. онъ тою-же Академiею былъ избранъ въ почетные члены. Въ 1854 г. Абиxъ былъ причисленъ къ корпусу горныхъ инженеровъ и поселился окончательно на Кавказѣ, а съ 1876 г. онъ вмѣстѣ съ женою своею, дочерью академика Гесса, удалился въ Вѣну и здѣсь, несмотря на преклонныя лѣта, ревностно принялся за сведенiе въ одно цѣлое своихъ тридцатилѣтнихъ наблюденiй. Результатомъ явились 1 и 2 часть напечатанныхъ въ 1882 г. въ Вѣнѣ «Geologische Forschungen in den Kaukasischen Ländern» съ огромнымъ къ нимъ атласомъ картъ. 3 и 4 части этого сочиненiя совершенно закончены, но въ печати престарѣлому автору уже не суждено было ихъ увидѣть. 19 Юня (1 Юля) 1886 г. онъ умеръ въ Вѣнѣ. За три недѣли до смерти Абиxъ написалъ завѣщанiе, въ которомъ просилъ, чтобы тѣло его было перевезено въ Готу для сожженiя, а пепелъ поставленъ на могилѣ матери въ Кобленцѣ.

Формулируя результаты многочисленныхъ работъ и изслѣдованiй Абиxа, трудно сказать, которыя изъ нихъ сдѣлали наибольшiй вкладъ въ науку. Самая правильная оцѣнка ихъ будетъ, если мы скажемъ, что важна вся совокупность изслѣдованiй неутомимаго ученаго. Этою совокупностью и еще болѣе послѣднимъ своимъ трудомъ Абиxъ, можно прямо сказать, создалъ геологiю Кавказа, до него почти неразработанную.

Въ честь Абиха одинъ изъ новыхъ минераловъ (Arsenochalcit, мышьяковисто-кислая окись мѣди) получилъ въ наукѣ названіе *Абихита*.

Абламовичъ, *Инатій Карловичъ*, изъ польскихъ дворянъ, католикъ †). Родился въ 1787 г. По окончаніи гимназическаго курса поступилъ въ 1804 г. въ учительскую семинарію, находившуюся при виленскомъ университетѣ и здѣсь въ 1806 г. получилъ степень магистра философіи. Въ 1808 г. Абламовичъ былъ назначенъ учителемъ физики, химіи и естеств. исторіи въ минскую гимназію. Въ 1810 г. его перевели въ виленскій университетъ помощникомъ проф. физики, а въ 1813 г. назначили учителемъ физики, химіи и естественныхъ наукъ въ виленской гимназіи. Въ 1817 Абламовичъ исполнялъ должность помощника проф. химіи, а въ 1818 г. былъ посланъ за границу для усовершенствованія. Возвратившись въ 1824 г., послѣ 6 лѣтняго пребыванія за границею, главнымъ образомъ въ Парижѣ, Абламовичъ въ 1827 г. былъ назначенъ учителемъ физики въ Волынскій (Кременецкій) лицей, а въ 1834 г., съ переводомъ и преобразованіемъ Кременецкаго лицея въ кіевскій университетъ Св. Владиміра, опредѣленъ туда ординарнымъ профессоромъ физики, которую онъ сталъ читать, придерживаясь, главнымъ образомъ, руководствъ Бедана и Пунье. Черезъ три года, въ 1837 г., за выслугою 25 лѣтъ, Абламовичъ былъ уволенъ. Ум. въ 1848 г. отъ холеры.

Абламовичъ ничего не печаталъ и оставилъ послѣ себя только два рукописныхъ проекта: 1) *«По части технологіи для училищъ»* и 2) *«Подробный конспектъ имѣющаго преподаваться въ университетъ курса технологіи»*.

— *Осинъ Карловичъ* ††), братъ предъидущаго, учился въ Виленскомъ университетѣ, гдѣ въ 1828 г. за диссертацию *«De vertigine»*. Vilno 1828. 8°. 21 стр. получилъ степень доктора медицины.

Аблесимовъ, Александръ Онисимовичъ, драматургъ †††). Род. въ

†) 1) *Шульгинъ*, Ист. унив. Св. Владиміра, стр. 139. 2) *Геннади*, Словарь. 3) *Иконниковъ*, Слов. проф. унив. Св. Владиміра.

††) *Зміевъ*, Врачи-писатели, стр. 1.

†††) *Новиковъ*, Словарь (по изд. Ефремова стр. 7). 2) Нѣмецкое *«Извѣстіе о русск. писат.»* перепеч. въ Ефремовскихъ *«Мат. для ист. рус. лит.»* стр. 141. 3) *Sapierweid*, Russische Theatralien St.-Pet. 1784 стр. 73. 4) *«Nordisches Archiv»* Riga 1803 (перепечатка предъидущаго) 5) *Петръ Плавильщиковъ*. Сочиненія т. 3. стр. 136. 6) *Мерзляковъ* въ *«Вѣст. Евр.»* 1817, № 6. 7) *«Сынъ Отеч.»* 1821 г. 1 ч. 29 стр. 286—82. 8) *Гречъ*, Опытъ стр. 207. 9) *Д. Языковъ* въ *«Энци. Лев.»* Плюшара. 10) *Макаровъ М.* въ *«Реперт. рус. сл.»* 1841 № 12. Статья состоитъ изъ слышанныхъ авторомъ отъ разныхъ лицъ анекдотовъ объ Аблесимовѣ. 11) *М. Сорокинъ*, въ *«Лит. Газ.»* 1841. № 107. 12) *Евсений*, Словарь. 13) *Бактышъ-Каменскій*, Слов. дост. люд.

1742 г. въ Галичскомъ уѣздѣ, Костромской губ. Отецъ его былъ не богатый помѣщикъ, не имѣвшій средствъ дать ему сколько-нибудь порядочное образованіе и только благодаря тому, что онъ попалъ на службу въ лейбъ-кампанскую канцелярію и переписывалъ на бѣло служившему въ этой канцеляріи Сумарокову стихи его, въ Аблесимовѣ пробудились природныя способности къ литературному творчеству. Изъ лейбъ-кампанской канцеляріи Аблесимовъ перевелся въ комиссію для составленія новаго уложенія, затѣмъ поступилъ на военную службу, былъ адъютантомъ генерала Сухотина и, дослужившись капитанскаго чина, перешелъ экзекуторомъ въ московскую управу благочинія. Въ этой должности онъ и умеръ въ 1783 г., въ крайней бѣдности, оставивъ послѣ себя только треногій столъ, на которомъ писалъ свои оперетки и комедіи. По словамъ актера Зауервейда, въ своихъ «Russische Theatralien» 1784 г., впервые сообщившаго о бѣдности, въ которой умеръ авторъ «Мельника», эта бѣдность объясняется тѣмъ, что жалованье и довольно значительный гонораръ за свои пьесы Аблесимовъ употреблялъ исключительно на воспитаніе единственной дочери.

Всѣ сохранившіяся свѣдѣнія о личномъ характерѣ Аблесимова рисуютъ его человѣкомъ очень скромнымъ и симпатичнымъ.

Литературную дѣятельность свою Аблесимовъ началъ въ 1759 г. въ «Трудолюбивой Пчелѣ» Сумарокова 1) элегіею «Скрылися мои дражайшія утѣхи (Іюнь) и шуточнымъ стихотвореніемъ 2) *Подъячій здѣсь зарытъ*» (Ію. Сентябрь). Въ 1769 г. онъ издаетъ 3) «Сказки» П. 1769, посвященные директору ассигнаціоннаго банка гр. Андр.

---

изд. 1847. 14) «Справ. Энц. Сл.» *Старчевскаю*. 15) *Тихонравовъ* въ «Лѣтоп. русск. лит.» 1859 кн. 2 стр. 200—202. 16) *М. Михайловъ* въ «Энц. Слов.» изд. р. уч. и лит. Т. I, стр. 92—93. Неизвѣстно откуда добылъ составитель этой статейки свѣдѣнія изъ формуляра А. и притомъ свѣдѣнія довольно фантастическія. 17) *Мизко*, «Столѣтіе рус. лит.» стр. 52, 68—69. 18) *Араповъ*, «Лѣтопись рус. театра» стр. 112. 19) *Буличъ*, «Сумароковъ и современная ему критика» стр. 272. (Невѣрное предположеніе, что А. издавалъ «Пустомелю»). 20) *Галаховъ*, Истор. рус. лит. ч. 2 стр. 234 и 239. 21) *Порфирьевъ*, Ист. рус. лит. ч. 2 стр. 320. 22) *Геннади*, Словарь. 23) Энц. Слов. Березина, Толя, Ключникова. 24) У *Бѣлинскаго* т. I, стр. 58. сказано: «какъ будто не нарочно или по ошибкѣ между многими (?) плохими драмами Аблесимовъ написалъ прекрасный народный водевиль «Мельникъ» — произведеніе, столь любимое нашими добрыми дѣдами и еще и теперь (1834) не потерявшее своего достоинства». 25) *Неустровъ* «Истор. розыск. о рус. поврем. изд. и сбор.» стр. 319—324. 26) *Ефремовъ*, «Трутенъ» стр. 348—49. 27) *Губерти*, «Матеріалы для рус. библиогр.» Вып. I стр. 57 и 68—73. 28) *Губерти*, въ «Россійск. Библ.» 1881. стр. 599. (здѣсь приведена современная пародія на «Мельника». 29) *Гербель*, Рус. Христоматія. 30) «Драматическій Словарь» 1787 г., перепечатанный въ 1881 г.

Петр. Шувалову. Заглавіе вводитъ въ заблужденіе. Это не сказки, а стихотворныя басни. Въ томъ же и слѣдующемъ году Аблесимовъ частью безъ подписи, частью подъ псевдонимомъ *Азазеза Азазезова*, помѣстилъ рядъ сатирическихъ стихотвореній и статей въ Новиковскомъ «Трутнѣ»: 4) «Чортъ меня дернулъ приняться» (1769 г. Августъ); 5) «Я вамъ знакомъ» (Ів. Ноябрь); 6) «Три жениха» (Ів.); 7) «Мужъ и жена» (Ів); 8) «Супругу мужъ любя» (1770 Февр.); 9) «Имя дѣвушкѣ» (Ів.); 10) «Неудача» (Ів.). 20 Января 1779 г. была въ первый разъ поставлена въ Москвѣ знаменитая оперетка Аблесимова 12) «Мельникъ колдунъ, обманщикъ и сватъ» (напечат. въ М. 1782 и 1817. въ Орлѣ въ 1821, въ П. 1831 и въ М. 1886. Помѣщена также въ XXX ч. «Россійскаго Театра» 1783). За нею послѣдовала оперетка 13) «Счастье по жребію» М. 1780 и 14) Діалогъ на открытіе Петровскаго театра «Странники» М. 1780, а также въ «Рос. Театрѣ» ч. XXVIII.

Въ 1781 г. Аблесимовъ началъ издавать, безъ означенія имени своего, въ Москвѣ 16) журналъ подъ названіемъ: «Разкащикъ забавныхъ басенъ, служащихъ къ чтенію, въ скучное время; или когда кому дѣлать нѣчего». «Разкащикъ» выходилъ маленькими еженедѣльными листочками и состоялъ, главнымъ образомъ, изъ стихотвореній и статей самого издателя, кромѣ котораго нѣсколько сотрудничали, какіе-то гг. Н. С. и Н. М. Очень многія изъ стихотвореній, напечатанныхъ Аблесимовымъ въ «Разкащикѣ» появлялись въ немъ второй разъ и были уже разъ обнародованы имъ въ его «Сказкахъ» 1769 г. *Ненапечатаны и утеряны*: 17) «Подъяческая пирушка» комедія и 18) «Походъ съ непремѣнныхъ квартиръ» комедія, изъ которыхъ первая шла на московской сценѣ съ успѣхомъ.

Въ 1849 г. Смирдинъ въ свое «Полное собраніе сочиненій русск. авторовъ» включилъ и Аблесимова. Но изданіе это крайне небрежно и неполно.

Изъ перечисленнаго право на вниманіе даетъ Аблесимову только «Мельникъ» его. Другія-же произведенія мало замѣчательны. Въ «Сказкахъ» и прочихъ сатирическихъ стихотвореніяхъ и статейкахъ онъ, по преимуществу, подражаетъ сатирамъ и баснямъ Сумарокова. Кругъ обличенія не обширенъ: подъячіе, моты, хвастуны, щеголи. Языкъ мѣстами не лишенъ выразительности, но въ общемъ мѣткости мѣшаетъ относительная растянутасть. Когда въ 1781 г. Аблесимовъ, понадѣявшись на успѣхъ Новиковскихъ сатирическихъ журналовъ, затѣялъ издавать «Разкащика», попытка эта не увѣнчалась никакимъ успѣхомъ и только потому, что Новиковъ даромъ печаталъ «Разкащика» въ своей типографіи, крошечный журналъ, стоившій «150 копѣекъ» въ годъ, могъ выйти въ обѣщанномъ коли-

чествъ 52 №№. Нельзя, конечно, отрицать того, что въ известной степени неуспѣхъ «Разкащика» объясняется тѣмъ, что мода на обличительные журналы, доставившая имъ такой успѣхъ въ началѣ 70 годовъ прошлаго столѣтія, къ 1781 г. значительно остыла, но съ другой стороны несомнѣнно и то, что поверхностное малоостроумное и малкотравчатое обличеніе «Разкащика» не могло придтись особенно по вкусу публикѣ, въ которой уже назрѣла потребность въ такой серьезной сатирѣ, какою былъ, помимо художественныхъ достоинствъ своихъ, появившійся черезъ годъ послѣ «Разкащика» «Недоросль» Фонъ-Визина.

Изъ драматическихъ произведеній діалогъ «Странники», написанный на открытіе новаго Петровскаго театра въ Москвѣ, выгодно отличается отъ пьесъ, сочиняемыхъ на случай, отсутствіемъ вычурности. Это-же отсутствіе вычурности, въ связи съ стремленіемъ внести въ заполненный нѣмецко-французскимъ ложнымъ классицизмомъ русскій театръ струю національнаго содержанія, составляетъ главную отличительную черту знаменитаго «Мельника».

По сюжету и выполненію «Мельникъ» есть то, что на позднѣйшемъ театральномъ языкѣ стали звать водевилемъ. Мельникъ Оаддей слыветъ въ народѣ колдуномъ.

„Смѣшно право“, говоритъ онъ въ 1 явленіи „какъ я вѣдую: говорятъ будто мельница безъ колдуна стоять не можетъ и ужъ-де и мельникъ всякой не простъ: они-де знѣются съ домовыми и домовые то у нихъ на мельницахъ какъ черти ворочаются... ха! ха! ха!.. какой сумбуръ мелютъ? а я, кажется, самъ коренной мельникъ: родился, выросъ и состарился на мельницѣ; а ни одного домового съ роду въ глаза не видывалъ. А коли молвить матку-правду, то кто смышленъ и гораздъ обманывать, такъ вотъ все и колдовство тутъ. Да пускай што хотятъ они, то и бредятъ, а мы наживаемъ этимъ ремесломъ себѣ хлѣбецъ.

Кто умѣетъ жить обманомъ,  
Всѣ зовутъ того цыганомъ;  
А цыганскою ухваткой  
Прослывешь, колдунъ, угадкой.  
И колдовки, колотовки,  
Тѣ же дѣлаютъ уловки.  
Много всякаго есть сброду,  
Наговариваютъ воду,  
Рѣшетомъ вертятъ мірянамъ,  
И живутъ такимъ обманомъ,

Какъ и азъ грѣшный“.

Не успѣваетъ Оаддей пропѣть своей пѣсни, какъ къ нему является одноворецъ Филимонъ съ просьбой помочь найти пропавшихъ у него лошадей. Мельникъ берется и продѣлываетъ рядъ мнимоколдовскихъ штукъ, имѣющихъ цѣлью показать его колдун-



свое могущество. Въ теченіи разговора однопорецъ сообщаетъ мельнику о своей кручинѣ: онъ любитъ дочь крестьянина Анкудина Анюту, да боится, что не добыть ему ее въ жены, потому что мать Анюты, Оетинья, сама дальняго дворянскаго происхожденія, рѣшила отдать ее только дворянину. Оаддей берется помочь и въ этой бѣдѣ. Онъ устраиваетъ такъ, что заставляетъ Анюту загадывать въ зеркало о суженомъ и незамѣтно ставитъ сзади Филимона, изображеніе котораго и видитъ радостно испуганная дѣвушка, втайнѣ любящая однопорца; матери онъ говоритъ, что съ помощью колдовства выдастъ ее дочь за дворянина и затѣмъ, поставивши Филимона возлѣ дома, возвращается въ избу Оетиньи, велитъ ей выйти на дворъ и говоритъ, что первый человекъ, котораго она встрѣтитъ и будетъ тотъ дворянинъ, который станетъ ее зятемъ; отцу же Анюты, который слышать не хочетъ о дворянинѣ и желаетъ отдать дочь только за земледѣльца, мельникъ обѣщаетъ пристроить Анюту за хорошаго крестьянина. Собравши вслѣдъ затѣмъ всю семью вмѣстѣ и показавъ имъ Филимона, мельникъ разрѣшаетъ всеобщее недоумѣніе загадкой, которой самъ-же даетъ отгадку.

Еще што да таково

На Руси у насъ давно:

Самъ помѣщикъ, самъ крестьянинъ,

Самъ холопъ и самъ бояринъ,

Самъ и пашетъ, самъ оретъ

И съ крестьянъ оброкъ беретъ?

Это знайте,

Это знайте,

Не вступайте

Больше въ спорецъ.

Его знаютъ,

Называютъ

Однопорецъ!

Слышали-ль... онъ однопорецъ, а однопорецъ—и дворянинъ и крестьянинъ—все одинъ».

Огроменъ былъ успѣхъ этого перваго русскаго водевиля. «Сія пьеса», говоритъ «Драматическій Словарь», изданный въ 1787 г. «столько возбудила вниманія отъ публики, что много разъ сряду была играна и завсегда театръ наполнялся, а потомъ въ Петербургѣ была представлена много разъ у Двора и въ случившемся на тогдашнее время вольномъ театрѣ у содержателя Книпера была играна сряду 27 разъ, не только отъ національныхъ слушана была съ удовольствіемъ, но и иностранцы любопытствовали довольно; коротко сказать, что едва-ли не первая русская опера имѣла столько

восхитительныхъ спектактеровъ и плесканія». Еще знаменательнѣе отзывъ такого человѣка какъ Мерзляковъ и притомъ сдѣланный въ 1817 г. Въ отрывкѣ одной изъ своихъ лекцій, помѣщенныхъ въ «Вѣстн. Евр.» 1817 г. (№ 6) онъ называетъ «Мельника»—«піесой, которая пользовалась пятьдесятъ уже лѣтъ (надо было сказать около сорока. С. В.) и будетъ еще пользоваться долго всеобщаю благосклонностью, піесой, которую любятъ всѣ сословія, несмотря на то, что она, кажется, сочинена въ нравахъ только простаго народа, которая представляется вездѣ: въ Ермитажѣ, въ публичныхъ и частныхъ театрахъ, и всегда, равно, при счастливой и несчастливой игрѣ пѣвцовъ и актеровъ, не теряетъ цѣны своей, которую всѣ почти знаютъ наизусть и поютъ, не по особливому достоинству музыки (музыка къ «Мельнику» была составлена изъ русскихъ пѣсенъ Соколовскимъ. С. В.), но почему-то другому, точно въ ней самой заключенной». Подробно анализируя причины этого успѣха, Мерзляковъ объясняетъ его какъ торжество «законовъ Аристотеля, уроковъ Горація и Боало», учившихъ, что всякая піеса комическая тѣмъ постояннѣе, продолжительнѣе дѣйствуетъ, чѣмъ слабость, порокъ или предразсудокъ въ ней осмѣиваемый, менѣе частной и временной, но болѣе всеобщій и господствующій». Объясненіе это, слабость котораго какъ критерія для оцѣнки художественныхъ достоинствъ вытекаетъ уже изъ того, что для подтвержденія его критику наряду съ чрезвычайными похвалами «Мельнику» приходится говорить такія вещи: «Смотрятъ-ли нынѣ съ такимъ удовольствіемъ, какъ прежде на «Бригадира», на «Недоросля»? или «благодаря Богу, Скотинины и Простаковы повывелись—и мы, плѣняясь остроуміемъ фонъ-Визина, давно уже находимъ натяжку и слишкомъ яркіе цвѣта въ его изображеніяхъ». Объясненіе Мерзлякова, хотѣли мы сказать, во всякомъ случаѣ, годится только для живучести «Мельника», дѣйствительно замѣчательной, но не объясняетъ причины первоначальнаго успѣха «оперы» Аблесимова. Причину эту совершенно правильно указалъ уже упомянутый нами актеръ Зауервейдъ, отзывъ котораго въ данномъ случаѣ драгоцѣненъ для насъ, какъ выраженіе настроенія современной публики.

„Аблесимовъ былъ одинъ изъ тѣхъ немногихъ русскихъ писателей“, говоритъ Зауервейдъ, „которые вполне понимаютъ характеръ своего народа и сильно содѣйствовали его развлеченію. Въ другихъ-же комическихъ операхъ нашихъ „Управителѣ“, „Несчастіи отъ кареты“ и т. п. слишкомъ много заимствованнаго“.

Аблесимовъ заимствовать не могъ, потому что не зналъ ни одного иностраннаго языка и взялъ сюжетъ прямо изъ русской дѣйствительности, которою огромное большинство писателей того времени



гушалось. Это было оригинально и придало пьесѣ интересъ для публики всѣхъ слоевъ: знать и вообще высшій классъ смѣтрѣли «Мельника» изъ любопытства на половину этнографическаго характера, а среднія и низшія сословія чувствовали себя польщенными воспроизведеніемъ родного и близкаго имъ быта. И лучшимъ доказательствомъ того, что успѣхъ «Мельника» обусловленъ не художественнымъ талантомъ Аблесимова, очень скромнымъ самимъ по себѣ, не тѣмъ, что онъ безсознательно, по художественному чутью, слѣдовалъ «законамъ Аристотеля и урокамъ Горація и Боало», а исключительно тому, что онъ ввелъ въ заповѣнный иностранщиной русскій репертуаръ національный элементъ, лучшимъ доказательствомъ этого можетъ служить то, что когда, соблазнившись успѣхомъ «Мельника», Княжнинъ въ подражаніе ему написалъ «оперу» — «Сбитеньщикъ» тоже съ народнымъ сюжетомъ, то и она имѣла большой успѣхъ. Правда «Сбитеньщикъ» имѣлъ успѣхъ меньшій, чѣмъ «Мельникъ». Но почему? Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ любопытной для характеристики степени популярности «Мельника» комедіи Петра Плавильщикова «*Мельникъ и Сбитеньщикъ соперники*», изд. въ 1795. Беремъ предисловіе къ комедіи, писанное въ 1815 г. издателемъ «Сочиненій» Петра Плавильщикова — Александромъ Плавильщиковымъ, предисловіе, лишній разъ свидѣтельствующее намъ о небываломъ успѣхѣ «Мельника» и выбирающее изъ пьесы Петра Плавильщикова то мѣсто, которое показываетъ, что если изъ соперничества съ другими пьесами «Мельникъ» выходилъ побѣдителемъ, то именно потому, что въ немъ былъ такой огромный запасъ безспорно — національнаго содержанія.

«Опера *Мѣльникъ* (ореографія того времени), сочиненія г-на Аблесимова» говоритъ Александръ Плавильщиковъ «съ самаго изданія ея, столь много разъ на всѣхъ театрахъ въ Россіи представляема была, что ни одно подобное ~~сочиненіе~~ ~~похвалиться~~ тѣмъ не можетъ. Покойный Я. К. Бор. Княжнинъ написалъ оперу *Сбитеньщикъ*, чтобъ ею замѣнить *Мѣльника* и хотя *Сбитеньщикъ* хорошо былъ на театрѣ принятъ, однакожъ *Мѣльника* не уронилъ, и онъ остался на всегда въ прежней славѣ своей и всегда съ удовольствіемъ смотрятъ его на театрахъ: столько-то лица въ *Мѣльникѣ* естественны въ дѣйствіяхъ своихъ и разговорахъ; но сквозь все искусство, съ каковымъ ~~тера~~ *Сбитеньщикъ* обработана, видно въ ней заимствованное изъ иностранныхъ сочиненій. Въ комедіи «*Мѣльникъ и Сбитеньщикъ соперники*» сочинитель представилъ ихъ спорящими, и каждый изъ нихъ хвалитъ свои достоинства. Сбитеньщикъ, надѣясь на свое искусство, говоритъ Мѣльнику: «я тебѣ покажу, что ты передо мною ничего не стоишь». Но Мѣльникъ отзывается къ народу: «чего стоитъ *Мѣльникъ*».

о томъ всѣ добрые люди скажутъ». А о богатствѣ Сбитеньщика сумнѣвается, его ли оно? Онъ говоритъ: «притоманное-ли оно твое? А я люблю своимъ роднымъ хвастать».

Замѣтимъ въ заключеніе, что «Сбитеньщикъ» не былъ единственнымъ проявленіемъ зависти, возбужденной въ литературныхъ сферахъ успѣхомъ «Мельника». Судя по рассказамъ старожила 1840-хъ гг. — Макарова, а также по другимъ даннымъ, на долю скромнаго «Онисимыча» немало таки выпало злобныхъ насмѣшекъ, преимущественно направленныхъ противъ «мужицкаго» содержанія его оперы. Злѣе другихъ были нападки извѣстнаго критика и переводчика второй половины XVIII вѣка — В. И. Лукина.

Кромѣ «Сбитеньщика» въ непосредственное подражаніе «Мельнику» были написаны: «Розана и Любимъ» Николаева (1781), «Свадьба деревенская» Прокудина-Горскаго (1777) и «Колдунъ, ворожея и сваха» Юкина (1786), тоже пользовавшіеся успѣхомъ благодаря народному сюжету.

А. Б—овъ, («Вѣстн. Евр.» 1871 г., статья «Историческая Сатира») псевдонимъ А. С. Суворина †).

Аболенскій, И. Въ «Трудахъ Кіев. дух. Акад.» 1875 г. помѣстилъ «Московское юсударство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и Патріархѣ Никонѣ, по запискамъ архидіакона Павла Алеппскаго» (№ 4, 7, 8, 12).

Аболенскій, Иванъ. Издавъ въ 1880 г. въ Одессѣ: «Полный курсъ ипнологіи или ученія о лошади» 8° IV+480+54 стр. Ц. 2 р. ††).

Абрамовичъ, М. Авторъ многихъ звучныхъ стихотвореній, (главнымъ образомъ на библейскія тѣмы), помѣщенныхъ въ «Разсвѣтъ» «Русскомъ Евреѣ», «Восходѣ» и «Вѣстн. Европы» 1880-хъ гг.

Абрамовъ, Николай Алексѣевичъ, неутомимый и необыкновенно плодовитый работникъ на поприщѣ изученія Сибири †††). Родился 17 апр. 1812 г. въ г. Курганѣ Тобольской губ., гдѣ отецъ его, бывшій учитель тобольской семинаріи, происходившій отъ древняго духовнаго рода, священствовавшего въ Сибири почти съ самаго завоеванія ея, былъ благочиннымъ. Первоначальное образованіе Абрамовъ

† С. Пономаревъ, въ Кал. Суворина на 1880 г.

††) О немъ „Арх. ветер. наукъ“. 1880 № 3 стр. 5—11.

†††) 1) „Энцикл. Словарь изд. рус. лит. и уч.“, т. I. 2) Фил. Пытухова, большая біографія въ «Страпникѣ» 1870 г. № 12. 3) „Тоб. губ. вѣд.“ 1870 г. № 39, 45 и 50. 4) Пытухова въ «Семип. губ. вѣд.» 1871 г. № 5—7. 5) Кузнецова въ «Тоб. губ. вѣд.» 1870 г. № 32—34. 6) Сулоцкаго въ прибавл. къ «Ирк. епарх. вѣд. 1874 г. № 8, 9, 13—18 и 20. 7) «Народная Школа» 1870 г. № 11. 8) Геннади, Словарь. 9) Березинъ, Словарь. 10) «Ил. Газ.» 1870 г. № 30.

получилъ дома и въ вурганскомъ народномъ уѣздномъ училищѣ, затѣмъ онъ поступилъ въ тобольскую семинарію, гдѣ очень прилежно учился и, между прочимъ, хорошо изучилъ языкъ латинскій и порядочно—еврейскій и татарскій. По окончаніи курса въ 1832 г., отказавшись, изъ нежеланія бросить овдовѣвшую мать, отъ сдѣланнаго ему предложенія ѣхать въ московскую духовную академію, Абрамовъ поступилъ учителемъ въ тобольскую семинарію и поочередно преподавалъ ариметику, русскую грамматику и языки латинскій и татарскій. Въ 1836 г. онъ перевелся на службу по министерству народнаго просвѣщенія и былъ сначала учителемъ тобольскаго уѣзднаго училища, а потомъ смотрителемъ училищъ березовскаго, ялуторовскаго и тюменскаго. Въ 1852 г. Абрамовъ перешелъ на службу административную, сначала при главномъ правленіи Западной Сибири въ Омскѣ, а затѣмъ въ качествѣ совѣтника областного семипалатинскаго правленія. Въ этой должности онъ, въ чинѣ статскаго совѣтника, и умеръ отъ паралича 3 мая 1870 г.

Многочисленные педагогическія обязанности и весьма хлопотливая служба послѣднихъ 20-ти лѣтъ его жизни не помѣшали Абрамову обогатить науку о Сибири огромнымъ количествомъ самыхъ разнообразныхъ свѣдѣній. Гдѣ-бы онъ ни служилъ или ѣздилъ, всюду и всегда онъ находилъ время обозрѣвать въ церковно-историческомъ и археологическомъ отношеніи церкви и монастыри, рыться въ церковныхъ и городскихъ архивахъ, записывать мѣстные преданія, собирать статистическія, географическія и этнографическія свѣдѣнія и въ теченіи длиннаго ряда лѣтъ изо дня въ день производить метеорологическія и барометрическія наблюденія. Кромѣ того, онъ велъ обширную переписку съ людьми, занимавшимися изученіемъ Сибири, напр. съ извѣстнымъ историкомъ Сибири—П. А. Словцовымъ и дѣятельно помогалъ ученымъ путешественникамъ по Сибири, какъ напр. Кастрену, Ковальскому, Гофману.

Количество написанныхъ Абрамовымъ статей и замѣтокъ доходить до ста. Трудно указать какія изъ нихъ представляютъ наибольшую цѣнность. Абрамовъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ дѣятелей науки, которые обогащаютъ ее широкими выводами и обобщеніями. Онъ былъ почти исключительно собиратель матеріаловъ. Но за то уже собиратель чрезвычайно точный, обстоятельный и знающій, а главное—изумительно дѣятельный и въ этомъ его значеніе. Географическое общество, неоднократно присуждавшее ему медали именно за эту многочисленность и давало ему ихъ. Каждая замѣтка и статья Абрамова ничего особеннаго собою въ отдѣльности не представляетъ, но многіе десятки такихъ замѣтокъ и статей

составляютъ уже драгоцѣнный вкладъ въ науку. Вотъ почему лучшею оцѣнкою значенія Абрамова можетъ служить перечень его статей, составленный наиболѣе обстоятельнымъ изъ его біографовъ Фил. Пѣтуховымъ и обнимающій 1) болѣе 20 статей *географическаго и этнографически-статистическаго характера*, какъ напр. описаніе Березовскаго края, описаніе городовъ Тюмени, Семипалатинска (изъ этого описанія однимъ изъ членовъ лондонскаго географическаго общества было сдѣлано въ 1862 г. въ журналѣ общества извлеченіе и оттискъ извлеченія предсѣдатель—Мурчисонъ, при очень лестномъ письмѣ переслалъ Абрамову), Кургана, Ялуторовска, Усть-Каменногогорска, Копала, Вѣрнаго, озера Наръ-Зайсаль, рѣкъ Тобола, Шилки, Аргуни, Чу, Или, Лепсы, Аягуза, Каратала и рядъ климатическихъ и другихъ метеорологическихъ наблюденій, сдѣланныхъ въ Семипалатинскѣ, Копалѣ и иныхъ мѣстахъ. Названныя статьи помѣщались, начиная съ половины 50 гг., въ «Зап. Геогр. Общ.» и въ «Тоб. Губ. Вѣд.». 2) Такое-же количество статей *о древностяхъ сибирскихъ*, о курганахъ и городищахъ въ уѣздахъ Тюменскомъ, Ялуторовскомъ и Курганскомъ, о Семи палатахъ, давшихъ названіе Семипалатинску, о сибирскихъ монетахъ, надмогильныхъ киргизскихъ памятникахъ, о старыхъ желѣзныхъ и оружейныхъ заводахъ въ Сибири, о старинныхъ особо чтимыхъ иконахъ тобольск. епархіи, о древнихъ печатяхъ и гербахъ сибирскихъ городовъ. Статьи этого разряда печатались, кромѣ «Тобольск. Губ. Вѣд.» 1858 г., въ «Извѣст. Археол. Общества». 3) Болѣе 10 статей *по политической и общественной исторіи Сибири*, помѣщ. въ «Тобольскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» 1857 и 1858 гг.: о Ермакѣ, первомъ губернаторѣ сибирскомъ—кн. М. П. Гагаринѣ, пребываніи въ ссылкѣ Меньшикова, Долгорукихъ и Остермана, о губернаторѣ сибирскомъ Соймоновѣ, Тобольскомъ—Денисѣ Ив. Чичеринѣ, генералѣ Куткинѣ и его жалобѣ министру юстиціи на несправедливыхъ судей, Петрѣ Андр. Словцовѣ, о сибирскихъ дворянахъ и дѣтяхъ боярскихъ, о пожарахъ Тобольскихъ до 1788 г., о намѣстничествѣ въ Тобольскѣ. 4) Болѣе 40 статей *по исторіи сибирской церкви и сибирскимъ церковнымъ древностямъ*, въ «Жур. Мин. Нар. Просв.» («Матеріалы для исторіи христіанскаго просвѣщенія Сибири» 1854 № 2 и 3. «О введеніи христіанства у березовскихъ остяковъ» 1851 № 12. «Проповѣдь Евангелія сибирскимъ вогуламъ» 1854 г. № 8), въ «Тоб. Губ. Вѣд.» 1857—59 гг., а болѣе всего въ «Странникѣ», въ которомъ съ самаго основанія его въ 1860 г. до смерти своей Абрамовъ принималъ дѣятельное участіе, помѣстивъ въ немъ помимо статей по исторіи Сибирской церкви, (какъ напр. «Христіанство въ Сибири до учрежденія тамъ въ 1621 г.

епархіи», описаніе монастырей Абалацкаго, Тюменскаго, Кудинскаго, Ивановскаго), болѣе 20 біографій тобольскихъ архипастырей (Кипріана, Макарія, Нектарія, Герасима, Симеона, Корнилія, Павла I, Игнатія, Іоанна, Антонія I, Антонія II, Сильвестра, Павла II, Варлаама I, Амвросія I, Амвросія II, Павла III, Георгія, Евлампія). Въ томъ же «Странникѣ» Абрамовъ напечаталъ статьи о «Праведномъ Симеонѣ верхотурскомъ», мученикѣ Василиѣ Мангазейскомъ, основателѣ Туруханскаго монастыря Тихонѣ и игуменѣ Туруханскаго же монастыря Іліодорѣ.

Отмѣтимъ въ заключеніе, что Абрамовъ былъ идеалистъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова, трудившійся единственно изъ любви къ наукѣ; гонорара за свои многочисленныя статьи онъ почти не получалъ.

Абрамовъ П. Дѣятельный членъ комиссіи по образованію рабочихъ при Техническомъ Обществѣ. Изъ статей его въ общихъ журналахъ отмѣтимъ: «Образованіе и обезпеченіе быта рабочихъ въ Россіи». («Вѣст. Евр.» 1879 № 1).

\* Абрамовъ, Яковъ Васильевичъ, современный публицистъ и изслѣдователь народной жизни, пишущій иногда и подъ псевдонимомъ «Федостьевца». По свидѣніямъ отъ него полученнымъ р. 21 Октября 1858 года въ Ставрополѣ-Кавказскомъ. Первоначальное образованіе получилъ подъ руководствомъ отца, мѣщанина-самоучки. Затѣмъ поступилъ въ ставропольскую гимназію, но изъ 6 класса, вслѣдствіе непріятностей съ гимназическимъ начальствомъ, перешелъ въ мѣстную духовную семинарію и, по окончаніи въ ней курса «общеобразовательныхъ наукъ», поступилъ въ 1877 году въ Медико-Хирургическую Академію. Медицинскаго образованія Абрамову однакоже не удалось завершить, потому что въ 1878 году онъ былъ привлеченъ къ дѣлу о распространеніи книгъ преступнаго содержанія и по объявленіи Высочайшаго выговора высланъ на родину. Въ декабрѣ 1880 г. ему было разрѣшено вернуться въ Петербургъ и съ этихъ поръ начинается журнальная дѣятельность молодого писателя, (въ газеты онъ писалъ корреспонденціи, еще будучи въ гимназій). Первымъ его произведеніемъ былъ этнографическій рассказъ 1) «Среди сектантовъ», напечатанный въ «Словѣ» 1881 г. (№ 2) подъ псевдонимомъ «Федостьевца». Въ томъ же журналѣ появился слѣдующій рассказъ его 2) «Мѣщанскій мыслитель» («Слово» 1881 г. № 4). Со середины 1881 г. Абрамовъ становится постояннымъ сотрудникомъ «Отечеств. Записокъ». Здѣсь имъ напе-

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.



чатаны: 3) «Программа вопросов для собиранія сѣдѣній о сектантахъ». (1881 г. № 4 и 5). 4) «Бабушка-Генеральша». Разсказъ. (Ів. № 6). 5) «Къ вопросу о вѣротерпимости» (1882 г. № 1 и 2). 6) «Изъ Фабрично-заводскаго міра» (Ів. № 3 и 4). 7) «Хлудовщина» (Ів. № 5). 8) «Ищущій правды». Разсказъ (Ів.). 9) «Какъ меленцевцы искали воли». Разсказъ. (Ів. № 7). 10). «Шалапуты» (Ів. № 9 и 10). 11) «Духоборцы» (1883 г. № 1). 12) «Городъ и мѣщане». (Ів. № 3). 13) «Босая команда» (Ів. № 4). 14) «Нѣкоторыя особенности нашихъ поземельныхъ отношеній». (Ів. № 10). 15) «Крестыанскій кредитъ» (1884 г. № 1). 16) М. М. Ковалевскій о землевладѣніи у Кавказскихъ юрцевъ» (Ів. № 2). 17) «Вилевскіе піонеры» (Ів. № 3 и 4). Кромѣ того, Абрамовъ принималъ постоянное участіе въ библиографическомъ отдѣлѣ «Отеч. Зап.» и послѣ ареста въ началѣ 1884 г. С. Н. Кривенко составлялъ вмѣсто него внутреннія обзорѣнія. Съ 1882 г. онъ сталъ также сотрудничать въ «Устояхъ» и «Дѣлѣ». Въ «Устояхъ», гдѣ онъ былъ однимъ изъ участниковъ издательской артели этого журнала, Абрамовъ помѣстилъ: 18) «Въ степи». Разсказъ 1882 г. № 1, 3 и 4). 19) «Уюлокъ старообрядческаго міра» (Ів. № 5). 20). «Корова». Разсказъ. (Ів. № 6). 21) «Гамлеты нара на грошъ». Разсказъ. (Ів. № 10), нѣсколько внутреннихъ обзорѣній и много библиографическихъ замѣтокъ; въ «Дѣлѣ»: 22) «Иванъ Босый». Разсказъ (1882 г. № 11). 23) «Прошлое и настоящее штунды» (1883 г. № 1 и 2). 24) «Статистическія экспедиціи». Изъ исторіи раскола. (Ів. № 9). 28) «Очерки Сѣвернаго Кавказа» (Ів. № 11 и 12). 26) «Кавказскіе юрцы» (1884 г. № 1).

Въ іюнѣ 1884 г., когда «Отеч. Зап.» были закрыты, Абрамовъ вступилъ въ статистическое бюро при петербургской земской управѣ и по порученію его составилъ статистическое описаніе шлиссельбургскаго и петербургскаго уѣздовъ, занявшее 3 тома (2 тома вышли въ 1884 г., 3-й появился осенью 1886 г.); но съ 1885 года онъ возвращается къ журнальной дѣятельности. Въ № 1 «Наблюдателя» за этотъ годъ помѣщено его: 27) «Забытое сословіе» (мѣщанство). Въ «Дѣтскомъ Читеніи» того же года: 28) «Полмѣста». Разсказъ (№ 2) и 29) «Сванетія и Сванеты». (№ 5). Съ возникновеніемъ осенью 1885 г. «Сѣвернаго Вѣстника» Абрамовъ принялъ въ немъ постоянное участіе: ведетъ отдѣлъ «Изъ провинціальной печати» и занимается разборомъ вновь выходящихъ книгъ по земской жизни Россіи, а также по этнографіи и географіи. Кромѣ того, онъ помѣстилъ въ этомъ журналѣ: 30) «Хизаны» 1886 г. № 1) 31) «Женскіе врачебные курсы» (Ів. № 2), вышедшіе затѣмъ отдѣльною брошюрою. 32) «Вопросъ о Чиншевикахъ» (Ів. № 3), 33) «Еще о Чинше-

«Жизнь» (Гр. № 5) и 34) «Нужды, желанія и стремленія сословія въ эпоху Екатерининской комиссіи», обширная статья, занявшая 5 №№ журнала (№ 4, 6, 7, 8).

Съ Іюля 1885 г. Абрамовъ принимаетъ также постоянное участіе въ «Недѣлѣ», составляя для cadaго № передовыя и отдѣльныя статьи по внутреннимъ и научнымъ вопросамъ. Сверхъ всего перечисленнаго неутомимый публицистъ за 6 лѣтъ своей литературной дѣятельности помѣстилъ еще рядъ статей въ «Русскомъ Курьерѣ», «Московскомъ Телеграфѣ», «Терекѣ», «Тифлисскомъ Вѣстникѣ», «Новомъ Обзорѣніи», «Экономическомъ журналѣ» и приготовилъ много объемистыхъ статей для издаваемой товариществомъ Вольфъ «Живописной Россіи», въ печати еще не появившихся.

Литературною своею дѣятельностью Абрамовъ примыкаетъ къ той фракціи новѣйшей русской интеллигенціи, которая, отодвигая на второй планъ вопросы общественно-политическіе, считаетъ основною задачею современной государственной жизни Россіи—энергическую работу на помощь народу въ его трудной борьбѣ съ доморощеннымъ кулачествомъ и быстро нарождающейся, подъ вліяніемъ все болѣе и болѣе тѣснаго общенія съ западомъ, буржуазіей русской. Но не только экономическія потребности русскаго простолюдина занимаютъ молодого публициста. Какъ можно было видѣть изъ перечня его статей, половина ихъ посвящена расколу. Въ русскихъ раскольникахъ, въ особенности въ послѣдователяхъ раціоналистическихъ сектъ, Абрамовъ видитъ людей «ищущихъ правды», людей богатыхъ, правда, нѣсколько болѣзненнымъ идеализмомъ, но который, при мягкомъ къ нему отношеніи, не будетъ, какъ теперь, весь уходить въ мистицизмъ и фанатизмъ, а напротивъ того волеетъ въ народный организмъ струю бодрого, дѣятельнаго и творческаго настроенія.

Помимо раскола и земской, въ широкомъ смыслѣ этого слова жизни Россіи, Абрамовъ интересуется также дѣлами своей родины—Кавказа, относительно которыхъ проводитъ тотъ взглядъ, что внутренняя жизнь многочисленныхъ горскихъ народовъ должна быть регулируема не по одному общему административному шаблону, а сообразно индивидуальнымъ особенностямъ cadaго изъ этихъ народовъ. По мнѣнію Абрамова, именно при такой постановкѣ дѣла русская государственная власть, отнюдь не теряя въ своемъ престижѣ и верховномъ главенствѣ, дастъ наиболѣе полезный для Россіи исходъ богатымъ природнымъ силамъ Кавказской окраины.

Абрюцкій, Дмитрій Степановичъ, Протоіерей †). Написалъ:

†) „Странникъ“, 1860, № 3, Т. I, отд. 3, стр. 100—106. Отзывъ св. М. Архангелскаго объ «Словахъ и рѣчахъ».

1) «Исторію земной жизни Христа Спасителя, божественнаго основателя новозавѣтной церкви»; 2-е «улучшенное» изданіе. Спб. 1854 г. Ц. 75 к.  
 2) «Исторія церкви ветхозавѣтной». Спб. 1841 г. 2-е «улучшенное» изданіе. Спб. 1854 г. Ц. 75 к. 3) «Слова и рѣчи». Спб. 1859 г. Ц. 1 р. 50 к.

А. В. («Морск. Сборн.»)—псевдонимъ А. В. Фрейганга †).

А. В. («Соврем.», 1851 г., т. 27, «Литературн. воспомин.»)—псевдонимъ гр. С. С. Уварова †).

А—ва, В. («Библ. для чтенія» 60-хъ годовъ)—псевдонимъ Вар. Н. Анненкова ††).

А—ва («Картинки домашняго воспитанія» въ «Отеч. Зап.» 70-хъ годовъ)—псевдонимъ г-жи Казиной.

Аввакумъ, архимандритъ, ориенталистъ, синологъ, † въ 1866 г. †††), напечаталъ:

1) О надписи на каменномъ памятникѣ, находящемся на берегу Амура. «Зап. Сибирск. Отд. Геогр. Общ.», кн. II, 1856 г.

2) «О надписи на скалѣ у Мангутской пещеры» (Гв.).

Аввакумъ Петровичъ, юрьевецкій протопопъ ††††), одна изъ харак-

†) С. Пономаревъ, въ Календ. Суворина на 1880 г.

††) П. Быковъ, въ «Россійск. Библ.», 1880, № 80.

††† 1) П. С. Савелевъ. «Восточн. лит. и русскіе ориенталисты» въ «Рус. Вѣстникѣ» 1856 г. № 8. 2) Отчетъ Географ. Общ. за 1866 г.

††††) 1) Дополненія къ «Актамъ историч.», т. V, стр. 448. Здѣсь помѣщено соборное на Аввакума дѣяніе 1667 г. 2) Дмитрій Ростовскій, «Розыскъ». Ч. 1 главы 24—27 второй статьи, а также въ другихъ мѣстахъ. 3) Макарій, Исторія русск. раскола; въ разныхъ мѣстахъ главы I втораго періода. 4) Филаретъ, Обзоръ стр. 244. 5) Филаретъ, Ист. русской церкви, періодъ 4. 6) Горскій и Невоструевъ. Опись Синод. биб. № 283 (разсказъ Юрія Крижанича о встрѣчѣ съ Аввакумомъ въ Тобольскѣ. 7) Александръ Б. (Бровковичъ, теперь еп. Никаноръ), Описаніе нѣкоторыхъ раск. соч. Ч. I, стр. 3—18 и ч. II, стр. 3—44. 8) Есиповъ, Описаніе раскол. дѣлъ. Т. I (о семействѣ Аввакума). 9) Максимовъ С. В., «Разказы изъ исторіи старообрядчества», стр. 70—106, 10) «Время», 1862 г. № 1 и 12. 11) А. Баратинскій, въ «Дух. Вѣстн.» 1863 г. № 12) П. И. Мельниковъ, въ «Энци. Сл.» изд. русск. уч. и лит. 1861 г. Т. I., стр. 149—154. 13) Ивановскій, въ «Прав. Соб.» 1869 г., кн. 5 и 6. 14) Соловьевъ, Исторія Россіи Т. XIII, стр. 197—207. 15) Н. Субботинъ, предисловіе къ V т. «Матер. для ист. раск.», стр. V—XXXII. 16) Макарій, Исторія русской церкви, Т. XII стр. 592—613) 17) Д. Н. Жежеленко, въ «Странникѣ» 1883 г., № 3, 4, 8, 9 и 10. 18) Владиміръ Карповъ, въ «Библиографѣ» 1884 г., № 1. 19) Н. Субботинъ, Мат. для ист. раск. Т. I, стр. 26—34 (письмо Данилова къ Неронову о подробностяхъ взытія Аввакума подъ стражу). 20) А. Н. Поповъ, Описаніе рукописей Хлудова. 21) «Лѣтоп. русск. литер.», т. V. (Сказаніе о «напаствованіяхъ» Аввакума и его союзниковъ).

Отдѣльныя сочиненія Аввакума были издаваемы много разъ. Раньше другихъ появилось «Житіе» въ III томѣ «Лѣтоп. русск. лит.», изданное затѣмъ отдѣльною книжкою въ 1862 г. подъ тою-же ред. Н. С. Тихокурова. Въ «Русск. Архивѣ» 1864 г., стр. 26—33 появилась челобитная, поданная Аввакумомъ въ 1663 г. по



рнѣйшихъ фигуръ первыхъ временъ раскола, «протопопъ-богатырь», какъ его называетъ Соловьевъ, «Петръ Великій, только въ обратную сторону», какъ о немъ отзывается Тихонравовъ, «священно-мученикъ», какъ величаютъ Аввакума раскольники, имѣющіе иконы его, въ общемъ—печальный примѣръ богатѣйшихъ нравственныхъ и неужинныхъ умственныхъ силъ, бесплодно потраченныхъ на жалчайшее буквоѣдство.

Главнѣйшимъ матеріаломъ его біографіи служитъ имъ же самимъ написанное «Житіе», которымъ мы и будемъ по преимуществу пользоваться въ дальнѣйшемъ изложеніи. Отдѣльныя біографическія данныя, не сообщающія, впрочемъ, ничего новаго, а только подтверждающія свѣдѣнія «Житія», разсѣяны въ другихъ сочиненіяхъ протопопа и въ сочиненіяхъ приверженцевъ его.

Вся жизнь Аввакума есть непрерывная цѣпь невыносимыхъ страданій и неустанной борьбы за то, что онъ считалъ «правдой». Родившись повидимому около 1620 г. «въ нижегородскихъ предѣлахъ за Кудмою рѣкою, въ селѣ Григоровѣ» (Княгининскаго уѣзда, Нижегородской губ.), отъ отца—священника, который «прилежаша питія хмѣльнаго» и матери «постницы и молитвенницы», Аввакумъ рано лишился отца и много вытерпѣлъ отъ своего сиротства. Только въ выборѣ жены ему очень посчастливилось. По указанію матери женился онъ 19-ти лѣтъ на обѣднѣвшей купеческой дочери Анастасіи Марковнѣ, которая была ему истинной «помощницей ко спасенію», вѣрнымъ другомъ во всѣхъ его ужасныхъ невзгодахъ. Никогда не тормозила она его безпокойныхъ начинаній и въ тяжелыя минуты раздумія, какъ напр. послѣ возвращенія въ Россію изъ страшной ссылки въ Даурскихъ горахъ, когда забота о семьѣ поколебала было его энергію, она, услышавъ отъ мужа восклицаніе: «Что сотворю? Проповѣдую ли слово Божіе или скроюся? Жена и дѣти связали меня?»,—прямо сказала ему: «поди, поди въ церковь, Петровичъ! обличай блудную еретическую».

Послѣ женитьбы Аввакумъ былъ посвященъ въ діаконы. Около 1640 г. мы его находимъ священникомъ села Лопатицы, Макарьевского уѣзда, Нижегородской губ. Уже здѣсь рѣзко опредѣлился въ немъ тотъ незнающій ни малѣйшаго компромисса ригоризмъ, кото-

---

возвращенія «изъ Дауръ». Тамъ же, стр. 707—717. Мельниковъ напечаталъ посланій Аввакума къ Морозовой, которыя также были напечатаны въ статьѣ Тихонравова о Морозовой («Русск. Вѣстн.» 1865 года, № 9). Но самымъ полнымъ образомъ сочиненія Аввакума были изданы проф. Субботинимъ въ V томѣ «Материаловъ для исторіи раскола», всецѣло посвященномъ произведеніямъ юрьевецкаго протопопа.

рый и сдѣлалъ его жизнь рядомъ непрерывныхъ мученій. Строгий къ самому себѣ до того, что разъ, когда во время исповѣди прошедшей къ нему «дѣвицы, блудному дѣлу повинной», въ немъ загорѣлся «огонь блудный», онъ «зажегъ три свѣщи и прилѣпилъ къ нѣлою и возложилъ руку правую на пламя и держалъ, дондежа угасло злое желаніе», Аввакумъ столь же строго относился и къ своей паствѣ и ко всякому беззаконію, съ которымъ ему приходилось встрѣчаться. У одной вдовы «начальникъ отнялъ дочь»,—протопопъ заступился. Въ Лопатицы пришли «плясовые медвѣди съ бубнами и съ домрами»—любимые и по существу совершенно невинные увеселители древней, да и позднѣйшей Руси,—и аскетъ Аввакумъ, «по Христѣ ревнуя изгналъ ихъ и хари и бубны изломалъ единъ у многихъ и медвѣдей двухъ великихъ отнялъ—одного ушибъ, а другого отпустилъ въ поле». Въ это время (1648) плылъ Волгою мимо Лопатицъ воевода Шереметевъ. Ему пожаловались на самоуправство Аввакума, Шереметевъ призвалъ его къ себѣ, попенялъ и хотѣлъ было уже отпустить, велѣвъ только на «прощаніе благословить сына своего Матвѣя, *брадобрица*». Но фанатическій приверженецъ старины, «видя *блудоносный* образъ» молодаго боярина, не убоился гнѣва воеводы и наотрѣзъ отказался благословить боярича. Прихожанъ своихъ Аввакумъ непрерывно уличалъ и стыдилъ за разные пороки, а священниковъ сосѣднихъ за то, что они плохо исполняютъ церковныя правила и предписанія.

Непреклонный ригоризмъ этотъ въ вѣкъ, когда самоуправство и грубость нравовъ было явленіемъ всеобщимъ, всего менѣе могъ пройти Аввакуму даромъ. «Начальникъ», котораго онъ уличилъ за то, что тотъ у вдовы дочь отнялъ, его сначала «до смерти задавилъ, такъ что онъ лежалъ «мертъвъ полчася и больше», затѣмъ «пришедъ въ церковь билъ и волочилъ за ноги по землѣ въ ризахъ», палилъ «изъ пистола» и наконецъ «домъ отнялъ и выбилъ, все ограбя». Шереметевъ, взбѣшенный отказомъ Аввакума благословить его сына, бросилъ упряма въ Волгу, такъ что протопопъ еле спасся отъ неминуемой гибели, а жители Юрьевца поволжскаго (куда Аввакумъ былъ назначенъ протопопомъ послѣ того, какъ ему два раза пришлось бѣгствомъ спасаться изъ Лопатицъ въ Москву), главнымъ образомъ «попы и бабы, которыхъ унималъ отъ блудни», уже черезъ 8 недѣль послѣ того, какъ Аввакумъ прибылъ въ этотъ городъ, «среди улицы били батожемъ и топтали» его и грозились совсѣмъ «убить вора, бл...на сына, да и тѣло собакамъ въ ровъ бросить».

Опять пришлось Аввакуму бѣжать въ Москву (всего вѣроятно въ 1651 г.). На этотъ разъ протопопъ, находившійся въ самыхъ дру-

ескихъ отношеніяхъ съ царскимъ духовникомъ Стефаномъ Вонифантьевымъ и лично извѣстный самому царю, остался въ столицѣ, проживая у друга своего, тоже знаменитаго впоследствии расколочителя—протопопа Казанскаго собора Іоанна Неронова и «вѣдая церковь его, егда тотъ куда отлучался». Какъ и всѣ близкіе къ Вонифантьеву и Неронову, Аввакумъ участвовалъ въ «книжномъ исправленіи», предпринятомъ патріархомъ Іосифомъ. Но вотъ въ 1652 г. Іосифъ умираетъ и его мѣсто занимаетъ Никонъ, нѣкогда пріятель Аввакума. Новый патріархъ продолжаетъ начатое Іосифомъ исправленіе книгъ, но только ставитъ къ этому дѣлу людей истинно-ученыхъ, знающихъ греческій языкъ, могущихъ дѣйствительно что нибудь исправить въ ошибкахъ прежнихъ типографщиковъ, а не относиться ко всякому ихъ промаху, какъ къ непреложному догмату. Аввакумъ и его пріятели были отстранены отъ «книжнаго исправленія», и вмѣсто нихъ Никонъ выписалъ Епифанія Славинецкаго и его товарищей изъ Кіева, Арсенія Грека изъ Соловецкаго заточенія и др. Здѣсь не мѣсто излагать ходъ борьбы, которая завязалась вслѣдъ затѣмъ, какъ Никонъ и его справщики завели тѣ «новшества», которыя послужили первою причиною возникновенія раскола. Скажемъ только по отношенію къ Аввакуму, что онъ занялъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду ревнителей старины и вслѣдствіе этого палъ одною изъ первыхъ жертвъ начатыхъ Никономъ преслѣдованій противниковъ измѣненій. Уже въ сентябрѣ 1653 г. (а не 1655 г., какъ думали прежде) Аввакума бросили въ подвалъ Андроніевскаго монастыря, гдѣ онъ просидѣлъ 3 дня и 3 ночи не ѣвши и не пивши, а затѣмъ стали увѣщевать. Но не таковъ былъ протопопъ, чтобы отступить отъ того, что считалъ онъ истиной. «Журятъ мнѣ», рассказываетъ онъ, «что патріарху не покорился, а я отъ писанія его браню, да лаю». Отдали его затѣмъ подъ начало: «за волосы дерутъ, и подъ бока толкаютъ, и за чепъ торгаютъ, и въ глаза плюютъ». Не покорился и послѣ этого протопопъ и Никонъ велѣлъ разстричь его. Но царь заступился и Аввакума сослали въ Сибирь.

Послѣ долгаго и мучительнаго пути пріѣхалъ протопопъ въ Тобольскъ. Здѣсь онъ было, покровительствуемый архіепископомъ, хорошо устроился. Но рядъ фанатическихъ и грубыхъ выходокъ въ родѣ того, что онъ за одинъ проступокъ нѣкоего дьяка Ивана Струну «постегалъ ремнемъ», а тѣло боярскаго сына Бекетова, въ церкви обругавшаго его и архіепископа, велѣлъ «среди улицы собакамъ бросить», болѣе же всего то, что Аввакумъ ревностно продолжалъ «бранить отъ писанія и укорять ересь Никонову»,—привели къ тому, что

его увезли за Лену, а когда прїѣхалъ онъ въ Енисейскъ, то прїѣхавъ изъ Москвы другой приказъ: везти его къ воеводѣ Афанасію Пашкову, который имѣлъ порученіе завоевать Даурію. Пашковъ былъ «суровъ человѣкъ: безпрестанно людей жжетъ и мучить», Аввакума ему прямо «приказано было мучить». Всякій другой прѣдъ такихъ условіяхъ старался бы уже если не угождать воеводѣ, то въ всякомъ случаѣ не задѣвать его перзымъ. Но Аввакумъ на первыхъ же порахъ началъ находить несправедливости въ дѣйствіяхъ Пашкова. Тотъ, конечно, осердился и прежде всего велѣлъ сбросить протопопа и его семью съ досчаника, на которомъ тотъ плылъ по Тунгускѣ. Страшно было и на утлѣ досчаника, а тутъ пришлось пробираться съ малыми дѣтьми по непроходимымъ дебрямъ дикихъ Даурскихъ ущелій. Аввакумъ не вытерпѣлъ и написалъ Пашкову посланіе полное укоризнъ. Воевода совсѣмъ разсвирѣлѣлъ, велѣлъ притащить къ себѣ протопопа, сначала самъ избилъ его, а затѣмъ приказалъ дать ему 72 удара кнутомъ и потомъ бросить въ Братскій острогъ. Сидѣлъ Аввакумъ не мало времени въ «студеной башнѣ: тамъ зимовѣ въ тѣ поры живетъ, да Богъ грѣлъ и безъ платья! Что собачка въ соломкѣ лежу: коли накормятъ, коли нѣтъ. Мышей много было: ихъ скуфьею билъ—и батонка не дадутъ! Все на брюхѣ лежалъ, спина гнила. Блохъ да вшей было много». Поколебался было протопопъ: «хотѣлъ на Пашкова кричать: прости!» но сила Божія вообранила—велѣно терпѣть». Перевели его затѣмъ въ теплую избу. Аввакумъ тутъ съ «собаками жилъ скованъ всю зиму». По веснѣ Пашковъ выпустилъ многострадальнаго протопопа на волю, но и на волѣ страшно приходилось въ дикихъ мѣстахъ, гдѣ Аввакумъ наравнѣ съ остальнымъ «полкомъ» Пашкова пролагалъ пути русскому владычеству. Сколько разъ тонули сколоченные на живую нитку «досчаники», сколько разъ бури, въ особенности на Байкалѣ, грозили вѣрною погибелью, сколько разъ, наконецъ, приходилось сталкиваться лицомъ къ лицу съ голодною смертію, для предотвращенія которой надо было ѣсть «озяблыхъ волковъ и лисицъ и что поучать всякую скверну». «Ахъ времени тому!», съ ужасомъ восклицаетъ Аввакумъ, «не знаю, какъ умъ отъ него отступился». Два маленькихъ сына его «съ прочими скитающиеся по горамъ и островамъ каменію, наги и босы, травою и кореньемъ перебивающиеся» умерли «въ нуждахъ тѣхъ». Такъ велики и страшны были эти «нужды», что не только мужественная протопопица, но и самъ мощный и теломъ, и духомъ протопопъ одно время «отъ немоги и отъ глада великаго изнемогъ въ правилѣ своемъ» и только разныя бывшія ему знаменія и видѣнія удержали его отъ малодушества.

Шесть лѣтъ провелъ Аввакумъ «въ Даурской землѣ», доходя до Нерчинска, до Шилки и до Амура. Но вотъ пришла изъ Москвы грамота съ приказаніемъ ѣхать протопопу на Русь. Обратный путь былъ тоже достаточно страшенъ и длился онъ цѣлыхъ три года. Все время пути Аввакумъ «по всѣмъ городамъ и по селамъ, въ церквахъ и на торгахъ кричалъ, проповѣдуя слово Божіе, и уча и обличая богобожную лесть», т. е. нивоніанскія новшества.

Первые мѣсяцы возвращенія Аввакума въ Москву, куда онъ пріѣхалъ въ 1663 г., были временемъ большого личнаго торжества его. Никонъ уже теперь былъ въ немилости, доживалъ послѣдніе годы своего патріаршества и ни, что не мѣшало несановнымъ и сановнымъ москвичамъ, между которыми было такъ много явныхъ и тайныхъ сторонниковъ раскола, восторженно чествовать страдальца, по ихъ просьбамъ возвращеннаго. Самъ царь выказывалъ къ нему необыкновенное расположеніе, велѣлъ его «поставить на монастырскомъ дворѣ въ Кремлѣ» и «въ походы мимо моего двора ходя», рассказываетъ Аввакумъ, «кланялся часто со мною, низенько таки, а самъ говоритъ: «благослови де меня и помолися о мнѣ; и шапку въ одну пору мурманку снимаючи, съ головы уронилъ, ѣдучи верхомъ. Изъ кареты бывало высунется ко мнѣ». Удивительно ли, что «и вси бояре послѣ царя челомъ, да челомъ: протопопъ! благослови и молися о насъ».

Стали, вмѣстѣ съ тѣмъ, бояре предлагать Аввакуму «соединиться въ вѣрѣ». Соблазняли его тѣмъ, что царскимъ духовникомъ сдѣлаютъ и денегъ ему многое множество надавали. Но протопопъ, «смерть поминая, яко вся сія мимо идетъ», устоялъ отъ соблазна. Явился ему въ видѣніи Христосъ и сказалъ: «по толикомъ страданіи погибнуть хочещи? блюдися, да не полма разсѣку тя». Протопопъ палъ предъ иконою въ ужасѣ велицѣхъ и воскликнулъ: «Господи! не стану ходить, гдѣ по новому поютъ». Но не сразу еще началъ Аввакумъ свою проповѣдь противъ никоніанства. Послушался онъ сначала приказа государева, который уговаривалъ его черезъ Родиона Стрешнева, если уже не «соединиться», то по крайней мѣрѣ молчать. «И я потѣшилъ его: царь то есть отъ Бога учиненъ и добръшекъ до мене». Къ тому же обѣщали его опять поставить справщикомъ при печатномъ дворѣ, а это для непримиримаго врага нивновскаго исправленія была, понятно, приманка большая, «лучше духовенства». Съ полгода далъ себя убаюкать протопопъ. Видитъ онъ, однакоже, что все остается по прежнему и проснулся опять въ немъ внутренній голосъ, звавшій на борьбу съ «блуднею» никоніанскою и «паки заворчалъ, написалъ царю многоенько таки, чтобы онъ

старое благочестіе разыскалъ и мати нашу общую, святую церковь отъ ереси оборонилъ и на престолъ бы патріаршескій пастыря преславнаго учинилъ вмѣсто волка и отступника Никона, злодѣя еретика». Разсердился на этотъ разъ царь, тѣмъ болѣе, что челобитню Аввакумъ, въ то время больной, подавалъ черезъ юродиваго Федора, который съ нею «приступилъ къ царевѣ коретѣ со дерзновеніемъ». Вообще если Алексѣй Михайловичъ жаловалъ Аввакума, то какъ человѣка много страдавшаго, но вовсе не какъ ересіарха и когда онъ изъ челобитной увидѣлъ, что протопопъ возстаетъ не только противъ Никона, но противъ всей вообще существующей церкви, онъ на него «кручиновать сталъ». «Не любо стало», прибавляетъ Аввакумъ, «какъ опять сталъ я говорить; любо имъ какъ молчу, да мнѣ такъ не сошлось». Велѣлъ царь сказать протопопу: «власти де на тебя жалуются, церкви де ты запустилъ: поѣдь-де въ ссылку опять». Отправили Аввакума въ Мезень. Было это въ 1664 году. Въ Мезени протопопъ пробылъ 1½ года. Повезли его затѣмъ опять въ Москву, гдѣ на собравшемся въ 1666 году соборѣ, созванномъ для борьбы съ расколомъ, представители господствующей церкви старались заставить Аввакума отказаться отъ поднятой имъ оппозиціи. Но протопопъ отъ увѣщателей «отрицался, что отъ бѣсовъ», показанія писалъ «сбранью большою», и кончилось дѣло тѣмъ, что 13 мая 1666 г. его разстригли и «опроклинали», въ отвѣтъ на что Аввакумъ тутъ же «проклиналъ сопротивъ» разстригавшихъ его. Свезли затѣмъ протопопа въ Пафнутьевъ монастырь и тамъ «заперши въ темную палатку, скованна, держали годъ безъ мала.» Церковныя власти, между тѣмъ, все не отказывались отъ мысли переубѣдить протопопа, разстриженіе котораго было встрѣчено большимъ неудовольствіемъ во многихъ боярскихъ домахъ и даже при дворѣ, гдѣ у ходатайствующей за Аввакума царицы было въ день разстриженія протопопа «великое нестроеніе» съ царемъ, давшимъ, впрочемъ, свое согласіе съ очень стѣсненнымъ сердцемъ. Итакъ, сказали мы, церковныя власти все еще ласкали себя надеждою какъ нибудь переубѣдить Аввакума и когда пріѣхали вселенскіе патріархи, то привели къ нимъ протопопа и устроили преніе. Сказали ему въ заключеніе патріархи: «ты упрямъ; вся-де наша Палестина, и Серби, и Албансы, и Валахи, и Римляне, и Ляхи, все-де тремя персты крестятся; одинъ-де ты стоишь на своемъ упорствѣ и крестишься двѣма персты; такъ не подобаетъ». На это имъ Аввакумъ со свойственною ему находчивостью отвѣтилъ: «вселенстіи учителіе! Римъ давно упалъ и лежитъ невосклонно и ляхи съ нимъ же погибли, до конца враги быша хри-



«знаемъ а у васъ православіе пестро; отъ насилія Турскаго Маг-  
нитъ немощни есте стали; и впредь прѣжайте къ намъ учиться». Много еще съ обычною грубостью наговорилъ Аввакумъ патріар-  
ху неприятныхъ вещей, «побранилъ ихъ сколько могъ», самъ соз-  
нался онъ и, наконецъ, «последнее слово рекъ: Чистъ есмь азъ и  
прахъ, прилѣпшій отъ ногъ своихъ отрясаю предъ вами, по писан-  
ію; лучше единъ, творяй волю Божию, нежели тьмы беззакон-  
ныхъ». Въ отвѣтъ на эти дерзкія слова, его бросились бить.

Кончилась попытка переубѣдить Аввакума тѣмъ, что его вмѣстѣ  
съ сообщниками—Лазаремъ—попомъ и Ѳеодоромъ—діакомъ сослали  
въ 1667 г. въ Пустозерскій острогъ на Печорѣ. Держали ихъ тутъ  
въ строгомъ отдаленіи отъ внѣшняго міра, «осыпали насъ землею»,  
рассказываетъ протопопъ, «срубъ въ земли, и паки около земли другой  
срубъ, и паки около всѣхъ общая ограда за четырьмя замками, стра-  
жа же предъ дверьми стражаку темницы». Все это не помѣшало од-  
нако узникамъ написать цѣлый рядъ посланій и догматическихъ со-  
чиненій, которыя они черезъ стражу же, мало по малу перешедшей  
на ихъ сторону, распространили между своими единомышленниками.  
Когда литературныя упражненія пустозерскихъ узниковъ дошли до  
мастей, прѣслѣдованіе неисправимыхъ расколоучителей усилилось.  
Аввакума сравнительно еще пощадили: посадили его въ отдѣльный  
срубъ, врытый въ землю, на хлѣбъ и на воду. Но другимъ сотова-  
рищамъ протопопа пришлось хуже; имъ вырѣзали языки.

Четырнадцать лѣтъ провелъ Аввакумъ въ Пустозерскѣ. О по-  
зднихъ годахъ его пребыванія тамъ мы узнаемъ подробности уже  
не изъ «Житія», которое было написано около 1675 г. А узнаемъ  
мы, что шестидесятилѣтній раскольникъ ни на одну іоту не поко-  
лебался, что тяжесть тюремнаго заключенія не заставила его отка-  
заться даже отъ самомалѣйшей черточки въ его религіозныхъ убѣж-  
деніяхъ и что напротивъ того, сознаніе своего мученичества, своей  
глубокой правоты и ожидающаго его за стойкость загробнаго воз-  
награжденія, побуждали его все болѣе и болѣе смѣло выступать про-  
тивъ господствующей церкви. И обаяніе высокаго подвига его было  
за столько велико, что долго его щадили. Но письмо, написанное  
имъ въ 1681 г. къ царю Ѳеодору Алексѣевичу переполнило чашу дол-  
готерпѣнія властей московскихъ. Въ этомъ письмѣ Аввакумъ въ  
началѣ очень скромненькій и почтителенъ. Но мало по малу озлобленіе  
беретъ въ немъ верхъ и въ какомъ-то дикомъ изступленіи онъ об-  
ращается къ царю съ такою просьбою: «а что, царь-государь, какъ  
бы ты мнѣ волю далъ, волю, я бы ихъ (никоніанцевъ), что Ілія  
пророкъ, всѣхъ перепласталъ во единъ день. Не осквернилъ бы рукъ

своихъ, но освятилъ, чаю... Перво-бы Никона, собаку, разсѣкли на четверо, а потомъ бы никоніанъ». Вслѣдъ затѣмъ изступленный фанатикъ, отлично, конечно, сознавая, что ему за это будетъ, начинаетъ поносить память Алексѣя Михайловича и указывая на бывшее ему видѣніе говорить: «Богъ судить между мною и царемъ Алексѣемъ. Въ мукахъ онъ сидитъ... Слышалъ я отъ Спаса: то ему за свою правду».

За всѣ эти выходки, а главнымъ образомъ «за великія на царскій домъ хулы», велѣно было сжечь Аввакума, а кстати и «соузниковъ» его. «1 Апрѣля 1681 г.», сообщаетъ Мельниковъ, на основаніи данныхъ раскольничьей литературы, «построили въ Пустозерскѣ срубъ изъ дровъ, на которомъ сгорѣли Аввакумъ, Лазарь, Епифаній и Никифоръ. Аввакумъ предвидѣлъ казнь и заблаговременно распорядился имуществомъ и роздалъ книги. На казнь собрался народъ и снялъ шапки... дрова подожгли—замолчали всѣ; Аввакумъ народу говорить началъ и крестъ сложилъ двуперстный: «вотъ будете этимъ крестомъ молиться—во вѣкъ не погибнете, а оставите его—городокъ вашъ погибнетъ, пескомъ занесетъ; а погибнетъ городокъ, настанетъ и свѣту конецъ!..» Огонь хватилъ казнимыхъ, и одинъ изъ нихъ закричалъ; Аввакумъ наклонился къ нему и сталъ увѣщевать... Такъ и сгорѣли».

Переходя къ литературной дѣятельности Аввакума, нельзя, конечно, сказать, чтобы она была столь же замѣчательна, какъ личная жизнь протопопа, котораго по нравственной высотѣ слѣдуетъ поставить никакъ не ниже Гусса или Саванароллы. Но несомнѣнно, однакоже, что и какъ писатель, Аввакумъ въ русской литературѣ XVII вѣка занимаетъ выдающееся мѣсто. Онъ не получилъ систематическаго образованія, не зналъ столь необходимыхъ всякому богослову того времени латинскаго и греческаго языковъ, но за то вся имѣвшаяся въ русскихъ переводахъ отеческая и вообще богословская литература была ему знакома въ совершенствѣ. Св. писаніе онъ зналъ почти наизусть и мастерски пользовался цитатами изъ него. Во всякомъ случаѣ изъ расколоучителей Аввакумъ по своимъ умственнымъ даннѣмъ одинъ изъ самыхъ выдающихся, если не прямо самый выдающійся.

Число произведеній Аввакума (включая письма и посланія) очень значительно. Преосвященному Никанору подъ псевдонимомъ *Александра Б.* издаваго въ 1861 г. «Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками» было извѣстно около *двадцати* сочиненій юрьевецкаго протопопа. Мельниковъ насчитывалъ ихъ *тридцать одно*; извѣстный изслѣдователь и знатокъ раскола—проф. Н. Сѣботинъ напечаталъ въ I и V томѣ редактируемыхъ имъ



«Матеріаловъ для исторіи раскола» тридцать семь, а считаетъ возможнымъ приписать Аввакуму, на основаніи имѣющихся въ его произведеніяхъ указаній и ссылокъ, еще 6, въ общемъ значитъ сорокъ три. Именно вотъ какія:

1) Первая челобитная Алексѣю Михайловичу 1653 г. 2) Челобитная за Неронова отъ 1653 г. 3) Еще челобитная неизвѣстно когда и о чемъ писанная. 4) Челобитная объ избраніи преемника Никону и назначеніи другихъ архіереевъ изъ представителей раскола. 5) Посланіе къ архимандриту Никанору. 6) Письмо къ ѿкону Федору. 7) Письмо къ воеводѣ Пашкову. 8) Письма къ Федору и Пиматію Соловьянину о Троицѣ, воплощеніи и пр. 9) «Житіе» Аввакума, имъ самимъ написанное около 1675 г. 10) «Записка о своемъ страданіи и страданіи союзниковъ». 11) «Челобитная по возвращеніи изъ Даурь» 1663 г. 12) Челобитная поданная не долго до ссылки на Мезень. 13) Челобитная, писанная изъ Холмогоръ въ 1664 г. 14) «Посланіе къ царю Алексѣю Михайловичу изъ Пустозерска» 1670 г. 15) «Посланіе къ царю Федору Алексѣевичу». 16) Отписка къ игумену Θεоктисту», писанная изъ Мевени въ 1664 г. 17) Посланіе изъ Пустозерска въ Мезень къ женѣ и дѣтямъ. 18) Посланіе къ Меланіи и Анисіи съ сестрами. 19—23) Пять посланій къ боярину Морозовой. 24) Посланіе къ Маремьянѣ Федоровнѣ. 25—27) Три «Посланія къ какому Симеону». 28) Посланіе къ какому священнику Стефану. 29) Посланіе къ какому-то. 30) «Посланіе къ какому Іоанну». 31 («Книга вѣсѣхъ юремыкамъ шенскимъ»). 32.) «Посланіе ко вѣсѣхъ вѣрнымъ». 33) Посланіе къ какому-то на время уклонившемуся отъ раскола. 34) «Посланіе обличительное за любострастіе». 35) «О сложеніи перстѣ». 36) «Книга на крестоборную вѣсѣ». 37) «О иноческомъ чинѣ». 38) «О иконномъ писаніи». 39) «О вѣншней мудрости». 40) «О дѣлахъ поста и мясоїестія». 41) «Бесѣда о Авраамѣ». 42) «Бесѣда о наятыхъ дѣлателяхъ». 43) «Письмо къ протопопу Івану Неронову» 44) «Выписки объ одеждахъ странныхъ».

Изъ перечисленнаго № 1—8 утрачены и извѣстны только по указаніямъ самаго Аввакума, № 9—42 напечатаны въ V т. «Матеріаловъ для исторіи раскола», а 43—44 въ I т. этихъ «Матеріаловъ». Относительно принадлежности Аввакуму нѣкоторыхъ изъ только-что названныхъ сочиненій г. Влад. Карповъ (въ «Библіографѣ» 1884 г. № 1) возбудилъ кое-какія сомнѣнія, но не особенно убѣдительныя.

Сочиненія Аввакума можно раздѣлить на четыре группы: 1) Толкованіе св. писанія. 2) Богословско-полемическіе трактаты. 3) Произведенія автобіографическаго характера и 4) Посланія характера смѣшаннаго.

Къ первой группѣ можно отнести: 1) «Списаніе и собраніе о Божествѣ и твари и како созда Богъ человѣка», 2) «Бесѣду о Авраамѣ» и 3) «Бесѣду о наятыхъ дѣлателяхъ». Они написаны подъ сильнымъ вліяніемъ средневѣковыхъ апокрифовъ, какъ напр. извѣстнаго «сказанія о древѣ крестномъ», «вопросовъ Іоанна Богослова Аврааму» и др. и притомъ не только со стороны содержанія, но и со стороны самаго способа давать объясненія богословскихъ вопросовъ въ бел-

летристической формѣ, съ тою только разницею, что тонъ и слогъ Апокрифовъ мечтателенъ и поэтиченъ, а тонъ и слогъ Аввакума представляютъ собою яркое отраженіе своего грубаго вѣка, когда религиозные дебаты между самыми высокопоставленными іерархами происходили въ отиѣннѣйшихъ кабацкихъ выраженіяхъ и нерѣдко кончались тѣмъ, что убѣленные сѣдинами противники вцѣплялись другъ другу въ бороды. Вотъ небольшой образчикъ Аввакумовской экзегетики. Идетъ рассказъ о томъ, какъ змѣй сначала искушалъ Адама, а затѣмъ пошелъ къ Еввѣ:

„Ноги у нея и крылья были, хорошей звѣрь, красной была, докажетъ и своровала. И рече Еввѣ тѣ же глаголы, что и Адаму. Она же послушавъ змѣя, приступи ко древу, вземъ грезнь и озоба его, и Адаму даде: понеже древо красно видѣніемъ и добро въ снѣдъ,—смоковъ красная, ягоды сладкіе, слова межю собою льстивыя. Онѣ упиваются, а діаволъ въ то время смѣется. Увы невоздержанія! Увы небрежнія заповѣди Господня! Оттолѣ и до днесъ въ слабоумыхъ чловѣкахъ такъ же лести творится. Подчиваютъ другъ друга велиемъ неразтвореннымъ, сырѣчь зеленымъ виномъ процѣженнымъ и прочими питіи и сладкими брашны, а послѣ и посмѣхаютъ другъ друга, упившагося до пьяна. Слово въ слово, что въ раю было при діаволѣ и при Адамѣ. Паки (говоритъ книга) Бытія: „И вкусивша Адамъ и Евва отъ древа, отъ него же Богъ заповѣда, и обнажистася“. О миленькія! Пріодѣти стало некому! Ввелъ діаволъ въ бѣду, а самъ всторону! Лукавый схозяинъ напоить накормить, да и здвора спехнулъ: пьяной валяется на улицѣ ограбленъ, — никто не помируетъ. Паки Библія: „Адамъ и Евва сшиста себѣ листвіе смоковніи отъ древа, отъ него же вкусиста и прикрывста срамоту свою, и крывается подъ древо воззегоста“. Проспалися бѣдныя съ похмѣлья, ано и самымъ себя соромя: борода и усъ въ блевотинѣ, а отъ г.на весь и до ногъ въ г.нѣхъ, со здоровныхъ чашъ кругомъ голова пдетъ и на плечахъ не держится“.

Въ догматически-богословскихъ сочиненіяхъ своихъ Аввакумъ касается почти всѣхъ вопросовъ, составлявшихъ предметъ спора между господствующею церковью и расколомъ. Написаны они тѣмъ же слогомъ и въ томъ же тонѣ, образки которыхъ мы только что представили. О никоніанствѣ онъ не можетъ иначе говорить какъ въ самыхъ площадныхъ выраженіяхъ—«собаки, бл..и, воры, прелатаи», вотъ обычная форма обращенія къ «митрополиты и архі-епископы Никоніяна». И не только съ никоніанцами обращается такъ Аввакумъ. Союзникъ его по пустозерскому острогу—Федоръ-діаконъ разошелся во взглядѣ на догматъ св. Троицы—и вотъ протопопъ ему пишетъ увѣщаніе, гдѣ его чествуетъ такимъ образомъ: «Федька, а Федька! охъ бл..нпъ сынъ, собака косая, дуракъ страдникъ».

Вѣроучительные взгляды Аввакума могутъ быть сформулированы слѣдующимъ образомъ:

Никоновское исправленіе богослужебныхъ книгъ есть дѣло Богу не угодное. Спасеніе можно только по старымъ книгамъ, въ которыхъ нѣтъ ни «единой ереси» и по которымъ спасались благочестивые цари и московскіе святители.

Креститься надо двумя перстами. Триперстное же знаменіе есть «печать антихриста». Русской церкви, принявшей по наущенію «вои́ка» Никона «триперстную ересь», Аввакумъ предсказываетъ скорую гибель. «Чаю подвигнетъ Богъ турка на отмщеніе кровей мученическихъ. Пускай любодѣицу ту потрясутъ, хмѣль—аť выгонятъ изъ бл..и! Піяна кровьми святыхъ, на красномъ звѣрѣ ѡздитъ, разсвирѣпѣвъ, имущи чашу злату въ рудѣ своей, полную мерзости и сквернѣ любодѣянія ея,—сирѣчь изъ трехъ перстовъ подноситъ хотящимъ пьянова питія и безъ ума всѣхъ творить, испившихъ изъ кукиша десныя руки». Двуперстіе, говоритъ Аввакумъ, утверждено Стоглавымъ соборомъ и оно же заповѣдано св. отцами—Мелетіемъ Антиохійскимъ, Теодоритомъ и Петромъ Дамаскиномъ.

По вопросу о такъ называемой сугубой аллилуѣ Аввакумъ пишетъ: «До Васи́лія пояху въ церкви: аллилу́ія, аллилу́ія, аллилу́ія. Егда же бысть Васи́лій, повелѣ пѣть: аллилу́ія, аллилу́ія, слава Тебѣ́ Бо́же. У святыхъ согласно, у Діонисія и у Васи́лія—трижды воспѣвающе Славимъ Бога, а не четырежды, по римской бл..и. Мерзко Богу четверичное воспѣваніе сицевое: аллилу́ія, аллилу́ія, аллилу́ія, слава Тебѣ́, Бо́же. Да будетъ проклятъ сице поюще...»

Крестъ долженъ быть осьмиконечный. Употребляемый же русской церковью крестъ четырехконечный есть «крыжъ польской, выб...окъ римскаго костела» и кто его «учинить на просфирахъ, или напишетъ на немъ образъ распятаго Христа и положить его на престолѣ́ вмѣсто тричастнаго, таковой мерзокъ есть и не потребенъ въ церкви, подобаетъ его изринуты».

По вопросу объ иконахъ Аввакумъ совершенно неправильно приписываетъ «кобелю борзому Никону», замѣну византійскаго иконописанія иконописаніемъ на западо-европейскій образецъ, сильно привившимся въ Москвѣ́ еще съ конца XV вѣ́ка подъ вліяніемъ наѣхавшихъ съ Софьею Палеологъ итальянцевъ и возмущается тѣмъ, что строгая византійская изографія уступила мѣсто иконописи, въ которой преобладаетъ приближеніе къ живой дѣйствительности.

«Воззри на святыя иконы», восклицаетъ протопопъ, и виждь угодившія Богу, како добрыя изографы подобіе ихъ описуетъ: лице и рудѣ́, и нозѣ́ и вся чувства тончава и измождена отъ поста и труда, и всякія имѣ́ находящія скорби. А вы нынѣ подобіе ихъ перемѣнили, пишите таковыхъ же, яко вы сами: толстобрюхихъ, толсторожихъ, и ноги и руки яко стулци у кажнаго святова. Пишутъ Спасовъ образъ Еммануила, лице одутловато, уста червонная, власы кудрявыя, руки и мыщцы толстыя, персты надутыя, также и у ногъ бедра толстыя, и весь яко нѣмчинъ брюхатъ и толстъ учи-

нотъ дѣла дѣла той при дѣлѣ не написано». Негодуешь протопопъ дѣла дѣла дѣла за то, что Никоніанцы «Николѣ чудотворцу дали имя великаго». Ехидна. а Парасковіи великомученицы дали имя Параск-ва. Удивляется Аввакумъ какъ такіа вещи «чудотворцы творятъ. и та бы елику дѣлаю голову-то назадъ рожею заворотитъ. да и та бы бы Москва — той походилъ».

Глубоко возмущаетъ также протопопа замѣна круглыхъ клобуковъ на продолженные и вообще широкихъ рясы. Въ прежнихъ клобукахъ и рясахъ иже носились прежде Василія Великаго, велѣвшаго монаху держать рясу дѣлу. а при новыхъ монахи выставляютъ на показъ «распоясанные рясы и рожу» для того, «чтобы бабы любили ихъ». Еще болѣе возмущаетъ брассю раздражается протопопъ противъ инокскихъ рясы и вообще нѣмца пошлясьваться.

Еще Протопъ возмущается по тѣламъ, а не по тѣткамъ, поясомъ и манжетъ иже носились прежде. подъ пупомъ опоясаться крѣпко даже Протопъ не смѣетъ. А ты что тѣмъ же не женка, не извредить-бы въ брѣхѣ ребенка распоясывающа по тѣткамъ? Чему бытъ? И въ твоёмъ брюхѣ не манжетъ ребенка брѣхѣ носились бѣлыя — той — ахъ мигдальныхъ, и ренкова, и ренковъ, и вообще разнотѣхъ изъ земли прѣдѣльныхъ наизъ: какъ ово под-  
писать?

Таковъ юрьевскій протопопъ въ главнѣйшихъ своихъ богословскихъ трактатахъ. Таковъ-же онъ въ остальныхъ богословскихъ «писанейкахъ» своихъ. Также площадная манера выражаться, которая, конечно не имѣла въ себѣ ничего преднамѣреннаго, а была лишь естественнымъ проявленіемъ некультурности среды, выдвинувшей Аввакума. также смѣсь цитатъ изъ Св. Писанія безразлично примѣняемыхъ наряду съ цитатами изъ апостоловъ и неизвѣстно откуда почерпнутыми историческими анекдотами и, наконецъ, самое главное — тотъ-же методъ шрочить всё нелюбезныя протопопу церковныя «новшества» тѣмъ, что онъ доказываетъ ихъ связь «римскою бѣлою», т. е. латинствомъ и вообще западно-европейскою иноземщиной. Остается только прибавить, что въ одномъ пунктѣ своихъ религиозныхъ воззрѣній протопопъ является не только старообрядцемъ, т. е. ревнителемъ старыхъ обычаевъ русской церкви, но и еретикомъ, проповѣдующимъ взгляды, несогласныя съ ученіемъ православной церкви. Это именно по вопросу о догматѣ св. Троицы, въ которой, по толкованію Аввакума, нужно признавать три сущности или существа. Ученіе Аввакума о Троицѣ дало поводъ первоначальнымъ обличителямъ раскола — Дмитрію Ростовскому и Пятириму пермскому говорить объ особомъ толкѣ «аввакумовщины». Но позднѣйшія, болѣе тщательныя изслѣдованія, показали, что особой «аввакумовщины» никакой не было и что взгляды протопопа по вопросу о Троицѣ не встрѣтили сочувствія въ раскольничьей средѣ.

Посланія и челобитныя Аввакума частью писаны по собственному почину, какъ напр. его челобитныя и посланія къ Алексѣю Михайловичу и Ѳеодору Алексѣевичу. Но большею частью онѣ писались протопопомъ въ отвѣтъ на разные вопросы, которые ему задавались приверженцами по предметамъ вѣры. Эти посланія обыкновеннаго смѣшаннаго характера: тутъ есть и богословіе, и свѣдѣнія о себѣ и отдѣльныя историческія указанія, часто очень важныя для изученія первыхъ временъ раскола.

Къ автобіографическимъ, по преимуществу, произведеніямъ Аввакума можно отнести «краткую записку о своемъ страданіи и страданіи союзниковъ» и знаменитое «житіе», заключающее въ себѣ, кромѣ описанія извѣстныхъ намъ событій жизни Аввакума и разныхъ богословскихъ разсужденій, еще крайне характерное описаніе цѣлаго ряда чудесъ, совершенныхъ протопопомъ въ разные времена его жизни. Чудеса двухъ родовъ: отрицательные, къ которымъ можно отнести разные напасти, постигавшія большинство тѣхъ людей, которые мучили протопопа и положительные, когда силою своей молитвы Аввакумъ исцѣлялъ разные недуги. Около 20 такихъ случаевъ описалъ протопопъ: исцѣлялъ онъ сухорукихъ, сухоногихъ, нѣмыхъ, своею молитвою истребилъ цѣлый отрядъ войска, выгналъ бѣса изъ десятка бѣсноватыхъ и, наконецъ, разъ сотворилъ такое чудо: у жены Пашкова «куры всѣ переслѣпли и мереть стали: такъ она,—собравше въ коробъ» рассказываетъ протопопъ «ко мнѣ ихъ принесла, чтобы-де батъка пожаловалъ, помолилъ о курахъ. И я молебень пѣлъ, воду святилъ, куровъ кропилъ и кадилъ; потомъ въ лѣсъ сбродилъ,—крыто имъ сдѣлалъ, изъ чего ѣсть, и водою покропилъ, да къ ней все и отослалъ. Куры Божіемъ мановеніемъ исцѣлили и исправились.»

Принимая во вниманіе всегдашнюю искренность и высокій нравственный обликъ Аввакума, нельзя, конечно, допустить мысль, чтобы онъ выдумалъ только что приведенныя чудеса, тѣмъ болѣе, что и чудеснаго то въ нихъ ничего нѣтъ, а представляютъ они собою самыя обыкновенныя вещи, ложно освѣщенные и превратно понятыя. Но тѣмъ любопытнѣе они для характеристики грубаго суевѣрія Аввакума и тѣмъ рельефнѣе отбѣняютъ они «житіе», это удивительное произведеніе, въ одно и тоже время вмѣщающее въ себѣ высокія истинно-христіанскія мысли и грубѣйшее изувѣрство, крайнее смиреніе и гордыню непомѣрную, нѣжность чувства и кабацкія выраженія, недюжинную богословскую ерудицію и невѣжество относительно элементарнѣйшихъ фактовъ исторіи и географіи, широкое пониманіе истинъ христіанства, рядомъ съ готовностью лечь самому

жестокости да и другихъ положить изъ-за начертанія какого-нибудь слова, наконецъ глубочайшую кротость въ перенесеніи мученій, рядомъ съ полною готовностью немедленно самому стать тираномъ. Словомъ, какъ оно и понятно вполне въ автобіографіи, «Житіе протопопа Аввакума,» есть полное отраженіе его автора со всѣми его высокими качествами и со всѣми его—не скажемъ недостатками, потому что нехочется какъ-то примѣнять это слово къ человѣку, самолюбивѣйшіе поступки котораго имѣли въ своей основѣ стремленіе къ идеалу и желаніе исполнить нравственный законъ—со всѣми тѣми его свойствами, которые всякаго безпристрастнаго историка приводятъ къ убѣжденію, что въ общемъ Аввакумъ представляетъ собою явленіе некультурное и враждебное сколько-нибудь поступательному движенію впередъ. Сдѣлайся Аввакумъ патріархомъ и онъ несомнѣнно надолго затормозилъ-бы развитіе общечеловѣческой образованности въ Россіи. И что еще очень важно: цѣлый рядъ самимъ же протопопомъ рассказанныхъ фактовъ, въ родѣ того какъ онъ раззорилъ невинныхъ вожаковъ медвѣдей, изломавъ имъ бубны и выпустивъ въ лѣсъ медвѣдей, или какъ онъ дьячка Ивана Струну за содѣянный имъ «церковный мятежъ» лично избилъ въ церкви, или наконецъ, какъ Аввакумъ молилъ Бога, чтобы онъ погубилъ отправившіяся въ походъ отрядъ пашковскихъ казаковъ, провинившихся тѣмъ, что объ исходѣ похода они спрашивали предсказанія не у протопопа, а у даурскихъ шамановъ, а главное бѣшенныя проклятія, которыя изувѣрный протопопъ посылаетъ всякому, не исключая товарищей по страданію, кто въ малѣйшемъ не согласенъ съ его взглядами,—все это ни на одну минуту не позволяетъ сомнѣваться въ томъ, что если-бы во главѣ іерархіи сталъ Аввакумъ, онъ-бы съ неменьшимъ ожесточеніемъ ссылаъ, мучилъ и жегъ своихъ противниковъ, нежели Никонъ. И вотъ почему историческая справедливость, т. е. то одобреніе, въ которомъ исторія, имѣющая въ своемъ распоряженіи дальнѣйшій ходъ событій, не можетъ отказать всякому, кто своевременно понялъ нужды и потребности своей эпохи, историческая справедливость, говоримъ мы, въ данномъ случаѣ несомнѣнно не на сторонѣ высокаго страдальца за изувѣрство и застой, а на сторонѣ его мучителей, вносившихъ движеніе и науку въ русскую духовную жизнь. Начала насилія были одинаково сильны какъ въ Аввакумѣ, такъ и въ его мучителяхъ, но протопопъ это насиліе употребилъ бы на то, чтобы оттащить Россію назадъ, а никоніанцы все таки вели ее впередъ.



**Августа Воронова** («Звѣздочка», «Лучи») — псевд. Анны Дм. Варвары †).

**Августиновичъ, И.** Дѣйств. ст. сов., вице-инспекторъ корпуса лѣсничихъ ††). Напечаталъ: 1) «Отчетъ по изслѣдованію и осушенію болотъ въ С.-Петербур. губ. за 1877 г.» экспедиціи, во главѣ которой онъ стоялъ. Спб. 1878 г. 8°. XVI + 531 стр. 2) *Тоже* за 1878 г. Спб. 1879 г. 8°. XII + 307 + II стр. 3) *Тоже* за 1879 г. Спб. 1880 г. 8°. 22 стр. 4) «О ходѣ работъ экспед. по осушкѣ болотъ въ Новгородской губ. въ 1877 г.» Спб. 1878 г. 8°. 5) «Отчетъ по изслѣдованію и осушенію болотъ въ Новгородской губ. за 4 года» (1875—79). Спб. 1879 г. 8°. 100 стр. 6) Объ этихъ же и другихъ работахъ по осушкѣ болотъ **Августиновичъ** писалъ въ «Хоз. Строителѣ» 1878 г. № 6 и 7) «Лѣснымъ Журн.» 1878 г. № 4 и 1879 г. № 5. 8) «Земл. Газ.» 1879 г. № 2 и 6.

**Августиновичъ, Оома Матвѣевичъ** †††), по происхожденію вольный крестьянинъ сѣверо-западнаго края. Учился въ свислоской гимназій, затѣмъ въ Виленскомъ унив., гдѣ въ 1832 г. кончилъ курсъ съ зребр. медалью лекаремъ. Въ концѣ 1860 г. А. былъ врачебнымъ инспекторомъ Пермской губ.

Напечаталъ: 1) «Instrumenta Chirurgica in discentium commodum 50 tabulis depicta et lapidi incisa» Wilno. 1835. in folio, 2) О «дикорастущихъ врачебныхъ растеніяхъ Полтавской губерніи», пом. въ «Труд. комисіи для описанія Кіевск. учебн. округа», Т. II, 1853 г. (91 стр. in 4°. 3). Въстѣ съ А. Грабовскимъ **Августиновичъ** въ 1861 г. по порученію Мин. Гос. Им. издалъ «Наставленіе волостнымъ елѣшерамъ о помощи укушеннымъ бѣшенными собаками и заразившимся сибирскою озою». 8°. 26 стр.

**Августинъ, (Алексѣй Васильевичъ Виноградскій)** архіепископъ московскій ††††), сынъ московскаго священника и довольно искуснаго консписца. Родился въ Москвѣ 6 Марта 1766 г. 5 лѣтъ отъ роду

†) Пономаревъ въ Календ. Суворина на 1880 г.

††) Объ «Отчетѣ за 1879 г.», Н. Вакуловскій, въ «Спб. Вѣд.» 1879 г. № 5. Онъ же о работахъ по Новгород. губ. за 1875—79 г. въ «Нов. Вр.» 1879 г. № 1162.

†††) Зміевъ, Врачи-писатели, стр. 1.

††††) 1) **Смирновъ**, Біографическія черты изъ жизни арх. Августина М. 1824—1841 и 1848. 8°. 144 стр. 2) **Бантышъ-Каменскій**, Слов. дост. людей изд. 1836. 3) «Энци. Лекс.» **Плѣшара**. 4) **Евгеній**, Слов. дух. пис. стр. 1—4. 5) «Москвит.» 1852. № 2. 6) **Филаретъ**, «Обзоръ» стр. 423—24. 7) **Сидонскій** въ «Энци. Слов.» изд. р. кс. и уч. 8) **Геннадіи**, Словарь. 9) Краткія упомин. въ Энци. слов. Толя, Березина, **Поленикова**. 10) **Галаховъ**, Полная рус. христ. по изд. 1870 г. I стр. 317—19. 11) Примѣчанія къ предъидущей книгѣ М. 1849 стр. 17—18. О «Сочиненіяхъ» — «С. В.» 1856. № 113. Письма къ Августину митр. Платона въ «Прав. Обзор.» 1869. № 5—9 и 1870 № 6, 8, 10. Съ прим. С. К. **Смирнова** и «Ирк. еп. вѣд.» 1869 № 46.

лишившись матери и восьми—отца, Августинъ, по ходатайству родственниковъ своихъ, былъ опредѣленъ въ перервинскую (подъ Москвой) семинарію. Здѣсь онъ особенно хорошо учился латыни, чѣмъ рано обратилъ на себя вниманіе митрополита Платона. Окончивъ риторическій классъ, Августинъ перешелъ въ московскую духовную академію, а въ свободное отъ занятій время посѣщалъ лекціи профессоровъ московскаго университета для ознакомленія съ русскою словесностью, которая тогда въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ не изучалась. Еще студентомъ Августинъ въ 1787 г. состоялъ учителемъ латинскаго языка въ перервинской семинаріи; въ 1788 г. по окончаніи курса въ академіи, онъ былъ назначенъ учителемъ риторики въ троицкую семинарію. Въ этомъ-же году онъ поднесъ митрополиту Платону привѣтственное стихотвореніе на латинскомъ языкѣ, чѣмъ снискалъ чрезвычайное благоволеніе его. Поощренный такимъ благоволеніемъ, Августинъ съ особенною ревностью предавался сочиненію латинскихъ стихотвореній. Одно изъ нихъ, въ которомъ онъ описываетъ свою сиротскую жизнь, такъ понравилось Платону, что онъ эти, какъ онъ ихъ офиціально называлъ, «золотые» стихи велѣлъ напечатать и разослать во всѣ духовныя учебныя заведенія. Полное собраніе латинскихъ стихотвореній Августина было въ послѣдствіи издано перервинскою и троицкою семинаріями. Любопытно отмѣтить, что Августинъ такъ привыкъ къ латыни, что черновики русскихъ проповѣдей своихъ набрасывалъ на латинскомъ языкѣ. Въ 1792 онъ былъ сдѣланъ префектомъ троицкой семинаріи, съ обязанностью преподавать философію, а въ 1794. по предложенію Платона, готовившаго его для высокихъ должностей, на 28 году жизни принялъ монашество. Въ 1795 г. Августинъ, въ званіи іеромонаха, былъ назначенъ ректоромъ троицкой семинаріи въ 1797 г. привѣтственною рѣчью при посѣщеніи этой семинаріи Павломъ I, онъ обратилъ на себя милостивое вниманіе императора, въ 1798 его возвели въ санъ архимандрита, причемъ дали въ управленіе лужецкій можайскій монастырь, въ 1801 перевели въ московскій богоявленскій монастырь. Въ 1802 г. Августинъ былъ назначенъ цензоромъ духовныхъ книгъ и вслѣдъ затѣмъ настоятелемъ Заиконоспасскаго ставропигіальнаго монастыря и ректоромъ московской духовной академіи. Въ 1803 г. онъ былъ вызванъ на чреду богослуженія въ Петербургъ, а въ слѣдующемъ году, по желанію Платона, возведенъ въ санъ епископа дмитровскаго, викарія московскаго. Фактически завѣдывалъ дѣлами московской епархіи онъ, потому что по старости Платонъ уже не былъ въ состояніи нести бремя епархіальнаго управленія. Рѣчи же въ торжественныхъ



ныхъ, при встрѣчахъ государя, при окропленіи знаменъ, и т. д. былъ исключительно Августинъ и успѣлъ этимъ обратить на себя все вниманіе. Слово, сказанное имъ въ 1807 г., по случаю заключенія тильзитскаго мира, произвело въ Москвѣ такое впечатлѣніе, что московскій главнокомандующій счелъ нужнымъ поднести шлярь рѣчи, когда она была напечатана, государю, который далъ оратору драгоцѣнную панагію. Изъ другихъ рѣчей Августина огромное впечатлѣніе произвело привѣтствіе, сказанное имъ 1-го Мая 1812 г. Александру I, когда императоръ, для воодушевленія народа въ тяжелый моментъ вступленія непріятеля на русскую землю, пріѣхалъ въ Москву. Государь былъ растроганъ до слезъ. Истинно эта очень краткая рѣчь не производитъ впечатлѣнія и кому надо думать, что въ связи съ необычайностью переживаемого момента, на императора подѣйствовала нервность Августина, являвшая одну изъ отличительныхъ сторонъ его, какъ человѣка-оратора. Когда непріятель сталъ близко подступать къ Москвѣ, Августинъ, со смерти Платона (1811) непосредственно уже управившій московскою епархіею, сдѣлалъ рядъ распоряженій относительно сохраненія драгоцѣнностей московскихъ церквей, важнѣйшія изъ которыхъ, а также патріаршую ризницу и синодальную библиотечку перевезъ въ Вологду. Самъ-же онъ уѣхалъ во Владиміръ, за которые недоброжелатели упрекали его. Возвратившись, по изгнаніи французовъ въ Москву, Августинъ проявилъ необыкновенную энергію въ возобновленіи разрушенныхъ непріателемъ церквей и иконныхъ святынь московскихъ. Умеръ онъ 3-го Мая 1819 г. въ санѣ архіепископа московскаго, въ которой былъ возведенъ въ 1818 г. изъ сану епископа Дмитровскаго. Служилъ онъ съ 1814 г. А. носилъ титулъ архіепископа дмитровскаго. Изъ рѣчей Августина почти всѣ были напечатаны при жизни именно слова: 1) «При нареченіи епископомъ дмитровскимъ. М. 1807. 2) «На заключеніе мира съ Франціею. М. 1807. 3) «На погребеніе П. М. Дашкова. М. 1807. 4) «На день коронованія Александра I». М. 1809. 5) «При погребеніи гр. И. А. Остермана. 6) «При нареченіи свящ. одеждъ, отъ имп. Александра I принесенныхъ въ даръ Дмитровскому собору. М. 1811. 6) «Въ день коронованія Александра I». М. 1811. 7) «При освящ. храма Александровск. училища». М. 1812. 8) «Александру I при вшествіи въ Успенскій соборъ». М. 1812. 9) «Пасхальное наставленіе, произнесенное 28 Іюля 1812 г.». П. 1812. на рус. и фр. яз. 10) «При годовичномъ поминовеніи по воинахъ за Вѣрность, на брани бородинской животъ свой положившихъ. М. 1813. 11) «При возвращеніи хоругви московскаго ополченія». М. 1813. 12) «По случаю побѣды у Лаона». П. 1814. 13) «По случаю покоренія фран-

*цузской столицѣ*. М. 1814. 14) «*На день воспоминанія избавленія Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними десяти языкъ*». М. 1814. 15) «*При общемъ собраніи членовъ московск. отд. Библейскаго общества*». М. 1815. 16) По каталогамъ нельзя прослѣдить, была-ли напечатана рѣчь Августина на закладку Храма Спасителя въ 1817, но судя по тому, что рѣчь напечатана тогда-же въ Москвѣ въ нѣмецкомъ, французскомъ и латинскомъ (versio-  
nem latinam fecit Mich. Brujewitscz) переводахъ, надо думать, что и русскій текстъ своевременно былъ обнародованъ. Кромѣ этой рѣчи появилась еще въ переводѣ (франц.) рѣчь о взятіи Парижа. St.-Pet. 1814.

Перечисленные рѣчи, съ присоединеніемъ многихъ другихъ, до того не напечатанныхъ, вошли въ составъ «Сочиненій» Августина изданныхъ въ II, въ I томѣ въ 1856 съ біографіею и портретомъ.

Латинская элегія его на убіеніе епископа Θεодосійскаго Θεодосія Гумилевскаго помѣщена въ біографіи архіепископа, составленной Снегиревымъ. Тамъ-же помѣщена «*молитва объ изминіи враговъ*», которую Августинъ сочинилъ въ 1812 г. по приказанію Александра I и которая читалась тогда во всѣхъ церквахъ съ колѣнопреклоненіемъ. Тамъ-же напечатаны нѣкоторые латинск. стихотворенія Августина. Остаются въ рукописи: 1) «*Догматика*» и 2) «*Толкованіе на посланія апостольскія*».

Славою оратора Августинъ главнымъ образомъ обязанъ живости, съ которою онъ произносилъ свои рѣчи. Составляя ихъ по тяжеловѣснымъ правиламъ старой гомилетики и руководствуясь даже въ слогъ тяжеловѣсною латинскою конструкціею, онъ, однако старался дѣйствовать по преимуществу на чувство слушателей поэтическими сравненіями. Вотъ какъ наприм. оканчивается попавшая въ хрестоматіи и наиболѣе извѣстная изъ его рѣчей, произнесенная «при совершеніи годичнаго поминовенія по воинахъ, на брани Бородинской животъ свой положившихъ»:

„Земля отечественная! Храни въ нѣдрахъ твоихъ любезные останки поборниковъ и спасителей отечества; не отягости собою праха ихъ; вмѣсто росы и дождя окропять тебя благодарныя слезы сыновъ россійскихъ. Зеленѣй и цвѣти до того великаго и просвѣщеннаго дне, когда возсіяетъ заря вѣчности, когда солнце правды оживотритъ вся сущая во гробѣхъ. Аминь“.

\* Августинъ, епископъ Аккерманскій, (въ мірѣ Андрей Гуляницкій). По свѣдѣніямъ, извлеченнымъ нами изъ архива св. Синода, учился въ Кіевской духовной Академіи, гдѣ въ 1863 кончилъ курсъ со степенью магистра и тотчасъ-же былъ назначенъ бакалавромъ по классу

\* Означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

ичительнаго богословія. Въ 1864 онъ постригся въ монашество, въ 1869 былъ возведенъ въ санъ архимандрита. Съ 1870—1881 густинъ состоялъ ректоромъ литовской духовной семинаріи и настоятелемъ виленскаго Свято-Троицкаго монастыря. Въ 1881 руко-  
 мложенный во епископа михайловскаго, викарія рязанскаго, пре-  
 мщенный въ 1882 перемѣщенъ епископомъ аккерманскимъ, ви-  
 ріемъ кишиневскимъ.

Епископъ Августинъ извѣстенъ въ современной духовной лите-  
 атурѣ своимъ 1) *«Руководствомъ къ основному богословію»* †). Вильно  
 1876, 8° — 366 стр. Кромѣ того онъ напечаталъ: 2) *«Полемическія  
 чиненія противъ латинянъ, писанныя въ рус. церкви въ XI и XII в.»*  
 въ «Труд. Кіев. дух. акад.» 1867. № 6 и 9.

«Руководство къ основному богословію» было представлено авто-  
 омъ въ рукописи въ учебный комитетъ св. Синода на соисканіе  
 Іакарьевской преміи. Комитетъ нашелъ, что книга «не поражаетъ  
 читателя обширною эрудиціею», но тѣмъ не менѣе видно, что  
 авторъ «основательно знакомъ не только съ отечественною, но и съ  
 иностранною литературою избраннаго имъ предмета». «О. Августинъ  
 не рабски, а совершенно свободно пользовался бывшими у него подъ  
 руками источниками, за исключеніемъ впрочемъ сочиненія преосв.  
 Іакарія («Введеніе въ православное богословіе»), изъ котораго онъ  
 уквально списывалъ многія страницы, не обозначивъ даже оныхъ  
 цтатами»; въ общемъ руководство «носитъ характеръ единства и  
 строгой логической послѣдовательности, такъ что оно представляется  
 какъ-бы однимъ апологетическимъ трактатомъ, написаннымъ въ  
 защиту христіанской религіи» и православія въ частности. Руко-  
 одство состоитъ изъ 4 отдѣловъ. Въ первомъ устанавливаются  
 надлежащіе признаки, по которымъ можно отличить истинную  
 религію отъ ложной. Этими признаками авторъ считаетъ «признаніе  
 Бога какъ личнаго безконечнаго духа и безсмертія человѣческой  
 души». Во второмъ отдѣлѣ руководство прилагаетъ указанные при-  
 знаки «ко всѣмъ религіямъ внѣ-христіанскимъ, именно: къ языче-  
 ству, выразившемуся въ религіозныхъ вѣрованіяхъ Китая, Индіи,  
 Персіи, Египта, Греціи и Рима, къ новоіудейству и магометанству»  
 и приходитъ къ заключенію, что «всѣ эти религіи ни по внутрен-  
 юму содержанію, ни по внѣшнимъ признакамъ не имѣютъ харак-  
 ера божественности, что ихъ ученіе вообще недостойно Бога и не  
 удовлетворяетъ всецѣло человѣка, что ихъ такъ называемыя чудеса

†) Отзывы объ «Основномъ Богословіи»: 1) «Вилен. Вѣст.» 1876. № 207.  
 2) Воронеж. епарх. вѣд.» 1876 № 14 стр. 590—597. (Перепеч. отзывъ учебн. ком.  
 при св. Синодѣ. 3) «Пермск. еп. вѣд.» № 25 стр. 267—272.

и пророчества, которыхъ необходимо требуетъ человѣкъ для ужденія себя въ божественномъ происхожденіи извѣстной религии, суть не что иное, какъ очевидныя басни и сказки, или искусственная поддѣлка и хитрый обманъ». Въ третьемъ отдѣлѣ «разсматриваетъ христіанство, какъ единая истинная, богооткровенная религія» доказательство чего авторъ «приводитъ всѣ признаки, какъ внутреннія, такъ и внѣшнія какъ изъ ветхаго, такъ и изъ новаго заветъ въполнѣ убѣдительныя для непредубѣжденнаго ума. Разныя рачіолистическія теоріи, отрицающія сверхъестественный характеръ христіанства, здѣсь отвергнуты; клеветы и нападенія противъ достовѣрности и сверхъестественности библейскихъ чудесъ и пророчествъ разоблачены со всею ихъ пустотою и неосновательностью, мнимыя несогласія научныхъ показаній о природѣ съ библейскими вѣрніями по возможности уничтожены». Наконецъ, въ четвертомъ отдѣлѣ говорится «о сохраненіи откровенныхъ истинъ христіанства въ православной церкви», благодаря чему оно и должно быть признано единственною истинною религіею.

Въ общемъ комитетъ, разсмотрѣвъ еще руководство со стороны ясности изложенія, призналъ его достойнымъ полной преміи арх. Макарія въ 1000 р. Но Св. Синодъ, рѣшивъ, что «сочиненіе это внутреннимъ своимъ достоинствамъ и по внѣшнему объему и изложенію признается, за неимѣніемъ нынѣ (1876) другаго лучшаго руководства, заслуживающимъ допущенія къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ предварительно напечатанія сдѣлалъ надлежащія указанія, на источники, которыми онъ пользовался, какъ напр. на «Введеніе въ православ. богословіе» арх. Макарія», постановилъ выдать автору *половину* премію арх. Макарія.

Августинъ (Михаилъ Степановичъ *Сахаровъ*), епископъ уфимскій и оренбургскій †). Родился 18 октября 1768 г. въ селѣ Звѣринѣ Ростовскаго уѣзда, ярославской губерніи, отъ родителей древняго духовнаго происхожденія и на 11 году поступилъ въ ярославскую семинарію, изъ которой, какъ одинъ изъ наиболѣе способныхъ учениковъ, былъ отправленъ въ 1788 г. въ петербургскую Александрійскую семинарію.

†) *Зинovieвъ*, въ „Москвит.“ 1844, № 8 (на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ братомъ Августина—надв. сов. Евграфомъ Сахаровымъ). 2) „Оренб. Губ. Вѣстн.“ 1847 г. № 42 (а не 24, какъ показано у Геннади). Перепечатка изъ „Москвит.“ 3) *Чистовичъ*, „Ист. пет. дух. акад.“, 94 (невѣрно указана смерть подъ 1821 г.). 4) *Н. Балинниковъ* „Преосв. Августинъ, быв. епископъ Уфимскій и Оренбургскій“ въ „Странникѣ“ 1866 г. № 5 и 6 отдѣльно тогда же. 5) *Геннади*, Словарь. 6) *Ларетъ*, Обзоръ.

скую лавру, гдѣ учился вмѣстѣ съ Сперанскимъ. Въ 1792 г., окончаніи академическаго курса, Августинъ былъ назначенъ въ славскую семинарію и здѣсь одновременно преподавалъ латинскій и нѣмецкій языки и кромѣ того математику и географію. Въ 1797 г. онъ былъ переведенъ въ Петербургъ въ Александроневскую академію на кафедру церковнаго краснорѣчія и греч. языка и томъ-же году постригся въ монашество. Въ 1797 г. Августинъ посвященъ въ санъ архимандрита и посланъ обратно въ Ярославль настоятелемъ толгскаго монастыря и ректоромъ ярославской семинаріи. Въ 1800 г. онъ вдругъ, по неизвѣстной причинѣ, былъ перевѣщенъ въ третьеклассный троицкій монастырь рязанск. епархіи, но чрезъ 2 года его вытребовали въ Петербургъ на чреду богослуженія. Во время этой вторичной своей петербургской службы Августинъ былъ законоучителемъ 2-го кадетскаго корпуса, настоятелемъ 2 кл. Спасскаго Антоніева монастыря, а затѣмъ—Троице-Сергиевской пустыни подъ Петербургомъ. Своими проповѣдями онъ привлекалъ на себя вниманіе многихъ высокопоставленныхъ лицъ, благодаря чему въ 1816 г. былъ нареченъ епископомъ оренбургскимъ и уфимскимъ. 12 лѣтъ управлялъ А. оренбургской епархіею; это время, главнымъ образомъ, заботился объ умноженіи церквей. Благодаря связямъ и большой настойчивости, ему удалось добыть средства на постройку 46-ти новыхъ храмовъ. Въ 1838 г. Августинъ былъ уволенъ отъ управленія оренбургской епархіей, хотя и по собственному прошенію, но едва-ли составлявшему результатъ его собственныхъ желаній и поселился на родинѣ въ ростовскомъ заштатномъ варницкомъ монастырѣ, гдѣ, несмотря на получаемое имъ весьма значительное содержаніе, жилъ кѣмъ-то жнически-скромно, посвящая все свое время разнообразнымъ богословско-литературнымъ трудамъ. Онъ былъ непрочь замѣнить свое пастырское дѣятельностью въ какой-нибудь епархіи, но, к сожалению, новыя лица, ставшія тогда во главѣ церковной администраціи, относились къ нему неблагоклонно и онъ до самой смерти, послѣдовавшей 1 января 1842 г., чрезъ 24 года послѣ посвященія, оставался не у дѣлъ.

Печатныя произведенія Августина немногочисленны:

„Евергетъ“. Стихотвореніе. Спб. 1794. (въ каталогахъ не значится) и рядъ гимновъ: 1) „Слово въ день входа во храмъ Пр. Богородицы. Спб. 1804°. 4°. (Соп. 10638). 2) „Слово на погребеніе генерала-аншефа В. А. Зубова“. Спб. 1804 г. 4°. (Соп. 10639). 3) „Слово на освященіе новоустроенной лѣтней церкви при 2 кадет. корпусѣ“. Спб. 1804 4°. (Соп. 10640). 4) „Слово на освященіе новоустроенной церкви при 2 кад. корпусѣ“. Спб. 1804. 4°. (Соп. 10641). 5) „Поучительныя слова въ С.-Петербургѣ при 2-мъ кадет. корпусѣ и въ другихъ мѣстахъ съ 1797 по 1807 г.“ 2 ч. М. 1807. (Соп. 10359).

Но послѣ него осталось огромное количество рукописныхъ трудовъ, не считая четырехъ объемистыхъ томовъ переписки его съ равными высокопоставленными лицами, какъ напр. съ министромъ дух. дѣлъ кн. Голицынымъ, Сперанскимъ, Клейнмихелемъ и др. Вотъ списокъ этихъ рукописныхъ произведеній, составленный бѣ графомъ Августиномъ, проф. ярославской семинаріи Н. Калининскимъ, ознакомившимся и съ содержаніемъ ихъ.

1) „Разсужденіе о владычества челоѣческаго разума надъ страстями“ переведено въ 1798 г. съ греческаго изъ сочиненій Іосифа Флавія. 2) „Поучительныя слова“, кромѣ вышеприведенныхъ печатныхъ есть ихъ двѣ части въ рукописи. 3) „Торжественная пѣснь на 21 день іюня 1808 г., въ который Высочайше утѣшденъ Ею Имп. Величествомъ докладъ комитета объ усовершеніи духовн. училищъ“. 4) Шесть частей „Примѣровъ для руководства къ изящной словесности“. 5) „Примѣры церковнаго краснорѣчія для руководства въ проповѣди слова Божія, извлеченныя изъ разныхъ отцевъ церкви“. 6) „Примѣры латинской изящной словесности разнаго содержанія“, состоящія изъ 38 отдѣленій, 2 большихъ тома. 7) „Начертаніе церковной исторіи отъ созданія міра до настоящихъ временъ“, 4 тома. 8) „Записки по церковной исторіи, извлеченныя изъ разныхъ христіанскихъ писателей“ въ 12 частяхъ. 9) „Примѣры епархіальнаго дѣлопроизводства“, въ 2 частяхъ. 10) „Похвальное слово Петру Великому“. 11) „Всемирная топографія“, въ 5 ч. 12) „Алфавитный сводъ или памятникъ изъ духовныхъ законовъ“, 6 частей. 13) „Сводъ духовныхъ законовъ съ 1714 по 1820 годъ“. 14) „Полный систематическій сводъ духовныхъ законовъ православной церкви“, 15 томовъ. 15) „Хронологическій реестръ и 59 томовъ полнаго собранія законовъ россійской имперіи“. 16) „Библейскій Словарь заключающій въ себѣ алфавитный подборъ текстовъ и разныхъ другія историческія богословскія указанія. 17) „73 бесѣды на дѣянія апостольскія“. 18) „Боголюбивыя бесѣды на Морсеево Пятикнижіе“, въ 5 ч., переводъ съ греч. 19) Перев. изъ Еггенія Вульгара „Нѣсколько боголюбивыхъ бесѣдъ“. 20) „Разсужденіе о причинахъ всемірнаго потопа“. Переводъ изъ Калмета. 21) „Изображеніе нравственнаго состоянія челоѣковъ, обитающихъ на земномъ шарѣ“. Перев. съ нѣмецкаго. 22) „Записки къ изображенію совершеннаго согласія восточной греко-россійской церкви съ восточною греческою“. 23) „Разсужденіе объ истинѣ всѣхъ книгъ Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета“. 24) „Записки по церковному краснорѣчію“.

Перечисленные сочиненія, не свидѣтельствующія о даровитости Августина, являются, главнымъ образомъ, памятникомъ необычайнаго трудолюбія его и довольно значительной богословской образованности. Сколько-нибудь серьезное значеніе имѣютъ только сдѣланный имъ своды духовныхъ узаконеній, повидимому, принимавшіеся въ вниманіе при законодательныхъ работахъ царствованія Николая, хотя достойными печати, о чемъ хлопоталъ авторъ, Синодъ ихъ не призналъ, также какъ не призналъ онъ нужнымъ печатаніе другихъ сочиненій Августина. неоднократно имъ присылавшихся въ Синодъ для разсмотрѣнія.

Авдій Востоковъ, («Объ отношеніяхъ римской церкви»). Спб. 1857 г. —псевдонимъ архіепископа могилевскаго Апатолія.



Авдѣва, *Екатерина Алексѣевна*, урожденная Полевая, сестра *Николая* и *Ксенофонта* Полевыхъ. Объ ней подробнѣе при характеристикѣ всего семейства Полевыхъ.

Авдѣвъ, *Михаилъ Васильевичъ*, одинъ изъ дѣтишекъ великой плеяды сороковыхъ годовъ. Родился 22 Сентября 1821 г. въ Оренбургѣ. Отецъ его происходилъ изъ стариннаго, состоятельнаго и привыкшаго занимать видныя мѣста въ яицкомъ войскѣ казацкаго рода. Недовольный новыми порядками, стѣснившими старыя казацкія вольности, онъ со всѣмъ своимъ родомъ вышелъ изъ войска и поступилъ на гражданскую службу. Молодому Авдѣву очень поспостылилось при полученіи начального образованія. Однимъ изъ первыхъ его учителей былъ загнанный судьбою въ Оренбургъ извѣстный польскій писатель *Тома Занъ*, другъ *Мицкевича* и основатель знаменитаго виленскаго патріотическаго общества «*Филаретовъ*», устроеннаго по образцу нѣмецкаго *Tugendbund'a*. Занъ первый далъ толчекъ чуждому направленію Авдѣва, т. е. той струѣ въ его произведеніяхъ, которая составляеть въ нихъ самую выдающуюся черту. Съ переѣздомъ отца Авдѣва въ Уфу, М. В. одно время учился въ тамошней гимназій, но затѣмъ упросилъ родителей своихъ отпустить его въ Петербургъ и здѣсь поступилъ въ институтъ корпуса инженеровъ путей сообщенія—тогда еще закрытое учебное заведеніе и по объему проходимыхъ въ немъ наукъ не имѣвшее нынѣшній свой университетскій характеръ. Въ 1842 г. Авдѣвъ кончилъ институтъ поручикомъ, а въ 1852 г. въ чинѣ капитана вышелъ въ отставку. Во время крымской войны онъ былъ выбранъ начальникомъ дружины оренбургскаго ополченія, а въ 60-хъ годахъ былъ членомъ крестьянскаго по дѣламъ присутствія.

Послѣ выхода въ отставку Авдѣвъ поселился въ доставшейся ему отъ отца деревнѣ, необыкновенно живописно расположенной въ одной изъ гористыхъ мѣстностей стерлитамакскаго уѣзда, по которой проходитъ южный Уралъ. Прелести грандіозной природы оренбургскаго края вообще и его деревни въ частности были на столько полны привлекательности для Авдѣва, что онъ большую часть года безвыѣздно проводилъ въ стерлитамакскомъ уѣздѣ и лишь съ неудовольствіемъ пріѣзжалъ на нѣсколько мѣсяцевъ въ Петербургъ или другіе города. Это постоянное пребываніе въ одной изъ довольно отдаленныхъ окраинъ Россіи не прошло для Авдѣва даромъ. Если многіе изъ его героев вышли дѣланными и отзываются предвѣстнымъ рецептомъ, то потому, что съ жизнью русскаго общества онъ знакомился по преимуществу изъ книгъ. Именно теоретическая инспирація и отсутствіе живыхъ наблюденій и имѣли результатомъ

тѣ справедливыя упреки въ неестественности и пересаливаніи, торые дѣлались по адресу Авдѣева даже самыми благосклонными ему критиками.

Въ 1862 г. Авдѣевъ былъ сосланъ въ Пензу. Но черезъ г. ему было дозволено уѣхать за границу, гдѣ онъ и прожилъ нѣско- ко лѣтъ. Во время пребыванія заграницею Авдѣевъ близко соше- и около года даже вмѣстѣ жилъ съ Тургеневымъ, въ которому давно уже питалъ самое глубокое уваженіе и которому подража- въ манерѣ писанія, мягкой и меланхоличной.

Литературную свою карьеру Авдѣевъ началъ еще будучи институтѣ. Имѣя 17 лѣтъ отъ роду, онъ 1838 г. написалъ се- первую повѣсть, которая была напечатана въ «Литературныхъ п- бавленіяхъ къ Русскому Инвалиду». Для дебютанта повѣсть дурна, но сколько нибудь серьезнаго значенія она не имѣетъ. Авдѣевъ былъ правъ, не включая ее въ собраніе своихъ сочи- ній. Серьезная-же литературная дѣятельность его начинается годами позже. Кончивши курсъ, Авдѣевъ опредѣлился на службу въ Нижний Новгородъ и здѣсь онъ въ концѣ сороковыхъ годовъ на- салъ свою первую большую повѣсть 2) «*Варинька*», которая вмѣ- съ 3) «*Записками Тамарина*» и 4) «*Ивановымъ*» составили трилогию, изданную имъ отдѣльно въ 1852 г. подъ общимъ названіемъ «*Та- ринъ*». Всѣ три повѣсти были напечатаны въ «Современникѣ» 1849, 50 и 51 года (Т. XVII, IXX, XXV). Онѣ создали Авдѣе- прочную литературную извѣстность и поставили его на ряду лучшими изъ молодыхъ писателей того времени.

Всѣ характерныя черты таланта Авдѣева ясно обозначились этомъ первомъ и несомнѣнно лучшимъ изъ его произведеній.

Талантъ Авдѣева былъ въ значительной степени подражательный. Онъ не былъ однимъ изъ тѣхъ избранниковъ, которые открываютъ новые пути и собственной инициативой расширяютъ общественныя горизонты. Но за то разработать сюжеты, намѣченные болѣе с- даровитыми писателями, развить типъ, не во всѣхъ деталяхъ ра- работанный у того или другого изъ корифеевъ русской литерату- Авдѣевъ могъ очень хорошо. Онъ самъ, собственно, не отрица- того, что подражаетъ великимъ образцамъ и только иначе объясня- этотъ фактъ. Въ повѣсти его „Горы“ мы находимъ слѣдующее характерное мѣсто: повѣсть начинается съ того, что авторъ сидитъ за письменнымъ столомъ и пишетъ. Къ нему входитъ знакомый «—Здравствуйте», сказалъ онъ, протягивая мнѣ руку «что вы дѣ- лаете?» «—Подражаю», отвѣчалъ я, поворачиваясь къ нему съ к- сломъ». «—Кому?» «—Да еще не знаю». — «Объясните пожалуйста».



«Вотъ видите-ли», сказалъ я: «—когда я предалъ тисненію свою первую повѣсть, нашли, что я подражаю Лермонтову; послѣ второй рѣшили, что я подражаю Гоголю; теперь, можетъ быть, найдутъ, что я подражаю Бальзаку или Диккенсу. На свѣтѣ столько было писано, что вовсе не хитро найти сходство. Какъ же мнѣ знать, кому я подражаю».

Но такъ или иначе—Авдѣевъ несомнѣнно подражалъ, если не всегда непосредственнымъ заимствованіемъ, то тѣмъ что у него *идеи были книжныя*. Въ предисловіи напр. къ «Тамарину» онъ прямо заявлялъ: «Авторъ разбора сочиненій Пушкина въ «Отеч. Зап.» (т. е. Бѣлинскій, имя котораго въ 1852 г. не могло быть называемо въ печати) замѣтилъ, что Онѣгинъ и Печоринъ составляютъ одинъ типъ и что характеръ Печорина есть тотъ-же характеръ Онѣгина, измѣнившійся при послѣдовательномъ развитіи. Это мнѣніе, по моему весьма справедливое, дало мнѣ мысль прослѣдить дальнѣйшее развитіе типа «героевъ нашего времени», имѣвшаго еще и въ нашемъ поколѣніи своихъ представителей».

Такою разновидностью Печорина и является Тамаринъ. Какъ извѣстно, печоринство съ заразительною быстротою распространилось по селамъ и весямъ нашего отечества. Слабохарактернымъ людямъ, а изъ такихъ состоитъ огромное большинство нашего общества, всегда нравятся люди сильные волею, хотя-бы эта воля была и злая. Вотъ почему обаяніе Печорина было такъ огромно и вотъ почему сразу проявилось столько печоринствующихъ россіянъ, которые, какъ всякое подражаніе, довольно слабо напоминали лермонтовскій прототипъ. Въ своей трилогіи Авдѣевъ задался цѣлью изобразить такого провинціальнаго Печорина. Самъ Печоринъ долженъ былъ дѣйствительно быть очень недюжиннымъ человѣкомъ, чтобы сдѣлать популярнымъ свой типъ. Тамарину-же былъ прочищенъ путь и оставалось только держать себя съ тактомъ и не ронять своего достоинства какими-нибудь очень уже скверными вещами. Общество было такъ настроено, что стоило только Тамарину отпускать язвительныя замѣчанія, хорошо одѣваться и обладать интересною блѣдностью, чтобы пріобрѣсть названіе демона. Настоящій демонизмъ, по крайней мѣрѣ, ищетъ сильныхъ ощущеній, ѣдетъ на Кавказъ и погибаетъ въ цвѣтъ лѣтъ. Тамаринъ-же пожираетъ сердца и больше ничего. Заслуга Авдѣева заключается въ томъ, что онъ выставилъ внутреннюю мелочь господъ Тамариныхъ, показалъ всю непривлекательность ничтожнаго существованія самолюбія ихъ, ихъ эгоизмъ и пошловатое самодовольствіе, а главное показалъ, чѣмъ кончаютъ разные губернскіе демоны, если ихъ не убьетъ какая-нибудь романтическая черкесская пуля и имъ прихо-

дится встрѣчаться съ новымъ потокомъ жизни. Авторъ заставляетъ начинающаго старѣться Тамарина подвести итогъ своей жизни и въ результатѣ оказывается почти круглый нуль. Хорошо прожитая молодость даетъ нравственный фондъ для пожилыхъ лѣтъ, а Тамарину осталось одно сознаніе бесполезно потраченныхъ силъ. Горько, скверно становится на душѣ Тамарина, когда онъ видитъ, что его обгоняютъ, что уже только очень молоденькія дѣвушки находятъ его интереснымъ. Самолюбіе его страшно страдаетъ, онъ сознаетъ всю свою несостоятельность, но онъ слишкомъ долго стоялъ во главѣ, чтобы добровольно уйти на второй планъ. Лаврецкій тоже съ грустью сознаетъ, что онъ устарѣлъ, но это ему не мѣшаетъ желать всего лучшаго новымъ силамъ. Не такъ поступаетъ Тамаринъ.

«Если вамъ случится встрѣтить въ обществѣ человѣка никогда добродушно ничему не улыбающагося,—человѣка, который всякій успѣхъ, всякое полезное дѣло принимаетъ холодно, который во всемъ старается подмѣтить одну слабую сторону и беспощадно и мѣтко смѣется надъ нею,—человѣка, отъ котораго не укроется ничего смѣшнаго и который съ наслажденіемъ показываетъ его всѣмъ, злого языка котораго бояться всѣ не твердо увѣренные въ себя,—вспомните въ него: это пережившій свое время Тамаринъ. Это Тамаринъ, котораго мучитъ всякій дѣльный успѣхъ, потому что онъ напоминаетъ ему его ничтожество. Это отжившій Тамаринъ, котораго нечего бояться, но о которомъ стоитъ сожалѣть».

Какъ противоположность Тамарину, Авдѣевъ въ послѣдней части своей трилогіи вывелъ типъ чиновника Иванова, заслуживающій вниманія какъ одна изъ первыхъ въ нашей литературѣ попытокъ представить человѣка съ общественными стремленіями. Ивановъ, какъ сказано,—чиновникъ, но на службу онъ смотритъ всего менѣе какъ на средство составить себѣ карьеру. Онъ отнюдь не принадлежитъ къ типу такъ называемыхъ «добродѣтельныхъ чиновниковъ», появившихся во второй половинѣ 50-хъ годовъ съ легкой руки Соллогубовскаго Надимова и надуточно-чванно кричавшихъ о своей высской честности. Нѣтъ, Ивановъ именно простотою и отсутствіемъ рисовки вытѣсняетъ Тамарина изъ сердца Вариньки—героини трилогіи. Но онъ, все таки, думаетъ, что и чиновникъ можетъ послужить правдѣ и справедливости, и съ жаромъ и большимъ рискомъ для себя отдается этому служенію. Авторъ не говоритъ, чѣмъ закончилась попытка Иванова, да и вообще онъ только въ общихъ чертахъ задѣваетъ общественныя стремленія своего героя. Но и въ этихъ размѣрахъ желаніе Авдѣева представить человѣка, неудовлетворяющагося личною жизнью, свидѣтельствовало, что въ молодомъ писателѣ, наряду съ подражательностью и книжностью вдохновенія, жило и тонкое умѣніе улавливать моменты текущаго общественнаго настроенія при самомъ ихъ зарожденіи. Извѣстно, что могучее воз-

бужденіе, охватившее русское общество послѣ крымской войны, не было явленіемъ внезапнымъ. Зародыши его были въ идейномъ движеніи кружковъ такъ называемыхъ «людей сороковыхъ годовъ», кружковъ, правда, не многочисленныхъ, но за то вмѣстившихъ въ себѣ все, что было лучшаго въ русскомъ обществѣ въ умственномъ и нравственномъ отношеніи. Ивановъ—одинъ изъ представителей этой тогда еще совершенно незамѣтной въ общемъ теченіи жизни новой группы, представитель не первостепенный, такъ сказать, провинціальныи делегатъ ея, но тѣмъ болѣе значить чести усмотрѣть его.

Такое-же соединеніе подражательности и умѣнія улавливать «моментъ» представляетъ собою второе крупное произведеніе Авдѣева—надѣлавшій въ свое время столько шума *«Подводный камень»*. Строго говоря, *«Подводный Камень»* по основной идеѣ своей и по группировкѣ дѣйствующихъ лицъ представляетъ собою почти буквальное повтореніе не только прототипа всѣхъ, если можно такъ выразиться, «бракоразводныхъ» романовъ—Жоржъ-Зандовскаго *«Жака»*, но даже русскаго его воспроизведенія—Дружининской *«Полиньки Саксъ»*. Тотъ-же глубоко-благородный мужъ подъ сорокъ, та-же молодая жена, сначала плѣняющаяся въ своемъ мужѣ его серьезностью, а потомъ, при встрѣчѣ съ молодымъ челоѣкомъ, вдругъ чувствующая, что одною серьезностью молодая кровь удовлетвориться не можетъ; наконецъ, то-же рѣшеніе мужа, не считающаго себя въ правѣ заѣдать чужой вѣкъ, пожертвовать собою и недолгая борьба въ женѣ, продолжающей глубоко уважать своего мужа, не желающей его огорчать, но безсильной противостоятъ безконечно-сладостному искушенію.—Словомъ не только общая идея романа буквально одна и та-же, что у Жоржъ-Зандъ и русскаго подражателя ея—Дружинина, но даже расшанировка его и основныя детали. Одна только деталь принадлежала лично Авдѣеву, но именно она-то и создала *«Подводному Камню»* успѣхъ. У Жоржъ-Зандъ, у Дружинина и вообще во всѣхъ многочисленныхъ романахъ, имѣвшихъ предметомъ супружескую «измѣну», эта измѣна совершалась въ глубокой тайнѣ. У Авдѣева-же мужъ, еще въ то время когда жена беззавѣтно его любитъ, улавливается съ нею, что если она когда-либо полюбитъ другого, то не скроетъ этого отъ него. Такъ героиня романа—Наташа Соковлина—и поступаетъ. Полюбивъ другого героя романа—Комлева и отдавшись ему, она прямо заявляетъ мужу о случившемся и тотчасъ-же уѣзжаетъ съ Комлевымъ.

«Подводный камень» былъ напечатанъ въ *«Современникѣ»* 1860 г. (№ 10 и 11). Моментъ былъ необыкновенно удаченъ для романа съ подобною тенденціею. Наступали шестидесятые годы, когда

общество съ лихорадочною стремительностью бросилось уничтожать всѣ прежніе принципы соціальныхъ отношеній. Понятно, что такое стремленіе раздѣлаться съ прошедшимъ и создать новый порядокъ вещей не могло не коснуться такого животрепещущаго вопроса, какъ отношеніе супруговъ другъ къ другу, ихъ взаимныхъ правъ и обязанностей. Въ обществѣ нарастало настроеніе, которое привело къ теоріи такъ называемаго «гражданскаго брака». «Подводный камень» явился выразителемъ этого нарождающагося настроенія и вотъ почему такъ огроменъ былъ успѣхъ его. Имя Авдѣева вдругъ стало необыкновенно популярнымъ и съ тѣхъ поръ читающая публика знаетъ его по преимуществу какъ автора «Подводнаго камня».

Но этотъ-же успѣхъ послужилъ причиною того, что въ дальнѣйшей дѣятельности Авдѣеву уже очень мало приходилось возбуждать сочувствіе публики. Дѣло въ томъ, что одобреніе, встрѣченное основною идеею «Подводнаго камня», побудило Авдѣева почти исключительно посвятить свое творчество защитѣ свободы чувства. Съ тѣхъ поръ ни одна изъ его вещей не обходилась безъ того, чтобы онъ не затронулъ любимой темы. Но пересоль всегда мѣшаетъ и односторонность есть скала, о которую разбивается всякій серьезный успѣхъ. Со свойственною ему книжностью вдохновенія, Авдѣевъ началъ защищать свободу чувства quand-même и это вызвало протестъ въ той самой части публики, которая еще такъ недавно восторженно ему аплодировала. Увлеченіе, съ которымъ женщина долго борется и которому уступаетъ уже только тогда, когда природа беретъ верхъ надъ размышленіемъ, — съ этимъ нравственное чувство значительной части общества 60-хъ гг. мирилось, тѣмъ болѣе, что тутъ изъ двухъ золъ — измѣны, сопровождаемой обманомъ, и измѣны, къ обману не прибѣгающей, послѣднее было несомнѣнно зломъ меньшимъ. Но извинять разныя прихоти какой нибудь Ольги Мытищевой изъ третьяго большаго романа Авдѣева: 6) «*Между двухъ огней*» («Соврем. обозр.» 1868 г. № 1—3), которая мужа мѣняетъ на симпатичнаго земца Камышлинцева, а Камышлинцева немедленно мѣняетъ на только-что пріѣхавшаго изъ Петербурга флигель-адъютанта фонъ-Гогенфельда — этимъ одностороннимъ развитіемъ своей идеи Авдѣевъ только повредилъ ей и себѣ. Та-же часть общества, которая сочувственно отнеслась къ героинѣ «Подводнаго камня», презрительно обошлась съ Ольгой Мытищевой. А когда въ дальнѣйшихъ своихъ повѣстяхъ: 7) «*Мадалинн*» («Дѣло» 1869 № 1), 8) «*Сухая любовь*» («Дѣло» 1870 № 10), 9) «*Пестренькая жизнь*» (Отеч. Зап.» 1870 № 1) Авдѣевъ опять съ авторскимъ сочувствіемъ вывелъ

ныи женщинъ въ родѣ Мытищевой, онъ отъ одной части критики своего-же лагеря получилъ насмѣшливый эпитетъ «спеціалиста по бракоразводнымъ дѣламъ», а другая часть, въ лицѣ той самой г-жи Цебриковой, которая считается крайней защитницей женской эмансипаціи, бросила ему даже въ лице обвиненіе въ безнравственности («Вѣст. Евр.» 1881. № 6).

Мы выше назвали «Между двухъ огней». Любовными исторіями Ольги Мытищевой не ограничивается содержаніе этого романа. Цѣли его гораздо шире. Авторъ задавался цѣлью написать социальный романъ, въ которомъ было-бы охвачено новое теченіе русской жизни. Какъ Тургеневъ въ «Отцахъ и дѣтяхъ», такъ и Авдѣевъ въ «Между двухъ огней» хотѣлъ представить новаго человека, выступившаго въ 60-хъ годахъ на арену общественной жизни. Относился онъ къ новому человеку съ полною симпатіею и въ лицѣ своего героя Камышлинцева хотѣлъ создать положительный типъ. Извѣстно, однако-же, что положительные типы вообще составляютъ слабую сторону русской литературы и Тургеневъ, когда захотѣлъ представить въ «Наканунѣ» «ироя», выписалъ его даже изъ-за границы—изъ Болгаріи. Нѣтъ поэтому ничего удивительнаго, что и Авдѣеву не удался его Камышлинцевъ, при чемъ произошло еще вотъ что: Авдѣевъ во чтобы-то ни стало хотѣлъ внушить читателю симпатію къ Камышлинцеву, но такъ какъ всякое положительное лице создается каждымъ авторомъ соотвѣтственно тому, что этому данному автору кажется хорошимъ, то и Камышлинцевъ, выйдя изъ творческихъ рукъ писателя сороковыхъ годовъ, да еще такого, который всегда страдалъ книжностью вдохновенія, по основнымъ качествамъ оказался хорошимъ человекомъ не 60-хъ, а именно 40-хъ годовъ и въ результатѣ получилось, что Авдѣевъ никому не угодилъ. «Лѣвая» сторона журналистики нашла, что Камышлинцевъ герой голубинаго полета, а «правая» была недовольна тѣмъ, что авторъ симпатизируетъ человеку «нигилистическаго» направленія, а обѣ вмѣстѣ доказывали, и совершенно справедливо, что въ Камышлинцевѣ очень мало жизненной правды.

Но всего больнѣе было Авдѣеву, живо помнившему страшный шумъ, возбужденный «Подводнымъ камнемъ», то, что новый романъ его, въ общемъ, прошелъ почти совершенно незамѣченнымъ. Съ тѣхъ поръ онъ въ разговорахъ съ друзьями сталъ себя звать отставнымъ писателемъ. Вышеотмѣченный пріемъ, оказанный появившимся послѣ «Между двухъ огней» «бракоразводнымъ» повѣстямъ Авдѣева, не могъ его убѣдить въ противоположномъ и послѣдніе годы жизни онъ проводилъ въ грустномъ сознаніи того, что пере-



жилъ себя. Раза два онъ даже получалъ отказы отъ редакцій помѣщеніи нѣкоторыхъ изъ его произведеній.

Въ 1874 г. Авдѣевъ выпустилъ книжку 10) *«Русское общество героевъ и героиняxъ литературы»*. Это рядъ критическихъ очерковъ о наиболѣе замѣчательныхъ литературныхъ типахъ, начинающихся Евгенія Онѣгина и заканчивающихся Рязановымъ изъ повѣсти Слѣпцова—*«Трудное время»*. Нѣкоторые изъ этихъ очерковъ были напечатаны въ *«Недѣлѣ»*. Имъ нельзя отказать въ извѣстности, но умѣній группировать наиболѣе характеристическія черты, но вообще Авдѣевъ является малоудовлетворительнымъ критикомъ. Главный недостатокъ его критическихъ очерковъ — любовь къ общимъ мѣстамъ.

Въ 1875 г. Авдѣевъ помѣстилъ въ *«Отеч. Зап.»* (№ 2) небольшую вещьцу полуюмористическаго характера—11) *«Переписка дворянина барышень»*, въ которой изображается «положительность» новѣйшихъ барышень «хорошаго» общества. Благодаря живости изложенія, вещьца, сравнительно съ другими повѣстями завершительнаго рода дѣятельности Авдѣева, имѣла успѣхъ. Последнее, что появилось при жизни его—это начало повѣсти 12) *«Въ сороковыхъ годахъ»* помѣщенное въ изданномъ въ пользу герцеговинцевъ сборникѣ *«Брянская Помощь»*. Весь же романъ появился уже послѣ смерти Авдѣева въ *«Вѣстн. Европы»* 1876 (№ 9—12). Какъ художественное произведеніе *«Въ сороковыхъ годахъ»*—вещь очень слабая. Фабрика крайне мелодраматична и неестественна, событія совершаются по чужьему велѣнію, психологическаго развитія характеровъ—никого. Нѣкоторый интересъ роману придаетъ эпизодически введенный подъ прозрачными псевдонимами кружокъ Бѣлинскаго, членовъ котораго сколько-нибудь подробно Авдѣевъ, впрочемъ, описывалъ только на Герценѣ.

Для полноты библиографическаго перечня прибавимъ въ заключеніе, что, кромѣ перечисленнаго, Авдѣевъ въ промежуткахъ между большими романами своими напечаталъ изящно и занимательно писанныя повѣсти: 13) *«Ясные дни»* (*«Совр.»* 1850, т. 23). 14) *«Прыжки»* (*«От. Зап.»* 1851, т. 79). 15) *«Нынѣшняя любовь»* (*«Совр.»* 1852 т. 33). 16) *«Огненный змѣй»* (*«От. Зап.»* 1853 т. 86). 17) *«Архивенскій визитъ»* (*«С.-П. Вѣд.»* 1852). 18) *«Порядочный человекъ»* (*«От. Зап.»* 1855 № 3). 19) *«Приличная шутка»* (*«Библ. для ч.»* 1856 № 11). 20) *«На дорожку»* (*«Б. д. Чт.»* 1857 т. 192); рядъ опытныхъ путевыхъ писемъ: 21) *«Поездка на кумысъ»* (*«От. Зап.»* 1852 т. 84 и 85); 22) нѣсколько *«Писемъ изъ Петербурга»* и *«Изъ деревни»*, въ *«Кавказѣ»* 1855—1856 г. 23) *«Дорожная замѣтка»*

(«Биб. д. Чт.» 1857, т. 144). 24) «Изъ-за границы» («Биб. д. Чт.» 1857 г. т. 144—146; 1858 т. 147, 149). 25) Рядъ фельетоновъ въ «Соврем.» 1852—1853 г. подъ псевдонимомъ «Пустаго человѣка». 26) Корреспонденціи изъ Оренбургскаго края въ Аксаковскомъ «Днѣ» 1861—62 гг. 27) «Письма въ провинцію» («Вѣстн. Евр.» 1870 № 1, безъ подписи). 27) Нѣсколько фельетоновъ критическаго и общественнаго характера, въ «Бирж. Вѣд.» 1873. 28) драму: «Мѣщанская семья» («Дѣло» 1869, № 2), написанную въ малоподходящемъ къ таланту Авдѣева «обличительномъ» родѣ. 29) Драма «Шестое средство» осталась ненапечатанной.

«Полное собраніе» сочиненій Авдѣева было издано въ Петербургѣ Стелловскимъ въ двухъ большихъ томахъ въ 1868—70 гг. Кромѣ того отдѣльно напечатаны: «Тамаринъ». Спб. 1852. Романы и повѣсти» 2 т. Спб. 1853. «Подводный камень» 2 ч. Спб. 1863. «Между двухъ огней» 3 ч. Спб. 1868 «Мѣщанская семья» Спб. 1869. «Три повѣсти» («Магдалина», «Пестренькая жизнь» и «Сухая любовь»). Спб. 1871 и вышеупомянутая уже книга «Общество 1820—1870 и въ герояхъ и героиняхъ литературы» Спб. 1874.

Авдѣевъ умеръ 1 февраля 1876 г. въ Петербургѣ. Похороны его были очень скромны †).

†) Критико-биографическія статьи объ Авдѣевѣ: 1) «Энци. Слов., Изд. рус. уч. и лит. статья М. Л. Михайлова. 2) Толъ, Наст. слов. 3) Березинъ, «Русск. энци. Сл.» 4) Ключниковъ, «Всен. Энци. Сл.» 5) «Вѣстн. Евр.» 1876 № 3, стр. 383 и № 9 прим. къ «Сороковымъ годамъ». 6) «Газ. Гатцука» 1876. № 18. 7) «Голосъ» 1876 № 33, 39 (Гамма) 12 и 57 (фельетонъ Л. (Лароша), 8) И. Биковъ въ «Жив. Обзор.» 1876 № 19 и 20 съ портрет. 9) «Илл. Нед.» 1876, № 8 съ портр. 10) (С. А. Венгеровъ «Михаилъ Васильевичъ Авдѣевъ». Литературн. портреты, «Недѣля» 1876. № 2—5. 11) «Пет. Лист.» 1876. № 24 и 25. 12) «Пчела» 1876. № 17. 13) И. Боборыкинъ, По поводу смерти М. В. Авдѣева. «Спб. Вѣд.» 1876 № 39. 14) «Бирж. Вѣд.» 1876 г. № 34 (письма А. къ Э. К. Ватсону). 15) И. Биковъ въ «Огонькѣ» 1879 № 1.

Критическія статьи и отзывы о произведеніяхъ Авдѣева. О. «Тамаринъ»: 1) «Биб. д. Чт.» 1852 т. 116, отд. 6, стр. 1—9. 2) «От. Зап.» 1852 № 3 т. 81, отд. 6, стр. 16—25. 3) «Соврем.» 1852, т. 32, отд. IV, стр. 52—54. 4) «Спб. Вѣд.» 1852, № 51. О «Романахъ и Повѣстяхъ»: 5) «Соврем.» 1854. т. 43, отд. IV стр. 39—53 (Чернышевскаго?) и 53—70. 6) «От. Зап.» 1855, т. 98, отд. 4, стр. 24—27. О «Подводномъ камнѣ»: 7) «Сѣв. Пч.» 1861, № 18. 8) «Б. д. Чт.» 1861, № 2. 9) «Время» 1861 № 1, стр. 34—45. 10) «Р. Инв.» 1861 № 21 и 22. 11) Гумалъ, въ «Спб. Вѣд. 1861, № 8. 12) А. П-нъ въ «Р. Мірѣ» 1861 № 1. 13) Ев. Туръ въ «Рус. Рѣчи» 1861, № 6. 14) Де-Пуле, тамъ-же, № 28 и 29. 15) «Свѣточъ» 1861 № 3, стр. 21—40. О «Между двухъ огней». 16) А. Скабическаго под. загл. «Герои голубинаго полета» въ «Недѣль» 1868, № 18 и 19. 17) М. М-нъ, въ «Иллюс. Газ.» 1868 № 19 и 21. 18) Н. Стригова, въ «Зарѣ» 1869, № 4, стр. 104—119. 19) Н. Ахшарумова, въ «Всем. Тр.» 1869, № 1, стр. 33—46. 20) «От. Зап.» 1869, № 1, стр. 94—П. Буренинъ) въ «С.-П. Вѣд.» 1869 № 37 и 70. 22) Ib. № 92, 23) А. И-нъ въ «Рус.



Авель, архимандритъ. Написалъ книги: 1) «Краткая дуговая лѣстница, возводящая христіанина къ любви Божіей». М. 1848. Ц. 1 руб. и 2) *Сблещительная Саровская пустынь и достопамятная икона въ ней подвизавшаяся*. М. 1855 Ц. 2 р.

Авель, монахъ-предсказатель. †) Р. въ 1757 въ деревнѣ Акуловѣ Алексинскаго уѣзда Московской губ., отъ крестьянскихъ родителей. По разсказу А. П. Ермолова и Л. Н. Энгельгардта Авель съ необыкновенною точностью предсказалъ день и часъ смерти Екатерины и Павла, предсказалъ также нашествіе французовъ и сожженіе Москвы. За всѣ эти предсказанія его каждый разъ сажали въ Петропавловскую крѣпость. Редакціи «Рус. Старины» удалось раздобыть и напечатать 1) интересные документы изъ Московской консисторіи, показывающіе, что отдохнувшій было подъ конецъ жизни отъ 21 лѣтняго сидѣнія по тюрмамъ предсказатель въ первые годы царствованія Николая Павловича сталъ опять «безпокойно» себя вести и по приказанію Государя былъ заточенъ въ Спасо-Евфиміевскій монастырь, гдѣ умеръ въ 1841. Кромѣ того редакція получила въ свое распоряженіе 2) 13 писемъ предсказателя къ графинѣ Прасковѣ Андреевнѣ Потемкиной и 3 тетради, заключающія въ себѣ: а) «Житіе и страданіе отца и монаха Авеля», б) «Жизнь и житіе отца нашего Дадамія», в) «Сказаніе о сущестѣ, что есть существо Божіе и Божество». д) «Бытія книги первая» и е) Церковныя потребности монаха Авеля». Изъ названныхъ рукописей послѣднія 3 безусловно сочинены Авелемъ. Это рядъ мистическихъ толкованій св. Писанія, какая-то смѣсь библейскихъ сказаній и апокрифическихъ легендъ, въ общемъ чрезвычайно напоминающая «отреченныя книги»,

Инв.» 1868 № 9. 24) «Голосъ» 1868 № 47. 25) «Дѣло» 1869 г., № 4, стр. 1—28, статья «Кто лучше?». По поводу «Собранія Сочиненій»: 26) Н. В. Шелгунова, въ «Дѣлѣ» 1871 № 4, стр. 1—45. О «Трехъ повѣстяхъ»: 27) «С.-П. Вѣд.» 1870 г., № 303. 28) Ib. 1871. № 90. 29) «Вопросы дня», 1871, № 1 стр. 103—123. 30) «Од. Вѣстн.» 1870 № 18. 31) М. К. Цебриковой въ «Вѣстн. Евр.» 1871 № 6, стр. 605—647. О «Нашемъ обществѣ въ герояхъ и героиняхъ литературы»: 32) «Голосъ» 1874 № 85. 33) Ч. П. въ «Бирж. Вѣд.» 1874, № 66. 34) Н. Радюкина (Н. Шелгунова) въ «Дѣлѣ» 1874 № 3, стр. 28—45. 35) Н. М. (Н. Михайловскій) въ «Отеч. Зап.» 1874 № 3, стр. 186—222 и № 4 379—401. 36) «С.-П. Вѣд.» 1874 № 65.

Отдѣльныя замѣчанія объ Авдѣевѣ у Дружинина, т. VI и Аполлона Григорьева, т. I.

Въ 1874 изд. въ Іенѣ нѣм. пер. «Тамарина» подъ названіемъ «Tamarin und Iwanow. Aus dem Russ. von J. Polwin».

†) 1) Чтенія въ общ. ист. и древ.» 1863. кн. IV. (смѣсь стр. 217—222. 2) Л. Н. Энгельгардтъ, Записки. М. 1868. стр. 217—218. 3) «Рус. Стар.» 1875 № 2 стр. 417—435. Здѣсь напечатаны выдержки изъ писемъ Авеля, изъ «Житія» его и «свѣдо пристрастныхъ книжекъ», а также нѣкоторые мистическіе рисунки изъ нихъ. 4) Розановъ въ «Рус. Стар.» 1875 № 4, стр. 815—819.

во съ примѣсю кабалистическихъ выкладокъ, въ данномъ иѣ составляющихъ, какъ намъ кажется, отраженіе масонскаго вѣя въ народной средѣ, къ которой, несомнѣнно, долженъ быть численъ Авель по всему складу своей жизни и духовному облику му. Что касается *«Житія и страданія отца и монаха Авеля»*, то, очень возможно, написано самимъ Авелемъ, о которомъ хотя и орится въ *«Житіѣ»*, въ 3-мъ лицѣ, но черезчуръ уже скромно по вненію съ перенесенными имъ страданіями и безъ тѣхъ похвалъ, орыя сами собою должны были явиться у дѣйствительнаго біофа при описаніи нравственной стойкости Авеля, знавшаго, что за составленныя имъ *«зѣло пристрашныя книжки»*, т. е. за излоіе на бумагѣ (съ примѣсю разныхъ мистическихъ толкованій) цѣнныхъ имъ пророческихъ сновъ навѣрное *«отдадутъ въ секретъ»*, тѣмъ не менѣе всякій разъ, когда его осѣняло пророческое вдохвеніе, искавшаго властей, чтобы имъ объ этомъ объявить. Но и *«Житіе»* и не составлено самимъ Авелемъ, то оно очень напоіаетъ помѣченную выше литерою в) *«Жизнь и житіе отца нашего юамія»*, уже несомнѣнно Авелемъ написанное. Кто этотъ Дадамій удно сказать съ точностью, но повидимому Авель и Дадамій одно то-же лице, такъ что въ общемъ *«Житіе и страданія отца и монаха Авеля»* можетъ, кажется, считаться произведеніемъ, выясняющимъ не только нравственный, но и умственный обликъ предсказателя. А во всякомъ случаѣ *«Житіе»* обогащаетъ литературу нашу сьма интереснымъ документомъ, любопытнымъ, во первыхъ, въ историческомъ отношеніи по множеству разсѣянныхъ въ немъ характерныхъ черточекъ времени, а во вторыхъ тѣмъ, что онъ вырисовываетъ еще одну любопытную личность изъ чисто-народной интеллигенціи. По образованію и уму Авеля, знавшаго только св. Писаніе иѣкоторыя мистическія книги и сколько-нибудь выдающихся способностей ни въ чемъ не проявившаго, нельзя, конечно, ставить въ вѣкую-бы то ни было параллель съ даровитымъ и по своему очень ченымъ протопопомъ Аввакумомъ. Нельзя ихъ приравнивать другъ другу и по размѣрамъ того дѣла, за которое каждый изъ нихъ страдалъ. *«Дѣло»*, за которое страдалъ Авель, въ концѣ концовъ, совершенно безсмысленно, потому что какая была надобность составленія имъ *«зѣло пристрашныя книжки»* съ щекотливыми предсказаніями непремѣнно до всеобщаго свѣдѣнія. Но въ общемъ, е таки, между юрьевецкимъ протопопомъ и предсказателемъ смерти катерины очень много родственнаго. Оба они продукты одного и того-же душевнаго теченія въ жизни нашего народа, дѣти одного и того-же порыва—отстоять то, что они по своему счи-

тають «правдою», оба, наконецъ, они одинаково жертвы печальнаго рока. направляющаго весь богатый запасъ ихъ умственныхъ и нравственныхъ силъ на жалкое буквоѣдство и безплодную мистику.

\* **Авенаріусы**, семья русскихъ литераторовъ и ученыхъ, нѣмецкаго происхожденія, лютеранскаго вѣроисповѣданія. *По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ В. И. Авенаріуса* родоначальникомъ своимъ русскіе Авенаріусы считаютъ Іоганна Габерманна, родившагося въ чешскомъ городѣ Эгерѣ и переименовавшагося, по обычаю того времени, въ Avenarius'a т. е. *Овсяннико*. Онъ сталъ въ ряды Лютера, былъ въ послѣдствіи профессоромъ богословія въ Витенбергѣ и Іенѣ и умеръ суперинтендентомъ въ г. Цейцѣ. Потомки его, изъ поколѣнія въ поколѣніе, въ теченіи 3-хъ слишкомъ вѣковъ, шли по той-же, намѣченной имъ дорогѣ, проповѣдуя то съ профессорской, то съ церковной кафедры. Въ сороковыхъ годахъ XVII стол. правнукъ его, тоже Иванъ Авенаріусъ, былъ вызванъ на кафедру богословія въ учрежд. Густавомъ-Адольфомъ абоскій университетъ въ Финляндіи; а отсюда, въ началѣ XIX столѣтія, одинъ изъ потомковъ абоскаго профессора лютеранскій пасторъ Александръ Авенаріусъ переселился въ Петербургъ губ., гдѣ ему былъ предложенъ приходъ Славянка (близъ Павловска) и гдѣ онъ умеръ старшимъ благочиннымъ (пробстомъ) Ингрии и членомъ пет. лют. консисторіи. Изъ 5 сыновей его трое также были пасторами двое—врачами. Третій сынъ его, Петръ Александровичъ (родился 1794 † 1854), окончивъ теологическій факультетъ въ Дерптѣ, съ 1834 г. былъ пасторомъ лютеранскаго прихода въ Царскомъ Селѣ и законоучителемъ Александровскаго Лицея, Александр. Кадет. корпуса и мѣстной церковной школы. Онъ пользовался въ своемъ приходѣ большимъ уваженіемъ. Помимо учебныхъ и пасторскихъ занятій, П. А. предавался и кабинетнымъ работамъ и былъ дѣйствительнымъ членомъ Географическаго Общества. Отъ брака съ дочерью пастора *Генриеттою Гаммельманъ*, у П. А. родилось 15 человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ пережило его 9, оставшихся послѣ его смерти безъ всякихъ средствъ, но тѣмъ не менѣе пробившихъ себѣ дорогу въ жизни. Четверо изъ сыновей П. А. испытывали свои силы на литературномъ поприщѣ:

\*—*Александръ Петровичъ. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ В. И. Авенаріуса*, р. въ 1824 г. въ Царскомъ Селѣ и, по окончаніи въ 1844 г. курса въ Александровскомъ лицѣѣ, поступилъ на службу въ канцелярію военнаго министра. Еще будучи въ лицѣѣ онъ напечаталъ нѣсколько статей въ «Маякѣ» и нѣкоторыхъ другихъ жур-

\* Означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

махъ, а выйдя изъ лица познакомился, при посредствѣ Дружина, съ Некрасовымъ и Панаевымъ и сталъ принимать дѣятельное участіе въ «Современникѣ» въ качествѣ переводчика и компилятора немецкихъ и англійскихъ статей. По отзыву людей его знавшихъ, Алек. Авенаріусъ былъ человѣкъ очень даровитый, но ранняя смерть, на 26 году жизни (1850), причиненная паденіемъ изъ экипажа, не дава обнаружиться его богатымъ способностямъ.

\* — *Василій Петровичъ*, беллетристъ и дѣтскій писатель †). По свидѣніямъ отъ него полученнымъ, род. въ Царскомъ Селѣ 28 Сентября 1839 г. До 7 лѣтъ воспитывался у бездѣтнаго дяди своего, тоже пастора (сосѣдняго лютер. прихода Славянка), а затѣмъ вернулся къ родителямъ и поступилъ въ царско-сельскую лютеранскую церковную школу. Въ 1850 г. онъ былъ опредѣленъ въ 1-ый классъ 5 Петерб. гимназіи, которую окончилъ въ 1857 г., послѣ чего поступилъ въ Петербургскій университетъ Любовь къ поэзіи и изящной литературѣ тянули его на словесный факультетъ, но превозмогло увлеченіе модными въ то время натуралистами-философами—Карломъ Фохтомъ, Молешотомъ, Бюхнеромъ, и онъ поступилъ на

†) *Михневичъ*. Наши знакомые. (Шутливая характеристика). *Отзывы о сочиненіяхъ*: о «Повѣтріи» и «Соврем. идилліи»: 1) «Отеч. Зап.» 1868 № 4 стр. 209—213. 2) А. Схобицескаго. Ibid. № 9 стр. 1—46 подъ заглавіемъ «Русское недомысліе». 3) Н. Шелунова въ «Дѣлѣ» 1868 № 3 стр. 1—29 подъ заглавіемъ «Типы русскаго божества». 4) «Гласный Судъ» 1867. № 196.

О «Ты знаешь край?» «Лит. Биб.» 1867. № 17 и 20 стр. 91—104. О «Книжечки»: 1) А. Н. въ «Вѣст. Евр.» 1875. № 12 стр. 875—76. 2) Б. Гин. въ «Др. и Нов. Россіи» 1876. № 4 стр. 391—92. 3) «Дѣло» 1876. № 3 стр. 418—423. 4) В. Г. въ «Женск. Образ.» 1876 № 3—4 стр. 177—79. 5) «Кіев. Унив. Изв.» 1876 № 5 стр. 156. 6) «Нива» 1876. № 6. 7) «Нов. Вр.» 1875. № 334. 8) «Рус. Ст.» 1876. № 1. 9) «Рус. Міръ» 1876. № 32. 10) «Спб. Вѣд.» 1875. № 307. 11) «Семья и Школа» 1875. № 12. 12) «Сынъ Отеч.» 1875. № 261. 13) Рус. іезуитъ Martinov въ «Polybiblion» 1876. № 4 стр. 289—99. 14) «Жив. Обзор.» 1875. № 14. 15) «Другъ Народа» 1876 № 2. 16) «Сист. обзоръ рус. нар.—учеб. лит.» 1878 стр. 593—94. 17) «Голосъ» 1879 отъ 23 Августа. 18) «Нов. Вр.» 1879 № 1255 и 1885. № 3476. 19) «Пед. Сбор.» прил. къ «Дѣт. Чт.» 1879. 20) «St. Pet. Zeit.» 1879. № 309. 21) «Прав. Вѣст.» 1879. № 57. 22) «Спб. Вѣд.» 1880. № 77.

О «Тридцати новыхъ лучшихъ сказкахъ»: 1) «Вѣст. Евр.» 1877. № 11. 2) «Рус. Міръ». 1877. № 345 (прибавл.) 3) «Восп. и Обуч.» 1878. № 2 стр. 79—81. 4) «Педаг. Хрон.» 1878. № 6 стр. 140. 5) «Жен. Обр.» 1878, № 5 стр. 352.

О «Послѣднихъ дняхъ обвинителя»: «Journ. de St. Pet.» 1878. № 101.

О «Дѣтскихъ сказкахъ»: 1) «Спб. Вѣд.» 1884. № 272. 2) «Прав. Вѣст.» 1884. № 216. 3) «Жен. Обр.» 1884 № 9. «Объ отроческихъ годахъ Пушкина»: 1) «Прав. Вѣст.» 1885. № 281. 2) «Нов. Вр.» 1885. № 3530. 3) «Вѣст. Евр.» 1886. № 2. 4) «Ист. Вѣст.» 1886. № 2.

\* Означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

естеств. факультетъ, откуда вышелъ въ 1861 г. со степенью кандидата. Вслѣдъ за послѣднимъ экзаменомъ Авенаріусъ, избравшій своею спеціальностью химію и рѣшившій посвятить себя практической дѣятельности, отправился въ Германію, чтобы изучить тамъ новѣйшіе методы свеклосахарнаго производства. Но, возвратившись чрезъ годъ на родину съ дипломомъ отъ лучшаго магдебургскаго сахарнаго завода, онъ не нашелъ себѣ занятій по своей части, такъ какъ, вслѣдствіе освобожденія крестьянъ, свеклосахарные заводы первое время переживали кризисъ и частью позакрывались совсѣмъ, частью значительно сокращали производство. Приходилось избирать другія занятія и Авенаріусъ поступилъ на службу, на которой состоитъ до настоящаго времени. Прослуживъ 18 лѣтъ въ хозяйственномъ департаментѣ минист. внутр. дѣлъ, послѣдовательно въ должностяхъ отъ канцелярскаго чиновника до начальника отдѣленія, онъ въ 1880 г. перешелъ чиновникомъ особыхъ порученій V кл. въ департ. народ. просв., а съ дек. 1882 г. состоитъ старшимъ чиновникомъ Соб. Его Имп. Вел. Канц. по учрежденіямъ Императрицы Маріи въ чинѣ дѣйств. ст. совѣтника.

На литературномъ поприщѣ А. началъ подвизаться еще во время пребыванія въ университетѣ. Участвуя въ студенческой корпорациі «Teutonia», онъ написалъ веселые стихи, въ которыхъ воспѣвалъ студенчество и его утѣхи и для тѣснаго круга друзей и родныхъ издалъ въ 1859 и 1860 г. 1) три выпуска этихъ буршиковыхъ стихотвореній. На мысль о прозѣ его навели «Отцы и дѣти» Тургенева. Выведенный въ нихъ въ лицѣ Базарова типъ студента-нигилиста подалъ ему мысль тоже изобразить студента - матеріалиста того направленія, къ которому во время своего студенчества принадлежалъ онъ самъ. Результатомъ явилась 2) «Современная Идиллія» («Отеч. Зап.» 1865. № 11—13), составляющая первую половину книжки, изданной имъ чрезъ два года подъ заглавіемъ «Бродящія силы».

«Современная идиллія» прошла незамѣченною, хотя она и трогала злобу дня. Шутливая обработка тѣмы, явное желаніе автора не столько бытописать и «обличать», сколько добродушно посмѣяться и дать рядъ комическихъ положеній устраняли возможность сдѣлать изъ повѣсти какіе-нибудь серьезные общественные выводы.

Совсѣмъ не то было со второю частью «Бродящихъ силъ» — 3) «Повѣтріемъ», появившемся во «Всем. Трудѣ» 1867 г. (№ 2 и 3) и уже лишенномъ всякаго добродушія. Къ 1867 г. отношенія общественныхъ партій значительно обострились. Образовалось два непримиримо-враждебныхъ лагеря, которые другъ о другѣ могли говорить

только въ выраженіяхъ самаго рѣзкаго негодованія. Авенариусъ прикнулъ къ тому лагерю, который въ идеалахъ и стремленіяхъ «лѣвой» стороны русской общественной мысли видѣлъ, главнымъ образомъ, «лже-реализмъ» и апофеозированіе половой разнузданности. Въ 4) авторскомъ поясненіи къ «Повѣтрію» («Всем. трудъ» 1867 № 5) онъ прямо заявлялъ, что «стараніями» «новыхъ людей» литература наша обратилась «въ нѣкотораго рода нравственный лазаретъ». Въ ряду этихъ «новыхъ людей» болѣе другихъ Авенариусъ считалъ гибельнымъ вліяніе Чернышевскаго. Его «проклятое *Что дѣлать*», какъ выражается авторъ устами брошеннаго мужа Куницына и создала «повѣтріе» такъ названнаго Авенариусомъ «натуральнаго брака». Когда женѣ правовѣда Куницына, пустой франтихѣ Маничкѣ, приглянулся офицеръ Діоскуровъ, она безъ всякихъ стѣсненій въ одно прекрасное время рѣшила переѣхать къ нему на квартиру. При этомъ произошелъ слѣдующій діалогъ:

«Куда это?» говорю (разсказъ ведетъ брошенный мужъ) «точно въ вояжъ». — «Въ вояжъ, говорить, и ѣду. На вѣки расстаюсь съ тобою». Я признаюсь не-много опѣшилъ. «Какъ такъ на вѣки? Что это значитъ?» — «Это, говорить, значить, что ты надѣлъ мнѣ, что намъ уже не къ чему жить вмѣстѣ, были-бы только въ тягость другъ другу. Прощай, не поминай лихомъ!» Меня какъ ушатомъ холодной воды окатило. «Къ кому же ты?» говорю. «А къ Діоскурову: онъ — Кирсановъ, ты — Лопуховъ, я — Вѣра Павловна». — «Да вѣдь это все, говорю, хорошо въ книжкѣ, въ дѣйствительности же непримѣнимо». — «Вотъ, увидишь, говорить, какъ примѣнимо. Я вообще, говорить, не вижу, чему тутъ удивляться: виновата-ли я, что не умѣлъ разнообразить себя, что Діоскуровъ лучше тебя? Но я расстаюсь съ тобою безъ всякой горечи въ сердцѣ». Утопающій хватается за соломинку. «Да что-жъ, говорю, станетъ съ нашимъ сыномъ, съ нашимъ Аркашей?» — «А Богъ, говорить, съ нимъ, оставь его себѣ. И такъ вѣдь онъ цѣлый день у кормилицы, рѣдко о немъ вспомнишь. Ну, и у Чернышевскаго тоже о дѣлѣхъ говорится только мимоходомъ, въ скобкахъ. («Слѣдовательно, у нея есть сынъ»: c'est un mal inévitable).

Но кульминаціоннымъ пунктомъ обличенія идей Чернышевскаго, именемъ котораго клянутся всѣ «новые люди» повѣсти (одна изъ героинь «Повѣтрія» — Бреднева, даже лишая себя жизни, ставитъ предъ собою портретъ любимаго писателя), является до послѣдней степени скабрёзная сцена между студентомъ Чекмаревымъ и «студенткой» Липецкою. Сцена надѣлала въ свое время чрезвычайнаго шума, и имя молодого автора «Повѣтрія», безпрестанно называемое въ цѣломъ рядѣ фельетоновъ и замѣтокъ, приобрѣло себѣ очень обширную извѣстность. Но въ этой извѣстности было весьма мало лестнаго, такъ какъ большая часть печати того времени принадлежала къ «лѣвой» сторонѣ русской общественной мысли и эпитеты, которыми она осыпала «Повѣтріе», принадлежали къ числу самыхъ



оскорбительныхъ. Рецензенты и фельетонисты либеральнаго лагеря находили повѣсть бездарнымъ пасквилемъ, «доносомъ» и намѣреною «клубничкою», рассчитанною на дурные инстинкты публики. Последнее обвиненіе болѣе всего задѣло автора и въ спеціальной замѣткѣ, о которой уже было сказано выше, онъ горячо доказывалъ, что не виновать, если «для обнаруженія всего безобразія нравственной распущенности «новыхъ людей» пришлось волею-неволею прибѣгнуть къ фактическому описанію этихъ безобразій». Въ отдѣльномъ изданіи «Повѣстрія» указанная выше сцена была значительно сокращена и вообще, видно, ожесточенные нападки почти всей вліятельной прессы произвели удручающее впечатлѣніе на молодого автора и на всегда отбили у него охоту касаться «злобы дня», хотя въ примѣчаніи къ «Повѣстрію» онъ прямо обѣщалъ вернуться къ «новымъ людямъ». Сдѣлавшись, къ тому-же, съ начала 70-годовъ, семьяниномъ, онъ отдался почти исключительно дѣтской литературѣ и на этомъ нейтральномъ поприщѣ вскорѣ пріобрѣлъ никѣмъ не оспариваемое имя хорошаго дѣтскаго писателя. Изъ сказокъ его, печатавшихся въ разныхъ дѣтскихъ изданіяхъ, а затѣмъ изданныхъ отдѣльно, наибольшій успѣхъ имѣла 5) «Сказка о пчелѣ Мохнаткѣ», удостоенная (также какъ другая сказка его 6) «Что комната юворитъ») въ 1830 г. первой преміи С.-Петербургскаго Фребелевскаго общества и выдержавшая нѣсколько изданій.

Въ 1875 г. А., для ознакомленія юношества съ сокровищницей русской народной эпической поэзіи, разсѣянной въ многочисленныхъ вариантахъ народныхъ былинъ, составилъ изъ всѣхъ этихъ вариантовъ сводныя былины, которыя издалъ подъ названіемъ 7) «Книга былинъ» (первое изд. называлось «Книга о Кіевскихъ богатыряхъ»). «Книга былинъ» пользуется большою извѣстностью среди родителей и воспитателей и выдержала 3 изд. Въ 1877 г. Авенаріусъ напечаталъ 8) «Тридцать лучшихъ новыхъ сказокъ», взятыхъ у русскихъ и иностранныхъ писателей, въ 1883—8) «Сказку о муравьѣ богатырѣ», въ 1884 г.—9) «Дѣтскія сказки», а въ 1886 г. отдѣльно издалъ напечатанную въ «Родникѣ» 1885 г. біографическую повѣсть для юношества 10) «Отроческіе годы Пушкина». Первоначально имъ была предпринята полная біографія Пушкина, но въ 1882 г., во время постигшаго его пожара, сгорѣли какъ всѣ собранные имъ въ теченіи 2 лѣтъ матеріалы, такъ и начатая біографія.

Кромѣ этихъ отдѣльно выпедшихъ книгъ для дѣтскаго чтенія Авенаріусъ написалъ въ «Семейныхъ Вечерахъ», «Родникѣ», «Дѣтскомъ чтеніи», «Игрушечкѣ», «Задум. Словѣ» и др. 11) *Нѣсколько десятковъ* поэмъ, сценъ для дѣтскаго театра, мелкихъ рассказовъ и стихотвореній.



Отличительная черта Авенариуса какъ дѣтскаго писателя—это стремленіе избѣгнуть того условно-дѣтскаго языка и условно—дѣтской юрли, которая для сколько-нибудь смысленныхъ дѣтей дѣлаетъ изъ непривлекательной огромную часть нашей дѣтской литературы. Авенариусъ старается обрабатывать выбираемые имъ сюжеты по возможности «взросло» и сообщать дѣтямъ, на сколько это доступно ихъ пониманію, вполне «взрослую» мораль. Такъ напр. наиболее популярная сказка А.—«Пчелка-Мохнатка» старается разъяснить своимъ читателямъ, что высшая задача человѣка на землѣ—трудиться для блага общественнаго.

Сверхъ вышеназваннаго А. въ разное время напечаталъ: 12) «*Ты жмешь край?*» повѣсть изъ «итальянской жизни» («Всем. Трудъ» 1867 № 6—8). 13) «*Еюрка Мукенуберъ*» перев. изъ Рилля (Ibid. № 10). 14) «*Рѣчка Визе*». Стихотворная идиллія Геббеля. Переводъ. (Ibid. № 5). 15) «*Первый романъ. Сентиментальная исторія*» («Рус. Вѣст.» 1870. № 8 подъ псевдонимомъ В. Петроавловскаго). 16) «*Послѣдніе дни обвинителя. Романъ трехъ дней*». («Вѣст. Евр.» 1878 № 4—5 подъ псевдонимомъ В. Не—вичъ). 17) «*Василій Львовичъ Пушкинъ*». Біогр. очеркъ («Ист. Вѣст.» 1882. № 3). 18) «*Das Krockettspiel zu Windsor*», Gedicht von Turgenjew. Uebertragen von W. A—s («St.-Pet. Herald». Отъ 23 Ноября 1883 г.). 19) Рядъ историко-статист. очерковъ и статей о народномъ продовольствіи, ярмарочной торговлѣ, взаимномъ страхованіи, городскихъ и сельскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, обществахъ взаимнаго вспомошествованія, дѣятельности ученыхъ обществъ и учрежденій (въ «Правит. Вѣст.» и Ж. Мин. Нар. Пр.» 1870 и 1880 гг.).

\*)—*Михаилъ Петровичъ* †) одинъ изъ видныхъ современныхъ русскихъ физиковъ. По свидѣніямъ, полученнымъ отъ В. П. Авенариуса, родился 7 Сентября 1835 г. въ Царскомъ Селѣ, учился сначала въ царско-сельской лютеранской церковной школѣ, затѣмъ въ 5-й Петер. гимназіи. По окончаніи курса въ ней, въ 1854 г., поступилъ на физико-матем. факультетъ петербургскаго университета. На 2 курсѣ имъ было написано на заданную тему сочиненіе, зачисленное ему затѣмъ за кандидатскую диссертацию. Въ 1858 г., выпущенный изъ университета со степенью кандидата, Михаилъ Петровичъ поступилъ учителемъ математики во 2-ую Петерб. гимназію; въ 1862 г. онъ былъ командированъ на два года за границу для приготовленія къ

†) 1) Краткое упоминаніе въ Энцикл. Словарь Березина. 2) Иконниковъ, Словарь проф. Кіев. Унив.

\* Означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

профессорскому званію. Проработавши тамъ въ физическ. лабораторіяхъ Магнуса (Берлинъ) и Кирхгофа (Гейдельбергъ), Авенариусъ возвратился въ Россію и 8 Января 1865 г. по защищеніи диссертации «О термо-электричествѣ» былъ удостоенъ петербургскимъ университетомъ степени магистра физики. Черезъ годъ отъ того-же университета онъ за диссертацию «Объ электрическихъ разностяхъ металловъ при различныхъ температурахъ» получилъ степень доктора физики. Въ началѣ 1865 г. молодой физикъ былъ избранъ доцентомъ, чрезъ годъ экстраординарнымъ, а еще чрезъ годъ, въ 1867 г., ординарнымъ профессоромъ физики въ кіевскомъ университетѣ. Последнюю должность А. занимаетъ по настоящее время, состоя вмѣстѣ съ тѣмъ и директоромъ метеорологической обсерваторіи кіевск. университета. За свои научныя заслуги А. избранъ нашею Академіею Наукъ и Берлинскимъ Физическимъ Обществомъ въ члены-корреспонденты, а французское правительство, удостоивая наградами наиболѣе выдающихся участниковъ парижской всемірной электрической выставки, кромѣ серебряной медали, пожаловало А. офицерскую степень ордена почетнаго легіона.

Результаты научныхъ работъ и изслѣдованій своихъ А. изложилъ въ слѣдующихъ статьяхъ и книгахъ:

- 1) «Die Thermoelectricität, ihrem Ursprunge nach, als identisch mit der Contactelectricität betrachtet» («Poggendorff's Annalen der Physik und Chemie» Bd. CIX. S. 406.
- 2) Nachtrag zu dem Aufsatz (предъидущему) тамъ же стр. 637. 3) «Ueber electrische Differenzen der Metalle bei verschiedenen Temperaturen» (Ibid. Bd. CXXII S. 193).
- 4) «О термо-электричествѣ». Спб. 1865. (маг. дис.). 5) «Объ электрическихъ разностяхъ металловъ при различныхъ температурахъ». (Докт. дис.). Спб. 1865.
- Обѣ диссертации представляютъ обработку, при помощи способа наименьшихъ квадратовъ, опытныхъ данныхъ, помѣщенныхъ въ статьяхъ 1, 2 и 3. 6) «О солнечныхъ пятнахъ» («Морской Сбор.» 1866. № 4).
- 7) «Измѣненія влажности въ восходящемъ атмосферномъ теченіи» («Кіев. Унив. Изв.» 1867 № 1).
- 8) «Ueber Moleculwärme» («Chemisches Centralblatt» 1867).
- 9) Нѣкоторые изъ результатовъ 12-ти лѣтнихъ наблюденій на университетской метеорологической обсерваторіи («Кіев. Ун. Изв.» 1868. № 8).
- 10) «Нѣкоторыя тепловыя явленія въ замкнутомъ металлическомъ проводникѣ, при прохожденіи чрезъ него тока» («Труды» 3 съѣзда естествоисп. въ Москвѣ 1869).
- 11) «Объ электровозбудительной силѣ термо-электрическихъ элементовъ, съ точки зрѣнія механич. теоріи тепла» («Кіев. Унив. Изв.» 1870. № 11).
- 12) Историческая выписка объ устройствѣ 3-го съѣзда рус. естеств. въ Кіевѣ. («Труды» 3 съѣзда рус. ест.).
- 13) «Ueber innere latente Wärme» («Bul. de la Soc. Imp. des natur. de Moscou» 1873).
- 14) «Ein Beitrag zur Theorie der Thermostrome» («Pogg. Ann. d. Phys. u. Ch.» Bd. CXLIX, S. 372).
- 15) «Ueber die Ursachen, welche die Kritische Temperatur bedingen». («Bulletin de l'Academ. Imper. des. sciences de St. Petersbourg» 1876 t. IX p. 647.
- 16) «Расширеніе жидкостей». («Зап. Кіев. общест.» 1877).
- 17) «Volumenveränderung einer Flüssigkeit durch Temperatur und Druck». («Bull. de l'Acad. Imp. des Sc. de St. Ptg» 1878. t. X. p. 697.
- 18) «Влажность смѣси двухъ массъ воздуха двухъ различныхъ

емпературъ и влажности“ („Кіев. Ун. Изв.“ 1878 г. № 1). 19) „Возможные при-  
чѣны дѣленія электр. свѣта“. („Ж. рус. физ. общ.“ 1880). 20) „Methoden der Theilung  
des electrischen Lichtes“. („Rapertorium für Experimentalphysik 1881). 21) „Une  
methode pour distribuer les courants alternatifs par derivations“ („Comptes rendus des  
travaux du congrès international d'électriciens“ 1881). 22) „Ueber die Möglichkeit dem  
electrischen Lichte alle die Eigenschaften des Gastlichtes zu geben, welche die grosse  
Verbreitung des letzteren zur Folge haben“ („Beiblatt zu den Annal. der Phys.“ 1882.  
Bd. VI. S. 126). 23) „Ueber einige Flüssigkeiten, welche in physikalischer Hinsicht  
einander nahe stehen“ („Ibid. 1882 Bd. VI. S. 208). 24) „Основанія магнито-электри-  
ческихъ машинъ“ („Инженеръ“ 1883). 25) „Критическое состояніе тѣлъ“ (Жур.  
элементарной математики“ 1884). 26) „По вопросу о расширеніи жидкостей“ (Ж.  
рус. физ.-хим. Общ. 1884).

Кромѣ того М. П. напечатаны краткія замѣтки: въ „Pog. Annalen“ Bd. CI. I  
p. 175 и „Philos. Mag.“ 1877 № 16. S. 156 и помѣщенъ рядъ статей въ видѣ от-  
четовъ и рефератовъ: въ „Жур. Мин. Нар. Просв.“ за 1862, 63 и 64 гг., въ  
„Beiblatt zu den Annal. d. Phys. und Ch.“ и въ „Fortschritte d. Physik“ послѣднихъ  
5 лѣтъ.

Только что приведенный перечень показываетъ, что почти вся  
научная дѣятельность Авенариуса посвящена электричеству вообще  
и термоэлектричеству въ частности. Самые результаты, къ которымъ  
пришелъ кіевскій физикъ въ своихъ изслѣдованіяхъ, мы не приво-  
димъ, потому что по своему черезчуръ спеціальному характеру они  
не могутъ найти мѣста въ настоящемъ трудѣ, задающемся цѣлью  
давать, при ознакомленіи съ дѣятельностью спеціалистовъ по раз-  
нымъ отраслямъ науки, только тѣ результаты этой дѣятельности,  
которые доступны общему пониманію. Скажемъ по этому только въ  
общихъ чертахъ, что, не выдвигая какихъ-нибудь особенно широ-  
кихъ обобщеній, изслѣдованія Авенариуса представляютъ собою рядъ  
весьма точныхъ отдѣльныхъ наблюденій и цыфровыхъ данныхъ,  
вошедшихъ въ обиходъ науки.

\*—*Николай Петровичъ*, педагогъ †). По полученнымъ отъ В. П.  
Авенариуса свѣдѣніямъ родился въ Царскомъ Селѣ 31 Августа 1834,  
учился въ 5 и 3 Петерб. гимназіяхъ и Главномъ Педагогическомъ  
Институтѣ. по окончаніи курса въ которомъ въ 1857 г. былъ учи-  
телемъ нѣмец. яз. и исторіи во 2 Петерб. гимназіи. Въ 1862 г. Ми-  
нистерство Нар. Просв. командировало Н. П. Авенариуса за границу  
для ознакомленія съ германскими и швейцарскими учительскими  
семинаріями, а по возвращеніи въ Россію поручило ему устроить  
молодеченскую семинарію. Въ 1864 г. онъ былъ назначенъ членомъ

†) Объ «Учеб. картѣ»: 1) „Нар. Шк.“ 1869. № 9. 2) «Учитель» 1869. № 12  
3) «Жур. Мин. Нар. Пр.» 1870 № 4. О «Рук. къ восп.» 1) «Голосъ» 1874 № 141  
2) «Спб. Вѣд.» 1874. № 157 (И—ча) Павловичъ въ «Пед. Музеѣ» 1876. № 9.

\*означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

чебнаго комитета военно-учебныхъ заведеній, въ 1864 г. инспектомъ варшавскаго Александринско-Маріинскаго института, а съ 1865 г. въ занимаетъ ту-же должность въ бѣлостокскомъ институтѣ.

Н. П. Аверариусъ напечаталъ въ журналахъ 60-хъ и начала 70-хъ гг.: 1) рядъ статей для дѣтскаго чтенія въ «Поденныиъ», 2) Въ альб «Воспитаніе» — «Совѣты практическому педагогу» и 3) «Жизнь руссо и его Эмилъ» и крохъ того множество мелкихъ статей. 4) Берлинскихъ «Blätter für Unterricht und Erziehung»: «Ueber die Real-Schulwesen» in Russland» 5) Во «Всем. Иллюстр.» нѣсколько изматическихъ статей. 6) Въ «Изв. Имп. Археол. Общ.» «Изъжумасъ». Крохъ того онъ издалъ 7) Учебную карту Евр. Россіи державшую нѣсколько изданій 8) «Руководство къ воспитанію и ученію» (курсъ педагогики). Варшава 1874 г.

Аверариусъ (Развлеченіе) псевдонимъ Ранс ; Корневой †).

Аверинъ Миролубовъ («Рус. Инв.» и «Всем. Илл.» 1868—69 г. псевдонимъ Н. Д. Воборыкина †).

Аверинъ Народный («Моск. Наблюд.») псевдонимъ М. Н. Мова †).

Аверина Н. П. Написала «Воспоминаніе о П. И. Аверинѣ» литературномъ сборникѣ Н. В. Сушкова «Раутъ» 1852 г. — 50 ††).

Аверинъ, Козьма И. †††), Собралъ 1) «Историческія извѣстия и дѣянія протоіерея Зарайскаго Николь. собора Дим и современника и сотрудника кн. Пожарскаго». 2-ое изд. М. 1837 г. 75 к. Онъ-же 2) сообщалъ нѣкоторые истор. документы въ «Извѣст.» сороковыхъ годовъ.

Имя Аверина встрѣчается въ числѣ лицъ, особенно много жертвовавшихъ рукописей и книгъ «Обществу Исторіи и Древности моск. университетѣ».

\* Аверіевъ, Дмитрій Васильевичъ. современный писатель ††††)

†) С. Пономаревъ въ Казен. Сув. на 1839 г.

††) Николай Книжничъ (Кн. Н. Голицинъ) «Слов. рус. писателей»

†††) Строевъ, Библиот. общ. ист. и древ. стр. II.

††††) 1) Энци. Словари Толя, Березина, Ключинкова. 2) De-Gubernatis, Dizionario degli scrittori contemporanei. 3) Courrière, La littérature russe moderne. 4) Рейхъ Geschichte der Russ. Literatur. 5) Мисевичъ, Наши знакомые (шутливая характеристика). 6) («Новы» 1866. № 17) съ портретомъ. О процессѣ съ Сьровымъ: «Вѣст.» 1866. № 253.

Отзывъ о произведеніи (примечъ мы не всегда включаемъ газетные отзывы представляемъ пьесъ Аверіева на сценѣ, если они очень многочисленны) «Мисевичъ» «Новы» Д. П. Писарева въ 9 т. его «Сочиненій» стр. 157

\* означаются статьи, имѣющія характеръ историческаго.

мученнымъ отъ него свѣдѣніямъ, р. 30 Сентября 1836 г. въ Екатерино-  
арѣ. Предки его были крестьяне олонеккой губерніи, но дѣдъ пере-  
мѣлся для торговли въ Петербургъ и былъ довольно богатъ. Отецъ,  
слѣдствіе пошатнувшись подъ конецъ жизни дѣлъ дѣда пересе-  
лившійся на югъ, женился на дочери проживавшаго въ Екатерино-  
арѣ ростовскаго купца Дм. Ив. Самойлова, въ домѣ котораго и  
одился нашъ писатель. Мать вскорѣ послѣ рожденія Д. В. умерла  
и онъ до 9 лѣтъ остался на рукахъ дѣда. Отецъ-же сначала жилъ въ  
Ямпѣ и былъ первымъ русскимъ поселенцемъ на сѣв.—восточн. бе-  
регу Чернаго моря (за что возведенъ въ званіе пот. поч. гражда-  
нина).

О «*Фроль Скабъевъ*»: 1) *Б. Хохотова* въ «Искрѣ» 1869. № 3. Пародія подъ  
главѣмъ «Домашній театр» «Искры». 2) «Всем. Илл.» 1869. № 7 (Сцены и  
шны изъ комедій). 3) *Л. Н. Антропова* въ «Зарѣ» 1869. № 2. стр. 253 — 65. 4)  
современ. газетные отчеты.

О «*Кашир. Старикъ*»: 1) «Спб. Вѣд.» 1872 № 297. 2) «Бирж. Вѣд.» 1872  
№ 39. 3) «Отеч. Зап.» 1872 № 11 стр. 139—149. 4) «Рус. Міръ» 1872. № 78. 5)  
«Всем. Илл.» 1872 № 202. 6) «Гражд.» 1872 № 8. 7) «Моск. Вѣд.» 1873 № 18. и др.  
газет. отчеты.

О «*Темномъ и Шемякѣ*»: 1) «Моск. Вѣд.» 1873 № 18. 2) «Нов. Вр.» 1873  
№ 55. 3) *Jour. de St. Pet.* 1873 № 40 и 49.

Объ «*Исторіи бѣднаго молодого человека*»: 1) «Рус. Міръ» 1874. № 85. 2)  
«Гражд.» 1874 № 9, 13—14, 20—21. (*И. Павлова*). 3) *Z* (*В. Буренинъ*) въ «Спб. Вѣд.»  
1874. № 49. 4) *W.* въ «Голосѣ» 1874. № 38. 5) *С. Г. В.* въ *Одес Вѣст.* 1874  
№ 104 и 156.

О «*Княгинѣ Ульгнѣ Вяземской*»: 1) «Всем. Илл.» 1875 № 321. 2) *X. Y. Z.* (*В  
Чуйко*) въ «Голосѣ» 1875 № 72. 3) «Варш. Днев.» 1876 № 199. 4) «Спб. Вѣд.»  
1875 № 65.

О «*Новой Барышнѣ*»: 1) «Варш. Днев.» 1875 № 249. 2) *Эксъ* (*А. Чебышевъ —  
Дмитріевъ*) въ «Нов. Вр.» 1875 № 283. 3) *В. С.* въ «Рус. Міръ» 1875. № 288. 4)  
*В. М.* (*Вас. Вас. Марковъ*) въ «Спб. Вѣд.» 1875 № 279.

О «*Разрушенной невестѣ*» *Вс. Соловьева* въ «Рус. Міръ» 1876. № 46.

О «*Непорышмигъ*»: *Рава* въ «Рус. Газ.» 1878 № 89.

О «*Царевичѣ Алексѣ*»: 1) «Нов. Вр.» 1878. № 709. 2) «Бирж. Вѣд.» 1878  
№ 55. статья *Зауряднаго читателя* (*А. Скабичевскаго*). 3) «Спб. Вѣд.» 1878 № 53, 66  
и 4) «Сѣв. Вѣст.» 1878 г. № 78. 5) «Голосъ» 1878. № 60. 6) «Сынъ От.» 1878  
№ 50.

О поэмѣ «*Тоска по родинѣ*» *И—на* въ «Рус. Вѣд.» 1876 № 29.

О «*Сидоркиномъ дѣлѣ*»: *С. Васильева* въ «Моск. Вѣд.» 1880. № 358. 2) *И. Бо-  
брыкина* въ «Рус. Вѣд.» 1880 № 333.

Изъ полемическихъ противъ Аверкіева статей отмѣтимъ *И. И. Костомарова*  
«Что такое знаменитый ученый? Апологія за Дмитрія Донскаго гг. Аверкіева и  
Аскоченскаго» («Голосъ» 1864 № 124).

Изъ пародій на Аверкіева отмѣтимъ тѣ, которые вошли въ сборникъ *В. И  
Буренина* «Стрѣлы».

Отзывы о произведеніяхъ А. за 1880—86 г. будутъ приведены въ прибавленіи  
къ I тому.

на), а потомъ—въ Керчи до разорившей его крымской войны. И дѣдъ и отецъ Аверкіева, хотя и простые купцы, однакоже, были люди довольно начитанные, но на старинный, такъ сказать церковно-славянской лады, и нѣтъ сомнѣнія, что любовь къ старинному русскому быту, составляющая одну ихъ характерныхъ сторонъ литературной фizioноміи Аверкіева, представляетъ собою въ значительной степени отголосокъ дѣтства. Съ дѣтства-же развилась въ Аверкіевѣ любовь къ театру, до котораго большимъ охотникомъ былъ и дѣдъ его, даромъ отпускаяшій лѣсъ и доски на постройку екатеринодарскаго театральнаго зданія. Въ 1846 году отецъ перевезъ Д. В. въ Петербургъ подъ крыло другого дѣда—вышедшаго изъ раскола Якова Аверкіева, человека весьма замѣчательнаго, не смотря на свое крестьянское происхожденіе ведшаго знакомство, во время своихъ продолжительныхъ побывокъ въ Харьковѣ, съ профессорами тамошняго университета. Ему Аверкіевъ обязанъ своими религіозными воззрѣніями. Учился Аверкіевъ въ петербургскомъ Коммерческомъ Училищѣ, въ которомъ было въ то время много хорошихъ преподавателей, между прочимъ извѣстный Разинъ. По окончаніи въ 1854 г. курса въ училищѣ, Аверкіевъ чрезъ годъ поступилъ въ петербургскій университетъ по отдѣленію естеств. наукъ, откуда вышелъ въ 1859 г. со степенью кандидата. Выборъ факультета былъ болѣе или менѣе случайный. Во время пребыванія въ университетѣ Аверкіевъ близко сошелся съ кружкомъ Н. Н. Страхова. благодаря чему уже со студенческой скамьи отрицательно относился къ теченіямъ, охватившимъ послѣ крымской войны большую часть русской интеллигенціи. На послѣднемъ курсѣ университета Аверкіевъ перевелъ вмѣстѣ съ товарищемъ своимъ, будущимъ проф. кiev. университета П. П. Алексѣевымъ, «Введеніе къ изученію химіи»; Жерара. Книга была издана товариществомъ «Общественной Пользы». Для того-же товарищества Аверкіевъ перевелъ еще нѣсколько ученыхъ сочиненій. Однимъ изъ членовъ товарищества былъ Н. Г. Писаревскій. Онъ въ самомъ началѣ 1860 гг. взялъ на аренду «Рус. Инв.» и пригласилъ Аверкіева участвовать въ немъ. Аверкіевъ согласился и началъ писать фельетоны подъ псевдонимомъ *Рянова*. Вскорѣ онъ, однако, бросилъ «Инв.», который принялъ радикальное направленіе, Аверкіеву не симпатичное, и перешелъ въ «Сѣв. Пчелу», гдѣ съ Лѣсковымъ, Слѣпцовымъ, Бени и Зайцевымъ, тогда еще не столь крайнимъ, составлялъ молодую редакцію. Въ «Пчелѣ» Аверкіевъ писалъ о театрѣ и журналахъ. Здѣсь-же онъ помѣстилъ воспоминанія о своемъ дѣтствѣ и училищной жизни. Въ общемъ, однако, газетная работа не особенно приглянулась Аверкіеву по вкусу и онъ при первой возможности въ



63 г. бросилъ ее и уѣхалъ въ Москву гувернеромъ. Но обстоятельства сложились такъ, что черезъ полгода онъ опять вернулся въ Петербургъ и опять сталъ писать въ «Пчелѣ», а затѣмъ въ «Эпохѣ», гдѣ шею редакціи былъ Ѳ. М. Достоевскій. Въ «Эпохѣ» 1864 г. было напечатано первое драматическое произведеніе Аверкіева «*Мамасово кошице*» (№ 10). Онъ писалъ еще въ университетѣ и комедіи, и пьесы и стихи, но не рѣшался ихъ печатать. Немного раньше похвалы Аверкіевъ участвовалъ еще въ «Якорѣ», когда его редактировалъ Аполлонъ Григорьевъ, съ которымъ былъ очень близокъ. Къ тому-же времени относится тѣсное знакомство его съ Сѣровымъ, для котораго онъ написалъ либретто «*Рогнеды*». Дружба эта окончилась, однако, въ свое время надѣлавшимъ много шума процессомъ (1868). Именно, Аверкіевъ требовалъ, чтобы Сѣровъ дѣлилъ съ нимъ полную перспективную плату за «Рогнеду». Съ паденіемъ «Эпохи» (1865) Аверкіевъ на нѣкоторое время остался безъ литер. работы. Женясь въ 1865 г. на С. В. Ивашкевичъ, — принялся по своему усмотрѣнію за переводы. Книгопродавецъ М. О. Вольфъ снабдилъ его изобильно переводною работою, которая довольно долго, до 1869 г., была почти единственнымъ источникомъ его существованія. Въ свободное время онъ продолжалъ писать. Такъ въ «*Всемир. Трудѣ*» 1867 г. (№ 4) появилась его трагедія «Слобода еволя», въ «Отеч. Зап.» 1868 г. (№ 9) комедія въ стихахъ «Лѣвѣйшій». Дудышкину, тогдашнему редактору «Отеч. Зап.» комедія понравилась и завязавъ, при посредствѣ Н. Н. Страхова, личное знакомство съ авторомъ ея, онъ сталъ ему поручать компіляціи въ иностранной, преимущественно англійской литературѣ. Въ «Отеч. Зап.» же (1867 г. № 9) напечатана другая стихотворная комедія Аверкіева «Терентій мужъ Данильевичъ». Около этого-же времени онъ сталъ писать въ «Голосѣ» о театрѣ и историческихъ фактахъ. Въ 1868 г. Аверкіевъ въ бенефисъ Самойлова поставилъ «*Фрола Скабѣева*» (напеч. въ «Зарѣ» 1866 г. № 3), имѣвшаго большой успѣхъ. Въ 1869 г. онъ, за неутвержденіемъ его редакторомъ официальнымъ, былъ редакторомъ негласнымъ вновь основаннаго «*Всемир. Иллюстраціи*». Въ 1871 г. Аверкіевъ, привлекаемый пожеланіемъ Московскихъ актеровъ и большими, какъ ему казалось, удобствами работать для театра въ Москвѣ, переселился туда и такимъ образомъ ему удалось осуществить на время свою мечту быть мимомъ не только по духу, но и по плоти. Ожиданія его на первыхъ порахъ осуществились. Онъ здѣсь написалъ «Каширскую статью», составляющую основу его драматической извѣстности. Популярная въ 1872 г. съ огромнымъ успѣхомъ на московской и



петербургской сценахъ, «Каширская старина» обошла всѣ провинціальныя сцены и до сихъ поръ составляютъ одну изъ наиболѣе репертуарныхъ пьесъ. «Выигрышная», выражаясь театральнымъ жаргономъ, роль Марьицы входитъ въ амплуа всякой актрисы, сколько-нибудь претендующей на эпитетъ «драматической». Успѣхъ «Каширской старины» далъ автору возможность отказаться отъ переводной и срочной газетной работы, хотя вообще онъ въ газетахъ принимаетъ весьма дѣятельное участіе, именно въ театральномъ отдѣлѣ. Такъ въ 70-хъ гг. Аверкіевъ былъ постояннымъ театральнымъ рецензентомъ «Москов. Вѣд.», а въ началѣ 80-хъ гг. «Голоса» и «Новаго Времени». Съ конца 70-хъ гг. онъ опять переселился въ Петербургъ и одно время служилъ въ цензурѣ. Въ 1882 г. Аверкіевъ былъ назначенъ членомъ литературно-театральнаго комитета. Съ 1885 г. онъ издаетъ (ежемесячно) «Дневникъ Писателя», состоящій исключительно изъ его собственныхъ беллетристическихъ, публицистическихъ и театральныхъ статей. По формѣ, какъ и по идеѣ, «Дневникъ Писателя» Аверкіева напоминаетъ «Дневникъ Писателя» Достоевскаго, но успѣхомъ такимъ не пользуется и расходуется, по газетнымъ сообщеніямъ, въ незначительномъ количествѣ.

Если исключить газетныя статьи и фельетоны, перечислить которые полностью, за многочисленностью ихъ, отказывается самъ авторъ, то перечень написаннаго Д. В. будетъ слѣдующій:

I Произведенія драматическія: 1) «Мамасво побоще. Литтонское сказаніе» («Эпоха» 1864 г. № 10). 2) «Лѣтній. Сказочная комедія въ стихахъ» («От. Зап.» 1866 г. № 9). 3) «Слобода Невоя» (Всемир. Трудъ 1867 г. № 4). 4) «Терентій мужъ Данильевичъ» («Отеч. Зап.» 1867 г. № 9). 5) «Комедія о російскомъ дворянинѣ Фролѣ Скабѣевѣ и столичницѣ, Наромѣ Пашокина, дочери Аннушки» («Заря» 1869 № 3 и отд. Спб. 1872 г.) 6) «Каширская Старина» («Рус. Вѣст.» 1872 г. № 1) 7) «Царь Пётръ и царевичъ Алексій» («Рус. Вѣст.» 1872 г. № 6). 8) «Темный и Шемяка» (Ив. 1873 № 1 и 2). 9) «Княгиня Ульяна Вяземская» (Ив. 1875 г. № 12). 10) «Разрушенная невеста» (Ив. 1876. № 1). 11) «Франческа Риминійская» (Ив. 1877. № 1). 12) «Царевичъ Алексій» (Ив. 1878. № 1). 13) «Мужья и поклонники» ком. Спб. 1878 г. литограф. 14) «Непорочимые» («Рус. Вѣст.» 1879 № 1). 15) «Изъ мрака къ свѣту» Фабула взята у Вильки Колянза. Спб. 1880 Литограф. 16) «Не шали съ огнемъ» ком. («Пива» 1870. № 23 и 24). 17) «Смерть Мессалины» трагедія. 18) «Сидоркино отло» («Рус. В.» 1881. № 2). 19) «Троицкій воевода» (Ив. 1882 № 3). 20) «Петербургскій слетокъ» («Днев. пис.» 1885). 21) «Золотой отло» (Ibid.). 22) «Куральская ночь» Волшебная греза въ 1 дѣйствіи («Днев. пис.» 1886. № 1).

II. Повѣсти: 1) «Хмельная ночь» («Рус. Вѣст.» 1871 № 11—12) Отдѣльно Спб. 1866. 2) «Исторія бѣднаго молодого человека» (Ив. 1874. № 1—3, 5, 6) 3) «Новая барышня» (Ив. 1875. № 9) 4) «Лиса» истор. повѣсть («Огонекъ» 1880 г. и отд. Спб. 1886 г.) 5) «Доводливый мужъ» («Новь» 1884 г. № 2). 6) «Старый либераль и его питомцы» (Ив. 1886. № 17—18). 7) «Местъ нищожнаго человека и юнкеръ Волковъ» («Днев. писат.» 1885).

III. Стихотворенія: 1) Переводы изъ Гейне: «Атта Троль» въ «Биб. для чт.» 1863 № 1 и въ изд. О. Бергомъ въ 1861 г. I Т. сочин. Гейне подъ псевдонимомъ А. Горкіевъ). 2) Изъ Гете 3) Либрето «Рогнѣды». 4) «Пѣсни о старыхъ богахъ» «Заря» 1869 № 4. стр. 1—13). 5) «Неумолимо провидѣнье» («Рус. Вѣст.» 1873 г. № 1, стр. 409—410). 6) «Видѣніе» (Ib. 76 № 7 стр. 439—92). 7) «Поэту» (Ib. № 11 стр. 378—79). 8) «Тоска по родинѣ». Комическая поэма. («Рус. Вѣст.» 1875. № 12 стр. 799—832). 9) «Возрожденіе» (Ib. 1876. № 12 стр. 738—39). «Донъ-Кихоту» (Ib. 1876 № 12. стр. 739—740) 11) «Переходъ черезъ Дунай» 1877 № 6. 12) Много стихотвореній въ «Днев. писателя».

IV. Статьи разнаго рода: 1) «Г. Костомаровъ разбиваетъ народныя кумиры» («Эпоха» 1864 № 3). 2) «Какъ отвѣчаютъ профессора. 3) «Университетскіе отцы и дѣти» (воспоминанія по поводу статей Писарева «Наша университет. наука») въ «Эпохѣ» 1864 № 1—3. 4) «По поводу самопризнанія двухъ Петербуржцевъ» («Эпоха» 1864 № 10—12). 5) «Вильямъ Шекспиръ» («Эпоха» 1864 № 5, 6) 6) «Рус. шекспиръ въ Петербургѣ» («Эпоха» 1864. № 7, 9, 10). 7) О «Петерб. Трущобахъ» Всева. Крестовскаго («Эпоха» 1865. № 2). 8) О Байронѣ въ рус. пер. (Ib.) 9) О «Шуткигахъ» Островскаго («Эпоха» 1864. № 9). 10) «А. А. Григорьевъ» («Эпоха» 1864 № 8. 11) «Шумскій въ Петербургѣ» («Эпоха» 1864 № 7). 12) «Мифическая старина» («Заря» 1871. № 4). 13) «Литературное завѣщаніе Юмы Дикобразова» («Заря» 1870). 14) «О драмѣ» (Рус. Вѣст.» 1877. № 3, 5, 8; 1878 № 11). 15) «Три мысли о Пушкинѣ» (Рус. Вѣст.» 1880 № 5). 16) «По поводу статьи г. Неклюдова о восточномъ вопросѣ» (Рус. Вѣст.» 1876 № 8). 17) Статья о муравьяхъ, предположенная переводу книги Леббока. 18) Краткая біографія О. М. Достоевскаго предпосланная 2-му (компактному) изданію сочиненій автора «Мертваго дома».

V. «Дневникъ Писателя». Состоитъ изъ 6 отдѣловъ 1) Словесность (разсказы драматическія произведенія и стихи). 2) Политика. 3) Критика. 4) Статьи смѣшныя и содержанія. 6) Театръ. 6) Мелочи.

VI. Переводы, какъ исключительно имъ однимъ, такъ и вмѣстѣ съ другими изъясненные:

- 1) Кераръ, Введеніе въ изученіе химіи. Спб. 1859.
- 2) Кримеръ, Школа физики. Спб. 1861.
- 3) Даренъ, Ученіе о звукѣ. Спб. 1862.
- 4) Анастасъ Гольдъ «Очерки сравнительной фізіологіи» Спб. 1862.
- 5) Катуръ, Курсъ элементарной общей химіи. Спб. 1862.
- 6) Жамсъ и Вюльнеръ. Полный курсъ физики. Спб. 1864—67.
- 7) Дейте, Мыловареніе и производство парфюмернаго и косметическаго товара. Спб. 1870.

8) Фитъ, Свѣтила науки 3 т. Спб. 1869—73.

9) Леббокъ, Муравьи, пчелы и осы. Спб. 1884 г. съ приложеніемъ статьи переводчика «Муравьиные слѣды».

10) Лоренцо Медичи, трагедія Альфреда де-Мюссе («Дневникъ. Писат.» 1886).

Кромѣ того Аверкіевъ въ 1865—71 гг. перевелъ для книгопродавца Вольфа нѣсколько книгъ для дѣтскаго чтенія Купера, Эмара, Маріета и др.

VII. Изъ многихъ сотенъ газетныхъ статей Аверкіева отмѣтимъ: 1) «Русскій публицистъ. Памяти Добролюбова» («Рус. Инв.» 1861 № 267) 2) «Дѣтскіе годы» Сѣв. Пчела» 60-хъ гг. †). 3) Описаніе казни надъ цареубійцами въ «Нов. Вр.» 1861 г. (Апрѣль).

Въ издававшихся въ 1863—64 г. подъ редакціею Аполлона Григорьева еженедѣльныхъ газетахъ «Якорь» и «Оса» Аверкіевъ помѣстилъ множество юмористиче

скихъ статей и стихотвореній подъ разными псевдонимами, всего чаще подписывая ихъ ?

Только что приведенный нами, можно прямо сказать, огромный списокъ оригинальныхъ и переводныхъ произведеній Аверкіева прежде всего, конечно, характеризуетъ его какъ неутомимаго литературнаго работника. Что-же касается содержанія этой разносторонней литературной дѣятельности, то общій характеръ ея, несомнѣнно, дѣлаетъ разсматриваемаго нами теперь автора однимъ изъ наиболѣе рѣзкихъ выразителей стремленій консервативной части русской журналистики и русскаго общества. Если исключить нейтральную область театальной критики, въ которой, сказать кстати, Аверкіевъ пріобрѣлъ себѣ мало кѣмъ оспариваемую репутацію большаго знатока дѣла, то едва-ли можно будетъ указать въ приведенномъ нами перечнѣ произведеній автора «Капирской старины» болѣе двухъ-трехъ такихъ, гдѣ-бы въ основѣ не лежала какая-нибудь охранительная тенденція. Этимъ объясняется, между прочимъ, почему имя Аверкіева окружено такою враждою въ противоположномъ лагерѣ, почему литературная дѣятельность его, начиная съ 60-хъ гг. и кончая нашими днями, всегда вызывала въ рядахъ представителей «лѣвой» стороны русской журналистики крайне непріязненное и насмѣшливое къ себѣ отношеніе.

Въ статьяхъ критическаго и публицистическаго характера только что указанное стремленіе Аверкіева къ консервативной тенденціозности выражается. съ одной стороны, крайне рѣзкими нападками на умственное движеніе 60-хъ годовъ, а съ другой столь-же рѣзко выраженной приверженностью къ преданіямъ всякаго рода, какъ общественно-политическимъ, такъ и литературнымъ. Вражда къ новому строю русской мысли, народившемуся послѣ крымской войны, какъ мы уже знаемъ изъ біографической части настоящей статьи возникла въ Аверкіевѣ еще въ университетѣ, въ извѣстной степени подъ вліяніемъ Н. Н. Страхова, а въ извѣстной степени благодаря тому, что въ немъ очень крѣпко сидѣли традиціи родительскаго дома, полныя благоговѣнія предъ стариною. Въ самомъ началѣ, однако-же, 60-хъ гг., когда вскорѣ затѣмъ произошедшаго рѣзкаго раздѣленія на діаметрально - противоположные литературно-общественные лагеря еще не было, Аверкіевъ одно время даже тѣсно примыкалъ къ людямъ, видѣвшимъ въ новомъ фазисѣ русской общественной жизни только хорошія стороны. Въ этотъ начальный періодъ своей литературной дѣятельности Аверкіевъ напелъ въ себѣ достаточный запасъ уваженія къ идеямъ Добролюбова, чтобы написать очень теплый некрологъ только что умершаго тогда (1861) знаменосца

ременника». Но уже черезъ два три года молодой писатель, пи виднымъ членомъ кружка «Эпохи», началъ брать въ этомъ къ по себѣ вовсе не исключительно - консервативномъ журналѣ, рѣзко - враждебные новому теченію русской мысли ноты, что ревъ, въ своей относящейся къ 1865 году полемической статьѣ гулка по садамъ російской словесности», назвалъ его рыцаремъ обѣсіа и сикофанства». Съ тѣхъ поръ враждебное отношеніе кіева къ идеямъ 60-хъ гг. не уменьшилось. Ни все болѣе и е обострявшееся раздѣленіе между двумя лагерями русской обще- ной мысли, ни постоянныя насмѣшки, которыя встрѣчало въ ли- ьныхъ изданіяхъ каждая новая статья и каждое новое художе- ное произведеніе Аверкіева не могли содѣйствовать тому, что- ыше отмѣченная вражда нашего автора къ идеямъ 60-хъ гг. ько-нибудь ослабѣла въ немъ. Что касается положительной сто- общественнаго міросозерцанія Аверкіева, именно его уваженія реданіямъ всякаго рода, то рѣзче всего это выразилось въ дра- и повѣстяхъ его изъ древне-русской жизни и предшествовав- ь имъ изученіи лѣтописей и вообще русской старины. Уже въ мѣ обращеніи профессиональнаго естественника и недавняго водчика Гейне къ изученію лѣтописей и воспроизведенію ихъ ьудожественной формѣ сказалось желаніе дать отпоръ отрица- ному отношенію 60-хъ гг. къ традиціямъ прошлой общественной ьударственной жизни нашей. Извѣстно, что въ 60-хъ гг. господ- вало крайнее пренебреженіе ко всѣму, что не носило на себѣ ьчатка послѣдняго слова европейской цивилизаціи и что не о непосредственнаго отношенія къ текущей злобѣ дня. Вотъ му и ко всякому изученію древне-русской жизни, развѣ только не пмѣло цѣлью свергнуть прежніе кумиры, передовые люди ьремени относились очень иронически. Филологъ напр. Писа- , ученикъ Срезневскаго и Сухомлинова, получившій во время го студенчества медаль за историческую работу, въ упомянутой разѣ статьѣ «Прогулка по садамъ російской словесности» не ко не постѣснился, но даже съ нѣкотораго рода гордостью за- ь: «я русскихъ лѣтописей не читалъ и никогда читать не стану». ь съ этимъ-то пренебреженіемъ къ старо-русской жизни Авер- ь, принадлежавшій въ качествѣ сотрудника «Эпохи» къ кружку лона Григорьева и Достоевскаго, постоянно говорившихъ въ то я о «почвѣ» и необходимости обосновать свое общественное ьозерцаніе на народныхъ и историческихъ преданіяхъ, вотъ у-то, говоримъ мы, пренебреженію къ русской жизни и рѣ- ьа поставить противовѣсъ молодой писатель не только путемъ

публицистической борьбы, но и путемъ художественнаго воплощенія дорогихъ ему преданій. Выборъ-же сюжета перваго большаго художественнаго произведенія Аверкіева—«лѣтописнаго сказанія», озаглавленнаго «Мамаево побоище», станетъ намъ вполне понятнымъ, если мы вспомнимъ, что «Мамаево побоище» написано какъ разъ тогда (1864), когда Костомаровъ, въ тонъ общему стремленію разрушать установившіяся репутаціи, напечаталъ статью, имѣвшую цѣлью доказать, что окруженный ореоломъ величайшей геройской славы Дмитрій Донской на самомъ дѣлѣ всего менѣе былъ герой и что освободилъ Россію не онъ, а исключительно благопріятно сложившіяся обстоятельства. Велико было негодованіе, которое вызвало въ Аверкіевѣ статья Костомарова и изъ библиографическаго перечня статей его мы уже знаемъ, что онъ вступилъ съ скептикомъ-историкомъ въ полемику, прибавимъ теперь—очень горячую. Но кромѣ этого отрицательнаго отпора, молодой поклонникъ древне-русскихъ преданій рѣшился воздѣйствовать на общественное сознаніе и путемъ положительнымъ, для чего въ своемъ «лѣтописномъ сказаніи» и изобразилъ Дмитрія Донскаго и эпоху Куликовской битвы именно въ тѣхъ величавыхъ чертахъ, къ которымъ пріучили насъ трагедіи Озерова и учебникъ Устрялова.

Во всѣхъ послѣдовавшихъ многочисленныхъ историческихъ драмахъ и повѣстяхъ своихъ, Аверкіевъ остался вѣренъ тону, взятому имъ въ «Мамаевомъ побоищѣ». Нельзя, правда сказать, чтобы историческія драмы и повѣсти автора «Капирской старины», рисовали исключительно свѣтлыя стороны древне-русской жизни. Нѣтъ, у него слишкомъ много знанія этой жизни и достаточно художественнаго такта, чтобы рядомъ съ величавыми фигурами выводить и личности, всего менѣе привлекательныя. Но, все таки, по общему колориту рисуемыхъ Аверкіевымъ картинъ древне-русской жизни, онъ всецѣло примыкаетъ къ тому возрѣнію на допетровское время, которое видитъ въ ней эпоху нравственной цѣлности по преимуществу, эпоху крѣпкихъ и достойныхъ подражанія идеаловъ и принциповъ.

Было-бы, однакоже, совершенно неправильнымъ, еслибы читатель на основаніи только-что сказаннаго нами причислилъ историческія драмы Аверкіева къ литературѣ славянофильства. Правда, онѣ имѣютъ очень много общаго съ славянофильскими представленіями о древне-русской жизни. Но за то въ нихъ совершенно нѣтъ одной весьма характерной для славянофильства черты—благоговѣнія предъ народомъ въ непосредственномъ смыслѣ этого слова. Если Аверкіевъ преклоняется предъ древне-русскою жизнью, то только въ лицѣ

исшихъ классовъ ея. Правда, въ «Каширской старинѣ» знатный яринъ пасуетъ предъ мелкимъ помѣщикомъ, но все таки этотъ помещикъ дворянинъ и очень хорошаго рода. Бѣднаго дворянина Фрола Кабѣева авторъ очень любитъ, но опять таки онъ дворянинъ и тоже не дурного рода. Въ большинствѣ-же случаевъ величавыя рѣчи и высокіе принципы Аверкіевъ вкладываетъ въ уста князей, бояръ, епископовъ и монастырей. А народъ у него или совсѣмъ не фигурируетъ или играетъ роль простаго аксессуара. И вотъ почему, если уже причислять Аверкіева къ какому-нибудь установившемуся направленію, то точнѣе всего его можно охарактеризовать сказавши, что его историческія драмы являются воплощеніемъ теорій такъ названной А. И. Пыпинымъ «официальной народности», представителями которой были Карамзинъ, Шишковъ, Погодинъ, Устряловъ.

Переходя къ чисто-художественной сторонѣ произведеній Аверкіева приходится сказать слѣдующее: центромъ тяжести его писательской личности являются его историческія драмы. На нихъ онъ сосредоточиваетъ всѣ свои творческія силы и весь свой творческій пафосъ. Повѣсти-же Аверкіева, какъ историческія, такъ еще въ большей степени почерпнутыя изъ современной жизни, а также драмы его, написанныя не на историческіе или былинные сюжеты, производятъ такое впечатлѣніе, какъ будто онѣ сочинены между прочимъ, безъ особенной любви къ нимъ автора.

Что касается, затѣмъ, художественной манеры Аверкіева, то его слѣдуетъ причислить къ писателямъ, любящимъ кричащія краски и бьющія въ глаза эффекты, что, впрочемъ, въ извѣстной степени обусловлено самымъ родомъ такъ называемой «высокой трагедіи», къ которому принадлежитъ большая часть драматическихъ произведеній Аверкіева. Рядомъ, однако-же съ этою напряженностью нашъ авторъ очень любитъ выводить личности комическія и потому-ли, что русскій читатель и зритель, по врожденной русскому человеку любви къ реализму и естественности, предпочитаетъ веселую путку напыщенной ходульности, потому ли что старинная литература, оказывающая Аверкіеву большія услуги при улавливаніи внѣшняго и внутренняго облика древней Руси, гораздо богаче матеріалами для рисовки фигуръ добродушно - балагурящихъ и острящихъ, но только фактъ тотъ, что комическія личности въ драмахъ Аверкіева гораздо рѣже подвергаются осужденію даже враждебной ему части критики и театральной публики, чѣмъ трагическія фигуры его, послужившія тѣмою цѣлаго ряда сатирическихъ пародій. Злѣе другихъ пародіи В. П. Буренина.



**Аверьянъ Любопытный**—псевдонимъ *Г. Θ. Квитки* †).

\* **Аврамій** (Александръ *Лытницкій*), епископъ Тобольскій и Сибирскій. По свѣдѣніямъ, извлеченнымъ нами изъ архива св. Синода, сынъ діакона астраханской губ., гдѣ родился въ 1836 г. Съ 1851—58 учился въ астраханской семинаріи, съ 1858—62 г. въ казанской дух. академіи, которую окончилъ со степенью магистра. Въ 1863 опредѣленъ помощникомъ инспектора смоленской семинаріи и тогда же принялъ постриженіе въ монашество. Въ 1865 г. переведенъ инспекторомъ въ тверскую семинарію, въ 1868 г. назначенъ ректоромъ вологодской семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Въ 1874 г. перемѣщенъ ректоромъ тифлисской семинаріи, въ 1879 г. — калужской; въ 1880 г. рукоположенъ во епископа михайловскаго-викарія рязанскаго, въ 1881 г. перемѣщенъ на кафедру брестскую въ 1885 г.—на кафедру тобольскую.

\* **Авесовъ**—псевдонимъ *Г. Н. Потанина*. («Камско-Волжская газета «Сибирь», «Недѣля» 1870-хъ гг.).

**Авзониоли, Θ.**—псевдонимъ *И. А. Гулянова* †).

**Авиновъ. Александръ Павловичъ**, адмиралъ ††). Родился 18 мар 1786 г. въ селѣ Васильевѣ, касимов. уѣзда рязанск. губ., въ старинной дворянской семьѣ, учился въ морскомъ корпусѣ, а въ 1804 г. вмѣстѣ съ Лазаревымъ и еще нѣсколькими молодыми моряками былъ отправленъ для усовершенствованія въ Англію. Здѣсь онъ поступилъ подъ начальство Нельсона и участвовалъ между прочимъ въ Трфальгарскомъ сраженіи. Въ дальнѣйшей своей карьерѣ Авиновъ особенно отличился подъ Навариномъ и былъ однимъ изъ главныхъ сотрудниковъ Лазарева по устройству черноморскаго флота. Умеръ въ Петербургѣ 13 сентября 1854 г.

Авиновъ долженъ быть занесенъ въ лѣтописи географической науки, какъ одинъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ участниковъ снаряженной въ 1819 году экспедиціи для описанія сѣверныхъ береговъ Америки и отысканія около нихъ пути въ Атлантическій океанъ. Вмѣстѣ съ другими членами экспедиціи онъ поднимался чрезъ Беринговъ проливъ до 72° сѣв. шир., а затѣмъ въ отдѣльную команду небольшимъ ботомъ, обследовалъ и описалъ американскіе берега Вост. океана отъ м. Невенгама до м. Дербіи (около прежнихъ нашихъ американскихъ колоній) и собралъ свѣдѣнія о жителяхъ острова Нунивока, которые до того еще не имѣли никакихъ сношеній съ Европою.

†) С. Пономаревъ въ Календ. Суворина на 1880 г.

††) 1) «Морск. Сборн.» 1855 г. № 1, стр. 68—86. 2) Федоровскій въ «Энци. слов. изд. рус. пис. и уч.» т. I.

начинаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.



ній съ европейцами. Одинъ изъ открытыхъ Авиновымъ мысовъ (с. ш. и 166° 30' в. д.) носить его имя.

Авксентій ((Афанасій Галинскій †), родился 1782 г. въ м. Обуховѣ, Киевской губ., сынъ протоіерея. По окончаніи курса въ кievской г. акад. преподавалъ въ ней рус. и греч. языки въ низшихъ классахъ. Съ 1817 г. состоялъ инспекторомъ и учителемъ богословскихъ наукъ въ воронежской семинаріи, съ 1819 г. ректоромъ той же семинаріи; скоро послѣ того онъ былъ назначенъ проповѣдникомъ Ковпелечерской Лавры; а въ 1826 г., по возведеніи въ санъ архидіакона — намѣстникомъ ея; въ 1834 г. его перемѣстили настоятелемъ Ново-николаевского монастыря, гдѣ онъ и скончался 1 апрѣля 1844 г.

Ему принадлежатъ 1) «Начальныя упражненія въ проповѣдываніи слова Божія въ руководствѣ наставниковъ» Спб. 1837 г. 2) «Слово въ день архистратіа и величества И. И. В. Михаила Николаевича и Мисаила Павловича». Спб. 1841 г.

Аксентьевъ А. сельскій хозяинъ ††). Учился въ московской земледѣческой школѣ. Писалъ: 1) «Замѣчанія, сдѣланныя въ шелководствѣ въ заведеніи А. Θ. Реброва» («Журн. Сельск. Хоз.» 1836 г.). 2) «Объ истребляемомъ въ Китаѣ способѣ воспитывать шелкоичныя червей и шить коконы» (Ib. 1837). 3) «О шелководствѣ въ заведеніи А. Реброва, въ Кавказской области» (Ib. 1838). 4) «Взглядъ на садоводство въ слободѣ Владиміровѣ, Кавказской области» (Ib.). 5) «Замѣчанія о шелководствѣ А. Θ. Реброва въ 1837 г.» (Ib.). 6) «Объ истребленіи солончаковъ, посредствомъ водопроводныхъ канавъ, въ имѣніи А. Θ. Реброва» (Ib.). 7) «Наблюденія надъ озимымъ хлѣбомъ въ зимнее время» (Ib. 1842 г.). 8) «Простые опытные способы пользованія болъзней рогатого скота» (Ib. 1842 г.). 9) «Объ учрежденіи общественной запашки, общественныхъ луговъ и общественной кассы» (Ib. 1844 г.). 10) «Очерки сельскохозяйственной промышленности новороссійскаго края» (Ib. 1850 г.). 11) «О времени посѣва хлѣбныхъ растений» (Ib. 1854 г.). 12) «Наблюденія надъ болъзною картофеля» (Ib.).

Авраамій Палицынъ, см. Палицыны.

Авраамій старецъ расколоучитель второй половины XVII вѣка†††)

1) Аскачскій, «Кіевъ» ч. II, стр. 408—409. 2) С. Пономаревъ въ «Дух. вѣстн.» 1862 г. № 11. Прилож. стр. 1. 3) Геннадіи, Слов. 4) Филаретъ, Обзоръ стр. 460.

†) 1. Я. Калиновскій въ «Энци. слов., изд. рус. уч. и лит.», т. I, стр. 257. 2) Филаретъ, «Энци. слов.» т. I, стр. 56.

††) 1) Александръ Б. (Бровковичъ) «Описаніе нѣкоторыхъ соч. нап. рус. раскольниковъ». 2) «Дополненія къ Актамъ историческимъ», т. V, стр. 458. 3) Филаретъ, Обзоръ стр. 241. 4) П. П. Мельниковъ, въ «Энци. слов., изд. рус. уч. и лит.»

въ мірѣ Афанасій. По «дѣяніямъ» московскаго собора 1666 г. онъ былъ іеромонахомъ Лысковскаго на Волгѣ монастыря. Раскольничій «Виноградъ Россійскій» говоритъ о немъ, какъ о постникѣ, ведшемъ до выступленія на защиту «правой вѣры» подвижническую жизнь въ нижегородскихъ пустыняхъ. Никоновскія исправленія смутили душевный покой Авраамія, онъ отправился въ Москву и подалъ Алексѣю Михайловичу «жалобныя писанія» на патріарха. Въ Москвѣ Авраамій очень близко сошелся съ только что вернувшимся изъ первой ссылки Аввакумомъ и настолько примкнулъ къ его ученію, что протопопъ въ своемъ сочиненіи «на крестоборную ересь» называетъ его своимъ духовнымъ сыномъ. Призванный, однако же, къ отвѣту на соборъ 1666 г. Авраамій первоначально испугался и покался, вслѣдствіе чего его послали въ Троицко-Сергіеву лавру «ради исправленія». Но вскорѣ онъ оправился, началъ вести переписку съ сосланнымъ въ Пустозерскъ Аввакумомъ, а въ 1670 г. снова подалъ челобитную объ уничтоженіи «новшествъ». Ему учинили строгій допросъ во время котораго, по разсказу Авраамія, митрополитъ Павелъ Крутицкій жестоко избилъ его, и когда онъ продолжалъ упорствовать, его разстригли и сослали. Въ ссылкѣ Авраамій не унылся, однако, энергично пропагандировалъ свои воззрѣнія и, въ концѣ концовъ, былъ сожженъ въ срубѣ <sup>1)</sup>).

т. I. 5) «Братское слово» 1875 г. кн. 4-я 6) *Замысловскій*, Предисловіе къ челобитной Авраамія, изд. въ 6 выпускѣ «Лѣтописи занятій Археографич. Комисіи.» 7) *Н. Субботинъ*, «Матер. для исторіи раскола», т. I. стр. 458—464, т. II, стр. 117—118. 8) *Н. Субботинъ*, Предисловіе къ VІІ тому «Матер. для исторіи раскола». 9) *Ив. Червянскій* въ «Тамб. епарх. вѣд.» 1874 г. № 18.

<sup>1)</sup> Только что приведенныя данныя объ Аврааміи можно было до сихъ поръ считать болѣе или менѣе установившимися, потому что никто противъ нихъ не возражалъ. Но въ самое послѣднее время, именно въ прошломъ (1885) году, извѣстный знатокъ раскола—проф. Н. Субботинъ въ предисловіи къ VІІ тому «Матеріаловъ для исторіи раскола», посвященному сочиненіямъ разсматриваемаго нами теперь расколоучителя, сдѣлалъ попытку раздвоить до сихъ поръ извѣстнаго въ нашей исторіографіи старца Авраамія Лыковца или Авраамія Нижегородца на два лица — Авраамія-іеромонаха — просто расколоучителя и Авраамія-инока — расколоучителя и писателя. Упомянувъ объ ученыхъ, занимавшихся Аврааміемъ, проф. Субботинъ говоритъ:

«Всѣ эти писатели признаютъ, что іеромонахъ Авраамій, судившійся и принесшій покаяніе на соборѣ 1666 г. есть одно лицо съ инокомъ Аврааміемъ—авторомъ «Челобитной» и другихъ сочиненій. Но мы полагаемъ, что утверждать это съ рѣшительностью никакъ нельзя; напротивъ, есть основаніе считать іеромонаха Авраамія и инока за два различные лица. Для біографіи Авраамія—автора *Челобитной* очень важно его сочиненіе «Вопросъ и отвѣтъ», въ которомъ онъ повѣствуетъ о своемъ взятіи подъ стражу въ 1670 г., о состязаніи съ властями—Павломъ Крутицкимъ, Симономъ Вологодскимъ, Иларіономъ Рязанскимъ, и о произнесеніи

зъ написаннаго Аврааміемъ до недавняго времени были извѣ-  
 1) «Челобитная» Алексѣю Михайловичу. 2) «Посланіе старца  
 імія къ инокѣму боголюбцу суцу — о послѣднемъ времени» и 3)  
 ѡмъ старца Авраамія Павлу Крутицкому и властямъ». Сочиненія  
 эти въ раскольникѣйшей литературѣ занимаютъ видное мѣсто,  
 какъ хотя Авраамій въ своихъ «отвѣтахъ» и говоритъ о себѣ:  
 «иду ты, владыко (архіеп. Иларіонъ Рязанскій), реклъ ми еси  
 исторіи философіи не учихомся, и грамматическаго глубоко  
 знаемъ, кромѣ малаго нарѣчія въсправѣ, и прочитаю книгу бла-  
 гого закона, такожъ отчасти мало и историческихъ книгъ чи-  
 ту, во за то онъ, какъ и Аввакумъ, былъ чрезвычайно начитанъ  
 въ писаніи и отеческихъ сочиненіяхъ и умѣло пользовался ци-  
 тами изъ нихъ. Въ «Челобитнѣ» и «Отвѣтахъ» Авраамій въ зна-  
 чительной степени повторяетъ Аввакума и соловецкихъ старцевъ, но  
 въ «посланіи къ боголюбцу» онъ первый изъ расколоучителей

поставленнаго суда надъ нимъ. Здѣсь, въ этомъ сочиненіи Авраамія, мы, во первыхъ,  
 не находимъ никакого указанія на то, чтобы онъ имѣлъ священный санъ, напро-  
 тивъ онъ называетъ себя просто чернецомъ и упоминаетъ только о томъ, что его  
 изъ монастыря; во вторыхъ, что особенно важно, мы не находимъ здѣсь ни-  
 какого указанія на то, чтобы онъ судился прежде, на соборѣ 1666 г. Власти-  
 тельныя, Симонъ и Иларіонъ, присутствовавшіе на всѣхъ засѣданіяхъ собора  
 и на томъ самомъ (10-мъ), къ которому въ сказаніи о соборѣ приурочено  
 слово монаха Авраамія, безъ сомнѣнія, не преминули бы на допросѣ Авраамію—

Челобитной, происходившемъ въ 1670 г., поставить на видъ, что онъ че-  
 резъ года тому назадъ уже судился за принадлежность къ расколу и, главное,  
 принесъ тогда раскаяніе.—еслибъ это былъ дѣйствительно Авраамій, судив-  
 шійся и раскаявшійся на соборѣ 1666 года (какъ напр. припомнили объ этомъ  
 Іоаннъ Іовитъ во время преній въ Грановитой Палатѣ даже въ 1682 г.). Между  
 изъ разсказа Авраамія видно, что власти не только не дѣлали ему такихъ  
 указаній, напротивъ—встрѣтили его какъ дотошное неизвѣстное имъ лицо, о  
 которомъ имѣли свѣдѣнія лишь по слухамъ: спрашивали его объ его «обѣщаніи»,  
 изъ какого онъ монастыря; Павелъ Крутицкій говорилъ о немъ Симону Во-  
 юму: «слышалъ я отъ многихъ о Аврааміи томъ, что имѣетъ онъ разсужде-  
 ній въ писаніи», и Симонъ отвѣтилъ Павлу: «слышалъ и я, что нарочитъ».  
 Но, чтобы Авраамій—авторъ Челобитной—судился на соборѣ 1666 г., не упо-  
 минаетъ и Денисовъ въ его біографіи, помѣщенной въ «Виноградъ Россійскомъ».  
 Авраамія, судившагося на соборѣ 1666 г., какъ справедливо замѣтилъ г. За-  
 сѣдскій, находилось въ связи съ дѣломъ нижегородскаго расколоучителя Еф-  
 ремкина; между тѣмъ не видно, чтобы Авраамій—авторъ Челобитной нахо-  
 дился въ какихъ-либо отношеніяхъ къ Ефрему и вообще къ нижегородскимъ рас-  
 колникамъ: изъ упомянутаго выше его сочиненія напротивъ видно, что онъ имѣлъ  
 связи собственно съ раскольниками, жившими въ Москвѣ и дѣйствовав-  
 шими въ самое первое время по возникновеніи раскола—Аввакумомъ (который  
 былъ Авраамію своимъ духовнымъ сыномъ), игуменомъ Теокистомъ, Анто-  
 протопомъ Иваномъ Нероновымъ: на допросѣ онъ самъ показавъ, что

обосновалъ одинъ изъ краеугольныхъ камней старообрядчества—ученіе о томъ, что антихристъ уже родился въ сѣверныхъ странахъ. «Антихристъ», говоритъ Авраамій, «долженъ явиться, какъ возвѣстилъ Афанасій Великій, въ Скиѳополѣ, Скиѳополь же есть русская земля. По ученію апостола и отцевъ церкви, онъ явится въ Римѣ, а патріархъ Филофей по внушенію отъ Бога чрезъ палу Сильвестра исповѣдалъ русскую землю третьимъ Римомъ, а четвертаго Рима не будетъ. По свидѣтельству Петра Дамаскина и Іоанна

отъ нихъ получалъ разныя, отобранныя у него при арестѣ письма и бумаги. Еще въ «Житіи Корнилія» упоминается, что Авраамій, вмѣстѣ съ Аввакумомъ, Даніиломъ, Досифеемъ и др. присутствовалъ на раскольниковъ соборѣ, бывшемъ не позднѣе 1654 г. Все это показываетъ, что онъ въ первые годы Никонова патріаршества находился уже въ Москвѣ и принадлежалъ къ обществу первыхъ расколоучителей. — По свидѣтельству Денисова въ «Виноградѣ Россійскомъ», Авраамій взятъ былъ подъ стражу за то, что подалъ царю «жалобныя моленія на Никона и того послѣдователей», т. е. одну (яко бы первую) челобитную еще ранѣе 1670 г. Но съ этимъ извѣстіемъ трудно согласиться. Въ своей челобитной (по счету Денисова второй), поданной изъ заключенія, не ранѣе 1670 г., Авраамій не преминулъ бы упомянуть о прежней, незадолго предъ тѣмъ поданной, еслибъ дѣйствительно подалъ ее и за нее сидѣлъ подъ стражей; между тѣмъ ни о какой своей, прежде поданной, челобитной здѣсь Авраамій не упоминаетъ, хотя имѣлъ къ тому и ближайшій поводъ, когда здѣсь же перечислялъ расколоучителей, подававшихъ царю именно челобитныя въ разное время. Также и власти на допросѣ не преминули бы сдѣлать ему вопросы касательно челобитной и самого ея содержания, еслибъ Авраамій именно за челобитную былъ привлеченъ къ суду (такъ Никиту на соборѣ 1666 г. допрашивали именно объ его челобитной). Между тѣмъ власти, въ самомъ началѣ допроса, не упоминая ни о какой челобитной, поставляли ему въ вину собственно то, что онъ «пишетъ къ Аввакуму протопопу грамотки, и въ тѣхъ грамоткахъ своихъ вѣло его хвалить и о великихъ дѣлахъ вопрошаетъ». Отсюда можно видѣть, что Авраамія взяли подъ стражу не за челобитную (какой онъ не подавалъ еще), а по тому случаю, что были открыты его сношенія съ находившимся въ пустозерской тюрьмѣ протопопомъ Аввакумомъ и были именно перехвачены его письма къ Аввакуму, въ которыхъ онъ восхвалялъ этого послѣдняго, и, по собственному его объясненію, сообщалъ Аввакуму свое мнѣніе, что Никона «слично» назвать антихристомъ. Изъ разсказа Авраамія видно, что вмѣстѣ съ нимъ были взяты подъ стражу за сношенія съ Аввакумомъ и нѣсколько другихъ жившихъ въ Москвѣ раскольниковъ, составлявшихъ, какъ видно, цѣлое общество, во главѣ котораго стоялъ Авраамій: «приходилъ по насъ соборный попъ Петръ со многими служивыми людьми... поемше мя просто, ведоша на Мстиславскій дворъ... прочилъ же видѣхъ многихъ ведомыхъ». За подачу же челобитной, конечно, взяли бы одного Авраамія. Итакъ мы полагаемъ, что инокъ Авраамій, авторъ челобитной, есть другое лице, а не тотъ іеромонахъ Авраамій, который судился и принесъ раскаяніе на соборѣ 1666 г.,—что онъ принадлежалъ къ московскому обществу первыхъ расколоучителей, по сдѣланъ извѣстенъ правительству только въ 1670 г., когда были открыты его сношенія съ сосланнымъ въ Пустозерскъ протопопомъ Аввакумомъ, за что онъ и взятъ былъ подъ стражу.

Златоустаго, антихристъ будетъ не отъ царскаго рода, учинить отступленіе, и сего ради сынъ погибельный нарекется и совершенно во всемъ будетъ подобитися Христу». Все это по мнѣнію Авраамія осуществилось въ Никонѣ:

«Вѣдомо будетъ имущимъ умъ: зѣло подобится (Христу), Никонъ пагубникъ, яко строилъ Іерусалимъ въ сѣверной сторонѣ (т. е. Воскресенскій монастырь) и рѣку Истру Іорданомъ проименовалъ, и церковь такову, какова въ Іерусалимѣ, построилъ и въ томъ своемъ лъстивомъ Іерусалимѣ станомъ уставися, и около своего лъстиваго Іерусалима Назаретъ и Виелеемъ и прочая у него лестная Галилейская пустыня, а горамъ такожде новыя имена иныя подавалъ: гора Голгофа и прочая преименовалъ, а чернцамъ, постригающе, имена даетъ Серафима».

Кромѣ названныхъ трехъ произведеній Авраамія, пр. Субботину удалось въ послѣднее время открыть еще два, несомнѣнно принадлежащихъ автору теоріи объ антихристѣ, именно: 4) составленный имъ сборникъ *«Христіаноопасный щитъ вѣры противъ еретическаго ополченія»* и 5) *«О антихристовой пестрообразной прелести»*, отъ котораго впрочемъ сохранились только начальныя страницы, ничего замѣчательнаго собою не представляющія. *«Христіаноопасный-же щитъ»* представляетъ собою замѣчательную раскольничью хрестоматію, въ которой составитель очень искусно выбралъ изъ отеческихъ и иныхъ богословскихъ сочиненій все то, что, по его мнѣнію, говоритъ въ пользу «правой вѣры» и противъ Никона. Тутъ есть выписки изъ Великаго Катехизиса, пять словъ Максима Грека, «сказаніе отчасти чудесь преподобнаго Игнатія вологодскаго», слово Златоуста, челобитня Ивана Неронова, автобіографическая записка извѣстнаго инока Епифанія—духовнаго отца Аввакума, «молебное писаніе» раскольника Θεоктиста, челобитная Аввакума, сказаніе Симеона Суздальца о Флорентійскомъ соборѣ, заимствованія изъ «Великаго зеркала» статья «о Удонѣ епископѣ магдебургскомъ», 2 поученія митрополита Фотія, нѣсколько статей діакона Θεодора, выдержки изъ старопечатной кормчей, изъ св. писанія, изъ отвѣтовъ Аѳанасія князю Антиоху объ антихристѣ, соловецкія челобитныя, соборное изложеніе патріарха Физарета о крещеніи бѣлорусцевъ и др. мелкія статьи. Многія главы сборника писаны самимъ Аврааміемъ и кромѣ того онъ снабжалъ каждую приводимую имъ откуда-нибудь статью своими примѣчаніями или какъ онъ ихъ называетъ «пристыженіями» (никоніанцевъ, конечно).

Сочиненія Авраамія самымъ полнымъ образомъ изданы пр. Субботиннымъ въ VII томѣ «Матеріаловъ для исторіи раскола», цѣли-

комъ посвященнаго этимъ сочиненіямъ. До того «Челобитная» и «Посланіе къ боголюбцу» были изданы проф. Замысловскимъ въ VI и VII выпускъ «Лѣтописи занятій археографической комиссіи».

Авраамій, съ 1431 по 1452 г. епископъ *суздальскій* †). Извѣстенъ своимъ участіемъ во флорентинскомъ соборѣ, куда ѣздилъ вмѣстѣ съ митрополитомъ Исидоромъ и инокомъ Симеономъ, описавшемъ свое путешествіе. Онъ сначала не хотѣлъ подписывать акта соединенія церквей, за что Исидоръ велѣлъ его посадить въ темницу. «И сидѣлъ Авраамій», какъ сообщаетъ Симеонъ, «недѣлю и той подписалъ нужею». Свѣдѣніе это, однако, едва ли вѣрно, такъ какъ ни въ славянскомъ описаніи дѣяній собора (Горскій, стр. 480), ни въ греческомъ спискѣ подписей участниковъ собора, напечатанныхъ у Матен, подписи Авраамія нѣтъ. По возвращеніи въ Москву онъ, повидимому, много содѣйствовалъ низверженію Исидора. Изъ дальнейшей жизни Авраамія извѣстно только, что онъ подписалъ посланіе митрополитовъ къ Дмитрію Шемякѣ и что при немъ въ 1446 г. въ суздальской соборной Богородицкой церкви «сътворися знаменіе велико: мѣсяца априля, въ канунѣ Препловенія, начаша напрасно святительскія гробы внутри горѣти и падати; а на завтрее въ самый праздникъ Препловенія, падеся церковь сборная святая Богородица». (П. С. Р. Л. IV. 124). Въ числѣ епископовъ, поставлявшихъ митр. Іону, упоминается и Авраамій.

Къ литературѣ Авраамій сопричастенъ любопытнымъ описаніемъ того, какъ: «въ фряжской землѣ, во градѣ, зовомомъ Флорензѣ, нѣкій человекъ хитръ родомъ Фрязинъ, устрои дѣломъ многимъ людямъ удивленіе, дѣло хитро и чудно и во образъ по всему и по подобію схождение с небесъ Архангела Гавріила въ Назаретъ къ дѣвицѣ Маріи, благовѣстити зачатіе единороднаго слово Божіе», т. е. мистерію. Описаніе это, все исполненное наивнаго удивленія предъ «дивнымъ и страшнымъ видѣніемъ» напечатано Новиковымъ въ «Древней Росс. Вивліоѳекѣ» т. XVII, стр. 178—185 подъ назв. «Хожденія Авраамія суздальскаго на осьмый соборъ съ митрополитомъ Исидоромъ въ лѣто 6945 (1437)» и второй разъ въ болѣе исправной

---

†) 1) *Карамзинъ*, V, стр. 171—3. 2) «Пол. Собр. Рус. Лит.» IV, стр. 124 и VШ, стр. 121—122. 3) *Евгеній*, Словарь дух. пис. 4) *Иосифъ*, іер. «Церк. ист. опис. суздальск. достопамятн.» Чугуевъ 1857 г. 5) *Сидонскій*, въ «Энцикл. лексик.» Плюшара и тоже въ «Энцикл. слов.», изд. рус. уч. и лит. 6) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 106 7) *Строевъ*, Библиолог. слов. 8) *Андрей Поповъ*. Истор.-лит. обзоръ древне-рус. полемич. сочин. противъ Латинянъ», стр. 400—406. 9) *А. Э—скій*, «Епископъ Авраамій и инокъ Симеонъ суздальскіе и путешествіе ихъ съ Митрополитомъ Исидоромъ на флорентійскій соборъ» въ «Влад. еп. вѣд.» 1872 г. № 48 и 49.



редакціи напеч. Андреемъ Поповымъ въ «Ист.-литер. обзоръ древн. рус. полем. сочин. противъ латинянъ».

Авраамій Панкратьевичъ Фирсовъ см. Фирсовъ.

Авраамій (Флоринскій) †). Родомъ изъ малороссійскихъ мѣщанъ; окончаніи курса въ Кіевской дух. академіи былъ въ ней съ 1752 по 1758 г. учителемъ, проповѣдникомъ, префектомъ и преподавателемъ философіи «по системѣ Баумейстра», тамъ же въ 1753 г. постриженъ. Въ 1758 г. назначенъ настоятелемъ или по западно-русской терминологіи того времени «пріоромъ» вилenskaго святоухова монастыря, откуда въ 1762 г. переведенъ архимандритомъ во владимірскій константиновскій монастырь и вмѣстѣ съ тѣмъ назначенъ ректоромъ владимірской семинаріи. Въ 1773 г. Авраамія перемѣщаютъ въ ростовскій борисоглѣбскій, въ 1775 г. въ тамъ же находящійся аврааміевъ монастырь, въ 1776 г. на годъ его вызвали въ Петербургъ на чреду богослуженія, а въ 1786 г. перевели въ ростовскій яковлевскій ставропигіальный монастырь, гдѣ онъ и скончался 30 апрѣля 1797 г. Изъ многочисленныхъ поученій Авраамія Флоринскаго считалось, по указанію митроп. Евгенія и арх. Филарета, напечатаннымъ только одно, сказанное въ 1786 г. въ память св. Дмитрія Ростовскаго. (М. 1807), но Д. Д. Языковъ недавно сообщилъ, что ему удалось разыскать «Слово во святыи великий пятокъ», М. 1807 г., тоже принадлежащее Флоринскому. Во время пребыванія въ аврааміевомъ монастырѣ онъ по указу синода занимался исправленіемъ стариннаго перевода Бесѣдъ Іоанна Златоуста на Евангелія Маттея и Іоанна, изд. 1664 и 1665 гг. Многія мѣста этихъ обширныхъ комментаріевъ совершенно заново переведены Флоринскимъ. Такимъ образомъ исправленные переводы напечатаны въ Москвѣ: Бесѣды на Маттея въ 1781 г. (по указанію митроп. Евгенія; у Сопикова и Смирдина нѣтъ) на Іоанна (пересмотрѣнный еще еписк. Иринеемъ Клементьевскимъ) въ 1793 г. (Смирдинъ № 43). Одно рукописное поученіе имѣется въ библіотекѣ вышеназваннаго извѣстнаго библіографа Д. Д. Языкова.

Авраамъ, московскаго богоявленскаго монастыря архимандритъ ††) Издалъ «Слово» въ день коронованія Александра І. 1817 г.

†) 1) *Евгеній*, Слов. стр. 10. 2) *Амвросій*, Ист. рос. іерархіи, ч. I, стр. 447. 3) *Аскоченскій*, Кіевъ, т. II, стр. 209. 4) «Описаніе Ростовскаго Спасо-яковлевскаго Дмитріева монастыря». Спб. 1849 г., стр. 84—85. 5) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 377. 6) *Геннадіи*, Словарь, стр. 5. 7) *Надеждинъ*, Исторія Владимірск. дух. семинаріи, стр. 49 и слѣд. 8) Д. Языковъ, въ «Библіографъ», 1886 г., № 1.

††) 1) *Геннадіи*, Словарь, стр. 5. 2) Д. Языковъ, въ «Библіографъ», 1885 г. № 2.

Авраамъ (Алексѣй Ѳеодоровичъ *Шумилинъ*), архіепископъ Ярославскій и Ростовскій †), родился 16 мая 1761 г. въ с. Быстромъ, крутицкой епархіи. Учился въ крутицкой семинаріи. Въ 1812 г. былъ протоіереемъ московскаго архангельскаго собора. Съ 1818 г. рукоположенъ во епископа тульскаго и бѣлевскаго. Въ 1821 г. возведенъ въ архіепископы и перемѣщенъ въ Астрахань, оттуда въ 1824 г.—въ Ярославль. Съ 1836 г. уволенный на покой, управлялъ ярославскимъ толгскимъ монастыремъ, въ которомъ и умеръ 14 апр. 1844 г. 83 лѣтъ. Отъ него остались два напечат. слова «о покаяніи и причащеніи», и слово, произнесенное въ день коронованія Александра I. Спб. 1817 г.

Аврамовъ, *Матвѣй*, московскій священникъ начала нашего столѣтія ††), написалъ: «*Москва, оплакивающая бѣдствія свои, нанесенныя 1812 г. рукою жестокою и злочестивою врага и вмѣстѣ утѣшающая страждущихъ сыновъ своихъ*». М. 1812 г. 8° (Соп. 12969). Патріотическія чувства, выраженные въ этомъ произведеніи, должно быть пришлись по вкусу публики, потому что чрезъ 2 года оно вышло 2-мъ изданіемъ (Соп. 12970).

Аврамовъ, *Михаилъ Петровичъ*, одинъ изъ очень характерныхъ противниковъ Петровскихъ реформъ †††). По розысканіямъ Чистовича

†) 1) «Моск. губ. вѣд.», 1847 г. № 34. 2) «Тульскія епарх. вѣд.» 1895 г. № 5. 3) «Моск. епарх. вѣд.» 1881 г. № 8. 4) *Строевъ*, Списокъ іерарховъ. 5) *Лебедевъ*, А. «Московскій кафедральный соборъ» М. 1880 г. стр. 88 (послужной списокъ). 6) *Д. Языковъ*, въ «Библіографѣ», 1885 г. № 2.

††) 1) *Вл. Саитовъ*, Замѣтки и разъясненія къ «Опыту россійской библіографіи» В. С. Сопикова въ Журн. «Мин. Нар. Пр.» 1876 г. 2) *Д. Языковъ* въ «Библіографѣ» 1885 г. № 2.

†††) 1) *П. Пекарскій*, «Наука и литература при Петрѣ Великомъ», т. 1, стр. 498—514 и въ другихъ мѣстахъ I и II томовъ, отмѣченныхъ въ указателѣ. Здѣсь впервые, на основаніи бумагъ, извлеченныхъ В. И. Ламанскимъ изъ государственнаго архива и переданныхъ Пекарскому, введены въ русскую исторіографію свѣдѣнія объ Аврамовѣ. 2) *П. Пекарскій*, въ «Энци. слов.», изд. въ 1862 г. рус. учен. и литерат. т. I, сокращенное повтореніе предъидущаго. 3) *Іоакимъ Шишкинъ*, «Михаилъ Аврамовъ» въ «Невскомъ Сборникѣ» 1867 г. стр. 375—429. Авторъ пользовался тѣми же бумагами, которыя были у Пекарскаго, который и передалъ ему ихъ, но сдѣлалъ изъ нихъ гораздо болѣе обширныя извлеченія. 4) *Чистовичъ* «Ѳеофанъ Прокоповичъ», стр. 261—267, 274—279 и во многихъ другихъ мѣстахъ, отмѣченныхъ въ указателѣ. Въ этой книгѣ находятся самыя полныя свѣдѣнія объ Аврамовѣ. Чистовичъ тоже пользовался матеріалами изъ государственнаго архива, но болѣе обработалъ ихъ, чѣмъ Пекарскій и Шишкинъ. 5) Болѣе или менѣе краткія упоминанія въ «Словарѣ» *Генинди*, «Обзорѣ» *Филарета*, Ист. рус. лит. *Порфирьева* и *Галагова*. 6) *Посошковъ* «Сочиненія». М. 1863 г. ч. 2-я, стр. 273—314. Здѣсь напечатана Записка Аврамова о мѣдныхъ деньгахъ, неправильно приписанная Погодинымъ Посошкову. 7) «*Посошковъ и Аврамовъ*» въ «Библ. д. чт. 1864 г. № 2.

родился въ 1681 г. По десятому году онъ былъ отданъ въ посольскій приказъ, во главѣ котораго стоялъ тогда извѣстный дьякъ Емельянъ Украинцевъ. Въ 1697 г. Аврамовъ вмѣстѣ съ другими молодыми людьми былъ посланъ въ Голландію, гдѣ состоялъ при нашемъ послѣ Матвѣевѣ. Какъ оно ни странно для такого ревнителя старины, какимъ впослѣдствіи явился Аврамовъ, оказывается, однако, что во время пребыванія въ Голландіи онъ «за прилежное обученіе тамошними жителями былъ похваленъ и печатными курантами опубликованъ». Вернувшись въ 1702 г. въ Россію, морскимъ путемъ чрезъ Архангельскъ, Аврамовъ въ этомъ городѣ былъ представленъ Петру, а затѣмъ опредѣленъ дьякомъ московской оружейной палаты. Въ 1711 году Петръ назначилъ его директоромъ учрежденной имъ тогда въ Петербургѣ государственной типографіи, которою Аврамовъ, съ небольшими перерывами, завѣдывалъ вплоть до окончательнаго закрытія ея въ 1727 г., дослужившись при этомъ до чина статскаго совѣтника.

Какъ онъ самъ рассказываетъ въ розысканной Чистовичемъ въ государственномъ архивѣ автобіографіи своей, Аврамову жилось въ Петербургѣ очень весело. И какъ директоръ типографіи, и какъ зять кабинета-министра Макарова онъ былъ близокъ съ Петромъ, котораго неоднократно принималъ у себя и угощалъ. Деньги у него водились большія, натура его была увлекающаяся и страстная, и повело все это вмѣстѣ къ тому, что предался Аврамовъ, по собственному признанію своему, «ненасытному блуду», пьянству и другимъ «безумнымъ дѣламъ и злодѣйствамъ».

Но вотъ наступаетъ обычная въ такихъ случаяхъ реакція и, какъ большинство людей того времени, вчерашній распутникъ и чревоугодникъ начинаетъ думать о спасеніи души. Съ тѣмъ же беззавѣтнымъ порывомъ, съ какимъ раньше онъ кутилъ и распутничалъ, одумавшійся Аврамовъ предается дѣламъ благочестія. Онъ горитъ нетерпѣніемъ порвать всякія связи съ прошедшимъ. И вспоминаетъ онъ, между прочимъ, какъ онъ съ интересомъ читалъ «языческія» книжки Овидія и Виргилія, какъ онъ по повелѣнію Петра печаталъ «книжищица» астронома Гюенса, говорящаго, что земля вертится вокругъ солнца и тому подобныя «богомерзкія» вещи. Подъ вліяніемъ той среды, къ которой теперь примыкаетъ Аврамовъ—монашества, духовенства и вообще людей благочестивыхъ, ему послѣднія изъ только что названныхъ преступленій начинаютъ казаться наиболѣе тяжкими. И вотъ онъ подаетъ Петру первый изъ общественно-политическихъ проектовъ своихъ или «книгъ» какъ онъ ихъ называлъ, одновременно съ которымъ былъ имъ представленъ и 2) финансовый

проектъ «*О пользѣ умноженія въ народномъ обращеніи мѣдныхъ денегъ*». Но на первыхъ порахъ и именно потому, что проектъ подавался преобразователю, приверженность къ старинѣ очень искусно замаскирована въ немъ. Трактуетъ проектъ «*объ учрежденіи государственныхъ адвокатовъ*», на обязанности которыхъ лежало бы наблюденіе за ходомъ тяжёбныхъ дѣлъ въ высшихъ инстанціяхъ. Разборъ же тяжёбъ въ низшихъ инстанціяхъ, по мнѣнію Аврамова, слѣдовало предоставить выборнымъ судьямъ. Выборнымъ же людямъ Аврамовъ предлагаетъ отдать веденіе переписныхъ книгъ, сборовъ и попеченіе «о всякомъ человѣческомъ нравоученіи и о бѣдныхъ людяхъ». И вотъ въ проектированныхъ Аврамовымъ деталяхъ этого «попеченія» и сказалось желаніе вытѣснить новое теченіе, внесенное въ русскую умственную жизнь ближайшимъ помощникомъ преобразовательныхъ стремленій Петра — Теофаномъ Прокоповичемъ. Аврамовъ именно предлагалъ напечатать въ большомъ количествѣ экземпляровъ особыя «тетрадки», въ которыхъ заключались бы: славословіе божіе, «царю небесный», псаломъ пятидесятый, символъ вѣры, заповѣди господни и церковныя. Вышеназванные выборные должны были, по проекту Аврамова, слѣдить за тѣмъ, чтобы весь народъ твердо выучилъ наизусть тетрадки.

Скрытый смыслъ этого страннаго на первый взглядъ проекта раскроется намъ только тогда, когда мы вспомнимъ, что незадолго до того было введено во всеобщее употребленіе извѣстное «Первое ученіе отрокамъ» Теофана Прокоповича. Своими рѣзкими нападками на прежнюю систему воспитанія и обученія «Первое ученіе отрокамъ» крайне было непріятно приверженцамъ старины и вотъ, чтобы вытѣснить книгу Теофана, Аврамовъ и проектировалъ свои тетрадки, представляющія собою полную копію прежнихъ букварей.

Потому ли что затаенная мысль проекта была такъ тщательно замаскирована, потому ли что Петръ просто не обратилъ никакого вниманія на проектъ Аврамова, авторъ его на первый разъ не пострадалъ. Но въ 1732 г. мы уже находимъ бывшаго директора закрытой въ 1727 году петербургской типографіи заточеннымъ въ иверскомъ монастырѣ. Причина этого заточенія заключалась во первыхъ въ томъ, что Аврамовъ въ 1730 г. подалъ Аннѣ Іоановнѣ 3-й проектъ свой о возстановленіи патріаршества, объ уничтоженіи присяги на подданство, придуманной Теофаномъ, о пересмотрѣ гражданскихъ и церковныхъ законовъ, въ видахъ согласованія ихъ съ уставами св. отцевъ, и въ общемъ о возвращеніи духовенства «въ древнее благочиніе»; другою причиною заточенія Аврамова было изобличеніе его въ сношеніяхъ съ извѣстнымъ архимандритомъ

Маркелломъ Радышевскимъ, затѣявшимъ столь трагически для него юнчившуюся борьбу съ будто бы «люторскими» нововведеніями Ѳеофана. Шесть лѣтъ тянулось дѣло Аврамова. Онъ былъ признанъ виновнымъ въ «преступленіяхъ немаловажныхъ», въ «продерзостномъ сужденіи» и сосланъ въ Охотскій острогъ, гдѣ ему пришлось очень круто отъ стоявшаго во главѣ администраціи того края—Скорнякова-Писарева. Пожалованное ему недвижимое имѣніе велѣно было все «отписать на ея императорское величество».

Состоялось это рѣшеніе въ 1738 г. Но въ началѣ царствованія Елизаветы Петровны мы опять находимъ Аврамова въ столицахъ. Въ числѣ другихъ жертвъ биреновщины, новая императрица помиловала и бывшаго директора типографіи. Не долго, однако же пришлось безпокойному приверженцу старины пользоваться свободою. Въ немъ продолжала жить жажда подвига, жажда принести искупительную жертву за прежнее «безуміе» и потворство европеизму, и опять подаетъ онъ (4-й) проектъ, клонившійся къ «духовного чина и духовныхъ дѣлъ исправленію» и охужденію новыхъ порядковъ. На этотъ разъ Аврамовъ предлагалъ назначить особыхъ «начальниковъ», которые вмѣстѣ съ священниками каждую недѣлю обходили бы дома своихъ прихожанъ и учили бы ихъ «со всякою данною себѣ отъ Бога властью страху божію и доброму жителству». Надзоръ долженъ касаться не только прихожанъ, но и самого духовенства и даже «державствующихъ особъ», если они «въ богопротивныхъ дѣлахъ явятся». Вслѣдъ затѣмъ Аврамовъ подвергаетъ рѣзкой критикѣ мѣры Петра, затруднявшія поступленіе въ монашество. Не желая принимать во вниманіе, что Петръ не хотѣлъ собственно ограничивать благочестіе, а хотѣлъ только воспрепятствовать разнымъ ловкимъ людямъ принимать монашество съ цѣлью уклоняться отъ рекрутчины и прочихъ мірскихъ тяготъ, Аврамовъ видитъ въ петровскихъ мѣрахъ исключительно оскорбленіе православія и потворство «обычаю лютеранскому и кальвинскому». Эта мысль объ униженіи православія поднимаетъ въ Аврамовѣ все его фанатическое озлобленіе противъ новыхъ порядковъ и дальнѣйшая часть его проекта представляетъ уже собою цѣлый рядъ бѣшеныхъ ругательствъ, въ общемъ всецѣло напоминающихъ извѣстные намъ полемическіе приемы Аввакума. Главнымъ объектомъ этихъ ругательствъ является «Духовный Регламентъ» Ѳеофана Прокоповича и разные переведенныя съ иностр. языковъ при Петрѣ и его преемникахъ «богопротивныя, атеистическія книжищи».

«Оде лъсти сатанинская» говоритъ Аврамовъ о Ѳеофанѣ «колько смысленъ проклятый обманщикъ! Первѣе, подъ покрываломъ правосудія, ввелъ хитрецъ



законопреступную присягу и на оной вкоренилъ ложь и неправду и всякое непостоянство; подъ попечительною ревностью о цѣлости государственнаго состоянія выкразъ проклятый воръ сущее покаяніе, еще есть второе крещеніе; подъ сысканіемъ раскольниковъ и самую страшную обругалъ святу евхаристію и научилъ на сребрѣ продавать духа святаго; подъ наилучшимъ полицейскимъ порядкомъ научилъ Христа ругать и обижать въ образѣ нищихъ и богоугодное, христіанское погасилъ страннопріимство; подъ многимъ и безмѣстнымъ упованіемъ на благодать Божію, ввелъ, хитрецъ, блудъ и прелюбодѣйство, пьянство и опроверженіе снятого поста и монашескаго душеспасительнаго житія, и подъ такимъ тончайшимъ злоумышленнымъ покрываломъ свободно уже вводитъ во всемъ неправое, тщеславное, слабое, распутное, сластолюбное и славолубное языческихъ обычаевъ погибельное житіе, *которые и во иностранцахъ*.

Оеофановскому же «лукавому совѣту» приписываетъ Аврамовъ напечатаніе полныхъ «сатанинскаго коварства книжищищъ, Гуевской и Фонтенеллевой», т. е. извѣстной въ свое время книги астронома Гюйгенса «*Kosmoteros sive de terris coelestibus earumque ornatu conjecturae*», вышедшей въ 1717 г. въ русскомъ переводѣ подъ заглавіемъ «*Книга мірозрѣнія или мнѣніе о небесноземныхъ глобусахъ и ихъ украшеніяхъ*» и переведенныхъ княземъ Антиохомъ Кантемиромъ «*Разговоръ о множествѣ міровъ*» Фонтенеля. Съ глубокимъ негодованіемъ подчеркиваетъ Аврамовъ, что обѣ эти книги «землю съ Коперникомъ около солнца обращающуюся и звѣздъ многія толикими же солнцы быти, и особыя многія луны во многихъ глобусахъ быти утверждаютъ», что онѣ «на оныхъ небесныхъ свѣтилахъ и во всѣхъ множественныхъ, описанныхъ отъ нихъ глобусахъ таковымъ же землямъ, яко же и наша, быти научаютъ», что онѣ постоянно «о *натурѣ* воспоминають, якобы натура всякое благодѣяніе и дарованіе жителемъ и всей даетъ твари; и тако вкрадшіся, хитрятъ вездѣ прославить и утвердить натуру, еже есть жизнь самобытную». Въ общемъ новые порядки «басенные, атеистическіе доводы, мнѣнія, доказанія явно во оныя книжищищахъ на опроверженіе всего священнаго писанія, на хулу святаго духа свободно разсѣваютъ». «Прилично заградить нечестивыя уста» энергически заключаетъ Аврамовъ свое обличеніе, вслѣдъ за которымъ начинаются чисто финансовыя соображенія о мѣрахъ для увеличенія народнаго богатства, пересыпанныя, впрочемъ, небольшими отступленіями о предметахъ религіозныхъ. Сущность этой болѣе чѣмъ наивной части проекта Аврамова заключается въ томъ, чтобы для увеличенія народнаго богатства «всю казенную и ходящую золотую и всякую мѣдную разную монету, переклейма, повисить Богомъ благословеннымъ наложеннымъ знакомъ», о чемъ издать «распубликованные указы». Отъ такого повышенія будетъ «скорая всѣмъ польза и радость». «Егда начнется онаго произвожденія дѣло», иллюстрируетъ



наивно - наивный политико-экономъ свой проектъ, «тогда кто объявитъ, на примѣръ, триста рублей, тому, по наложеніи знака, возвращать триста тридцать рублей, *которые тридцать рублей возвращаются въ три дня въ настоящій всякому прибытокъ*». Казна, благодаря такому увеличенію своихъ средствъ, получить возможность немедленно начать поощреніе «духовной добродѣтели», именно: «приходящій ко отцемъ духовнымъ, ради исповѣди своей совѣсти, всякаго званія народъ награждать произволяющихъ послѣ исповѣди подаваніемъ отъ святой церкви, за каждую бытность, по разсмотрѣнію, денежною суммою, егда возможно будетъ давать, во имя пресвятыя Троицы, каждому по три рубли, а бѣднымъ пошты и по девяти рублей человѣку, и отъ таковаго распорядку всѣ безъ принужденія желательны будутъ приходить на покаяніе, которыхъ тогда способнѣе будетъ пастыремъ всеприлежниѣ обучать въ любовь Бога и ближняго». Много всякихъ иныхъ благъ сулитъ Аврамовъ отъ пріятія его проекта, въ родѣ того, что можно будетъ всѣмъ нуждающимся давать деньги безъ процентовъ, «всю подушную доимку сложить и наложить одни легчайшіе старообычные дани и поборы», во всѣхъ «городахъ и селахъ имѣть запасные всякаго хлѣба и фуражу магазины» и вообще внести «во всенародное общество всякое довольство и жизнь благополучную». Кромѣ переиклейменія монеты Аврамовъ еще предлагалъ выпустить на 30 милліоновъ бумажныхъ денегъ, мотивируя свое предложеніе, какъ оно ни странно для того ревнителя русской старины, примѣромъ «другихъ государствъ».

Завершенный просьбою возстановить патріаршество, проектъ Аврамова не обратилъ на себя вниманія въ финансовыхъ частяхъ своихъ, но за то въ отзывахъ о «Духовномъ Регламентѣ» и другихъ мѣрахъ Петра были усмотрѣны «укоризны о государѣ императорѣ Петрѣ Великомъ» и «противныя разсужденія», вслѣдствіе чего «онъ Аврамовъ въ тайную канцелярію взять» и тамъ 1748 г. «по приводѣ въ застѣнокъ» подвергнуть «пристрастному разспросу». Три года содержался Аврамовъ въ тайной канцеляріи. Преклонныя лѣта его, а можетъ быть и невольное уваженіе къ стойкости страдальца за свои убѣжденія, побудили начальника тайной канцеляріи гр. Шувалова предложить императрицѣ отправить Аврамова въ какой-нибудь монастырь въ заточеніе. Но не дождался бывший директоръ типографіи, чтобы это предложеніе было приведено въ исполненіе. Надломили его страданія и 24 августа 1752 г. караульный солдатъ Кошелевъ донесъ, что находившійся въ его отдѣленіи арестантъ Михайлъ Аврамовъ волею Божіею умре.

Приведенныя выше свѣдѣнія о жизни Аврамова и выдержки изъ его проектовъ съ полною рельефностью вырисовываютъ намъ духовный обликъ Аврамова. Это несомнѣнно человѣкъ аввакумскаго типа. Та-же беззавѣтная преданность идеѣ, та-же готовность всѣмъ для нея пожертвовать и та-же безпорядочная смѣсь высокогуманности съ полною нетерпимостью, весьма здравыхъ принциповъ государственной жизни, въ родѣ широкаго значенія, которое придаетъ Аврамовъ выборному началу, съ нелѣпѣйшимъ вздоромъ, а въ общемъ тотъ-же запасъ высокихъ качествъ ума и сердца, потраченныхъ на бесполезное торжоженіе поступательнаго движенія русской мысли. И вотъ почему, исходя изъ той исторической справедливости о которой мы говорили въ характеристикѣ Аввакума, нельзя отнести иначе какъ съ улыбкою недоумѣнія и сожалѣнія къ человѣку. хотя и высоко-нравственному, но за то въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія, — т. е. въ эпоху, когда новая Россія успѣла уже выдвинуть такое великое умственное явленіе, какъ Ломоносовъ, — поставившему на своемъ знамени желаніе «чтобы братіе не высокоумствовали, но во смиреніи пребывали, еллинскимъ борзостямъ не внимали, риторскихъ астрономъ не читали, съ мудрыми философиами не бывали, но учились книгамъ благодатнаго закона, для очищенія отъ грѣхъ грѣшныхъ душъ своихъ».

Въ заключеніе прибавимъ, что одно мѣсто автобіографіи Аврамова даетъ основаніе назвать его первымъ историкомъ царствованія Петра. Именно вотъ что онъ рассказываетъ, описывая первые годы своей близости съ Петромъ:

«И видѣвъ я толикую крайнюю его величества къ себѣ милость, первый я и одинъ докладывалъ его величеству, прося повелительнаго указа о сочиненіи полной исторіи о житіи и о премудрыхъ его величества монаршескихъ, Богомъ дарованныхъ, преславныхъ его дѣлахъ и неусыпаемыхъ трудахъ и подвижѣхъ. И получа указъ, первый я началъ и, шесть лѣтъ собирая изъ кабинета и отсюда надобныя къ сочиненію той исторіи вѣдомости, въ сочиненіи оной исторіи трудился съ прилежаніемъ, и таки между тѣми трудами и особливо о всѣхъ славныхъ его величества военныхъ дѣлахъ, съ абрисами всѣхъ завоеванныхъ городовъ и баталій и прочихъ прешектовъ, сочинилъ книгу-жъ, которые мои труды были его величеству весьма благоугодны, и между своими и чужестранными министри отъ его величества оныя мои труды стали быть славны».

Высокій нравственный обликъ Аврамова не позволяетъ сомнѣваться въ справедливости только что приведенныхъ словъ. Но слѣдовъ отъ исторіографическихъ работъ бывшаго директора петербургской типографіи не осталось никакихъ.

Авсѣенко, *Василій Григорьевичъ*, современный беллетристъ и критикъ +), р. 5 янв. 1842 г. въ москов. губ., въ дворянской семьѣ. Въ 1852 г. поступилъ въ 1-ю петербургскую гимназію, изъ которой которой въ своихъ воспоминаніяхъ съ особенною теплотою и признательностью выдѣляетъ В. И. Водовозова. Въ 1856 г. отецъ А., въ послѣдствіе постигшаго его нервнаго удара, долженъ былъ оставить Петербургъ и переселился въ Кіевъ. Здѣсь онъ отдалъ сына въ 1-ю кіевск. гимназію. Уровень преподаванія стоялъ въ ней невысоко и, противъ учителя рус. словесности раноумершаго А. П. Иноземцова и преемника его — тогда еще молодого педагога Ю. Э. Янсона. А. ни для кого изъ своихъ кіевскихъ учителей не находитъ въ вышеназванныхъ воспоминаніяхъ сколько-нибудь теплаго слова. Въ 1859 г., по окончаніи гимназіи, А. поступилъ на историко-филологическій факультетъ кіевск. университета. Какъ и во всѣхъ университетахъ того времени, кіевск. университетскую молодежь волновали общественныя теченія эпохи. Но А. и тогда довольно скептически относился къ новымъ вѣяніямъ, хотя въ общемъ, все-таки, подъ вліяніемъ любимаго профессора своего — В. Я. Шульгина, далеко не такъ отрицательно какъ въ послѣдствіи.

---

+ 1) Автобіографическія о себѣ свѣдѣнія Авсѣенко сообщилъ въ статьѣ: «Школьные годы» въ «Ист. Вѣст.» 1881 г. № 4. 2) П. Биковъ въ «Огонькѣ» № 6. 3) Иконниковъ въ «Слов. проф. Кіевск. унив.». 4) Милгевичъ, Наши знакомые. Сюжористическая характеристика).

Отзывы о сочиненіяхъ: О «*Малороссіи въ 1767 г.*» въ «Книж. Вѣстн.» 1865 г. № 3, стр. 45. О «*На распутьи*» въ «Отеч. Зап.» 1871 г. № 12. Объ «*Изъ-за блата*» и «*Мимига*»: 1) «Бирж. Вѣд.» 1872 г. № 296 и 307. 2) С. Г. В. въ «Одесск. Вѣстн.» 1872 г. № 251, 252, 263 и 282. 3) «Голосъ» 1872 г. № 148. 4) З. (В. Буренинъ) въ «Спб. Вѣд.» 1872 г. № 317 и 345. 5) Рус. Міръ» 1872 г. № 308. О «*Млечномъ пути*»: 1) «Бирж. Вѣд.» 1875 г. № 222 и 321. 2) «Голосъ» 1875 г. № 321. 3) Д. въ «Дѣлѣ» 1876 г. № 2, статья подъ заглав. «Замѣтки о плодахъ ума и таланта» 4) Экзъ (А. Н. Чебышевъ-Дмитріевъ) въ «Нов. Врем.» 1875 № 311. 5) Фигура «*Щироукаго уйма*» (С. А. Венгеровъ) въ «Нов. Врем.» 1876 г. № 184, подъ загл. «Невыполненныя претензіи». 6) И. М. (Н. Михайловскій) въ «Отеч. Зап.» 1875 г. № 12. 7) В. С. въ «Рус. Міръ» 1875 г. № 223. 8) В. М. (Вас. Марковъ) въ «Спб. Вѣд.» 1875 г. № 307, 314; 1876 г. № 24, 126, 215. 9) «Сынъ Отеч.» 1875 г. № 295 и 1876 г. № 12 и 126. О «*Скрежетъ зубовъ*»: 1) Ев. Марковъ въ «Голосѣ» 1875 г. № 129 и 298. 2) Заурядный читатель (А. М. Скабичевскій) въ «Биржев. Вѣд.» 1876 г. № 55 и 346. 3) «Спб. Вѣд.» 1878 г. № 352. 4) В. Буренинъ въ «Нов. Врем.» 1878 г. № 716 и 943. 5) И. III. въ «Рус. Вѣст.» 1878 г. № 12. О произведеніяхъ Авсѣенки послѣднихъ лѣтъ см. прибавленіе къ I тому. О критическихъ замѣткахъ Авсѣенки. главнѣйшіе отзывы: 1) Пипина въ «Вѣстн. Евр.» 1874 г. № 2. 2) Н. Михайловская въ «Отеч. Зап.» 1874 г. № 5—6. 3) —ина. «Возвратная горячка» («Вѣстн. Евр.» 1874 г. № 11). 4) Достоевская въ «Дневн. Писат.» за 1876 г. № 4.

Подъ тѣмъ же вліяніемъ краснорѣчиваго и талантливаго Шульгина, А. занялся спеціально всеобщей исторіей и, окончивъ въ 18 году университетскій курсъ со степенью кандидата, одно время намѣреніе посвятить себя профессорской дѣятельности по кафедрѣ всеобщей исторіи. Для этого онъ, защитивъ pro venia legendi разсужденіе «*Итальянскій походъ Карла VIII и ея послѣдствія въ Франціи*», съ осени 1863 г. началъ читать лекціи по своей исторіи : качествѣ приватъ-доцента. Но непріязненные отношенія факультета и обусловленное этимъ, какъ объясняетъ А. въ своихъ воспоминаніяхъ, незначительное количество слушателей, уже чрезъ полго заставили молодого ученаго отказаться отъ мечтаній о профессорской карьерѣ и онъ съ тѣхъ поръ всецѣло посвятилъ себя дѣятельности литературной, которая въ 1864 г. уже не была для него поприщемъ совершенно новымъ, такъ какъ писать и «печататься» А. началъ уже задолго до того. По сообщенію П. В. Быкова, А. еще во время пребыванія въ 1-й петербургской гимназіи, подъ вліяніемъ тогда учившихся тамъ тогда гг. Всеволода Крестовскаго и Аполлона Кукова, написалъ рядъ стихотвореній, изъ которыхъ одно впоследствии появилось, безъ вѣдома, впрочемъ, автора, въ «Модномъ Магази́нѣ Софьи Мей» подъ псевдонимомъ *В. Порошилова*. А первыя печатныя работы А., какъ видно изъ помѣщаемаго далѣе библіографическаго перечня его произведеній, относятся къ первымъ годамъ студенчества нашего писателя, именно къ 1860 г. Въ 1862 году А. уже помѣщаетъ цѣлый рядъ большихъ историческихъ статей въ «Русскомъ Вѣстникѣ» и «Отеч. Запискахъ».

Оставивъ приватъ-доцентуру, А. въ теченіи 1864—66 гг. былъ ближайшимъ помощникомъ В. Я. Шульгина по веденію только-что основаннаго тогда «Кіевлянина», а временами и главнымъ руководителемъ названной газеты, занявшей такое видное мѣсто въ рядѣ изданій, задавшихъ цѣлью предостеречь русское общество отъ опасностей, которые ему грозили, по словамъ этихъ изданій, со стороны нигилизма и сепаратизма. Какъ извѣстно, передовыя статьи «Кіевлянина», посвященные упомянутымъ сюжетамъ, производили въ время почти такую-же сенсацію, какъ и статьи «Москов. Вѣдомостей», трактовавшія о тѣхъ-же предметахъ. По сообщенію П. В. Быкова, авторомъ многихъ изъ этихъ столь энергичныхъ въ борьбѣ съ польскою справою и русскимъ нигилизмомъ статей былъ А. И фельетонъ «Кіевлянина»-же за 1864 г. молодой писатель помѣстилъ изданное имъ затѣмъ отдѣльно небольшое изслѣдованіе «*Малороссы въ 1767 году*».

Въ 1865 г. Авсѣенко, подъ псевдонимомъ *В. Порошилова*, напечаталъ въ «Русскомъ Вѣстникѣ» свою первую повѣсть «Буря», за которою послѣдовалъ небольшой рассказъ «Тронутые», въ фельетонахъ «Спб. Вѣд.» 1866 г., рассказъ, надо думать, чисто-литературнаго свойства, не задающійся никакими тенденціями, чѣмъ и можетъ быть объяснено появленіе этого произведенія сотрудника «Кіевлянина» въ либеральномъ изданіи В. Ө. Корша.

Въ 1869 г. Авсѣенко, послѣ трехлѣтняго молчанія, становится дѣятельнымъ сотрудникомъ только что основанной тогда «Зари» Башпирева, гдѣ помѣстилъ рядъ повѣстей, романовъ и критическихъ замѣтокъ. Съ прекращеніемъ-же «Зари» онъ съ 1871 г. перешелъ въ «Русскій Міръ» и здѣсь въ теченіи четырехъ лѣтъ (1871—75) велъ критическій фельетонъ (подъ псевдонимомъ *А. О.*) и напечаталъ нѣкоторые рассказы. Но главной ареной литературной дѣятельности Авсѣенки является «Русскій Вѣстникъ» 1870-хъ годовъ, гдѣ онъ подъ инициаломъ *А.* помѣстилъ тотъ длинный рядъ критическихъ статей о современной литературѣ, который надѣлалъ такъ много шума въ свое время и положилъ начало его литературной извѣстности. Въ «Русскомъ-же Вѣстникѣ» появились наиболѣе извѣстные изъ романовъ *А.*, опредѣлившіе его положеніе въ современной художественной литературѣ.

Кромѣ названныхъ изданій *А.* въ разные времена принималъ также участіе въ «Моск. Вѣдом.», «Гражданинѣ», «Кругозорѣ» и «Всем. Илюстр.».

Въ 1883 г. *А.* взялъ на аренду «С.Петербург. Вѣд.», во главѣ которыхъ стоитъ и теперь. Новый редакторъ хотѣлъ поднять совершенно упавшее значеніе этой нѣкогда очень распространенной газеты, для чего пригласилъ къ сотрудничеству многихъ видныхъ писателей одного съ нимъ направленія и расширилъ нѣкоторые отдѣлы, въ особенности отдѣлъ такъ называемаго на современномъ газетномъ жаргонѣ «маленькаго фельетона» и отдѣлъ руководящихъ статей. Тонъ и содержаніе статей послѣдняго разряда дали нашей періодической печати поводъ утверждать, что подъ новою редакціею «С.-Пет. Вѣд.» стремятся занять въ петербургской прессѣ такое же мѣсто, какое занимаютъ въ московской печати «Москов. Вѣд.» *М. Н. Баткова*. Публика, однако, осталась равнодушной къ стараніямъ новой редакціи, и какъ видно изъ публикуемыхъ время отъ времени цифръ подписчиковъ на разные періодическія изданія, «С.-Петербург. Вѣд.» расходятся менѣе всѣхъ остальныхъ петербургскихъ газетъ. Съ 1886 г. *А.* получилъ тоже разрѣшеніе выпускать дешевую «Русскую Газету», которая представляетъ собою сокращенное изданіе «С.-Пет. Вѣд.».

Принимая дѣятельнѣйшее участіе въ текущей литературѣ, А. въ то же время не пренебрегалъ и государственною службою. Переѣхавъ въ 1869 г. въ Петербургъ, онъ вскорѣ получилъ мѣсто члена учебнаго комитета минист. народ. просвѣщенія и чиновника особыхъ порученій при министрѣ и въ настоящее время состоитъ въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника. ●

Переходя къ литературной характеристикѣ А. приводимъ сначала перечень всего имъ написаннаго.

I. Повѣсти и романы: 1) «*Буря*» («Рус. Вѣстн.» 1865 г. № 8). 2) «*Тронутые*» («Спб. Вѣд.» 1866 года). 3) «*Утки*» («Заря» 1869 г. № 11). 4) «*На распутьи*» («Заря» 1870 г. № 9—12), отдѣльно въ 2 ч. Спб. 1871 г. Ц. 1 р. 50 к. 5) «*Изъ-за бѣлыя земли*» («Рус. Вѣстн.» 1872 г. № 9—11) и отд. Спб. 1873 г. Ц. 2 р. 50 к. 6) «*Окольнымъ путемъ*» (Ibid. 1873 г. № 3). 7) «*Въ моръ житейскомъ*». Литературный жанръ («Рус. Міръ» 1870 г.). 8) «*Тѣсной жиѣ*» («Рус. Міръ» 1873 г. № 237 и 239). 9) «*Млечный путь*» («Р. В.» 1875 г. № 10—12 и 1876 г. № 4—7). Отдѣльно въ 2 т. Моск. 1876 г. Ц. 3 р. 50 к. 10) «*Боярская пора*» (Ibid. 1873 г. № 12). 11) «*Мисхорская саля*» («Кругозоръ» 1876 г.). 12) «*Какъ они утѣхали*» («Рус. Вѣстн.» 1876 г. № 11). 13) «*Скрежетъ зубовъ*» (Ib. 1873 г. № 1—3, 5, 9—11). 14) «*Дѣла минувшихъ дней*» (Ib. 1877 г. № 3). 15) «*Семейныя радости*. Очерки санктпетербургскаго *salon intime*» (Ib. 1880 г. № 11). 16) «*Злой духъ*» (Ib. 1881 г. № 4, 5, 7, 9—11; 1882 г. № 1—3, 6—10; 1883 г. № 1, 2, 5, 6). 17) «*Повѣсти и рассказы*». Спб. 1886 г.

II. Драматическія произведенія: 1) «*Тинина*» («Рус. Вѣстн.» 1880 г. № 1).

III. Статьи историко-литературныя: 1) «*Томасъ Муръ*» (Рус. Слово» 1870 г. № 11). 2) «*Происхожденіе романа*» («Рус. Вѣстн.» 1877 г. № 6, 9, 12).

IV. Статьи критическія: 1) «*Нужна-ли намъ литература*». По поводу «Матер. для біографіи и оцѣнки Пушкина». II. В. Анненкова («Рус. Вѣстн.» 1873 г. № 5). 2) «*Поэзія журнальныхъ мотивовъ*». О Некрасовѣ. (Ib. № 6). 3) «*Общественная психологія въ романѣ*». О «Бѣсахъ» Достоевскаго (Ib. № 8). 4) «*Народность въ новой литературѣ*». По поводу «Разворенія» Глѣба Успенскаго (Ib. № 9). 5) «*Судьба русскаго романа*». Объ романѣ Алминскаго (А. И. Пальма) «Алексѣй Слободинъ». (Ib. № 10). 6) «*Новое слово старой критики*». По поводу книги II. В. Анненкова «А. С. Пушкинъ въ Александровскую эпоху». (Ib. 1874 г. № 2 и 3). 7) «*Иначеви*» гр Сальеса (Ib. № 4). 8) «*Два литературныхъ періода*». По поводу полнаго собранія сочиненій Щербини (Ib. 1874 г. № 5). 9) «*Реальный поэтъ*» (Некрасовъ). (Ib. № 6). 10) «*Литература и критическое мелководіе*». По поводу «Характеристикъ литературныхъ мѣнѣй отъ 20-хъ до 50-хъ гг.». А. И. Пытина. (Ib. 1873 г. № 11). 11) «*Принципы и тенденціи*». По поводу лекцій Ор. Миллера о «Русской литературѣ послѣ Гоголя» (Ib. 1874 г. № 12). 12) «*Реальная беллетристика*». По поводу соч. Ринетичкова (Ib. 1875 г. № 4). 13) «*По поводу одной литературной репутации*». О Бѣлинскомъ въ связи съ книгой о немъ А. И. Пытина (Ib. 1874 г. № 8). 14) «*Блужданія русской мысли*». По поводу соч. Аполлона Григорьева (Ib. 1876 г. № 10). 15) Объ «Озимяхъ» Я. П. Полонскаго (Ib. 1876 г. № 2). 16) Объ «Аннѣ Карениной» гр. Л. Н. Толстого (Ib. 1876 г. № 1). 17) «*Что случилось по смерти Анны Карениной*» (Ib. 1877 г. № 7). 18) «*Художественное изученіе раскола*». О Печерскомъ (Ib. 1874 г. № 1). 19) О «Дѣдахъ» Всев. Крестовскаго (Ib. 1876 г. № 1). 20) О «Кровавомъ пуфѣ» Всев. Крестовскаго. (Ib. 1875 г. № 3). 21) О ро-



нѣ С. Смирновой «Огонекъ» (Ib. 1875 года № 7). 22) «Литературные эфемериды». По поводу «Очерковъ и картинокъ» А. С. Суворина-Незнакомца. (Ib. 1875 г. № 9). 23) О «Подросткѣ» Ф. М. Достоевскаго. (Ib. 1876 г. № 1). 24) «Опять о знаменитости и о культурныхъ типахъ». По поводу «Разказовъ» Печерскаго. (Ib. 1876 г. № 3). 25) Объ «Изъ походныхъ очерковъ» Всев. Крестовскаго. (Ib. 1875 г. № 3). 26) Объ «Воспомян. и критич. очеркахъ» П. В. Анненкова (Ib. 1877 г. № 8).

V. Статьи историческія: 1) «Историческ. очеркъ конституціи Соед. Штатовъ» по поводу книги Лабуэ) въ «Рус. Словѣ». 1860 г. № 11. 2) «Послѣдніе дни римской имперіи А. Тьері». Тамъ же № 2. 3) «Публицисты новаго времени». Ройе-Коляръ. Токвилъ. Мишле. («Отеч. Зап.» 1863 г. т. 146, 150). 4) «Луи-Бланъ» «Рус. Вѣстн.» 1863 г. № 9). 5) «Идеализмъ и реализмъ въ исторіи» («Отеч. Зап.» 1873 г. № 5 и 7). 6) «Малороссійское шляхетство въ 1776 г. («Рус. Вѣстн.» 1863 г. № 8). 7) «Малороссія въ 1767 году. По неизданнымъ источникамъ». Кіевъ. 1864 г. I 50 к. 8) «Борьба Венеціи съ Австріею въ 1848 и 1849 г.» («Вѣстн. Евр.» 1866 г. № 3 и 4). 9) «Федерация Италіи по идеямъ 1848 г.» («Рус. Рѣчь» 1861 г. № 56). 10) «Итальянскій походъ Карла VIII и послѣдствія его для Франціи». («Кіев. Унив. Изв.» 1863 г. № 4 и 5). 11) «Школьные годы» (автобіогр. воспоминанія въ «Ист. Вѣстн.» 1881 г. № 4).

VI. Что касается газетныхъ статей Авсѣенки, то къ тому, что сказано уже о дѣятельномъ участіи, которое онъ принималъ въ «Кіевлянинѣ» и «Рус. Мірѣ», прибавимъ теперь, что ставши собственникомъ «Спб. Вѣд.», новый редакторъ издѣствъ съ тѣмъ сдѣлался однимъ изъ энергичнѣйшихъ сотрудниковъ этой газеты, главнымъ образомъ по отдѣлу «маленькаго фельетона».

Мы уже отмѣтили выше, что раньше другихъ литературныхъ работъ Авсѣенки ему доставили извѣстность его критическія статьи въ «Рус. Вѣстн.» семидесятыхъ годовъ, подписанныя буквою А. Онѣ производили чрезвычайную сенсацію въ либеральной журналистикѣ того времени и не трудно понять почему. Если вообще нападки на органы М. Н. Каткова всего менѣе были новостью для либеральной части тогдашней прессы, то, все-таки, такой систематическій походъ, который предпринялъ противъ нея Авсѣенко былъ явленіемъ необычайнымъ даже для журнальных нравовъ того времени. Уже изъ библиографическаго перечня критическихъ статей разсматриваемаго нами теперь автора читатель могъ убѣдиться, что въ теченіи двухъ лѣтъ подрядъ (1873 и 1874) не было почти ни одной книжки «Рус. Вѣстн.», которая не заключала бы въ себѣ какой ни будь статьи Авсѣенки, посвященной современной литературѣ. И ни одна изъ этихъ многочисленныхъ статей, прибавимъ мы теперь, не обходилась безъ страстныхъ и рѣзкихъ нападокъ на прогрессивную часть русскаго общества и литературы, безъ страстныхъ и рѣзкихъ обвиненій прогрессивныхъ дѣятелей литературы въ томъ, что они вносятъ въ русскую умственную жизнь превратныя и вредныя идеи.

Установивъ раздѣленіе журналистики и современной литературы на «петербургскую», проводящую идеи 60-хъ годовъ, и «московскую»,

дающую отпоръ этимъ идеямъ, Авсѣенко прежде всего бросалъ петербургскому журнализму въ лице обвиненіе въ нигилизмѣ. «Нигилизмъ» говорилъ онъ «какъ-бы глубоко ни искали мы его корней въ русской жизни, вышелъ изъ литературныхъ кружковъ и изъ тѣхъ слоевъ нашего общества, которые наиболее близки къ журнальнымъ движеніямъ» («Рус. Вѣст.» 1873 г. № 7 стр. 395). А о томъ, что такое есть нигилизмъ по мнѣнію Авсѣенки, можно получить понятіе изъ слѣдующихъ строкъ его статьи «Практическій нигилизмъ»:

«Нигилизмъ вырабатывается въ практической жизни въ обыкновенное *мошенничество* и умѣніе обдѣлывать дѣлишки въ всякой зависимости отъ какихъ-либо принциповъ; это самая многочисленная категорія людей, среди которой нигилизмъ находитъ всегда обильнѣйшую жатву и наилучшимъ образомъ приготовленную почву» («Рус. Вѣст.» 1873 г. № 7 стр. 367).

Неудивительно, что при такомъ представленіи о нигилизмѣ, эпоха его возникновенія, т. е. 60-ые годы, могли казаться Авсѣенкѣ только «комическимъ временемъ на Руси», да и того еще хуже. Такъ, разсматривая сочиненія Щербины и анализируя вопросъ, почему этотъ поэтъ, въ 50-хъ гг. писавшій идиллическія стихи на древне-греческій образецъ, въ 60-хъ сдѣлался спеціальнымъ поставщикомъ ядовитѣйшихъ эпиграммъ, критикъ «Русскаго Вѣст.» находилъ, «что съ пришествіемъ «разночинца» Щербинѣ нечего было дѣлать въ русской литературѣ, какъ только отмѣчать въ записной тетради черты изъ ея *позорной лѣтописи*» («Рус. Вѣст.» 1874 г. № 5). А иногда страстному обвинителю петербургской литературы казалось, что даже это его отношеніе къ ней, какъ къ явленію комическому или позорному, недостаточно сильно. «Все это даже не грустно», говорилъ онъ въ одной изъ своихъ статей, «такъ какъ грустно, слишкомъ лестное чувство для того жалкаго юродства, которое господствуетъ въ современной петербургской журналистикѣ» («Рус. Вѣст.» 1874 № 11 стр. 416). Ему не хотѣлось даже оставить за петербургскою журналистикою титулъ «прогрессивной», который она себѣ присваивала: «не таилась-ли.—что говоримъ мы? не высказывалась-ли съ безстыднѣйшею наглостью въ петербургскомъ журнализмѣ тенденція противодѣйствовать и зложелательствовать всему, что вноситъ къ намъ благодѣянія цивилизаціи, такъ какъ истинный прогрессъ служить къ утвержденію, а эта тенденція требовала только разрушенія» («Рус. Вѣст.» 1873 № 11 стр. 415).

По отношенію къ «петербургской» беллетристикѣ критика «Рус. Вѣст.» главнымъ образомъ возмущало то, что она «изгнала изъ литературной области огромный кругъ явленій, составляющихъ во

мъ образованномъ мірѣ главное содержаніе романа», именно жизнь культурныхъ классовъ и замѣнила его «мужикомъ». Разказы и вѣсти изъ народной жизни, главнымъ образомъ Рѣшетникова и Гѣба Успенскаго, наводнившіе, по словамъ Авсѣенки, всѣ петербургскіе толстые журналы и безмѣрно прославляемые петербургскою журналистикою, доводили негодованіе критика «Рус. Вѣст.» до крайняго напряженія. Отрицая всякое литературное значеніе ихъ, усматривая въ нихъ намѣренно-извращенное, подъ вліяніемъ французскихъ «соціальныхъ» идей, изображеніе русской жизни, Авсѣенко кричалъ въ представителяхъ этой «новой литературы» даже самую любовь къ народу.

«Эта «новая» литература», говорилъ онъ, «отвергнувъ общіе законы искусства преданія художественной школы, которые она въ своемъ начальномъ заблужденіи признала солидарными со старыми общественными формами, выступила вовсе не на служеніе идеѣ, какъ о томъ заявляла во всеуслышаніе журналистика пятидесятихъ годовъ, а на служеніе своему личному дѣлу. Для служенія какой-бы ни было идеѣ у этихъ писателей не оказалось достаточно внутренней состоятельности, но за то они преисполнились раздраженія противъ двинувшейся мимо ихъ жизни и очень сознательно стали проводить свое раздраженіе въ литературу, дѣлавъ изъ него общественный вопросъ. Отрицательное направленіе, которому въ концѣ пятидесятихъ и въ началѣ шестидесятихъ годовъ удалось на короткое время разыграть нѣкоторую роль; скоро увидѣло себя отброшеннымъ на задній планъ. Жизнь въ своемъ движеніи оттолкнула эту литературу, какъ *негодную посылку*, и она чувствуетъ себя совершенно особнякомъ среди новаго общественнаго строя, безъ корней, безъ вліянія безъ значенія. Отсюда то оппозиціонное отношеніе къ современной дѣйствительности, въ какомъ состоитъ «новая» беллетристика, то глухое и злобное раздраженіе, которое чувствуется въ ея тенденціозныхъ изображеніяхъ народной жизни. Она какъ бы вошла въ роль извѣстнаго Степана Трофимовича въ романѣ «Бѣсы», взираваго на все новое движеніе съ точки личнаго самолюбія и сердившагося за то, что «его забыли». Эта петербургская литература, обрушиваясь на старые порядки во имя идеи, отрицаетъ новую жизнь, потому что эта жизнь сложилась помимо ея, потому что «ее забыли». Какими-бы призрачными идеями ни прикрывалась она, но подкладка личнаго раздраженія постоянно чувствуется. Она дуется и ворчитъ и, какъ это бываетъ всегда при личномъ раздраженіи, проходитъ мимо дѣйствительнаго зла и создаетъ призраки. Ей кажется, что и въ дѣйствительной жизни господствуетъ тоже самое снѣдающее ее раздраженіе, и она помѣщаетъ свои симпатіи въ безцѣльно-озлобленныхъ ругателяхъ въ родѣ Михайла Ивановича изъ «Раззоренія», Гѣба Успенскаго, создаетъ призрачное царство «прижимки» и «раззоренія», купается въ океанѣ ругательствъ, которыми ея герои заливаютъ цѣлыя страницы («Р. В.» 1873. № 9 стр. 290).

Прибавимъ въ отгѣненіе всѣхъ этихъ нападокъ критика «Русскаго Вѣстника», что «петербургская» печать, отвѣчая на нихъ по существу и квалифицируя ихъ, какъ «возвратную горячку» болгарскихъ идей, въ тоже время очень сильно напирала на то,

что въ основѣ ожесточенныхъ нападокъ Авсѣенки не петербургскую печать лежало чувство неудовлетвореннаго самолюбія, чувство озлобленія, вызванное тѣмъ, что петербургскіе рецензенты если не всегда иронически, то всегда небрежно относились къ беллетристическимъ произведеніямъ критика. Въ своихъ статьяхъ помѣщаемыхъ въ «Рус. Вѣст.» Авсѣенко очень часто говорилъ о нарождающейся «плеядѣ» московскихъ писателей, очень талантливыхъ, но изъ партійнаго чувства петербургскою критикою игрируемыхъ. Объ этой-же, заѣдаемой петербургскимъ либерализмомъ московской «плеядѣ» много толковалъ другой «близкій Авсѣенко» органъ—«Рус. Міръ» 1873—74 гг., причемъ уже прямо указывалъ лица, составляющія «плеяду», именно назывались имена Марича, Аверкіева, Всев. Крестовскаго и Авсѣенки. И вотъ этими жалобами петербургская журналистика и пользовалась, чтобы подчеркнуть личный, по ея мнѣнію, характеръ нападокъ критика «Рус. Вѣстника».

Переходя къ Авсѣенкѣ, какъ къ беллетристу, не можемъ не сказать прежде всего, что въ большинствѣ публики существуетъ совершенно превратное представленіе объ общемъ характерѣ его романовъ и повѣстей. И какъ оно ни странно, обязанъ Авсѣенко этому ложнымъ представленіемъ о его беллетристическихъ работахъ червѣку, въ значительной степени принадлежавшему къ одному изъ лагерей — именно Достоевскому. Конечно, еслибы Авсѣенко былъ одинъ изъ тѣхъ писателей, ознакомленіе съ которыми входитъ въ литературный обиходъ средняго читателя, мнѣніе Достоевска какъ ни высокъ авторитетъ его имени, не могло-бы имѣть такъ рѣшающаго значенія, какъ не имѣютъ его мнѣнія автора «Преслѣнія и Наказанія» о другихъ дѣятеляхъ нашей литературы. Именно потому, что Авсѣенко, и по скромному размѣру своего таланта, и какъ присяжный беллетристъ такого несимпатичнаго большинству читающей публики журнала какъ «Русскій Вѣстникъ», сравнительно читается очень мало, характеристика литературной фizioноміи его, набросанная Достоевскимъ съ чрезвычайною энергіею и имѣющая такое рѣшающее значеніе для установленія писательской репутаціи разсматриваемаго нами теперь автора.

Сдѣлана была характеристика, о которой мы говоримъ въ апрѣльскомъ № «Дневника Писателя» за 1876 г., въ отвѣтъ на отзывъ Авсѣенки о первыхъ №№ «Дневника Писателя». Начавши съ того, что «отвѣчать г. Авсѣенкѣ нѣтъ никакой выгоды: трудно представить писателя менѣе вникающаго въ то, что онъ пишетъ». Достоевскій вслѣдъ затѣмъ разразился слѣдующею филиппикою»

«Я очень долго не понималъ г. Авсѣенко — то есть не статей его, я статьи и всегда не понималъ, да и нечего въ нихъ понимать или не понимать; только постоянно и глубоко недоумѣвалъ: какимъ это образомъ статьи такого вѣжливаго писателя появляются въ такомъ серьезномъ журналѣ, какъ «Русскіе Страницы»? Но вотъ вдругъ случилось одно комическое происшествіе — и я вдругъ понялъ г. Авсѣенко: онъ вдругъ началъ печатать въ началѣ зимы свой романъ «Личный Путь». Этотъ романъ мнѣ вдругъ разъяснилъ весь типъ писателя Авсѣенко. Собственно про романъ мнѣ даже и не идетъ говорить: я самъ романъ и мнѣ не годится критиковать собрата. А потому я и не буду критиковать романъ несколько, тѣмъ болѣе, что онъ доставилъ мнѣ нѣсколько искренно веселыхъ минутъ. Такъ, напримѣръ, молодой герой, князь, въ оперѣ, въ ложѣ вдругъ вдругъ хнычетъ, расчувствовавшись отъ музыки, а великосвѣтская дама притягиваетъ къ нему въ умиленіи: «Вы плачете? Вы плачете?» Но не въ этомъ совсѣмъ, а въ томъ, что я сущность писателя понялъ: г. Авсѣенко изображаетъ (и, какъ писатель, дѣятеля, потерявшагося на обожаніи высшаго свѣта. Короче, палецъ ницъ и обожаетъ перчатки, кареты, духи, помаду, шелковые платки особенно тотъ моментъ, когда дама садится въ кресло, а платье зашумитъ около ногъ и стана) и, наконецъ, лакеевъ, встрѣчающихъ барыню, когда она возвращается изъ итальянской оперы. Онъ пишетъ обо всемъ этомъ непрерывно, благоговѣнно, молебнo и молитвенно, однимъ словомъ, совершаетъ какое-то даже богослуженіе. Я слышалъ (не знаю, можетъ быть, въ насмѣшку), что этотъ романъ предпринять съ тѣмъ, чтобъ поправить Льва Толстого, который слишкомъ объективно отнесся къ высшему свѣту въ своей «Аннѣ Карениной», тогда какъ надо было отнестись молитвеннѣе, колѣнопреклоненнѣе, и, ужъ конечно, не стоило бы о немъ обо всемъ говорить вовсе, еслибъ, повторяю, не разъяснился совсѣмъ новый культурный типъ. Оказывается, вѣдь, что въ каретахъ-то, въ помадѣ-то и въ обстановкѣ въ томъ, какъ лакеи встрѣчаютъ барыню — критикъ Авсѣенко и видитъ задачу культуры, все достиженіе цѣли, все завершеніе двухсотлѣтняго періода нашего разврата и нашихъ страданій и видитъ совсѣмъ не смѣясь, а любясь этимъ. Серьезность и искренность этого любованія составляетъ одну изъ самыхъ любопытныхъ явленій. Главное въ томъ, что г. Авсѣенко, какъ писатель, не одинъ; и до него были «коленкоровыхъ манишекъ безпощадные денаты», но никогда въ такой молитвенной степени. Признаюсь, меня какъ-то это озаарило: послѣ этого, конечно, понятны пасквильныя слова г. Авсѣенки о «теплый, веселый буржуазный жанръ, который порою такъ плѣнителенъ французской сценѣ» для г. Авсѣенко. Э, тутъ вовсе даже и не Островскій, и не Чеховъ, и не сороковые годы, (очень ихъ надо!), тутъ просто Михайловскій петербургскій театръ, посѣщаемый высшимъ обществомъ и къ которому подъѣзжаютъ каретахъ, — вотъ это и все, вотъ это-то и увлекло, вотъ это-то и захватило писателя съ безпощадною силой, и прельстило его, закруживъ и замотавъ его узами вѣки».

Вся эта яркая характеристика, если можетъ быть примѣнена къ Авсѣенку, то только какъ къ критику. Какъ критикъ онъ дѣйствительно то и дѣло говорилъ о «культурныхъ» классахъ и о народе, выходясь съ большою брезгливостью. Но въ романахъ своихъ онъ не только не является писателемъ, «потерявшимся на обожаніи высшего свѣта», а напротивъ того всегда обличаетъ его пустоту, нищету и мишурность. Если мы переберемъ всѣ романы и повѣс-

Авсѣенки, на время оставивъ въ сторонѣ «Млечный путь», то мы увидимъ, что положительные типы въ нихъ взяты отнюдь не изъ великосвѣтской среды. Въ «На распутьи» напр. излюбленный герой автора—мировой посредникъ, сначала влюбляющійся въ свѣтскую женщину, но затѣмъ убѣждающійся въ ея пустотѣ и лживости и въ концѣ концовъ избирающій себѣ въ жены дѣвушку среднего помѣщичьяго круга. Въ «Изъ—за благъ земныхъ» Авсѣенко въ изображеніе лицъ, прикосновенныхъ къ высшему кругу и имѣющихъ въ немъ успѣхъ, начинаетъ вводить одну черту, которая въ дальнѣйшихъ его романахъ получаетъ особенное развитіе и которая всего менѣе имѣетъ что либо общее съ «обожаніемъ» высшаго свѣта—это именно элементъ грубаго стремленія къ наживѣ, близко граничащаго съ червоннымъ ваяетствомъ.

Въ послѣднемъ отношеніи особенно любопытенъ одинъ изъ *наибольшихъ цѣнныхъ* самимъ авторомъ романовъ Авсѣенки «Скрежетъ зубовый». Мы потому такъ называемъ этотъ романъ, что авторъ очень любитъ напоминать о немъ и въ своихъ «маленькихъ фельетонахъ», помѣщаемыхъ имъ въ «С.-Пет. Вѣд.», очень усиленно старается о томъ, чтобы сдѣлать имена героевъ «Скрежета зубовнаго» именами нарицательными. Герои эти или прямо представители большого свѣта или лица, тѣсно къ нему примыкающія по своимъ вкусамъ, связямъ и сферѣ дѣятельности. И что-же? Мущины «Скрежета зубовнаго» или прямые мошенники, или идіоты, и въ обоихъ случаяхъ алчно жадны до легкой наживы, а женщины—продажны и распутны. Въ общемъ-же, этотъ любимый романъ Авсѣенки является злѣйшей сатирою на высшій свѣтъ, основное стремленіе которой діаметрально противоположно характеристикѣ Достоевскаго.

Послѣдній по времени романъ Авсѣенки «Злой духъ» въ значительной степени есть продолженіе «Скрежета зубовнаго», чѣмъ однимъ уже опредѣляется общее отрицательное отношеніе его къ великосвѣтской средѣ.

Что касается «Млечнаго пути», который мы выдѣлили изъ общей серіи большихъ романовъ Авсѣенки, то помимо того, что одно произведеніе не можетъ и не должно служить основаніемъ для опредѣленія общаго направленія того или другого писателя, характеристика Достоевскаго еще тѣмъ не вѣрна, что въ лицѣ героя князя-профессора, авторъ преклоняется вовсе не предъ большимъ свѣтомъ и ѣздою въ каретахъ, а предъ представителемъ консервативныхъ идей, посрамляющимъ дѣятелей нигилизма. Еслибы Авсѣенко дѣйствительно «молитвенно» относился ко всей великосвѣтской средѣ, онъ-бы не заставилъ своего героя быть двумя головами.



ше этой среды, еслибы онъ преклонялся предъ нимъ, какъ предъ автократомъ, какая была надобность дѣлать его блестящимъ профессоромъ. Наконецъ, въ романѣ есть авторскія отступленія, гдѣ явно опредѣленно проявляется то-же знакомое намъ изъ обзора критическихъ статей Авсѣнки рѣзкое недовольствіе всѣмъ, что отзывается «нигилизмомъ», въ противовѣсъ которому выдвигаются нимъ ближе не опредѣляемыя идеи «культуры», но вовсе нѣтъ великосвѣтской тенденціи, усмотрѣнной Достоевскимъ. И вотъ почему эта роковая въ литературной жизни Авсѣнки характеристика, которая утвердила за нимъ эпитетъ «желтоперчаточнаго» беллетриста, апофеозирующаго свѣтскую жизнь, не вѣрна даже по отношенію къ «Млечному пути», единственному изъ всѣхъ романовъ нашего автора, гдѣ *положительныя* лица взяты изъ великосвѣтской среды.

Во всѣхъ остальныхъ романахъ Авсѣнки положительные типы, какъ уже было сказано, взяты совсѣмъ изъ другой сферы. Общей извращенности нашего вѣка, его алчности и неразборчивой на средства жадѣ наслажденій онъ противопоставляетъ *простого средняго* (въ смыслѣ общественнаго положенія) *человѣка*, въ которомъ и видитъ пору общественной нравственности. Такъ въ «На распутьи», положительнымъ лицомъ является небогатый мировой посредникъ, въ «Изъ-за благъ земныхъ» губернской докторъ средней руки, въ «Скретѣ зубовномъ» маленькій чиновникъ и нечиновный баронъ, ненавидящій большой свѣтъ, въ «Зломъ духѣ»—мировой судья, въ повѣсти «Окольнымъ путемъ»—помѣщикъ средняго достатка. ненавидящій суету губернской свѣтской жизни и т. д.

Автократовъ, С. учитель 6-й петербургской гимназіи †). Напечаталъ (безъ имени) въ 1865 г. «*Философическіе этюды. I. Смыслъ исторіи. II. Вещество и духъ*». Ц. 65 к. и за своею подписью «Учебникъ психологіи». Спб. 1866 г. изд. Н. Неклюдова. Ц. 80 к. Въ предисловіи въ послѣдней книжкѣ авторъ заявлялъ, что имъ

«отчасти приготовлены, отчасти готовятся слѣдующія статьи: «Объ истинной сущности міровой жизни», «Психофизическія изслѣдованія Фехнера», «Природа», «Искусство», «Религія», «Матеріализмъ», «Спиноза», «Лейбницъ», «Кантъ», «Шопенгауэръ и Лотце», «Фихте», «Шеллингъ», «Гегель и Бѣлинскій», «Фейербахъ и Добролюбовъ», «Контъ», «Платонъ», «Аристотель», «Философія» и пр.

Но крайне враждебный пріемъ критики, которая не хотѣла признать за начинающимъ философомъ даже умѣнія сколько нибудь удо-

†) Объ «Философ. Этюд.»: 1) *И. Ткачевъ* въ Рус. Словѣ 1866. № 1. 2) «Книж. Вѣст.» 1866 № 7. Объ учебникѣ психологіи. «Книж. Вѣст.» 1866. № 6.

влетворительно выражаться по русски, вѣроятно, отбили у него охоту привести въ исполненіе только-что отмѣченный планъ.

«Авторъ Путешествія по св. мѣстамъ» — псевдонимъ А. Н. Муравьева †).

«Авторъ Семейства Холмскихъ» — псевдонимъ Д. Н. Бѣгичева †).

А. Г. — псевдонимъ А. С. Горковенко ††).

Агамоновъ, *Михаилъ Андреевичъ*. Инженеръ-подполковникъ, ум. 21 февраля 1867 г. ученый садоводъ и ботаникъ, помѣщавшій статьи въ «Журн. Садоводства» 1860-хъ гг. †††).

Агапитъ, архимандритъ московскаго новоспасскаго монастыря ††††). Написалъ: 1) «Жизнь св. Григорія Богослова архіепископа Константинопольскаго и ея пастырская дѣятельность». С.-П.Б. 1870 г. Ц. 1 р. 2) «Житіе преподобнаго матери нашея Синклитикии и ея духовно-подвижническія наставленія». Спб. 1871 г. Ц. 25 в. 3) «Жизнь св. Василия Великаго». Спб. 1873. Ц. 1 р. 50 в. 4) «Жизнь св. Іоанна Златоуста» Спб. 1874. Изд. 2-е. Ц. 1 р. 50 в.

Первая изъ названныхъ книгъ представляетъ собою передѣлку изслѣдованія Бодье о св. Григоріи. Въ остальныхъ авторъ болѣе оригиналенъ. Въ нихъ онъ заботится не столько объ томъ, чтобы сообщать историческіе факты, сколько о томъ, чтобы дѣлать изъ нихъ назидательные выводы.

Агапитъ, Троицко-сергіевской лавры іеромонахъ †††††). Написалъ популярно изложенную «Жизнь преподобнаго отца нашего Антонія Великаго и ея устная и письменная духовно-подвижническія наставленія». Спб. 1865. 153 стр. Книжка не задается учено-критическими цѣлями, она почти исключительно руководствуется жизнеописаніемъ св. Антонія, составленнымъ св. Афанасіемъ Александрійскимъ и главнымъ образомъ желаетъ доставить любителямъ духовнаго просвѣщенія назидательное чтеніе.

Агапитъ (Александръ Скворцовъ) іеромонахъ \*). Постригся въ 1782 г.

†) С. Пономаревъ, въ Календ. Суворина на 1881 г.

††) И. Быховъ, въ «Росс. Библ.» 1881 г. № 80.

†††) 1) «Иллюстр. Газ.». 1867 г. № 9. 2) «С.-Пет. Вѣд.» 1867 № 58. 3) *Геннадіи Словарь*.

††††) 1) О «Жизни Василия Великаго»: *Е. Дылевскій*, въ «Стран.» 1874, т. III, № 7, стр. 1—6. 2) *Терновскій*, Русская и иностранная библіографія по исторіи визант. церкви IV—IX в., ст. 543—44.

†††††) И. Матѣевскій, въ «Странникъ» 1866, № 3, отдѣлъ III, стр. 27—28, 2) *Терновскій*, Русс. и иностр. библиогр. по исторіи византійской церкви IV—IX в. стр. 544.

\*) 1) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 370. 2) *Геннадіи*, Слов. пис. стр. 6. 3) *С. Смирновъ* Ист. Троицкой Лавр. Семин. стр. 509.

тогда-же былъ учителемъ Троицко-Лаврской семинаріи. Въ августѣ 1785 г. переведенъ въ московскую академію на кафедру піитики; въ 1787 г. назначенъ проповѣдникомъ академіи; въ 1789 г. префектомъ перервинской семинаріи и затѣмъ настоятелемъ перервинскаго монастыря. Переводъ съ латинскаго «Блаженнаго Аврелія *Августина*, Исповѣданія» М. 1787 г. 8°. (Соп. 1751) Филаретъ («Обзоръ дух. лит.») предполагалъ, что ему можетъ быть приписанъ переводъ другого сочиненія Августина: «Единобесѣдованіе съ Богомъ» М. 1783 г. Но по *Геннадіи* («Слов. пис.») послѣдній переводъ сдѣланъ Василиемъ Бѣляевымъ.

Агаловъ, П. Б.—псевд. Ип. Манна («Семья Жирцовыхъ» †).

\* Агафангелъ (Алексѣй *Соловьевъ*), архіепископъ волынской ††). По даннымъ, извлеченнымъ нами изъ архива св. Синода сынъ священ. владимірской губерніи, родился въ 1812 г. Первоначальное образованіе получилъ во владимірской дух. семинаріи, затѣмъ учился въ московской дух. академіи, которую окончилъ въ 1836 г. со степенью магистра богословія. Еще будучи студентомъ, А. принялъ монашество (1835 г.). По окончаніи курса онъ занималъ при академіи, въ послѣдовательномъ порядкѣ, должности бакалавра по классу толкованія Св. Писанія, помощника библіотекаря, инспектора, преподавателя нравственнаго богословія и каноническаго права. Въ 1842 г. онъ былъ назначенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ харьковскую семинарію и тогда-же возведенъ въ санъ ар-

†) *И Быковъ*. Въ «Рос. Библиогр.» 1881 г. № 80.

††) 1) Его послужной списокъ въ «Волын. епарх. вѣд.» 1872 г. № 9. 2) *Истовичъ*, «Исторія перевода библіи на русскій языкъ» въ «Христ. Чт.» 1872 г. № 5, 6. 3) *Н. Барсовъ*, Герасимъ Петровичъ Павскій въ «Рус. Стар.» 1880 г. № 5. 4) *Смирновъ* Ист. Моск. дух. академіи. 5) *Сушковъ*, Записки о жизни митр. Филарета въ «Чтеніяхъ общ. ист. и древн.» 1869 г. кн. 4, смѣсь, стр. 184. *Некрологи и воспоминанія*: 6) «Волын. епар. вѣд.» № 8, стр. 287—318. 7) Тамъ-же № 11, стр. 401—418. 8) «Вятск. епар. вѣд.» 1876 г. № 9, стр. 262—66. 9) «Голосъ» 1876 г. № 71. 10) «Гражданинъ» 1876 г. № 11. 11) «Домаш. Бесѣда» 1876 г. № 11. 12) «Дон. епар. вѣд.» 1876 г. № 7. 13) «Дух. Бесѣда» 1876 г. № 11 и 23. 14) «Кавказ. епар. вѣд.» 1876 г. № 7, стр. 249—50. 15) «Кишин. епарх. вѣд.» 1876 г. № 11, стр. 395—98. 16) «Кур. епар. вѣд.» 1876 г. № 5, стр. 219—220. 17) «Моск. епар. вѣд.» 1876 г. № 11. 18) «Одес. воскр. лист.» 1876 г. № 18. 19) «Прав. Обзоръ» 1876 г. № 3, стр. 569—570. 20) «С.-Пет. Вѣд.» 1876 г. № 7. 21) «Современность» 1876 г. № 33. 22) «Странникъ» 1876 г. № 4, стр. 65—66. 23) «Тамб. епар. вѣд.» 1876 г. № 9, стр. 291—92. 24) «Церк.-Общ. Вѣст.» 1876 г. № 28.

*Отзывы о сочиненіяхъ*: Объ «Объясненіи посланія Павла къ Галатамъ» въ «Отеч. арх.» 1854 г., т. 96, отд. 4, стр. 34. О «Словахъ» М. Архангельскаго въ «Странникъ» 1860 г. № 3, стр. 15—17.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

химандрита. Въ 1845 г. А. перемѣстили ректоромъ въ костромскую семинарію. Въ Костромѣ, занимая еще многія другія духовныя должности, онъ оставался до 1853 г., когда былъ вызванъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія въ Петербургъ. Въ 1854 г. А. былъ назначенъ на почетное мѣсто ректора казанской духовной академіи, съ присвоеніемъ (ему лично) званія настоятеля первокласснаго монастыря. Кромѣ того онъ занималъ кафедру богословія и былъ предсѣдателемъ учрежденнаго при казанской академіи редакціоннаго комитета по изданію «Православнаго Собесѣдника». Съ 1854 г. А. было поручено, сверхъ преподаваемаго имъ догматическаго и обличительнаго богословія, преподаваніе всѣхъ наукъ въ открытомъ при казанской духов. академіи миссіонерскомъ отдѣленіи противъ раскола. Въ 1857 г. онъ былъ возведенъ въ санъ епископа Ревельскаго, викарія петербургскаго, въ 1860 г. ему повелѣно быть епископомъ вятскимъ и слободскимъ, въ 1866 г. — епископомъ волынскимъ и священно-архимандритомъ Почаевской Успенской Лавры. Въ 1868 г. А. былъ пожалованъ архіепископомъ и въ этомъ санѣ онъ скончался на 65 году жизни 8 Марта 1876 г. въ Житомирѣ.

Учено-литературная дѣятельность А., помимо долголѣтняго профессорства, редактированія «Православнаго Собесѣдника» и дѣятельнаго наблюденія за изданіемъ «Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей» выразилась:

1) въ изданіи, въ бытность его волынскимъ архіепископомъ небольшихъ брошюръ духовно-нравственнаго содержанія для народнаго чтенія. 2) «Слова» А. изданы въ М. 1848 г. и 2-е допол. изд. Спб. 1859 г. ц. 1 р. 3) «Объясненіе на посланіе ап. Павла къ Галатамъ» изд. въ Спб. 1854 г. Изъ переводовъ А. напечатаны: 4) «Книга премудрости Іисуса, сына Сирахова» съ краткимъ объясненіемъ. Спб. 1860 г. 5) «Книга Іова» съ краткимъ объясненіемъ. Вятка 1861 г.

Но болѣе всего доставили Агафангелу извѣстность въ духовныхъ сферахъ два произведенія его, не назначенныхъ для печати. Первое изъ этихъ произведеній относится къ самому началу карьеры будущаго архіепископа и находится въ связи съ переводомъ Св. Писанія на русскій языкъ, предпринятымъ знаменитымъ учителемъ Императора Александра II—протоіереемъ Павскимъ, а другое писано имъ незадолго до смерти и касается проекта духовно-судебной формы, выработаннаго въ срединѣ 1870-хъ гг. тогдашнимъ оберъ прокуроромъ св. Синода—гр. Д. А. Толстымъ.

Протоіерею Павскому, когда онъ былъ назначенъ законоучителемъ Наслѣдника, пришлось, какъ извѣстно, вынести упорную борьбу

ую партією въ духовенствѣ, которая по возможности строго жалась преданія и враждебно относилась ко всякой попыткѣ вне-  
духъ научнаго анализа въ рѣшеніе богословскихъ вопросовъ.  
главѣ этой партіи стоялъ Филаретъ московскій, сдѣлавшій цѣлый  
цѣ рядъ попытокъ убѣдить императора, что Павскій зараженъ антихри-  
анскими взглядами. Последняя попытка состояла въ томъ, что по  
желанію Филарета престарѣлый митрополитъ петербургскій Серафимъ,  
просивъ у государя аудіенцію, палъ предъ нимъ на колѣни и со-  
слезами на глазахъ просилъ его устранить Павскаго въ виду того,  
что тотъ преподаетъ наслѣднику неправославное ученіе. Государь  
былъ убѣжденъ въ противоположномъ, но чтобы не огорчить ста-  
рца и удовлетворить Филарета, котораго высоко цѣнилъ, онъ со-  
гласился на просьбу Серафима. Устраненіе Павскаго было, однакоже,  
очень почетное. Ему дали большую пенсію, оставили въ званіи при-  
орнаго протоіерея, и онъ предавался обширнымъ научнымъ трудамъ  
своимъ, за которыми мало по малу забылъ горечь нанесенной ему  
обиды. Но чрезъ нѣсколько лѣтъ, именно въ 1841 году, душевный  
спокойствіе ученаго протоіерея было снова нарушено очень извѣстнымъ  
въ свое время эпизодомъ, главнымъ дѣйствующимъ лицомъ котораго  
былъ Агафангелъ. Эпизодъ этотъ, какъ сказано уже, находится въ  
связи съ переводомъ Св. Писанія, предпринятымъ Павскимъ еще въ  
молодость его профессоромъ духовной академіи. Какъ знатокъ еврейскаго  
языка, Павскій переводилъ прямо съ подлинника, благодаря чему  
получились нѣкоторыя отступленія отъ перевода семидесяти толков-  
никовъ. Ими-то и воспользовался Агафангелъ въ своемъ безымен-  
номъ письмѣ, посланномъ изъ *Владимира* въ концѣ 1841 г. на имя  
трехъ митрополитовъ тогдашнихъ и поднявшемъ цѣлую бурю противъ  
Павскаго, который въ своихъ запискахъ пишетъ о ней слѣдующее:

«Видя, что я не совсѣмъ уничтоженъ первымъ натискомъ, враги мои постара-  
лись сдѣлать вторую пробу придавить меня. Послѣ отказа моего отъ профессорства  
въ академіи (1835 г.) ученики, довольные моими уроками, собрали ихъ и, на-  
литографировавъ, разослали и другимъ бывшимъ моимъ ученикамъ. Эти литографи-  
рованные тетради попали къ моимъ врагамъ. Уроки эти съ моей стороны были  
совершенно чисты; я ихъ преподавалъ, бывши профессоромъ академіи, въ виду  
всѣхъ. И другіе профессора при своихъ лекціяхъ пользовались моимъ знаніемъ  
еврейскаго языка. Московскіе невѣжды нашли въ моихъ урокахъ несообразное съ  
семидесятью толковниками, и одинъ изъ нихъ, бывший тогда инспекторъ академіи  
московской, *Агафангелъ*, написалъ на нихъ злую критику и по почтѣ изъ *Владимира*  
послалъ къ тремъ митрополитамъ: Серафиму, Филарету Кіевскому и Филарету Мос-  
ковскому. Послалъ онъ обвиненіе будто отъ своего имени, а между тѣмъ меня увѣ-  
рили, что это новая продѣлка Филарета Московскаго. Огорчаясь прежнею неудачею  
и моимъ рѣзкимъ отвѣтомъ на его прежнія замѣчанія, не мудрено, что онъ внушилъ  
и сію вторую попытку любимому своему монаху Агафангелу». («Рус. Стар.» 1880 г.  
№ 5, стр. 117).

Съ самымъ содержаніемъ владимірскаго письма можно ознакомиться изъ напечатанной еще при жизни Агафангела статьи пр. Чистовича «Исторія перевода Библии на рус. языкъ» въ «Христ. Чтеніи» 1872 г. Агафангелъ начинается съ того, что

«св. апостолъ Іуда умоляетъ христіанъ подвизаться за вѣру, однажды преданную святымъ. Апостолъ Павелъ заповѣдуетъ обличать дѣла тьмы. Самъ Господь повелѣваетъ *объявлять церкви* о томъ, кто вводитъ въ соблазнъ другихъ. Слыша сіи уроки, вѣрующій христіанинъ не можетъ оставаться спокойнымъ, когда предъ его очами превращаютъ истину Божию во лжу, вѣчную премудрость въ буйство человѣческое. Такимъ «буйствомъ» является «недавно вышедшій въ Петербургъ литографированный русскій переводъ учительныхъ и пророческихъ книгъ ветхо-завѣтнаго канона», который по мнѣнію безыменнаго доносителя есть ничто иное какъ «злорѣчіе древняго змія, извратившаго первую заповѣдь Божию и низвергшаго все человѣчество въ бездну вѣчнаго отчужденія отъ лица Божія. Можно-бы почесть не важнымъ сіе дѣло, если-бы оно произошло отъ неопытности и ошибочнаго выбора иностранныхъ пособій, но когда переводчикъ не разъ, не два, пересматривалъ свой переводъ, когда при каждомъ пересмотрѣ вводилъ новыя лжесловія и когда авторитетъ его учености и слава многолѣтняго гонимія грозятъ обширнымъ распространеніемъ переводу: то ни молчаніе неумѣстно, ни терпѣніе неспасительно».

«Отступленія отъ истины перевода» Павскаго, по мнѣнію Агафангела, заключаются въ томъ, что

1) «читателя прежде всего поражаютъ заблужденія касательно пророчествъ, относящихся къ Іисусу Христу и Его церкви. Читая переводъ, не видишь ни одного предсказанія о Его божественномъ лицѣ. Если-же гдѣ и захотѣли-бы видѣть, по причинѣ яснаго описанія свойствъ и дѣйствій Спасителя, съ совершенною точностью повторяемаго евангелистами, то переводчикъ прилагаетъ къ такимъ мѣстамъ замѣчанія, давая совершенно другой смыслъ рѣчамъ пророковъ». 2) Въ переводѣ встрѣчаются многія мѣста, въ которыхъ переводчикъ усвоилъ Св. Писаніямъ мысли и слова, недостойныя богодухновенныхъ мужей и противныя намѣренію ихъ». 3) «наконецъ переводчикъ не увѣренъ въ подлинности и достовѣрности многихъ частей. Такъ напр. послѣднія 6 главъ книги пр. Захарія, написанной послѣ плѣна вавилонскаго, онъ приписываетъ современному пророку Исаи, упоминаемому въ VIII гл. Исаи; книгу пророка Іоны называетъ повѣстью; неопредѣленно выражается касательно пророчествъ Исаи».

Въ силу всего этого, безыменный доноситель, не допуская мысли, чтобы «врагъ сѣялъ болѣе и болѣе свои плевелы посреди пшеницы, чтобы ядъ его безпрепятственно распространялся между вѣрующими», задавался вопросомъ, какъ поступить съ переводчикомъ и рѣшалъ, что нужно возложить на него временную эпитимію, «да духъ его спасется въ день Господа нашего Іисуса Христа».

Заканчивалось письмо тѣмъ, что авторъ перевода обзывался «Новымъ Маркіономъ» и дѣлалось утвержденіе, «что на русскомъ языкѣ едва-ли когда являлось такое богохульство, какъ въ этомъ литографированномъ переводѣ».



Таково содержаніе этого наиболѣе извѣстнаго изъ произведеній Агафангела, положившаго начало служебной карьерѣ его.

Діаметрально противоположнаго свойства записка Агафангела о проектѣ духовно-судебной реформы. Въ такой-же степени, въ какой письмо изъ Владиміра шло на встрѣчу желаніямъ лицъ, въ то время стоявшихъ у кормила церковной власти, записка, поданная Агафангеломъ въ 1876 г., шла совершенно въ разрѣзъ съ мнѣніями власти имѣвшихъ лицъ. Графъ Д. А. Толстой былъ въ ней атакованъ съ такою рѣзкостью, что не умири Агафангель тѣмъ временемъ, онъ, безъ сомнѣнія, былъ-бы удаленъ на покой.

Агафи, Александръ †). Издасть свои «Басни» въ Астрахани 1814 г. Ц. 2 р. 50 к.

Агафи, Дмитрій Александровичъ, очевидно отецъ или родственникъ предъидущаго. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ намъ П. Н. Петровымъ—грекъ, предпринявшій изъ Астрахани путешествіе въ Персію, Индію и Кашмиръ. Онъ основалъ въ Астрахани народное училище, котораго былъ директоромъ и помѣщалъ сельскохозяйственныя статьи въ «Трудахъ» Вольно-Экономическаго Общества, гдѣ состоялъ дѣйствительнымъ членомъ. Умеръ въ Астрахани въ 1795 г.

Агафоновъ, Алексѣй Семеновичъ, одинъ изъ первыхъ русскихъ синологовъ ††). Учился сначала въ тобольской семинаріи, затѣмъ въ 1769 г. былъ отправленъ «студентомъ» въ пекинскую миссію для изученія китайскаго и манчжурскаго языковъ и по возвращеніи отъ туда въ 1780 г. получилъ мѣсто переводчика въ Кяхтѣ, гдѣ и умеръ въ 1794 г.

Агафоновъ напечаталъ слѣдующіе переводы съ китайскаго и манчжурскаго языковъ: 1) «Джункинъ или книга о вѣрности». М. 1788. (Соп. 5157). Ц. 50 к. сер. 2) «Манчжурскаго и китайскаго хана Шунь-Джія книга нужнѣйшихъ разсужденій ко благополучію поощряющихъ» Спб. 1778 8°. Ц. 50 к. сер. (Соп. 5181). 3) «Манчжурскаго и китайскаго хана Кань-Сія книга придворныхъ и политическихъ поученій и нравоучительныхъ разсужденій, собранная сыномъ его ханомъ Юнъ-Джюмъ» Спб. 1788. 4) Краткое хронологическое росписаніе китайскихъ хановъ. Пер. съ манчжурскаго М. 1788. (Соп. 9780) 5) «Государь, другъ своихъ подданныхъ, или придворныя политическія поученія и нравоучительныя разсужденія хана Кань-Сія» Спб. 1795. 8°. (Соп. 2865). Ц. 50 к. сер.

Агафоновъ, Д. Перевелъ съ французскаго «Природное мщеніе или натуральное наказаніе за несправедливыя и неосновательныя причины» 2 части. М. 1793. Ц. 1 р. 50 к. Имя переводчика, обозначенное инициалами (Д. А.), названо у Плавильщикова (№ 4509) и Сопикова (№ 6335).

†) Геннади, Словарь.

††) 1) Евгенія, стр. 2. 2) Энцикл. Лекс. т. I. (ст. Языкова). 3) Геннади, стр. 6. 4) Энцикл. Слов. Березина т. I.

Агафоновъ *Иванъ Панкратьевичъ*, медикъ †), изъ мѣщанъ г. Астрахани. По окончаніи курса въ мѣстной семинаріи поступилъ въ 1820 г. казенно-коштнымъ студентомъ въ Медико-Хирургическую Академію, откуда въ 1824 г. вышелъ лекаремъ I разряда и поступилъ на военную службу. Въ 1848 г. онъ былъ помощникомъ генераль-штабъ-доктора дѣйствующей арміи, въ 1855 г. исправлялъ должность генераль-штабъ-доктора средней арміи въ Крыму, въ 1858 г. получилъ мѣсто генераль-штабъ-доктора 1-й арміи, въ 1865 г. назначенъ военно-окружнымъ инспекторомъ Варшавскаго округа. Умеръ въ Варшавѣ 25 февраля 1868 г. въ чинѣ тайнаго совѣтника.

Агафоновъ написалъ диссертацию на степень доктора медицины: «De hemitritaeo». Varsoviae 1850. 8°.

Агафоновъ, *Михаилъ Антоновичъ*, лейтенантъ ††). Умеръ 27 апрѣля 1865 г. въ очень молодыхъ лѣтахъ. Дѣятельный сотрудникъ «Кронштадскаго Вѣстника», «Морского Сборника» и отчасти «Вѣка». «Статьи и корреспонденціи—всѣ безъ подписи,—Мих. Антон. всегда были проникнуты сочувствіемъ къ нашимъ меньшимъ братьямъ по оружію, къ нижнимъ чинамъ. Это былъ ихъ отличительный характеръ» («Кроншт. Вѣстн.» 1865 г. № 47).

Агафоновъ, *Николай Яковлевичъ*. Въ 1870-хъ гг. былъ редакторомъ выходившей въ Казани одной изъ лучшихъ провинціальныхъ газетъ—«Волжско-Камскаго Слова». Принималъ также участіе въ изданномъ въ 1876 г. нѣкоторыми изъ наиболѣе талантливыхъ сотрудниковъ этой газеты сборникъ «Первый Шагъ». Послѣ смерти Тургенева Агафоновъ издалъ весьма обстоятельную библиографическую брошюру «Матеріалы для полнаго собранія сочиненій И. С. Тургенева» Казань 1883 г.

Агафоновъ, *Федоръ Виссаріоновичъ*, священникъ Троицкой церкви въ Уфѣ †††) умеръ 11 Октября 1867 г. въ Уфѣ, въ возрастѣ около 40 лѣтъ. Усердный дѣятель на поприщѣ народнаго образованія. Издалъ въ 1865 г. въ Уфѣ «Двѣнадцать поученій и объясненій на десять заповѣдей Божіихъ» ц. 80 к.; въ 1866, тамъ-же—«IX поученій на семь тайнствъ св. правосл. греко-восточной церкви.» ц. 25 к. Онъ много содѣйствовалъ историко-археологическому описанію уфимскаго Старого Собора.

†) 1) «Медц. Вѣстн.» 1868. № 11. 2) *Геннади*, Словарь. 3) *Зміевъ*, Врачи-писатели. О диссертаци: *Ив. Брыковъ* въ «Военно-Медц. журн.» 1850 г. ч. 55.

††) 1) «Кроншт. Вѣстн.» 1865 г. № 47. 2) *Геннади*, Словарь.

†††) 1) *Р. И. (Искатьевъ)* Федоръ Виссаріоновичъ Агафоновъ. Некрологъ («Уфим. Губ. Вѣд.» 1867 г. № 42). 2) *Геннади*, Словарь.

Агафонъ, пасхалистъ XVI вѣка †). Нѣкоторыя свѣдѣнія онъ о себѣ сообщаетъ въ своемъ *«Міротворномъ кругу»*: «Сей великій кругъ міротворный Альфу св. Пасхи христіаномъ на 532 лѣта въ пречестную славную и великую обитель пресвятыя живонач. Троица и св. отца Сергія Чюдотворца преводивый толкованіемъ въ велицѣмъ Новѣградѣ съборныя великія церкви св. Ссфія премудрости Божія, того-же священнаго собора святыхъ великомученикъ Гуріа и Самона и Авива, многогрѣшный попъ Агаѳонище, грѣшною и непотребною своею рукою писавый по обѣщанію, еже обѣщахся пресвятѣй живоначальнѣй Троицы и преп. Сергію чюдотворцу. Прилучившумися въ богоспасаемѣмъ царствующемъ велицѣмъ градѣ Москвѣ, и бывшу ми въ обители пресвятыя и живоначалныя Троица и преп. и богоноснаго отца нашего Сергія радонежскаго новаго чюдотворца, въ лѣто 7046 (1538) мѣс. маа въ 12, въ недѣлю 4 по Пасцѣ, велими болну ми сущу внутренними и сердечною болѣзнію зѣло изнемогающе, стоящу ми въ церкви пресвятыя Троица у гроба честныхъ и многочюдесныхъ мощей преп. Сергія Чюдотворца, начяхъ молитися пресвятѣй Троицы и угоднику его преп. отцу нашему Сергію чюдотворцу, чтобы ми даровалъ Господь Богъ, Святаа Троица и преп. Сергій чюдотворецъ животъ на покааніе, и въ томъ часѣ обѣщахся святѣй Троицы въ честный и славный ея храмъ, и на честный и цѣлбоносный гробъ честныхъ и многочюдесныхъ мощей преп. и богон. отца нашего Сергія Чюдотворца, написавъ грѣшною своею рукою положить сей кругъ великій міротворный святыя пасхи Хрістовы».

«Міротворный кругъ» есть ничто иное какъ пасхалія, т. е. вспомогательныя таблицы для опредѣленія пасхи. Какъ извѣстно, умѣніе опредѣлять день, на который должна выпасть пасха, не сразу далось русской церкви. Хотя еще въ 1134 г. новгородскій діаконъ Кирикъ написалъ *«Ученіе имѣ-же въдати человеку числа вѣсѣхъ лѣтъ»*, изъ котораго видно, что были уже въ тѣ отдаленныя времена люди, хорошо знакомые съ сложными деталями пасхалии, однакоже, даже 350 лѣтъ послѣ Кирика потребовался цѣлый соборъ, которому было поручено «написать пасхалию на осмую тысящу лѣтъ по преданію Св. отецъ иже въ Никее седмаго собора». Соборъ дѣла этого до конца не довелъ, вслѣдствіе чего митр. Зосима, руководившій соборомъ, поручилъ составленіе пасхалии новгородскому архіепископу Геннадію, извѣстному своею борьбою противъ секты жидовствующихъ. Генна-

†) 1) *Евгеній*, Слов. дух. пис. 2) *В. Ундольскій* въ «Архивѣ историко-юридич. свѣдѣній» Калачова кн. I. по изд. 1876, стр. 3—10 отд. III. 3) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 141. 4) *Строевъ*, Библиол. Слов. стр. 54—56. 5) Описаніе рукописей Хлудова стр. 225—226.

дій сдѣлалъ расчисленіе на 70 лѣтъ и кромѣ того далъ правила, съ помощью которыхъ можно вычислять наступленіе пасхи на будущія времена. Когда-же эти семьдесятъ лѣтъ начали приближаться къ концу, знаменитый составитель великихъ Четыи-Миней, тогда еще новгородскій архіепископъ, Макарій въ 1538 г. поручилъ Агафону или вѣрнѣе благословилъ обѣтъ послѣдняго составить новую пасхалию подъ именемъ «Кругъ Міротворный».

Съ полною точностью сказать, насколько оригиналенъ Агафонъ въ свсемъ трудѣ нельзя, потому что пасхалия Геннадія и другого древне-русскаго пасхалиста—«владыки Василя» въ подлинномъ видѣ до насъ не дошли. Но нѣкоторыя косвенныя указанія, почерпнутыя изъ имѣвшейся въ «древнехранилищѣ» Погодина рукописи XVI вѣка «Уставъ церковный» дали Ундольскому поводъ заключить, «что свящ. Агафонъ новаго въ пасхалии ничего не изобрѣлъ, а только расположилъ Индиктіоны (числомъ 15—отъ сотворенія міра по 7980 годъ) по кругамъ солнца и луны и надобно отдать справедливость, расположилъ весьма остроумно и чрезвычайно удобно» †).

Лицамъ, неимѣющимъ возможности ознакомиться съ «Міротворнымъ Кругомъ» по одному изъ довольно многочисленныхъ списковъ его, имѣющихся почти во всѣхъ крупныхъ собраніяхъ нашихъ можно указать на выпедшую въ 1842 г. книжку нѣкоего К. Тромина «соребнователя и художника Общ. Древ. и Исторіи при Моск. Унив.», подъ названіемъ «Руководство для узнанія чиселъ пасхи», въ которой авторъ, скрывши источникъ, почти цѣликомъ перепечаталъ таблицы Агафона.

Аггей, (Антоній Колосовскій), сынъ казака ††). Родился въ 1738 г. въ м. Бѣликахъ, полтав. губ. Учился въ кievской дух. академіи, гдѣ дошелъ до философскаго класса. Въ 1759 г. постригся въ Кіево-печер. Лаврѣ и здѣсь послѣдовательно занималъ должности: справщика печатаемыхъ книгъ, проповѣдника и соборнаго старца. Въ 1769 г. онъ попадаетъ въ Петербургъ законоучителемъ Морскаго Шляхетнаго Корпуса. Въ 1774 г. Аггей былъ назначенъ архимандритомъ печерскаго нижегородскаго монастыря, и въ томъ-же году—епископомъ бѣлгородскимъ. Въ 1786 г. его уволители по разстроенному здоровью,

†) Индиктіономъ называется лежащій въ основѣ всѣхъ пасхалийныхъ выкладокъ промежутокъ времени въ 532 года.

††) 1) Новиковъ, Словарь стр. 56. 2) Аверосій, Ист. рос. іерархіи ч. I, стр. 173 3) Аскачскій, Кіевъ т. 2. стр. 282. 4) Солнцевъ, II. «Нѣсколько словъ о преосв. Аггеѣ Колосовскомъ» по поводу указа его отъ 8 Октября 1777 г. касающагося способа преподаванія богословія въ Харьков. Коллегіумѣ («Дух. Днев.» 1865 г. № 3) 5) Геннадіи, Словарь стр. 6.

на покой въ переяславскій монастырь, гдѣ онъ и скончался 24 Октября 1792 г. Новиковъ въ своемъ словарѣ говоритъ объ Аггее: «довольно сочинилъ весьма изрядныхъ поучительныхъ словъ; а напечатана изъ нихъ только одна рѣчь на спускъ корабля въ С.-Петербургъ (по Сопикову № 10054 съ отмѣткою, что рѣчь говорена въ присутствіи Императрицы Екатерины II» С. В.) Его проповѣди много похваляются знающими людьми за чистоту слогу и хорошее изображеніе».

Агентовъ, *Михайло*. †) 1758 — 1780 г. былъ учителемъ нѣмец. яз. въ обѣихъ гимназіяхъ москов. университета. Напечаталъ: 1) «Грамматику нѣмецкую, собранную изъ разныхъ авторовъ» М. 1762, 1779 и 1789. 1 изданіе стоило 60 к. сер., послѣднее 1. р. (Соп. 2923—25) 2) «Открытіе сокровенныхъ художествъ, служащее для фабрикантовъ, мануфактуристовъ, художниковъ, мастеровыхъ людей и для экономіи» съ нѣмец. 3 ч. М. 1768—71 и 1786—8° и 3-ье 1790 (Соп. 1942—93); 3) «Основательное и ясное наставленіе въ миниатурной живописи» съ нѣмец. М. 1765. 8°.

Агренева, *З. А.* —сотрудница «Голоса» ††).

Агрономовъ. *А. И.* воспитанникъ казанской духов. академіи †††). Въ 4 вып. издаваемого казанскою Дух. Академіею «Миссіонерскаго противо — мусульманскаго сборника» помѣстилъ большую статью «Джихадъ. Священная война мухамеданъ» вып. въ 1877 г. отдѣльн. оттискомъ. 8°. 231 стр. Въ Казани-же напечаталъ въ 1878 г. «Обзоръ полемической противо мусульманской литературы въ Византіи» 247 стр.

А. Д. (Сопиковъ № 6335), по Плавильщикову—Д. Агафоновъ.

А. Д. («Совр.». 1849 и 1850 г.)—А. В. Дружининъ.

А. Д. («Рус. Вѣст.» 1856 г. «Мельница на межѣ») —псевд. А. М. Щербинина ††††).

Ададуровъ см. Адодуровъ.

Адалимовъ †††††). *Борисъ Николаевичъ*, врачъ. Учился въ Мед. Хир. Академіи, написалъ большую статью о книгѣ *В. Ельцинскаго* «Коренное леченіе сифилит. болѣзни посредствомъ оспопрививанія» въ «Военно-Медиц. Жур.» 1860 т. 79, отд. 5, стр. 29—74.

†) 1) *Снегиревъ*, И. Словарь Евгенія стр. 3. 2) *Геннади*, Словарь.

††) «15 лѣтіе газеты «Голось».

†††) *Терновскій*, Русская и иностранная библіографія по ист. визант. церкви стр. 555.

††††) *С. Пономаревъ*, въ Кал. Суворина на 1881.

†††††) *Зміевъ*, Л. О. Врачи-писатели.

Адамантовъ, Д., псевдонимъ Б. Н. Алмазова.

Адамовичъ, А. Написалъ «Опытъ практическаго начертанія искусства сооруженій артез. колодцевъ въ соврем. его состояніи» съ 4 лист. черт. (Спб. 1858. ц. 1 р. 25 к.

Адамовичъ, *Василій Ивановичъ*, только что начавшій свою ученую карьеру приватъ—доцентъ петербургскаго университета по кафедрѣ гражданскаго судопроизводства. Напечаталъ нѣсколько рецензій въ «Жур. Граж. и Угол. Права» 1884—86 гг.

Адамовичъ, *Ефремъ Григорьевичъ*, медикъ †), происхожденія дворянскаго, родился въ 1786 г., учился въ Мед.-Хир. Академіи. Съ 1808—51 г. служилъ военнымъ врачомъ въ разныхъ частяхъ арміи. Писалъ о «Прорываніи зубовъ и дѣтскихъ при этомъ болѣзняхъ, въ особенности корчахъ» («Воен. Мед. Жур.» 1825 г. ч. VI).

Адамовъ, *Григорій*. Перевелъ съ франц. «Письма матери своему сыну о истинахъ христіанской религіи. Соч. одной извѣстной писательницы». М. 1810. 8°: ц. 5 руб.

Адамсъ. *Михаилъ ††)* врачъ и зоологъ при нашемъ посольствѣ въ Китаѣ, московскій уроженецъ. Съ 1805 — 1809 былъ адъюнктомъ Академіи Наукъ по кафедрѣ зоологіи; съ 1814 г. почетнымъ членомъ ея. Съ 1819—1830 гг. состоялъ, кажется, профессоромъ Медико-Хирургической Академіи въ Москвѣ.

Адамъ Зерникавъ, см. Зерникавъ.

\* Адамюкъ, *Емилианъ Валентиновичъ*. одинъ изъ самыхъ выдающихся современныхъ русскихъ офталмологовъ, †††). По полученнымъ нами отъ него свидѣніямъ родился 11 Іюня 1839 года въ городѣ Бѣльскѣ, гродненской губерніи. Родители его были мѣщане этого города, занимавшіеся земледѣльствомъ. И по отцу, и по матери Адамюкъ бѣлоруссъ, но вѣроисповѣданія мать его была католическаго. Учился онъ сначала въ бѣльскомъ уѣздномъ училищѣ, откуда перешелъ во 2 классъ бѣлостокской гимназіи и здѣсь въ 1857 г. кончилъ курсъ первымъ ученикомъ. За неимѣніемъ собственныхъ средствъ къ продолженію ученія, Адамюкъ, по представленію гимназическаго начальства, былъ опредѣленъ въ число стипендіатовъ виленскаго учебнаго округа, (которыхъ тогда назначали по одному на факультетъ въ каж

†) *Змеевъ*, Врачи-писатели.

††) 1) «Tableau general methodique et alphabet. des matieres cont. dans les pub. ic. de l'Acad. Imp. des Scienc. de St.-Pet.» St. Pet. 1872 стр. 416. 2) Рукописныя замѣтки П. Н. Петрова.

†††) О «Практ. руков. къ изуч. болѣзн. глаза» 1) *А. Крюковъ* въ «Мед. Обозр.» 1881. № 10. стр. 557—562. 2) *Рейхъ* во «Врачѣ» 1881. стр. 609, 710. О другихъ работахъ: «Мед. Обозр.» т. V. стр. 491, VIII, стр. 691. X. стр. 724.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.



юмъ университетѣ) и такъ какъ въ то время какъ разъ освободилась вакансія въ университетѣ казанскомъ, то его туда и послали. Поступилъ онъ сначала на филологическій факультетъ, куда его влекла вынесенная еще въ гимназіи любовь къ исторіи. Но, съ одной стороны, слабое, сравнительно съ другими студентами-филологами, знаніе греческаго языка, благодаря чему Адамюку, вмѣсто любимой имъ исторіи, приходилось тратить очень много времени на изученіе этого самого по себѣ вовсе не интереснаго ему предмета, а съ другой—начинавшееся уже тогда увлеченіе естественными науками побудили его перейти со 2-го курса филологическаго факультета на 1-й медицинскаго. Собственно онъ хотѣлъ поступить на естественный факультетъ, но это было связано съ лишеніемъ стипендіи.

Закончилось пребываніе Адамюка на медицинскомъ факультетѣ тѣмъ, что 3 Октября 1865 г. онъ послѣ защищенія диссертации 1) «*O внутри-глазномъ давленіи*» получилъ степень доктора медицины и тотчасъ-же былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію, а затѣмъ назначенъ ассистентомъ при глазномъ отдѣленіи казанской университетской клиники. Въ 1868 г. молодой офтальмологъ былъ командированъ на 2 года за границу. Вернувшись оттуда, онъ съ 1870 г. началъ читать лекціи глазныхъ болѣзней сначала въ качествѣ доцента, затѣмъ съ 1872 г. въ качествѣ экстраординарнаго профессора, и наконецъ, съ 1874 г. въ качествѣ ординарнаго профессора. Кромѣ докторской диссертации Адамюкъ написалъ:

2) «*De l'étiologie du glaucome*» («*Annales d'oculistique*» середины 1860-хъ гг. 3) «*Ueber d. Intraocular-Druck*» («*Centralblatt f. med. Wissenschaft*» середины 1860 гг. 4) «*Ueber die Wirkung n. Sympatici auf d. Intraocular-Druck*» (тамъ-же). 5) «*Zur Frage über den Mechanismus d. r Accomodation*» (Ibid. 1870). 6) «*Zur Physiologie des N. oculomotorius*» (Ibid). 7) «*Ueber die Innervation d. Augenbewegungen*» (Ibid.) То-же на голландскомъ яз. «*Over de innervatie der Oogbewegingen*» Utrecht 1869, и тоже болѣе подробно на русскомъ языкѣ въ протоколахъ психофизическаго отдѣленія общества естеств. при казан. унив. подъ заглавіемъ «*Объ иннервации глазныхъ движеній*». 8) «*Sur l'action d'Atropin*», въ «*Annales d'Oculistique*» 1870). 9) «*Ueber d. Intraocular Druck*» въ протоколахъ съѣзда глазныхъ врачей въ Гейдельбергѣ 1868 г. 10) «*Noch einmal über d. Intraocular Druck*» въ протоколахъ того-же съѣзда 1869 г. 11) «*Über die Wirckung des n. trigemini und simpatici auf d. Intraocular-Druck*» въ протоколахъ засѣданій вѣнской Академіи Наукъ того-же времени. 12) *Критическій разборъ руководства проф. Брауна* въ Протоколахъ Общ. вра-

чей въ Казани» 1871 г. 13) По поводу статьи д-ра Эрисмана (тамъ-же). 14) По поводу статьи д-ра Воинова о «Farbenblindheit» (тамъ-же) 15). По поводу номенклатуры болѣзней, составленной обществомъ русскихъ врачей въ Москвѣ» въ «Дневникѣ Общества Врачей въ Казани» 1873 г. 16) «О дегенерационныхъ способностяхъ роговой и бѣлковой оболочки глаза». Казань 1872 г. (въ «Трудахъ Общества Врачей въ Казани»). 17) Разборъ диссертации д-ра Федоровича (тамъ-же). 18) «О сущности выразительной способности глазъ». Рѣчь, произнесенная на актѣ университета 5 Ноября 1872. 19) «О близорукости» публичная лекція въ пользу голодающихъ самарской губ. 20) «Матеріалы и этиологія глаукомы и ея лечение». Казань 1874 г. 21) «Офтальмологическія наблюденія». Выпускъ I Казань 1876 г. Выпускъ II. Казань 1878. Выпускъ III Казань 1880 г. Выпускъ IV. 1880. Выпускъ V 1880. 22) «Beiträge zur Lehre von den negativen Nachbildern». Работа сдѣлана вмѣстѣ съ д-ромъ Воиновымъ и помѣщ. въ Архивѣ Грефе. 23) «Ueber die Pupillen Veränderungen bei der Accomodation». Тоже сдѣлано вмѣстѣ съ д-ромъ Воиновымъ и тоже помѣщено въ Архивѣ Грефе. 24) «Zur operativen Behandlung der Scleritis» въ «Centralblatt f. praktische Augenheilkunde» 1880. 25) «Einige Bemerkungen in Beziehung d. Arbeit von Hensen und Völken» (тамъ-же 1878). 26) «Das Chininum bei Glaucome», (тамъ-же 1880). 27) «Объ амилоидномъ перерожденіи въ отношеніи глаза». Читано въ засѣданіи Общества Врачей въ Казани 1879. 28) Zur Frage über die Kreuzung der Nervenfüßen in Chiasm n. optic. des Menschen» въ Архивѣ Грефе. 29) «Zur Aetiologie d. Chorioidit disseminat. («Centralblatt f. Augenheilkunde» 1881.). 30) «Ueber die Gültigkeit der Cataractextractionsmethoden» (въ «Monatsblätter d. Augenheilkunde»). 31) D. Akines der Augen («Centralblatt für Augenh.» 1878) 32) «Beiträge zur Pathologie d. Linse» въ Архивѣ Кнаппа. 33) «Ein Fall von Ruptur d. Chorioideae» въ «Centralblatt f. Augenheilkunde» 1878. 34) «Einige Beobachtungen» въ Архивѣ Кнаппа 1881. 35) «О дѣйстви яеquirити на глаза» въ «Протоколахъ засѣданій Общества Врачей въ Казани» 1884 года. 36) «Руководство къ изученію болѣзней глазъ». Ч. 1-я Казань 1881. Ч. 2-я. Казань 1884. (стр. 988). 37) «Къ вопросу о близорукости въ школахъ» въ «Вѣст. Офтальмологіи» за 1886 г.

Въ настоящее время профессоръ Адамюкъ занятъ приготовленіемъ къ печати 3 части «Руководства къ изученію болѣзней глаза».

Совокупность всѣхъ этихъ работъ обезпечиваетъ за профессоромъ Адамюкомъ одно изъ самыхъ выдающихся мѣстъ въ русской медицинѣ вообще и въ русской офтальмологіи въ частности. Да и не въ одной

только русской. «Такія книги» пишетъ извѣстный, именно какъ знатокъ медицинской литературы, профессоръ Манасеинъ по поводу «Руководства къ изученію болѣзней глаза» «нечасты не только въ русской, но и въ иностранной литературѣ». («Врачъ» 1881. стр. 710. примѣчаніе редакціи). По крайней спеціальности разборовъ и отзывовъ, вызванныхъ въ медицинской прессѣ работами проф. Адамюка, мы не приводимъ никакихъ выдержекъ изъ нихъ, но для того, чтобы выяснитъ не специалисту—читателю общія черты умственной фзіономіи казанскаго окулиста, скажемъ, что медицинская критика особенно цѣнила въ его работахъ, помимо чрезвычайной тщательности и многочисленности наблюденій, еще большую научную самостоятельность и отсюда вытекающую значительную научную инициативу.

Помимо научныхъ достоинствъ, медицинская критика указывала еще на педагогическій талантъ Адамюка, именно на ясность его изложенія—качество, увы, очень рѣдкое въ средѣ нашихъ специалистовъ.

Адашевъ, *Алексѣй*, знаменитый любимецъ Ивана Грознаго †). Не останавливаясь на біографіи этого боярина, лишь мимолетно прикосновеннаго къ исторіи русской образованности и письменности, отмѣтимъ, что изъ описи «Царскаго Архива», помѣщенной въ I томѣ Актовъ Археографической Экспедиціи стр. 354, видно, что онъ «писалъ память, что писать въ Лѣтописецъ лѣтъ новыхъ». Эти записки вошли въ составъ «Царственной Книги или лѣтописецъ царствованія царя Ивана Васильевича отъ 7047 до 7061 года» (1534—1553), напечатанной въ Спб. 1769. 4°. (Соп. 5232) съ рукописи патриаршей бібліотеки.

Аделаида Раль. («Библ. для Чт.» временъ Сенковского; фамилія до замужества) псевд. Ад. Сенковской ††).

Аделловъ, *Ф.* составилъ «Этимологію нѣмецкаго языка». М. 1872 г. Ц. 1 р., выдержавшую затѣмъ нѣсколько изданій †††).

Аделунгъ, *Фридрихъ* или какъ его звали въ Россіи *Федоръ Павловичъ*, историкъ, археологъ и бібліографъ ††††), племянникъ знаме-

†) 1) «Акты Археогр. Эксп.», т. I, стр. 354. 2) Филаретъ, Обзоръ, стр. 148.

††) 1) *С. Пономаревъ* въ Календ. Сувор. на 1881 г.

†††) 1) «Волинск. епарх. вѣд.» 1876. № 5, стр. 120—121 (Мнѣніе Учеб. Комитета при Св. Синодѣ).

††††) 1) *Jörgens*, Biogr. Lexicon. Bd. 1, 5 und 6. 2) *Meuzels*, Gelehrten Lexicon Bd. 9, стр. 10. Bd. 11, стр. 5. Bd. 13, стр. 9. Bd. 17, стр. 5. 3) «Энцикл. Лексиконъ» т. I. 4) «Справочный Энциклопедическій Словарь» *Старчевскаго*. 5) «Русск. Язв.» 1840, № 90. 6) *Я. Балясный* въ «Энци. Слов.», издан. русскими учеными и литераторами, ч. 2. 7) *Геннади*, Словарь. 8) *Recke und Napiersky*, Schriftsteller

нидаго германскаго филолога прошлаго столѣтія Іоганна Кристофа Аделунга. Родился въ Штетинѣ 25 февраля 1768 г.; по окончаніи курса въ лейпцигскомъ университетѣ путешествовалъ по Европѣ сначала съ одной курляндской дамой, а потомъ съ сыномъ графа Бровне, тогдашняго лифляндскаго генераль-губернатора. Въ 1794 г. Аделунгъ пріѣхалъ въ Петербургъ. Въ слѣдующемъ году онъ переселился въ Митаву, получивъ здѣсь мѣсто секретаря совѣта общественнаго призрѣнія и вмѣстѣ съ тѣмъ частнаго секретаря курляндскаго генераль-губернатора графа Палена. Въ 1797 г. А. вернулся въ Петербургъ и одно время занялся было коммерческими дѣлами, въ качествѣ associé извѣстнаго тогда придворнаго банкира Раля, но въ скоромъ времени онъ былъ назначенъ цензоромъ нѣмецкихъ книгъ, директоромъ нѣмецкаго театра, а въ 1803 г.—наставникомъ великихъ князей Николая и Михаила Павловичей. Въ 1824 г. А. получилъ мѣсто директора учрежденнаго при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ института восточныхъ языковъ—должность, въ которой онъ оставался вплоть до самой смерти своей, послѣдовавшей 18 января 1843 г. Кромѣ того, Аделунгъ принималъ весьма дѣятельное и видное участіе въ созданіи румянцевскаго музея, въ качествѣ одного изъ ближайшихъ помощниковъ просвѣщеннаго мецената, давашаго музею свое имя.

За свои научныя заслуги Аделунгъ неоднократно удостоивался разныхъ ученыхъ отличій. Такъ, академія наукъ (1809) избрала его членомъ-корреспондентомъ, а университеты харьковскій и дерптскій въ свои почетные члены. Оба эти университета, при своемъ основаніи, предлагали ему кафедру исторіи, но онъ предпочиталъ оставаться въ Петербургѣ.

Списокъ произведеній Аделунга очень обширенъ и не лишенъ разнообразія, хотя главнымъ образомъ они, все-таки, посвящены

---

und Gelehrten Lexicon-der Provinz Liev-Esth und Kurland и прибавленія къ нему. 9) «Augsburger Allgemein. Zeitung» 1843, № 117. 10) Предисловіе къ «Uebersicht der Reisenden». 11) «A short notice of the collection of Books and Mss made by the late Th. Adelung». Pet. 1844 г. 4°. Тоже по-нѣмецки въ «St. Pet. Zeit.» 1844 г. № 210 и «Спб. Вѣд.» 1844 №№ 231 и 232. Содержитъ въ себѣ описаніе замѣчательной лингвистической коллекціи, собранной Аделунгомъ въ теченіи 35 лѣтъ и состоящей изъ грамматикъ, краткихъ словарей и образцовъ болѣе 200 различныхъ языковъ всѣхъ частей свѣта. Коллекція эта въ 1858 г. была приобрѣтена у наслѣдниковъ Аделунга за 5000 руб. и передана въ Публичную Библіотеку. 12) Nouvelle biogr. des Contemporaines par Arnould, Jouy. Norvins. По нѣмецкому изданію 1821, т. I.

Отзывы о сочиненіяхъ: О «Корсунискихъ вратахъ». С. Скроненко (С. Строевъ) въ «Сѣв. Пчелѣ» 1835, №№ 51 и 52. Объ «Uebersicht der Reisenden» рецензія Бэра въ «Присужденіе Демидовскихъ наградъ 1845 г.

русской археологii и обзору сказанiй иностранцевъ о древней Руси. Писалъ Аделунгъ почти исключительно по нѣмецки, что не мѣшаетъ ему, однако, быть однимъ изъ очень заслуженныхъ людей въ области русской исторiи и библиографiи.

1) *Nachrichten von altdeutschen Gedichten. welche aus der Heidelbergischen Bibliothek in die Vatikanische gekommen sind.* Königsberg 1796. 252. 8°. 2) *Altdeutsche Gedichte in Rom, oder fortgesetzte Nachrichten von Heidelbergischen Handschriften in der Vatikanischen Bibliothek.* Königsberg 1799. XXXII u. 352. 8°. 3) *Entwurf einer statistischen Beschreibung des Kurländischen Gouvernements.* St. Petersburg 1800. 22. 4°. 4) *Pausilippe.* St. Petersburg (Mitau) 1801. 325. 8°. 5) *Lob des Cäsars, nach Calpurnius.* St. Petersburg, 1802. 16. 4°. 6) *Statuten der St. Petersburgischen Musiker-Wittwen-Kasse.* St. Petersburg, 1803. 4. 7) *Des Titus Calpurnius Sicilius ländliche Gedichte, übersetzt und erläutert.* Ebends 1804. 255. 4°. 8) *Denksprüche* (St. Petersburg) 1808. 200. 12°. 9) *Иностранная Литература въ Россii въ теченiи пятилѣтiя съ 1801—1806 г.* Составляетъ 2 часть изданнаго Штархомъ въ 1811 году «Систематическаго обзорѣнiя Литературы въ Россii 1801—1806 гг. 10) *Abentheur in der Sierra Morena, Aus den Papieren des Grafen von \*\*\** Erster Band. Leipzig 1810. 294. 8°. Вольный переводъ книги гр. Иоганна Потюцкаго, изд. послѣднимъ въ 1809 г. въ Петербургѣ подъ заглавiемъ «*Le Manuscrit de Saragossa*». 11) *Rapports entre la langue Sanscrit et la langue Russe* Présentés à l'Academie Imperiale Russe, à St. Petersburg, 1811. 165. 4°. Перепечат. Миллiн'омъ, въ «Magasin Encyclopedique» (1813 Novembre) и *Langlés* въ «Mercure Etranger» (№ XV)—на русскiй языкъ переведено Фрейгангомъ и изд. въ Петербургѣ въ 1811 г. 12) *Catharinens der Grossen Verdienste um die vergleichende Sprachen Kunde.* St. Petersburg 1815. 210. 4°. 13) *Sigmund Freiherr von Herberstein.* Mit besonderer Rücksicht auf seine Reisen in Russland geschildert. St. Petersburg. 1818. 514. 8°. Mit 2 Kupfern und 1 lithographirten Karte. 13) *Uebersicht aller bekannten Sprachen und ihrer Dialekte.* St. Petersburg. 1820. 185. 8°. Переведено Франческо Черубини на итальян. яз. въ 1824 (Миланъ). Часть, касающаяся американскихъ нарѣчiй, переведена на англ. Джономъ Пинкерингомъ изд. въ Бостонѣ въ 1822 бостонскою академiею. 14) *Die Korssunischen Thuren in der Kathedrale-kirche zur heil. Sophia in Norgorod, beschrieben und erläutert.* Mit Kupfer u. 8 Tafeln Berlin. 1823. 164. S., gr. 4. Русскiй перев. Петра Артемова. М. 1834. 15) Разсказы. статьи разнаго рода и корреспонденцiи изъ Петербурга въ «Zeitung für die elegante Welt» 1801—1803. 16) *Nachricht von den Werken des spanischen Erjesuiten don Lorenzo Hervás über die Sprachen* «въ Allgem. geographischen Ephemeriden» 1801. Въ томъ-же журналѣ Аделунгъ въ теченiи 1801—1822 г. помѣстилъ рядъ этнографическихъ и географическихъ замѣтокъ, въ томъ числѣ обширное изложенiе изслѣдованiя харьковскаго профессора Делурова объ ногайскихъ татарахъ. 17) *Erste Nachricht von der Dubrowskyschen Sammlung merkwürdigen Handschriften* въ «Nachrichten von der Bergmannschen Sammlung livländischer Münzen». 18) Рядъ рецензiй географическихъ, историческихъ и лингвистическихъ сочиненiй въ «Allgem. Literatur-Zeitung» 1803 и 1804 г. Тамъ-же рядъ корреспонденцiй изъ Петербурга. 19) *Beitrage zu Hofrath J. C. Adelungs Verzeichniss der schwäbischen Dichter und zu der Literatur der Meistersänger* въ «Bragur», Гретера, т. 6. Тамъ-же, замѣтка о гильотинѣ. 20) *Nachricht von dem altdeutschen Gedichte: Das Schafzabel-Spil* nach einer Handschrift der Dubrowskyschen Sammlung, въ «Neuer deutscher Merkur, 1804 (September). 21) Рядъ статей и замѣтокъ въ журналѣ *Илмоха* «Russland unter Alexander I». 22) Рецензiя въ



«Mitauscher Wochentl. Unterhaltung». Bd. 8. (1806) и 5 (1807). 23) Статьи разнаго рода въ рижскомъ журналѣ «Freimüthiger». 1807. 24) Статьи разнаго рода въ «Русскомъ Инвалидѣ» (1814 года, № 63; 1815, № 4; 1817, № 100; 1818, № 263). 25) *Nachträge zu dem ersten und zweiten Theil des Mithridates*. Составляютъ значительную часть 4 тома извѣстнаго сочиненія дяди Аделунга—Иоганна Аделунга, «Mithridates oder allgemeine Sprachenkunde, начатаго послѣднимъ и продолжавшаго выходить въ разработкѣ Фатера. 26) *Über die Benennung Korsunisch von ältern russischen Kunstwerken*»; «St.-Petersburgischer Zeitschrift 1822», тамъ же другія статьи и замѣтки по русской археологiи. 27) *Nachricht von Handschriften und alten Drucken zur ältern deutschen Geschichte, welche sich in der Bibliothek des Reichskanzlers, Grafen Rumanzow, in St.-Petersburg befinden; in dem Archiv der frankfurter Gesellschaft zur genauern Kenntniss der ältern Geschichte Deutschlands*. 28) *Uebersicht der russischen Literatur* и нѣкоторыя мелкія статьи въ «Jahrbücher der Literatur», изд. М. Колюномъ. 29) Рядъ мелкихъ замѣтокъ въ журналахъ 20 годовъ: «Сынъ Отечества» Греча, «Journal der Kaiserl. philanthropischen Gesellschaft zu S.-Petersburg», *Nouvelles annales des voyages* Мальтъ Брена и въ «Journal de S.-Petersbourg», 30) Augustin, Freiherr von Meyerberg und seine Reise nah Russland. Nebst einer von ihm Auf dieser Reise veranstalteten Sammlung von Ansichten. Gebräuchen, Bildnissen, Trachten u. s. w. St.-Petersburg 1827 VIII und 380 S. gr. &. *Dazu* Sammlung von Ansichten, gebräuchen, Bildnissen, Trachten u. s. w., welche des röm. Kaiserliche Gesandte Augustin Greiherr von Meyerberg auf seiner Reise und während seines Aufenthaltes in Russland in den Jahren 1661 und 1662 hat entwerfen lassen St.-Petersburg 1827, 64 lithogr. Blätter Atlasformat. Въ томъ-же году появился русскій переводъ. 31) *Versuch einer Literatur der Sanskrit-Sprache*. St.-Petersbourg 1830 XV und 259 Англійскій переводъ Н. Talboys Oxford 1832 XVIII и 234 S. 2 изданіе вышло подъ заглавіемъ. «Bibliotheca Sanscrita. Literatur der Sanscrit-Sprache» St.-Petersburg 1834. XXII+430. 32) *О древнихъ иностранныхъ картахъ Россіи*. Журналъ Мин. Народн. Просв. ч. XXVI, по нѣмецки въ издав. подъ редакцію Бера и Гельмерсена. «Beitr. z. Kenntn. Russl. IV 1—52 (1841). 33) «Semenow's Bibliothek der ausländischer Schriftsteller über Russland St. Pet. 1840 (оттискъ рецензiи въ «St. Pet. Zeitung»). 34) «Niklas von Warkotsch Reisen nach Moskwa». St. Pet. 1840. 35) «Der griechische Patriarch Ieremias in Moskwa 1589». St. Pet. 1840.) 36) «Auszug aus einem italienischen Berichte über Russland aus der Mitte des 16 Jahrhundert». Pet. 1840 in folio. 37) «David Wundererr's Reise in Russland». St.-Pet. 1841. 38) *Kritisch literarrische Uebersicht der Reisenden in Russland bis 1700, deren Berichte bekannt sind.* Leipzig u. Petersburg 1840. Русскій переводъ А. Клеванова начатъ въ Читеніяхъ Моск. Общ. ист. и древ.» и отдѣльно издано въ 1864 г.

Изъ только что приведеннаго обширнаго перечня можно выдѣлать, какъ вещи, имѣющія научное значеніе: «Bibliotheca Sanscrita» «Иностранную литературу въ Россіи за періодъ 1801 — 1806 г.», «Корсунскія врата», книги о Герберштейнѣ и Мейербергѣ и наконецъ, капитальнѣйшую изъ ученыхъ работъ Аделунга — обзоръ путешествій по древней Руси. Первые два изъ названныхъ нами сочиненій, конечно, не болѣе какъ библиографическіе перечни. Такъ, «Bibliotheca Sanscrita» ничто иное какъ систематическій каталогъ печатныхъ санскритскихъ книгъ и литературы санскритологiи. Аделунгъ самъ даже не зналъ санскритаго языка, слѣдовательно



какихъ-нибудь новыхъ указаній по существу и внести не могъ. Но тщательность работы и библиографическое умѣніе точно и умѣло изымать все нужное изъ разныхъ источниковъ сдѣлали въ свое время «*Bibliotheca Sanscrita*» необходимымъ пособіемъ даже для присяжныхъ санскритологовъ. Лучшимъ доказательствомъ этого можетъ служить во-первыхъ то, что книга, при незначительномъ раіонѣ ея сбыта, достигла втораго изданія, а во-вторыхъ переводъ ея на англійскій языкъ. Что касается «Иностр. литературы въ Россіи за пятилѣтіе 1801—1806 г.», то это небольшое обзорѣніе важно тѣмъ, что вмѣстѣ съ обзорѣніемъ Шторха оно положило первое начало дѣлу русской библиографіи.

О «Корсунскихъ вратахъ» приведемъ отзывъ знаменитаго археолога Строева, напечатанный имъ въ «Сѣв. Пчелѣ» 1835 г. (подъ псевдонимомъ *Скромненко*) по поводу русскаго перевода изслѣдованія Аделунга.

«Преданіе, гласившее, будто-бы старинныя врата, находящіяся въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, вывезены Владиміромъ Великимъ изъ Корсуны или Херсона» говоритъ Строевъ «принадлежитъ къ древнѣйшимъ историческимъ нашимъ преданіямъ. Оно восходитъ гораздо за XVI столѣтіе, ибо за это время было уже извѣстно Герберштейну, посѣщавшему Россію при Великомъ Князѣ Васи́лѣ Іоановичѣ. Стрыковский, Госсманъ, Раупахъ, Гмелинъ, Гиббонъ, Вилліамъ Коксъ, Озерецковскій, и др. повторяли его въ своихъ сочиненіяхъ: такимъ образомъ, со временъ, предшествовавшихъ XVI вѣку и до XIX столѣтія, это преданіе почти всѣми безочетно повторялось. Только Гер. Фр. Миллеръ и Вилліамъ Коксъ, мимоходомъ упоминающіе о Корсунскихъ Вратахъ, изъявили, въ нѣсколькихъ строкахъ, свое мнѣніе о греческомъ ихъ происхожденіи; но до г. Аделунга никто не позаботился заняться опроверженіемъ неосновательнаго мнѣнія объ этихъ вратахъ,—и всѣ вѣрили въ преданіе, безотчетно повторявшееся въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій. Наконецъ, въ 1818 году, достопочетный археологъ нашъ издалъ сочиненіе свое о Герберштейнѣ и въ одномъ изъ приложеній къ оному помѣстилъ статью противъ неосновательнаго мнѣнія о корсунскихъ вратахъ. Но видя нѣкоторыя ошибки этой статьи, о которой много писали въ то время, и которою многіе воспользовались (между прочимъ и Карамзинъ), г. Аделунгъ еще съ большимъ рвеніемъ сталъ изслѣдовать свой предметъ и плодомъ продолжительныхъ его занятій и является настоящее сочиненіе».

Переходя къ деталямъ книги, Строевъ указываетъ на то, что Аделунгъ «съ удивительнымъ терпѣніемъ и археологическою тщательностью разсматриваетъ каждую фигуру, изображенную на вратахъ, обстоятельно описываетъ каждый предметъ, для простаго наблюдателя кажущійся незамѣчательнымъ, но не ускользающій отъ взора ученаго археолога, который умѣетъ воспользоваться имъ для разрушенія неосновательнаго мнѣнія». Такъ напр., на многихъ доскахъ, изъ которыхъ состоятъ ворота, Аделунгъ «нашелъ изображеніе благословенія по обряду западной церкви, т. е. указательный и средній пальцы подняты вверхъ, большой, нѣсколько согнутый, приложенъ къ нимъ, а два другіе прижаты къ ладони. Богъ Отецъ Дѣва Марія и св. Іосифъ представлены въ обыкновенной домашней древне-нѣмецкой одеждѣ. На многихъ доскахъ изображены священники и епископы западной церкви

и нѣмецкіе художники въ національныхъ костюмахъ. На другихъ доскахъ видны башни нѣмецкой архитектуры XII и XIII ст., а въ изображеніи взятія пророка Іліи на небо, представлена простая колесница о четырехъ колесахъ на подобіе тѣхъ, кои были нѣкогда у нѣмцевъ во всеобщемъ употребленіи».

Все это, вмѣстѣ взятое, и привело Аделунга къ тому заключенію, что знаменитыя ворота происхожденія нѣмецкаго и представляютъ собою результатъ оживленныхъ сношеній Новгорода съ Ганзейскими городами.

Столь-же тщательно и внимательно критикою отличаются и монографіи Аделунга о Герберштейнѣ и Мейербергѣ. Два знаменитыхъ иностранца эти, путешествія которыхъ въ «Московію» XVI и XVII вѣка являются настолько важными первоисточниками нашей исторіи, что до сихъ поръ имъ посвящаются еще докторскія диссертациі, впервые Аделунгомъ критически разобраны и изучены. Онъ первый подвергъ сочиненія Герберштейна и Мейерберга той детальной критикѣ и тому тщательному разбору, безъ котораго всякій памятникъ старины въ одинаковой степени можетъ служить какъ источникомъ разъясненія истины, такъ и источникомъ ея затемненія.

Что касается, наконецъ, «Обозрѣнія путешествій по Россіи до 1700 г.», то относительно этого капитальнѣйшаго изъ сочиненій Аделунга прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что издано оно уже послѣ смерти его по черновымъ наброскамъ, и, слѣдовательно, не можетъ представлять собою полной законченности. Благодаря такимъ неблагоприятнымъ обстоятельствамъ, въ книгѣ не мало таки всякихъ ошибокъ и упущеній. Но это не мѣшаетъ ей, однако, быть однимъ изъ капитальнѣйшихъ пособій по русской исторіи. Чтобы дать понятіе о пользѣ, которую она можетъ принести занимающемуся древнимъ и среднимъ періодомъ нашей исторіи, достаточно будетъ сказать, что помимо всякихъ библіографическихъ указаній на иностранныя сочиненія разныхъ вѣковъ, заключающія въ себѣ свѣдѣнія о Россіи въ «Kritisch-litterarische Uebersicht der Reisenden in Russland» дѣлается обзорѣніе болѣе ста путешествій по древней Россіи. Начиная съ Ибнъ-Фоцлана, Плано Карпини, Марко-Поло и кончая Мейербергомъ и другими путешественниками XVII вѣка, Аделунгъ даетъ цѣлый рядъ библіографическихъ, біографическихъ и критико-историческихъ свѣдѣній обо всѣхъ иностранцахъ, до 1700 г. посѣщавшихъ Россію. Свѣдѣнія эти не въ одинаковой степени подробны и обстоятельны; не съ одинаковой также критическою тщательностью анализируетъ Аделунгъ степень достовѣрности представляемой каждымъ изъ рассматриваемыхъ имъ путешествій, но въ общемъ, все-таки, книга является замѣчательнымъ и до сихъ

поръ все еще единственнымъ сводомъ свѣдѣній о сказаніяхъ иностранцевъ. Въ значительной степени увеличивало научное значеніе книги Аделунга еще и то, что въ ней были помѣщены свѣдѣнія о путешествіяхъ до того неизвѣстныхъ. Пользуясь своимъ официальнымъ положеніемъ и связями въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ, Аделунгъ чрезъ чиновниковъ нашихъ заграничныхъ миссій извлекалъ изъ иностранныхъ архивовъ старинныя донесенія посольствъ, въ разныя времена отправленныхъ изъ Западной Европы въ «Московію». Этимъ путемъ въ число первоисточниковъ русской исторіи были введены весьма любопытные документы.

Совокупность всѣхъ указанныхъ достоинствъ «*Kritisch-litterarische Uebersicht der Reisenden in Russland*» побудила Академію Наукъ присудить книгѣ, не смотря на всѣ упущенія и недосмотры, полную Демидовскую премію. Обычную въ этихъ случаяхъ рецензію писалъ Бэръ. Онъ въ данномъ случаѣ былъ наиболее компетентнымъ судьей, такъ какъ для своихъ работъ по изученію разныхъ эволюцій въ животномъ царствѣ знаменитый натуралистъ спеціально изучалъ старинныя путешествія, извлекая изъ нихъ данныя о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя вносятъ время не только въ жизнь людей, но и въ жизнь животныхъ.

А. Д. З. («Рус. Вѣст.» 1858 г., повѣсти) псевдонимъ *Юлиі Оед. Ауэрбахъ* †).

Адлербергъ, графъ *Николай Владиміровичъ* ††). Родъ Адлерберговъ происхожденія шведскаго. Предокъ ихъ, Олаусъ Георгій Свебиліусъ, магистръ богословія, съ 1681—1700 былъ примасомъ Швеціи. Возведенные въ дворянское достоинство дѣти его поселились въ Эстляндіи. Внукъ примаса Эрихъ былъ еще капитаномъ шведской службы, но уже сынъ Эриха Адлерберга—Густавъ-Фридрихъ командовалъ русскимъ Выборгскимъ пѣхотнымъ полкомъ, а сынъ Густава Фридриха—возведенный въ 1847 въ графское достоинство министръ двора Владиміръ Федоровичъ Адлербергъ былъ однимъ изъ наиболее приближенныхъ къ императорамъ Николаю I и Александру II лицъ. Отъ брака его съ М. В. Нелидовой, въ числѣ другихъ дѣтей, родился 19 мая 1819 г. графъ Николай Владиміровичъ, въ 1870 г. произведенный въ генералы-отъ-инфантеріи, а съ 1866 — 81 занимавшій постъ генералъ-губернатора въ Финляндіи.

†) *С. Пономаревъ*, въ календ. Суворина, на 1881 г.

††) 1) *Руммель и Голубцевъ*, Родословный Сборникъ, Т. I, стр. 19; 2) *Brockhaus, Conversations Lexicon*. О его путешествіи: «Современникъ» 1853. Т. 39 отд. 4 стр. 45 — 52.

Въ 1845 графъ Н. Адлербергъ предпринялъ поѣздку на Востокъ. Выѣхавшій изъ Рима, онъ побывалъ въ Греціи, Египтѣ, Палестинѣ. Эта-то поѣздка послужила предметомъ изданной имъ въ 1853 году книжки. *Изъ Рима въ Іерусалимъ*. Характеръ книжки опредѣленъ самимъ авторомъ въ краткомъ предисловіи:

«Эти беззатѣйныя строки были написаны мною безъ претензіи на литературную извѣстность, безъ всякаго авторскаго тщеславія, единственно для освѣженія въ памяти того, что я видѣлъ, и притомъ въ то время, когда писались онѣ, я не имѣлъ и мысли пустить ихъ когда-нибудь въ свѣтъ. Между тѣмъ нѣкоторые снисходительные пріятели, прочитавъ, одобрили этотъ рассказъ о моемъ странствованіи и уговорили меня напечатать мои впечатлѣнія, которыя имѣютъ лишь одно достоинство: они чужды всякихъ вымышленныхъ прикрасъ. По моему лучше многое даже не досказать, нежели пустыми, ложными добавленіями исказить истину.

Очерки путешествій не должны быть плодомъ фантазіи, ни вымышленной болтовней. Глубокія, ученые изслѣдованія принадлежатъ историческимъ сочиненіямъ, а потому здѣсь они столь-же неумѣстны, какъ философскія и политическія разсужденія. Путевыя замѣтки должны быть зеркаломъ того, что дѣйствительно было въ путешествіи, ибо путешествіе не сказка, а быль».

Въ общемъ авторъ остается вѣренъ намѣченному имъ предѣламъ—рѣдко пускается въ историческія или географическія подробности, и, дѣйствительно, передаетъ только то, что видѣлъ собственными глазами. Изложеніе его, не нося на себѣ никакихъ признаковъ сколько-нибудь серьезнаго литературнаго дарованія, не лишено однако, нѣкоторой живости, и книга читается безъ скуки. Въ свое время «Изъ Рима въ Іерусалимъ» встрѣтило довольно благосклонный пріемъ со стороны «Современника».

Адмирари, Ниль (воскресные фельетоны въ «Голосѣ» въ 1860-хъ и начала 1870-хъ гг.)—Л. Панютинъ.

Адогуровъ, *Василій Евдокимовичъ*, математикъ и писатель прошлаго столѣтія, сынъ новгородскаго дворянина †). Родъ Адогуровыхъ,

---

†) 1) *Новиковъ*, Словарь. 2) *Евгеній*, Слов. свѣт. пис. 3) «Mémoires» имп. Екатерины II. По Лондонскому изданію 1859 г. стр. 10, 31, 311. 4) *Шевыревъ*, Исторія московск. унив. стр. 103—213. (Обзоръ его кураторства). 5) «Ученыя записки по I и III отд. Академіи наукъ» въ разныхъ мѣстахъ всѣхъ III томовъ, отмѣчен. въ указателѣ. 6) *П. Пекарскій*, въ «Энци. слов.» изд. рус. уч. и лит. т. II, стр. 58—60. 7) *П. Пекарскій*, «Редакторъ, сотрудники и цензура въ рус. журн. 1755—1764 гг.». «Зап. Акад. Наукъ» т. 12 прил. 5) стр. 24—28. 87—88. 8) *А. А. Васильчиковъ*, «Семейство Разумовскихъ» стр. 14, 26, 28, 31, 32, 39—40. Здѣсь сообщены невѣрные свѣдѣнія о томъ, что Адогуровъ закончилъ свое образованіе за границею. На самомъ дѣлѣ онъ тамъ никогда не былъ. 9) *А. Будиловичъ*, М. В. Ломоносовъ стран. 65, 68, 70. 10) *П. Пекарскій*, въ «Ист. Ак. Наукъ» т. I, стр. 503—516. 11) Энцикл. словари Плюшара, Старчевскаго, Березина, Толя, Ключникова. 12) *Артемьевъ*, Казанскія гимназіи въ XVIII вѣкѣ. Спб. 1874, стр. 61—62. 13) *Геннади*, Словарь. 14) *Сухомлиновъ*, Матеріалы для исторіи Академіи Наукъ. 15) *Куникъ*, А. Сборникъ матеріаловъ для ист. Ак. Наукъ т. I, стр. 83. 16) Объ родѣ Адогуровыхъ «Общ. Гербовникъ», ч. 2.

какъ сказано въ «Общемъ Гербовникѣ», «происходитъ отъ выѣхавшаго въ 1375 г. въ Москву изъ Нѣмецъ, изъ Фряжскаго государства мужа честна именемъ Облагини. У него былъ праправнукъ Иванъ Мартемьяновичъ *Адодуръ*, коего потомки Адодуровы Россійскому престолу служили въ стольникахъ и въ другихъ знатныхъ чинахъ и жалованы были отъ Государей въ 1516 и другихъ годахъ юмѣстями».

Василій Евдокимовичъ родился 15 марта 1709 года, образованіе получилъ сначала въ новгородскомъ духовномъ училищѣ, потомъ по собственной инициативѣ и горячему желанію учиться отправился въ Петербургъ, поступилъ въ 1725 г. въ академическую гимназію, а въ 1727 г. былъ уже студентомъ при Академіи. 19 лѣтнимъ юношей онъ успѣлъ обратить на себя вниманіе знаменитаго Бернули замѣчаніемъ—до того въ математикѣ неизвѣстнымъ—что квадратъ суммы натуральныхъ чиселъ равенъ суммѣ кубовъ этихъ самыхъ чиселъ. Кромѣ математики, Адодуровъ во время своего академическаго студенчества занимался переводомъ древней исторіи Байера и статей для «С.-Петербург. Вѣд.» и другихъ академич. изданій, за что въ 1731 г. получилъ званіе академическаго переводчика. Въ 1733 г. Адодуровъ, первый изъ русскихъ, былъ удостоенъ ученаго званія, именно адъюнкта по кафедрѣ математики, которую въ то время занималъ знаменитый Эйлеръ. Въ 1735 г. онъ вмѣстѣ съ Тредьяковскимъ былъ назначенъ членомъ основаннаго при Академіи тогдашнимъ «главнымъ командиромъ» ея барономъ Корфомъ «Собранія», имѣвшаго цѣлью «усовершенствованіе русскаго языка» (главнымъ образомъ путемъ перевода иностранныхъ сочиненій). Въ 1736 г. Адодурову былъ порученъ надзоръ за присланными въ академію учениками московской духовной школы, въ числѣ которыхъ былъ и Ломоносовъ. Повидимому, онъ исполнялъ это порученіе не особенно добросовѣстно даже въ смыслѣ расходования отпущенныхъ для содержанія учениковъ суммъ, а когда ученики пожаловались, то Адодуровъ поспѣшилъ сообщить академической канцеляріи, что одинъ изъ жалобщиковъ «въ укоризнахъ и бранныхъ словахъ нѣмцевъ поносилъ», и заправило академіи, извѣстный нѣмецъ Шумахеръ, тотчасъ-же распорядился дерзкаго ученика «бить батожемъ нещадно». Въ 1740 г. Адодуровъ подвергался большой опасности быть включеннымъ въ число сообщниковъ Волынскаго, по порученію котораго онъ переводилъ нѣсколько обличительныхъ для Бирона челобитень и нѣсколько книгъ, поднесенныхъ Волынскимъ Аннѣ Іоанновнѣ. А. оправдывался тѣмъ, что онъ къ Волынскому приходилъ по повѣсткамъ академич. канцеляріи, слѣдовательно по долгу службы. Со вступленіемъ на престолъ Елизаветы Петровны, въ жизни Адодурова



происходить очень благопріятный оборотъ, главнымъ образомъ благодаря близости съ Алексѣемъ Разумовскимъ, которому онъ былъ рекомендованъ въ качествѣ искуснаго секретаря. А. начинаетъ быстро подвигаться по избранной имъ съ 1741 г. новой службѣ въ департаментѣ герольдіи, ему удается жениться «на госпожѣ, у которой 1500 душъ» и вообще занять довольно видное общественное положеніе. Въ 1744 г. ему было поручено преподавать рус. языкъ только что пріѣхавшей въ Россію невѣстѣ наследника престола принцессѣ ангальтъ-цербтской Софіи, т. е. будущей императрицѣ Екатеринѣ II. Ученица была усердная. «Чтобы скорѣе успѣть въ русскомъ языкѣ», рассказываетъ она въ своихъ запискахъ, «я по ночамъ вставала съ постели, и, въ то время какъ всѣ спали, учила наизусть тетради, которыя мнѣ оставлялъ Адодуровъ». Но, должно быть, тетради эти не были особенно искусно составлены, потому что Екатерина, впоследствии хорошо научившаяся русскому языку практически, теоретически никогда его не знала удовлетворительно. Правда, уже чрезъ годъ послѣ того какъ Екатерина начала учиться рус. языку, императрица Елизавета, находившаяся въ то время на дачѣ въ Шатиловѣ подъ Москвою, осталась очень довольна полученными ею отъ молодой принцессы русскими письмами. Но «въ дѣйствительности», говоритъ Екатерина въ названныхъ уже «запискахъ» ея, «письма-то были сочинены Адодуровымъ, я-же ихъ только переписывала». Но какъ-бы то ни было, услужливый Адодуровъ очень сблизился съ Екатериною и даже принялъ горячее участіе въ дѣйствіяхъ канцлера Бестужева-Рюмина, клонившихся къ тому, чтобы по смерти Елизаветы объявить Екатерину соправительницею Петра. Планъ, какъ извѣстно, былъ раскрытъ, и участники его понесли различныя наказанія. Адодуровъ отдѣлался чрезвычайно легко. Годъ онъ просидѣлъ подъ домашнимъ арестомъ, а затѣмъ 5 Апрѣля 1759 г. Сенатъ постановилъ: «бывшаго герольдмейстера Адодурова, переименовавъ статскимъ совѣтникомъ, опредѣлить въ Оренбургъ въ губернаторскіе товарищи и, отдавъ ему шпагу, отправить его отъ сената туда немедленно». Въ Оренбургѣ Адодуровъ пробылъ около 4 лѣтъ. За это время онъ велъ очень дѣятельную ученую переписку со старымъ учителемъ своимъ, академикомъ Миллеромъ и посылалъ ему чучела животныхъ, а также литературныя произведенія восточныхъ народовъ. Со вступленіемъ въ 1762 г. на престолъ Екатерины, Адодуровъ было немедленно возвращенъ изъ своей почетной ссылки и назначенъ на видное мѣсто куратора московскаго университета и президента мануфактуръ—коллегіи въ Москвѣ. Въ 1774 г. онъ былъ пожалованъ въ сенаторы. Свое кураторство Адодуровъ ознаменовалъ стремленіемъ установить преподаваніе



на русскомъ языкѣ, чрезвычайною осторожностью (въ цензурномъ отношеніи) которую онъ предписывалъ профессорамъ при печатаніи ихъ сочиненій, хотя время тогда (эпоха созыва законодательной комиссіи) было самое либеральное и, наконецъ, желаніемъ дисциплинировать студентовъ. Каждый студентъ, между прочимъ, былъ обязанъ въ своей комнатѣ имѣть 3 библіи на славянскомъ, французскомъ и латинск. языкахъ и читать ихъ по воскресеньямъ. Но судя по тому, что при Адодуровѣ нерѣдко приходили предписанія отъ главнаго куратора—Шувалова обращаться съ учениками и студентами помягче и избѣгать жестокости въ наказаніяхъ, надо думать, что онъ въ стремленіи дисциплинировать учащихся шелъ слишкомъ далеко. Съ 1770 г. до смерти своей (по митр. Евгенію послѣдовавшей 5 Ноября 1780 г., по Шевыреву—въ 1778 г.) Адодуровъ, произведенный въ дѣйствительные тайные совѣтники, жилъ большею частью въ Петербургѣ, хотя продолжалъ быть кураторомъ московск. университета.

Учено-литературная дѣятельность Адодурова, помимо преподаванія въ Академіи, главнымъ образомъ выразилась въ переводахъ. Въ «Краткомъ описаніи комментаріевъ Акад. Наукъ» 1728 г. онъ постилъ переводы: 1) «О первыхъ ученія физическаго фундаментахъ» и 2) «О Кеплеріановомъ предложеніи». Въ томъ-же году онъ перевелъ 3) составленное академикомъ *Бильфингеромъ*, «Расположеніе ученіи Его Императорскаго Величества Петра П». Въ 1739 г. напечатано переведенное Адодуровымъ, 4) Краткое руководство къ познанію простыхъ и сложныхъ машинъ» акад. *Крафта*, вышедшее въ 1780 г. 2 изд. (Сопик. 5816—17); въ 1740—60 г. 5) «Арифметики краткое руководство для употребленія въ гимназіи при Академіи Наукъ» (2 части) *Леонарда Эйлера*. (Соп. 2020 и 9866).

Кромѣ этихъ переводовъ, Адодуровъ, какъ видно изъ записей канцеляріи Академіи Наукъ, перевелъ еще: 6) «Разсужденіе объ интегральной выкладкѣ» и издалъ въ 1731 г. 7) *Латинско-нѣмецко-русскій лексиконъ*, снабженный краткою русскою грамматикою. Не смотря на то, что Адодуровская грамматика по существу представляет собою повтореніе грамматики Смотрицкаго, ею, однако, впослѣдствіи пользовался Ломоносовъ при своихъ грамматическихъ работахъ.

О нѣкоторыхъ переводахъ Адодурова остались только косвенныя указанія. Именно, изъ слѣдственнаго дѣла объ Артемѣ Волынскомъ видно, что въ 1739 Адодуровъ по порученію этого, тогда еще могущественнаго кабинетъ-министра, перевелъ (а можетъ быть только исправлялъ сдѣланный уже переводъ): 8) «Представленіе» *Вейсенбаха* о конскихъ заводахъ, объ Украинѣ и объ увеличеніи таможенныхъ доходовъ. 9) *Адлерфлигеля*. о конскихъ заводахъ. 10) Со-

Тотъ-же Волинскій приказалъ Адодурову написать 11) посвященіе къ математической книгѣ, которую поднесъ императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ капитанъ Вильбуа, а также 12) къ «Штурманскому искусству» и 13) «Свѣтильнику моря» *Соймонова*. Посвященія послѣднихъ двухъ книгъ, по показанію Адодурова, въ печати явились совсѣмъ не въ томъ видѣ, въ какомъ онъ ихъ написалъ.

Чтобы закончить списокъ извѣстныхъ переводовъ Адодурова отмѣтимъ еще, что по указанію академика Куника, ему принадлежатъ подписанные буквою А. 14) переводы одъ *Штелина* въ «Примѣчаніяхъ» къ С.-Петербургскимъ «Вѣдомостямъ» 1738 и 1739 гг.

Изъ оригинальныхъ произведеній Адодурову, кромѣ вышеназванной краткой грамматики, принадлежатъ еще 15) «Правила Россійской Орфографіи. П. 1768, и 16) «*Anfangsgründe der russischen Sprache* St. P. 1737. 4°. Idem. 1782 и 1799.

Въ своихъ грамматическихъ работахъ Адодуровъ является однимъ изъ первыхъ писателей, возстававшихъ противъ употребленія буквы з. Въ связи съ другими грамматическими идеями и наблюденіями его можно привести слѣдующее мѣсто изъ «Разговора объ орфографіи» Тредьяковскаго, гдѣ, по предположенію Пекарскаго, рѣчь идетъ объ Адодуровѣ:

«Всѣ о во всемъ Россійскомъ произношеніи, произглашается такъ, какъ того требуетъ звонъ. Но московской языкъ, і сімъ самымъ первенствующій изъ всѣхъ прочіихъ провінціальныхъ произноситъ всѣ о ударяемыі сілою, канъ о; но которыі не ударяются сілою, тѣ оный главнѣйшій выговоръ произноситъ какъ а. Свойство сея буквы, врассужденіи московскаго произношенія, есть безъ всякаго изъятія; а примѣчено оно прежде всѣхъ изъ нашихъ отъ такова человека, бывшаго нѣкогда прі Академіи, который нынѣ і не въ такіе проніцаеть мѣлочі, такъ что мы великую имѣемъ прічину хвалиться столько жъ изрядствомъ его разума, сколько похваляемъ честные его поступки, учтѣвое обхожденіе і добронравіе».

Кромѣ Василя Евдокимыча изъ Адодуровыхъ (передѣлавшихъ, слѣдуя московскому произношенію, свою фамилію на Ададуровыхъ) подвизались на литературномъ поприщѣ:

— *Евграфъ*, членъ географическаго общества, ум. 1871 въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, писалъ водевили и разныя газетныя статьи. Сыновья его:

— *Иванъ Евграфовичъ*, нынѣ предсѣдатель II-ой группы русскихъ желѣзныхъ дорогъ. напечаталъ рядъ статей по желѣзнодорожнымъ и другимъ экономическимъ вопросамъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ.

— *Николай Евграфовичъ*, инженеръ путей сообщенія, нынѣ управляющій Либаво-Роменской желѣзной дороги, писалъ статьи по желѣзнодорожному хозяйству въ «Журналъ Министерства Путей Сообщенія», «Акціонеръ», «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» редакціи В. Ѳ. Корша и другихъ изданіяхъ.

Адоратскій, П. С. Сотрудникъ «Прав. Собес.» 1870-хъ гг.

Адоратскій, *Стефанъ*, Свящ. казанской петровской церкви.

Издаль «Собраніе словъ, поученій и рѣчей, съ присовокуп. размышленій, изъясненій и замѣчаній на отдѣльные тексты св. писанія и на нѣкотор. изрѣченія молитвъ церковныхъ» Казань. 1863. Цѣна 1 руб. 50 коп.

А. Д—ъ. («Соврем.» 1850 г. Галерея замѣч. романовъ)—псевд. А. В. Дружинина.

\* Адриановъ, *Александръ Васильевичъ*, сибирскій этнографъ и редакторъ «Сибирской Газеты». По свѣдѣніямъ, полученнымъ нами отъ Н. М. Ядринцева, сынъ священника курганскаго уѣзда, тобольской губ. Учился въ тобольской гимназій, затѣмъ въ петербургскомъ университетѣ, гдѣ въ 1878 г. кончилъ курсъ по естественному факультету. Тотчасъ по окончаніи курса Адриановъ, принялъ участіе въ экспедиціи Г. Н. Потанина, съ которымъ обследовалъ значительную часть Монголіи. Въ этой экспедиціи Адриановъ работалъ, главнымъ образомъ, какъ коллекторъ-натуралистъ, но, кромѣ того, онъ занимался описаніемъ древнихъ памятниковъ и сниманіемъ фотографическихъ видовъ въ цѣляхъ этнографическихъ. Въ 1882 и 1883 г. Адриановъ предпринялъ самостоятельныя экспедиціи въ Кузнецкій округъ, именно въ верховьямъ Мриссы и Кондомы. Сдѣлавъ изслѣдованіе надъ кузнецкими инородцами, онъ пробрался на Телецкое озеро, затѣмъ на рѣку Чулышманъ и Башкау, перешелъ въ верховья Енисея на Кемчикъ и выѣхалъ въ Минусинскъ. Въ послѣдней части своего путешествія Адриановъ изслѣдовалъ бытъ сойотовъ или уренховъ и нашелъ на Кемчикѣ множество весьма замѣчательныхъ каменныхъ бабъ, а также снялъ руническія надписи на скалахъ. Отчетъ объ этой поѣздкѣ въ ближайшемъ будущемъ долженъ появиться въ «Запискахъ» Географическаго Общества. Въ 1883 г. Адриановъ занялся раскопкою кургановъ въ Минусинскѣ, причемъ ему удалось сдѣлать весьма интересное археологическое открытіе, именно до 20 гипсовыхъ масокъ, лежавшихъ рядомъ съ сожженными трупами и черепами (см. «Изв. Имп. Рус. Геогр. Общ.» т. XIX за 1883 г.).

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

По возвращеніи изъ экспедиціи Адріановъ поселился въ Томскѣ и принялъ на себя редактированіе «Сибирской Газеты» сотрудничеству которой состоялъ съ начала ея изданія. Здѣсь онъ помѣстилъ какъ свои отчеты о путешествіи въ Кузнецкій округъ и Саяны, такъ и цѣлый рядъ статей о мѣстныхъ вопросахъ, о крестьянскомъ хозяйствѣ, переселеніяхъ, ссылкѣ и т. д. При «Сибирской-же Газетѣ» Адріановъ издалъ инструкцію для курганографіи. Изъ другихъ изданій онъ приготовилъ статью о Кузнецкомъ округѣ и Кузнецкой черни въ томѣ «Живописной Россіи» Вольфа, посвященномъ Западной Сибири. Кромѣ того онъ состоялъ постояннымъ сотрудникомъ «Сибири» и «Восточнаго Обозрѣнія».

Въ общемъ Адріановъ принадлежитъ къ числу наиболее видныхъ представителей современной сибирской журналистики.

Адріановъ, Штабсъ-капитанъ. Составилъ *«Справочную книгу по матеріальной части полевыхъ батарей»*. Спб. 1876 г. Ц. 5 р. 8°. 364 + 50 стр. + XLV чертежей.

Адріанъ, іеромонахъ. Составилъ «Краткое описаніе ставропигіальнаго Новоспасскаго монастыря», въ которомъ былъ прежде ризничимъ, а потомъ больничнымъ іеромонахомъ М. 1821. Съ гравюрами и портретами. Ц. 4 р.

Адріанъ (въ мірѣ Андрей) послѣдній патріархъ русскій †), р. въ Москвѣ въ 1636 г. Объ обстоятельствахъ его жизни до того, какъ онъ выдвинулся, извѣстно довольно мало и только съ 1682 г., когда патріархъ Іоакимъ отправилъ его ходатайствовать за принесшихъ повинную стрѣльцевъ, біографическія данныя о немъ становятся болѣе обильными. Въ 1686 А. возводится въ санъ митрополита казанскаго и свѣяжскаго, а 20 Августа 1690, послѣ смерти Іоакима, избраніе въ патріархи падаетъ на него. Это избраніе не обошлось безъ нѣкотораго противодѣйствія. Болѣе прогрессивная часть духовенства стояла за ученаго псковскаго митрополита Маркела, къ которому благоволилъ и Петръ. Но партія старины была тогда еще очень сильна, а Петръ не особенно энергично стоялъ за Маркела, да и не имѣлъ еще спеціальныхъ причинъ быть недовольнымъ Адріаномъ, и вотъ почему взяла верхъ партія послѣдняго.

---

†) 1) Новиковъ, Опытъ историческаго словаря. По изданію Ефремова стр. 7  
2) Платонъ, Краткая церковная російская исторія. М. 1805. стр. 273 — 74. 3) Евгеній, Словарь дух. пис. стр. 19—20. 4) Филаретъ, Обзоръ стр. 256—57. 5) Устряловъ, Ист. Петра Великаго т. III. 6) Бестужевъ-Рюминъ въ «Энци. словарь» изд. рус. пис. и учен. т. II. стр. 88—90. 7) Соловьевъ, Исторія Россіи т. 8) Строевъ, Библиологическій Словарь. 9) Калачевъ, О значеніи кормчей въ системѣ русск. права.

Но со вступленіємъ Адріана на патріаршій престолъ отношенія его съ царемъ значительно обострились. Петровскія нововведенія были ему очень не по сердцу, и онъ не упускалъ случая противождать имъ. Такъ напр. онъ нарисалъ весьма энергичное посланіе противъ бритья бороды. Петръ платилъ патріарху такими-же враждебными чувствами, и Адріанъ не разъ жаловался на то, что царь къ нему относится не достаточно почтительно. Попытки Адріана активно вмѣшаться въ событія дня не приводили ни къ какимъ результатамъ. Извѣстенъ эпизодъ изъ второго стрѣleckаго возмущенія. Въ воспоминаніе стараго обычая «*печалованія*», то есть права духовенства ходатайствовать о милости къ преступникамъ, Адріанъ во время «*розыска*» надъ стрѣльцами, самолично произведеннаго Петромъ, явился съ иконою въ рукахъ въ застѣнокъ, и, какъ во время перваго стрѣleckаго возмущенія, когда онъ по порученію Іоакима ходатайствовалъ о прощеніи, хотѣлъ и на этотъ разъ смягчить царя своимъ заступничествомъ. Но Петръ гнѣвно ему отвѣтилъ: «Зачѣмъ подвигнулъ ты святую икону? Удалишь и поставь ее на свое мѣсто. Знай, что я чту Бога и Пресвятую Богородицу не менѣе тебя; но знай также и то, что долгъ мой охранять народъ и наказывать злодѣяніе, на пагубу его устремленное». Послѣ этой неудачной попытки Адріану оставалось выражать свое неудовольствіе на новые порядки только косвенными путями, что онъ и дѣлалъ при каждомъ подходящемъ случаѣ. Неизвѣстно чѣмъ окончилась-бы распря между царемъ и патріархомъ, если-бъ ей не положила конецъ смерть Адріана, послѣдовавшая 15 октября 1700 г., т. е. въ эпоху, когда преобразовательныя стремленія Петра не достигли еще высшаго напряженія, и царь старался еще не прибѣгать къ особенно крутымъ мѣрамъ относительно приверженцевъ старины. Несомнѣнно, однако жъ, что образъ дѣйствій патріарха крайне раздражалъ Петра, какъ это видно изъ того, что преемника Адріану назначено не было и самое патріаршество рѣшено было уничтожить.

Митрополиту Евгенію были извѣстны слѣдующія произведенія Адріана:

1) „*Щитъ вѣры*“. 2) „*О древнемъ преданіи Св. Апостолъ и Св. Отецъ, како подобаетъ всякому православному христіанину на знаменіе креста и на лицъ своихъ руки своя персты и кія слати, и како на себѣ оный изображати*“. 3) „*Граматы*“, въ разныя времена писанныя Адріаномъ. 4) „*Выписка правъ и привиллеій Греко-Россійской церкви*“. 5) „*Завѣщаніе*“. 6) Два письма къ Петру, напеч. въ X томѣ Новиковской «*Вивліюэки*» и 7) „*Подробная инструкція старостамъ поповскимъ*“, напеч. тамъ же.

Этотъ списокъ въ настоящее время нуждается въ нѣкоторыхъ исправленіяхъ и дополненіяхъ.

Что касается «*Щита вѣры*», то онъ принадлежитъ не Адріану, а Аѳанасію Холмогорскому, приписывался-же этотъ богословскій сборникъ Адріану вотъ почему: во время патріаршества его произошелъ споръ между Сильверстомъ Медвѣдовымъ и братьями Лихудами о догматѣ преосуществленія, — споръ, по поводу котораго Аѳанасій Холмогорскій соединилъ въ одинъ сборникъ всѣ документы по вопросу объ евхаристіи, и такъ какъ сборникъ этотъ, озаглавленный Аѳанасіемъ «*Щитомъ вѣры*», начинается съ грамоты Адріана, то послѣднему и была приписана вся книга.

Помимо этого сокращенія списокъ Евгенія нуждается и въ нѣкоторыхъ добавленіяхъ, именно:

8) въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1841 г. IV, 119 напечатано слово Адріана «при погребеніи царевны схимонахини Анѳисы». 9) «Поученіе къ духовному сану» (*Строевъ*, Описаніе рукописей Толстаго II, № 391), 10) Окружное посланіе, начинающееся словами «Два начальства величайшія устрои Богъ на земли — священство глаголю и царство» (*Строевъ*, Библ. обществ. истор. и древн. № 225), 11) Окружное посланіе, начинающееся словами: «Богъ всеблагіе, въ Троицѣ поемый, сотвори міръ и созда человека» (*Строевъ*, Описаніе рукописей Царскаго № 441, 444 и 478). 12) Два увѣщанія 1695 г. митрополиту Корнилию, желавшему удалиться на покой. (*Строевъ*, Библ. общ. ист. и древн. № 305) 13) Грамота съ похвалою св. Димитрію за сочиненіе Четыхъ Миней (напечат. въ Діаріумѣ св. Димитрія). 14) Двѣ грамоты 1696 г. боярину Шеину въ походѣ его къ Азову (напеч. въ книгѣ: «Походъ Шеина къ Азову»). 15) 7 писемъ къ разнымъ лицамъ (*Устряловъ*, «Истор. Петра I», часть 3). 16) Уставная грамота архимандрита Сергіевской лавры (изд. во «Временникѣ» общ. ист. кн. II, стр. 30—46). 17) Уставная грамота монастырямъ полоцкому и витебскому. (Акты Зап. Рес. V). 18) Двѣ судебныя грамоты о разстриженныхъ за расколъ (*Востоковъ*, Описан. рукописей румянцовскаго музея, стр. 73). 19) Настольная грамота митрополиту Варлааму Ясинскому (*Евгеній*, Описаніе Софійскаго собора). 20) Переписка съ Петромъ («Чтенія въ Общ. Древн.» 76 г., IV, стр. 238—243).

Грамота Адріана «О бородѣ» напечатана Есиповымъ во II-мъ томѣ его «Раскольничьихъ дѣлъ»; «О святительскихъ судахъ» напеч. въ книгѣ Калачева «О значеніи кормчей въ системѣ древн. русск. права». У Есипова-же напечатано помѣщенное въ нашемъ списокѣ подъ № 10-мъ окружное посланіе Адріана.

Изъ перечисленнаго сколько-нибудь серьезное историческое и литературное значеніе имѣютъ: «О судахъ святительскихъ» и грамота о бородѣ. Въ первомъ изъ названныхъ произведеній Адріанъ является, впрочемъ, не авторомъ, а только составителемъ, или редакторомъ этого свода законоположеній древне-русской церковной юрисдикціи. Составленъ онъ былъ по случаю того, что въ февралѣ 1700 года Адріану «изъ Палаты отъ бояръ, которые сидѣли за (новымъ) Уложеніемъ» было предложено «указать о богохулникахъ и о расколникахъ какіе указы чинены, и по ряднымъ записямъ, и по духов-



ныиъ, и о зауморныхъ животахъ по чему судять, и указъ Великаго Государя и святѣйшаго Патріарха есть ли о томъ» дабы «къ ново-  
муженію тѣ статьи всѣ святыми правилами и указы Великихъ Го-  
сударей утверждены были неподвижно». Получивъ такое порученіе,  
Адріанъ велѣлъ собрать въ одну книгу все касающееся правъ и  
привилегій русской церкви. Въ нее вошли выписки изъ Номоканона,  
уставовъ св. Владиміра и Ярослава, ярлыковъ татарскихъ хановъ  
и прочихъ источниковъ русскаго церковнаго права. Сводъ былъ  
составленъ очень быстро — втеченіи одного мѣсяца. Адріанъ, вѣ-  
роятно, думалъ, что сгруппированіемъ въ одно цѣлое всѣхъ при-  
вилегій, дарованныхъ церкви прежними государями, ему удастся  
закрѣпить эти права и на будущія времена. На самомъ дѣлѣ, од-  
нако-же, вышло совсѣмъ наоборотъ: какъ разъ на основаніи адріа-  
новскаго свода юрисдикція церковныхъ властей была значительно  
ограничена.

Что касается грамоты о бородѣ, то памятникъ этотъ безспорно при-  
надлежитъ къ числу наиболее любопытныхъ проявленій оппозиціи,  
вызванной петровскими реформами, и такъ какъ посланіе сравнительно  
невелико, то мы и приводимъ его цѣликомъ изъ книги Есипова.

Посланіе имѣется у Есипова въ двухъ редакціяхъ; беремъ болѣе  
краткую, составляющую одну изъ главъ рукописи Академіи Наукъ,  
озаглавленной общимъ именемъ: «Адріана патріарха грамоты». Какъ  
намъ кажется, эта редакція, именно потому-что она короче и со-  
ставляетъ часть общаго посланія Адріана къ паствѣ, ближе къ под-  
линнику.

«Отрините отъ себя» обращается патріархъ почему-то спеціально къ «воево-  
дамъ» и «чиноначальникамъ» «злый обычай еже брады брить и подстризати сіе бо  
еретически есть обычай: православнымъ-же христіаномъ не подобаетъ сего творити  
и Божію заповѣданію противитися, самъ бо Богъ возбрани глаголя въ законѣ не  
брить брады вашихъ, но Христовѣ-же во плоти пришествіи святіи апостоли заповѣ-  
даша глаголюще не подобаетъ брады власовъ разтлѣвати и образъ мужескій надъ  
естество измѣняти. Сіе бо женамъ дѣло сотвори Богъ и святыи Елифаній Кипрскій  
въ словѣ на ересь масаліонъ глаголетъ: что горше и противнѣе иже будутъ образъ  
мужскій отсѣдаютъ и иніи святіи много о семъ глаголютъ: яко и Григорій Богословъ  
Іуліана отступника бродне навистника именуєтъ, ненавиля бо той мерзскій бого-  
отступникъ свою броду стрижае и инымъ имущимъ брады стрище веляше и по-  
вуждаше. И царь Ираклій иже Червыи бывъ православенъ, тоже впадъ въ ересь  
мавовеяитовъ сиречь единовольникъ стрижае броду свою и за срамная своя дѣя-  
нія и обычай чуждый христіанства, яко ненавилимъ отъ Бога, зѣло люто отъиде  
и житія сего, первѣе живъ еще отъ Бога показненъ страшно сице. Егда имяше  
урину пущати, обращашеся удъ его водопустный и сдася на лицѣ его: и тако и  
умре. Таже на посрамленіе бритія брады его показа Богъ: явишася въ Нилѣ  
рѣцѣ два животна. Единъ мужъ съ великою бородою показася, даже до пупа, дру-  
гое жена показася до сосецъ и стояху десять часовъ дондеже вся людие видяше.

Царь-же Константинъ Копронимъ еретику (яко нынѣшніе лютеры) иконоборецъ повелѣ подобнымъ еретикомъ браны даже до кожи себѣ остризати, еже бѣ яко юнѣ видѣтеса, яко конецъ женонеистонно разжизатися, еже яко знаменія нечестива своего положивъ, разлучающеса угодники его еретики отъ христіанъ православныхъ. Литовскій же король Олгердъ идолослужитель сый и огнепоклонникъ и бесермененъ Селимъ Амуратъ турскій повелѣваше сущимъ подъ нимъ христіаномъ браны бриги тафѣ носити и иже не послушаша ихъ и не пріаша повелѣнія ихъ мучени быша даже до смерти отъ нихъ же пострадавшій за сіе отъ Олгерда въ Вилнѣ Евстафій мученикъ его же память церковъ святая празднуеть апрѣля въ 1 день. Отъ Селима же Амурата пострада Георгій въ Средцѣградѣ болгарстемъ егда же память церковъ водить мая мѣсяца въ 26 день, и сіи убо еретицы и бесермени православніи-же и святіи, ихъ-же первый и единъ святой, отъ чистыхъ дѣвицъ Марія прія плоть нашу всесовершенну, имѣаша и брану яко и мы: подобно Христосъ Богъ нашъ иже и святіи апостоли и пророцы, архіереи, преподобніи отцы, святіи мученицы, совершенно возрастніи суще воины яко Ѳеодоръ Стратилатъ Ѳеодоръ Тиронъ, Савва Стратилать и сами царіе благочестивіи Константинъ великій, Ѳеодосій великій, Маркіянъ и иніи и великіи князи Россійстіи Самодержцы Владимерь великій и иніи мнози и вѣтхозаконніи святіи, первый первозданныи по образу Божію Адамъ; по второй Адамъ, Еногъ, Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ Ілія и креститель Іоаннъ и прочи богоугодницы вси нияху браны и ни единъ же ихъ бріаше или подстризаше брану свою, но вси благоукрашеніе мужіе храняху, богодарованную имъ красоту, цѣлы имуще браны, яко видимы суть въ иконномъ писаніи. Яко и по общемъ всенародномъ востанѣ возстануть таковыя яковъ создатися отъ Бога, совершеніи мужіе, съ цѣлыми а неподстригаными нияже вырванными бранами, оное благообразіе въ безобразіи имъ мнитса быти вамъ (ащесть кто таковой здѣ пребеззаконникъ) еже выбрити браны оставляти токмо усы сицевы бо твари Бога, не человекъ но кошки и псы оставя имъ безъ бранъ сущимъ едины усы, прилично о семъ разумѣть, святымъ духомъ рѣченное. Человекъ въ чести сый не разумѣ приложиса скотомъ несмысленнымъ, симъ безумнымъ бродобрійцемъ подражающе ненаказанніи нецыи, заповѣдь Божью и святыхъ пренебрегши образъ мужескій начаша растлѣвати браны брити и стрищи и одежды чужестранныя и на главахъ тафѣи носити и смѣшашася множайшіи тѣхъ съ еретики навываються неподобнымъ и беззаконнымъ правомъ ихъ овѣи латинскихъ, иніи же лютерскихъ яко едва разнавати православнаго отъ еретика, сами же еретицы день отъ дня въ горшее ниспадають, въ толико бо уже неистовство пріидоша, нетокмъ люди иніи простіи и благородніи ихъ, но и мнихи у нихъ священніи. Яко у латинъ іезуити, доминиканали, бернадины и иніи недовлящеса лишеніемъ браны токмо, но къ сему и усы стригутъ и видити подобни пификомъ, сирѣчь обезаномъ, иная же беззаконія творимая или молчаніемъ преминути лѣпо, но ино время отъ жога, стригеніе бранъ баше. Первѣе не ради щапства, но въ наруганіе и казнъ нѣкихъ. Яко Аннонъ Царь сыновъ Аммоновыхъ посланныхъ къ нему отъ Давыда на утѣшеніе мужей, остриже имъ браны ни укоризну Царя и безчестіе ихъ, вѣдять читателіе въ казнъ же егда греческій царь Іустинъ магистра обидѣвшаго вдову повелѣ обнажа одеждъ брану острищи и посадя на крастовую ослицу и вода по граду бити жилами воловьими до пролитія кровѣ. И иніи злодѣе тако казними бываху; первѣе стригуща имъ браны на показаніе злодѣйства ихъ, яко Ігергій еретика аріанина въ Александріи остригше брану и поругавшеса сожгоша. Много о семъ сказаніе преминую за долготу: едино токмо помяну яко и здѣ въ велицѣи Россіи баше такова казнъ, яко показуется отъ грамоты блаженнаго Фотія митрополита

всероссійскаго писанны съ Пскова глаголюще сице: аще кто удавленнѣу ясть такова подобаетъ казнити, какову же казню казнити? Брады стрищи и безчестивати и заточати. Сицева грамота лежитъ великая первопрестольная церкви Успенія Пресвятыя Богородицы яже на Москвѣ въ великочетѣи минен въ іюлѣ мѣсяцѣ на листу 1241-мъ. Слышате брадобрійцы. Аще есте православныя церкви синовесущи, обче уклонитесь самовольно брадобритіемъ вашимъ въ часть еретиковъ и злодѣевъ ихъ же часть рѣ езерѣ огненнемъ. Взвѣрайте часто на икону страшнаго Христова пришествія втораго и видите праведныя въ деснѣи странѣ Христа стоящія вся имуща брады, на шуйцѣ же точию стоящія бесермены и еретики, лутеры и поляки и иныя подобныя имъ брадобришники, имущія едины ушы (усы) яко имуть коты (коты) и псы и вземлите вы кому подобны себѣ творити и въ коей части написуетесь. Сицева ваша мнимая вамъ лѣпота и честь, истинно безлѣпотство и безчестіе и грѣхъ смертный, проклято бо сіе блуднозрѣлищное неистовство отъ прежде насъ бывшихъ архіереевъ, святѣйшихъ патріарховъ имъ и мы согласуемъ и тая жеде уставляемъ и подтверждаемъ, изначала убо отънеле же православіемъ просвѣтися великороссійской народъ нашъ, ниже бысть у праотцевъ нашихъ, ниже слышахъ брадобрити, но отънеле же Божиимъ попущеніемъ плѣномъ за грѣхъ наша *ратуся* (?) царство Московское отъ польскихъ и литовскихъ людей оттолѣ нецыи наши мѣшающеса съ ними начаша млодоуміи подражавати еретическимъ сицевое чужестранное зло-обычество брадобритія въ великороссійскій нашъ народъ. Но архипастырь всероссійской по духу же братъ мѣрности нашея святѣйшій Филаретъ патріархъ, съ сущимъ при немъ соборомъ священнымъ видя таковое неподобное безобразіе, прокля глаголя сице: прсклинаю богоненавидимую блуднаго образапрелестъ душегубительныя помраченныя ереси еже стрищи или брити брады, потомъ тожде возновясь и подтвердися, тшаніемъ святѣйшаго Іосифа патріарха и сущего при немъ священнаго собора, помощю-же поборника по благочестію царя Алексѣя Михайловича, таковыя брадобрійцы и тафіоносцы возбранена быша царскою казню, ови отъ лица его царскаго отриновенными, изгнанми и заточеными, ови же и градскими наказаньи, къ секу вси Церковною властію запрещеными и духовныхъ отцевъ увѣщаньи и отъ церкви сиречь сообщеніе вѣрныхъ; отлучеными и отъ всякія святыни и благословенія архіерейскаго и іерейскаго отриновеными. За симъ аще бо послѣ такомо запрешенія и возбраненія отъ онаго собора дерзнулъ кто брады брити или тафи носити, анаоемъ тогдашнія святіи отцы предаша, и тако тое еретическое безобразіе въ великороссійскомъ народѣ преста даже до сихъ плача достойныхъ временъ. Сихъ ради всѣхъ не подобаетъ вамъ православнымъ христіаномъ сущимъ отнюдъ пріимати еретическаго сего и злодѣйскаго; знаменія, но паче гнушатися имъ лѣпо и удалятися отъ него яко отъ нѣкія мѣрзости, за небрадобридама некающима и отъ того не преставшимъ не подобаетъ по уставленію соборному яко рѣчеся древнихъ архіереевъ благословеніе священническое подаяти, но подобаетъ входъ церковный таковымъ возбраняти и святыхъ таинъ причащенія лишати и сообщенія православнымъ христіанъ отлучати, аще же кто таковыхъ умретъ не преставъ отъ злообычая сего и искренно не покаевся (сами судите себѣ самыя) какъ таковой можетъ сподобитися православныхъ христіанъ погребенію, или въ молитвахъ церковныхъ поменовенію, живъ сый противляйся Богу и закону Его, въ кую же часть возстанетъ на судъ Божій, въ часть праведныхъ плущихъ нестриженныя брады или въ часть еретиковъ брадобрійцевъ: ставляю вамъ самими на разсужденіе. Кійждо бо имать умъ могуць добрѣ сіа

Адрианъ, (*Андрей Семеновскій*) іеромонахъ. †) р. 4 Іюля 1800 г. въ селѣ Семеновскомъ, пошехонскаго у., ярославской губ., сынъ діакона. Учился въ нисшемъ отдѣленіи Ярославской семинаріи, въ 1826 постриженъ. Съ 1831 г. сталъ юродствовать ради Бога: развѣ 3 дня и 3 ночи стоялъ неподвижно, зимою ходилъ босымъ по многъ верстѣ и т. д. Подвизался сперва въ пошехонской Адриановской пустыни, потомъ въ югской Дорофеевой, гдѣ и скончался 7 Августъ 1853. Пользовался огромною извѣстностью въ своей мѣстности, вслѣдствіе чего велъ обширную переписку съ разными лицами, со всѣхъ сторонъ обращавшимися къ нему за наставленіями. Эта переписка большею частью, состоящая изъ очень лаконическихъ (иной разѣ въ стихахъ) поученій и совѣтовъ издана почитателями его подъ названіемъ: «Руководство къ духовной жизни старца Адриана іеромонаха, подвижника Югской Дорофеевской пустыни, или, въ вопросахъ и отвѣтахъ на разные случаи и нужды христіанской жизни, переписка старца съ лицами всякаго возраста, пола и званія, пользовавшимися его душевно-полезными совѣтами». 2 т. Спб. 1861. Ц. 1 р.

А—ерь—псевд. А. К. Шеллера. («Жен. Вѣст.» ††).

А—ерь—. («Дѣло»)—псевд. Альберта Ковнера †††).

А. З. (Соврем.) 1838 т. XII)—псевд. Анны П. Зонтагъ †††).

Азазезъ-Азазезовъ—псевд. А. О. Аблесимова.

Азанчевскій 1-й. Написалъ «Исторію л.-гв. Преображенскаго полка». М. 1859. Ц. 3 р. ††††).

\* Азаревичъ, *Дмитрій Ивановичъ*, профессоръ римскаго права †††††).

†) 1) *Филаретъ*, Обзоръ. 3 изд. стр. 473. 2) *Геннадіи*, Словарь. стр. 9. 3) «Ярослав. епарх. вѣд.» 1874 г. № 33. (Ст. *І. Кирилла*).

††) *П. Быковъ* въ Рос. Библіогр.» 1881 № 80.

†††) *С. Пономаревъ* въ Календ. Суворина на 1881 г.

††††) Отзывы: 1) «Библ. для Чт.» 1860 № 3. 2) «Сѣв. Пчела» 1860 № 3.

†††††) Упомянутое въ сокращенномъ «Энцикл. словарѣ» *Верезина*. Отзывы о сочиненіяхъ: объ «О различіи между опекой и попечительствомъ по римскому праву» «Суд. Вѣст.» 1872. № 214 (отчетъ о диспутѣ) 2) *Ibid* № 229. 3) «Голосъ» 1872 г. № 219 (о диспутѣ). 4) *Н. Н. Вакуловскій* о в «Рус. Міръ» 1872 г. № 14 (?) О диспутѣ. 5) *П. Табашикова* въ «Жур. гражд. и угол. права» 1873. № 5. Объ «Исторіи византійскаго права»: *П. Табашикова* въ «Суд. Вѣст.» 1876. № 256.

Объ «Патриціяхъ и плебейхъ въ Римѣ»: 1) «Голосъ» 1876. № 43. 2) *Н. Коркуновъ* въ «Жур. гражд. и угол. права». 1876. № 5—6. стр. 266—271. 3) *П. Табашиковъ* въ «Суд. Вѣст.» 1876. № 84. 4) *С. Муромцевъ* въ «Юрид. Вѣст.» 1876. № 10—12 стр. 77—83.

О «Брачныхъ элементахъ»: 1) *П. Денизъ* въ «Жур. гражд. и угол. права» 1879 № 5. стр. 113—123. 2) «Истор. Библіот.» 1880. № 3 стр. 1—4. 3) *П. Писемскій* въ «Крит. Обзоръ» 1879 № 16. стр. 11—22 4) «Нов. Вр.» 1879. № 1350.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

По свидѣніямъ, полученнымъ нами отъ него родился 1 Октября 1848 г. въ Горы-Горкахъ, мѣстечкѣ мѣстечковской губ. Отецъ его былъ профессоромъ законовѣдѣнія въ горьгорецкомъ земледѣльческомъ институтѣ. 8 лѣтъ отъ роду Дмитрій Ивановичъ былъ отосланъ въ Петербургъ и помѣщенъ въ нѣмецкую Анненскую Школу, откуда его, послѣ смерти отца, перевѣстили въ 3 петерб. классич. гимназію. Въ 1866 г. Азаревичъ кончилъ курсъ гимназіи первымъ, съ золотою медалью, и въ томъ-же году поступилъ на юридическій факультетъ петербургскаго университета. Въ 1870 г. онъ получилъ золотую медаль за конкурсную работу «о договорѣ довѣренности» (De mandato) и въ то же время былъ оставленъ стипендіатомъ для приготовленія по кафедрѣ римскаго права. Черезъ 2 года, въ 1872 г., Азаревичъ выдержалъ экзаменъ на магистра и тогда-же защитилъ диссертацию «О различіи между опекой и попечительствомъ по римскому праву». Въ 1873 г. онъ былъ посланъ за границу съ ученою цѣлью и по возвращеніи занялъ мѣсто и. д. экстраординарнаго профессора въ Демидовскомъ юридическомъ лицей. Въ 1882 г. Азаревичъ былъ избранъ въ ордин. проф. новороссійскаго университета, въ которомъ до того (въ 1877 г.) защитилъ свою докторскую диссертацию «Прекаріумъ по римскому праву». Кромѣ римскаго права во всѣхъ его отрасляхъ, Азаревичу много разъ приходилось временно читать и русское гражданское право, а также право торговое. Съ 1886 г. Азаревичъ состоитъ деканомъ юридическаго факультета.

*Сочиненія Азаревича:* 1. Отдѣльно вышедшія книги: 1) «О различіи между опекой и попечительствомъ по римскому праву», Спб. 1872 г. Ц. 1 р. 25 к. 2) «Патриція и плебеи въ Римѣ». Спб. 1875 г. 2 тома Ц. 4 руб. 3) «Исторія византійскаго права». Ярославль 1876—77. 2 части Ц. 2 руб. 75 коп. 4) «Прекаріумъ по римскому праву». Ярославль 1877. 5) «Брачные элементы и ихъ значеніе» Ярославль 1879. 6) «Античный міръ и христіанство». Ярославль 1880 (брошюра) 7) «Изъ лекцій по римскому праву». Выпускъ I. Одесса 1885.

II. Статьи: 1) «Указная часть бездѣтной вдовы». (Жур. гражд. и угол. права» 1880 г.) 2) «Русскій бракъ» (Ibid.) 3) «Историко-юридич. семинарія въ г. Пизѣ» (Ibid. 1881 г.) 4) «Учебный планъ юридич. факультетовъ» (Ibid.) 5) «Юридическая школа въ средневѣковой Италіи» (Рус. Вѣст. 1882 г. № 1) 6) «Рудольфъ фонъ-Игерингъ» («Жур. гражд. и угол. права» 1882 г. 7) «Семейныя имущественныя отношенія». (Ibid. 1883 г.) 8) Кромѣ того Азаревичемъ написанъ рядъ рецензій въ «Жур. гражд. и угол. права» на сочиненія гг. Бернштейна, Дыдинскаго, Голевинскаго, Колокольцева, Загурскаго, Боголѣпова и др.

III. Переводы: 1) Съ нѣм. *Нассе*, «Общинное владѣніе и передѣлъ полей въ Англіи XVI вѣка». Ярославль 1878. (Редакція перевода). 2) Съ Итальян. *Гвидо Паделлетти*, «Учебникъ исторіи римскаго права». Съ измѣненіями и дополненіями. Одесса 1884 г.

Выводы, къ которымъ пришелъ Азаревичъ въ главнѣйшихъ своихъ изслѣдованіяхъ имъ-же самымъ формулированы въ видѣ тези-



совъ и общихъ заключеній. Приводимъ сначала тезисы его магистерской диссертации, стремящейся доказать, что по существу римское право не знало различія между опекою и попечительствомъ.

«1) Назначенія опекуна состоятъ въ полной замѣнѣ дѣеспособности лицъ лишенныхъ ея. а) Полная недѣеспособность всѣхъ подъопечныхъ лицъ въ древнемъ Римѣ слѣдуетъ изъ характера отношеній опекуна къ опекаемому имуществу, какъ къ формальной его собственности. б) Впослѣдствіи, когда подъопечныя лица рассматривались уже и формально собственниками опекаемаго имущества, дѣеспособность ихъ не расширилась, такъ какъ соучастіе опекуна составляло исключительный юридическій элементъ, опредѣлявшій какую-бы то ни было юридическую силу акта совершеннаго подъопечнымъ при этомъ соучастіи.

2) Попечительство надъ минорами послѣ закона Марка Аврелія ни чѣмъ не отличалось по назначенію отъ опеки надъ пупилами, такъ какъ а) Въ противность мнѣнію всѣхъ западныхъ ученыхъ слѣдуетъ принять, что по закону Марка попечительство стало обязательнымъ для каждаго имущаго минора; б) а изъ мотива подобнаго положенія необходимо признать полную ничтожность юридическихъ актовъ миноровъ, совершенныхъ ими безъ соучастія попечителя, или что тоже—полную ихъ недѣеспособность.

3) Какъ выводъ изъ предъидущихъ положеній, получаемъ полное теоретическое тождество между опекой надъ пупилами и попечительствомъ надъ минорами.

4) Остальные частные виды опеки и попечительства только возводятъ предъидущее положеніе въ общее, такъ а) пожизненная опека надъ женщинами раздѣлилась на опеку въ продолженіи несовершеннолѣтія и попечительство въ продолженіи совершеннолѣтія; б) попечительство надъ совершеннолѣтними безумными въ позднѣйшемъ римскомъ правѣ образовалось изъ древней опеки надъ безумными всякаго возраста и разумѣется, безъ измѣненія въ общемъ назначенія; в) попечительство надъ расточителями образовалось по образцу попечительства надъ безумными, а потому не можетъ представить въ общемъ характерѣ какой нибудь особенности передъ опекой и попечительствомъ вообще; г) всѣ виды т. н. *curae reall* имѣютъ въ виду охраненіе интереса извѣстныхъ лицъ, а потому ничѣмъ не отличаются отъ т. н. *curae personalis*, а тѣмъ отъ опеки вообще.

5) Предъидущія положенія дѣлаютъ всѣ теоріи различенія опеки и попечительства по римскому праву неосновательными».

Три года спустя появившееся двухтомное изслѣдованіе Азаревича «Патриціи и плебеи въ Римѣ» тезисовъ не имѣетъ, потому что предметомъ публичной защиты оно не послужило, но за то авторъ снабдилъ его слѣдующимъ обстоятельнымъ резюме:

Въ общемъ результатъ нашего труда мы должны отвергнуть обыкновенно принятый смыслъ борьбы во внутренней римской исторіи. Дуализмъ, выраженіе котораго видѣли въ двуголовомъ янусѣ, въ двойственности государственныхъ даръ и, наконецъ, въ двухъ братьяхъ, основателяхъ Рима, заключался не въ противоположности двухъ національностей, а единственно въ борьбѣ за выработку народныхъ правъ противъ представителей власти.

Этою борьбою въ государственномъ римскомъ правѣ объясняются всѣ послѣдовательныя измѣненія въ государственномъ управленіи, которое единственно силою очерченной борьбы должно было пройти путь отъ единоличной неограниченной власти (монархіи), аристократіи, демократіи, смѣшаннаго правленія всѣхъ трехъ въ періодъ взаимнаго ихъ уравниванія (время Помпѣя) до пожизненнаго диктаторства Цезаря, до имперіи.



Для науки государственного права интересъ даннаго вопроса безконечно великъ. Но мы, кромѣ того, задавшись вопросомъ противоположенія патриціевъ плебеямъ, имѣли еще болѣе общую цѣль собственно для науки римскаго права и гражданского въ особенности, а именно: найти болѣе положительное основаніе исходнаго представленія исторіи римскаго права.

Имѣя въ виду такіе труды по исторіи римскаго права, какъ напр. Пухты, а съ другой стороны извѣстное сочиненіе Игеринга «о духѣ римскаго права,» — мы шли съ одной стороны исторію римскаго государственного права, построенную на апріорномъ и неустановившемся воззрѣніи о происхожденіи плебеевъ силою заиманія, откуда и національный дуализмъ, а въ гражданскомъ правѣ исторію отдельныхъ институтовъ, несвязанныхъ никакою взаимною причинностью, объясненныхъ то по буквѣ древнѣйшихъ положительныхъ данныхъ, то, при нѣсколькихъ формахъ одного и того-же института, тѣмъ-же дуализмомъ. Съ другой стороны безсвязность подобныхъ положеній, условленная недостаткомъ общаго основнаго представленія, вызвала извѣстный трудъ проф. Игеринга, который пытался развить всю исторію римскаго права на предвзятыхъ началахъ психологическихъ, природнаго характера, этическихъ, этимологическихъ и т. п. Цѣльность конструкціи и высоко-талантливое выполненіе сразу снискали этому труду всеобщее уваженіе; но апріорность основаній выдавала неположительность частныхъ выводовъ, а потому въ позднѣйшихъ трудахъ по исторіи римскаго права трудъ Игеринга не нашелъ себѣ послѣдователей. Дѣйствительно, чѣмъ могла быть убѣдительнѣе конструкція Игеринга напр. передъ гегелевской? И тамъ и тутъ подтасовка римскихъ институтовъ подъ предвзятые категоріи; и тутъ и тамъ источники приводятся только съ тѣмъ, чтобы подтверждать взглядъ, а не для наведенія.

При всемъ моемъ уваженіи къ трудамъ Игеринга, я еще прежде, при изслѣдованіи отдельныхъ вопросовъ римскаго права, часто принужденъ былъ отказываться отъ такихъ его взглядовъ, которые, какъ необходимыя звенья, входили въ обширную его систему, а слѣдовательно расходился и съ общими его взглядами по исторіи римскаго гражд. права. Это побудило меня искать новаго общаго исходнаго основанія для изслѣдованій въ исторіи римскаго права. Съ этою цѣлью и предпринять былъ настоящій трудъ. Выходя изъ положительныхъ историческихъ данныхъ, я путемъ умозаключеній старался найти ту основную форму древнѣйшаго римскаго общежитія, которая объяснила-бы всѣ позднѣйшія формы римскихъ гражданскихъ институтовъ.

Въ первомъ томѣ, изслѣдованіемъ чисто-государственныхъ институтовъ я дошелъ до убѣжденія, что эта основная форма была *родъ*, *gens*, съ единоличною неограниченною властью владыки и прочими очерченными его чертами т. е. римскій родъ былъ прототипомъ римскаго государства, отъ котораго отправлялось все послѣдующее развитіе, слѣды чего мы прослѣдили до конца республики.

Этотъ результатъ, провѣренный на критическомъ анализѣ дуалистической теоріи въ гражданскомъ правѣ, какъ нельзя болѣе подтверждался. Всѣ главнѣйшіе институты семейнаго и наследственнаго права объяснились основными чертами замкнутого (*gentis enclitio*), обособленнаго римскаго рода. Этимъ-же характеромъ рода обуславливались занятія и внутренній оборотъ у древнихъ римлянъ, формальности котораго дали достаточно основаній къ предположенію что отношенія между родами весьма легко могутъ быть уподоблены международнымъ. Въ этомъ призваніи лежитъ объясненіе всего обязательственнаго права, судебныхъ формальностей и вообще всѣхъ актовъ, символомъ которыхъ была *hasta*.

Приведенныя выдержки, изъ которыхъ вторая можетъ также служить образчикомъ слога и манеры изложенія Азаревича, знакомятъ читателя съ отличительною чертою умственной фizioноміи его—стремленіемъ ниспровергать самыя громкіе авторитеты и самыя общепризнанныя теоріи римскаго права, въ замѣнъ чего онъ съ большею настойчивостью выдвигаетъ свои собственные теоріи и взгляды.

Отнюдь, однако-же, нельзя сказать, чтобы это настойчивое новаторство встрѣтило благосклонный пріемъ со стороны ученаго міра. И если, въ одномъ отношеніи, изслѣдованія Азаревича прочно за нимъ установили среди нашихъ ученыхъ юристовъ репутацію человѣка талантливаго, способнаго работать и обладающаго обширнѣйшею эрудиціею по избранной имъ спеціальности, то за то, съ другой стороны, за нимъ столь-же прочно установилась репутація человѣка, до того обуреваемого неудержимымъ стремленіемъ во чтобы то ни стало сказать что-нибудь новое и оригинальное, что это стремленіе ведетъ его къ цѣлому ряду натяжекъ и софизмовъ, въ общемъ сильно подрывающихъ научное значеніе его изслѣдованій.

Больше другихъ изслѣдованій Азаревича упреки въ беспочвенномъ новаторствѣ вызвали его «Патриціи и плебеи», въ которыхъ онъ съ такою энергіею взялся, по выраженію одного изъ наиболѣе рѣзкихъ критиковъ своихъ (извѣстнаго проф. римскаго права С. Муромцева), «за низложеніе всей господствующей въ наукѣ догмы».

Въ послѣдовавшемъ за «Патриціями и Плебеями» †) курсѣ «Византійскаго права» спеціальная критика тоже усмотрѣла излишнее стремленіе къ оригинальности. Именно, она указывала на то, что авторъ старается выдѣлить византійское право въ нѣчто совершенно отдѣльное отъ общаго римскаго права, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности кромѣ двухъ, трехъ эклоговъ въ немъ ничего юридически-самостоятельнаго нѣтъ.

Благосклоннѣе спеціальная критика отнеслась къ послѣднему по времени изслѣдованію Азаревича «Брачныя элементы», которое, главнымъ образомъ, представляетъ собою очеркъ исторіи римскаго брака.

Авторъ выдѣляетъ въ бракѣ три элемента: реальный или физическій, элементъ соглашенія волей и элементъ этический. Въ римскомъ бракѣ сначала преобладалъ элементъ реальный. Древнему

---

†) Ничего не говоримъ о содержаніи докторской диссертациі Азаревича «Прекаріумъ по римскому праву», потому что ни въ Публичной Библіотекѣ, ни въ спеціально-юридической библіотекѣ II Отдѣленія Собств. Его Имп. Велич. Канцеляріи мы, почему-то, этого сочиненія не нашли. Отзывовъ критическихъ о немъ мы тоже не встрѣтили.

римлянину жена нужна была, главнымъ образомъ, для выполненія обязанности давать государству гражданъ. Сообразно этому установилось и социальное положеніе римской женщины, которая, сначала въ домѣ отца, а затѣмъ въ домѣ мужа, была чѣмъ-то въ родѣ одушевленной вещи. Съ постепеннымъ распаденіемъ родового быта и съ наступленіемъ той страшной деморализаціи, которою ознаменованы послѣдніе годы республики и имперіи, въ жизни римской женщины происходитъ коренной переворотъ. Полная распущенность половыхъ отношеній, поголовный развратъ, дошедшій до того, что женщины самыхъ знатныхъ семействъ записывались въ число проститутокъ, все это до такой степени измѣнило принципы общественной морали, что на расторженіе семейныхъ узъ стали смотрѣть, какъ на явленіе самое естественное. Законодательство, всегда отражающее общественное настроеніе, должно было уступить духу времени и санкціонировало разводъ, которымъ римскіе супруги воспользовались въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Женщины начали считать свои лѣта не по числу консуловъ, а по числу мужей, и, какъ говоритъ Сенека, жены разводились для того только, чтобы опять идти замужъ, а выходили замужъ для того, чтобы опять развестись. Св. Іеронимъ рассказываетъ объ одной женщинѣ, которая имѣла 22 мужей.

Чѣмъ-то страннымъ путемъ въ римскій бракъ былъ введенъ элементъ брака — взаимное согласіе.

Однакоже, подобное положеніе не могло длиться. Наступила значительной части римскаго общества реакція и та жажда новаго обновленія, которымъ обязано своимъ успѣхомъ христіанство-то впервые выдвинуло третій элементъ брачій.

Важные моменты Азаревичъ усматриваетъ и въ исторіи этого брака, при чемъ для полнаго проведенія своей аналогіи приходится вступать въ оживленную полемику съ нѣмецкими учеными, отвергающими существованіе многоженства въ древне-латинскомъ строѣ жизни.

Азарій, іеромонахъ жившій въ началѣ 17 столѣтія въ Бѣлорусіи †). По митроп. Евгенію (Слов. дух. пис. стр. 21), въ 1625 г. напечаталъ въ Могилевѣ въ 4<sup>о</sup> л. полемическую противъ католиковъ книгу, подъ заглавіемъ «Книга о вѣрѣ Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви»; по Сопикову (съ помѣткой «рѣдка») книга называлась — «Вѣра св. католическія и Апостольскія Церкви»

†) 1) *Евгеній*, Словарь, 2) *Строевъ*, Библіолог. Словарь.

(№ 216). Строевъ, однако, утверждаетъ въ своемъ «Библіолог. Словарѣ», что мѣсто и годъ печатанія на обложкѣ книги не значатся. Въ рукописи «Библіолог. Словаря», противъ статьи объ Азаріи написано «См. Захарій Копыстенскій», но въ статьѣ о послѣднемъ писателѣ ничего объ Азаріи нѣтъ.

Азарій или Азарія, келарь Соловецкаго монастыря и одинъ изъ очень видныхъ дѣятелей «соловецкаго сидѣнія» †) Арх. Филаретъ причислялъ его къ раскольничьимъ писателямъ, приписывая ему знаменитыя челобитныя соловецкихъ монаховъ, поданныя Алексѣю Михайловичу. Дѣйствительно, многія изъ этихъ челобитенъ начинаются съ того, что во главѣ быющихъ челомъ богомольцевъ государевыхъ называется «соловецкаго монастыря Келарь Азарей». Болѣе внимательныя изслѣдованія возмущенія соловецкаго монастыря выяснили, однако-же, что сочинителемъ главной соловецкой челобитной былъ старецъ Геронтій, который «на скамью становился и свои выписки братіи челъ», и что Азарій не зналъ даже грамоты, такъ что за него всегда «руку прикладывалъ» священникъ Леонтій.

Аззарити или *Аццарити* (Azzariti, Aruntius Iohann), одинъ изъ первыхъ преподавателей анатоміи въ Россіи ††). Родился въ Апуліи, учился въ падуанскомъ университетѣ. Въ Россію пріѣхалъ въ 1721 году по приглашенію графа Саввы Рагузинскаго и такъ какъ онъ былъ очень тонкимъ анатомическимъ препараторомъ, то ему и было поручено преподаваніе анатоміи «подлѣкарямъ» Въ 1733 г. Минихъ назначилъ Аззарити генеральнымъ штабъ-докторомъ своей арміи, расположенной тогда въ Молдавіи. Но не долго оставался итальянскій врачъ въ этой значительной должности. Вскорѣ надъ нимъ разразилась гроза, испортившая всю его блистательно начатую карьеру. Произошла она изъ-за ревеннаго корня. Какъ извѣстно, ремень въ медицинѣ прошлаго столѣтія игралъ огромную роль, приблизительно такую, какую въ настоящее время играетъ хининъ. Несмотря на страшную дороговизну, его употребляли въ очень многихъ болѣзняхъ. Для Россіи ремень служилъ источникомъ большого дохода, потому что, соприкасаясь своими сибирскими владѣніями съ Китаемъ и Манчжуріею, гдѣ растетъ ремень, она одна имѣла воз-

†) 1) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 244. 2) «*Три челобитныя*» Спб. 1862 стр. 7. 3) *Соловьевъ* Исторія Рос сіи т. 4) *Сырцовъ*, Возмущеніе Соловецкихъ монаховъ—старообрядцевъ въ XVII вѣкѣ. Казань. 1880. стр. 229—232, 358, 360, 361. 5) *Субботинъ*, Матеріалы для исторіи раскола т. 3.

††) 1) *Richter*. Geschichte der Medicin in Russland. т. III стр. 168. 2) *Геннадіи*. Словарь. 3) *Чистовичъ*, Яковъ. Исторія первыхъ медицинскихъ школъ въ Россіи. Приложенія стр. LXVII—LXVIII.

возможность добывать этот цѣлебный корень, которымъ и снабжала всю Европу. Ревенное дѣло настолько широко было развито въ Россіи, что существовала даже особая ревенная коммиссія въ Иркутскѣ, завѣдывавшая, какъ составлявшимъ тайну добываніемъ ревеня, такъ и отсылкой его въ медицинскую канцелярію въ Петербургѣ. А ужъ канцелярія отъ себя продавала ревенъ въ Западную Европу и снабжала имъ армію. Казалось-бы, что при такомъ положеніи дѣла прежде всего русская армія должна была-бы въ изобиліи располагать драгоцѣннымъ корнемъ; каково-же было удивленіе и негодованіе Миниха, когда при осадѣ Очакова вдругъ оказалось въ его арміи полное отсутствіе этого важнѣйшаго, по тому времени, лекарства. Аццарити, къ которому прежде всего обратился раздраженный Минихъ, не находя удовлетворительнаго объясненія этой оплошности, въ испугѣ взвалилъ всю вину на небрежность медицинской канцеляріи. Дальнѣйшее разслѣдованіе выяснило, однакожъ, что виновата не медицинская канцелярія, а Аззарити, вслѣдствіе чего оскорбленная ложнымъ обвиненіемъ канцелярія, откопавъ еще какія-то другія провинности главнаго доктора миниховской арміи 15 Сентября постановила: «для его худой диспозиціи въ удовольствованіи больныхъ солдатъ арміи Е. И. В., понеже онъ и первый годъ въ должности весьма былъ неисправенъ и въ минувшей Очаковской кампаніи диспозиція такъ неисправна, что о томъ на медицинскую канцелярію жалобы учинились, которыя жалобы въ оной канцеляріи нѣкоторыми собранными докторами изслѣдованы, и канцелярія медицинская явилась неповинна, того для оная канцелярія опредѣлила (какъ желалъ и фельдмаршалъ Минихъ) онаго Аццаритія отъ диспозиціи управленія медицинскихъ дѣлъ при арміи Е. И. В., впредь до указа отрѣшить». Отставленный такимъ образомъ отъ занимаемаго имъ высокаго поста, Аццарити продолжалъ, повидимому, нести медицинскія обязанности при арміи Миниха вплоть до окончанія войны въ 1742 г. Вслѣдъ затѣмъ онъ былъ отправленъ подъ конвоемъ въ Москву, гдѣ, послѣ пятимѣсячнаго ареста былъ окончательно уволенъ отъ службы безъ лишенія, однако, права на частную практику. Пять лѣтъ спустя (въ 1747 г.) Аццарити умеръ въ Москвѣ, повидимому, въ бѣдности.

Азовскій Казакъ («Морск. Сбор.»)—псевд. В. В. Палеолога †)

Азонель—псевд. А. О. Лютецкаго («С.-Пет. Вѣд.» редакціи В. Θ. Корша ††).

†) 1) *Пономаревъ* въ календ. Сувор. на 1881.

††) 1) *П. Быковъ*, въ «Рос. Библіогр.». 1881. № 80.

Азъ—псевд. И. Θ. Васильевскаго (Стрекова) †).

Азъ, Рцы, Слово—псевд. А. В. Арсеньева («Пчела») ††).

А. И. (Сопиковъ № 2315) по росписи «Смирдина (№ 640) —Иванъ Андреевъ; но если судить по ссылкѣ Сопикова на № 8444 — И. Андреевскій.

А. И. М. («Христ. Чт.» и «Труды Кіевс. Дух. Акад.») псевдонимъ архимандрита Антонина †).

А. И. М. перевелъ съ испанскаго «Рѣчь св. Іюліана, архіеп. Толедскаго противъ французовъ, писанная въ 637 г. Спб. 1812. 8. (Соп. № 10073).

Айбулатъ. См. дополненіе въ I тому.

Айдаровъ—псевд. Вл. В. Пассека («Р. Рѣчь» 1879—80 гг.) ††).

Айдаровъ, Михайлъ Петровичъ, горный инженеръ †††). Окончивъ горный институтъ въ 1836 г., получилъ мѣсто при алтайскихъ заводахъ, а затѣмъ былъ назначенъ директоромъ химической лабораторіи въ Барнаулѣ. Написалъ «Географическій обзоръ 2-й нижнетерсинской дистанціи».

А. К. («Совр.» 1850 г. «Вѣдомость о народонаселеніи Россіи») — А. Крыловъ †).

Акимовъ, Егоръ, перевелъ съ фр. «Трагическій отрывокъ изъ Новостей господина Снисъ, или Антоніо и Жіанетта». М. 1812. 8° Ц. 2 руб.

Акимовъ, Иванъ, переводчикъ Академіи Наукъ ††††) Перевелъ: 1) съ франц. «Иконологическій лексиконъ» Lacombe de Prezel'я. Спб. 1763 и 2-е изд. 1786 г. ц. 1 р. 50 к. (Соп. 5892). 2) съ нѣм. Клейста «Сенека, печальное позорище въ 3 дѣйств.» П. 1765. 8°. 3) съ нѣм. «похожденія Керей и Каллирои соч. на греческ. языкѣ Хари тономъ Афродійскимъ» (Соп. 8606) 12° ц. 50 к.

Акишевъ, Дмитрій Харламповичъ, медикъ †††††), происхожденія духовнаго. Въ 1819 г. по окончаніи курса семинаріи поступилъ въ Медико-Хирургическую Академію, гдѣ въ 1824 г. получилъ степень лѣкаря I отд., причемъ былъ оставленъ при Академіи для усовершенствованія. Въ 1826 г. получилъ степень доктора медицины за диссертацию «De ictero» М. 1826 г. 8°. и вслѣдъ затѣмъ посланъ акушеромъ въ Енисейскъ, откуда, по выдержаніи экзамена въ Мос-

†) С. Пономаревъ, въ календ. Сув. на 1881 г.

††) 1) И. Быковъ, въ «Рос. Библ.» 1881 г. № 80.

†††) 1). И. Эермстромъ, въ «Энци. Слов.», изд. русск. уч. и лит. 2. «Энци. Словарь Березина.

††††) Геннадіи, Словарь стр. 14.

†††††) Змеевъ, Врачи-писатели стр. 2.



квѣ на званіе инспектора врачебной управы, переведенъ акушеромъ въ Орелъ. Уволенный отъ послѣдней должности въ 1837 г. онъ въ томъ-же году окончилъ жизнь самоубійствомъ.

Аксаковы, семья знаменитыхъ русскихъ писателей †), по старинному Оксаковы. Ведутъ свой родъ отъ знатнаго варяга Симона Африкановича, (племянника короля норвежскаго Гакона Слѣпаго), прибывшаго въ 1027 г. въ Кіевъ и построившаго въ Кіево-Печерской Лаврѣ церковь Успенія Богородицы, гдѣ онъ и похороненъ. Его сынъ Юрій Симоновичъ былъ бояриномъ великаго князя Всеволода Ярославича. Исторія потомства Юрія Симоновича въ теченіи 12 и 13 вѣка довольно спутана, и потому составители родословенъ начинаютъ дальнѣйшія поколѣнныя росписи съ начала XIV вѣка, именно съ боярина Іоанна Калиты, Прстасія Ѳедоровича, умершаго въ 1330 г. У Протасія Ѳедоровича былъ сынъ Веніаминъ и внукъ Василій Веніаминовичъ *Взолмень*, московскій тысяцкій при Симеонѣ Гордомъ. Сынъ Взолменя Юрій Васильевичъ по прозванію *Грунка*, имѣлъ сына—Андрея Юрьевича *Колому*. Старшій сынъ Коломы—Веніаминъ имѣлъ двухъ сыновей—Алексѣя, по прозванію *Великій*, родоначальника Вельяминовыхъ и Воронцовыхъ—Вельяминовыхъ и Ѳедора, третій сынъ котораго—Иванъ Ѳедоровичъ *Вельяминовъ*, по прозванію *Оксакъ* и положилъ начало роду *Аксаковыхъ*.

Къ сановитому дворянству Аксаковыхъ причислить нельзя. Еще въ XVI вѣкѣ и началѣ XVII встрѣчается между ними не мало воеводъ и стольниковъ, но затѣмъ идутъ все больше стряпчіе и простые помѣщики. Въ XVIII вѣкѣ Аксаковы по службѣ рѣдко шли дальше поручика, а по матеріальнымъ средствамъ своимъ они принадлежали къ среднему помѣщичьему кругу. И только въ XIX ст. имя Аксаковыхъ получило широкую извѣстность, благодаря тому, что имъ удалось выдвинуть трехъ первоклассныхъ дѣятелей русскаго слова и русской мысли. Свой обзоръ литературной дѣятельности рода Аксаковыхъ намъ, впрочемъ, приходится начинать съ нѣкоторыхъ другихъ представителей его.

\* — Александръ Николаевичъ, одинъ изъ главарей русскаго спиритизма ††). По полученнымъ нами отъ него свѣдѣніямъ родился 27 Мая

†) О родѣ Аксаковыхъ: 1) *Калачевъ*, «Акты, относящіеся до юридическаго быта древней Россіи» т. I, стр. 667. 2) *Руммель и Голубцевъ*, Родословный сборникъ т. I, стр. 20. 3) Общій Гербовникъ т. IV, стр. 19.

††) *Біографическія* о немъ свѣдѣнія: 1) въ американскомъ еженедѣльномъ журналѣ «The Religio-Philosophical Journal», издаваемомъ въ Чикаго, № отъ 2 Іюля 1881 г. 2) въ лондонскомъ журналѣ «The Medium and Daibreak» отъ 29 Іюля 1881 г. 3) въ сочиненіи Mrs. Emma Hardinge-Britten: «The nineteenth century miracles» Manchester. 1883. 4) въ «Ребусѣ» 1883. 5) *Гуммель и Голубцевъ*, Родословный сборникъ, т. I.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

1832 г. въ с. Репьевкѣ, Пензенской губ., Городищенскаго уѣзда, въ родовомъ имѣніи отца своего, Николая Тимофеевича, родного брата знаменитаго автора «Семейной Хроники». Такимъ образомъ Александръ Николаевичъ приходится двоюроднымъ братомъ Константину и Ивану Аксаковымъ. Мать его, Екатерина Алексѣевна, урожденная Панова, тоже принадлежала къ старинному дворянскому роду (симбирской губерніи).

Воспитывался Аксаковъ въ Петербургѣ, въ Александровскомъ Лицеѣ, по выходѣ изъ котораго, въ 1851 году, поступилъ на государственную службу по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. Въ 1852 г. онъ былъ назначенъ членомъ статистической экспедиціи, посланной въ нижегородскую губ., подъ начальствомъ П. И. Мельникова-Печерскаго, съ спеціальною цѣлью изслѣдованія раскола. Въ 1855 г. Аксаковъ поступилъ вольнымъ слушателемъ на медицинскій факультетъ московскаго университета, но не окончивъ курса, въ 1858 г., по приглашенію нижегородскаго губернатора—бывшаго декабриста А. Н. Муравьева, снова поступилъ на службу, въ палату государственныхъ имуществъ совѣтникомъ хозяйственнаго отдѣленія; въ 1860 г. вышелъ въ отставку для устройства имѣній своихъ, согласно положенію о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, а въ 1869 г. въ третій разъ поступилъ на службу въ государственную канцелярію, гдѣ оставался до окончательнаго своего выхода въ 1878 г. въ отставку съ чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника.

Съ раннихъ лѣтъ началъ Аксаковъ интересоваться вопросами богословскими и философскими. Еще будучи въ лицеѣ, онъ имѣлъ случай обстоятельно познакомиться съ ученіемъ Сведенборга. Это былъ первый толчекъ къ раціоналистическому міровоззрѣнію съ одной стороны и къ стремленію установить на эмпирическомъ основаніи вѣру въ духовное назначеніе человѣка—съ другой.

Результатомъ занятій Аксакова Сведенборгомъ были книги: 1) «О небесахъ, о мірѣ духовъ и объ адѣ, какъ то слышалъ и видѣлъ Э. Сведенборгъ». Переводъ съ латинскаго. Лейпцигъ, 1863 г. 2) *Евангеліе по Сведенборгу. Пять главъ Евангелія отъ Іоанна съ изложеніемъ и толкованіемъ ихъ духовнаго смысла по наукамъ о соответствіяхъ*. Лейпцигъ, 1864. 3) «*Раціонализмъ Сведенборга. Критическое изслѣдованіе его ученія о Св. Писаніи*». Лейпцигъ, 1870.

Послѣднее сочиненіе представляетъ собою окончательный переходъ отъ сведенборгіанства къ спиритизму, которымъ онъ началъ увлекаться уже со второй половины 60 годовъ. Въ сочиненіяхъ американскаго спирита—философа-ясновидца Девиса Аксаковъ нашелъ наиболѣе ясное выраженіе своего новаго настроенія и хорошо

понимая значеніе, которое можетъ имѣть для спиритизма привлеченіе на его сторону Германіи, онъ устроилъ и издалъ рядъ переводовъ главнѣйшихъ сочиненій Девиса (A. I. Davis), именно вотъ какихъ: «Der Reformator. Harmonische Philosophie über die physiologischen Laster und Tugenden und die sieben Phasen der Ehe». Leipzig. 1867; «Der Zauberstab. Eine Autobiographie des Hellschers». Leipzig. 1868; «Die Principien der Natur, ihre göttlichen Offenbarungen und eine Stimme an die Menschheit». Leipzig. 1869; «Der Arzt. Harmonische Philosophie über den Ursprung und die Bestimmung des Menschen, sowie über Gesundheit, Krankheit und Heilung». Leipzig. 1873.

«Но такъ какъ», говоритъ А. Н. въ доставленной имъ по нашей просьбѣ автобіографической запискѣ, «никакое умозрѣніе не можетъ превратить вѣры въ знаніе, то я обратилъ особенное вниманіе на изученіе такихъ явленій психической жизни, которыя, повидимому, могутъ всего ближе служить указаніемъ на существованіе самостоятельнаго духовнаго начала въ человѣкѣ. Отсюда мои занятія по животному магнитизму и спиритизму. На этомъ поприщѣ я встрѣтилъ особенное сочувствіе и поддержку со стороны проф. Бутлерова, высказавшагося открыто за реальность медиумическихъ явленій. По этой части мною издано на русскомъ языкѣ: 4) «Руководство къ манототераніи, графа Шапари». Переводъ съ французскаго С.-Петербургъ. 1860.—5) «Опытныя изслѣдованія о спиритуализмѣ, проф. Р. Гера» (R. Hare). Переводъ съ англійскаго. Лейпцигъ, 1866.—6) «Спиритуализмъ и наука. Опытныя изслѣдованія надъ психической силой У. Крукса». Переводъ съ англ. С.-Петербургъ. 1872.—7) «Медиумизмъ и философія. Воспоминанія о профессорѣ Московск. универс. Юркевичѣ» («Русскій Вѣстникъ», 1876 г.).—8) «Разоблаченія. Исторія медиумической комиссіи физическаго общества при С.-Петерб. университетѣ». С.-Петербургъ, 1883.—9) «Памятникъ научнаго преубѣжденія. Заключение медиумической комиссіи». С.-Петербургъ 1883.—10) «Индивидуализмъ въ свѣтъ біологіи и современной философіи. Гелленбаха». Перев. съ нѣмецкаго. С.-Петербургъ 1884.—11) «Позитивизмъ въ области спиритуализма». По поводу книги Дассъ «о посмертномъ человечествѣ». С.-Петербургъ 1884.—12) «Гелленбахъ. Человѣкъ, его сущность и назначеніе съ точки зрѣнія индивидуализма». Переводъ съ нѣмецкаго. С.-Петерб. 1885.

На нѣмецкомъ въ Лейпцигѣ, переводы съ англійскаго \*): Hare (Prof. Robert—) «Experimentelle Untersuchungen über Geister-

\*) Въ изданіи этихъ переводовъ А. Н. принадлежатъ инициатива и матеріальныя средства.

Manifestationen», 1871.—Crookes. «Der Spiritualismus und die Wissenschaft. Experimentelle Untersuchungen über die psychische Kraft», 1873. — Edmonds (Richter J. W.—). «Der Amerikanische Spiritualismus. 1873.—Wallace (Alfred Russell—). «Die wissenschaftliche Ansicht des Uebernatürlichen», 1874.—«Bericht über den Spiritualismus von Seiten des Comité's der Dialektischen Gesellschaft zu London», 1875.—Wallace A. R. «Eine Vertheidigung des modernen Spiritualismus», 1875.—Owen (Robert Dale—). «Das streitige Land. Eine kritische und experimentelle Untersuchung über den Beweis und Uebernatürlichen», 1876.—Съ 1874 г. и по сіе время мною издается, въ Лейпцигѣ, ежемѣсячный журналъ: «Psychische Studien», посвященный изслѣдованію мало-извѣстныхъ явленій психической жизни.

Кромѣ статей о сведенборгіанизмѣ и медиумизмѣ А. Н. писалъ и по вопросамъ общимъ. Такъ въ 1862 г., онъ, подъ псевдонимомъ Александрова, напечаталъ 13) двѣ статьи о Талмудѣ въ «Днѣ» И. С. Аксакова. Состоя на службѣ въ Государствен. Канцеляріи, А. Н. спеціально занимался питейнымъ вопросомъ и результатами этихъ занятій была статья: 14) «*О народномъ пьянствѣ; причины его, ихъ историческое развитіе и мѣры къ ихъ устраненію*», напечатанная въ 1872 г., въ ноябр. книгѣ «Русскаго Вѣстника» (Отзывы: «С.-Петербург. Вѣдом.» 1872. № 338; «Недѣля», 1872, № 37; «Голосъ», «Москов. Вѣдом.») и брошюра 15) «*Содержаніе питейныхъ заведеній сельскими обществами какъ простѣйшая мѣра противъ пьянства и нарушенія правилъ устава о питейномъ сборѣ*». С.-Петербург. 1874. (отзывы: «С.-Петербург. Вѣд.» 1874 г. 18 Мая и 3 Іюня; «Голосъ» 25 Мая; «Недѣля» 19 Мая; «Гражданинъ», 17 Іюня). Въ 1881 г. А. Н. принималъ участіе въ совѣщаніи «свѣдущихъ людей» по питейному вопросу.

Не будучи сторонникомъ спиритическихъ идей, мы для большей объективности и для полнаго безпристрастія обратились къ А. Н. съ просьбою самому очертить кругъ своихъ медиумическихъ взглядовъ. Въ отвѣтъ мы получили нижеслѣдующее profession de foi:

«Личное отношеніе мое къ спиритизму высказано совершенно ясно и опредѣленно въ предисловіи моемъ къ первому моему здѣшнему изданію по этому вопросу — «Спиритуализмъ и Наука». С.-Петербургъ. 1872 года, въ которомъ говорю:

«Но факты и теоріи—двѣ различныя вещи. Спиритическіе факты не надо смѣшивать съ спиритическими теоріями или ученіями. Первые устоятъ, вторыя могутъ исчезнуть, измѣниться. Заявивъ себя публично сторонникомъ спиритизма въ томъ смыслѣ, что я засвидѣтельствовалъ дѣйствительность относящихся до него явленій, я желаю оговориться, желаю выставить ясно мое отношеніе къ во-

просу. Я не проповѣдую и не защищаю никакихъ теорій, никакихъ ученій, религіозныхъ или философскихъ, связанныхъ съ этимъ вопросомъ. Я защищаю только факты, потому что знаю, что они есть... Если такъ называемые спиритуалисты, или спиритисты, породили такъ называемыя спиритическія теоріи или ученія, получившія и религіозныя направленія, то это не удивительно. Въ этомъ виноваты никто другой, какъ руководители нашихъ религіозныхъ убѣжденій—духовенство, и руководители нашихъ научныхъ убѣжденій—факультеты ученыхъ, которые оставили массу справляться собственными силами и разсужденіями съ неотразимыми данными непонятныхъ фактовъ. Спиритуалисты должны по неволѣ пробавляться спиритической теоріей, которая, по отзыву профессора Де-Моргана, удовлетворительнѣе всѣхъ прочихъ; если же наука снизойдетъ до изученія сихъ фактовъ и представитъ для нихъ другое объясненіе, болѣе удовлетворительное и научное, то спиритическая теорія падетъ сама собой. Старанія осмѣять эти факты ради «духовъ», съ которыми они стали какъ бы солидарными, недостойны серьезнаго критика, или ученаго естествоиспытателя, знающаго, что почти каждая истина въ наукѣ процѣживалась сквозь рѣшето безчисленныхъ теорій и опытовъ (стр. VI, VII).

Такая точка зрѣнія и легла въ основаніе издаваемого мною въ Лейпцигѣ съ 1874 г. журнала, посвященнаго исключительно наблюденію и разслѣдованію *фактовъ* изъ темной области психической жизни, и преимущественно медіумическихъ, причемъ, для объясненія ихъ, дано мѣсто всякимъ гипотезамъ и всякой критикѣ; никакое ученіе не превозносится надъ другимъ, и всего менѣе спиритическое. Первое мѣсто отведено фактамъ, ибо журналъ твердо держится того убѣжденія, что только послѣ безконечнаго множества тщательныхъ и критическихъ наблюденій надъ фактами можетъ выработаться какая нибудь прочная, вполне научная гипотеза; и отъ этого направленія журналъ не отступилъ ни на шагъ (см. программу изданія, январь, 1874 г.; и мое «исповѣданіе вѣры» въ январьской книжкѣ 1878 г.). Этого взгляда я держался и при выборѣ всѣхъ другихъ изданій моихъ по медіумизму. По этому же самому французскій «спиритизмъ», весь построенный на доктринѣ, всегда былъ оставляемъ мною въ сторонѣ, за что и обрѣтаюсь у его послѣдователей въ немалой немилости. Оттуда и введенныя у насъ выраженія «медіумизмъ», «медіумическій», какъ ничего не предвѣщающія.

И наконецъ еще недавно, въ предисловіи къ изданному мною переводу сочиненія Гелленбаха: «Человѣкъ, его сущность и назначеніе», мое *prim desiderium* по вопросу о медіумизмѣ формулировано



такъ: «Отбросить отъ спиритическихъ явленій всякую мистическую примѣсь, всякое привившееся къ нимъ вѣроученіе, подвергнуть ихъ какъ и всякое другое явленіе въ природѣ, старательному научному изслѣдованію, твердо установить хотя нѣсколько несомнѣнныхъ фактовъ и дать имъ раціональное толкованіе, которое, съ одной стороны, объясняло бы удовлетворительно самые факты, а съ другой, отвѣчало бы строгимъ требованіямъ философской критики и положительной науки—вотъ настоящая постановка задачи въ этой новой и темной покуда области знанія о человѣкѣ. Подобнаго отношенія къ предмету я постоянно искалъ и не находилъ. Первую попытку рѣшенія задачи въ указанномъ смыслѣ я встрѣтилъ въ сочиненіяхъ Гелленбаха?»

Такимъ образомъ сущность всей моей многолѣтней дѣятельности по части спиритизма состояла и состоитъ въ провозглашеніи фактической реальности медіумическихъ явленій и въ доставленіи возможности знакомиться съ ними, какъ путемъ литературнымъ, въ переводахъ лучшихъ изслѣдованій по этому вопросу, такъ и путемъ опытнымъ — наблюденіемъ самихъ явленій, для чего приглашались мною сюда различные медіумы. Встрѣтивъ здѣсь, со стороны печати, непреодолимые затрудненія, я перенесъ центръ своей дѣятельности въ Германію, гдѣ занялся подготовленіемъ матеріаловъ къ тому времени, когда явится запросъ на знакомство съ предметомъ по лучшимъ источникамъ. Теперь эта цѣль въ Германіи достигнута; толчекъ къ опытному изслѣдованію былъ данъ Цельнеромъ; философская разработка производится Гелленбахомъ и Дюпрелемъ.

Здѣсь вопросъ былъ поставленъ иначе. Какъ философское, такъ и фактическое знакомство съ нимъ путемъ литературнымъ встрѣчало долгое время постоянныя затрудненія. Моимъ двумъ попыткамъ посвятить разработкѣ этого предмета спеціальныя органы — въ 1876 г. подъ заглавіемъ «Вѣстникъ медіумизма», и въ 1881 г. подъ заглавіемъ «Вѣстникъ положительной психологіи» — по программѣ моего нѣмецкаго изданія, не дозволено было осуществиться. По этому оставалось только содѣйствовать развитію вопроса путемъ личнаго опыта интересующихся имъ. Нынѣ знакомство съ литературою предмета, особенно съ фактической его стороною, значительно облегчено. Поэтому и дѣятельность моя въ Германіи прекращается.

Но что же такое я вижу въ медіумизмѣ, чтобы тратить на его защиту столько времени и труда? Отвѣтъ свой я могу формулировать такъ: подъ именемъ медіумизма я разумѣю опредѣленную группу явленій, свидѣтельствующихъ о существованіи въ человѣкѣ такихъ способностей его природы, вслѣдствіе которыхъ его психическая дѣ-



тельность не ограничивается предѣлами его тѣла, но можетъ воспринимать впечатлѣнія, какъ психическія, такъ и физическія, безъ обыкновеннаго посредства внѣшнихъ чувствъ, и, въ свою очередь, можетъ воздѣйствовать не только психически, но и физически (на предметы внѣшняго міра), безъ того же посредства тѣлесныхъ органовъ. Разъ признавъ реальность медиумическихъ фактовъ, такой выводъ—въ общемъ положеніи—неизбѣженъ; онъ на столько разнится отъ установленнаго понятія о человѣческой природѣ, что всеобщее признаніе его не можетъ не имѣть кореннаго значенія въ разрѣшеніи величайшаго вопроса о сущности нашего бытія. Гартманъ, недавно выступившій защитникомъ помянутыхъ фактовъ, но обличителемъ несостоятельности спиритической гипотезы, былъ вынужденъ построить все свое толкованіе на широкомъ развитіи этого самаго положенія, которое было высказано мною подробнѣе въ брошюрѣ моей «Позитивизмъ въ области спиритуализма», стр. 225—28.

— *Иванъ Сергѣевичъ*. См. послѣ Конст. Серг. Аксакова.

— *Константинъ Сергѣевичъ*. См. послѣ Серг. Тимоф. Аксакова.

— *Николай Петровичъ*. См. Дополненіе къ I тому.

— *Сергій Тимофеевичъ* †), первый по времени представитель семьи Аксаковыхъ въ литературѣ. Крайне нервнымъ ребенкомъ родился онъ въ Уфѣ 20 Сентября 1791 года. Кто читалъ «Семейную

†) Биографическія свѣдѣнія о немъ: 1) «Моск. Вѣд.» 1859 № 149. 2) «Библ. д. Чтенія» 1859, № 6. 3) «Рус. Дневникъ» 1859, № 99, 109 и 141. 4) *А. Жемчужниковъ* въ «Моск. Вѣд.» 1856, № 112. 5) *Хомяковъ*, въ «Русск. Бесѣдѣ» т. XV. 6) *М. Ф.* въ «Сѣв. Цвѣткѣ» 1859, № 27. 7) *Лонгиновъ*, въ «Русск. Вѣстн.» 1859 г. № 5. 8) *Окъ-же*, въ «Энцикл. Словарѣ», изд. русск. писателями и учеными т. II, и въ № 109 и 145 «Моск. Вѣд.» (отвѣты *Ксенофонту Полевою*). 9) *Ксенофонтъ Полевой*, въ «Сѣв. Пчелѣ» 1859 г., № 62 и 129. 10) Энциклопед. словари: Березина, Толя, Brockhaus'a, Meyer'a и др.

Отзывы о его литературной дѣятельности: 1) «Семейной Хроникѣ» и «Воспоминаніяхъ». 2) *Н. Анненковъ*, въ «Современникѣ» 1856, т. 56, отд. III, стр. 1—24. 3) Перепеч. отзыва о «Сем. Хр.» въ «Revue des deux Mondes», въ «Совр.» 1857 г. № 9. 4) *Н. Г-въ*, въ «Русск. Бесѣдѣ» 1856, № 1, стр. 1—69. 5) «Отеч. Зап.» 1854, т. 94, отд. 4, стр. 59—60. 6) Тамъ-же. 1855, т. 104, отд. 5, стр. 91. 7) *С. Лудышкинъ* въ «Отеч. Зап.» 1856, № 4, стр. 69—90. Тамъ-же. 1857, т. 110, отд. 2, стр. 50—51. 8) *Ф. Дмитріевъ* въ «Русск. Вѣстн.» 1856, № 7, стр. 461—481. 9) «Русск. Вѣстн.» 1856, № 3, стр. 159 и № 5, стр. 44—50. 10) *К. П.* (*Ксенофонтъ Полевой*) въ «Сѣв. Пчелѣ» 1856, № 52. 11) «Моск. Вѣд.» № 39, статья «Взглядъ нѣмецкаго критика на русскую литературу». 12) *С. А. Рачинскій* въ «Библиогр. Зап.» 1858, № 8 (тоже объ отзывахъ нѣмецк. критики «Семейной Хроникѣ»). 13) Рядъ предисловій *Ивана Аксакова* къ разнымъ изданіямъ «Сем. Хр.». Всѣ вошли въ послѣднее полное собраніе сочиненій Сергѣя Тимофеевича. 14) «Jahreszeiten» 1857 № 52. 15) «Literaturblatt d. deutschen Kunstblatt» 1858. № 1. 16) «Blätter f. liter. Unterhaltung» 1859, № 21. 17) «Dresdener Journal» 1858, № 93. 18) Oesterreichische

Хронику», тотъ помнитъ до какихъ чрезвычайныхъ проявленій до-  
ходила болѣзненная впечатлительность маленькаго Багрова. Это черта  
автобіографическая, какъ и все остальное въ «Семейной Хроникѣ»  
и «Дѣтскихъ годахъ Багрова-внука», гдѣ надо только подставить  
вмѣсто Багровыхъ Аксаковыхъ и вмѣсто Куролесовыхъ Куроѣдо-  
выхъ, чтобы получить правдивую лѣтопись событій первыхъ лѣтъ  
жизни Сергѣя Тимофеевича и обстоятельствъ, предшествовавшихъ  
появленію его на свѣтъ. Обаятельная фигура интеллигентной, увле-  
кательно-краснорѣчивой, красивой, энергичной и вмѣстѣ съ тѣмъ  
безумно-нѣжной матери маленькаго Багрова несомнѣнно отзывается  
значительною идеализаціею, вполне естественной въ сынѣ, отвѣ-  
чавшемъ матери не менѣе безумною любовью. Но мать Сергѣя Ти-  
мофеевича (дочь важнаго оренбургскаго чиновника Зубова) и въ са-  
момъ дѣлѣ была женщина недюжиннаго ума и сердца. И если до-

Zeitung» 1858, № 172. 19) «Zürcher Zeitung» 1858 № 238 и 239. 20) «Библиот. для  
Чтенія» 1856, т. 136, стр. 20—32. 21) «Русск. Вѣстн.» 1858, № 6, стр. 199—120.

О «Дѣтскихъ годахъ Багрова-внука»: 1) С. Шевыревъ въ «Рус. Бесѣдѣ» 1858.  
№ 10, стр. 63—92. 2) «Атеней» 1858 г. № 14, стр. 337—357. 3) Добролюбовъ, т. I.  
стр. 344—386. 4) А. Бекетовъ, въ «Рус. Вѣстн.» 1858, № 6, стр. 99—104. 5) «Би-  
блиографическ. Зап.» 1858 № 3. 6) М. Ломиновъ въ «Моск. Вѣд.» 1858, № 8. 7) Де-  
Пулле, тамъ-же № 54. 8) «Моск. Обозр.» 1859, № 1.

О «Разныхъ сочиненіяхъ»: 1) М. Ломиновъ въ «Моск. Вѣд.» 1858 г., № 156.  
2) «Библи. для Чтенія» 1859 № 3, стр. 16—23. 3) Добролюбовъ, т. I, стр. 386—400.  
4) Т. Л. въ «Отеч. Зап.» 1859, № 2, стр. 123—129. 5) Ломиновъ, М. въ «Моск.  
Вѣд.» 1859 № 109 и 145. 6) А. Г. въ «Рус. Сл.» 1859, № 4, стр. 72. 6) Ксеноф.  
Полевой въ «Сѣв. Пчелѣ» 1859 г. № 129 и 169.

О «Запискахъ оужейнаго охотника»: 1) «Библи. для Чт.» 1847 т. 82, отд. 6, стр. 42—  
47. 2) «Москвит.» 1854, т. 2, № 7, кн. 1, стр. 129—131. «Соврем.» 1847, № 6  
отд. 3, стр. 113—114. 4) «Финск. Вѣстн.» 1847, т. 18, отд. 5, стр. 1—4. 5) «Моск.  
Вѣд.» 1854, № 28. 6) «Труды И. В. Эк. Общ.» 1854, т. 2, отд. 3, стр. 98—99.  
7) «Соврем.» 1857, т. 61, стр. 43.

О «Запискахъ ружейнаго охотника»: 1) «Москвит.» 1852, № 8, кн. 2, стр. 106—  
120. 2) «Отеч. Зап.» 1852, № 5, стр. 25—27. 3) Ив. С. Тургеневъ въ «Соврем.» 1853.  
т. 37, стр. 33—44. Перепечатано въ X томѣ сочиненій Т. 4) «Сынъ Отеч.» 1852  
кн. 10, стр. 1—10. 5) К. в. въ «Сѣв. Пч.» 1852 № 103. 6) «Труды И. В. Эк. Общ.»  
1852, т. 2, стр. 52—69.

О «Разсказахъ и воспомин. охотника о разныхъ охотахъ»: 1) «Соврем.» 1855,  
№ 6, т. 51, стр. 55—64. 2) «Москвит.» 1855, № 5, кн. 1, стр. 125—136. 3) «Отеч.  
Зап.» 1855, № 7. 4) «Спб. Вѣд.» 1855, № 197. 5) «Труды Имп. В. Эк. Общ.» 1855.  
т. 2, отд. 3, стр. 2—3.

Переводы на иностранные языки: 1) На нѣмецкій яз.: «Familien Chronik.» пер.  
С. Рачинскаго, изд. въ Лейпцигѣ 1858. 2) На чешскій: «Rodinnà Kronika. Z ruského  
preložil I. S. Tomíček», Praha 1864. 3) На англійскій: «Memoirs of the Aksakof family.  
A sketch of russian rural life 70 years ago. Translated in to Englisch by a Russian  
Lady. Calcutta. 1871.

пустить, что интеллектуальныя способности знаменитый писатель унаслѣдовалъ непосредственно отъ родителей, то во всякомъ случаѣ не отъ мало замѣтнаго и неблиставшаго умомъ добродушнаго отца, а отъ умной, весьма по тому времени образованной и полной высшихъ стремленій матушки своей. Она была не особенно счастлива въ семейной жизни, бракъ былъ несовсѣмъ равный для такой блестящей женщины и потому весь пылъ своего страстного сердца молодая мать направила на воспитаніе сына. Уже по четвертому году научила оза его грамотѣ и что только можно было достать, маленькій Аксаковъ перечиталъ въ раннемъ дѣтствѣ. Но понимая, что на домашнемъ образованіи далеко не уѣдешь, мать рѣшилась на героическую съ ея стороны жертву—разстаться съ сыномъ и отдать его въ казанскую гимназію. Чтобы выяснитъ значеніе этой жертвы, намъ опять приходится сослаться на самого Аксакова, на тѣ глубоко-трогательныя страницы «Воспоминаній», въ которыхъ описывается его разставаніе съ матерью. Разлука чуть не стоила жизни и сыну и матери. У маленькаго Аксакова отъ тоски по матери появилось нѣчто очень близкое къ падучей болѣзни, мать вся изныла по сыну, составлявшемъ единственное свѣтлое мѣсто ея невеселой жизни среди враждебно къ ней относившейся семьи мужа, непереваривавшей ея превосходства. Сосредоточила она теперь все свое душевное существованіе на письмахъ изъ Казани, а чтобы быть вполне увѣренною, что отъ нея ничего не будетъ скрыто, она заставила дядьку маленькаго Аксакова—Евсейча-побожиться передъ образомъ, что онъ увѣдомитъ ее, если его питомецъ заболѣетъ. Долго крѣпился вѣрный дядька, не хотѣлъ пугать мать, но когда нервные припадки маленькаго гимназиста приняли угрожающіе размѣры, онъ обо всемъ отписалъ въ Аксаково. «Письмо шло довольно долго и пришло въ деревню во время совершенной распутицы, о которой около Москвы не могутъ имѣть и понятія; дорога прорывалась на каждомъ шагу, и во всякомъ долочкѣ была зажора, т. е. снѣгъ, насыщенный водою: ѣхать было почти невозможно». Но ничто не могло удержать обезумѣвшую мать. «Она выѣхала въ тотъ же день въ Казань, съ своей Парашей и молодымъ мужемъ ея, Федоромъ, ѣхали день и ночь на перемѣнныхъ крестьянскихъ, неподкованныхъ лошадяхъ, въ простыхъ крестьянскихъ саяхъ». Дорога была такъ ужасна, что подвигаться впередъ можно было только шагомъ.

«Въ десять дней», рассказываетъ далѣе Аксаковъ, «дотащилась мать моя до большого села Мураихи на берегу Камы; здѣсь вышла уже большая почтовая дорога, крѣпче уѣзженная, а потому ѣхать по ней представлялось болѣе возможно-

сти, но за то изъ Мурзихи надобно было переѣхать черезъ Каму, чтобъ попасть въ село Шуранъ, находящееся въ 80 верстахъ отъ Казани. Кама еще не прошла, но надулась и посинѣла: наканунѣ перенесли черезъ нее на рукахъ почту; но въ ночь пошелъ дождь и никто не соглашался переправить мою мать и ея спутниковъ на другую сторону. Мать моя принуждена была ночевать въ Мурзихѣ: боясь каждой минуты промедленія, она сама ходила изъ дома въ домъ по деревнѣ и умоляла добрыхъ людей помочь ей, рассказывала свое горе и предлагала въ вознагражденіе все, что имѣла. Нашлись добрые и сильные люди, понимавшіе материнское сердце, которые обѣщали ей, что если дождь въ ночь уймется и къ утру хоть крошечку подмерзнетъ, то они берутся благополучно доставить ее на ту сторону и возьмутъ то, что она пожалуетъ имъ за труды. До самой зари молилась мать моя, стоя на колѣняхъ передъ образомъ той избы, гдѣ провела ночь. Теплая материнская молитва была услышана: вѣтеръ разогналъ облака и къ утру морозъ высунилъ дорогу и тонкимъ ледочкомъ затянулъ лужи. На зарѣ шестеро молодцовъ, рыбаковъ по промыслу, выросшихъ на Камѣ и привыкшихъ обходиться съ нею во всякихъ ея видахъ, каждый съ шестомъ или багромъ, привязавъ за спину нетяжелую поклажу, перекрестясь на церковный крестъ, взяли подъ руки обѣихъ женщинъ, обутихъ въ мужскіе сапоги, дали шестъ Ѳедору, поручивъ ему тащить *чуманъ*, т. е. шпрокій лубокъ, загнутый спереди къ верху и привязанный на веревкѣ, взятый на тотъ случай, что неровно барыня устанетъ—и отправились въ путь, пустивъ впередъ самаго расторопнаго изъ своихъ товарищей для ощупыванія дороги. Дорога лежала вкось и надобно было пройти около трехъ верстъ. Переходъ черезъ огромную рѣку въ такое время такъ страшенъ, что только привычный человѣкъ можетъ совершить его, не теряя бодрости и присутствія духа. Ѳедоръ и Параша просто ревѣли, прощались съ бѣлымъ свѣтомъ и со всѣми родными, и въ иныхъ мѣстахъ надобно было силою заставлятъ ихъ идти впередъ но мать моя съ каждымъ шагомъ становилась бодрѣе и даже веселѣе. Провожатые поглядывали на нее и привѣтливо потряхивали головами. Надобно было обходить полыни, перебираться по сложенымъ вмѣстѣ шестамъ, черезъ трещины; мать моя ни за что не хотѣла сѣсть на чуманъ, и только тогда, когда дорога, подошедъ къ противоположной сторонѣ, пошла возлѣ самаго берега по мелкому мѣсту, когда вся опасность миновала, она почувствовала слабость: сей-часъ постлали на чуманъ мѣховое одѣяло, положили подушки, мать легла на него, какъ на постель, и почти лишилась чувствъ: въ такомъ положеніи дотащили ее до ямского двора въ Шуранъ. Мать моя дала сто рублей своимъ провожатымъ, то есть половину своихъ наличныхъ денегъ, но честные люди не захотѣли ими воспользоваться; они взяли по синенькой на брата (по пяти рублей ассигнаціями). Съ изумленіемъ слушая изъявленіе горячей благодарности и благословенія моей матери, они сказали ей на прощанье: «дай вамъ Богъ благополучно доѣхать» и немедленно отправились домой, потому что мѣшкать было некогда: рѣка прошла на другой день.

Кромѣ этого трогательнаго эпизода, въ которомъ съ такою яркостью сказалось, что на человѣка заразительно дѣйствуетъ не только зло, но и добро, поѣздка матери къ больному сыну ознаменовалась еще цѣлымъ рядомъ другихъ проявленій какъ силы материнскаго чувства, такъ и горячаго участія къ нему со стороны разныхъ лицъ, близкихъ къ казанской гимназіи. Кончилось тѣмъ, что

везли «нѣженку» обратно въ деревню. Черезъ годъ, однако, благо-азуміе взяло верхъ и въ 1801 г. Сергѣй Тимофеевичъ уже оконча-ельно надѣлъ на себя гимназическій мундиръ.

Уровень преподаванія не особенно высоко стоялъ въ казанской гимназіи и только двое изъ учителей, воспитанники московскаго университета, И. И. Запольскій и Г. И. Карташевскій, выдавались воими познаніями. У обоихъ изъ нихъ Аксаковъ жилъ въ каче-ствѣ пансіонера и въ воспоминаніяхъ своихъ онъ удѣляетъ имъ, наравнѣ съ надзирателемъ В. П. Упадышевскимъ учителемъ рус-скаго языка Ибрагимовымъ, очень много мѣста. Въ особенности близки были его отношенія къ умному и образованному Карташев-кому, изъ простыхъ учителей пробравшемся сначала въ профес-сора казанскаго университета, затѣмъ въ директора Департамента Иностранныхъ исповѣданій, попечители Бѣлорусскаго округа и умер-шему въ 1840 г. въ званіи сенатора. Карташевскій въ послѣдствіи близко породнился съ Аксаковымъ, женившись на сестрѣ его Наташѣ, той самой красавицѣ Наташѣ, исторія которой составляетъ сюжетъ неоконченной повѣсти того-же названія, продиктованной Сергѣемъ Тимофеевичемъ незадолго до смерти.

Учился Аксаковъ въ гимназіи довольно хорошо, переходилъ въ нѣкоторые классы съ наградами и похвальными листами, а въ 1805 году, т. е. 14 лѣтъ отъ роду, онъ уже попалъ въ студенты. Произошло это не потому, однакоже, чтобы онъ отличался особенно равнымъ ум-ственнымъ развитіемъ, а совершенно случайно. Осенью 1804 послѣ-довалъ указъ объ открытіи казанскаго университета. Какъ и всѣ почти русскіе университеты, университетъ казанскій основывался не по-тому, что въ немъ ощущался дѣйствительный недостатокъ, а въ той надеждѣ, что новый умственный центръ вызоветъ къ жизни и но-выя умственные потребности. Надежда, конечно, оправдалась, и уже черезъ нѣсколько лѣтъ новый университетъ выдвинулъ такихъ на-учныхъ дѣятелей, какъ Перовощиковъ и Лобачевскій. Но на пер-выхъ-то порахъ дѣло имѣло ужасно жалкій видъ. Не было ни зда-нія, ни профессоровъ, ни студентовъ. И то, и другое и третье надо было создать экспромтомъ. И вотъ часть гимназіи была отдана юдъ университетъ, часть преподавателей назначена профессорами, а лучшіе изъ учениковъ старшихъ классовъ «произведены» въ сту-денты. Благодаря протекціи Карташевскаго, въ число послѣднихъ попалъ и Аксаковъ, хотя самъ онъ сознается, что по познаніямъ своимъ далеко не заслуживалъ такого «производства» и, слушая университетскія лекціи, онъ въ то же время весьма благоразумно продолжалъ по нѣкоторымъ предметамъ учиться въ гимназіи.



Лекціи въ новомъ университетѣ открылись осенью 1805 года въ самомъ хаотическомъ безпорядкѣ и «младенческомъ составѣ» профессоровъ, какъ говоритъ Аксаковъ. Раздѣленія на факультеты не было, да и могло-ли оно быть при 10 профессорахъ и 35 студентахъ? Всѣ студенты безразлично слушали: высшую математику, физику, логику, русскую и всеобщую исторію, натуральную исторію, латинскую и греческую литературу, химію, анатомію, и вдобавокъ еще «какой-то толстый профессоръ Бюнеманъ читалъ право естественное, политическое и народное на французскомъ языкѣ». Все это было очень великолѣпно на бумагѣ и еще великолѣпнѣе въ аттестатахъ, которые раздавали новоиспеченнымъ студентамъ. Про себя, напр., Аксаковъ рассказываетъ: «Въ началѣ 1808 года я оставилъ казанскій университетъ и получилъ аттестатъ съ прописаніемъ такихъ наукъ, какія я зналъ только по наслышкѣ и какихъ въ университетѣ еще не преподавали. Этого мало: въ аттестатѣ было сказано, что въ нѣкоторыхъ я «оказалъ значительные успѣхи», а нѣкоторыми «занимался съ похвальнымъ прилежаніемъ».

Въ другомъ мѣстѣ своихъ многочисленныхъ воспоминаній Аксаковъ съ неменѣе чистосердечною откровенностью говоритъ по поводу двухлѣтняго пребыванія своего въ университетѣ: «Мало вынесъ я научныхъ свѣдѣній изъ университета, не потому, что онъ былъ еще очень молодъ, не полонъ и не устроенъ, а потому, что я былъ слишкомъ молодъ и дѣтски увлекался въ разныя стороны страстностью моей природы. Во всю жизнь чувствовалъ я недостаточность этихъ научныхъ свѣдѣній, особенно положительныхъ знаній, и это много мѣшало мнѣ и въ служебныхъ дѣлахъ, и въ литературныхъ занятіяхъ».

«Увлеченія», о которыхъ тутъ говоритъ Аксаковъ, очень невиннаго свойства, но онъ дѣйствительно предавался имъ съ такою страстью, и при томъ не только въ отрочествѣ, но и въ зрѣломъ и даже преклонномъ возрастѣ, что они имѣли самое рѣшающее вліяніе на весь ходъ его жизни, литературной по крайней мѣрѣ. Этихъ «увлеченій» у Аксакова было два—охота во всѣхъ ея видахъ начиная съ собиранія бабочекъ и уженія рыбы и кончая травлею лисицъ и волковъ, и театръ. Тому и другому онъ посвящалъ какъ въ университетѣ, такъ и въ остальные годы своей долгой жизни столько душевныхъ силъ, что они не могли не пройти красной нитью черезъ всю его литературную дѣятельность.

Вліяніе каждой изъ «страстей» Аксакова было неодинаковаго характера. Про страсть къ охотѣ можно сказать, что она-то и сдѣлала Аксакова настоящимъ писателемъ. Не только потому, что



успѣхъ охотничьихъ его книгъ далъ ему толчекъ написать доставившую ему знаменитость «Семейную Хронику», но и потому, что тѣсное общеніе съ природой сообщило ему ту простоту и безыскусственность, ту свѣжесть и непосредственность чувства, то ясное, эпическое настроеніе духа, благодаря которымъ «Семейная Хроника» такъ обаятельно дѣйствуетъ на читателя.

Діаметрально противоположное приходится сказать о страсти Аксакова къ театру. Всякаго, знакомящагося съ литературною дѣятельностью автора «Семейной Хроники», поражаетъ необыкновенно поздній разцвѣтъ его таланта. Мы говоримъ *разцвѣтъ*, а не начало. потому что писать-то Сергѣй Тимофеевичъ началъ очень рано — лѣтъ въ 15. Очень рано также началъ Аксаковъ «печататься», и къ тому времени, когда появились его «настоящія» произведенія, онъ успѣлъ даже занять довольно видное мѣсто среди московскихъ литераторовъ двадцатыхъ и тридцатыхъ годовъ. Вся эта, однакоже, если можно такъ выразиться, предварительная литературная дѣятельность автора «Семейной Хроники» настолько ничтожна и настолько не похожа на послѣдующую дѣятельность его, что всякій историкъ литературы, привыкшій встрѣчаться въ ходѣ литературнаго творчества большинства другихъ писателей съ органическимъ ростомъ таланта, привыкшій видѣть органическую связь, органическую преемственность отдѣльных фазисовъ литературнаго развитія въ духовной жизни другихъ писателей, всякій такой историкъ, говоримъ мы, становится въ тупикъ, когда ему приходится соединять въ одно умственное цѣлое Аксакова тѣхъ пустыхъ статейчекъ и бездарныхъ стихотвореній, которые составляютъ 4-й томъ полного собранія его сочиненій, и Аксакова «Записокъ объ уженіи рыбы», «Записокъ ружейнаго охотника» и «Семейной Хроники».

Намъ кажется, что сколько-нибудь удовлетворительное рѣшеніе этой историко-литературной загадки можетъ быть найдено только тогда, если согласиться съ тѣмъ, что страсть къ театру задержала естественный ростъ таланта Аксакова и направила его въ такую сторону, гдѣ особенности его оригинальнаго дарованія не могли найти ни почвы, ни соковъ для своего развитія. Если мы внимательно прослѣдимъ біографію Сергѣя Тимофеевича, то непременно убѣдимся, что страсть къ театру отвлекала его и отъ серьезнаго чтенія, отъ серьезныхъ общественныхъ интересовъ, и, что самое худшее, ввела его въ кругъ людей крайне невысокаго умственнаго развитія и пошловатаго нравственнаго склада. Будь еще у Аксакова хоть тѣнь драматическаго дарованія, постоянное общеніе съ театраль-

нымъ міромъ могло бы быть ему въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ полезнымъ, сообщило-бы ему напр. знаніе сцены. Но въ томъ то и дѣло, что за всю жизнь Сергѣй Тимофеевичъ, если не считать переводовъ, не обмолвился ни единой драматической строчкой и такимъ образомъ все его общеніе съ театральными сферами сводилось къ тому, что онъ вертѣлся за кулисами.

Какъ уже было сказано. театроманія Аксакова началась еще въ университетѣ. Нужно замѣтить, что если у него не было писательскаго драматическаго таланта, то за то у него былъ несомнѣнный актерскій драматическій талантъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ какъ собственные его рассказы о многочисленныхъ успѣхахъ на домашнихъ спектакляхъ, такъ и люди, которымъ приходилось слушать его одушевленную декламацію. Первый-же разъ, когда онъ декламировалъ наставникамъ и товарищамъ своимъ отрывки изъ тогдашнихъ модныхъ пьесъ, онъ удостоился съ ихъ стороны самыхъ восторженныхъ отзывовъ. Молодое самолюбіе было до нельзя польщено этими похвалами и вотъ все свое время молодой Аксаковъ начинаетъ проводить или въ театрѣ, или въ приготовленіяхъ къ домашнимъ спектаклямъ. Главнымъ образомъ по его инициативѣ студенты устроили труппу и уже, конечно, первенствующую роль въ ней игралъ Сергѣй Тимофеевичъ, вносящій въ эту затѣю весь пылъ молодости и страстнаго увлеченія. Опять его встрѣтило шумное одобреніе и такъ какъ ничѣмъ инымъ онъ не выдѣлялся изъ среды другихъ студентовъ, то актерскій талантъ началъ играть въ его жизни роль того, что выдѣляло его изъ толпы. И неглижировалъ вслѣдствіе этого всѣмъ остальнымъ Сергѣй Тимофеевичъ и всѣ помыслы сосредоточилъ на усовершенствованіи сценическаго таланта. Когда въ 1867 г. онъ «окончивши» университетскій курсъ поселился въ Москвѣ вмѣстѣ съ родителями, успѣвшими къ тому времени получить большое наслѣдство отъ тетки Куроѣдовой и потому рѣшившимися переѣхать для лучшаго воспитанія дочери въ столицу, то все свое время онъ опять таки посвятилъ театру, на которомъ тогда отличался знаменитый Плавильщиковъ.

Въ 1868 г. семейство Аксаковыхъ переѣзжаетъ въ Петербургъ, и по совѣту Карташевскаго Сергѣй Тимофеевичъ опредѣляется переводчикомъ комиссіи составленія законовъ. Какъ это мѣсто, такъ и время опредѣленія на него было такого рода, что не будь молодой чиновникъ всецѣло поглощенъ сценическими интересами, онъ могъ бы весьма значительно расширить свой умственный кругозоръ. Какъ извѣстно, годы непосредственно слѣдовавшіе за тильзитскимъ миромъ были годами весьма широкихъ правительственныхъ начинаній и

значительнаго общественнаго возбужденія. Мимо Аксакова, однако, все это прошло совершенно безслѣдно. Почему? Да, потому что онъ, благодаря страстному желанію усовершенствоваться въ декламациі, успѣлъ близко сойтись со старикомъ Шуперевымъ—театральною знаменитостью конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія—и большую часть свободнаго времени своего проводилъ у него, то въ разговорахъ о театрѣ, то слушая чтеніе хозяина, то самъ ему читая разные монологи изъ напыщеннаго репертуара тѣхъ лѣтъ.

Приходилось, конечно, Аксакову близко встрѣчаться за время пребыванія въ Петербургѣ не только съ представителями и любителями театра. Такъ, напр., онъ былъ очень хорошо принятъ въ домѣ стариннаго пріятеля всего его семейства—В. В. Романовскаго. Романовскій былъ ярый мартинистъ и близкій пріятель знаменитаго Лабзина. Попытались было и тотъ и другой завлечь въ свою среду Сергѣя Тимофеевича, пробовали дать ему читать масонскія книги. Ничего, однако-же, изъ этого не вышло. Какъ онъ самъ съ обыкновенною своею откровенностью рассказываетъ въ статьѣ «Встрѣча съ мартинистами», ему «трудъ и сухость отвлеченной мысли были скучны и тяжелы».

Вливко также сошелся Аксаковъ за время пребыванія въ Петербургѣ съ знаменитымъ адмираломъ Шишковымъ—обстоятельство, на первый взглядъ, какъ будто противорѣчащее тому, что мы говорили выше о страсти Аксакова проводить свои досуги только въ тѣхъ сферахъ, гдѣ онъ могъ говорить о театрѣ и щегольнуть декламациею. Но если мы, однакоже, ближе проанализируемъ воспоминанія С. Т. о знакомствѣ съ Шишковымъ, мы, опять-таки, не преминемъ убѣдиться, что главную роль въ этомъ знакомствѣ, все-таки, играли декламаторскія дарованія Аксакова. Правда, воспоминанія, о которыхъ только-что была рѣчь, начинаются съ того, какъ еще будучи студентомъ Сергѣй Тимофеевичъ недолголюбивалъ Карамзина и пришелъ въ великій восторгъ отъ знаменитаго Шишковскаго «Разсужденія о старомъ и новомъ слогѣ» и «Прибавленій» къ нему. «Эти книги совершенно свели меня съ ума», рассказываетъ Сергѣй Тимофеевичъ. «Я увѣровалъ въ каждое ихъ слово, какъ въ святыню. Русское мое направленіе и враждебность ко всему иностранному укрѣпились сознательно, и темное чувство національности выросло до исключительности». Такимъ образомъ между Шишковымъ, въ насмѣшку прозваннымъ своими противниками «славянофиломъ», и будущимъ отцомъ двухъ главарей направленія, тоже получившаго эту кличку, установилось извѣстное сродство душъ. И великъ былъ восторгъ Сергѣя Тимофеевича, когда одинъ изъ его сослуживцевъ по комиссіи составленія законовъ—извѣстный впоследствии

своими литературными связями А. И. Казначеевъ оказался роднымъ племянникомъ Шишкова и когда этотъ племянникъ, такой-же ярый «славянофилъ» какъ и его дядя, узнавъ образъ мыслей Аксакова, обѣщалъ его на слѣдующій-же день познакомить съ адмираломъ. Знакомство состоялось и Сергѣй Тимофеевичъ сталъ домашнимъ человекомъ у творца теоріи, по которой слѣдовало говорить вмѣсто «министръ» — «дѣловецъ государственный», вмѣсто «ассистентъ» — «присущникъ», вмѣсто «аллея» — «прохожь» и т. д. Вначалѣ Аксаковъ игралъ чисто пассивную роль: выслушивалъ съ благоговѣніемъ, какъ Шишковъ восторгался бездарнѣйшими поэмами князя Сихматова, какъ ругалъ Карамзина, доказывая, что тотъ испортилъ русскій языкъ и т. п. Но вотъ въ одно прекрасное послѣобѣда «на-конецъ вышло изъ-подъ спуда», какъ выражается Сергѣй Тимофеевичъ, его «умѣніе читать или декламировать» и знакомство Аксакова съ Шишковымъ приняло обычный характеръ всѣхъ другихъ его знакомствъ. Начался безконечный рядъ чтеній и домашнихъ спектаклей, всѣ они доставили Сергѣю Тимофеевичу кучу похвалъ, такъ что воспоминанія непосредственно о Шишковѣ уже начинаютъ отодвигаться на второй планъ, а на первый выступаютъ воспоминанія о томъ, какъ Сергѣй Тимофеевичъ былъ хорошъ въ такой-то роли, какъ онъ выразительно прочиталъ такую-то оду и т. д. Прекратились уже теперь прежнія сидѣнія въ кабинетѣ Шишкова, во время которыхъ старый «славянофилъ» авторитетно раздавалъ дипломы на безсмертіе приверженцамъ своихъ теорій, а молодой безмолвно внималъ. Нѣтъ, теперь Сергѣю Тимофеевичу уже некогда было: надо было хлопотать по постановкѣ пьесъ, по считкамъ, речетиціямъ и другимъ приготовленіямъ. Словомъ, онъ вошелъ въ ту сферу интересовъ, которая такъ мила была его сердцу и не могла не быть ему милой, потому что, какъ мы уже сказали, сценическое дарованіе было покамѣстъ единственнымъ качествомъ, выдѣлявшимъ его изъ толпы и обращавшимъ на него вниманіе. На спектакли, устроенные Сергѣемъ Тимофеевичемъ въ домѣ Шишкова, собирались такіе люди какъ Кутузовъ, Мордвиновъ, Бакунинъ (тогдашній губернаторъ Петербурга), всѣ они хвалили его, а жена Кутузова такъ даже «изъявила искреннее сожалѣніе», что «такой талантъ, уже много обработанный, не получитъ дальнѣйшаго развитія на сценѣ публичной». Самолюбіе мое было утѣшено», прибавляетъ вслѣдъ затѣмъ Сергѣй Тимофеевичъ, и удивительно-ли послѣ этого, что воспоминанія о сценическихъ успѣхахъ въ домѣ Шишкова настолько разогрѣли Сергѣя Тимофеевича цѣлыхъ 45 лѣтъ спустя. что именно по поводу ихъ онъ написалъ: «я имѣлъ рѣши-

тельный сценический талантъ, и теперь даже (1857—58) думаю, что *театръ былъ моимъ настоящимъ призваніемъ* (!).

Печальное заблужденіе, которое легко могло бы стать роковымъ, еслибы не то, что Аксакову, какъ столбовому дворянину, стыдно было сдѣлаться цѣховымъ актеромъ.

По поводу той-же близости Сергѣя Тимофеевича съ Шишковымъ нельзя не подчеркнуть, что автору «Семейной Хроники», до встрѣчи съ Гоголемъ, который такъ благодѣтельно подѣйствовалъ на пробужденіе его таланта, ужасно не везло на знакомства. Хотя, конечно, не только въ наше время, но еще и дѣтъ шестьдесятъ тому назадъ мало кто сомнѣвался въ томъ, что Шишковъ, при всей своей личной порядочности, писатель крайне ограниченный и лишенный всякаго признака литературнаго вкуса, но если даже совершенно оставить въ сторонѣ вопросъ о литературной цѣнности Шишковскихъ теорій и взять ихъ совершенно объективно только со стороны того, что онѣ въ себя содержатъ, то и тогда нельзя будетъ не признать, что Шишковъ могъ оказать на развитіе таланта Аксакова только самое угнетающее и задерживающее вліяніе. Какое въ самомъ дѣлѣ можно себѣ представить болѣе разительное несходство какъ между авторомъ разсужденія о старомъ и новомъ слогѣ, для котораго въ каждомъ литературномъ произведеніи важнѣе всего была *торжественность* (для большей объективности не будемъ говорить *напыщенность*) и авторомъ «Семейной Хроники», все художественное значеніе которой заключается въ ея поразительной *простотѣ* и безыскусственности? что могло быть поощрительнаго для таланта Аксакова въ домѣ, гдѣ для хозяина и его гостей — членовъ пресловутой «Бесѣды любителей россійскаго слова» — Карамзинъ казался опаснымъ новаторомъ, а Озеровъ слишкомъ вульгарнымъ и мало торжественнымъ писателемъ?

Точно такія-же неподходящія знакомства завязываетъ чрезъ нѣкоторое время Сергѣй Тимофеевичъ въ Москвѣ и на этотъ разъ они уже находятся въ самой непосредственной связи съ его театроманіей. Въ Москву Аксаковъ попадаетъ въ 1812 г., послѣ того какъ онъ въ 1811 г. бросилъ службу въ Петербургѣ и побылъ нѣкоторое время въ деревнѣ. Чрезъ старика актера Шүшерина, съ которымъ, какъ уже было упомянуто. Сергѣй Тимофеевичъ близко сошелся еще въ Петербургѣ, онъ знакомится съ цѣлымъ рядомъ московскихъ литераторовъ—Шатровымъ, Николаевымъ, Ильинымъ, Кокошкинымъ, Сергѣемъ Глинкой, Вельяшевымъ-Волинцевымъ, Ивановымъ и др. Если исключить взбалмошнаго, но добродушнаго и симпатичнаго Глинку, то всѣ остальные только что названные писатели, помимо

ихъ совершеннаго литературнаго и умственнаго ничтожества, были еще и пошляки крайніе, лѣзшіе въ аристократы и знать, къ которой они на самомъ дѣлѣ не принадлежали, преданные пустѣйшимъ забавамъ и развлеченіямъ и помѣшанные на совершенно мнимыхъ представленіяхъ о своемъ значеніи. Когда читаешь воспоминанія Аксакова о всѣхъ этихъ ничтожествахъ, составлявшихъ, однако, значительную часть тогдашней «литературы», то живо чувствуешь до чего былъ правъ Бѣлинскій, утверждавшій въ первой своей статьѣ, что собственно никакой-то настоящей литературы до «Горя отъ ума» у насъ и не было.

Но юный Аксаковъ былъ, конечно, другого мнѣнія и, слыша какъ литературные пріятели называли какого-нибудь Николева «безсмертнымъ», на половину этому вѣрилъ и находилъ «сильными» мѣстами такіе напр. стихи изъ трагедіи Николева «Малекъ-Адель»

Блесталъ конь бѣлъ подъ нимъ, какъ свѣтъ Атлантскихъ горъ,  
Стрѣла летяща—бѣгъ, свѣча горяща—взоръ.  
Дыханье дыма и огня, грудь и копыта—камень,  
На немъ—Малекъ-Адель или сраженій пламень.

Какъ «безсмертный» Николевъ, такъ и остальные не менѣе мнившіе о себѣ писатели, съ которыми не на пользу себѣ столкнулся Сергѣй Тимофеевичъ въ Москвѣ, очень ласково приняли его, такъ что вскорѣ онъ сталъ совсѣмъ своимъ человѣкомъ въ ихъ кругу. Причина этого теплаго отношенія къ ничѣмъ еще не заявившему себя молодому Аксакову была все та-же декламація. Около указаннаго времени Сергѣй Тимофеевичъ началъ уже, впрочемъ, заявлять себя и какъ литераторъ. Именно онъ приступилъ къ переводу лагарновскаго переложенія трагедіи Софокла «Филоктетъ». Трагедія предназначалась для бенефиса Шушерина и начиналась слѣдующимъ посвященіемъ

Когда-бы я владѣлъ такимъ въ стихахъ искусствомъ.  
Какимъ одушевленъ въ тебѣ почтенъя чувствомъ.  
Славнѣй Софоклова гремѣлъ-бы Филоктетъ,  
И въ восхищеніи ему внималъ-бы свѣтъ;  
Но скуденъ даръ во мнѣ чувствъ выразить премѣны.  
Гоненія судьбы, страстей противныхъ брань:  
Прійми-жъ, о Шушеринъ, любимецъ Мельпомены,  
Таланту своему благоговѣнья дань.

Какъ трудно узнать въ этихъ неуклюжихъ стихахъ будущаго первокласснаго стилиста и какъ страненъ былъ самый выборъ этой ложно-классической передѣлки. Авторъ «Семейной Хроникѣ» и



лужный классицизмъ — что можетъ быть неестественнѣе такого сочетанія.

Время нашествія Наполеона и слѣдующіе два года Сергѣй Тимофеевичъ провелъ въ деревнѣ. Онъ не только не принялъ никакого участія въ событіяхъ этихъ бурныхъ лѣтъ, но какъ-то они даже впечатлѣнія никакого на него не произвели, такъ что въ его воспоминаніяхъ, необыкновенно подробныхъ и прямо даже утомительныхъ тѣмъ, что въ нихъ обстоятельно говорится буквально о каждомъ пустякѣ, для событій стечественной войны, какъ и для всѣхъ остальныхъ явленій общественной жизни, и мѣста не нашлось даже. Не можемъ не подчеркнуть этого обстоятельства, потому что оно очень характерно для того, чтобы показать, до чего умственная жизнь молодого Аксакова была заполонена декламаціей и всякими театральными интересами.

Годы 1814—1815 Аксаковъ проводитъ то въ Москвѣ, то въ Петербургѣ и въ одну изъ побывокъ въ Петербургѣ ему удалось очень близко сойтись съ Державинымъ. Читатель, думаемъ, уже догадался самъ, что главнымъ связующимъ звеномъ между дряхлымъ поэтомъ и молодымъ декламаторомъ явилось именно умѣнье послѣдняго выразительно читать. Литературныхъ разговоровъ между ними не происходило почти никакихъ, но за то чтенія и декламаціи были безъ конца и Державинъ иной разъ даже замучивалъ молодого человѣка.

Въ 1816 г. Сергѣй Тимофеевичъ женится на дочери суворовскаго генерала Заплатина и на цѣлыхъ четыре года поселяется въ деревнѣ. Въ 1820 г. онъ на годъ пріѣзжаетъ въ Москву, печатаетъ переводъ 10-й сатиры Буало, за что его удостоиваютъ большой по тому времени чести — избираютъ въ члены «общества любителей российской словесности» — и завязываетъ тѣснѣйшую дружбу съ Загоскинымъ, водевилистомъ Писаревымъ и директоромъ театра и драматургомъ Кокошкинымъ. Дружба не ослабѣла и за пять лѣтъ вторичнаго отъѣзда Сергѣя Тимофеевича въ деревню и возобновилась съ еще большею интимностью, когда Аксаковъ въ 1826 г. со всѣмъ своимъ семействомъ переѣхалъ въ Москву на постоянное жительство.

Близость съ только что названными писателями, къ которымъ со времени окончательнаго переѣзда Сергѣя Тимофеевича въ Москву надо еще присоединить извѣстнаго драматурга кн. Шаховского, довела театроманію Аксакова до апогея. Тутъ-то онъ окончательно завертѣлся въ закулисномъ мірѣ, такъ что не только начиналъ терять послѣдній интересъ къ явленіямъ нетеатральнаго мірка и не только дебюты того или другого актера, успѣхъ той или другой пьесы начинали ему казаться событіями первостепенной важности, но

у него и вкусъ литературный окончательно сталъ пропадать и онъ вообще пошелъ по такому литературному пути, который, можетъ быть, совершенно загубилъ-бы его великое дарованіе, еслибы въ срединѣ тридцатыхъ годовъ встрѣча съ Гоголемъ и возмужаніе старшаго сына—Константина Сергѣевича—не ввело его въ сферу болѣе высокихъ умственныхъ и нравственныхъ интересовъ. Достаточной иллюстраціею только-что сказаннаго можетъ служить такой, напри-мѣръ, печатный отзывъ (въ «Моск. Вѣстн.» 1828) по поводу смерти мелкотравчататаго водевилиста Писарева:

«Писаревъ увлекъ въ гробъ съ собою великія, блистательныя надежды друзей своихъ и всѣхъ коротко его знавшихъ. Глубокій, пронизательный умъ, чуждый оковъ пристрастія и предразсудковъ литературныхъ: строгій, вѣрный вкусъ, сила мыслей новыхъ, свѣжихъ; смѣлость, рѣзвость въ ихъ выраженіи: ѣдкая, убійственная острота; любовь къ справедливости; ненависть къ пороку... все ваставляло ожидать отъ него комедій *Аристофановскихъ*...».

Такая характеристика прилагалась къ человѣку, правда, умершему молодымъ (27 лѣтъ), но уже успѣвшему наплодить множество водевилей и совершенно опредѣленно выяснить свою литературную фізіономію. Извѣстно, конечно, что всякія некрологическія статьи, да еще писанныя о близкомъ пріятелѣ, всегда страдаютъ преувеличеніями, но все-таки для того, чтобы все произносить имя Аристофана по поводу зауряднаго каламбуриста, остроты котораго никогда не переживали болѣе одного сезона, да еще произносить его въ то время, когда вся Россія зачитывалась только-что появившейся во множествѣ списковъ дѣйствительно аристофановской комедіей Грибоѣдова, для всего этого нужна была почти совершенная потеря литературнаго чутья и вкуса. И такъ какъ приведенный только-что примѣръ съ Писаревымъ всего менѣе единственный и подобными безвкусицами переполнены всѣ относящіяся къ концу 20-хъ годовъ театральныя статейки Аксакова, то въ совокупности они и подтверждаютъ сказанное нами выше о томъ, что театроманія, слишкомъ тѣсно сблизившая Сергѣя Тимофеевича съ московскимъ театральнымъ кружкомъ, очень неблагопріятно подѣйствовала на ходъ его литературнаго развитія. Какую въ самомъ дѣлѣ могъ извлечь для себя пользу Сергѣй Тимофеевичъ изъ постояннаго и исключительнаго общенія съ такими людьми, какъ Загоскинъ, Кокошкинъ, Шаховской и Писаревъ. Чудаковатый Загоскинъ былъ, безспорно, человѣкъ симпатичный и талантливый, но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма мало образованный и развитой. Про остальныхъ-же членовъ кружка и этого нельзя сказать, и столь-же мало выдававшіеся образованіемъ

и развитіемъ, какъ Загоскинъ, они, кромѣ того, были ниже его талантами и душевными качествами.

А между тѣмъ эта дружба съ кружкомъ московскихъ водевилистовъ и драматурговъ совершенно ненужнымъ образомъ разъединяла и даже ссорила Сергѣя Тимофеевича съ людьми, представлявшими собою въ литературѣ тѣхъ лѣтъ поступательное движеніе русской мысли. Мы говоримъ о непріятныхъ отношеніяхъ, которыя установились между Аксаковымъ и Полевымъ и причина которыхъ лежала исключительно въ томъ, что Полевой нападалъ на театральныхъ пріятелей Сергѣя Тимофеевича. Непосредственный предшественникъ Бѣлинскаго въ томъ, что касается серьезнаго взгляда на литературу, въ томъ, что онъ смотрѣлъ на литературу не какъ на пріятное времяпрепровожденіе, а какъ на дѣло первостепенной общественной важности, Полевой не могъ особенно благопріятно относиться къ тѣмъ пустякамъ, которые поставляли для московской сцены друзья Аксакова, не на шутку убѣжденные, что

водевиль есть вещь, а прочее все гиль \*).

Онъ рѣзко на нихъ напалъ въ своемъ «Телеграфѣ», они, въ свою очередь, страшно задѣтые неожиданно раздавшимся порицаніемъ, начали ему отвѣчать колкостями со сцены и разгорѣлась жестокая война. Публика, сразу оцѣнившая значеніе того серьезнаго тона, который взялъ Полевой съ первыхъ-же шаговъ своихъ на журнальномъ поприщѣ, была по собственному сознанію Аксакова на сторонѣ «Московского Телеграфа» и жестоко освистала Писарева, когда онъ въ одномъ изъ своихъ водевилей выпалилъ въ ненавистнаго журналиста слѣдующимъ пустымъ каламбуромъ, который, кстати, можетъ служить образчикомъ «аристофановской» соли пріятеля Сергѣя Тимофеевича.

Въ нашъ вѣкъ, на дѣло не похоже,  
Изъ моды вышла простота,  
И безъ богатства умъ—все тоже  
Что безъ наряда красота.  
У насъ теперь народъ затѣйный.  
Пренебрегаетъ простотой:  
Всѣмъ миль цвѣтокъ оранжерейный  
И всѣмъ накучилъ *полевоу*.

Аксаковъ непосредственнаго отношенія ко всей этой свалкѣ, собственно говоря, не имѣлъ никакого. Но мягкій по натурѣ и отсюда

\*) Любопытно отмѣтить, что, по нѣкоторымъ указаніямъ, этотъ язвительный стихъ, вложенный въ уста Репетилова, цѣликомъ заимствованъ Грибоѣдовымъ у Писарева.

легко поддававшийся всякому влиянію, подъ которымъ онъ въ данный моментъ своей жизни находился, Сергѣй Тимофеевичъ очень близко принялъ къ сердцу интересы обиженныхъ пріятелей и въ своихъ статейкахъ (онъ былъ въ то время сотрудникомъ «Москов. Вѣст.» Погодина, «Галатеи» Раича и «Атеней» Павлова) началъ задѣвать Полевого. Полевой, конечно, отвѣчалъ тѣмъ-же и въ результатѣ между ними установились настолько непріязненные отношенія, что цѣлыхъ 30 лѣтъ спустя, когда Полевого давнымъ давно уже въ живыхъ не было, Сергѣй Тимофеевичъ, вообще отличавшійся незлобивою и добродушіемъ, съ немалымъ злорадствомъ рассказывалъ, какъ онъ разъ отдѣлалъ ненавистнаго журналиста, именно какъ онъ въ одномъ изъ засѣданій «Общества Любителей Россійской Словесности» прямо въ лицо стоявшаго предъ нимъ Полевого прочиталъ слѣдующіе стихи изъ своего перевода 8-ой сатиры Буало:

И такъ трудись теперь профессоръ мой почтенный,  
Копти надъ книгами, и день ночь согбенный!  
Продей на знанія людскія новый свѣтъ.  
Пиши творенія высокія, поэтъ—  
И жди, чтобъ мелочей какой нибудь издатель.  
Любимцевъ публики безсовѣстный ласкатель,  
Который разумѣть языкъ недавно сталъ,  
Перомъ завистливымъ тебя вездѣ маралъ...  
Конечно, для него довольно и презрѣнья!...

Эта выходка шла въ тонъ съ нападками, которыми въ то время со всѣхъ сторонъ осыпали Полевого люди задѣтые его рѣзкою критикою. Разныя посредственности, сброшенные Полевымъ съ неза-служеннаго ими пьедестала, не имѣя возможности возратить что нибудь по существу противъ того серьезнаго критерія, противъ тѣхъ серьезныхъ требованій, которые Полевой сталъ предъявлять къ литературнымъ дѣятелямъ какъ прошлаго времени, такъ и современной ему эпохи, всѣ эти посредственности старались умалить значеніе критики дерзкаго «купчишки» подчеркиваніемъ того, что онъ самоучка, нигдѣ систематически неучившійся и, слѣдовательно, мало свѣдущій. Нельзя отрицать того, что извѣстная доля правды была въ этихъ упрекахъ. Невѣрно, что Полевой былъ человѣкъ мало свѣдущій. Напротивъ того, онъ зналъ очень много. Но нѣкоторая безсистемность несомнѣнно проглядываетъ въ его отовсюду нахватанныхъ знаніяхъ. Все это, однакоже, слѣдуетъ понимать очень относительно. Сравненія съ Каченовскимъ, Погодинымъ, Надеждинымъ Полевой дѣйствительно не выдерживалъ. Но членовъ кружка Сергѣя Тимофеевича, самого Сергѣя Тимофеевича не исключая, Полевой могъ по-

всѣмъ областямъ знанія заткнуть за поясъ и вотъ почему колкости и упреки въ невѣжествѣ были въ ихъ устахъ совершенно не у мѣста и едва-ли даже благовидны.

Чтобы покончить съ отношеніями Аксакова къ Полевому, отмѣтимъ, что есть нѣкоторыя указанія, изъ которыхъ можно заключить, что вражда ихъ не ограничилась одною литературною ареною.

Это указаніе находится въ связи со службою Аксакова въ цензорахъ.

Сергѣй Тимофеевичъ началъ свое цензорское поприще въ самомъ началѣ 1827 года. Переѣхавъ со всѣмъ семействомъ въ Москву и опасаясь, что собственныхъ ресурсовъ, получаемыхъ изъ деревни, ему не хватитъ для проживанія въ столицѣ, Сергѣй Тимофеевичъ началъ подыскивать себѣ службу. Ничего, однако, подходящаго не находилось. Но вотъ какъ разъ пріѣзжаетъ въ Москву къ коронаціи Шишковъ, стоявшій въ то время во главѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое вѣдало, по тогдашнимъ порядкамъ, цензуру. Сергѣй Тимофеевичъ и попросился въ цензора вновь учреждавшагося отдѣльнаго московскаго цензурнаго комитета. Шишковъ охотно исполнилъ просьбу стараго своего любимца и тотъ вооружился краснымъ карандашемъ. Цѣлыхъ шесть лѣтъ, т. е. вплоть до перехода своего въ инспекторы Межевого Училища, состоялъ Сергѣй Тимофеевичъ цензоромъ, а нѣсколько разъ онъ временно исправлялъ должность предсѣдателя комитета. Послѣднее указываетъ, что исполнялъ Сергѣй Тимофеевичъ свои обязанности усердно. Времена же тогда были строгія для печатнаго слова. Тѣмъ не менѣе 30 лѣтъ спустя, Аксаковъ, рассказывая въ «Воспоминаніяхъ» о разныхъ событіяхъ жизни своей, не пропустилъ и службы въ цензорахъ, и при этомъ дѣло получало такой оттѣнокъ, что Сергѣй Тимофеевичъ былъ цензоромъ очень мягкимъ и что онъ не только не стѣснялъ печатнаго слова, а напротивъ того спасалъ его отъ преслѣдованій такихъ напр. людей, какъ первый предсѣдатель московскаго цензурнаго комитета—кн. Мещерскій, о дѣйствіяхъ котораго Сергѣй Тимофеевичъ говорилъ съ выраженіемъ крайняго негодованія.

Провѣрить справедливость утвержденія Сергѣя Тимофеевича могли, конечно, только люди, которымъ приходилось имѣть съ нимъ непосредственно дѣла по цензурѣ. Такимъ человѣкомъ явился извѣстный писатель Ксенофонтъ Полевой, братъ издателя «Московского Телеграфа». Онъ-то и сдѣлалъ то указаніе, которое подало намъ поводъ утверждать, что вражда между Аксаковымъ и издателемъ «Московского Телеграфа» не ограничилась литературною ареною. Именно, разбирая въ 1859 г. воспоминанія Аксакова и коснувшись,

между прочимъ, его отношеній къ редактору «Москов. Телеграфа», Ксенофонтъ Полевой утверждалъ, что въ качествѣ ближайшаго помощника своего брата онъ былъ неоднократно свидѣтелемъ отчаянія, въ которое тотъ приходилъ отъ цензорскихъ зачеркиваній Сергѣя Тимофеевича. Ксенофонтъ Полевой утверждалъ, что зачеркиванія обусловливались не только одними политическими соображеніями и что Аксаковъ беспощадно вымаривалъ неодобрительные отзывы о литературныхъ пріятеляхъ своихъ и той литературной партіи, къ которой онъ примыкалъ.

Статья, въ которой сообщались только что приведенныя свѣдѣнія о цензорской дѣятельности Сергѣя Тимофеевича, заключала въ себѣ и многія другія придирчивыя нападки на личность его. Эта придирчивость побудила одного изъ друзей Сергѣя Тимофеевича—библіографа и историка литературы М. Н. Лонгинова—выступить съ немнѣе рѣзкою отвѣтною статьею, въ которой пунктъ за пунктомъ опровергались нападки Ксенофонта Полевого. Но о цензурной дѣятельности Сергѣя Тимофеевича отвѣтъ ничего не говорилъ. И такъ какъ въ общемъ статья Лонгинова написана если не прямо подъ диктовку Сергѣя Тимофеевича, то во всякомъ случаѣ на основаніи свѣдѣній отъ него полученныхъ, то остается заключить, что фактическая часть того, что сообщалъ Ксенофонтъ Полевой о цензурныхъ отношеніяхъ Сергѣя Тимофеевича къ издателю «Моск. Телеграфа» вѣрна и, можетъ быть, нуждается только въ иномъ освѣщеніи. Надо думать, что какъ человѣкъ мягкій, С. Т. поддавался вліянію своихъ литературныхъ друзей и считая направленіе Полевого вреднымъ, считая его нападки «дерзостями», вѣроятно, не находилъ ничего дурного въ томъ, чтобы поприжать издателя «Телеграфа». Въ одной изъ своихъ полемическихъ статейъ конца 20-хъ годовъ Аксаковъ писалъ:

«Будь г. Полевой дурной писатель—никогда моя рука не поднялась-бы противъ него; но лицо, представляемое имъ въ нашей литературѣ, не только смѣшно, но и вредно: какъ издатель журнала, который прежде имѣлъ достоинство, онъ разсѣваетъ свои кривые толки, несправедливыя и пристрастныя сужденія; слѣдовательно, обличать его въ неправдѣ и невѣжествѣ, унижать его литературное лицо—есть долгъ каждаго любителя словесности (Соч. т. IV. стр. 461).

При такомъ взглядѣ на Полевого и при слабомъ развитіи гражданскихъ чувствъ въ томъ кружкѣ, зкомъ котораго служилъ Сергѣй Тимофеевичъ, ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, что онъ поднималъ на ненавистнаго журналиста не только писательскую, но и цензорскую руку. Такимъ образомъ то, что 30 лѣтъ спустя Сер-



гѣй Тимофеевичъ свою цензорскую дѣятельность представлялъ не совсѣмъ въ томъ видѣ, въ какомъ она въ дѣйствительности происходила, кажется, не должно набрасывать тѣни на его характеръ и на достовѣрность его разсказовъ, а свидѣтельствуешь только о томъ, что онъ поддавался одинаково какъ дурнымъ, такъ и хорошимъ вліяніямъ. 30 лѣтъ, отдѣляющихъ время цензурированія «Телеграфа» отъ времени, когда писались «Воспоминанія», Сергѣй Тимофеевичъ провель въ обществѣ славянофильскаго кружка, для котораго свобода слова была однимъ изъ основныхъ пунктовъ его общественнаго міросозерцанія. Кромѣ того, писались «Воспоминанія» въ эпоху, когда новое царствованіе установило совершенно иной взглядъ на печать. Удивительно-ли, что подъ вліяніемъ всего этого вмѣстѣ впечатлительному Сергѣю Тимофеевичу вполнѣ искренне показалось, что въ 1858 и 1828 году онъ держался однихъ и тѣхъ-же взглядовъ на свободу слова?

Да, Сергѣй Тимофеевичъ былъ человѣкъ очень впечатлительный, очень податливый, очень воспріимчивый къ идеямъ, взглядамъ и направленію той среды, въ которой ему приходилось вращаться. Эта воспріимчивость спасла подъ старость его талантъ и дала ему настоящее направленіе. 41 года отъ роду онъ встрѣтился съ Гоголемъ. Всякій другой въ такомъ возрастѣ отнесся-бы только враждебно къ писателю, шедшему совершенно въ разрѣзъ съ литературными идеями и взглядами среды, въ которой Аксаковъ провелъ наиболѣе воспріимчивые и впечатлительные годы человѣческой жизни. Но Сергѣй Тимофеевичъ, до конца дней своихъ сохранившій юношески-чистую душу, вмѣстѣ съ тѣмъ остался и юношески-доступнымъ всякому духовному воздѣйствію. Съ первыхъ-же встрѣчъ Гоголь, почти незамѣтно для самаго Сергѣя Тимофеевича, произвелъ рѣшительный переворотъ въ литературныхъ вкусахъ его и съ тѣхъ поръ дѣятельность недавняго поклонника Писаревскихъ водевилей получаетъ совсѣмъ иной характеръ. Къ вліянію Гоголя на Сергѣя Тимофеевича мы, впрочемъ, еще вернемся при ознакомленіи съ литературною дѣятельностью его. А покамѣсть доскажемъ внѣшнія событія жизни Аксакова.

Выше было упомянуто о службѣ его въ Межевомъ Училищѣ. Она длилась тоже около 6 лѣтъ, съ 1834 по 1839. Сначала Сергѣй Тимофеевичъ былъ инспекторомъ училища, а затѣмъ, когда оно было преобразовано въ «Константиновскій Межевой Институтъ» — директоромъ его. Въ 1839 году утомленный службою, которая дурно вліяла на его здоровье, Аксаковъ вышелъ окончательно въ отставку и зажилъ совершенно частнымъ человѣкомъ. Зажилъ

богато, потому что послѣ отца, умершаго въ 1837 г. (мать умерла въ 1833 г.) онъ получилъ довольно значительное наслѣдство. Панаевъ въ своихъ «Литературныхъ Воспоминаніяхъ» оставилъ любопытную картинку внѣшней стороны житія-бытія Сергѣя Тимофеевича въ эту эпоху полного удаленія его отъ всякихъ служебныхъ дѣлъ.

«Сергѣй Тимофеевичъ», пишетъ онъ, «былъ большой хлѣбосоль и гордился этою московскою добродѣтелью. Аксаковы жили тогда въ большомъ отдѣльномъ, деревянномъ домѣ, на Смоленскомъ рынкѣ. Для многочисленнаго семейства Аксакова требовалась многочисленная прислуга. Домъ его былъ биткомъ набитъ дворнею. Это была уже не городская жизнь въ томъ смыслѣ, какъ мы ее понимаемъ, а патріархальная, широкая, помѣщичья жизнь, перенесенная въ городъ. Домъ Аксакова и снаружи, и внутри, по устройству и расположенію, совершенно походилъ на деревенскіе барскіе дома; при немъ были: обширный дворъ, людскія, садъ и даже бани въ саду».

«Домъ Аксаковыхъ», говоритъ въ другомъ мѣстѣ Панаевъ, «съ утра до вечера былъ полонъ гостями. Въ столовой ежедневно накрывался длинный и широкій семейный столъ по крайней мѣрѣ на 20 кувертовъ. Хозяева были такъ просты въ обращеніи со всѣми посѣщавшими ихъ, такъ безцеремонны и радушны, что къ нимъ нельзя было не привязаться. Я, по крайней мѣрѣ, полюбилъ ихъ всею душою».

Наружность Сергѣя Тимофеевича Панаевъ описываетъ такимъ образомъ: «Онъ былъ высокъ ростомъ, крѣпкаго сложенія и не обнаруживалъ еще ни малѣйшихъ признаковъ старости. Выраженіе лица его было необыкновенно симпатично, онъ говорилъ всегда звучно и сильно, но голосъ его превращался въ голосъ стентора, когда онъ декламировалъ стихи, а декламировать онъ былъ величайшій охотникъ».

Характеръ добродушной патріархальности, лежавшій на всемъ складѣ домашней обстановки Сергѣя Тимофеевича, остался неизмѣннымъ вплоть до самой смерти его. Панаевъ знавалъ домъ Аксаковыхъ въ самомъ концѣ тридцатыхъ годовъ и началѣ сороковыхъ. Но такимъ-же его рисуютъ люди, которые столкнулись съ Сергѣемъ Тимофеевичемъ въ серединѣ пятидесятыхъ годовъ. «Домъ Аксакова», пишетъ Лонгиновъ, «былъ однимъ изъ пріятнѣйшихъ въ Москвѣ. Нравственное вліяніе Сергѣя Тимофеевича было ощутительно не въ одномъ его семействѣ. Примѣрный супругъ, отецъ, братъ, онъ былъ и образцомъ друзей, къ которому смѣло шли за совѣтомъ и помощью его многочисленные друзья. Онъ умѣлъ съ перваго раза пріобрѣтать

любовь и довѣріе всякаго и никому не отказывалъ въ своемъ содѣйствіи или участіи, а напротивъ самъ вызывался на услуги. Это была душа чистая, исполненная христіанскихъ чувствъ, и, въ то же время, умъ свѣтлый, прямой, соединенный съ характеромъ открытымъ, возвышеннымъ и энергическимъ (?). Онъ сохранилъ до глубокой старости, среди тяжкихъ недуговъ, участіе ко всему прекрасному и силу воли вмѣстѣ съ какою-то младенческою ясностью души».

Приведенныя слова принадлежатъ человѣку, о которомъ мы раньше сказали, что онъ былъ однимъ изъ близкихъ къ Сергѣю Тимофеевичу лицъ. Тѣмъ не менѣе мы воспользовались его свидѣтельствомъ, потому что оно вполне совпадаетъ съ тѣмъ, что говорили объ авторѣ «Сем. Хроники» люди самыхъ разнообразныхъ направленій. Повидимому Сергѣй Тимофеевичъ былъ дѣйствительно человѣкъ высокихъ душевныхъ качествъ. Приведя слова Лонгинова, мы только поставили вопросительный знакъ по поводу мнимой «энергичности» его характера. Нѣтъ, какая уже тамъ энергія, когда, напротивъ того, всю свою жизнь Сергѣй Тимофеевичъ всегда находился подъ чьимъ нибудь вліяніемъ, которому въ данный моментъ всецѣло подчинялся.

Приводимъ въ заключеніе біографической части настоящей статьи рассказъ того-же Лонгинова о послѣднихъ годахъ жизни Сергѣя Тимофеевича.

Аксаковъ отличался силою и крѣпостью тѣлосложенія, чему немало способствовали частыя прогулки и занятіе охотою. Но здоровье его начало страдать еще лѣтъ за двѣнадцать до кончины. Болѣзнь глазъ принудила его надолго запереться въ темной комнатѣ, и, непріученный къ сидячей жизни, Аксаковъ разстроилъ отчасти свой организмъ, лишась притомъ одного глаза. Бодрость, впрочемъ, никогда не покидала его, даже въ послѣдніе годы жизни, когда болѣзнь его развивалась болѣе и болѣе и заставляла его почти постоянно сидѣть въ четырехъ стѣнахъ. Онъ былъ живъ и впечатлителенъ по прежнему; ясность духа его была невозмутима. Весною 1858 г. болѣзнь Аксакова приняла весьма опасный характеръ стала причинять ему жесточайшія страданія; но онъ переносилъ ихъ съ чрезвычайною энергіею и терпѣніемъ. Послѣднее лѣто провелъ онъ на дачѣ близъ Москвы и, несмотря на тяжкую болѣзнь, имѣлъ силу въ рѣдкія минуты облегченія наслаждаться природою и диктовать новыя свои произведенія, которыя ничѣмъ не напоминаютъ того, въ какія тяжелыя минуты они созданы. Сюда принадлежатъ «Собіраніе бабочекъ», вышедшее въ свѣтъ уже послѣ его

смерти въ «Братчинѣ» — сборникъ въ пользу бѣдныхъ казанскихъ студентовъ, которыми онъ особенно интересовался. Осенью 1858 Аксаковъ переѣхалъ въ городъ и всю слѣдующую зиму провелъ : ужасныхъ страданіяхъ. Ни помощь лучшихъ врачей, ни забота семьи не могли спасти его жизни; однако онъ продолжалъ еиногда заниматься и написалъ статью «Зимнее утро», «Встрѣчу мартинистами», послѣднее изъ напечатанныхъ при жизни его сочиненій, появившееся въ «Русской Бесѣдѣ» 1859 г., и повѣсть «Наташа», которая напечатана въ томъ-же журналѣ. Весной не осталось уже надежды, и онъ умеръ 30 Апрѣля 1859 г.

Сочиненія Аксакова выходили много разъ отдѣльными изданіями. Такъ «Семейная Хроника» выдержала 4 изданія, «Записки о уженъѣ рыбы» — 5, «Записки ружейнаго охотника» — 6. Но первое полное собраніе сочиненій Сергѣя Тимофеевича появилось только въ концѣ 1886 года. Изданіе это (въ 6 томахъ) предприняли книгопродавцевъ Н. Г. Мартыновымъ и редактировано частью Иваномъ Сергѣевичемъ Аксаковымъ, а частью П. А. Ефремовымъ. Благодаря Ивану Аксакову собраніе сочиненій Сергѣя Тимофеевича снабжено весьма цѣнными примѣчаніями, дающими читателю возможность разобратъся между «Wahrheit» и «Dichtung» какъ въ «Семейной Хроникѣ», такъ въ другихъ произведеніяхъ ея автора. Благодаря-же участію превосходнаго библіографа и знатока русской литературы — П. А. Ефремова, изданіе отличается замѣчательною полнотою. 4-й томъ напр., состоящій изъ мелкихъ журнальных статей Сергѣя Тимофеевича, является совершенною новинкою для самыхъ завзятыхъ библіографовъ. И не удивительно почему: журналы, изъ которыхъ П. А. Ефремовъ извлекалъ эти статьи, составляютъ такую библіографическую рѣдкость, что въ полномъ видѣ ихъ нѣтъ ни въ Публичной Библіотекѣ, ни въ Чертковской, ни въ библіотекѣ Академіи Наукъ.

По томамъ произведенія Сергѣя Тимофеевича распределены : изданія, о которомъ идетъ теперь рѣчь, слѣдующимъ образомъ:

Томъ первый: Отъ издателя. Сергѣй Тимофеевичъ Аксаковъ. А. И. Хомяко. Воспоминаніе о С. Т. Аксаковѣ. М. Н. Лонгинова. I. Семейная хроника. Пресловія къ 1 и 2 изд. Предувѣдомленіе И. С. Аксакова къ посмертному изданію. *Первый отрывокъ изъ «Семейной Хроники»* (Степанъ Михайловичъ Багровъ): переселеніе. Оренбургская губернія. Новыя мѣста. Добрый день Степана Михайловича. *Второй отрывокъ:* Михаилъ Максимовичъ Куролесовъ. *Третій отрывокъ:* Женитьба молодого Багрова. *Четвертый отрывокъ:* Молодые въ Багровѣ. *Пятый отрывокъ:* Жизнь въ Уфѣ. II. Детскіе годы Багрова-внука. Предисловіе И. С.

сакова. Къ читателямъ. Вступленіе. Отрывочныя воспоминанія. Последовательныя воспоминанія. Дорога до Парашина. Парашино. Дорога изъ Парашино до Багрова. Багрово. Пребываніе въ Багровѣ безъ отца и матери. Зима въ Уфѣ. Сергѣевка. Возвращеніе въ Уфу къ городской жизни. Зимняя дорога въ Багрово. Багрово зимой. Уфа. Приѣздъ на постоянное житъе въ Багрово.

Томъ второй: I. *Дѣтскіе годы Багрова-внука* (Продолженіе). Багрово послѣ Чурасова. Первая весна въ деревнѣ. Лѣтняя поѣздка въ Чурасово. Осенняя дорога въ Багрово. Жизнь въ Багровѣ, послѣ кончины бабушки. Приложение — «Аленький цвѣточекъ», сказка ключницы Пелагеи. II. «*Воспоминанія*». Гимназія. Періодъ первый. Періодъ второй. Университетъ. *Собирание бабочекъ*. Оглавленіе 4-хъ номеровъ журнала «*Аркадіе Пастушки*»: Изъ оды Императору Александру. Осень. Швейцарія въ Казани. Путешествіе въ Болгары. Осень. Оглавленіе и содержаніе 3-хъ номеровъ «*Журнала нашихъ занятій*»: Двѣ первыя строфы оды. Война. Дмитрій при рѣкѣ Донѣ. О распространеніи и пользѣ литературы.

Томъ третій: I. Наташа (неоконченная повѣсть) съ примѣчаніемъ И. С. Аксакова. Очеркъ зимняго дня. Буранъ. Яковъ Емельяновичъ Шущеринъ (Дмитріевъ). Нѣсколько словъ о статьѣ «*Воспоминанія стараго театала*». Встрѣча съ Мартини-стами. Воспоминанія объ А. С. Шишковѣ. Знакомство съ Державинымъ. Воспоминанія о Д. Б. Мертваго. Біографія М. Н. Загоскина. Приложенія къ біографіи: а) два письма Пушкина, б) Жуковского, в) Мериме и Ольберга. Знакомство съ Гоголемъ. Письмо къ друзьямъ о смерти Гоголя. Нѣсколько словъ о біографіи Гоголя. Нѣсколько словъ о М. С. Щепкинѣ. Письма къ С. П. Шевыреву. Письма къ М. А. Максимовичу. О письмахъ къ Н. И. Надеждину. Письмо А. С. Хомякова. Посланіе къ А. Н. Майкову. При вѣсти о грядущемъ освобожденіи крестьянъ стихотвореніе.

Томъ четвертый: *Литературныя и театральныя воспоминанія*: 1812, 1815, 1816, 1820 и 1821 годы. 1826 годъ. Приложенія къ «*Литератур. и театр. восп.*»: I. О за-сутахъ кн. Шаховскаго въ драматической словесности. II. Два письма кн. А. А. Шаховскаго къ С. Т. Аксакову. III. Письмо къ издателю «*Москов. Вѣст.*» о значеніи поэзіи Пушкина.

*Произведенія ранняго періода дѣятельности С. Т. Аксакова:*

I. *Стихотворенія*: 1. Посланіе къ А. И. Казначееву. 2. Пѣснь пира. 3. «*За престолы міра*». 4. Десятая сатира Буало: на женщинъ. 5. Посланіе къ кн. Вяземскому. 6. Элегія въ новомъ вкусѣ. 7. Призываніе (подраженіе нѣмецкому). 8. Уральскій казакъ. 9. Роза и пчела (басня). 10. Отрывки изъ 8 сатиры Буало: на чело-вѣка. 11. Рыбачье горе (русская идиллія). 12. Эпиграмма.

II. *Драматическія произведенія* (переводы).

1. «*Филоктетъ*», трагедія въ трехъ дѣйст. Софокла. 2. «*Школа мужей*», комедія Мольера. 3. «*Скупой*», комедія Мольера.

III. «*Театральныя и литературныя статьи и замѣтки*» (изъ «*Вѣст. Евр.*» и «*Моск. Вѣст.*»).

Томъ пятый: *Записки объ уженіи рыбы. Разказы и воспоминанія охотника о разныхъ охотахъ*. I. *Записки объ уженіи рыбы*, съ полтипажами и примѣчаніями К. Ф. Рулье. — Вступленіе. — Происхожденіе удочки. — Удилище. — Леса. — Поплавокъ. — Грузило. — Крючекъ. — Поводокъ. — Устройство удочки. — Насадка. — О выборѣ мѣста. — Прикоряка. — Объ умѣньи удить. — О рыбахъ вообще. — Лотокъ. — Верховка. — Голецъ. — Пескарь. — Уклея. — Елецъ. — Ерпъ. — Плотица. — Красноперка. — Язь. —

Головль.—Лещь.—Сазань.—Карпъ или Карпія.—Линь.—Карась.—Окунь.—Щука.—Жерехъ, шересперь.—Судакъ.—Лохъ красуля.—Форель.—Пеструшка.—Кутема.—Налимъ.—Сомъ.—Раки.—Крючки и жерлицы.—Блеска.—«Ходъ рыбы противъ теченія воды» (статья К. Ф. Рулье). II. *Разказы и воспоминанія охотника*. Читателямъ.—Вступленіе.—Полая вода и ловля рыбы въ водополье, охота съ острогою.—Странный случай. О соколиной охотѣ. Новія охотничьи замѣтки.—Охота съ ястребомъ и перепелами.—Прилетъ дичи въ Оренбургской губерніи.—Ловля шатромъ тетеревовъ и куропатокъ.—Выниманіе лисятъ.—Ловля мелкихъ звѣрьковъ.—Капканный промыселъ.—Гоньба лисицъ и волковъ въ Оренбургской губ.—О соловьяхъ, письмо И. С. Тургенева.—Нѣсколько словъ о сусвѣріяхъ и примѣтахъ.—Пари охотниковъ.—Счастливый случай.—Странный случай на охотѣ.—Самый необыкновенный случай.—Замѣчанія и наблюденія охотника братья грибы (съ полтипажами).

Томъ шестой: *Записки ружейнаго охотника*, съ полтипажами и примѣчаніями К. Ф. Рулье. *Вступленіе*. Техническая часть ружейной охоты.—Ружье, ружейный стволъ.—Ложе, прикладъ, шомполъ или прибойникъ.—Зарядъ.—Порохъ.—Дробь картечь, пуля, жеребья. Пыжи.—Пистоны.—Лягавая собака. Пролетъ и прилетъ дичи.—Раздѣленіе дичи на разряды. I. *Болотная дичь*.—Приступъ къ описанію болотной дичи.—Болота.—Бекасъ.—Дупельникъ.—Гаршнепъ.—О вкусѣ мяса и приготовленіе бекасиныхъ породъ.—Болотный куликъ.—Красноножка или щеголь.—Куликъ.—Сорока.—Рѣчной куликъ.—Травникъ.—Поручейникъ.—Чернышъ.—Фи-фи.—Поплавокъ.—Черновобикъ или краснозобикъ.—Морской куличекъ.—Зуекъ или переводчикъ.—Песочникъ или песчаникъ.—Куличекъ воробей.—Болотный турухтанъ.—Болотная курица.—Болотный коростель или коростеликъ.—Чибисъ или пиголица.—Разрядъ II. *Водяная или водоплавающая дичь*: Приступъ къ описанію дичи: Воды.—Лебедь.—Гусь.—Утки вообще.—Кряковая утка.—Шилохвость.—Сѣрая утка.—Свѣзъ-широконоска.—Чирокъ.—Нырокъ.—Чернь.—Гагара.—Гоголь.—Лысуха или лысена (водяная птица). Разрядъ III: *Степная или полевая дичь*: Степь.—Дрозды.—Тудакъ или дудакъ.—Журавль.—Стрепетъ.—Кроншнепъ, или степной куликъ.—Кречетка, степная пиголица.—Куропатка полевая или сѣрая.—Сикьян-ржалки озимыя куры.—Морская ласточка.—Красноустъ (Курухтаны полевые).—Коростель полевой или луговой.—Перепелка.—Разрядъ IV. *Лѣсная дичь*. Лѣсъ.—Глухой тетеревъ, глухарь, моховикъ.—Тетеревъ березовикъ.—Рябчикъ.—Бѣлая лѣсная куропатка.—Голуби.—Вяхирь или витюшъ.—Клинтухъ, дикій голубь.—Горлица или горлянка.—Дрозды.—Вальдшнепъ, лѣсной куликъ.—Зайцы.—Мелкія птички.

Хронологически литературная дѣятельность Сергѣя Тимофеевича сложилась въ совершенно иномъ порядкѣ.

Началъ онъ писать еще въ послѣдній годъ пребыванія въ гимназіи. Какъ всѣ гимназисты на свѣтѣ, товарищи Сергѣя Тимофеевича издавали рукописный журналъ, который, отражая духъ времени, былъ наполненъ сентиментальными, цвѣтистыми статеечками и стихами во вкусѣ Карамзина. Назывался журналъ «Аркадскіе Пастушки» и подписывались сотрудники его разными мифологическими пастушескими именами, какъ напр.: Адонисъ, Дафнисъ, Аминтъ, Ирисъ, Дамонъ, Палемонъ и т. д. Сергѣй Тимофеевичъ прямого участія въ «Аркадскихъ Пастушкахъ» не принималъ, за то, подстре-



каемый примѣромъ, втихомолку писалъ очень много. Долго крѣпился молодой сочинитель, но, наконецъ, не выдержалъ и въ 1805 г. дебютировалъ въ кругу товарищей стихотвореньемъ «Къ Соловью»:

Другъ весны, пѣвецъ любовнѣйшій  
Будь единой мнѣ отрадою,  
Уменьши тоску жестокую.  
Что снѣдаетъ сердце страстное,  
Пой красы моей возлюбленной,  
Пой любовь мою къ ней пламенну,  
Исчисляй мои страданья всѣ,  
Исчисляй моей дни горести и т. д.

Само собою разумѣется, что никакой такой жестокой красавицы на свѣтѣ не было и юный авторъ даже и не знакомъ былъ ни съ какой дѣвушкой. Стихотвореніе имѣло успѣхъ и поощренный имъ Сергѣй Тимофеевичъ, вмѣстѣ съ закадычнымъ другомъ своимъ Александромъ Панаевымъ и извѣстнымъ впослѣдствіи математикомъ Перовошиковымъ, основываетъ въ 1806 г. новый литературный органъ—«Журналъ нашихъ занятій». «Это было предпріятіе уже болѣе серьезное», рассказываетъ Сергѣй Тимофеевичъ, и съ другимъ направленіемъ, чѣмъ «Аркадскіе Пастушки». Въ «Аркадскихъ Пастушкахъ» господствовали идеи Карамзина, въ «Журналѣ-же нашихъ занятій» Аксаковъ, пришедшій, какъ мы уже знаемъ, въ необыкновенный восторгъ отъ Шишковскаго «Разсужденія о старомъ и новомъ слогѣ», старался проводить и отстаивать идеи перваго зачинателя «славянофильства». Нельзя не остановиться на этомъ раннемъ проявленіи умственной оригинальности Аксакова. Чтобы выступить противъ всеобщихъ симпатій, которыми пользовался Карамзинъ среди товарищей Сергѣя Тимофеевича, надо было обладать не малымъ запасомъ духовной самостоятельности и вотъ почему мы тутъ не можемъ не усмотрѣть еще одного доказательства того, что такъ настойчиво старались доказать на предъидущихъ страницахъ настоящей статьи. именно, что не попади Аксаковъ въ мелкую сферу театральнхъ интересовъ, не сосредоточь онъ всей своей духовной дѣятельности на декламаци и на желаніи по возможности тѣснѣе примкнуть къ закулисному міру, который на самомъ-то дѣлѣ былъ совершенно чуждъ основному характеру его литературнаго дарованія, и это оригинальное дарованіе несомнѣнно гораздо раньше проявилось-бы. Примѣръ «Журнала нашихъ занятій» показываетъ, что Аксакову было что сказать, что писательская личность начинала уже въ немъ складываться и что ей только недоставало надлежащаго повода, чтобы развернуться. Но могла-ли она сказаться въ стихотворномъ переводѣ «Филоктета», который является ближайшимъ, въ хронологиче-

скомъ порядкѣ, послѣ «Журнала моихъ занятій» проявленіемъ литературныхъ наклонностей Сергія Тимофеевича, когда стихотворный талантъ не былъ его удѣломъ и когда переводъ былъ затѣянъ не потому, что переводчика къ тому побуждала внутренняя потребность, а единственно затѣмъ, чтобы доставить Шушерину эффектную пьесу для бенефиса? Нельзя, конечно, сказать, чтобы сравнительно съ другими стихотворными переводами того времени «Филоктетъ» былъ особенно уже плохъ, но все таки любой отрывокъ изъ него показываетъ, что стихи не были тѣмъ поприщемъ, на которомъ переводчикъ могъ прославиться. Беремъ нѣсколько строкъ для примѣра совершенно наудачу

Ты хочешь, чтобъ узрѣлъ Фебъ, пламенемъ горящъ.  
Какъ робкій Филоктетъ, Улисса близъ сѣдящъ,  
Спокойно на сыновъ Атрея мечеть вворы:  
Скорѣ въ пропасти преобратятся горы!  
И отчего, скажи, ты въ грекахъ ждешь премѣнъ.  
Надѣешься впередъ счастливѣйшихъ временъ? и т. д.

За «Филоктетомъ», законченномъ въ 1812 году, но напечатанномъ въ 1816 г., послѣдовало оставшееся въ рукописи «посланіе къ А. И. Казначееву» (напеч. впервые въ «Рус. Арх.» 1878 г.). Въ немъ молодой другъ Шишкова выражалъ негодованіе по поводу того, что нашествіе французовъ ничуть не уменьшило галломаніи тогдашняго общества. Онъ было думалъ, что

..... сія ужасная година  
Не только будетъ зла, но и добра причина,  
именно, что она  
Къ французамъ поселить навѣки отвращеніе,  
Что будемъ ненависть питать къ нимъ безконечну  
За мысль одну: народъ російскій низложить!  
За мысль, что будетъ россъ подвластнымъ Галлу жить!

А вышло совсѣмъ не то. Французскіе плѣнники  
Гораздо болѣе вдыхаютъ сожалѣнья,  
Чѣмъ росскіи воины, ранены въ сраженьяхъ!  
Имъ ввѣряютъ воспитаніе дѣтей, ихъ знакомствомъ дорожатъ.  
А барынь и дѣвицъ чувствительны сердца  
(Хотя лишились—кто мужа, кто отца)  
Столь были тронуты французовъ заключеньемъ.  
Что всѣ наперерывъ металсъ съ утѣшеніемъ.  
Поруганный законъ, сожженіе городовъ,  
Убіеніе тысячей, сиротъ рыданье, вдовъ,  
Могила свѣжая Москвы опустошенной,  
Къ спасенью жертвою святой опредѣленной—  
Забыто все. Зови французовъ къ намъ на балъ!  
Всѣ скачутъ, всѣ бѣгутъ къ тому, кто ихъ позвалъ!

И вотъ прелестныя россійскія дѣвицы,  
 Руками обхватясь, уставя томны лица  
 На разорителей отеческой страны  
 (Достойныхъ сихъ друзей, питомцевъ сатаны)  
 Вертятся вихрями, себя позабываютъ,  
 Французовъ—языкомъ французскимъ восхищаютъ.  
 Иль брата, иль отца на комъ дымится кровь—  
 Тотъ дочкѣ, иль сестрѣ болтаетъ про любовь!...  
 Тамъ—мужа свѣтлый взоръ мракъ смертный покрываетъ,  
 А здѣсь—его жена его убійцѣ ласкается...

Какъ и относительно «Филоктета» приходится сказать, что по тому времени стихи эти не то чтобы уже очень плохи были. Но и хорошаго за то мало. И во всякомъ случаѣ даже приблизительно ничего такого, чтобы предвѣщало виднаго литературнаго дѣятеля. А между тѣмъ Сергѣю Тимофеевичу въ это время уже было 23 года—возрастъ, когда всякое *крупное* дарованіе почти всегда уже успѣваетъ опредѣлиться.

«Посланіе» къ Казначееву принадлежитъ къ числу тѣхъ немногихъ писаній «предварительнаго» періода литературной дѣятельности Сергѣя Тимофеевича, которыя не имѣютъ прямого или косвеннаго отношенія къ театроманіи его. Такихъ произведеній — нѣсколько «пѣсень», басень, эпиграммъ, пародій—мы насчитали менѣе десятка. Заглавія ихъ мы привели выше въ оглавленіи полнаго собранія, останавливаться-же на содержаніи ихъ не стоитъ: они приблизительно такого-же литературнаго достоинства, какъ цитированное нами «посланіе» къ Казначееву, нѣкоторыя немного хуже, нѣкоторыя немного лучше, а въ общемъ всѣ онѣ одинаково мало говорили о сколько-нибудь замѣтномъ дарованіи.

Большая-же часть «предварительнаго» періода литературной дѣятельности Сергѣя Тимофеевича, говоря арифметически  $\frac{3}{10}$  ея, имѣетъ непосредственное отношеніе къ театру и къ вкусу того кружка, къ которому Аксаковъ крѣпко привязался, благодаря своей страсти въ декламации. Въ этомъ кружкѣ господствовали ложно-классическіе вкусы, для этого кружка законодателемъ литературы былъ Буало, и вотъ молодой литераторъ садится за переводъ его сатиръ, сначала десятой (1821 г.), а затѣмъ восьмой (1829 г.), хотя ѣдкость всего менѣе уже была удѣломъ мягкосердечнаго Сергѣя Тимофеевича. Этому-же кружку, всѣ члены котораго, начиная съ «почтеннѣйшаго друга Ѳедора Ѳедоровича Кокошкина» (такъ гласило посвященіе перевода X сатиры Буало) и кончая Шаховскимъ, Верстовскимъ, Загоскинымъ и Писаревымъ, были чиновниками московской театральной дирекціи, этому-же кружку, хотѣли мы сказать, нужны

были пьесы для постановки и опять Сергѣй Тимофеевичъ является къ его услугамъ: берется за нелегкій трудъ стихотворнаго перевода «Школы Мужей» Мольера (1819 г.) и за прозаическій «Скупого» (1828 г. \*). Наконецъ этому-же кружку, въ виду ожесточенныхъ нападокъ на него Полевого, понадобился защитникъ въ текущей журналистикѣ и Сергѣй Тимофеевичъ берется пособить горю: онъ уговариваетъ Погодина, издававшаго въ концѣ двадцатыхъ годовъ «Московскій Вѣстникъ» и отъ времени до времени и безъ того удѣлявшаго мѣсто театральнымъ статейкамъ Аксакова, завести особое «Драматическое прибавленіе», которое сплошь однимъ Сергѣемъ Тимофеевичемъ и писалось.

Обозрѣвая всю эту театральную часть литературной дѣятельности Сергѣя Тимофеевича, не можемъ не повторить опять, что для всякаго другого она была-бы довольно почтена. Такъ, переводы Буала, хотя и не отличаются особенными тонкостями, но вполне удовлетворительны. Переводъ «Школы Мужей» представляетъ шагъ впередъ по сравненію съ «Филоклетомъ» и понятно почему. Въ «Филоклетѣ» слогъ торжественный и мѣстами, благодаря Лагарповскимъ вставкамъ, напыщенный, въ «Школѣ Мужей»—простой и естественный. Еще лучше прозаическій переводъ «Скупого» и опять понятно почему: помимо простоты и естественности содержанія Сергѣй Тимофеевичъ могъ тутъ пустить въ ходъ обыкновенную разговорную рѣчь, которою онъ владѣлъ съ такимъ великимъ совершенствомъ. Что касается, наконецъ, театральнхъ статей, то избивая множествомъ безвкусицъ, преклоненіемъ напр. предъ пустыми водевилями Писарева, и главнымъ образомъ представляя собою рядъ чисто-репортерскихъ отмѣтокъ объ играхъ актеровъ, онѣ все-таки порою проводятъ мысли довольно замѣчательныя. Такъ, Аксаковъ неоднократно совѣтовалъ актерамъ играть по возможности просто ближе къ дѣйствительной жизни. Для тѣхъ временъ, когда рыканіе и завываніе Каратыгина давало тонъ актерской техникѣ, подобный совѣтъ былъ рѣшительно въ диковинку. Много и другихъ весьма дѣльныхъ совѣтовъ давалъ Сергѣй Тимофеевичъ современнымъ актерамъ, и тѣ ихъ очень цѣнили, о чемъ даже разъ печатно заявили, когда рецензентъ «Моск. Телеграфа» Ушаковъ въ одной полемической статьѣ написалъ, что московскіе актеры не обращаютъ вниманія на указанія Аксакова.

---

\*) Ни «Школа Мужей», ни «Скупой» своевременно напечатаны не были впервые появляются въ свѣтъ въ недавнемъ полномъ собраніи сочиненій Сергѣя Тимофеевича. Давали-же ихъ на сценѣ по рукописи.

Такимъ образомъ въ совокупности и получается то, что мы уже разъ сказали по поводу поздняго разцвѣта таланта Сергѣя Тимофеевича, именно, что еще до появленія его «настоящихъ» произведеній онъ успѣлъ занять довольно видное мѣсто среди московскихъ литераторовъ двадцатыхъ годовъ. Но, конечно, вмѣстѣ съ этими литераторами онъ потонулъ-бы въ рѣкѣ забвенія, еслибы въ началѣ тридцатыхъ годовъ въ условіяхъ духовной жизни его не произошло бы важныхъ измѣненій, выведшихъ, наконецъ, его талантъ изъ спертатаго воздуха московскихъ кулисъ на широкую дорогу изображенія дѣйствительной жизни.

Къ началу тридцатыхъ годовъ кругъ знакомства Сергѣя Тимофеевича становится рѣшительно инымъ. Умираетъ Писаревъ, ступшевывается Кокоркинъ и Шаховской, и съ однимъ только добродушнымъ Загоскинымъ, который, къ тому-же, въ это время и самъ отъ мелкихъ театральныхъ пьесъ переходитъ къ болѣе широкой области историческаго романа, Аксаковъ по прежнему ведетъ тѣсную дружбу. Но уже дружбу чисто-личнаго свойства. Въ идейномъ-же отношеніи Сергѣй Тимофеевичъ начинаетъ подпадать подъ вліяніе молодого университетскаго кружка. Ближайшими къ нему людьми становятся теперь талантливый шеллингистъ Павловъ, отзывчивый Погдинъ, умный и ядовитый Надеждинъ и, наконецъ, собственный первенецъ его—восторженный, ученый, переживавшій тогда свой *Strum und Drang Periode*—Константинъ Сергѣевичъ. Сергѣй Тимофеевичъ любовно подчинялся высокодаровитому сыну, который такъ сильно превосходилъ его и ученостью, и широтою мышленія. Сынъ въ свою очередь платилъ отцу безконечною привязанностью, съ образчиками которой мы ближе познакомимся при біографіи Константина Сергѣевича, и въ результатѣ получалось необыкновенно гармоничное общеніе. Главныя выгоды его выпали на долю Сергѣя Тимофеевича, который впервые за 40 лѣтъ своей жизни попалъ, наконецъ, въ атмосферу серьезныхъ умственныхъ и общественныхъ интересовъ. Весь великій расколъ русской общественной мысли, которымъ ознаменовывается конецъ 30-хъ и 40-хъ годовъ, вся исторія выдѣленія славянофильства и западничества происходитъ, благодаря сыну, на глазахъ и даже въ домѣ Сергѣя Тимофеевича. Не могло же все это пройти безслѣдно для умственнаго развитія его.

Какъ для человѣка съ дарованіемъ беллетристическимъ, наиболѣе благотворнымъ послѣдствіемъ переменъ умственной атмосферы, которою теперь началъ дышать Сергѣй Тимофеевичъ, была близость къ Гоголю. Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что продолжая Аксаковъ вращаться въ кружкѣ прежнихъ своихъ знако-

мыхъ и этой близости-бы не было. Известно, что къ Гоголю дурно относились не только самые старинные литературные друзья Сергѣя Тимофеевича—разные ископаемые приверженцы Шишковскихъ теорій, но почти вся тогдашняя литература. Еще люди добродушные, въ родѣ послѣдняго изъ прежнихъ знакомцевъ Сергѣя Тимофеевича—Загоскина, просто не понимали Гоголя, но большинство литераторовъ прямо возненавидѣло малороссійскаго «шута», когда публика начала зачитываться его «сказками». Исключеніе составлялъ молодой московскій университетскій кружокъ какъ въ профессорской своей части, такъ еще болѣе въ своей студенческой части, группировавшейся около проходившихъ тогда университетскій курсъ Константина Аксакова, Станкевича и Бѣлинскаго. Въ своихъ неоконченныхъ воспоминаніяхъ о Гоголѣ Сергѣй Тимофеевичъ прямо говоритъ, что только одна московская университетская молодежь и прозрѣла сразу, что въ лицѣ Гоголя родился геніальный писатель.

Во главѣ этихъ молодыхъ энтузіастовъ шелъ Константинъ Сергѣевичъ, сразу повывсившій температуру отношеній, завязавшихся въ началѣ тридцатыхъ годовъ между домомъ Сергѣя Тимофеевича и Гоголемъ до точки, которой они никогда-бы не достигли, если-бы домъ Аксаковыхъ имѣлъ своимъ представителемъ одного только степеннаго и уже пожилого тогда Сергѣя Тимофеевича. Константинъ Аксаковъ относился къ Гоголю съ такимъ молитвеннымъ восторгомъ, что заражалъ имъ рѣшительно всѣхъ окружающихъ, и въ результатѣ автора «Вечеровъ на хуторѣ близъ Диканьки» такъ тепло принимали въ домѣ Сергѣя Тимофеевича, такъ баловали и окружали всякаго рода предупредительностью, что и онъ, въ свою очередь, не могъ не платить такимъ-же отношеніемъ. Цѣлыхъ двадцать лѣтъ, съ 1832 до самой смерти Гоголя, тянулась эта дружба, поддерживаемая и личными сношеніями, и перениской и вообще всякаго рода духовнымъ общеніемъ. Въ домѣ Сергѣя Тимофеевича Гоголь обыкновенно читалъ въ первый разъ свои новыя произведенія, и въ свою очередь Сергѣй Тимофеевичъ Гоголю первому читалъ свои беллетристическія произведенія еще въ то время, когда ни онъ самъ, ни его окружающіе не подозрѣвали въ немъ будущаго знаменитаго писателя.

Близость съ Гоголемъ до страннаго скоро подѣйствовала на сообщеніе литературной дѣятельности Сергѣя Тимофеевича направленія діаметрально-противоположнаго тому, котораго онъ до того держался. Есть между беллетристическими произведеніями Сергѣя Тимофеевича небольшой очеркъ «Буранъ». На ряду съ «Семейной Хроникой» этотъ очеркъ не имѣетъ особеннаго значенія, хотя напи-



сать прекраснымъ слогомъ и съ интересомъ читается. Но для того времени, когда «Буранъ» появился, для 1834 года, онъ имѣлъ рѣшительныя литературныя достоинства, лучшимъ доказательствомъ чего можетъ служить нижеслѣдующая исторія, съ большимъ злорадствомъ рассказанная Сергѣемъ Тимофеевичемъ, когда онъ въ концѣ 50-хъ годовъ включалъ «Буранъ» въ отдѣльное изданіе своихъ сочиненій.

Въ 1833 г. извѣстный ученый и другъ Гоголя—Максимовичъ, заглаживалъ альманахъ «Денницу» и обратился къ Аксакову съ просьбою что-нибудь написать для него. Просьба эта нѣсколько затруднила Сергѣя Тимофеевича, очень занятого тогда работами по преобразованію Межевого Института.

«Я по истинѣ не имѣлъ свободнаго досуга», сообщаетъ онъ, «но обѣщаніе Максимовичу надо было исполнить. Хотя прошло уже шесть лѣтъ, какъ я оставилъ Оренбургскій край, но картины лѣтней и зимней природы его были свѣжи въ моей памяти. Я вспомнилъ страшныя, зимнія метели, отъ которыхъ и самъ бывалъ въ опасности и даже одинъ разъ почевалъ въ стогѣ сѣна; вспомнилъ слышанный мною рассказъ о пострадавшемъ обозѣ — и написалъ «Буранъ». Я находился тогда (какъ и всегда) въ враждебныхъ литературныхъ отношеніяхъ съ издателемъ «Московского Телеграфа», а издатель «Денницы» былъ съ нимъ коротко знакомъ, участвовалъ прежде въ его журналѣ и потому могъ надѣяться, что его альманахъ будетъ встрѣченъ въ «Телеграфѣ» благосклонно. Благосклонный отзывъ «Телеграфа» имѣлъ тогда важное значеніе въ читающей публикѣ и былъ очень нуженъ для успѣшнаго расхода книги. Я очень хорошо зналъ, что помѣщеніе моей статьи возбудитъ гнѣвъ г. Полевого и повредитъ «Денницѣ». Брань издателя «Телеграфа» для меня была не новость: я давно уже былъ къ ней совершенно равнодушенъ; но, не желая вредить успѣху «Денницы», я далъ мою статейку съ условіемъ — не подписывать своего имени, съ условіемъ, чтобы никто, кромѣ г. Максимовича, не зналъ, что «Буранъ» написанъ мною. Условіе было соблюдено въ точности. Когда «Денница» вышла въ свѣтъ, «Московскій Телеграфъ» расхвалилъ ее и особенно мою статейку. Рецензентъ «Телеграфа» сказалъ, что это «мастерское изображеніе зимней вьюги въ степяхъ Оренбургскихъ» и что, «если это отрывокъ изъ романа или повѣсти, то онъ поздравляетъ публику съ художественнымъ произведеніемъ». Не ручаюсь за буквальную точность приводимыхъ мною словъ, но именно въ такомъ смыслѣ и въ такихъ выраженіяхъ былъ напечатанъ отзывъ «Телеграфа». Какова-же была досада г-на Полевого, когда онъ узналъ имя сочинителя статьи! Онъ едва не поссорился за это съ издателемъ «Денницы». Я помню, что одинъ изъ общихъ нашихъ знакомыхъ, большой охотникъ дразнить людей, преслѣдовалъ г. Полевого похвалами за его благородное безпристрастіе къ своему извѣстному врагу. Положеніе вышло затруднительное: издателю «Московского Телеграфа» нельзя было признаться, что онъ не знаетъ имени сочинителя, нельзя и отступить отъ своихъ словъ, и г. Полевой долженъ былъ молча глотать эти позолоченныя пилюли, то есть слушать похвалы своему благородному безпристрастію».

Разсказывая эту исторію, Сергѣй Тимофеевичъ такъ увлекся злорадствомъ, что совершенно не замѣтилъ какой прекрасный аттестатъ онъ выдаетъ литературному вкусу своего недруга. Отвѣстись

къ неподписанной никакимъ громкимъ литературнымъ именемъ маленькой статьѣ съ такими похвалами, значить дѣйствительно обладать даромъ значительной литературной проницательности. И не будь Сергѣй Тимофеевичъ такъ озлобленъ на Полевого, онъ, можетъ быть, увидѣлъ-бы тутъ, что въ распрѣ между его кружкомъ и издателемъ «Моск. Телеграфа» литературная правда, т. е. вопросъ о томъ, кто изъ спорившихъ партій болѣе представлялъ собою литературныя потребности и литературный прогрессъ эпохи, была не на сторонѣ друзей Сергѣя Тимофеевича. Насъ, впрочемъ, во всей исторіи съ «Бураномъ» интересуеъ совсѣмъ другое, именно то, что какихъ-нибудь 5—6 страничекъ могли обратить на себя вниманіе. Значить въ нихъ было нѣчто такое, что выдвигало ихъ надъ литературнымъ уровнемъ времени.

И дѣйствительно, въ нихъ было нѣчто совсѣмъ новое сравнительно съ литературными вкусами тридцатыхъ годовъ, было нѣчто, что покамѣстъ въ «изящной словестности» того времени представлялось однимъ Гоголемъ—*обращеніе къ живой дѣйствительности*.

Въ рассказѣ Сергѣя Тимофеевича о «Буранѣ» чрезвычайно характерно то, что онъ «не имѣлъ свободнаго досуга» и потому далъ Максимовичу *только* воспоминаніе о дѣйствительномъ случаѣ. Имѣй онъ, значить, свободное время и онъ бы далъ Максимовичу что нибудь «солидное» по литературнымъ вкусамъ своихъ прежнихъ пріятелей—какой-нибудь переводъ изъ Буало, какую-нибудь идилію, басню, поэму.

Такимъ образомъ теоретически Сергѣй Тимофеевичъ продолжалъ еще жить старыми литературными традиціями своими, но безсознательно онъ всецѣло принадлежалъ уже новому направленію, внесенному Гоголемъ и удивительно подходившему къ характеру его таланта. При всей своей относительной незначительности, «Буранъ»—первое изъ произведеній Сергѣя Тимофеевича, гдѣ чувствуется хорошій писатель, первое, гдѣ вы видите, что исключительно реалистическое дарованіе автора нашло, наконецъ, свое настоящее примѣненіе. Въ общемъ ансамблѣ произведеній Сергѣя Аксакова «Буранъ», конечно, занимаетъ слишкомъ второстепенное мѣсто, чтобы къ нему прилагать какіе-нибудь особенно громкіе эпитеты, но такъ какъ въ немъ слѣдуетъ цѣнить литературный поворотъ, новизну литературнаго метода, то по поводу «Бурана» безъ всякаго риторизма можно сказать, что Аксаковъ, пріобщившійся къ новому направленію, внесенному Гоголемъ, точно Антей, приложившійся къ землѣ, нашелъ въ себѣ новыя силы, которыя вывели его наконецъ на настоящую дорогу.

Во всей дальнѣйшей своей литературной дѣятельности Аксаковъ уже не сворачивалъ съ пути, на который его натолкнулъ Гоголь. Освободившись отъ поглощавшей все его время службы въ Межевомъ Институтѣ, Сергѣй Тимофеевичъ уже въ 1840 г. началъ набрасывать «Семейную Хронику», которая, впрочемъ, въ окончательномъ видѣ появилась только въ 1856 г. Отрывки-же изъ нея были безъ имени автора напечатаны въ «Моск. Сборникѣ» 1846 г. Гоголь, какъ мы уже выше сказали, первый узналъ про эти отрывки и первый оцѣнилъ по достоинству ихъ высокія литературныя достоинства, прямо вытекавшія изъ того, что авторъ глубоко захватилъ живую, реальную дѣйствительность.

Публика-же впервые познакомилась съ удивительно-жизненнымъ талантомъ Сергѣя Аксакова по охотничьимъ книгамъ его—«Запискамъ объ уженъѣ рыбы», появившимся въ 1847 г.—«Запискамъ ружейнаго охотника Оренбургской губерніи», появившимся въ 1852 г. и «Разсказамъ и воспоминаніямъ охотника»,—появившимся въ 1855 г.

«Записка объ уженъѣ рыбы», «Записки ружейнаго охотника Оренбургской губерніи» и «Разсказы и воспоминанія охотника» это не тѣ «Записки» или «Разсказы охотника», въ родѣ Тургеневскихъ напр., гдѣ охота играетъ роль аксессуара, нужнаго для того, чтобы удобнѣе преподнести читателю ту или другую романическую исторію, будто-бы наблюденную или подслушанную авторомъ-охотникомъ. Нѣтъ, по основнымъ авторскимъ намѣреніемъ и по самому характеру выполненія обѣ охотничьи книги Сергѣя Тимофеевича имѣли цѣли самыя незатѣйливыя и непосредственныя. И это, не смотря на то, что при сочиненіи второй своей звѣроловной книжки «Записокъ ружейнаго охотника», авторъ изъ неожиданнаго литературнаго успѣха «Записокъ объ уженъѣ рыбы», изъ тѣхъ единодушныхъ похвалъ, которыя были вызваны чисто художественными сторонами ихъ, не могъ, конечно, не понять, что въ немъ кроется серьезное писательское дарованіе. Всякій другой на его мѣстѣ навѣрное увлекся-бы, не удержался бы въ скромныхъ предѣлахъ разныхъ техническихъ указаній и совѣтовъ объ охотѣ. Но Сергѣй Тимофеевичъ не поддался искушенію и зная, напр., за собою мастерское умѣніе рисовать картины природы, не злоупотребилъ этимъ умѣніемъ и давалъ ихъ какъ разъ въ томъ количествѣ, въ какомъ оно требовалось ходомъ изложенія. И вотъ почему вторая охотничья книга его сохранила главную прелесть первой—простоту, непосредственность и свѣжесть.

Строго говоря, охотничьи книги Сергѣя Тимофеевича для современнаго читателя имѣютъ мало значенія и даже прямо скучны. Въ

литературѣ конца сороковыхъ и начала пятидесятихъ годовъ, которая до того знала Сергѣя Тимофеевича какъ автора мелкихъ журнальныхъ статей, плохихъ стиховъ и посредственныхъ переводовъ, и «Записки объ уженіи рыбы» и «Записки ружейнаго охотника» были очень пріятнымъ сюрпризомъ. Для читателя тѣхъ лѣтъ, приступавшаго къ обѣимъ этимъ книгамъ въ надеждѣ узнать что-нибудь о пискаряхъ и куликахъ и вдругъ натыкавшагося на первоклассныя описанія природы, на чуднымъ языкомъ изложенныя и ярко, выпукло набросанныя характеристики представителей животнаго царства, для такого читателя охотничьи книги Сергѣя Тимофеевича были цѣннымъ литературнымъ приобрѣтеніемъ и могли служить источникомъ большого художественнаго наслажденія. Но для читателя позднѣйшаго времени, который имѣетъ въ своемъ распоряженіи «Семейную Хронику», гдѣ есть всѣ качества, придающія обаяніе «Запискамъ» объ уженіи рыбы и ружейнаго охотника и гдѣ, кромѣ того, есть много другихъ первоклассныхъ достоинствъ, а главное гдѣ все это не разбросано рѣдкими оазисами среди десятковъ страницъ, наполненныхъ скучными техническими подробностями, а скомпоновано въ одинъ цѣльный, гармоничный художественный рассказъ, для этого позднѣйшаго читателя, говоримъ мы, нѣтъ необходимости читать охотничьи книги Сергѣя Тимофеевича, такъ какъ «Семейная Хроника» даетъ ему полное представленіе о всѣхъ сторонахъ духовной фізіономіи ея автора.

Но такая точка зрѣнія не можетъ имѣть мѣста въ исторіи литературы, не можетъ также назваться подходящей для литературной критики, которая, выше всего, правда, цѣнитъ въ каждомъ авторѣ умѣніе сливать всѣ стороны художественнаго творчества въ одно гармоническое цѣлое, но которую, вмѣстѣ съ тѣмъ, прежде всего интересуетъ *размахъ* таланта.

Съ послѣдней точки зрѣнія охотничьи «записки» Аксакова несомнѣнно должны быть признаны весьма замѣчательными литературными произведеніями, въ которыхъ великое умѣніе живописать словами проявилось весьма ярко. А еще болѣе въ нихъ проявился тотъ художественный пантеизмъ, та способность.

Съ природою жизнью одною дышать

которая дается весьма немногимъ избранныкамъ.

Такъ, если мы присмотримся къ Аксаковскому пейзажу, намъ въ немъ сразу бросится въ глаза одно изъ самыхъ высокихъ достоинствъ какъ литературнаго, такъ и живописнаго пейзажа—полное отраженіе авторской личности и авторскаго настроенія. И въ живописи и въ литературѣ пейзажъ самъ по себѣ совершенно не интересенъ.

По существу его можетъ замѣнить фотографія и естественная исторія. Художественное же значеніе пейзажъ имѣетъ лишь по столько, по скольку онъ прочувствованъ, по скольку читателю становится яснымъ то настроеніе, которое охватывало автора, когда онъ наблюдалъ природу, по скольку природа, сама по себѣ безразличная и холодная, прошедши чрезъ нравственное существо наблюдателя-творца, оживляется имъ и становится явленіемъ не только физическаго, но и духовнаго міра.

На первыхъ-же страницахъ «Записокъ объ уженъѣ рыбы» Аксакъ самъ очень ясно формулировалъ то настроеніе, которое его охватываетъ при созерцаніи природы:

«Чувство природы», говоритъ онъ, «врожденно намъ, отъ грубаго дикаря до самаго образованнаго человѣка. Противу-естественное воспитаніе, насильственные понятія, ложное направленіе, ложная жизнь—все это стремится заглушить мощный голосъ природы, и часто заглушаетъ, или даетъ искаженное развитіе этому чувству. Конечно, не найдется почти ни одного человѣка, который былъ бы совершенно равнодушенъ къ такъ называемымъ красотамъ природы, то есть: къ прекрасному мѣстоположенію, живописному далекому виду, великолѣпному восходу или закату солнца, къ свѣтлой мѣсячной ночи, но это еще не любовь къ природѣ: это любовь къ ландшафту, декораціямъ, къ призматическимъ переломленіямъ свѣта; это могутъ любить люди самые черствые, сухіе, въ которыхъ никогда не зарождалось ни совсѣмъ заггло всякое поэтическое чувство: за то ихъ любовь этимъ и оканчивается. Приведите ихъ въ таинственную сѣнь и прохладу дремучаго лѣса, на равнину необозримой степи, покрытой тучною, высокою травою; поставьте ихъ въ тихую, жаркую лѣтнюю ночь на берегъ рѣки, сверкающей въ тишинѣ ночнаго мрака, или на берегъ соннаго озера, обросшаго камышами; окружите ихъ благовономъ цвѣтовъ и травъ, прохладнымъ дыханіемъ водъ и лѣсовъ, неутомляющими голосами ночныхъ птицъ и насекомыхъ, всею жизнью творенія: для нихъ тутъ нѣтъ красотъ природы, они не поймутъ ничего! Ихъ любовь къ природѣ внѣшняя, наглядная: они любятъ картинки и то не надолго; смотря на нихъ, они уже думаютъ о своихъ пошлыхъ дѣлшкахъ и спѣшатъ домой въ свой грязный омутъ, въ пыльную душную атмосферу города, на свои балконы и террасы, подышать благовономъ загнившихъ прудовъ въ ихъ жалкихъ садахъ или вечерними испареніями мостовой, раскаленной дневнымъ солнцемъ... Но Богъ съ ними; деревня, не подмосковная, далекая деревня, — въ ней только можно чувствовать полную, неоскорбленную людьми жизнь природы. Деревня, миръ, тишина, спокойствіе! Безыскусственность жизни, простота отношеній! Туда бѣжать отъ празности, пустоты и недостатка интересовъ; туда же бѣжать отъ неутомонной, внѣшней дѣятельности, мелочныхъ, своскорыстныхъ, хлопотъ, бесплодныхъ, бесполезныхъ, хотя и добросовѣстныхъ мыслей, заботъ и понеченій! На зеленомъ, цвѣтущемъ берегу, надъ темной глубио рѣки или озера, въ тѣни кустовъ, подъ шатромъ исполинскаго осокоря, или кудрявой ольхи, тихо трепещущей своими листьями въ свѣтломъ зеркалѣ воды, на которомъ колеблются или неподвижно лежатъ наплавки ваши, — улягутся мнимыя страсти, утихнутъ мнимыя бури, разсыплются самолюбивыя мечты, разлетятся несбыточныя надежды! Природа вступитъ въ вѣчныя права свои, вы услышите ея голосъ, заглушенный на время



суетней, хлопотней, смѣхомъ, крикомъ и всей пошлостью человѣческой рѣчи. вмѣстѣ съ благовопнымъ, свободнымъ, освѣжительнымъ воздухомъ, вдохнете въ себя безмятежность мысли, кротость чувства, снисхожденіе къ другимъ и даже къ самому себѣ. Непримѣтно, мало-по-малу, разсѣется это недовольство собою, эта презрительная недовѣрчивость къ собственнымъ силамъ, твердости воли и чистотѣ помысловъ — эта эпидемія нашего вѣка, эта черная немочь души, чуждая здоровой натурѣ русскаго человѣка, но заглядывающая и къ намъ за грѣбъ наши...

Мы не станемъ утверждать, чтобы очерченное здѣсь настроеніе обнимало всѣ роды настроеній, которыя возможны для тонко-чувствующаго созерцателя, но въ данномъ случаѣ Аксаковъ и не выступаетъ въ роли критика-эстетика, а передаетъ свои личныя впечатлѣнія. Ему, напр., съ его патріархально-добродушнымъ складомъ характера пріятны такія моменты въ жизни природы:

«Полдневное уженье на лодкѣ имѣетъ, по крайней мѣрѣ для меня, своего рода совершенно особенную прелесть. Для многихъ она покажется непонятною; для многихъ даже невыносимы палящіе лучи лѣтняго, полдневаго солнца, которое, отражаясь въ водѣ, дѣйствуетъ съ удвоенною силою; но я всегда любилъ и люблю жары нашего кратковременнаго лѣта...

«Пышетъ знойный полдень. Совершенная тишина. Не колыхнеть зеленымъ какъ весенній лугъ, широкій прудъ, затканный травами, точно спитъ въ отдаленныхъ берегахъ своихъ; камыши стоятъ неподвижно. Материкъ и чистые острова травъ протоки блестятъ, какъ зеркала: все остальное пространство воды сквозь проросло разнообразными водяными растеніями. То яркозеленые, то темноцвѣтныя листья стелются по водѣ, но глубоко ушли корни ихъ въ тинистое дно; бѣлыя жестыя водяныя лиліи, цвѣтъ лопуховъ, попросту называемые кувшинчиками, красныя цвѣточки темной травы, торчащіе надъ длинными вырѣзными листьями разнообразятъ зеленый коверъ покрывающій поверхность пруда. Какая роскошь тепла! Какая нѣга и льгота тѣлу! Какъ пріятна близость воды и возможность освежить сею лицо и голову! Рыбѣ также жарко: она какъ-будто сонная стоитъ подъ тѣнью травъ. Завидя лакомую пищу, только на мгновенье лѣниво выплываетъ отъ берега на чистыя мѣста, пронзаемая солнечными лучами, хватаетъ добычу и спѣшитъ подъ зеленые свои навѣсы».

Приведенная только что картинка, при всей незначительности своего объема, даетъ полное представленіе о художественной манерѣ, которой держится Аксаковъ при воспроизведеніи картинъ природы. Чтобы лучше освѣтить ее, мы приведемъ небольшую цитату изъ рецензіи, написанной Тургеневымъ въ 1853 г. по поводу «Записокъ ружейнаго охотника». Со многими частностями этой рецензіи трудно согласиться, но въ ней очень знаменательна экспертиза Тургенева этого великаго мастера рисовать картины природы.

«Блестящіе риторическія описанія», говорилъ онъ, «краснорѣчивыя разрисовки» представляютъ гораздо меньше затрудненій, чѣмъ настоящія, теплыя и живыя описанія; несравненно легче сказать утесу — что онъ *хохочетъ*, молніи, что онъ



*фосфорическая змѣя*, чѣмъ поэтически ясно передать намъ величавость утеса надъ моремъ или рѣзкую вспышку молніи. И оно понятно; ничего не можетъ быть труднѣе человѣку, какъ отдѣлится отъ самого себя и вдуматься въ явленія природы... Бываютъ тонко развитыя, первическія, раздражительно — поэтическія личности, которыя обладаютъ какимъ-то особеннымъ воззрѣніемъ на природу, особеннымъ чутьемъ ея красотъ; онѣ подмѣчаютъ многіе оттѣнки, многія часто почти неуловимыя частности, и имъ удастся выразить ихъ иногда чрезвычайно счастливо, мѣтко и граціозно; правда, большія линіи картины отъ нихъ ускользаютъ, либо онѣ не имѣютъ довольно силы, чтобы схватить и удержать ихъ. Про нихъ можно сказать, что имъ болѣе всего доступенъ запахъ красоты, и слова ихъ душисты. Частности у нихъ выигрываютъ на счетъ общаго впечатлѣнія. Къ подобнымъ личностямъ не принадлежитъ г. Аксаковъ, и я очень этому радъ. Онъ не подмѣчаетъ ничего необыкновеннаго, ничего такого, до чего добираются немногіе; но то, что онъ видитъ, видитъ онъ ясно и твердой рукой, сильной кистью пишетъ стройную и широкую картину. Мнѣ кажется, что такого рода описанія ближе къ дѣлу и вѣрнѣе.

Повторяемъ еще разъ, въ этомъ отзывѣ въ высшей степени знаменательна экспертиза Тургенева. Именно отъ автора «Бѣлая луга», гдѣ описанія природы носятъ тотъ «первическій» характеръ, о которомъ была рѣчь въ только-что приведенной цитатѣ, именно отъ представителя манеры совсѣмъ иной и интересно услышать, что умѣніе изображать природу съ тою, на первый взглядъ столь легкой и каждому беллетристу доступною, *простотою*, съ какою ее изображалъ Сергѣй Тимофеевичъ, есть по существу искусство великое и даръ очень рѣдкій. И если вспомнить, что въ концѣ 40-хъ годовъ никто еще въ литературѣ того времени не возвышался до такой удивительной простоты, то художественное значеніе ея должно, конечно, удвоится. Лучшимъ доказательствомъ этого значенія могутъ служить сохранившіяся указанія о томъ, что самъ великій творецъ «Мертвыхъ душъ» поддался вліянію охотничьихъ записокъ Аксакова. И дѣйствительно, во второй части геніальной «поэмы» Гоголя есть мѣста, общимъ колоритомъ замѣчательно напоминающіе звѣроловныя книжки Сергѣя Тимофеевича<sup>1)</sup>.

Переходя отъ природы неодушевленной къ одушевленной, отъ Аксаковскаго пейзажа къ Аксаковскимъ куличкамъ, тетеревамъ, плотичкамъ, щукамъ, головлямъ, язамъ и т. д., составляющимъ непосредственный предметъ охотничьихъ записокъ разсматриваемаго нами писателя, мы въ ихъ характеристикахъ, прежде всего, опять встрѣчаемся съ тѣмъ полнымъ отсутствіемъ какихъ-бы то ни было вычурностей, которое въ свое время такъ выдвинуло писательскую манеру Сергѣя Тимофеевича. А между тѣмъ тутъ соблазнъ былъ еще болѣйшій, чѣмъ при описаніяхъ природы, потому что самъ по себѣ пейзажъ для большинства публики, все-

<sup>1)</sup> Подробнѣе объ этомъ будетъ сказано въ статьѣ о Гоголѣ.

такъ, гораздо интереснѣе, чѣмъ кулички и пискари и вслѣдствіе этого меньше нуждается въ какихъ-нибудь спеціальныхъ разцвѣчиваніяхъ. Всякій другой на мѣстѣ Аксакова, если-бы хотѣлъ заинтересовать читателя куликами и пискарями, уже навѣрное прибѣгъ-бы или къ разсказамъ о какихъ-нибудь необыкновенныхъ охотничьихъ случаяхъ, или къ уподобленіямъ и сближеніямъ психологіи животныхъ и людей, какъ это дѣлаютъ даже очень хорошіе писатели, или наконецъ къ чему-нибудь иному изъ разряда «эффектнаго».

Но Сергѣй Тимофеевичъ предпочелъ взять другимъ—тѣмъ необыкновеннымъ обиліемъ подробностей, которое въ результатѣ привело къ чрезвычайно выпуклымъ, рельефнымъ изображеніямъ. Подробностей, конечно, не естественно-научныхъ, которыя можно набрать сколько угодно въ любомъ руководствѣ по зоологіи, а художественныхъ, для уловленія которыхъ требуется тонкая художественная наблюдательность и тѣсно всегда съ нею связанная художественная память. Безспорно, въ извѣстной степени Сергѣй Аксаковъ обиліемъ деталей, которое придаетъ такую сочность его птичьимъ и инымъ звѣринымъ характеристикамъ, обязанъ своей долготѣней охотничьей опытности. Но несомнѣнно, однако-же, что съ помощью одной охотничьей опытности и безъ руководства художественнаго такта, онъ-бы наплодилъ только безъ разбора сложенную кучу подробностей, весьма, можетъ быть, высокой технической цѣнности, но совсѣмъ не замѣчательныхъ съ точки зрѣнія литературной. Нѣтъ, Сергѣй Тимофеевичъ не всѣ извѣстныя ему подробности выложилъ читателю. Какъ художникъ высокой пробы, онъ взялъ только подробности безусловно характерныя, только тѣ подробности, которыя обрисовываютъ индивидуальность каждой описываемой имъ птицы, рыбы или звѣря и оттого его характеристики такъ выпуклы и ярки, оттого его охотничьи записки представляютъ собою не собраніе замѣтокъ досужаго охотника, а высоко замѣчательную галерею звѣриныхъ *портретовъ*. И если вспомнить, что такихъ портретовъ у него цѣлыя сотни и что для каждаго изъ этихъ портретовъ нашлись у него новыя опредѣленія, новыя эпитеты и новыя живописующія слова, то нельзя, конечно, не придти въ изумленіе предъ такимъ огромнымъ художественнымъ богатствомъ, предъ такою роскошью художественныхъ средствъ, которая можетъ быть удѣломъ только высокаго дарованія. Невольно намъ по данному поводу приходитъ на умъ разговоръ съ однимъ изъ самыхъ выдающихся современныхъ беллетристовъ нашихъ по поводу одной повѣсти, въ которой авторъ выводитъ подъ рядъ двѣнадцать женщинъ, описывая при этомъ ихъ наружность. Собесѣдникъ нашъ находилъ, что такая задача до нельзя сложна и трудна.

Нарисовать портретъ птицы или животнаго, какъ живописцу, такъ и беллетристу, едва-ли легче, чѣмъ нарисовать портретъ человѣка. Вотъ почему мы и привели нашъ разговоръ съ выдающимся беллетристомъ. Не сомнѣваемся, что если онъ двѣнадцать портретовъ призналъ задачею сложною и трудною, то сотню портретовъ уже прямо назвалъ-бы дѣломъ первокласснаго таланта. Въ сотняхъ портретовъ есть тысячи подробностей. Уже для того, чтобы подсмотрѣть ихъ, уже для того, чтобы подмѣтить, чѣмъ отличается полетъ одной птицы отъ полета десятковъ другихъ птицъ, какъ хохлится клинтухъ и какъ дубоноска, на что похожъ крикъ тетерева и на что крикъ дрозда, какъ хватаетъ приманку ершъ и какъ жерехъ и т. д. и т. д. уже для того, говоримъ мы, чтобы подмѣтить всѣ эти *отнюдь не относящіяся до естественной исторіи* подробности нужно въ высокой степени обладать тѣмъ, что называется художественнымъ глазомъ и что составляетъ основу художественной памяти, которая, въ свою очередь, составляетъ одну изъ главныхъ основъ всякаго художественнаго дарованія. А для того, чтобы съумѣть точно передать эти сотни и тысячи оттѣнковъ и такимъ образомъ создать сотни и тысячи различныхъ другъ отъ друга характеристикъ, для всего этого нужно обладать тою полною гармоніею чувствованій и способовъ ихъ выраженія, которая, опять таки, составляетъ удѣлъ только первоклассныхъ талантовъ, нужно обладать тѣмъ словеснымъ богатствомъ, тѣмъ обиліемъ глаголовъ и именъ существительныхъ, которое дается только первокласснымъ мастерамъ слова. Возьмемъ, въ самомъ дѣлѣ, первый попавшійся отрывокъ изъ охотничьихъ записокъ Аксакова:

«На вѣтвяхъ деревъ, въ чащѣ зеленыхъ листьевъ, и вообще въ лѣсу, живутъ пестрые красивыя, разноголосныя, бесконечно разнообразныя породы птицъ; токують глухіе и простые тетерева, пищать рябчики, хрипятъ на тягахъ вальдшнепы, воркують, каждая по своему, всѣ породы дикихъ голубей, взвизгиваютъ и чокають дрозды, заунывно-мелодически перекликаются иволги, стонутъ рябья кукушки, постукиваютъ, долбя деревья, разноперые дятлы, трубятъ желны, трещать сойки, свиристели, лѣсные жаворонки, дубоноски и все многочисленное, крылатое, мелкое пѣвчее племя наполняетъ воздухъ разными голосами и оживляетъ тишину лѣсовъ...»

На пространствѣ нѣсколькихъ строкъ здѣсь употреблено болѣе десяти различныхъ, опредѣляющихъ различныя оттѣнки птичьяго крика, глаголовъ, изъ которыхъ большинство не составляетъ обычнаго въ такихъ случаяхъ опредѣленія, (какъ напр. токованіе по отношенію къ глухарямъ и воркованіе по отношенію къ голубямъ), а специально придуманы самимъ Сергѣемъ Тимофеевичемъ, чтобы болѣе точно передать разнообразности птичьихъ голосовъ.

На подобное-же словесное богатство читатель натывается буквально на каждой страницѣ охотничьихъ записокъ Сергѣя Тимофеевича. Академія Наукъ въ настоящее время предпринимаетъ, начавъ съ Ломоносова, изданіе словарей языка нашихъ классическихъ писателей. Не сомнѣваемся, что если когда-нибудь дойдетъ очередь до Сергѣя Аксакова, то словарь его языка будетъ одинъ изъ самыхъ полныхъ, одинъ изъ самыхъ обильныхъ тонкими и разнообразными оттѣнками. И будетъ этотъ словарь богатъ и обиленъ, конечно, не отвлеченными словами, а конкретными, нужными для обрисовки реальныхъ качествъ и свойствъ. Словомъ, будетъ это словарь истиннаго художника, говорящаго не аллегоріями и тропами, а образами и картинами.

Чтобы покончить съ звѣроловными книжками Сергѣя Тимофеевича, намъ остается отмѣтить, что, помимо только что указанныхъ сторонъ, свидѣтельствующихъ объ истинно-художественномъ методѣ и истинно-художественныхъ средствахъ разсматриваемаго нами теперь писателя, въ его охотничьихъ запискахъ есть нѣчто такое, что уже представляетъ собою не только одинъ матеріалъ для сужденія о характерѣ и размахѣ таланта, а кое-что болѣе цѣнное въ художественномъ отношеніи. Это — общій колоритъ звѣроловныхъ книжекъ Сергѣя Тимофеевича, ихъ удивительная свѣжесть и непосредственность, дѣйствующая обаятельно даже и теперь, не смотря на сорокъ лѣтъ, прошедшихъ со времени ихъ появленія въ свѣтъ. Тутъ, впрочемъ, и старѣться нечему. Старѣются типы, вывѣтриваются настроенія, теряютъ прелесть новизны идеи. Но природа и впечатлѣніе, которое она производитъ на воспріимчиваго наблюдателя, болѣе или менѣе всегда одни и тѣ же. И вотъ почему какъ читателя сороковыхъ, такъ и читателя восьмидесятыхъ годовъ охватываетъ при ознакомленіи съ звѣроловными книжками Сергѣя Тимофеевича одно и то же ощущеніе какого-то благоуханія. Вы точно сами начинаете вдыхать и запахи стѣней, и освѣжающую прелесть весенняго утра, вы точно вмѣстѣ съ «ружейнымъ охотникомъ» входите подъ мистическую сѣнь полнаго таинственныхъ шумовъ лѣса и на васъ самихъ спускается то общее чувство необыкновеннаго умиротворенія, ради котораго авторъ такъ радъ былъ всегда убѣжать изъ душной городской жизни и броситься въ объятія чуждой мелкихъ тревоженій жизни природы.

---

Охотничьи «Записки» Сергѣя Тимофеевича имѣли огромный успѣхъ. Имя автора, до сихъ поръ извѣстное лишь литературнымъ пріятелямъ его, прогремѣло по всей читающей Россіи. Его изложеніе было признано

образомъ прекраснаго стиля, его описанія природы—дышущими поэзіей, его звѣринныя характеристики — мастерскими портретами. «Въ вашихъ птицахъ больше жизни, чѣмъ въ моихъ людяхъ» говорилъ ему Гоголь. Какъ относился Тургеневъ мы можемъ судить по приведенному выше мнѣнію его объ Аксаковскомъ пейзажѣ.

Ободренный такимъ неожиданнымъ успѣхомъ, Сергѣй Тимофеевичъ, одною ногою уже стоявшій въ гробѣ, дѣятельно взялся за перо и явился передъ публикой съ цѣлымъ рядомъ новыхъ произведеній. Относительно выбора сюжетовъ у него сомнѣній не могло теперь быть. Ему было достаточно ясно, что литературныя лавры, не дававшіеся ему въ теченіи всей предыдущей шестидесятилѣтней жизни, теперь выпали на его долю единственно за то, что бросивши совершенно неподходящую для основныхъ свойствъ его таланта область выдумки, онъ началъ черпать литературный матеріалъ изъ богатаго запаса непосредственныхъ чувствъ своихъ и непосредственно видѣннаго имъ. И вотъ онъ берется за воспоминанія, какъ литературнаго, такъ, главнымъ образомъ, семейнаго характера. Въ результатъ получился рядъ статей и очерковъ, частью напечатанныхъ въ журналахъ, частью въ первый разъ предложенныхъ публикѣ въ книгѣ, появившейся въ 1856 г. подъ заглавіемъ «Семейная хроника и воспоминанія».

Успѣхъ «Семейной хроники» превзошелъ самыя смѣлыя ожиданія автора. Въ печати тѣхъ лѣтъ говорилось, что со временъ «Мертвыхъ душъ» ни одно литературное произведеніе не возбудило столько вниманія. Яркимъ свидѣтельствомъ этого успѣха можетъ служить небольшая выдержка, которую мы сейчасъ приведемъ изъ статьи, писанной Добролюбовымъ въ 1858 году по поводу «Дѣтскихъ годовъ Багрова-внука», составляющихъ вторую часть «Семейной Хроники». Какъ читатель увидитъ сейчасъ, Добролюбовъ относился къ Сергѣю Тимофеевичу нѣсколько насмѣшливо и неблагожелательно, но тѣмъ цѣннѣе, значитъ, его свидѣтельство.

«Ровно два года тому назадъ», писалъ критикъ «Современника», «все журналы полны были восторженными похвалами художественному таланту г. Аксакова, обнаруженному имъ въ «Семейной Хроникѣ». Авторитетъ С. Т. Аксакова установился съ тѣхъ поръ пезыблемо. Его нѣкоторые поставили главою современной русской литературы, и этому никто не думалъ противорѣчить, исключая г. К. С. Аксакова, который въ началѣ прошлаго года, обзрѣвая въ «Русской Бесѣдѣ» современную нашу литературу, выразилъ мнѣніе, діаметрально противоположное взглядамъ поклонниковъ С. Т. Аксакова. Именно, г. К. С. Аксаковъ объявилъ, что С. Т. Аксаковъ не только не есть глава современной русской литературы, но даже вовсе и не принадлежитъ къ ней, а стоитъ какъ-то «совершенно особнякомъ». Должно полагать, впрочемъ, что этотъ, столь неблаго-

приятный, отзывъ вызванъ былъ болѣе потребностью сказать и здѣсь хоть что-нибудь въ пику западникамъ, превозносившимъ «Семейную Хронику», нежели дѣйствительнымъ желаніемъ отнять С. Т. Аксакова у современной русской литературы. Какъ бы то ни было, въ послѣдніе два года С. Т. Аксаковъ, по признанію всѣхъ своихъ поклонниковъ, занялъ безспорно первое мѣсто въ ряду русскихъ писателей. Этого мало: художественныя достоинства произведеній С. Т. Аксакова были такъ ярки, что обратили вниманіе многихъ на нравственныя качества самого автора и доставили ему всеобщее уваженіе, уже просто какъ человѣку; поразительное доказательство этого уваженія мы видѣли недавно въ студентахъ казанскаго университета, праздновавшихъ свой университетскій юбилей. Но еще болѣе разительный примѣръ представили петербургскіе студенты: задумавши издавать «Сборникъ» своихъ ученыхъ трудовъ, они сочли долгомъ попросить на это одобреніе г. Аксакова, и были въ великомъ восторгѣ, когда авторъ «Семейной Хроники» одобрилъ ихъ намѣреніе издавать ученый сборникъ. Вскорѣ послѣ этого одинъ студентъ, писавшій въ «Молву» письма о томъ, что онъ «Молвѣ» очень сочувствуетъ, а петербургскихъ журналовъ не терпитъ за то, что они ограничиваются случайными воззрѣніями своихъ случайныхъ сотрудниковъ, этотъ самый студентъ, отъ лица всего петербургскаго университета, называлъ С. Т. Аксакова другомъ человѣчества и русскаго народа и даже *«триломъ истины и справедливости»*.

Вернувшись черезъ нѣсколько мѣсяцевъ къ Сергѣю Тимофеевичу по поводу литературныхъ воспоминаній послѣдняго, Добролюбовъ опять повелъ рѣчь объ успѣхѣ «Семейной Хроники» и хотя на этотъ разъ еще насмѣшливѣе относился къ нему, но опять сообщалъ подробности успѣха, которыми мы воспользуемся:

«Изданіе «Семейной Хроники» встрѣчено было съ такимъ восторгомъ, какого говорятъ, не бывало со времени появленія «Мертвыхъ Душъ». Всѣ журналы наполнились статьями о С. Т. Аксаковѣ. Не всѣ критики выказали одинаковую проницательность въ опредѣленіи достоинствъ «Семейной Хроники»; но всѣ одинаково напоминали намъ тѣ времена, въ которыя существовали у насъ русскіе Пиндары, Мольеры и Вольтеры. Одни изъ критиковъ увѣряли, что С. Т. Аксаковъ по спокойствію и ясности своего міросозерцанія есть не что иное, какъ новый Гомеръ; другіе утверждали, что по удивительному искусству въ развитіи характеровъ онъ скорѣе всего есть русскій Шекспиръ; третьи, гораздо умѣреннѣе, говорили, что С. Т. Аксаковъ есть не болѣе какъ нашъ Вальтеръ Скоттъ. Ниже Вальтеръ Скотта впрочемъ ни одинъ изъ критиковъ не спускался».

Если знать, что Вальтеръ Скоттомъ называлъ Сергѣя Аксакова Анненковъ въ томъ самомъ «Современникѣ», въ которомъ были напечатаны и приведенныя строки, то читателю станетъ яснымъ, что насмѣшливый тонъ ихъ есть въ данномъ случаѣ ничто иное, какъ та *façon de parler*, которая установилась въ нашей литературѣ конца 50-хъ годовъ, и что, слѣдовательно, свидѣтельство Добролюбова въ его фактической части тѣмъ въ болѣе степени цѣнно.



Мы привели выдержку изъ Добролюбова еще по одной причинѣ. Нужно сказать, что если «Семейной Хроникѣ» очень повезло въ отношеніи успѣха и сочувствія публики, то ей совсѣмъ не повезло въ отношенія дѣльной критикѣ. Водянистая статья Анненкова въ «Современникѣ», еще болѣе водянистыя статьи Шевырева и нѣкоего Н. Г-ва въ «Рус. Бесѣдѣ», вотъ главныя изъ критикъ, вызванныхъ «Сем. Хроникой». Въ ряду этихъ и другихъ незначительныхъ статей, написанныхъ по поводу послѣдняго періода литературной дѣятельности Сергѣя Тимофеевича, мнѣніе Добролюбова о «Семейной Хроникѣ», хотя и мимоходомъ высказанное, пріобрѣтаетъ особенную цѣнность и интересъ. И вотъ почему мы считаемъ нужнымъ поспорить съ нѣкоторыми частностями этого мнѣнія и болѣе всего противъ той ироніи, съ которою даровитый критикъ говоритъ объ утвержденіи Константина Аксакова, что Сергѣй Тимофеевичъ стоитъ особнякомъ въ литературѣ. По нашему мнѣнію, мнѣніе Константина Аксакова не только безусловно вѣрно, но въ извѣстной степени объясняетъ причины успѣха «Семейной Хроники».

Какъ-же, въ самомъ дѣлѣ, не особнякомъ стоитъ она въ литературѣ, когда даже нѣтъ почти возможности подвести ее подъ какой-нибудь опредѣленный типъ литературныхъ произведеній? Что такое представляетъ собою «Сем. Хроника» по формѣ и содержанію? Романъ, повѣсть, мемуары? Ни то, ни другое, ни третье. Въ романѣ или повѣсти даже самаго протокольнаго свойства, выражаясь современной терминологіей, нужна все таки *выдумка*, нужна какая нибудь завязка и развязка. Но ничего подобнаго нѣтъ въ «Сем. Хроникѣ», гдѣ все отъ первой строки до послѣдней есть правдивый рассказъ о событіяхъ, разыгравшихся въ нѣдрахъ Аксаковскаго семейства. вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, «Семейная Хроника» не есть и мемуары, потому что въ ней, все таки, не строго-историческая, а беллетристическая группировка событій и авторъ фактическую основу дополняетъ подробностями исключительно художественнаго значенія, подробностями *върооятно* имѣвшими мѣсто. И выходитъ, слѣдовательно, въ общемъ итогѣ, что уже по внѣшнимъ качествамъ своимъ «Семейная Хроника» произведеніе въ высшей степени своеобразное, ни подъ одинъ изъ обычныхъ разрядовъ литературныхъ произведеній не подводимое и, значить, дѣйствительно «особнякомъ» стоящее.

Стоитъ она особнякомъ и другими сторонами своими, которыя становятся ясными при сколько нибудь внимательномъ и непредвзятомъ анализѣ.

Въ этомъ анализѣ мы можемъ быть кратки. Намъ нѣтъ, напр. надобности приводить какія-бы то ни было выдержки: «Сем. Хроника» при-

надлежитъ къ числу тѣхъ составляющихъ гордость русскаго слова литературныхъ произведеній, которыя должны быть знакомы каждому образованному русскому.

Намъ нѣтъ также надобности останавливаться на внѣшнихъ художественныхъ средствахъ «Сем. Хроники», потому что онѣ тѣ-же самыя, что и въ охотничьихъ запискахъ Сергѣя Тимофеевича. Такъ, всѣ особенности Аксаковскаго пейзажа, отмѣченныя нами при разборѣ «Записокъ объ уженѣ рыбы» и «Записокъ ружейнаго охотника» остались тѣми-же въ «Сем. Хроникѣ». Съ первыхъ-же строкъ «Хроники» васъ охватываетъ та освѣжающая непосредственность Аксаковскихъ описаній природы, которая не можетъ не очаровывать всякаго сколько-нибудь чуткаго къ истинной художественной красотѣ читателя. Уже отъ первой главы «Хроники», въ которой развертывается широкое приволье оренбургскихъ степей, вѣетъ такую бодрящую прелесть, что вы вполне начинаете понимать, почему Степанъ Михайловичъ Багровъ, разъ присмотрѣвшись къ этому благословенному краю, рѣшилъ остаться въ немъ навсегда и не успокоился до тѣхъ поръ, пока не привелъ въ исполненіе трудное дѣло переселенія цѣлой большой деревни. Про сельскіе романы Жоржъ Зандъ и ея описанія сельской жизни французская критика говорила, что они благоухаютъ какимъ-то особеннымъ «*parfum des champs*». Про «Сем. Хронику» можно сказать, что отъ нея идетъ запахъ нови, запахъ невспаханной, черноземной цѣлвы. Анненковъ весьма неудачно сравнилъ Сергѣя Аксакова съ Вальтеръ Скоттомъ. Уже если необходимо съ кѣмъ-нибудь сравнивать Сергѣя Тимофеевича, то его можно сопоставить съ Куперомъ, въ тѣхъ романахъ послѣдняго, гдѣ описываются первобытныя степи американскаго запада. Люди-то, положимъ, совсѣмъ иные у американскаго и русскаго писателя, и быть иной—у одного представителя личнаго, у другого рабскаго труда. Но общій колоритъ, все такъ, богатство даровъ природы, благодаря которой значительно ослабѣваетъ борьба за существованіе и теряетъ свои отвратительныя стороны погоня за наживой, простота отношеній, говорящая о какихъ-то давно уже прошедшихъ временахъ первобытной патріархальности, весь складъ жизни временами носящій чисто-эпическій характеръ, все это вмѣстѣ съ одинаковой стороны трогаетъ «культурнаго» городского жителя и въ романахъ Купера, и въ «Семейной Хроникѣ» Сергѣя Аксакова.

Наряду съ пейзажемъ и общимъ колоритомъ свѣжести и непосредственности, остается неизмѣннымъ въ «Семейной Хроникѣ» и другой элементъ, сообщающій такую высокую художественную цѣнность звѣровымъ книжкамъ Сергѣя Тимофеевича—его умѣніе давать яркія и вы-

пуклыя характеристики. И какъ въ тѣхъ-же звѣроловныхъ книжкахъ, это умѣніе тоже имѣетъ своимъ источникомъ удивительную беллетристическую память Сергѣя Тимофеевича, пронесшую чрезъ многія десятилѣтія сотни и тысячи характерныхъ подробностей. Само собою разумѣется, что человѣкъ, проявившій поразительную наблюдательность относительно нравовъ птицъ, рыбъ и звѣрей, тѣмъ въ большей степени долженъ былъ проявить ее, когда дѣло коснулось близкихъ ему людей и обстановки, среди которой онъ провелъ наиболѣе впечатлительные годы жизни. И дѣйствительно, число сохранившихся въ памяти Сергѣя Тимофеевича подробностей о помѣщичьей жизни было такъ велико, что въ «Дѣтскихъ годахъ Багрова-внука» оно ему даже сослужило весьма дурную службу, загромоздивъ рассказъ чрезмѣрнымъ множествомъ мелочей. Но въ «Семейной Хроникѣ» именно это поразительное богатство деталей придало всему произведенію удивительную сочность и жизненность. Кто знакомъ съ «Семейной Хроникой» даже только по вошедшему во всѣ хрестоматіи «Доброму дню Степана Михайловича» согласится, конечно, что едва ли во всей русской литературѣ есть другая болѣе полная фізіологическая картина помѣщичьей жизни добраго стараго времени, съ ея удивительною смѣсью симпатичнѣйшаго добродушія и дикаго, подчасъ даже звѣрскаго самодурства. И какъ во всѣхъ истинныхъ шедеврахъ литературы яркость и полнота картинъ и характеристикъ «Сем. Хроники» отнюдь не связана съ болтливостью. Много-ли занимаютъ мѣста портреты добродѣтельнаго деспота Степана Михайловича, безцѣльно-рвущейся куда-то Софьи Николаевны, ея кроткаго и симпатичнаго мужа, наконецъ характерной четы Куролесовыхъ? Какихъ нибудь 1, 1½ листа. Да и вся-то «Сем. Хроника» со всею галлереею дѣйствующихъ лицъ ея и со всѣми ея разнообразными событіями, растянувшимися на пространствѣ многихъ лѣтъ, занимаетъ меньше 15 листовъ разгонистой печати. А между тѣмъ какъ все это рѣзко запечатлѣвается въ воображеніи читателя, какъ живо вырисовывается во весь свой ростъ. Такова сила истинно-художественныхъ приѣмовъ.

Впрочемъ, не въ однихъ только истинно-художественныхъ приѣмахъ «Сем. Хроники» тайна ея чарующаго дѣйствія. Есть въ ней еще вѣчто высоко-привлекательное, то самое, что побуждастъ насъ думать, что «Сем. Хр.» дѣйствительно «особнякомъ» стоитъ въ литературѣ. Мы говоримъ о своеобразномъ авторскомъ отношеніи къ героямъ и событіямъ «Хроники», благодаря которому читатель разогрѣвается съ первыхъ-же строкъ и становится, слѣдовательно, воспріимчивѣе къ содержанію повѣствованія.

Присмотримся ближе къ этому авторскому отношенію.

Когда вышла въ свѣтъ «Семейная Хроника» и чрезъ 2 года ея продолженіе—«Дѣтскіе годы Багрова-внука», критика, столь единодушная въ похвалахъ таланту автора, совершенно разошлась въ пониманіи внутренняго смысла самыхъ произведеній. Такъ, славянофилы увидѣли въ «Семейной Хроникѣ» богатое подтвержденіе своихъ взглядовъ на «истинно-русскія» стороны нашей жизни. «Объ Аксаковѣ» писалъ Хомяковъ въ своей статейкѣ о только-что скончавшемся тогда Сергѣѣ Тимофеевичѣ «было сказано въ «Русской Бесѣдѣ», что онъ первый изъ нашихъ литераторовъ взглянулъ на нашу жизнь съ положительной, а не отрицательной точки зрѣнія. Это правда».

Совсѣмъ иное находили другіе критики. Пропуская промежуточные мнѣнія, отмѣтимъ комментаріи Добролюбова. Какъ извѣстно, сотрудникъ «Современника» написалъ по поводу матеріала, даваемого «Сем. Хр.» и ея продолженіемъ, одну изъ тѣхъ статей, гдѣ методъ основателя публицистической критики—всюду находить основаніе для выводовъ общественнаго характера—проявился особенно ярко. Озаглавивъ статью «Жизнь деревенскаго помѣщика въ старые годы», Добролюбовъ нарисовалъ съ помощью Аксаковскихъ фактовъ такую мрачную картину «добраго стараго времени», которая всего менѣ говорила о «положительной точкѣ зрѣнія», усмотрѣнной «Рус. Бесѣдой» и Хомяковымъ. Два, три мѣста, взятые изъ статьи даровитаго критика покажутъ общій тонъ выводовъ, къ которымъ онъ пришелъ. Такъ по поводу «всего, что описываетъ намъ г. Аксаковъ» Добролюбовъ находитъ возможнымъ сказать:

«Неразвитость нравственныхъ чувствъ, извращеніе естественныхъ понятій, грубость, ложь, невѣжество, отвращеніе отъ труда, своеволие, ничѣмъ не сдержанное, — представляются намъ на каждомъ шагу въ этомъ прошедшемъ, теперь уже странномъ, непонятномъ для насъ и, скажемъ съ радостью, невозвратномъ».

«Грустно становится, когда раздумаемся объ этихъ временахъ, которыхъ остатки существовали еще такъ недавно», читаемъ мы въ другомъ мѣстѣ.

И наконецъ, въ числѣ заключительныхъ аккордовъ, критикъ восклицаетъ: «Да, всѣ эти поколѣнія, прожившія свою жизнь даромъ, на счетъ другихъ — всѣ они должны были-бы почувствовать стыдъ, горькій стыдъ, при видѣ самоотверженнаго, безкорыстнаго труда своихъ крестьянъ. Они должны бы были вдохновиться примѣромъ этихъ людей и взяться за дѣло, съ полнымъ сознаниемъ, что жизнь тупеядца презрѣнна и что только трудъ даетъ право на наслажденіе жизнью. А они не сообразились присвоить себѣ это наслажденіе, отнимая его у другихъ. Горькое, тяжелое чувство сдавливаетъ грудь при воспоминаніи о давно минувшихъ несправедливостяхъ и насиліяхъ»...

Какъ видите, не много «положительнаго» усмотрѣлъ въ писаніяхъ Сергѣя Тимофеевича критикъ прогрессивнаго лагеря.

Можно, конечно, сказать, что причина такого діаметрально-противоположнаго пониманія именно въ томъ и заключается, что оно принадлежало критику прогрессивнаго лагеря, придиравшемуся ко всему, что могло-бы подкрѣпить его тенденціи. Можно, затѣмъ, также припомнить исторію Островскаго, драмы котораго послужили поводомъ для неменѣе разнорѣчивыхъ толковъ. Извѣстно, что тотъ-же Добролюбовъ въ своемъ знаменитомъ «Темномъ царствѣ» опредѣлялъ значеніе произведеній Островскаго, какъ произведеній по существу *обличительныхъ* и исключительно гуманныхъ, гуманныхъ безъ всякаго тенденціознаго желанія прославлять «истинно-русскія» начала жизни, будто бы сохранившіяся въ патриархальномъ быту московскаго купечества. Между тѣмъ ближайшіе литературные сверстники Островскаго и сотоварищи—члены такъ называемой «молодой редакціи» журнала «Москвитянинъ» видѣли значеніе Островскаго именно въ томъ, что онъ будто-бы далъ положительную картину истинно «русскихъ» нравовъ.

И тѣмъ не менѣе аналогіи съ литературной исторіей «Семейной Хроники» тутъ нѣтъ никакой. Нельзя-же забыть, что Островскій по самому существу той формы, въ которую отливалось его творчество, не могъ быть субъективнымъ и говорить отъ себя что-нибудь такое, что дало-бы поводъ въ томъ или другомъ направленіи истолковывать его намѣренія. «Семейная-же Хроника» полна призма и авторскаго субъективизма. Слѣдовательно, здѣсь какія-бы то ни было тенденціозныя извращенія критики весьма опасны и тотчасъ-же могутъ быть изобличены.

Нѣтъ, въ томъ-то и дѣло, въ томъ-то и своеобразіе писательской личности Сергія Тимофеевича, что «Хроника» его, вполне оправдывая собою опредѣленіе Хомякова и будучи, дѣйствительно, произведеніемъ *положительнаго* характера, въ тоже время вполне оправдываетъ и мрачные выводы Добролюбова. Нельзя вѣдь, въ самомъ дѣлѣ, закрывать глаза на такіе отвратительные факты, какъ то напр., что старикъ Багровъ за косы таскалъ свою старуху-жену и позволялъ себѣ цѣлый рядъ другихъ проявленій самаго азійскаго самодурства, такъ талантливо сгруппированныхъ Добролюбовымъ въ одну яркую картину самаго *отрицательнаго* свойства. Все это безобразіе, съ какой угодно точки зрѣнія вы тутъ не подойдете, славянофильской или западнической, консервативной или либеральной.

Было-бы, однакоже, отсутствіемъ всякаго чутія, если-бы мы на основаніи *обличительныхъ фактовъ повѣствованія* Сергія Тимофеевича причислили-бы его къ разряду *обличительныхъ повѣствователей*. Сергій Тимофеевичъ и обличительный писатель—трудно себѣ представить

нѣчто болѣе противоположное другъ другу! Обличительный писатель ненавидитъ предметъ обличенія, а авторъ «Семейной Хроники» глубоко любитъ всѣхъ героевъ и полонъ горячихъ чувствъ не только по отношенію къ симпатичному и для другихъ самодуру Степану Михайловичу, но даже склоненъ усмотрѣть кое-какія пріятельныя стороны въ звѣрь—Курозесовѣ.

И вотъ въ этомъ-то горячемъ, *чисто-родственномъ* отношеніи Сергѣя Тимофеевича къ героямъ «Семейн. Хроники» и заключается во первыхъ причина того, что «Хроника» должна быть отнесена къ разряду произведеній положительнаго характера и во вторыхъ причина того, что она совершенно особнякомъ стоитъ въ ряду произведеній съ *непосредственно-литературными* цѣлями и задачами. Совсѣмъ у нея особый генезисъ и совсѣмъ особая, вслѣдствіе этого, литературная фizioномія.

Какъ, въ самомъ дѣлѣ, зарождается каждое произведеніе съ непосредственно-литературными цѣлями? Данный авторъ, почувствовавъ въ себѣ достаточный запасъ творческихъ силъ и творческаго настроенія облюбовываетъ извѣстный *сюжетъ* и затѣмъ по роду своего таланта и литературнымъ вкусамъ обрабатываетъ его въ духѣ той или другой литературной школы—реалистическомъ, идеалистическомъ или какомъ-нибудь иномъ. Главная цѣль его при этомъ—будущее впечатлѣніе читателя. Рѣчь тутъ, конечно, идетъ не объ томъ, чтобы *угодить* читателю и написать, слѣдовательно, что-нибудь такое, что имѣетъ цѣлью подладиться подъ его вкусъ. Нѣтъ, если мы возьмемъ даже высоко-идеальнаго въ нравственномъ отношеніи художника, руководствующагося только тѣмъ, что ему говорятъ требованія истиннаго искусства, то и такой художникъ непременно долженъ имѣть въ виду будущее впечатлѣніе читателя отъ созданнаго имъ произведенія, такъ какъ основная задача искусства и тайна всякаго таланта въ томъ именно и состоитъ, чтобы передать читателю или зрителю, если дѣло идетъ о картинѣ, то настроеніе, которое завладѣло художникомъ въ моментъ зачатія художественнаго произведенія.

Совсѣмъ иная исторія происхожденія «Сем. Хроники» и совсѣмъ иныя задачи были у автора ея.

Въ Сергѣѣ Тимофеевичѣ сидѣло два весьма мало похожихъ другъ на друга существа: весьма посредственный *литераторъ*, выросшій въ очень дурной литературной школѣ и чрезвычайно-замѣчательный *человѣкъ*, умный, сердечный, впечатлительный. Когда устами Сергѣя Тимофеевича говорилъ литераторъ, получалось всегда нѣчто весьма невысокаго полета и весьма мало любопытное. Но стоило ему только забыть о своемъ лите-



раторствѣ и стать *самими собою* и точно по мановенію волшебнаго жезла. Скудный литераторъ превращался въ первостепеннаго художника. Такъ было со звѣроловными книжками его, такъ было и съ «Сем. Хроникой». Когда Сергѣй Тимофеевичъ приступалъ къ «Запискамъ объ уженъи рыбы», онъ не только не подозрѣвалъ, что въ результатѣ получится высоко-замѣчательное литературное произведеніе, но не думалъ даже вовсе о томъ, что создаетъ нѣчто относящееся къ литературѣ. Онъ просто хотѣлъ дать рядъ замѣтокъ чисто-утилитарнаго, практическаго значенія, замѣтокъ самыхъ непритязательныхъ, на обнародываніе которыхъ имѣетъ право всякій грамотный человѣкъ. Но именно эта-то безпритязательность и сослужила ему великую службу, совершенно отодвинувъ на второй планъ плохого и скучнаго литератора и выдвинувъ на первый наблюдательнаго и тонко-чувствующаго *человѣка*. Безпритязательность дала свободный исходъ тѣмъ обаятельнымъ и художественно-замѣчательнымъ сторонамъ непосредственно-человѣческой личности Сергѣя Тимофеевича, которыя навѣрное не обнаружили-бы, еслибы онъ задался цѣлью создать нѣчто литературное. Въ литературу мы всегда являемся принарядившись, съ поднятымъ душевнымъ строемъ и потому рѣдко бываемъ самими собою. Сергѣй-же Тимофеевичъ, къ счастью, именно только самими собою и явился въ звѣроловныхъ книжкахъ своихъ, а потомъ въ «Сем. Хроникѣ». Онъ творилъ тутъ поистинѣ безсознательно, благодаря чему скрытыя и подавленные дурнымъ литературнымъ сообществомъ сокровища духа его и могли увидѣть свѣтъ Божій. Онъ приступалъ къ описанію лѣса напр. всего только затѣмъ, чтобы разсказать какъ въ немъ прячется дичь, къ описанію лѣтнаго дня на рѣкѣ затѣмъ, чтобы разсказать какъ клюетъ тогда рыба. Но такъ какъ при всѣхъ этихъ описаніяхъ не только воскресала въ истинно-художественномъ воображеніи его вся картина лѣса или панорама рѣки, но воскресало также и то впечатлѣніе, которое его чуткая въ красотѣ душа испытывала, погружаясь въ лѣсную чащу или наблюдая зеркальную поверхность накаленной воды, то въ итогѣ «дѣловое» описаніе превращалось въ согрѣтый поэтическимъ одушевленіемъ пейзажъ. Тутъ, значитъ, человѣкъ приходилъ на помощь литератору, неожиданно расширялъ намѣченныя рамки и, благодаря высокому духовному строю своему, превращалъ задуманную первоначально какъ техническое пособіе книжку въ художественное произведеніе.

Вполнѣ аналогичное явленіе представляетъ собою «Сем. Хроника». И въ ней авторская личность, авторское отношеніе къ изображаемымъ лицамъ необыкновенно дополняетъ непосредственный разсказъ, и въ ней тѣсное переплетеніе писателя и человѣка значительно содѣйствуетъ общему впечатлѣнію. Конечно, нельзя отрицать того, что когда Сергѣй

Тимофеевичъ приступалъ къ окончательной обработкѣ «Сем. Хроники» <sup>1)</sup> онъ уже не былъ тѣмъ безсознательнымъ художникомъ, какимъ былъ тогда брался за составленіе охотничьихъ книжекъ своихъ. Если не собственное сознаніе, то, во всякомъ случаѣ, восторги критики должны были ему разъяснить, что у него въ распоряженіи всѣ тѣ художественныя средства, которыми создаются крупныя литературныя произведенія. И уже въ самомъ выборѣ предмета повѣствованія, въ сознательномъ направленіи своего таланта на почву живой дѣйствительности тоже, несомнѣнно, сказывается, что Сергѣй Тимофеевичъ окончательно понялъ свое литературное назначеніе, окончательно разорвалъ съ дурными традиціями своего литературнаго прошлаго.

И тѣмъ не менѣе, онъ при созданіи «Сем. Хр.» столь-же мало былъ похожъ на заправскаго писателя, какъ и при составленіи звѣроловныхъ книжекъ. Если онъ теперь и сознавалъ, что изготавляетъ непосредственно-литературное произведеніе, то, все-же таки, онъ совсѣмъ не имѣлъ въ виду то настроеніе будущаго читателя, о которомъ мы говорили выше и которымъ руководствуются всѣ другіе художники-писатели. Если онъ теперь и не работалъ надъ книжкой такого уже скромнаго назначенія, какъ «Записки объ уженъи рыбы», то, все таки, сравнительно съ другими литературными произведеніями, «Сем. Хр.» была крайне безпритязательна. Авторъ не надписывалъ надъ своимъ произведеніемъ многообѣщающаго слово «романъ», онъ не надписывалъ даже болѣе скромнаго обозначенія «повѣсть», онъ безхитростно озаглавливалъ свое описаніе «Отрывками изъ Семейной Хроники» и не бралъ, слѣдовательно, никакой отвѣтственности предъ читателемъ. Понравится, такъ понравится, а не понравится, такъ вѣдь авторъ ничего особенно-привлекательнаго и не обѣщалъ. Такимъ образомъ, онъ не былъ стѣсненъ никакими рамками, могъ вполне отдаваться своимъ непосредственнымъ влеченіямъ, могъ быть вполне самимъ собою. Имъ онъ и былъ при созданіи «Сем. Хр.», ни мало не заботясь о впечатлѣніяхъ будущаго читателя. У Сергѣя Тимофеевича — была совсѣмъ иная, *самодовольствующая*, такъ сказать, цѣль и руководящая нить — фактическая правда и собственное чувство. Единственное, что онъ имѣлъ въ виду — это желаніе воскресить въ своей памяти картины дѣтства и воспоминанія семейной старины. И вотъ почему какъ Хомяковъ, такъ и Добролюбовъ, не прибѣгая ни къ какимъ натяжкамъ, могли одновременно найдти въ «Сем. Хроникѣ» подтвержденіе

---

<sup>1)</sup> Первые наброски «Сем. Хр.», какъ было выше сказано, относятся еще къ 1840 г.

діаметрально—противоположныхъ коментаріевъ. Еслибы, въ самомъ дѣлѣ, Сергѣй Тимофеевичъ писалъ беллетристическое произведеніе обыкновеннаго пошиба, онъ бы какъ всякій писатель, руководствуясь желаніемъ создать «цѣльные» типы, навѣрное очень многое выбросилъ-бы изъ дѣйствительныхъ фактовъ аксаковской семейной исторіи, очень многое прибавилъ-бы. Получилась-бы, можетъ быть, тоже «правда», но уже не такая непосредственная. Сергѣй-же Тимофеевичъ, одаренный исключительно способностью воспроизвести только то, что онъ видѣлъ и слышалъ, никакихъ беллетристическихъ закругленій себѣ не позволилъ и если въ результатѣ получилось не столько собраніе типовъ, сколько собраніе портретовъ, то за то уже портретовъ безъ малѣйшихъ прикрасъ, воспроизведенныхъ съ точностью лѣтописнаго сказанія. Вотъ что и дало возможность Добролюбову нарисовать мрачную картину старопомѣщичьей жизни, хотя авторъ «Сем. Хр.» всего менѣе думалъ написать нѣчто обличительное, а напротивъ того, «взглянулъ», говоря словами Хомякова, «на нашу жизнь съ положительной, а не съ отрицательной точки зрѣнія». Въ опредѣленіи Хомякова неточны только выраженія «на нашу жизнь» и «взглянулъ». «Нашу жизнь», т. е. весь строй русской жизни Сергѣй Тимофеевичъ не имѣлъ вовсе въ виду изображать, онъ хотѣлъ изобразить всего только жизнь своей родной Аксаковки. Не «взглянулъ» онъ также ни съ какой опредѣленной точки зрѣнія, потому что онъ вносилъ въ свою хронику все безъ различія, не обращая вниманія на то, положительно или отрицательно оно характеризуетъ изображаемую имъ жизнь. Но что въ общемъ получилось положительное авторское настроеніе—это несомнѣнно. Описывая самодурство Степана Михайловича, внукъ—авторъ все таки родственно и любовно къ нему относится, изображая непривлекательныя стороны старопомѣщичьей жизни, авторъ, все таки, полонъ любви къ этому быту, какъ къ части самого себя, какъ къ обстановкѣ, среди которой прошли дорогіе каждому человѣку годы юности. Со всѣми ея недостатками эта жизнь близка ему и любя. Вотъ въ чемъ «положительная» сторона «Сем. Хроники» и вотъ въ чемъ одна изъ главныхъ причинъ ея успѣха. На читателя заразительно дѣйствуетъ теплое отношеніе автора къ предмету повѣствованія, ему сообщается его горячее участіе къ изображаемымъ лицамъ и въ общемъ результатъ этотъ *личный* элементъ значительно усиливаетъ непосредственно—литературное впечатлѣніе.

Намъ кажется, что такое тѣсное переплетеніе и взаимодействіе личнаго и писательскаго элемента, есть явленіе исключительное и, отнимая у «Сем. Хроники» заправски-литературный характеръ, дѣйствительно ставить ее «особнякомъ».

Подтвержденіемъ всего только что сказаннаго могутъ служить «Дѣтскіе годы Багрова-внука», выпущенные Сергѣемъ Тимофеевичемъ въ свѣтъ два года послѣ «Сем. Хр.». Въ нихъ дѣйствуютъ тѣ-же лица, что въ «Сем. Хр.», изображается тотъ-же самый бытъ, авторъ является въ нихъ такимъ-же блестящимъ пейзажистомъ и портретистомъ, наконецъ языкъ «Дѣтскихъ лѣтъ» столь-же поражаетъ своею спокойною величавостью и ненапряженною красотою, какъ въ звѣроловныхъ книжкахъ и «Сем. Хроникѣ». Вотъ почему нѣтъ никакой надобности сколько нибудь подробно останавливаться на «Дѣтскихъ годахъ». Но намъ важно отмѣтить, что тѣмъ не менѣе общее впечатлѣніе, выносимое изъ продолженія «Сем. Хроники» безконечно слабѣе. А почему слабѣе? Да потому, что въ «Дѣтскихъ годахъ» нѣтъ того горячаго личнаго отношенія автора къ предмету повѣствованія, той непосредственности, той наивной прелести которая такъ чаруетъ читателя въ «Сем. Хр.». Очевидно подъ вліяніемъ огромнаго успѣха «Семейной Хроники» и единодушныхъ похвалъ ея непосредственности Сергѣй Тимофеевичъ взялся за продолженіе семейныхъ воспоминаній, *стараясь* при этомъ быть столь-же непосредственнымъ, какъ въ первой серіи своихъ семейныхъ воспоминаній. Но въ такихъ вещахъ стараться нельзя.

---

«Дѣтскіе годы» имѣли то, что называется succès d'estime. Критика ихъ похвалила, но умѣренно, публика читала, но ужъ совсѣмъ не съ такимъ интересомъ. Еще меньше имѣли успѣха «Литературныя и театральныя воспоминанія». Мы не останавливаемся на ихъ содержаніи, все равно какъ не останавливались на содержаніи тѣхъ статей историко-литературнаго характера (о Шишковѣ, Державинѣ, Шумеринѣ), которыя появились въ одномъ томѣ съ «Сем. Хр.», потому что съ содержаніемъ этихъ воспоминаній мы уже знакомы изъ біографической части настоящей статьи. Скажемъ только, что въ нихъ С. Т. опять является тѣмъ скучнымъ и выросшимъ въ дурномъ литературномъ сообществѣ литераторомъ, котораго онъ подавлялъ въ себѣ, когда писалъ звѣроловныя книжки и «Сем. Хронику».

Послѣднее, что напечаталъ С. Т. было начало «Наташи». Судя по началу, повѣсть или вѣрнѣе правдивый рассказъ о замужествѣ сестры автора обѣщала быть интереснымъ.

— *Константинъ Сергѣевичъ* †) старшій сынъ Сергѣя Тимофеевича и его жены — урожденной Ольги Семеновны *Заплатиной*. О Сергѣѣ

†) *Биографическія свѣдѣнія*: 1) *М. Погодинъ* въ «Русск. Бесѣдѣ» 1861, кн. II. 2) «Русск. Рѣчь» 1861, № 3. 3) «Совр. Лѣтопись Русск. Вѣстн.» 1861, № 1, стр. 23. 4) *Гильфердингъ* въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» 1861, № 19. 5) *М. Михайловъ* и *К. Бестужевъ-Рюминъ* въ «Энцикл. Слов.», изданномъ русск. уч. и литерат., томъ II, стр. 392—393. 6) *Г. Г.* «Университетскія воспоминанія» въ «Днѣ», 1863, № 42. 7) *Мюнстеръ*, «Портретная галлерей». 8) *Панаевъ*, «Литературныя воспоминанія» въ разныхъ мѣстахъ. 9) *Свербеевъ*, «Воспоминанія» («Русск. Арх.» 1875, № 1, стр. 69 и № 11, стр. 373). 10) «Иллюстрир. Недѣля» 1875, № 50. 11) *Пыпинъ*, «Бѣлинскій, его жизнь и переписка», въ разныхъ мѣстахъ обонхъ томовъ. 12) «Письма *Бодянского* къ Шевыреву» («Русск. Арх.» 1878, № 1, стр. 131; № 5, стр. 61—64; № 6, стр. 206—210, 215, 269). 13) «Русск. Арх.» 1890, т. II, стр. 241—330. 14) *Геннадіи*, «Справочный Словарь». 15) Словари Толя, Березина, Ключникова и иностранные Brockhaus'a, Meyer'a и др. 16) «Письма Бѣлинскаго къ К. Аксакову», «Русь», 1881, № 8. 17) «Письма Погодина къ Максимовичу» («Сборн. русск. отд. Акад. Наукъ», 1883, т. XXXI). 18) *Бицынъ* «Воспоминанія о К. С. Аксаковѣ» («Русск. Арх.» 1886, № 3).

*Отзывы о литературной дѣятельности*: Объ «*Освобожденіи Москвы*»: «Лит. Гав.», 1848, № 21. 2) *М. Погодинъ* въ «Москвит.», 1848, № 5, стр. 27. 3) «Современникъ», 1848, № 5, отд. 3, стр. 49—54. 4) *К. П.* (Ксенофонтъ Полевой?) въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» 1848, № 105.

Объ «*Олеи подѣ Константинополемъ*»: 1) «Московск. Обзоръ» 1859, № 1, отд. 3, стр. 25—26. 2) «Отечеств. Записки» 1859, т. 122, стр. 101—102. 3) «Русское Слово» 1859, № 5, стр. 68—74.

Объ «*О Русскихъ глаголахъ*»: 1) *Ф. Буслаевъ* въ «Отечеств. Записк.» 1855, № 8, отд. 3, стр. 23—46. 2) *И. Срезневскій*, въ «Извѣстіяхъ Императорской Академіи Наукъ» вып. 7. 3) *Я. Туруновъ* въ «Русскомъ Инвалидѣ» 1855, № 170. 4) «Современникъ» 1855, № 7.

Объ «*Опытъ русской грамматики*»: 1) «Русскій Инвалидъ» 1860, № 207. 2) «С.-Петербургскія Вѣдомости» 1860, № 125. 3) «Извѣстія Императорской Академіи Наукъ» 1860, т. 9, вып. I. 3) «*Бышій учитель*», Замѣчанія на книгу «Опытъ русской грамматики» Спб. 1860. Тип. Н. Греча. 8°. 28 стр. 4) *И. Безсоновъ*, «Предисловіе къ III тому сочиненій К. Аксакова». 5) *Гаттала* (Hattala) въ «Часописѣ» чешскаго музея 60-хъ годовъ.

О «*Полномъ собраніи сочиненій*» и вообще о совокупности литературной дѣятельности К. Аксакова: 1) *Н. Костомаровъ*, «О значеніи критическихъ трудовъ К. Аксакова по русской исторіи» («Русское Слово» 1861, № 2, стр. 1—28 и отд. Спб. 1861. 2) «Современникъ» 1862, № 1 и № 2. Статья подѣ заглавіемъ «Московское Словенство». 3) *К. Бестужевъ-Рюминъ*, «Славянофильское ученіе и его судьбы въ русской литературѣ» («Отечественныя Записки» 1862, № 1, 2 и 3). 4) «Время» 1862, № 3, стр. 79—88. 5) *Н. Свѣденцевъ*, «Два слова о Славянофилахъ» («Свѣточъ» 1862, № 7). 6) «С.-Петербургскія Вѣдомости» 1862, № 13. 7) *Ив. Аксаковъ*, предисловія къ I, II и III томамъ «Полнаго собранія» сочиненій брата. 8) *Пыпинъ*, А., Характеристики литературныхъ мнѣній съ 1820—1850 годовъ. 9) *Пыпинъ*, Константинъ Аксаковъ («Вѣстникъ Европы» 1884, № 3 и 4). 11) *Миллеръ*, Ор. Ученіе первоначальныхъ Славянофиловъ («Русская Мысль» 1880, № 1).

Тимофеевичъ, отъ котораго страстно любившій его первенецъ наслѣдовалъ размахъ таланта и нравственную чистоту, обстоятельная рѣчь была уже на предъидущихъ страницахъ. Что касается матери, то она тоже не совсѣмъ обыденная женщина, по крайней мѣрѣ по происхожденію. Отецъ ея былъ Суворовскій генералъ, а мать—плѣнная турчанка Игель-Сюмъ. И, можетъ быть, эта-то примѣсь восточной крови сообщила обоимъ знаменитымъ внукамъ турчанки—Константину и Ивану Сергѣевичамъ ту страстность и ту энергію, которую едва-ли они могли унаслѣдовать отъ мягкаго и добродушнаго Сергѣя Тимофеевича.

Внѣшній очеркъ жизни Константина Сергѣевича не сложенъ. Родился онъ 29 Марта 1817 г. въ селѣ Аксаковѣ бугурусланскаго уѣзда, оренбургской губерніи. Аксаково есть то самое Багрово, которое такими привлекательными красками описано въ «Семейной Хроникѣ». Здѣсь К. С. прожилъ до девяти лѣтъ, находясь въ постоянномъ общеніи съ багровскими крестьянами, которые, благодаря благодатнымъ климатическимъ условіямъ богатаго оренбургскаго края, въ интеллектуальномъ и нравственномъ отношеніи стояли выше забитаго крестьянства другихъ частей Россіи. И такъ какъ Константинъ Сергѣевичъ отличался необыкновенно раннимъ умственнымъ развитіемъ, то нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что именно идиллическія условія, среди которыхъ прошло дѣтство будущаго восторженнаго проповѣдника необходимости единенія интеллигенціи съ народомъ, и обусловили въ значительной степени оптимистическій взглядъ его на возможность этого единенія. По крайней мѣрѣ, самъ онъ неоднократно ссылался въ послѣдствіи на живыя впечатлѣнія, вынесенныя имъ изъ личнаго общенія съ народомъ. Общеніе же это могло имѣть мѣсто только въ раннемъ дѣтствѣ, потому что съ 1826 года Константинъ Сергѣевичъ поселяется вмѣстѣ съ отцемъ въ Москвѣ и живетъ въ ней безвыѣздно въ теченіи почти всей своей жизни.

Первымъ наставникомъ и духовнымъ руководителемъ Константина Аксакова былъ самъ Сергѣй Тимофеевичъ, не мало содѣйствовавшій его раннему восторженному отношенію къ русской литературѣ. Но не особенно долго длилось это руководство. Уже въ 1832 году пятнадцатилѣтній юноша поступаетъ на словесный факультетъ московскаго университета и попадаетъ въ умственные теченія весьма мало похожія на тѣ, въ которыя его могъ ввести застрявшій въ путяхъ ложнаго классицизма и мелкихъ театральныхъ интересовъ Сергѣй Тимофеевичъ.

Въ знаменательное время сталъ Константинъ Аксаковъ студентомъ. Въ началѣ тридцатыхъ годовъ московскій университетъ находился на рубежѣ совершенно новой эпохи, на рубежѣ рѣзкой перемѣны въ про-



фессуръ и студенчество. Цѣлый рядъ молодыхъ профессоровъ: шеллин-  
гистъ Павловъ, основатель новѣйшей русской критики Надеждинъ—учи-  
тель и предшественникъ Бѣлинскаго на поприщѣ отрѣшенія отъ коленно-  
преклоненія предъ Херасковымъ, Ломоносовымъ и другими устарѣлыми  
корифеями, Шевыревъ—тогда еще молодой энтузіастъ, только что вер-  
нувшійся изъ заграницы и еще не превратившійся въ того сухого  
педанта, съ которымъ ожесточенно рзоторствовалъ въ послѣдствіи кружокъ  
Бѣлинскаго, Погодинъ, тоже еще молодой и свѣжій,—всѣ эти молодые  
силы внесли новый духъ въ университетское преподаваніе, который и  
не замедлилъ произвести въ немъ радикальныя перемѣны. Въмѣсто прежняго  
монотоннаго считыванія съ старыхъ тетрадокъ, въ незапамятныя времена  
заготовленныхъ и изъ года въ годъ, безъ малѣйшихъ перемѣнъ, повто-  
ряемыхъ, съ профессорской кафедры слышалось живое слово, стремив-  
шееся отразить въ себѣ вѣянія времени, удовлетворить нарождающимся  
потребностямъ жизни.

Параллельно этимъ перемѣнамъ въ профессорской средѣ происходитъ  
большая перемѣна и въ московскомъ студенчествѣ. Студентъ изъ бурша  
превращается въ молодого человѣка, поглощеннаго высшими стремленіями.  
Прежніе патріархальныя нравы, когда московскіе студенты, главнымъ  
образомъ, занимались пьянствомъ, буйствомъ, задираніемъ прохожихъ  
мало по малу начинаютъ отходить въ область преданій. Правда, еще въ  
годъ поступленія Аксакова въ университетъ, студенты забавлялись тѣмъ,  
что устраивали нѣкоторымъ профессорамъ такія напримѣръ штуки: про-  
несутъ подъ полою воробья въ аудиторію и затѣмъ, когда профессоръ  
войдетъ въ пафосъ, выпустятъ его; воробей примется летать, а студенты,  
будто внѣ себя отъ негодованія, съ шумомъ и гамомъ повскачутъ со  
скамеекъ и начинаютъ ловить по всей аудиторіи нарушителя порядка.

Но въ общемъ, все такъ, эти времена школьничества и незнанія  
куда дѣтъ запасъ юношескихъ силъ, рѣшительно проходятъ и замѣняются  
стремленіемъ къ «солнцу истины», какъ выражается самъ К. Аксаковъ  
въ своихъ университетскихъ воспоминаніяхъ. Ко времени его пребыванія  
въ университетѣ относится образованіе среди московскихъ студентовъ  
тѣсно сплоченныхъ кружковъ молодыхъ юношей, восторженныхъ и чи-  
стыхъ, сходящихся затѣмъ, чтобы выяснить себѣ вопросы нравственныя,  
философскіе, политическіе. Какъ разъ во время пребыванія Константина  
Аксакова въ московскомъ университетѣ между студентами его организо-  
вались два кружка, для характеристики которыхъ достаточно сказать,  
что въ составъ ихъ входили Станкевичъ, поэты Сатинъ, Красовъ и  
Клюшниковъ, Кетчеръ, Евгеній Коршъ, Вадимъ Пасекъ, Бѣлинскій и  
самъ Константинъ Аксаковъ, словомъ, почти всѣ члены чрезъ нѣсколько

лѣтъ сплотившагося въ одно московскаго кружка, знаменитаго въ исторіи новѣйшей русской литературы подъ именемъ «кружка Станкевича».

Исторія кружка Станкевича, къ которому въ срединѣ и концѣ тридцатыхъ годовъ непосредственно или косвенно примыкають, кромѣ названныхъ лицъ, такіе люди, какъ Грановскій, Тургеневъ, Кольцовъ, Василій Боткинъ, Катковъ и др., — исторія этого кружка, горѣвшаго святымъ огнемъ стремленія къ правдѣ и являющагося центральнымъ родникомъ для теченій великой эпохи сороковыхъ годовъ, слишкомъ важна и слишкомъ разнообразна, чтобы ее затронуть мимоходомъ. Мы ее отлагаемъ до статьи о высокодаровитомъ юношѣ, давшемъ свое имя цѣлому собранію первоклассныхъ дѣятелей русской мысли, хотя самъ онъ писалъ очень мало и совершенно незначительно. Теперь-же отмѣтимъ только непосредственныя отношенія къ кружку Станкевича Константина Аксакова.

Въ тѣ годы (1833—1840), когда Константинъ Аксаковъ, находясь подъ неотразимымъ обаяніемъ высокой душевной красоты Станкевича и страстныхъ порывовъ къ свѣту Бѣлинскаго, шелъ рука объ руку съ людьми, съ которыми впослѣдствіи вступилъ въ ожесточеннѣйшую борьбу, эти люди съ какимъ-то по истинѣ фанатическимъ увлеченіемъ предались изученію нѣмецкой философіи вообще и Гегеля въ частности.

«Станкевичъ былъ первый послѣдователь Гегеля въ кругу московской молодежи. Онъ изучилъ нѣмецкую философію глубоко и эстетически; одаренный необыкновенными способностями, онъ увлекъ большой кругъ друзей въ свое любимое занятіе» и тѣ, отъ всякаго приходившаго съ ними въ столкновеніе «требовали безусловнаго принятія феноменологіи и логики Гегеля и при томъ по ихъ толкованію. Толковали-же они объ нихъ безпрестанно, нѣтъ параграфа во всѣхъ трехъ частяхъ (Гегелевской) логики, въ двухъ его эстетики, энциклопедіи и пр., который бы не былъ взятъ отчаянными спорами нѣсколькихъ ночей. Люди, любившіе другъ друга, расходились на цѣлыя недѣли, не согласившись въ опредѣленіи «перехватывающаго духа», принимали за обиды мнѣнія объ «абсолютной личности и о ея по-себѣ бытіи». Всѣ ничтожнѣйшія брошюры, выходившія въ Берлинѣ и другихъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ нѣмецкой философіи, гдѣ только упоминалось о Гегелѣ, выписывались, зачитывались до дыръ, до пятенъ, до паденія листовъ, въ нѣсколько дней».

Это увлеченіе гегеліанствомъ порою доходило у членовъ кружка до наивно-трогательныхъ проявленій. Молодые люди такъ преисполнились

ученіемъ берлинскаго философа — что у нихъ «отношеніе къ жизни, къ дѣйствительности, сдѣлалось школьное, книжное, это было то ученое пониманіе простыхъ вещей, надъ которыми такъ геніально смѣялся Гете въ своемъ разговорѣ Мефистофеля со студентомъ. Все въ *самомъ дѣлѣ* непосредственное, всякое простое чувство было возводимо въ отвлеченныя категоріи и возвращалось оттуда безъ капли живой крови, блѣдной, алгебраической тѣнью. Во всемъ этомъ была своеобразная наивность, потому что все это было совершенно искренно. Человѣкъ, который шелъ гулять въ Сокольники, шелъ для того, чтобы отдаваться пантеистическому чувству своего единства съ космосомъ; и если ему попадался по дорогѣ какой-нибудь солдатъ подъ хмѣлькомъ или баба, вступающая въ разговоръ, философъ не просто говорилъ съ ними, но опредѣлялъ субстанцію народности въ ея непосредственномъ и случайномъ явленіи. Самая слеза, наворачивавшаяся на вѣкахъ, была строго отнесена къ своему порядку, къ «гемюту» или къ «трагическому въ сердцѣ»...

Въ ряду этихъ энтузіастовъ гегеліанства одно изъ первыхъ мѣстъ по силѣ приверженности къ ученію берлинскаго философа занималъ Константинъ Аксаковъ, страстная натура котораго не умѣла ничего дѣлать на половину. Гегеліанство, впрочемъ, настолько прочно въ немъ засѣло, что еще долго послѣ того, какъ онъ совершенно разошелся съ друзьями по кружку Станкевича и съ такимъ же пыломъ боролся съ ними, съ какимъ нѣкогда шелъ за одно, онъ, все таки, не могъ отдѣлаться отъ схемы творца діалектической философіи. Такъ, дальше мы увидимъ, что магистерская диссертация Константина Аксакова, относящаяся къ 1846 г., т. е. къ тому времени, когда онъ уже былъ однимъ изъ передовыхъ застрѣльщиковъ славянофильства, является по основной задачѣ своей не болѣе какъ иллюстраціей къ ученію Гегеля о смѣнѣ историческихъ эпохъ и наслоеній.

Заговоривши о гегеліанствѣ кружка Станкевича, необходимо, впрочемъ, также прибавить, что въ ту пору, когда къ нему примыкалъ Константинъ Аксаковъ, кружокъ еще принадлежалъ къ *правой* сторонѣ гегеліанства, т. е. къ той сторонѣ его, которая знаменитую Гегелевскую фразу «все существующее разумно» понимало въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ преклониться предъ существующимъ порядкомъ вещей. Такъ Бѣлинскій, перешедшій съ начала 40-хъ г. въ лѣвое гегеліанство, въ эпоху своего пребыванія въ кружкѣ Станкевича, написалъ извѣстную статейку о «Бородинской годовщинѣ», гдѣ преклоненіе предъ существующимъ порядкомъ вещей дошло до того, что многіе изъ представителей тогдашней оппозиціонной интеллигенціи съ нимъ раззнакомились. Правда, статейка, какъ видно изъ разъ цитированныхъ уже нами воспоминаній, была результатомъ полемическаго раздраженія. Бѣлинскій, разъ усвоивши себѣ

то или другое воззрѣніе, «не блѣднѣлъ ни передъ какимъ послѣдствіемъ, не останавливался ни передъ моральнымъ приличіемъ, ни передъ мнѣніемъ другихъ, котораго такъ страшатся люди слабые и несамобытные: въ немъ не было робости, потому что онъ былъ силенъ и искрененъ; его совѣсть была чиста». Вотъ почему, понявши извѣстнымъ образомъ формулу Гегеля, онъ проповѣдывалъ въ концѣ тридцатыхъ годовъ «индійскій покой созерцанія и теоретическое изученіе вмѣсто борьбы», проповѣдывалъ съ тою-же лихорадочною страстностью, съ какою черезъ полтора, два года нападалъ на представителей квіетизма и требовалъ активнаго противодѣйствія тяжелымъ общественнымъ условіямъ дореформенной эпохи.

Такимъ образомъ, между фанатическою преданностью основамъ русской жизни, которою знаменуется общественное міросозерцаніе Константина Аксакова въ 40-хъ и 50-хъ годахъ, и общественными взглядами кружка Станкевича по существу разницы не было. Но тѣмъ не менѣе, самъ-же Константинъ Аксаковъ, составляя въ 1855 г. свои «Университетскія воспоминанія», гдѣ онъ, между прочимъ, довольно подробно распространяется о кружкѣ Станкевича, говоритъ о своемъ пребываніи въ немъ, какъ о фазисѣ давно пережитомъ. Эта постановка совершенно правильна, потому что, избѣгая «либеральничанія и фрондерства», по выраженію К. Аксакова, кружокъ Станкевича, однакоже, представлялъ собою во всѣхъ отношеніяхъ оппозиціонное явленіе. Начиная съ внѣшней формы собранія кружка — этихъ скромныхъ сходбищъ, гдѣ почти никогда не пили вина и истребляли только огромное количество чая и булокъ, и кончая способомъ выраженій, которому давали тонъ «буйныя рѣчи» Бѣлинскаго, тогда уже получившаго отъ пріятелей прозвище «неистоваго Виссаріона», да, такъ начиная съ истинно-демократической, не смотря на присутствіе многихъ баричей, внѣшности собранія кружка и кончая юношески-страстными дебатами, все въ кружкѣ дышало тою свободою отношеній къ обсуждаемымъ предметамъ, о которой не было и помину въ аристократическомъ академизмѣ позднѣйшихъ друзей Константина Аксакова — славянофиловъ. И затѣмъ: «Университетскія воспоминанія», о которыхъ была рѣчь нѣсколько строкъ выше, прямо показываютъ, что при всей своей преданности главнымъ основамъ русской жизни, члены кружка по множеству частныхъ вопросовъ держались направленія совсѣмъ иного, такъ что, давая общую характеристику друзей своей ранней юности, К. Аксаковъ считаетъ возможнымъ сказать о нихъ слѣдующее:

«Въ кружкѣ Станкевича (въ срединѣ 30-хъ годовъ) выработалось уже общее воззрѣніе на *Россію*, на жизнь, на литературу, на міръ — воззрѣніе *болышею частью отрицательное*.

Это отрицательное направленіе часто даже шокировало Аксакова, «русское» направленіе котораго ярко опредѣлилось, по свидѣтельству Гильфердинга, еще тогда, когда ему было 9, 10 лѣтъ. Съ болью сердечною воспоминаетъ Конст. Сергѣевичъ о нападкахъ членовъ кружка на многія частности тогдашнихъ порядковъ:

«Одностороннѣ всего» говоритъ онъ «были нападенія на Россію, возбужденныя казенными ей похвалами. Пятнадцатилѣтній юноша, вообще довѣрчивый и тогда готовый вѣрить всему, еще многого не передумавшій, еще со многими не уравнившійся, я былъ пораженъ такимъ направленіемъ, и мнѣ оно часто было больно; въ особенности больны были мнѣ нападенія на Россію, которую люблю съ самыхъ малыхъ лѣтъ. Но видя постоянный умственный интересъ въ этомъ обществѣ, слыша постоянныя рѣчи о нравственныхъ вопросахъ, я, разъ познакомившись, не могъ оторваться отъ этого кружка и рѣшительно каждый вечеръ проводилъ тамъ».

Но всего ярче отрицательное направленіе кружка выразилось въ вопросахъ чисто-литературныхъ. Вспомнимъ, въ самомъ дѣлѣ, что къ эпохѣ процвѣтанія кружка относятся «Литературныя мечтанія» Бѣлинскаго, гдѣ съ такою беспощадною «дерзостью», по выраженію пришедшихъ въ ужасъ литературныхъ старовѣровъ, было провозглашено, что собственно никакой-то у насъ настоящей литературы и нѣтъ. Вспомнимъ затѣмъ то, что уже было нами отмѣчено въ статьѣ о Сергѣѣ Тимофеевичѣ Аксаковѣ по поводу отношеній послѣдняго къ Гоголю, именно, что первые люди, которые прозрѣли, что въ лицѣ Гоголя родился геніальный писатель, были члены кружка Станкевича и Бѣлинскаго. Поклоненіе Гоголю находится въ непосредственной связи съ общимъ направленіемъ литературныхъ убѣжденій кружка, о которыхъ Аксаковъ сообщаетъ:

«Искусственность русскаго классическаго патріотизма, претензія, наполнявшія напу литературу, усилившаяся фабрикація стиховъ, неискренность печатнаго лиризма, все это породило (въ членахъ кружка) справедливое желаніе простоты и искренности, породило сильное нападеніе на всякую фразу и эффектъ».

И если въ заключеніе мы обратимъ вниманіе на то, что по словамъ К. Аксакова, подтверждаемымъ и всѣми другими многочисленными данными о Станкевичѣ и его друзьяхъ, кружокъ «отличался самостоятельностью мнѣнія, свободною отъ всякаго авторитета», то въ общемъ и выяснится рѣшительно оппозиціонный характеръ его.

И вотъ почему отношенія между К. Аксаковымъ и его университетскими товарищами, въ концѣ концовъ, должны были порваться. Пока этотъ оппозиціонный характеръ былъ присущъ кружку лишь *implicite*, пока одностороннее пониманіе формулы Гегеля приводило къ такимъ

проявленіямъ, какъ статейка Бѣлинскаго о «Бородинской годовщинѣ», К. Аксаковъ могъ идти рука объ руку съ будущими ожесточенными противниками своими. Но около 1840 года цѣлый рядъ обстоятельствъ приводитъ къ тому, что скрытый оппозиціонный духъ кружка переходитъ въ открытый. Умираетъ, во-первыхъ, Станкевичъ, мягкая натура котораго уравнивала и сдерживала рѣзкія выходки и стремленія другихъ членовъ кружка, а затѣмъ самое главное—наиболѣе близкій къ Константину Аксакову по кружку Станкевича человекъ—Бѣлинскій, добравшись въ статейкѣ о «Бородинской годовщинѣ» до кульминаціоннаго пункта своего увлеченія правымъ гегеліанствомъ, круто поворачиваетъ въ противоположную сторону и съ такою-же стремительностью начинаетъ произносить, говоря выраженіемъ К. Аксакова, «буйныя хулы» по адресу понятій, которыми еще не такъ давно восхищался. Не вытерпѣвъ этого Аксаковъ, все болѣе и болѣе начинавшій сближаться, послѣ смерти Станкевича и отъѣзда Бѣлинскаго въ Петербургъ (1839), съ Хомяковымъ, Кирѣевскими, Самариннымъ, прежніе друзья обмѣнялись нѣсколькими рѣзкими письмами и навѣки разстались: К. Аксаковъ пошелъ направо, Бѣлинскій налево. У cadaго изъ нихъ при этомъ сердце кровью обливалось. Нужно перечитать напечатанныя въ «Руси» 1881 г. письма Бѣлинскаго къ К. Аксакову (отъ 1837 г.), чтобы понять какая горячая, истинно-братская привязанность соединяла обоихъ идеалистовъ. Но именно потому, что оба они были идеалисты, именно потому, что исканіе правды не было для нихъ высокопарною фразою, а насущною потребностью ихъ высокаго духовнаго существа, именно потому-то разрывъ между ними и сталъ неизбеженъ какъ только они стали разнo понимать истину. «Я по натурѣ жидъ», писалъ Бѣлинскій по поводу своей ссоры съ Аксаковымъ, подразумѣвая подъ этимъ словомъ человека съ исключительными симпатіями, которому ненавистно все не свое, который не выноситъ ни малѣйшаго компромисса съ «филистимлянами». Но такимъ-же жидомъ по натурѣ былъ и Константинъ Аксаковъ. Для него тоже не существовало истины вообще, онъ тоже понималъ только *свою* истину, только ту истину, которая окрашена въ любезный ему цвѣтъ, онъ тоже не понималъ какихъ-бы то ни было компромиссовъ, уступокъ, соглашеній. И вотъ почему оба прежніе друзья играютъ однѣ и тѣ-же роли въ тѣхъ лагеряхъ, къ которымъ они окончательно примкнули послѣ разрыва. Съ тою-же необузданностью, съ какою «неистовый Виссаріонъ» выступаетъ передовымъ бойцомъ западничества, Константинъ Аксаковъ выступаетъ передовымъ застрѣльщикомъ славянофильства въ его наиболѣе крайнихъ проявленіяхъ. Онъ первый одѣваетъ на себя мурмолку и первый-же провозглашаетъ, что надо вернуться «домой», т. е. въ допетровскую Русь.



Послѣ разрыва съ Бѣлинскимъ и вообще со старыми друзьями, жизнь Константина Аксакова, и до того бѣдная внѣшними событіями, окончательно укладывается въ тѣ рамки, въ которыхъ онъ ее проводитъ вплоть до самой своей смерти въ 1861 г. Оно и не удивительно, если вспомнить до какой степени К. Аксаковъ былъ человѣкомъ не отъ міра сего и до какой степени онъ душой и тѣломъ ушелъ цѣликомъ въ книжныя занятія, въ чистую и исключительную сферу идей и теоретическихъ построеній, внѣ которыхъ для него буквально ничего не существовало на свѣтѣ.

«Константинъ Аксаковъ», пишетъ Панаевъ въ своихъ литературныхъ воспоминаніяхъ, «въ житейскомъ, практическомъ смыслѣ оставался до сорока слишкомъ лѣтъ, то есть до самой смерти своей, совершеннымъ ребенкомъ. Онъ беззаботно всю жизнь провелъ подъ домашнимъ кровомъ и приросъ къ нему, какъ улитка къ родной раковинѣ, не понимая возможности самостоятельной жизни, безъ подпоры семейства. Внѣ своихъ ученыхъ и литературныхъ занятій, онъ не имѣлъ никакого общественнаго положенія. Смерть отца и происшедшая отъ этого переменна въ домашнемъ быту вдругъ сломила его несокрушимое здоровье. Онъ не могъ пережить этой потери и перемены, и умеръ не только холостякомъ, даже дѣвственникомъ».

При такомъ складѣ жизни и отсутствіи личныхъ интересовъ, біографія К. Аксакова, главнымъ образомъ, есть исторія хода его литературнаго развитія, исторія его литературныхъ и ученыхъ работъ.

Начинается эта научно-литературная дѣятельность Аксакова еще на студенческой скамьѣ и, какъ оно вполне приличествуетъ, для такого энтузіаста и пламеннаго идеалиста, — стихами. Уже на торжественномъ актѣ 1835 г. только что окончившій курсъ 18-лѣтній кандидатъ читаетъ приличные случаю стихи, впоследствии приведенные имъ въ «Университетскихъ воспоминаніяхъ». Вслѣдъ затѣмъ К. Аксаковъ принимаетъ довольно живое участіе (иной разъ подъ псевдонимомъ *К. Эврипидина*) въ тѣхъ журналахъ, въ которыхъ сотрудничалъ Бѣлинскій—«Телескопъ», «Молвъ», «Московскомъ Наблюдателѣ». Послѣдній журналъ, какъ извѣстно, одно время (1839—40 гг.) редактировался Бѣлинскимъ и всѣ члены кружка Станкевича дѣятельно въ немъ сотрудничали. Аксаковъ давалъ маленькія рецензіи и стихи, по преимуществу переводы изъ Шиллера и Гете—двухъ поэтовъ, которыми онъ тогда бредилъ, именно потому, что они проповѣдывали общечеловѣческіе идеалы.

Въ 1838 г. Аксаковъ поѣхалъ за границу. Но не долго пробылъ онъ тамъ. Полное неумѣніе жить самостоятельно, чрезъ пять мѣсяцевъ пребывания въ Германіи, погнало его обратно домой въ родимое гнѣздо, гдѣ на немъ не лежали прозаическія хлопоты жизни и гдѣ онъ могъ погрузиться въ любимыя занятія, не отягощая своихъ думъ такими трудными заботами, какъ приискиваніе обѣда, уходъ за своимъ туалетомъ и т. д.

Поѣздка за границу по своей кратковременности прошла почти безслѣдно для К. Аксакова. Сохранился только рассказъ о томъ, что во время пребывания въ Берлинѣ, онъ первый и послѣдній разъ въ жизни пытался сблизиться съ женщиной. На перекресткѣ одной изъ берлинскихъ улицъ обратила на себя его вниманіе молоденькая продавщица цвѣтовъ. Миловидное личико нѣмочки показалось ему отраженіемъ столь-же привлекательной души. И началъ онъ каждый день приходить на перекрестокъ и покупать по букету, отваживаясь при этомъ сказать продавщицѣ нѣсколько словъ о постороннихъ предметахъ. Продавщица ласково ему отвѣчала и между ними установилась извѣстная интимность. Ободренный молодой человѣкъ началъ все дольше и дольше простаивать у прилавка продавщицы, началъ привосить Шиллера и читать изъ него наиболѣе возвышенныя и трогаящія душу мѣста. Нѣмочка внимательно слушала чтеніе и все болѣе и болѣе задумывалась во время его. Восхищенный Аксаковъ съ восторгомъ наблюдалъ это впечатлѣніе высокой поэзіи великаго поэта. Но вотъ въ одно изъ посѣщеній цвѣточной лавочки продавщица ему прямо заявляетъ, что Шиллеръ Шиллеромъ, а что онъ ей отбиваетъ покупателей, что объ его продолжительныхъ посѣщеніяхъ много говорятъ сосѣди и что если онъ хочетъ продолжать знакомство, то ей было-бы желательво получать отъ него что-нибудь посущественнѣе стиховъ, за что, въ свою очередь, она, не требуя отъ него наложенія на себя брачныхъ узъ, готова всецѣло отдаться въ его распоряженіе. Въ ужасѣ слушалъ эти рѣчи упавшій съ неба прямо въ лужу идеалистъ и въ ужасѣ бѣжалъ изъ цвѣточной лавочки, и когда впоследствии пріятели, узнавши отъ него въ минуту откровенности всю исторію, пробовали дразнить его ею, лицо Аксакова перекашивалось отъ внутренняго страданія.

Въ 1847 г. К. Аксаковъ защитилъ диссертацию о Ломоносовѣ, представленную имъ для полученія степени магистра русской словесности. Диссертация была изготовлена гораздо раньше, но при печатаніи встрѣтились цензурныя препятствія. Нѣкоторыя выраженія о Петрѣ и «петербургскомъ періодѣ» показались слишкомъ рѣзкими и книгу пришлось перепечатывать.

Гораздо болѣе трудныя цензурныя препятствія, на этотъ разъ даже непреодолимыя, встрѣтилъ К. Аксаковъ въ началѣ 50-хъ годовъ при обнародованіи нѣкоторыхъ изъ своихъ статей въ «Московскомъ Сборникѣ». Изданіе «Моск. Сборника» было предпринято славянофильскимъ кружкомъ еще въ 1864 г. Въ вышедшемъ тогда томѣ К. Аксаковъ подъ псевдонимомъ *Имрека* помѣстилъ обширную критическую статью, отрывки изъ которой мы приведемъ дальше. Когда въ 1852 г. Сборникъ возобновился, Аксаковъ далъ для него статью «О родовомъ бытѣ у славянъ вообще и у русскихъ въ частности». Но приготовленная имъ для слѣдующаго «Москов. Сборника» (1853 г.) статья о «Богатыряхъ князя Владиміра» своевременно свѣта не увидѣла и была напечатана только въ новое царствованіе. Вызванная ею цензурная буря не должна насъ удивить, если вспомнить эпоху, къ которой она относится. 1853 годъ принадлежитъ къ знаменательному семилѣтію 1848—1855 гг., такъ характерно завершающему собою дореформенную эпоху. Извѣстно, что революціонный ураганъ, пронесшійся надъ Европою 1848 года, но оставившій совершенно въ сторонѣ Россію, вызвалъ, тѣмъ не менѣе, у насъ рядъ мѣръ, которыя уже чрезъ нѣсколько лѣтъ, когда новое царствованіе замѣнило вѣянія недовѣрія къ общественнымъ силамъ теченіями иного характера, казались странными до анекдотичности. Здѣсь не мѣсто сколько-нибудь подробно останавливаться на подробностяхъ этого удивительнаго семилѣтія. Отмѣтимъ только двѣ, три детали, непосредственно касающіяся Константина Аксакова.

Желая слиться съ народомъ не только духовно, но и наружно, К. Аксаковъ рѣшилъ, что ему слѣдуетъ принять внѣшній народный обликъ. Для этого онъ одѣлъ на голову мурмолку, нарядился въ рубашку съ косымъ воротомъ и отпустилъ борсду. Въ послѣднемъ до 1848 г. ничего предосудительнаго не видѣли. Но почти съ первыми-же вѣстями о февральскихъ, мартовскихъ и прочихъ революціонныхъ событіяхъ, началось у насъ гоненіе на бороду. Обильная растительность на головѣ—большая борода и длинные волосы были очень модны въ 1848 году въ прогрессивныхъ и революціонныхъ сферахъ Европы. И вотъ, благодаря этому, ношеніе бороды воспрещается. Въ числѣ многихъ другихъ Константину Аксакову чрезъ полицію было приказано, чтобы онъ сбрилъ бороду. («Рус. Арх.» 1884 г. № 4).

Въ Декабрѣ 1850 г. К. Аксаковъ поставилъ въ бенефисъ Леонидова свою драму «Освобожденіе Москвы», драму безусловно благонамѣренную даже съ точки зрѣнія самаго казеннаго «патріотизма». Тѣмъ не менѣе на слѣдующій день сняли съ ренертуара. Точныхъ объясненій ~~мы не~~

запрещенія мы не нашли въ нашей исторической литературѣ. Не сомнѣваемся, однако-же, въ томъ, что причина лежала въ желаніи автора подчеркнуть, что Москву въ 1612 году освободили не бояре, а народъ.

Но всего любопытнѣе подробности той цензурной бури, о которой было упомянуто нѣсколько строкъ выше.

Когда въ 1852 году московскіе славянофилы издали I-й томъ возобновленнаго «Москов. Сборника» онъ болѣе или менѣе благополучно миновалъ цензурные рифы. Но, все-таки, тогдашній министръ народнаго просвѣщенія Ширинскій-Шихматовъ обратилъ вниманіе на «предосудительность направленія Сборника», находя, что «хотя народность и составляетъ одну изъ главныхъ основъ нашего государственнаго быта, но развитіе понятія о ней не должно быть одностороннее и безусловное; иначе безотчетное стремленіе къ народности можетъ перейти въ крайность и вмѣсто пользы принести существенный вредъ». Въ виду этого приказано было къ II-му тому Сборника отнестись по возможности «внимательно». Результатомъ такого приказанія было то, что представленный на слѣдующій годъ 2-й томъ былъ цѣликомъ запрещенъ. Пропуская цензурные мотивы относительно запрещенія другихъ статей, приведемъ то мѣсто цензурнаго доклада, которое касается рассматриваемаго нами теперь писателя. Московскій цензурный комитетъ находилъ, что Константинъ Аксаковъ.

«подобно Хомякову старается отыскивать въ сказкахъ и пѣсняхъ признаки того-же *небызалаго въ Россіи* общиннаго порядка дѣль. Но кромѣ того К. Аксаковъ указываетъ на мѣста, гдѣ Соловей-разбойникъ называетъ великаго князя воромъ, богатырь Тугаринъ Змѣевичъ цѣлуетъ великую княгиню въ уста сахарныя, а Алеша Поповичъ чуть не назвалъ ее сукою. Еще въ одной пѣснѣ говорится, что Владиміръ, желая отбить жену у богатыря Данилы, отправилъ его на явную смерть и потомъ повелѣлъ убить его; но Данило предупредилъ его и самъ лишилъ себя жизни. К. Аксаковъ прибавляетъ къ этому: «когда сила побѣждена силою, когда нѣтъ болѣе ея оскорбительнаго притязанія, Данило говоритъ: вѣдно я сталъ неугодеиъ князю, и убиваетъ себя; въ этихъ словахъ вовсе не видать ни подобострастія, ни рабскаго чувства: отношенія богатырей къ великому князю были основаны на свободной привязанности». Сверхъ того К. Аксаковъ обращаетъ вниманіе на пѣсню, въ которой описывается нашествіе на Кіевъ татарскаго царя Калина. Хотя это и непріятельскій царь, но все-таки неприлично, что сочинитель выписываетъ изъ пѣсни слѣдующіе стихи:

Собака, проклятый ты, Калинъ царь  
Васъ-то, царей, не бьютъ, не казнятъ,  
Не бьютъ, не казнятъ и не вѣшаютъ.

Пѣсни и сказки, на которыхъ К. Аксаковъ основалъ статью свою, большею частью, напечатаны; всѣ читали ихъ, относя безцеремонные поступки богатырей

къ простотѣ древнихъ нравовъ или къ вымыслу составителей сказокъ; одинъ К. Аксаковъ могъ вывести изъ нихъ *небывалыя въ Россіи* — общину, вольницу и дерзаетъ богатырей ставить противъ великаго князя! (См. «Русск. Стар.» 1875 года № 10).

Кромѣ статьи о богатыряхъ К. Аксаковъ помѣстилъ въ Сборникъ два стихотворенія. По мнѣнію цензора, выступившаго въ роли эстетическаго критика, стихотворенія «ничтожны по содержанію, но и въ нихъ есть непонятныя мысли и говорится о человѣкѣ, котораго *духъ свободенъ и открытъ*». Такая «темнота» дѣлала для цензора «смыслъ стихотвореній подозрительнымъ».

Наложеніемъ цензорскаго veto дѣло не ограничилось. По разсказу редактора Сборника—Ивана Сергѣевича Аксакова («Рус. Арх.» 1878 г. № 11) не только Сборникъ въ полномъ составѣ былъ запрещенъ (по личному объясненію, данному издателю — «не столько за то, что въ немъ сказано, сколько за то, что умолчано»), но «вмѣстѣ съ нимъ состоялось повелѣніе: всѣмъ главнымъ участникамъ: братьямъ Аксаковымъ, Кн. Черкасскому, Хомякову, Кирѣевскимъ не иначе печатать свои статьи, какъ проведя ихъ чрезъ Главное Управленіе цензуры въ Петербургъ». Последнее, по свидѣтельству Ивана Аксакова «равнялось запрещенію».

А въ довершеніе всѣ сотрудники Сборника, въ томъ числѣ и К. Аксаковъ, были отданы подъ полицейскій надзоръ — фактъ любопытный не только для характеристики того времени, но и спеціально для исторіи славянофильства. Онъ показываетъ, что въ первое десятилѣтіе своего существованія славянофильство еще на столько мало опредѣлило *практическій* характеръ своей доктрины, на столько мало заявило себя на поприщѣ фактической поддержки основъ русской жизни, что вѣдомства, наблюдавшія за образомъ мыслей, не могли отличить благонамѣреннаго народничанія отъ оппозиціоннаго демократизма.

---

Только съ наступленіемъ новаго царствованія К. Аксаковъ снова принимается за литературную дѣятельность, но за то уже съ удвоенною энергіей. Начавшая выходить съ 1856 г. «Русская Бесѣда» считала его въ числѣ наиболѣе дѣятельныхъ сотрудниковъ своихъ, а въ 1857 году онъ даже самъ редактировалъ еженедѣльную газету «Молву», ~~и~~

стиль множество мелкихъ статей. Кромѣ того онъ въ концѣ пятидесятихъ годовъ напечаталъ двѣ драмы — «Князя Луповицкаго» и «Олега подѣ Константинополемъ», начало своей русской грамматики и многое другое, что будетъ названо дальше въ перечнѣ его сочиненій.

Но вся эта кипучая дѣятельность была внезапно прервана смертью Сергѣя Тимофеевича. Безконечно любившій отца сынъ не вынесъ потери главной личной привязанности своей и чрезъ 1½ года — 7 Декабря 1860 г. умеръ отъ легочной чахотки на островѣ Занте. Подробности этого глубоко-трогательнаго и рѣдкаго проявленія сыновней любви будутъ приведены нами дальше.

Мы очертили внѣшнія рамки жизненнаго поприща Константина Аксакова. О внутреннемъ содержаніи ихъ даютъ намъ опредѣленное представленіе его сочиненія. Но раньше чѣмъ перейти къ нимъ мы считаемъ не лишнимъ привести нѣкоторые отрывки изъ статей, посвященныхъ воспоминаніямъ о Константинѣ Сергѣевичѣ. При отсутствіи сколько-нибудь обстоятельной біографіи К. Аксакова, эти воспоминанія, при всей ихъ отрывочности, намѣчаютъ, все-таки, главныя черты духовной фізіономіи благороднѣйшаго изъ представителей московскаго славянофильства.

Начнемъ съ характеристики драгоцѣнной тѣмъ, что ее давалъ врагъ, человѣкъ всю жизнь свою боровшійся съ идеями К. Аксакова. И вотъ что писалъ этотъ врагъ подѣ свѣжимъ впечатлѣніемъ смерти Константина Сергѣевича:

«Константинъ Аксаковъ не смѣялся, какъ Хомяковъ, и не сосредоточивался въ безвыходномъ сѣтованіи, какъ Кирѣевскіе. Мужающій юноша, онъ рвался къ дѣлу. Въ его убѣжденіяхъ не неуверенное пытанье почвы, не печальное сознаніе проповѣдника въ пустынѣ, не темное придыханіе, не дальнія надежды — а фанатическая вѣра, нетерпимая, втѣсняющая, односторонняя, та, которая предваряетъ торжество. Аксаковъ былъ одностороненъ, какъ всякій воинъ, съ спокойно взвѣшивающимъ эклектизмомъ нельзя сражаться. Онъ былъ окруженъ враждебной средой, средой сильной и имѣвшей надъ нимъ большія выгоды, ему надобно было пробиваться рядомъ всевозможныхъ непріятелей и водрузить свое знамя. Какая тутъ терпимость!

Вся жизнь его была безусловнымъ протестомъ противъ петровской Руси, противъ петербургскаго періода во имя непризнанной, подавленной жизни русскаго народа. Его діалектика уступала діалектикѣ Хомякова, онъ не былъ поэтъ-мыслитель какъ И. Кирѣевскій, но онъ за свою вѣру пошелъ бы на площадь, пошелъ бы на плаху, а когда это чувствуется за словами, онъ становится страшно убѣдительно. Онъ въ началѣ сороковыхъ годовъ проповѣдывалъ сельскую общину, міръ и артель. Онъ научилъ Гакстгаузена понимать ихъ, и по-



слѣдовательный до дѣтства, первый опустилъ панталоны въ сапоги и надѣлъ рубашку съ кривымъ воротомъ. «Москва, столица русскаго народа, говорилъ онъ, а Петербургъ, только резиденція». — «И замѣьте, отвѣчалъ я ему, какъ далеко идетъ это различіе, въ Москвѣ васъ непременно посадятъ на *сызжукъ*, а въ Петербургѣ сведутъ на *гаунтвахту*».

Аксаковъ остался до конца жизни вѣчно восторженнымъ и безпредѣльно благороднымъ юношей, онъ увлекался, быть увлекаемъ, но всегда былъ чистъ сердцемъ. Въ 1844 году, когда наши споры дошли до того, что ни «славяне», ни мы не хотѣли больше встрѣчаться, я какъ-то шелъ по улицѣ, К. Аксаковъ ѣхалъ въ саняхъ. Я дружески поклонился ему. Онъ было проѣхалъ, но вдругъ остановилъ кучера, вышелъ изъ саней и подошелъ ко мнѣ. «Мнѣ было слишкомъ больно», сказалъ онъ, «проѣхать мимо васъ и не проститься съ вами. Вы понимаете, что послѣ всего, что было между вашими друзьями и моими, я не буду къ вамъ ѣздить; жаль, жаль, но дѣлать нечего. Я хотѣлъ пожать вамъ руку и проститься». Онъ быстро пошелъ къ санямъ, но вдругъ воротился; я стоялъ на томъ-же мѣстѣ, мнѣ было грустно; онъ бросился ко мнѣ, обнялъ меня и крѣпко поцѣловалъ. У меня были слезы на глазахъ. Какъ я любилъ его въ эту минуту ссоры!

Столь-же симпатичными красками обрисовывалъ въ 1861 году личность только что умершаго К. Аксакова одинъ изъ собственниковъ «Современника» — Панаевъ. И если вспомнить, что «Современникъ» тогда находился въ ожесточенной перепалкѣ съ славянофилами, то мы тутъ опять имѣемъ доказательство необыкновеннаго душевнаго обаянія К. Аксакова, про котораго не даромъ уже цитированный нами нѣсколько разъ писатель въ другомъ мѣстѣ своихъ воспоминаній говорилъ, что онъ «одинъ изъ тѣхъ противниковъ, которые были ближе намъ многихъ своихъ». И такъ какъ это отношеніе къ К. Аксакову можно назвать всеобщимъ, одинаково встрѣчающимся у всѣхъ когда либо писавшихъ о благородномъ главарѣ славянофильства, будь они славянофильскаго или западначескаго лагеря, то мы и считаемъ возможнымъ въ заключеніе біографической части настоящей статьи привести отрывки изъ недавно появившихся («Рус. Архивъ» 1885 г. № 3) воспоминаній о К. Аксаковѣ горячаго поклонника его идей — г. Н. Бицына. Воспоминанія г. Бицына представляютъ собою наиболѣе полное изъ до сихъ поръ появившихся статей о К. Аксаковѣ собраніе отдѣльныхъ свѣдѣній о его характерѣ и нравственной личности.

«Какое множество, быть можетъ, умныхъ людей» начинается г. Бицынъ свои воспоминанія «съ высоты своего практическаго разумѣнія считали Константина Сергѣевича ребенкомъ и даже дитей. Какъ они должны были забавляться его простодушною вѣрою въ людей и совершеннымъ невѣдѣніемъ тѣхъ, такъ называемыхъ практическихъ истинъ, что извѣстны даже весьма дюжиннымъ умникамъ наизусть. Но какъ вся эта масса свѣтскихъ мудрецовъ пасовала предъ нимъ, передъ этимъ «младенцемъ на злое», именно ради его неумолимаго и неподкупнаго нравственнаго чувства. Никакой сдѣлки съ совѣстью, никакого компромисса или способа уживчивости, никакого *modus vivendi* кривды съ правдой

онъ не допускалъ. «Я ему руки не подаю», сказалъ мнѣ одинъ разъ Константинъ Сергѣевичъ про человѣка весьма извѣстнаго тогда въ московскомъ свѣтѣ. Признаться, меня это удивило, именно потому что личность, о которой шла рѣчь, пользовалась всеобщимъ внѣшнимъ почетомъ; трудно-бы было и избѣжать встрѣчъ въ обществѣ именно съ этимъ бывшимъ тогда въ славѣ, общественнымъ дѣятелемъ. — «Я не знаю ничего безнравственнѣе свѣтской нравственности», продолжалъ какъ-бы въ поясненіе своей мысли Константинъ Сергѣевичъ. «Случалось-ли вамъ слышать такое общепринятое про человѣка выраженіе (именно только въ свѣтѣ оно могло родиться!): это — разбойникъ, это безнравственный человѣкъ, *mais c'est un homme tout à fait comme il faut*, руку ему можно подать?».

«Я у нея не бываю и съ ней не говорю», точно также сказалъ мнѣ разъ Константинъ Сергѣевичъ про одну извѣстную даму, и это меня удивило тѣмъ болѣе, что съ ея мужемъ Константинъ Сергѣевичъ былъ въ постоянныхъ живыхъ отношеніяхъ.

К. Аксаковъ не позволялъ себѣ самыхъ пустыхъ отступленій отъ истины въ угоду условнымъ свѣтскимъ приличіямъ.

«Одинъ разъ» рассказываетъ г. Бицынъ, «пришлось мнѣ просить Константина Сергѣевича удѣлить нѣсколько часовъ времени для выслушанія одной рукописи; а къ ней онъ относился и самъ съ живымъ участіемъ. Онъ назначилъ мнѣ быть на другой-же день. Чтеніе началось съ ранняго утра и продолжалось часу до четвертаго. Предъ самымъ началомъ, Константинъ Сергѣевичъ оговорилъ въ домѣ, что онъ будетъ занятъ и желающихъ видѣть собственно его не принимать никого. Скоро раздался звонокъ, человѣкъ вошелъ въ комнату и назвалъ фамилію пріѣхавшаго. «Сказать, что я занятъ и принять не могу», отвѣчалъ Константинъ Сергѣевичъ. Въ самомъ непродолжительномъ времени послѣдовалъ другой звонокъ, потомъ третій. Человѣкъ по прежнему входилъ съ докладомъ. «Занятъ и принять не могу», попрежнему отвѣчалъ Константинъ Сергѣевичъ. Не помню послѣ котораго звонка и доклада, я, наконецъ, не выдержалъ и спросилъ: почему бы не сказать въ такихъ случаяхъ общепринятаго *дома нѣтъ*? «Очень жаль, что это общепринято», съ живостью возразилъ Константинъ Сергѣевичъ, «но ни въ малыхъ, ни въ большихъ дѣлахъ лгать не вижу надобности. Неужели не проще сказать: *не могу принять*, чѣмъ *нѣтъ дома*? Тѣмъ болѣе, что, еслибы кому нибудь встрѣтилась теперь дѣйствительная необходимость меня видѣть, мнѣ было-бы даже совѣстно лишить его этой возможности, да еще и солгавъ предъ нимъ. Но вотъ, вы сами видите, насъ никто и не беспокоитъ. Мнѣ кажется даже, что, привыкнувъ къ моему обычаю, то-есть къ тому, что я не отказываю фразой *дома нѣтъ*, сами посѣтителы тяготеютъ теперь настаивать на непремѣнномъ свиданіи, а это бываетъ при лживомъ отвѣтѣ *нѣтъ дома*. Было и еще нѣсколько звонковъ. Послѣ одного изъ нихъ человѣкъ доложилъ фамилію одного изъ профессоровъ московскаго университета, оговоривъ, что просятъ непремѣнно принять хоть минуты на двѣ. Константинъ Сергѣевичъ, извиняясь за перерывъ чтенія, вышелъ къ тому посѣтителю, и даже менѣе чѣмъ чрезъ двѣ минуты возвратился назадъ. «Вотъ видите-ли» сказалъ онъ сіяющей «мы и опять свободны продолжать чтеніе; такой маленькій перерывъ почти и не помѣшалъ намъ. А я радъ, что не отказать въ пріемѣ: профессоръ хлопочетъ объ одномъ бѣдномъ студентѣ, дѣло идетъ объ его опредѣленіи, а оно и вовсе не состоялось-бы, если-бы я не далъ себя видѣть,

теперь-же дѣло кончено, и молодой человѣкъ устроенъ. И, повѣрьте мнѣ, люди чутки къ правдѣ болѣе, чѣмъ обыкновенно думаютъ. Откажи я ему подъ предлогомъ, что меня дома нѣтъ и потомъ выйди къ нему по усиленной просьбѣ, онъ продержалъ-бы меня гораздо долѣе, чѣмъ теперь, когда ему сразу сказали, что я дома, но занятъ».

Столь-же велико было прямотушїе К. Аксакова и въ тѣхъ случаяхъ, когда оно шло прямо въ разрѣзъ съ его личными выгодами.

«Мнѣ припоминается» сообщаетъ г. Бицынъ «разказъ очевидца о диспутѣ Константина Сергѣевича при его магистерской диссертациі (Ломоносовъ). Это разказъ О. М. Д—ва, который въ шестидесятыхъ годахъ и самъ занималъ кафедру въ московскомъ университетѣ, а тогда лишь готовился къ тому и былъ наканунѣ своей собственной магистерской диссертациі<sup>1)</sup>. На всѣ возраженія — разказывалъ этотъ очевидецъ — Константинъ Сергѣевичъ отвѣчалъ живо и ничего не уступать изъ собственныхъ тезисовъ. Но послѣ одного сдѣланнаго ему замѣчанія, магистрантъ вдругъ воскликнулъ: «Ахъ, какое дѣльное возраженіе!» и это съ такой дѣтской искренностью и съ такимъ невольнымъ движеніемъ руки, поднесенной къ волосамъ, что вся аудиторія разразилась смѣхомъ. Ясно было, что не личное самолюбіе, а самый предметъ спора занималъ диспутанта.

Въ связи съ этою душевною чистотою находилось и тѣлесное цѣломудріе К. Аксакова, о которомъ г. Бицынъ сообщаетъ слѣдующія любопытныя подробности:

«Гоголь въ одномъ изъ своихъ писемъ, теперь уже напечатанномъ въ полномъ изданіи его сочиненій, допустилъ такое выраженіе о Константинѣ Сергѣевичѣ: «Этотъ человѣкъ боленъ избыткомъ силъ физическихъ и нравственныхъ, тѣ и другія въ немъ накоплялись, не имѣя проходовъ извергаться. И въ физическомъ и въ нравственномъ отношеніи онъ остался дѣвственникъ. Какъ въ физическомъ, если человѣкъ достигнувъ тридцати лѣтъ не женился, то дѣлается боленъ, такъ и въ нравственномъ для него даже было-бы лучше, еслибъ онъ въ молодости своей . . . . (многоточіе въ печатномъ подлинникѣ). Но воздержаніе во всѣхъ разсѣяніяхъ жизни и плоти устремило всѣ силы у него къ духу. Онъ долженъ неминуемо сдѣлаться фанатикомъ». Гоголь умеръ задолго до возмужанія и кончины Константина Сергѣевича. Нѣтъ-ли здѣсь, въ приведенныхъ словахъ, немножко того что зовутъ съ больной головы на здоровую? При усердіи не по разуму и при веригахъ не по силамъ, дѣйствительно, происходятъ, болѣзненные пароксизмы духа и тѣла. Это тѣ нервнболѣзненные припадки, въ которыхъ менѣе всего обличается духъ собственно такъ называемый. Эти пароксизмы составляютъ лишь законное возмездіе и своего рода казни именно за извращеніе свободнаго духа: ибо, во всѣхъ явленіяхъ такого рода, собственно говоря, плоть прикидывается духомъ. Самъ Гоголь, какъ извѣстно на послѣдокъ, дѣйствительно, «воздерживался отъ всѣхъ разсѣяній жизни и плоти, и отъ этого всѣ у него силы устремились» . . . . только не къ духу, къ сожалѣнію, а именно къ фанатизму. Свобода духа и фанатизмъ двѣ вещи несовмѣстныя. Какъ нельзя сознательнѣе и свободнѣе относился Константинъ Сергѣевичъ даже къ своему дѣвственному состоянію, о чемъ говорится въ этомъ печатномъ письмѣ Гоголя. Были другіе комментаторы этого состоянія Константина Сергѣевича; они прямо

<sup>1)</sup> Рѣчь, очевидно, идетъ о недавнемъ поочителѣ петербургскаго учебнаго округа — О. М. Дмитріевѣ.

считали его какимъ-то платоническимъ идеалистомъ: сама ужъ природа у него такая, это его фізіологическая черта, не больше. На этотъ счетъ и тѣ, и другіе не правы. Это не было фанатизмомъ съ его стороны ни въ основѣ, ни въ послѣдствіяхъ, какъ могли-бы заключить иные изъ писемъ Гоголя: это не было и отсутствіемъ подвига, какъ легкомысленно объясняли другіе. Я посмѣлъ ему прямо это высказать какъ то разъ во время нашей бесѣды. «Говорятъ» сказалъ я, «что въ самомъ организмѣ человѣка заключаются иногда условія для дѣвственнаго состоянія его; иной человѣкъ таковъ ужъ отъ природы, въ томъ нѣтъ и заслуги съ его стороны. Что вы скажете объ этомъ относительно васъ самихъ?» — «Зачѣмъ такъ думать?» — возразилъ онъ съ живостью. «Даромъ человѣку ничто не дается, достиженіе чего составляетъ нравственный подвигъ. Это подвигъ воли, и очень тяжелый». И столько же скромно, сколько гордо, онъ прибавилъ: «я скажу, по крайней мѣрѣ, о себѣ; нѣтъ, мнѣ это не даромъ далось». Последнее было имъ выговорено съ большимъ усиліемъ.

При такомъ удивительномъ преобладаніи въ Константиѣ Аксаковѣ духовной натуры надъ физической, намъ станетъ понятной поразительная смерть этого человѣка, не въ переносномъ, а въ буквальномъ смыслѣ умершаго отъ тоски. Смерть поистинѣ поразительная, если припомнить, что Конст. Аксаковъ былъ атлетъ въ полномъ смыслѣ слова. «Злѣйшая чахотка и сухотка, безъ всякихъ физическихъ поводовъ къ тому, единственно отъ нравственнаго недуга!» восклицаетъ г. Бицынъ. «И это въ Константиѣ Сергѣевичѣ, чья крѣпость вошла въ пословицу и которою самъ Оверъ (московская медицинская знаменитость 50-хъ годовъ) за его желѣзное здоровье звалъ печенѣгомъ». Умиравшій Сергѣй Тимофеевичъ предчувствовалъ, что столь дорогой его сердцу первенецъ скоро послѣдуетъ за нимъ въ могилу. «Бѣдный Константинъ!» говорилъ онъ. «Боюсь за него; онъ не перенесетъ». На возможные успокоенія со стороны собесѣдника, онъ возражалъ однимъ и тѣмъ-же: «нѣтъ! все это было-бы возможно при другомъ воспитаніи Константина; а онъ воспитанъ не такъ».

Предчувствія старика оправдались. 30-го Апрѣля 1859 г. умеръ Сергѣй Тимофеевичъ, а уже въ срединѣ мая г. Бицынъ, зашедши въ редакцію «Русской Бесѣды».

услыхать мало утѣшительнаго. Константиѣ Сергѣевичъ былъ безнадеженъ; не только свои, и чужіе боялись за него. Его укоряли, что онъ не бережетъ себя, еще прямо и въ томъ, что онъ какъ-бы намѣренъ убиваетъ себя. Къ этому прибавляли, что онъ страшно измѣнился. Хорошо предупрежденный на этотъ счетъ, я готовился быть особенно осторожнымъ при встрѣчѣ съ нимъ. Перебѣжавъ только улицу, ужъ я былъ на Кисловкѣ, а сдѣлавъ еще шаговъ тридцать къ знакомому дому, ужъ видѣлъ палисадникъ за перилами, большіе ворота, и изъ воротъ, въ противоположную отъ меня сторону, медленными шагами удалявшуюся фигуру. Я нагналъ встѣдъ; медленно отходявшій отъ меня обернулся. Можно-ли было узнать прежняго, бодрого душевно и тѣлесно Константиѣ Сергѣевича! Мало сказать: онъ страшно измѣнился въ лицѣ! нѣтъ, а отъ общей исхудалости было еще что-то удлиненное и утонченное во всей фи-

гуръ. Пепельность бороды и усовъ, вдругъ взявшаяся просѣдь, вмѣсто прежняго ихъ цвѣта; съ ногъ до головы чрезвычайная угрюмость во всемъ видѣ; неподвижный, какой-то внутри самого себя обращенный, самоуглубленный взоръ и тихость, жуткая тихость, — поразили меня.

— Я иду въ церковь, сказалъ онъ; какъ служба отойдетъ — вернусь. Вы меня застанете дома, я жду васъ.

— Но, Константинъ Сергѣевичъ, поберегите себя, вырвалось у меня совершенно невольно.

Тутъ-же, стоя на улицѣ, онъ отвѣчалъ очень серьезно, но тихимъ и задумчивымъ голосомъ, а не какъ бывало: «Да, меня упрекаютъ. На меня даже вводятъ обвиненіе, что я не удерживаюсь отъ горя, даю ему волю и намѣренно разстраиваю себя. Не вѣрьте этому. А я просто не могу».

«Кто рассчитывалъ на время» говорить въ другомъ мѣстѣ г. Бицынъ «на-дѣясь еще, что само время излѣчитъ — тотъ ошибся вдвойнѣ. «Время тутъ ничему не поможетъ, повѣрьте» говорилъ онъ мнѣ еще тогда въ Москвѣ, и онъ былъ правъ. Въ горести, давившей все его существо, не было ничего эффектированнаго съ самаго начала; ничего такого, что было бы связано, какъ самъ онъ говорилъ, съ нервнымъ разстройствомъ; а лишь въ такихъ случаяхъ и помогаетъ время. Это была, напротивъ того, скорбь усиливавшаяся съ каждымъ днемъ, потому что каждый новый день приносилъ и большое разувѣреніе въ возможности будущаго и настоящаго безъ прошлаго.

Ярче всего настроеніе Константина Сергѣевича сказалось въ одномъ изъ писемъ къ г. Бицыну, удивительно симпатично обрисовывающемъ душевную глубину этого высоко-идеальнаго человѣка, сотканнаго изъ однихъ чистыхъ помысловъ и возвышенныхъ порывовъ.

«Вы приглашаете меня къ вамъ въ деревню, братъ показалъ мнѣ письмо ваше. Приглашеніе ваше такъ искренно, въ немъ сказалось такое дружеское движеніе, что мнѣ захотѣлось непременно написать вамъ и вотъ я пишу. Я всегда очень много цѣнилъ въ жизни привѣтъ и всегда съ такою радостью на него отзывался; но привѣтъ вовсе не такъ часто встрѣчается въ жизни, какъ, можетъ быть, думаютъ. Въ вашихъ словахъ мнѣ послышался именно этотъ привѣтъ, который такъ рѣдокъ. Еслибъ это приглашеніе ваше сдѣлано было бы при батюшкѣ.... тогда я не проѣздомъ къ Хомякову, а нарочно-бы къ вамъ поѣхалъ. Но, теперь любезнѣйшій.... все кончилось. Ни удовольствіе, ни радость жизни для меня существовать не могутъ. Однимъ словомъ, жизнь кончилась — жизнь какъ моя. Я здѣсь еще, подъ условіями этой жизни; но это не моя жизнь. Все доброе, все хорошее въ другихъ — я чувствую; отзываюсь на это, какъ и на ваше приглашеніе, и только. Еслибъ вы предлагали мнѣ какое-нибудь удовольствіе, мнѣ было бы пріятно видѣть ваше желаніе, а отъ самаго удовольствія я бы отказался потому, что его нѣтъ для меня. Такъ и теперь вы все сдѣлали, пригласивъ меня, и дали мнѣ, все, что я могу теперь принять. Прежде для меня было бы истиннымъ удовольствіемъ повидаться съ вами у васъ..... взглянуть на юную семью въ обстановкѣ природы со всей ея непостижимой красотой, которую батюшка передаетъ въ своихъ сочиненіяхъ такъ неподражаемо. Но этого прекраснаго удовольствія для меня теперь быть не можетъ. Это все кончилось. Вы знали Константина Сергѣевича, который удить. курить, съ восхищеніемъ радуется жизни и природѣ въ каждомъ ея проявленіи. будь это зима или лѣто, будь это палящее солнце или дождь, промачивающій



на сквозь, Константина Сергѣевича, который любить слышать въ себѣ силы именно тогда, когда неудобство, стужа или что нибудь подобное ихъ вызываетъ; который въ восхищеніи и крѣпнетъ на телѣгѣ, прыгающей по камнямъ, или подъ дождемъ, его всего обливающимъ, — Константинъ Сергѣевича, который 28 верстъ проходить не присаживаясь, выпиваетъ сливокъ, потомъ квасу и отправляется еще, вваливъ на себя огромныя удилица — удить. Теперешній Константинъ Сергѣевичъ не удить, не курить, смотреть и не видитъ природы или болѣзненно ее чувствуетъ и даже отворачивается отъ нея; нѣженкой онъ не сдѣлается, слабымъ тоже; но не слышитъ въ себѣ этого пріятнаго ощущенія силъ, не ищетъ чего-нибудь по неудобству и потяжелѣе; ему все равно, каретали или любимая прежде телѣга, въ которой онъ прежде даже и стихи писалъ. Да, все для меня кончилось, жизнь моя кончилась; жизнь была хороша и исполнена прекрасныхъ радостей; и вотъ я помянулъ себя въ письмѣ къ вамъ. Благодарю же васъ..... за все радушіе, какое я видѣлъ-бы у васъ. Обнимаю васъ крѣпко..... Я занимаюсь довольно; это я считаю своимъ долгомъ, который я долженъ выплатить. Постараюсь сдѣлать все, что могу, на что имѣю способности, и такимъ образомъ расплатиться съ долгами. Я точно собираюсь переѣхать и укладываюсь. Прощайте..... Вашъ Константинъ Аксаковъ». Былъ и post-scriptum: «время дѣйствуетъ на меня совершенно наоборотъ противъ того, какъ полагаютъ».

Письмо это относится къ Августу 1859 г. Всю зиму затѣмъ К. С.

чахнулъ; весной и лѣтомъ заболѣлъ такъ, что его отправили за границу; въ томъ-же 1860-мъ году онъ и скончался 7-го Декабря, вдали отъ родины, въ Греческомъ архипелагѣ, на островѣ Занте. Заграницею первоклассныя знаменитости, иноземные врачи дивились чахоткѣ и сухоткѣ этого богатыря, умирающаго съ тоски по своему отцѣ; собственно, вся и болѣзнь была въ этомъ. Доктора не давали лѣкарствъ, не прописывали рецептовъ, совѣтовали только развлекать его. Тогда Италія шумѣла именемъ Гарibaldi; въ ней пробуждалось народное движеніе, не совѣтовали пускаться туда, а указывали на какія-нибудь «увеселительныя воды» или даже на Парижъ, совѣтуя возить на разныя гулянья, а если въ театръ, то исключительно въ водевили, но жить такимъ образомъ для Константина Сергѣевича значило: не жить. Онъ ужъ умиралъ; послѣднія оставшіяся средства, хотъ для продленія послѣднихъ дней, медики свели на «теплый морской климатъ» и вотъ онъ попалъ на островъ Занте. Когда пароходъ везъ его къ этому послѣднему пристанищу, онъ съ болѣзненной грустью глядѣлъ въ волны и говорилъ своему неизмѣнному спутнику, сопровождавшему его брату, Ивану Сергѣевичу Аксакову: «неужели, однако, ужъ и кончено? Какъ ни ожидалъ я, но чтобы такъ ужъ скоро, кто бы думалъ?»

На пустынномъ островѣ не было русскаго православнаго священника для исповѣди больного; нашелся грекъ, едва говорившій по французски. У этого-то грека и исповѣдывался умирающій на своемъ не любимомъ языкѣ. Что за судьба? И, словно, еще не пронія-ли съ ея стороны? Никакой ироніи тутъ нѣтъ, хотя и знаменательно оно. Свободная вѣра Константина Сергѣевича не знала ничего условнаго, и всякій фетишизмъ былъ ей чуждъ. Кто не понималъ и не понимаетъ, что можно снимать шапку въ Спасскихъ воротахъ и креститься на золотыя маковки Кремля и въ тоже время не быть фетишистомъ, — тотъ не понимаетъ.

Грекъ, призванный къ умирающему и спѣшившій попросту справить потребу, былъ изумленъ исповѣдью, причащеніемъ и кончиной столь необыкновеннаго.



человѣка. Самымъ простодушнымъ образомъ выражалъ онъ свое удивленіе и недоумѣніе; онъ просилъ: нельзя-ли ему повидать всѣхъ близкихъ этого человека и, главное, мать покойнаго? Ему хотѣлось ей передать — и если не придется лично, грекъ просилъ ей передать отъ него — праведникъ скончался; еще не видывалъ исповѣдникъ примѣровъ такой вѣры на землѣ. Онъ не прекращалъ своихъ разспросовъ: «да кто-же это былъ? Кто это умеръ передъ нимъ?»

Ему отвѣчали что это былъ Константинъ Сергѣевичъ Аксаковъ. И что-же можно было сказать больше этого?

И если этотъ праведникъ произвелъ такое глубокое впечатлѣніе на необразованнаго, захоластнаго попа-грека, то удивительно-ли, что огромно было обаяніе, которое онъ производилъ на людей жившихъ приблизительно такими-же, какъ и онъ самъ нравственными стремленіями.

«Теперь прошло не мало времени со смерти Константина Сергѣевича» говоритъ г. Бицынъ «а, встрѣчаясь съ его знакомыми, приходится отъ нихъ слышать и до сихъ поръ: «неправда-ли, всякій разъ какъ приходилось быть съ Константиномъ Сергѣевичемъ, послѣ того приходилось и самого себя чувствовать какъ-то чисто; какъ то нравственнѣе дѣлался съ нимъ, и нравственность чувствовалъ болѣе обязательною для себя».

Переходя къ обзору литературной дѣятельности К. Аксакова, дадимъ, прежде всего, перечень написаннаго имъ. Не малъ этотъ перечень и трудно сказать, чтобы онъ страдалъ однообразіемъ.

1. Отдѣльныя изслѣдованія историко-филологическаго характера: 1) «Ломоносовъ въ исторіи русской литературы и русскаго языка». М. 1846. 2) «О русскѣхъ глаголахъ». М. 1855. 3) «Замѣчанія о псковской рядной записи XIII вѣка». Спб. 1853. (Оттискъ язъ I тома «Извѣстій Археолог. Общ.»). 4) «Опытъ русской грамматики», вып. I. М. 1860. 5) «Замѣчанія на новое административное устройство крестьянъ въ Россіи». Лейпцигъ. 1861. 6) Сочиненія т. I, II и III. Изданы въ Москвѣ Иваномъ Аксаковымъ съ большими промежутками: I — въ 1861 г., II — въ 1875, III — въ 1880. I томъ заключаетъ въ себѣ «сочиненія историческія», именно рядъ статей по русской исторіи, которыя считаемъ особенно нужнымъ поименовать, въ виду того, что большинство ихъ напечатано не было и извлечено издателемъ изъ черновыхъ бумагъ брата: а) «Объ основныя началахъ русской исторіи». б) «О томъ-же». с) «О русской исторіи». д) «Родовое или общественное явленіе былъ изой». е) «По поводу I тома Исторіи Россіи г. Соловьева». ф) «О древнемъ бытѣ славянъ вообще и русскихъ въ особенности». г) «По поводу VI тома Исторіи Россіи г. Соловьева». h) «Замѣчанія на статью г. Соловьева» «Шлецеръ и антиисторическое направленіе». i) «По поводу той-же статьи г. Соловьева». к) «По поводу VII тома Исторіи Россіи г. Соловьева». l) «По поводу VIII тома Исторіи Россіи г. Соловьева». m) «Краткій историческій очеркъ Земскихъ Соборовъ». n) «О древнемъ бытѣ славянъ вообще и русскихъ въ особенности, на основаніи обычаевъ, преданій и пѣсенъ». о) «Замѣчанія на статью Шенина: Купала и Коляда». р) «О богатыряхъ временъ Владиміра по русскимъ пѣснямъ». q) «О различіи между сказками и пѣснями русскими». r) «Замѣтки о значеніи Ильи Муромца». s) «О состояніи крестьянъ въ древней Россіи». t) «По поводу Бѣлевской Визіюшки, изданной Н. А. Елагинымъ». u) «Замѣчанія лѣтописи Нестора по Лаврентьевскому списку». v) «Замѣчанія на

акты Археографической Экспедиціи». w) «Русская Исторія для дѣтей». x) «Семьсотлѣтіе Москвы». y) «Замѣчанія о псковской рядной записи XIII вѣка». z) «Вариантъ къ статьѣ по поводу VI тома Исторіи Россіи г. Соловьева». z') «Начало Русской Исторіи, рассказъ для дѣтей» (писано для племянницы). z'') «Разныя отдѣльныя замѣтки. II и III томы посвящены «сочиненіямъ филологическихъ» и заключаютъ въ себѣ: а) «О грамматикѣ вообще, по поводу грамматики г. Бѣлинскаго» (Виссаріона). б) «Ломоносовъ въ исторіи русской литературы и русскаго языка». с) «Нѣсколько словъ о нашемъ правописаніи». d) «О русскихъ глаголахъ». е) «Критическій разборъ «Опыта исторической грамматики русскаго языка» Ѳ. И. Буслаева». f) «Замѣтка къ предыдущему». g) «Письмо къ Н. А. Безсонову».

III томъ посвященъ «Опыту русской грамматики», вторая часть которой вѣдѣсь появляется въ первый разъ въ печати. «Полное Собраніе» осталось незаконченнымъ и вотъ какъ въ 1875 году объяснялъ издатель причину этого въ предисловіи къ II тому:

«Въ предисловіи къ I тому полнаго собранія сочиненій К. С. Аксакова, содержащему въ себѣ его сочиненія историческія, былъ положенъ и самый планъ изданія, согласно съ которымъ II и III томы предназначались для статей по разнымъ политическимъ, общественнымъ и литературнымъ вопросамъ, также для стихотвореній и драматическихъ піесъ; труды-же по русской филологіи должны были войти въ составъ IV и V тома. Разныя обстоятельства заставили измѣнить этотъ порядокъ и предпослать филологію публицистикѣ и поэзіи. При существующихъ у насъ цензурныхъ условіяхъ, полное изданіе сочиненій Константина Сергѣевича, по отдѣлу публицистики и художественному, еще невозможно покуда — безъ тѣхъ урѣзковъ и передѣлокъ «рукою властною», которыхъ мы, конечно, съ своей стороны допустить не желаемъ, да не имѣемъ на это и права. Напротивъ того, не говоря уже о произведеніяхъ, еще ни разу въ печати не появлявшихся, мы даже и тѣ статьи, которыя уже были напечатаны при жизни самого автора, пытаемъ умыселъ издать въ ихъ настоящемъ видѣ, какъ онѣ были написаны и сохранились въ рукописи, безъ вставокъ и присочиненій, цензурою выпущенныхъ. Время для этого еще не настало, но филологія, къ счастью, обрѣтается въ Россіи уже и теперь въ болѣе выгодномъ положеніи».

II. Критика (кромѣ статей вошедшихъ въ Полное Собраніе): 1) «Нѣсколько словъ о поэтѣ Гоголя: «Похороженія Чичикова или Мертвыя души». Москва 1842. 2) «О сборникѣ графа Салогуба «Вчера и Сегодня». 3) «О книгѣ пр. Цикитенко «Опытъ исторіи русской литературы». 4) «О Петербургскомъ Сборникѣ» Некрасова. Эти три статьи появились за подписью Имрека въ «Московскомъ литературномъ и ученомъ сборникѣ» 1846 г. 5) «Обозрѣніе современной литературы» въ «Русской Бесѣдѣ» 1857 книга I. 6) «О повѣсти г. Кохановской «Послѣ обѣда въ юстяхъ.» Ibid. 1858 книга 4. 7) «О переводѣ Кронеберга латиниси Тацита. Ibid. 8) «О «Сочиненіяхъ Жуковскаго («Молва» 1857 г. № 11, 14). 9) Мелкія критическія статейки, разбросанныя по тѣмъ журналамъ, въ которыхъ сотрудничалъ К. Аксаковъ. Отмѣтимъ изъ нихъ отвѣтъ Бѣлинскому на разборъ брошюры А. о «Мертвыхъ душахъ» въ «Москвит.» 1842, № 9.

III. Произведенія разнаго рода: 1) «О русскомъ воззрѣніи» въ «Русской Бесѣдѣ» 1856, книга I и II. 2) «По поводу статьи В. Ламанскаго «О распространеніи знаній въ Россіи» («Молва» 1857, № 10). 3) «Замѣчанія на статью Даля о народной грамотности (Ibid. № 35). 4) «Рядъ переводныхъ статей въ еженедѣльной газетѣ «Молва» 1857 г. 5) «Студенческія воспоминанія» («День» 1862, № 39—40). 6) О со-

временномъ человѣкѣ», въ «Братской помощи» 1876 г. и «Руси» 1883, №№ 8, 12, 13. 7) «Записка представленная Императору Александру II въ 1855 г.» («Русь» 1881 г. № 26—28). 8) «Письмо къ Хомякову» (1857 г.) въ «Руси» 1883, № 3. 9) «Письмо къ князю В. А. Черкасскому отъ 1859 г.» въ «Руси» 1883 г. № 32. 10) «Замѣчанія на доклады редакціонныхъ комиссій». («Русь» 1883 г. №№ 3, 5). 11) «О современномъ литературномъ спорѣ» (писано въ 1847 г.) въ «Руси» 1883 г., № 7. 12) «Примѣчнія на народную повесть о бражники» въ «Русской Бесѣдѣ», 1859, кн. VI. 13) Мелкія замѣтки въ журналахъ, въ которыхъ принималъ участіе К. Аксаковъ.

IV. **Драматическія произведенія:** 1) «Освобожденіе Москвы въ 1812 году», въ 5 дѣйствіяхъ. Москва 1848 г. 2) «Князь Луповицкій», комедія. Москва 1856 г. (Приложеніе къ «Русской Бесѣдѣ»), Лейпцигъ 1857 г. Писана въ 1851 г. 3) «Олегоподъ Константинополемъ», драматическая комедія съ эпилогомъ въ 3 дѣйствіяхъ въ стихахъ. Спб. 1858 г. Писана въ началѣ 30-хъ годовъ.

V. **Стихотворенія** оригинальныя и переводныя, разбросаны по «Телескопу», «Московскому Наблюдателю», «Московскимъ Сборникамъ», «Русской Бесѣдѣ», «Молвъ», «Дню», «Руси», «Русскому Архиву».

Какъ уже было сказано разъ, раньше другихъ родовъ творчества К. Аксаковъ проявилъ свои литературныя способности на поприщѣ стихотворства. Писаніе стиховъ было наслѣдственно въ родѣ Аксаковыхъ и всѣ три представителя его оставили послѣ себя обильное поэтическое наслѣдство. «Поэтическое» въ формальномъ, впрочемъ, значеніи этого слова, потому что сколько-нибудь видное художественное значеніе имѣютъ только стихи Ивана Сергѣевича. Стихи Сергѣя Тимофеевича, какъ мы въ свое время показали, были весьма посредственны. Было-бы большою несправедливостью примѣнять послѣдній эпитетъ къ стихамъ Константина Сергѣевича, которые по полету мысли несравненно выше и не лишены интереса съ «гражданской» точки зрѣнія, но несомнѣнно, однакоже, что разсматриваемые съ чисто-литературной точки зрѣнія, съ точки зрѣнія проявленнаго въ нихъ таланта, они не высоко стоятъ. Враждебная идеямъ 60-хъ годовъ критика любила и любитъ подчеркивать, что такъ называемая «гражданская поэзія», отодвигающая на второй планъ непосредственно-художественныя цѣли, введена въ русскую литературу Некрасовымъ и прогрессивною критикою Добролюбова, Писарева и др. Утвержденіе это, однакоже, только на половину вѣрно. Если мы присмотримся къ славянофильской поэзіи, мы не преминемъ убѣдиться, что даже въ лицѣ наиболѣе даровитыхъ представителей своихъ, каковыми мы считаемъ Хомякова и Ивана Аксакова, она задолго до движенія 60-хъ годовъ рѣшительно отвергла завѣтъ Пушкина быть поэзіею «звуковъ сладкихъ и молитвъ». «Житейскія волненія» и «битвы» всегда были ея главною задачею. Обращаясь въ частности къ поэзіи Константина Аксакова, намъ достаточно будетъ бросить самый бѣглый взглядъ на многочисленныя стихотворенія его, чтобы сразу увидѣть исключительно служебное, публицистическое ихъ значеніе. Стихи для К. Аксакова были

однимъ изъ средствъ проводить свои любимыя идеи. Тѣже темы, которыя составляютъ предметъ его историческихъ, филологическихъ и публицистическихъ работъ, легли въ основаніе наиболѣе прочувственныхъ изъ стихотвореній его. К. Аксаковъ писалъ стихи не порывами, какъ братъ его Иванъ, а въ теченіи всей своей жизни и все, что только волновало его какъ публициста и историка, все это онъ выливалъ въ рифмованныя строки. Но именно только въ рифмованныя строки. Если про «гражданскіе мотивы» 60-хъ годовъ принято говорить, что они представляютъ собою передовыя статьи въ стихахъ, то тѣмъ болѣе примѣнимо это опредѣленіе къ стихотвореніямъ К. Аксакова. Прочитавъ всѣ тѣ изъ нихъ, которыя были напечатаны <sup>1)</sup>, мы не нашли между ними ни одного, которое имѣло-бы цѣли непосредственно-художественныя. Все это или призывъ «домой» — въ допетровскую Русь, или сѣтованія на «оторванность» интеллигенціи отъ народа или, наконецъ, отдѣльные пункты программы желательной государственной жизни Россіи. Но, конечно, не самое содержаніе, только что отмѣченное, дѣлаетъ стихотворенія К. Аксакова мало поэтичными. Не въ томъ-же, въ самомъ дѣлѣ, состоитъ истинная поэзія, чтобы воспѣвать исключительно «красу ночей и ласки милой». Нѣтъ, если мы называемъ стихи К. Аксакова мало-поэтичными, то не за общественно-политическое содержаніе ихъ, а за мало-поэтичную обработку этого содержанія. Поэзія только тогда поэзія, если она говоритъ не только уму, но и воображенію, если она доказываетъ и объясняетъ свои тезисы не словами, образами и картинами. И вотъ именно образовъ-то и картинъ, мы и не находимъ въ стихотвореніяхъ К. Аксакова. Чтобы не быть голословными, возьмемъ нѣсколько стихотвореній, которые въ ряду поэтическихъ произведеній Константина Сергѣевича могутъ быть названы наиболѣе сильными и наиболѣе отражающими его стихотворную манеру. Вотъ напр., напечатанное въ «Днѣ» 1862 г стихотвореніе «Возвратъ» съ призывомъ «домой», тѣмъ призывомъ, который надѣлалъ такъ много шума въ началѣ 80-хъ годовъ и неправильно приписывался Ивану Сергѣевичу, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ онъ принадлежитъ Конст. Сергѣевичу и сдѣланъ имъ еще въ 1843 году.

Прошли года тяжелые разлуки  
Отсутствія исполненъ долгой срокъ,  
Прельщенія, сомнѣнія и муки  
Испытаны, — и взять благой урокъ!  
Оторваны могущею рукою,  
Мы бросили отечество свое,  
Умчались вдаль, плѣняясь чужой землею,  
Земли родной презрѣвши бытіе.

<sup>1)</sup> Большое количество стихотвореній К. Аксакова остается еще, повидимому, до сихъ поръ въ рукописи.

Преступно мы объ ней позабывали  
 И голосъ къ намъ ея не доходилъ;  
 Лишь иногда мы смутно тосковали:  
 Насъ жизни ходъ насильственный давилъ!  
 Предателей, измѣнниковъ не мало  
 Межъ нами, въ долгомъ странствіи нашлось:  
 Въ чужой землѣ ничто ихъ не смущало,  
 Сухой душѣ тамъ весело жилось!  
 Слетѣлъ туманъ! предъ нашими очами  
 Явилась Русь!... Родной ея призывъ  
 Звучитъ опять, и нашими сердцами  
 Вновь овладѣлъ живительный порывъ.  
 Конецъ, конецъ томительной разлукъ!  
 Отсутствію насталъ желанный срокъ.  
 Знакомые тѣснятся въ душу звуки  
 И взоръ впередъ съ любовью на Востокъ.  
*Пора домой!* И пѣсни повторяя  
 Старинныя, мы весело идемъ.  
 Пора домой! Насъ ждетъ земля родная,  
 Великая въ страданіи нѣмомъ!  
 Презрѣніемъ отягчена жестокимъ,  
 Народнаго столица торжества,  
 Опять полна значеніемъ глубокимъ  
 Является великая Москва.  
 Постыдное, безчестное презрѣнье  
 Скорѣе въ прахъ! Свободно сердце вновь,  
 И грудь полна тревоги и смятенья,  
 И душу всю наполнила любовь!  
 Друзья, друзья! Тѣснѣе въ кругъ сомкнемся,  
 Покорные движенью своему,  
 И радостно и крѣпко обоймемся,  
 Любя одно, стремяся къ одному!  
 Землѣ родной — все, что намъ Небо дало  
 Мы посвятимъ! Пускай заблещетъ мечъ,  
 И за нее, какъ въ старину бывало,  
 Мы радостно готовы стать и лечь.  
 Друзья, друзья! Грядущее обильно,  
 Надежды сладкой вѣруйте словамъ,  
 И жизнь сама, насъ движущая сильно,  
 Поручкою за будущее намъ!...  
 Смотрите — мракъ ужъ робко убѣгаетъ,  
 На западѣ земли лишь онъ растетъ:  
 Востокъ горитъ, день не далекъ, свѣтаетъ,  
 И скоро солнце красное взойдетъ!

А вотъ другое стихотвореніе («Гуманисту» въ «Днѣ» 1862 г. № 8) иллюстрирующее одну изъ наиболѣе завѣтныхъ мыслей К. Аксакова — необходимости тѣсной связи съ народомъ, съ «землею». Поэтъ обращается къ гуманисту съ слѣдующими рѣчами укоризны.

Ты эгоистъ, хотя-бы наслажденья  
 Высокія испытывать твой духъ;  
 Ты эгоистъ, хотя-бъ другихъ мученья  
 Болѣзненно тревожили твой слухъ;  
 Хотябъ тебѣ высокое искусство  
 Открыло свѣтъ таинственный во мглѣ,  
 Хотябъ въ тебѣ горѣло свято чувство  
 Къ прекрасному, благому на землѣ;  
 Хотябъ своею любовію широкой  
 Ты всѣхъ людей и цѣлый міръ объялъ,  
 Хотябъ ты плакалъ и страдалъ жестоко  
 И радостью прекрасною сіять...  
 Но ты сидишь съ простертыми руками,  
 Съ возвышеннымъ мечтаньемъ на челѣ,  
 Съ блестящими и влажными глазами,  
 Уединенъ далеко на скалѣ:  
 Передъ тобой толпа стремится тѣсно —  
 Ты полонъ къ ней участія и любви,  
 Ты для людей придумалъ міръ чудесный,  
 Огонь мечты горитъ въ твоей крови...  
 О вѣтъ, не такъ участіе прилично,  
 И правды вѣтъ въ волненьи думъ твоихъ:  
 Бѣды людей ты испытujesz лично,  
 И плачешь ты не съ ними, а объ нихъ!  
 Не понимая ты великаго значенія  
 Въ одинъ потокъ соединенныхъ волнъ!  
 Могущества ихъ общаго стремленія  
 Не понимая ты, *своею* тоскою полнъ!  
 Оставь-же *свой* отдѣльный міръ страданія,  
 Гдѣ ты живешь-вдали людей любя!  
 Участія не нужны подаенія,  
 Изъ цѣлаго не исключай себя.  
 Лишь откажись отъ личныхъ притязаній,  
 Живую связь поймешь ты въ мигъ, — и вотъ.  
 Съ своей судьбой и моремъ колебаній,  
 Величественъ является народъ!  
 Скорбь общая и общая невзгода  
 Тебѣ твои страданія замѣнять, —  
 Сильнѣй всего великій гласъ народа,  
 Предъ нимъ твои всѣ вопли замолчатъ!  
 Пойми себя въ народъ! Не сжимаетъ  
 Какъ океанъ, твоей свободы опъ:  
 Тебѣ онъ только мѣсто назначаетъ,  
 Ты общему въ немъ живо покоренъ.  
 А безъ того — ты эгоистъ безъ силы.  
 И жизнь твоя прекрасная пуста,  
 Страданія вялы и оружія гнилы,  
 Порывъ безплоденъ и ложна мечта.  
 Съ народомъ лишь взойдетъ свобода зрѣло,



Могущественъ народа только кликъ,  
Принадлежитъ народу только дѣло,  
И путь его державенъ и великъ!

[ въ заключеніе приведемъ одно изъ самыхъ восторженныхъ произ-  
ній К. Аксакова «Свободное слово» («Русь» 1880 г. № 1), гдѣ въ  
ической формѣ проведена одна изъ наиболѣе близкихъ автору идеі  
ысль о необходимости свободы печати.

Ты чудо изъ божьихъ чудесъ,  
Ты мысли свѣтильникъ и пламя,  
Ты лучъ намъ на землю съ небесъ,  
Ты намъ чловѣчества знамя.  
Ты гонишь невѣжества ложь,  
Ты вѣчно жизнию ново,  
Ты къ свѣту, ты къ правдѣ ведешь  
Свободное слово!

---

Лишь духу власть духа дана, —  
Въ животной-же силѣ нѣтъ прока:  
Для истины — гибель она  
Спасенье — для лжи и порока;  
Враждуетъ-ли съ ложью — равно  
Живить его жизнию новой...  
Неправдѣ — опасно одно  
Свободное слово!

---

Ограды властямъ никогда  
Не зижди на рабствѣ народа!  
Гдѣ рабство — тамъ бунтъ и бѣда;  
Защита отъ бунта — свобода.  
Рабъ въ бунтѣ опаснѣй звѣрей,  
На ножъ онъ мѣняетъ оковы...  
Оружье свободныхъ людей  
Свободное слово!

---

О слово, даръ Бога святой  
Кто слово, даръ божескій, свяжетъ,  
Тотъ путь чловѣку поной, —  
Путь рабства прѣступный укажетъ.  
На козни, на вредную рѣчь  
Въ тебѣ-жъ и цѣленіе готово,  
О, духа единственный мечъ  
Свободное слово!

Приведенныя три стихотворенія иллюстрируютъ самыя дорогіе К. Аксакову пункты его общественнаго міросозерцанія. Казалось-бы, значить, что по такому поводу онъ долженъ былъ развернуть весь имѣвшійся въ его творческой способности лирической пафосъ. И между тѣмъ всякій, кто сколько-нибудь привыкъ разбираться въ поэтическихъ произведеніяхъ и различать въ нихъ настоящее поэтическое золото отъ мишурныхъ блесковъ, всякій такой цѣнитель сразу, конечно, почувствуетъ въ приведенныхъ стихотвореніяхъ не только отсутствіе истинно-поэтическихъ образовъ и картинъ, но еще и риторическій холодъ. Последнее особенно поразительно по отношенію къ «Свободному слову». Подъ этимъ стихотвореніемъ имѣется дата «1853 годъ», т.-е. тотъ годъ, когда разразилась надъ славянофильскимъ кружкомъ вообще и надъ Константиномъ Аксаковымъ въ частности рассказанная на предъидущихъ страницахъ цензурная гроза. Такимъ образомъ, стихотвореніе не только отражаетъ собою теоретическое убѣжденіе, но и писано подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ конкретнаго факта, несомнѣнно взволновавшаго автора до глубины души. И, если, тѣмъ не менѣе, все это вмѣстѣ взятое въ результатъ дало только весьма слабое стихотвореніе, риторичное и по конструкціи и по выполненію, то нельзя тутъ не придти къ тому заключенію, что поэтический даръ К. Аксакова былъ не крупнаго пошиба.

Кстати будетъ вообще замѣтить, что, по нашему, по крайней мѣрѣ мнѣнію, у К. Аксакова не было того, что въ тѣсномъ смыслѣ этого слова принято называть литературнымъ талантомъ. Сынъ и братъ такихъ великихъ мастеровъ слова, какъ Сергѣй Тимофеевичъ и Иванъ Сергѣевичъ, Константинъ Аксаковъ самъ, однакоже, всего менѣе можетъ быть названъ стилистомъ. Пушкинское опредѣленіе

Такъ онъ писалъ темно и вяло,

по неволѣ приходитъ на умъ, когда читаешь путанныя и длинныя тирады, которыми изобилуютъ даже самыя удачныя и выношенныя статьи разсматриваемаго нами теперь писателя. Человѣкъ незнакомый съ біографіею Константина Сергѣевича, не знающій, что онъ былъ пламеннымъ, восторженнымъ энтузіастомъ, человѣкъ руководствующій только старой эстетической формулою — *le style c'est l'homme*, навѣрное оставитъ себѣ самое превратное представленіе о Константинѣ Аксаковѣ, если по его сочиненіямъ захочетъ воссоздать себѣ обликъ автора. У К. Аксакова былъ такъ великъ *пафосъ мысли*, что у него какъ-бы не осталось достаточно духовныхъ силъ для пафоса слова.

Чтобы покончить съ беллетристическими работами Константина Сергѣевича, скажемъ нѣсколько словъ о драматическихъ произведеніяхъ его.

Какъ и стихотворенія К. Аксакова, его драмы имѣютъ цѣли не художественныя, а дидактическія. Такъ, «Освобожденіе Москвы въ 1612-году» должно убѣдить читателя въ громадномъ историческомъ значеніи «земли», «Князь Луповицкій» есть сатира на оторванныхъ отъ той-же «земли» интеллигентовъ нашихъ, наконецъ «Олегъ подъ Константинополемъ» есть пародія на такъ называемое «скептическое» направленіе русской исторіографіи. Авторъ даже и попытокъ не дѣлаетъ создать настоящія драматическія произведенія и дать что нибудь, кромѣ драматизированныхъ историко-публицистическихъ тезисовъ. Въ наиболее серьезной по авторскимъ намѣреніямъ драмѣ Константина Сергѣевича — «Освобожденіе Москвы» даже нѣтъ никакой интриги и все дѣйствіе вращается исключительно около явленій общественныхъ.

По формѣ и относительной легкости выполненія наибольшими художественными достоинствами изъ перечисленныхъ трехъ драматическихъ произведеній обладаетъ «Олегъ подъ Константинополемъ». Мотивы послужившіе къ написанію этой драматической шутки изложены авторомъ въ предисловіи:

«Въ тридцатыхъ годахъ русскую исторію преподавалъ въ московскомъ университетѣ М. Т. Каченовскій, имя котораго навсегда останется въ лѣтописяхъ русской исторической науки. Студенты были увлечены скептическимъ его взглядомъ. Молодость любитъ критическое направленіе и охотно сомнѣвается. Повидимому это противорѣчитъ стремленію вѣрить, стремленію, которое составляетъ отличительную черту молодости, но здѣсь противорѣчіе только видимое, ибо самое сомнѣніе молодость часто принимаетъ на вѣру. Въ такомъ, очень нерѣдко одностороннемъ, влеченіи къ скептицизму лежитъ часто прекрасная основа: все испытать, все провѣрить своимъ умомъ, ничего не принимать безъ труда и ради авторитета.

Увлекаясь тогда, вмѣстѣ съ другими, скептическими мнѣніями профессора я увидѣлъ потомъ ихъ ошибочность. Тогда, подъ вліяніемъ этого скептицизма, написалъ я, съ одобренія товарищей, эту пародію, въ которой преувеличилъ до крайности мнѣнія противниковъ, представивъ Олега государемъ эпохи развитой и просвѣщенной. Вмѣстѣ съ тѣмъ это была пародія и на стихотворныя идеализаціи исторіи въ появлявшихся тогда нѣкоторыхъ патріотическихъ драмахъ, и вообще на звучность стиховъ, иными принимаемыми еще и теперь за поэзію».

Общій тонъ пародіи виденъ хотя-бы изъ разговора между Олегомъ и волхвомъ. Волхвъ приходитъ къ князю и въ ужасѣ рассказываетъ какой ему приснился странный и дивный сонъ

На сѣверѣ, между лѣсовъ дремучихъ,  
Возникнетъ нѣкогда великій градъ,  
Владыко царствъ, исполненъ силъ могучихъ,

Правительственной мудростью богатъ.  
 Воздвигнется въ немъ зданіе науки,  
 Ему названья въ русскомъ словѣ нѣтъ.  
 И въ этомъ зданьи нѣкогда ученый  
 Торжественно всѣ дивныя твои  
 Дѣла постыднымъ омрачить сомнѣньемъ  
 И, наконецъ, отвергнуть повсе ихъ.  
 Онъ скажетъ и доводами докажетъ,  
 Что не было, Олегъ, тебя совсѣмъ;  
 Что это вымысль, ложное преданье;  
 Что ты народа басня, что ты мифъ.  
 Олегъ въ бѣшенствѣ и съ ужасомъ.  
 Я мифъ?

В о л х в ъ.

Отчаянье твое понятно.  
 Погибнетъ все, когда отвергнуть даже  
 Существованье самое твое.

О л е г ъ.

Я мифъ?

В о л х в ъ.

Спокойся, князь! Еще есть средство...

О л е г ъ не слушая.

Какъ варвары? Я мифъ? Но сердце бьется  
 Такъ пламенно въ груди моей! Но кровь  
 Такъ горячо бѣжитъ по этимъ жиламъ?...  
 Но этимъ грознымъ уступаютъ силамъ  
 Всѣ козни, всѣ усплія враговъ!...  
 Нелѣпость! Взоръ! О еслибъ только могъ я,  
 Ученому злодѣю моему  
 Я-бъ доказать свое существованье и т. д.

И вотъ, чтобы доказать будущему скептитику-ученому, что онъ не мифъ, Олегъ рѣшается предпринять походъ на Константинополь, прибить къ вратамъ его свой щитъ и вообще оставить прочный слѣдъ въ аналахъ писанной исторіи.

Кромѣ этого основнаго мотива, въ пародіи есть и побочные эпизоды, какъ напр. внезапно завязавшійся романъ между греческою царевной и однимъ дулѣбомъ изъ войска Олегова, такой-же романъ между кievлянкой Людмилой и кievляниномъ Всеславомъ, который погибаетъ въ поединкѣ съ варяжскимъ скальдомъ Ингелотомъ и, наконецъ, третій романъ между тою-же греческою царевною, что прельстила дулѣба и самимъ Олегомъ. Соль всѣхъ этихъ эпизодовъ заключается въ ихъ книжномъ, напыщенномъ языкѣ, немыслимомъ, конечно, въ устахъ первобытныхъ сыновъ Хвѣка.

«Освобожденіе Москвы», какъ уже было сказано, не имѣетъ ни какой драматической интриги и потому передать его содержаніе затруднительно. Это просто рядъ беспорядочно-нагроможденныхъ сценъ иллюстрирующихъ отдѣльные эпизоды событій 1612 года, сценъ почти ничѣмъ между собою не связанныхъ, кромѣ авторскаго старанія выдвинуть на первый планъ истинный патріотизмъ простаго народа и «земли» поборающій, въ концѣ концовъ, корыстные происки боярства. Эта центральная идея пьесы ярче всего выражена въ одномъ изъ монологовъ представителя «земщины» Прокофія Ляпунова:

«Виноваты много бояре. Много возгордились они. На черныхъ людей съ высоко смотрятъ; ихъ только хрестьянами называютъ; видимое дѣло, что сами ужъ стали не хрестьяне. — Горько это; забыли стало, что всѣ мы братья и всѣ хрестіане; всѣ мы одной матери дѣти; всѣ мы братья и сродники по христовой вѣрѣ и по Русской землѣ. — Пусть одинъ бояринъ — при немъ его боярство; пусть другой воинъ — при немъ его воинство; пусть еще третій земледѣль — при немъ его земледѣліе. — Да вѣдь сегодня онъ земледѣль, а завтра бояринъ, а бояринъ завтра земледѣль. Это все какъ случится, и какъ приведется, и какой талантъ и что Богъ дастъ; а неперемѣнное и вѣчное то, что всѣ мы, сколько насъ есть, всѣ братья православные хрестіане и русскіе люди. А это-то мы и позабыли, не какъ братья стоимъ другъ за друга; возвысились, одни передъ другими гордостію. Богъ насъ и караетъ. Презрѣлъ Василій Ивановичъ земской совѣтъ, Богъ и покаралъ его. Презрѣли и вы, бояре, братство и землю; эй, не забываетъ земли русской и народа. Больше правды въ простомъ народѣ. — Когда во второй разъ на страстной недѣлѣ сдѣлалась схватка съ поляками, кто стоялъ за Божию и земское дѣло? Все народъ. Сталъ тутъ и князь Дмитрій Михайловичъ Пожарской; вотъ это человѣкъ смиренный духомъ, и твердо стоитъ обще съ народомъ за Вѣру и землю. Такъ народа-то вы, бояре, не презирайте и надъ народомъ не высѣйтесь; вѣдь этимъ вы и сами себя осуждаете и отъ братства себя отрываете. Не разрывайте земскаго союза, не забываете народа — тогда и вамъ будетъ хорошо и вы родной землѣ нашей полезны будете, — а безъ того нѣтъ. — Вѣдь всѣ мы, отъ мала до велика, всѣ хрестіане православные и русскіе люди, всѣ братья».

Весь этотъ монологъ и по идеямъ своимъ, и даже по слогу скорѣе напоминаетъ одну изъ историко-публицистическихъ статей Константина Сергѣевича, чѣмъ дѣйствительную рѣчь «думнаго дворянина». Но авторъ и не заботила особенно историческая достовѣрность. Какъ и во всемъ, что онъ писалъ ему былъ важенъ предлогъ высказать переполнявшія его чувства того мистическаго демократизма и той пламенной любви къ древнимъ формамъ русскаго народнаго быта, которыя составляютъ основаніе всѣхъ его общественныхъ, историческихъ и даже филологическихъ взглядовъ.

Такою-же иллюстраціе историко-публицистическихъ воззрѣній Константина Аксакова является третье драматическое произведеніе его — «комедія» въ двухъ дѣйствіяхъ съ прологомъ «Князь Ляпуновъ».

кій». Комедія имѣеть цѣлью доказать, съ одной стороны, до какого комизма доходитъ оторванность русскихъ «культурныхъ» людей отъ реальныхъ основъ нашей народной жизни, а съ другой — какія великія сокровища ума и сердца кроются въ невзрачномъ на первый взглядъ мужичкѣ русскомъ. Въ частности, «Князь Луповицкій» есть подробное развитіе и переложеніе въ лица одной изъ наиболѣе горячихъ критическихъ статей Константина Аксакова, напечатанной имъ подъ псевдонимомъ *Имрека* въ «Моск. Сборникѣ» 1847 г.

Статья эта написана по поводу повѣсти изъ народной жизни кн. Одоевскаго «Сиротинки» (изъ сборника гр. Соллогуба «Вчера и сегодня») и вмѣстѣ съ нѣкоторыми деталями «Князя Луповицкаго» рельефно обрисовываетъ одинъ изъ кардинальныхъ пунктовъ міровоззрѣнія Константина Аксакова — его отношеніе къ простому народу.

«Сиротинки» привели рецензента въ крайнее негодованіе:

«Всегда съ невольнымъ, горькимъ чувствомъ», говоритъ онъ, «и съ негодованіемъ читаемъ мы такія повѣсти, гдѣ изображается (будто-бы изображается) нашъ народъ; невыносимо тяжело и больно, когда какой-нибудь писатель, народу совершенно чуждый, совершенно отъ него оторванный, лице отвлеченное, какъ все, что оторвано отъ народа, когда такой писатель, полный чувства своего мнимаго превосходства, вдругъ заговоритъ спусходительно о народѣ, могущественномъ хранителѣ жизненной великой тайны, во всей силѣ своей самобытности предстоящемъ предъ нами, легко и весело съ нимъ разставшимися. Писатель не трудится надъ тѣмъ, чтобы узнать, понять его; для него узнавать и понимать въ немъ нечего; ему стоитъ только спизойти написать о немъ. Противно видѣть, когда онъ, для вѣрнѣйшаго изображенія, прибѣгаетъ къ народному будто-бы отгѣнку рѣчи, къ народнымъ выраженіямъ, дошедшимъ до его слуха чрезъ переднюю и гостиную. Такой умышленный маскарадъ, такая милостивая поддѣлка, особенно когда пишутъ для народа, оскорбительна. Въ такомъ родѣ и повѣсть кн. Одоевскаго».

Насмѣшливо и негодуя пересказываетъ, затѣмъ, Конст. Сергѣевичъ содержаніе повѣсти, которое заключается въ томъ, что нѣкая барыня увозитъ бѣдную деревенскую дѣвочку, сиротинку Настю, въ Петербургъ и та, чрезъ нѣкоторое время, возвращается въ деревню, гдѣ, благодаря полученному ей въ одномъ изъ петербургскихъ пріютовъ воспитанію, оказываетъ благотворное вліяніе на подъемъ крестьянской нравственности и религіозности. Подводя итоги, возмущенный критикъ говоритъ:

«И такъ, все село возвышено и преобразованъ народъ, имѣющій кой-что въ своихъ воспоминаніяхъ, имѣющій, какъ народъ, тяжесть и твердость дѣйствительности въ своихъ движеніяхъ и переходахъ, — преобразованъ такъ легко и скоро Настей, воспитанной въ Петербургѣ. Она научила его молиться: онъ не умѣлъ этого, конечно!.. Но никакая въ свѣтѣ Настя и никакой въ свѣтѣ образованный и воспитанный человекъ не можетъ стать на ряду съ народомъ и осмѣляться



наставлять его въ этомъ чувствѣ, — его, силою вѣры прогнавшаго столько враговъ иноплеменныхъ. Можно-ли такъ легко судить о народѣ, такъ легко воспринимать его посредствомъ какой-нибудь Насти, такого отвлеченнаго и легкаго лица; такъ не знать глубины убѣжденій и многого, многого въ народѣ, что для Насти темный лѣсъ, и гдѣ-бы тысячу разъ она потерялась и пала-бы, почувствовавъ и понявъ свое безсиліе, еслибъ къ счастію могла хоть сколько-нибудь понять его. Можно-ли это? Что сказать о такомъ поступкѣ?

Къ счастію, Настя и ей подобные не понимаютъ и не могутъ приблизиться даже къ глубокой сторонѣ народа: это для нихъ непроницаемая тайна, запертое святилище. И сколько людей, именно въ наше время, именно въ нашей землѣ такихъ, которые оторвались отъ народа, отъ естественной тяжести союза с нимъ, умѣряющей и утверждающей шага человѣка, дающей ему дѣйствительность, и пошли летать и носиться, полные гордости и снисхожденія, — такихъ людей, которые будучи одѣты въ европейское платье и заглянувъ въ европейскія книги, выучившись болтать на чужомъ языкѣ и приходить, какъ слѣдуетъ въ заемный восторгъ отъ итальянской оперы, подходятъ съ указкою къ бѣдному не образованному народу и хотятъ чертить путь его народной и внутренней внѣшней жизни. Хотя-бы они поглотили въ самомъ дѣлѣ всю европейскую мудрость, но если они оторваны отъ народа и хотятъ оставаться въ этой оторванности, въ этомъ попугайномъ развитіи, если они съ-высока смотрятъ на него, — они ничтожны. И такъ Настя явленіе поучительное. Ошибка автора въ томъ, что когда такой человѣкъ, какъ Настя, прикоснется къ народу, то совсѣмъ не выйдетъ такихъ результатовъ, какіе придумалъ г. авторъ; напротивъ, какъ мыльный пузырь лопнетъ такая попытка, если только, при перевѣсѣ сила на ея сторонѣ, она не сдавитъ внѣшнимъ образомъ народа.

Исторію такого мыльнаго пузыря Конст. Аксаковъ и хотѣлъ представить въ «Князѣ Луповицкомъ». Мы нѣсколько остановимся на содержаніи этой комедіи, мало замѣчательной съ художественной точки зрѣнія, но интересной тѣмъ, что въ ней авторъ всецѣльнѣе выразилъ свой взглядъ на *современный ему* народъ. Какъ всѣ кабинетные мыслители, Константинъ Аксаковъ, большею частью виталъ въ тѣхъ самыхъ сферахъ отвлеченности отъ реальной, непосредственной народной жизни, за которую онъ такъ пушилъ князя Одоевскаго въ приведенныхъ только что цитатахъ. Говоря о народѣ Константинъ Сергѣевичъ всегда удалялся въ глубь исторіи и слѣвалъ въ одно понятіе народъ удѣльнаго періода, народъ 1612 года и народъ нашихъ дней. Сквозь туманъ восторженныхъ словъ о народныхъ, такъ сказать, сторонахъ народной жизни, проявляющихся только въ великихъ историческихъ событіяхъ, у Константина Аксакова, какъ у всѣхъ, впрочемъ, славянофиловъ трудно было проглядѣть, какъ онъ себѣ рисуетъ народъ въ его повседневномъ, будничномъ быту и только въ одномъ «Князѣ Луповицкомъ» онъ сколько-нибудь подробно и остановился на этой повседневной жизни нашего народа. Вотъ почему и любопытно ознакомиться съ названною «комедіей», самой по себѣ очень слабой, но за то дающей бо-

детальный матеріалъ для оцѣнки практической, жизненной цѣнности народолюбія Конст. Сергѣевича. И если еще вспомнить, что «князь Луповицкій» писанъ въ 1851 г., т.-е. въ тѣ-же, приблизительно, годы, когда писались «Записки охотника», «Антонъ Горемыка» и другія произведенія изъ народной жизни, исходившія изъ противоположнаго лагеря, то на «комедіи» Константина Аксакова можно будетъ наглядно прослѣдить разницу между демократизмомъ западникаго лагеря русской интеллигенціи и демократизмомъ славянофиловъ.

Содержаніе комедіи состоитъ вотъ въ чемъ:

Богатый князь Луповицкій, проживающій въ Парижѣ, въ одно прекрасное послѣ обѣда объявляетъ своимъ пріятелямъ, что онъ твердо рѣшилъ уѣхать на время въ Россію съ цѣлью «сivilизовать» своихъ крестьянъ. Пріятели его удерживаютъ. Одинъ изъ нихъ—графъ Долонскій, заявляющій, что для него Россія есть мѣсто, откуда онъ получаетъ деньги, отказывается понимать намѣренія Луповицкаго:

«Вѣдь наши мужики, вѣдь это развѣ люди? Знаешь, какое ихъ назначеніе? Ихъ назначеніе, чтобы мы, люди образованные, могли наслаждаться всѣми удовольствіями сivilизаціи, c'est le mot; чтобы я, напримѣръ, могъ жить въ Парижѣ и, между прочимъ, обѣдать въ Café de Paris. Вотъ для чего мужики, чтобы намъ давать средства на всѣ сivilизованные удовольствія; c'est leur mission sur la terre, ils ne sont bons. qu'à ça, et c'est encore trop d'honneur pour eux».

Приблизительно тоже самое думаетъ другой пріятель — баронъ Салютинъ, который, кромѣ того проводитъ ту мысль, что если уже Луповицкій ни за что не хочетъ отстать отъ своей блажи и непременно уже хочетъ «сivilизовать» своихъ крѣпостныхъ, то долженъ это сдѣлать силою:

«Э! mon ami, непременно надо употребить силу; даже и убѣждать нечего пробовать; надо знать, съ кѣмъ быть деликатнымъ. Нужна желѣзная рука, mon cher,—une main de fer. Такъ только надо учить необразованный народъ. Сломай его, сдѣлай изъ него тѣсто, faites en une pâte, — и потомъ лѣпи, что угодно. C'est ainsi, que Pierre le Grand a agi envers nous. Eh bien. кажется трудъ не потерянь. Мы можемъ быть ему благодарны за это: мы, надѣюсь, стали вполне образованными людьми, можемъ быть собою довольны, Force brutale est très nécessaire et très utile envers les brutes».

Луповицкій не поддается, однакоже, пріятелямъ. Онъ полагаетъ, что «русскій народъ также часть человѣчества» и что поэтому «къ русскому народу, — дикому, положимъ, необразованному, положимъ, можно, однакоже, привить просвѣщеніе европейское». Планъ его дѣйствій состоитъ въ томъ, чтобы «сivilизовать» и придать «видъ какой надобно» тѣмъ «зародышамъ», которые уже есть въ народѣ.

«Напримѣръ: благотворительность; вѣдь конечно мужикъ дѣлаетъ добро, n'est ce pas? Но какъ онъ дѣлаетъ?—подастъ нищимъ; это грубо, необразованно.

*n'est ce pas?* Я возьму это свойство въ мужикѣ, — и сивилизую. Онъ будетъ, какъ-нибудь, что-нибудь дѣлать въ пользу бѣдныхъ, какъ мы дѣлаемъ; ну ба-ловъ, конечно, у нихъ нельзя завести, нужно что-нибудь другое: ужъ я придумаю».

И вотъ, запасшись «всѣмъ, что вышло на французскомъ языкѣ объ Россіи», Луповицкій ѣдетъ въ свою деревню, гдѣ, собравши мужиковъ, произноситъ имъ «ставши въ позу» слѣдующую рѣчь:

«Съ большимъ удовольствіемъ принимаю я изъявленіе вашей... вашей признательности, или скорѣе любви ко мнѣ, — любви, еще не заслуженной мною. Но я надѣюсь заслужить ее. Вѣрьте (*одушевляя себя*), о да, вѣрьте, что и я люблю васъ. Я постараюсь устроить вашъ бытъ, передать вамъ плоды просвѣщенія, роскошные плоды наукъ и искусствъ,—(*горячась*). Ничего не пожалѣю для этого, никакихъ трудовъ, ни... бессонныхъ ночей, ни... утомительныхъ дней, ни... препятствія природы, ни человѣческія препятствія не остановятъ меня.—Гдѣ ваши орудія, омоченныя не разъ благороднымъ потомъ вашимъ? Гдѣ соха, гдѣ пила? Дайте мнѣ ихъ! Моя рука не побояется прикоснуться къ нимъ, если нужно.—Но важнѣйшей трудъ предстоить мнѣ; я говорилъ о немъ сейчасъ. — Это тѣ нравственныя сокровища, которыя передамъ я вамъ, добытыя мною отъ Запада Европы, это сѣмена умственныхъ, которые долженъ разсѣять я здѣсь. — Вы поймете меня. Ваше сочувствіе, въ которомъ я не сомнѣваюсь, будетъ для меня лестною наградою. Повѣрьте мнѣ, я васъ уважаю, и докажу это! Вы можете считать на меня. (*Пауза*). Господа! я въ вашихъ распоряженіяхъ. (*Въ сторону*). Какъ хорошо бы это было по-французски!»

Понятно, что крестьяне въ недоумѣніи молчатъ въ отвѣтъ на эту рѣчь.

Болѣе детально развиваетъ Луповицкій отдѣльные пункты своей «сивилизаціонной» программы въ разговорѣ съ старостой Антономъ. И тутъ-то начинается для Луповицкаго рядъ посрамленій, обусловленныхъ его полнѣйшимъ незнаніемъ народной жизни. Дѣло начинается съ того, что Луповицкій совѣтуетъ быть религіозными.

«*Лупов.* Исполняйте, что велитъ вамъ религія или Вѣра. *Староста.* Мы исполняемъ, сколько силы нашей. *Луп.* Однако, Антонъ, я вѣдь былъ сегодня въ церкви: конечно, я припелъ не къ началу, однако служили еще, — и я видѣлъ, что народу не много. *Стар.* Да вы, батюшка, послѣ обѣдни пришли; а это служили молебны; такъ тѣ и остались, кто служилъ, а другіе разошлись. *Луп.* (*сconfузившись*). Да точно, да, молебны. — Позволь, однако, позволь: тамъ священникъ давалъ крестъ цѣловать. *Стар.* Да какъ-же, батюшка, это за всякимъ молебномъ бываетъ. *Луп.* (*совсѣмъ сконфузившись*). Бываетъ, да, бываетъ, точно (*принимается за завтракъ*). Не хочешь-ли ты позавтракать? Я велю тамъ подать (*указываетъ ему на свой завтракъ*). *Стар.* Нѣтъ, батюшка, не стану. *Луп.* Отъ чего? *Стар.* У насъ постъ, батюшка; это скоромное. *Луп.* Постъ, — какой постъ? *Стар.* Петровки, батюшка. *Луп.* Петровки (*кладетъ вилку и ножикъ*) Признаюсь, не зналъ».

Потерпѣвъ пораженіе по предмету насажденія религіозности, Луповицкій смотритъ въ бумажку, гдѣ у него намѣчены всѣ пункты его

«сивилизаціоннаго» плана и переходить къ насажденію благотворительности:

*Лун.* Вотъ что я придумалъ. Вы устройте у себя благотворительный хороводъ. *Стар.* Что-жъ это будетъ такое? *Лун.* А вотъ что. Когда у васъ соберутся для хоровода, — каждый, кто захочетъ участвовать, дастъ по копѣйкѣ, или по полушкѣ въ общую сумму, для бѣдныхъ; а потомъ эти деньги и будетъ раздавать нищимъ, настоящимъ нищимъ, тотъ, кого хоть я назначу. — А? хорошо? *Стар.* Умныя твои рѣчи, батюшка. Только вотъ что: у насъ есть въ церкви кружка для бѣдныхъ. Хороводъ-то, веселье-то зачѣмъ? *Лун.* А веселье-то для того, чтобы охотиѣ дали; иной-бы, можетъ быть, безъ этой причины и не подастъ, — а для веселья подастъ. *Стар.* Стало, батюшка, человѣкъ ужъ тутъ не для Бога, а для своей потѣхи нищему подастъ. Гдѣ-жъ тутъ доброе-то дѣло будетъ? Для души-то что? *Лун.* Положимъ добраго дѣла собственно нѣтъ; для души, какъ ты выражаешься, нѣтъ; да все-же польза. *Стар.* Ужъ коли, батюшка, въ такомъ дѣлѣ святомъ, что нищему подать, для души ничего не будетъ, такъ ужъ тутъ какая польза, — тутъ вредъ, да и какой. Вѣдь, какъ нищаго увидишь — и вздохнешь, и подумаешь, что вотъ-де нищая братья, да и подашь; такъ ово для души много. — А тутъ, что это будетъ? Гамъ, веселье. Что, дескать, вамъ о нищей братіи думать; знай веселись, да себя тѣшъ: вотъ тебѣ и доброе дѣло сдѣлать.

Провалившись и тутъ, Луповицкій заводитъ рѣчь о грамотѣ и о томъ, чтобы завести школу. Староста согласенъ, что «грамота хорошее дѣло: «ученье-свѣтъ, а неученье-тьма», но вмѣстѣ съ тѣмъ говоритъ барину: «чѣмъ школу заводить, батюшка, а ты пономарю дай жалованье за выучку, за cadaго, хоть рубли четыре или хоть три; онъ тебѣ и учить станетъ и выучить». Луповицкій соглашается и только желалъ-бы «книгъ закупить, книгъ для народа, приваровленныхъ къ понятію народа».

«*Стар.* Какія-же это книги, батюшка? *Лун.* Есть много такихъ книгъ, нарочно написанныхъ для простого ума. Въ нихъ разсуждается о предметахъ нужныхъ для крестьянина; напримѣръ о томъ, что такое быкъ? *Стар.* Быкъ? *Лун.* Ну да быкъ. Я думаю, быкъ много значить въ вашемъ быту. *Стар.* Не ужъ-то же, батюшка, мы быка не знаемъ. Неужели и того не знать, около чего цѣлый вѣкъ ходишь. *Лун.* Тамъ не только о быкѣ; тамъ о нравственныхъ обязанностяхъ; тамъ говорится, что не надо лгать, пьянствовать, ну... и такъ далѣе. Вѣдь эти книги для васъ нужны. *Стар.* И по нашему, батюшка, не годится пьянствовать и лгать; да вѣдь кто-жъ этого не знаетъ? Не дѣлаютъ только. *Лун.* Ну, да все-же не худо объ этомъ еще почитать. *Стар.* Не худо, кто говоритъ, только ужъ объ этомъ давно написано и хорошо написано; врядъ-ли ужъ лучше написать можно. На это ужъ есть книги. *Лун.* Гдѣ? Какія? *Стар.* Священные книги, батюшка. Вотъ ихъ-то ты намъ купи, батюшка, сдѣлай милость».

Заводить, затѣмъ, Луповицкій рѣчь о неопрятности крестьянской:

«Посмотри, какія у тебя грязныя руки, вѣдь какая разница съ моими (*сравниваетъ свою руку съ рукою старосты*). Просто даже совѣстно. *Стар.* Кому, батюшка совѣстно? *Лун.* Конечно, тебѣ должно быть совѣстно. *Стар.* Э, батюшка, въ навозѣ возмися, какъ-же быть то? Оттого, батюшка, твои ручки и бѣлы, что наши черны: — ну и на здоровье.

Не увѣнчивается бѣльшимъ успѣхомъ планъ Луповицкаго поднять крестьянскую нравственность посредствомъ награжденія за добрыя дѣла.

«*Луповицкій*. Если кто изъ огня кого-нибудь выхватить, ну тамъ, ну какъ-нибудь, еще поможетъ, ну денегъ дать, — такъ этому я даю кушакъ шелковой, шитый золотомъ, а женщины жемчужныя серьги. Ты опять молчишь. — Не ужъ-то и это не нравится? *Стар.* Вотъ что, батюшка, я тебѣ скажу. Дѣлаетъ человекъ доброе дѣло: вѣдь онъ, батюшка, не изъ награды его дѣлаетъ; такъ ты наградою его обидишь, да и доброе то дѣло ты не добромъ покажешь. — А коли для награды доброе дѣло кто сдѣлалъ, такъ ужъ это какое доброе дѣло? — и награждать-то его не за что».

Такъ-то отбываетъ простой мужичекъ представителя парижской «сцивилизаци» и, пунктъ за пунктомъ, разрушаетъ всю программу либеральнаго барина, такъ что тотъ «совершенно сбитый съ толку» долженъ сказать себѣ: «*Battu, completement battu*. Какъ онъ уменъ, однако, этотъ Антонъ. Не даромъ говорятъ, что народъ русскій имѣетъ умъ, еще-бы! бездну ума».

Но не только предъ умомъ «народа русскаго» приходится преклониться парижскому сцивилизатору. Разыгрывается предъ его глазами такое зрѣлище: собираются его крестьяне на сходку за тѣмъ, чтобы рѣшить, кого сдать въ рекруты. Большинство высказывается за то, чтобы отдать безроднаго парня Андрюху. Но такое рѣшеніе вызываетъ рѣзкій протестъ стараго крестьянина Прохора:

«Вы хотите Андрюху отдать; онъ, дескать, сирота. Такъ это, выходитъ, отдаемъ мы въ солдаты безпомощнаго. Сиротство-то его, выходитъ, мы ему въ вину ставимъ. — Такъ-ли? А? Подумайте. Не грѣхъ-ли это будетъ? Винавать-ли онъ, что сирота? — Что некому за нимъ поплакать, да поскорбѣть: такъ вѣдь онъ и самъ тому не радъ; вѣдь его горе — сиротство-то; а тутъ мы къ горю да еще горе на него навалимъ. — Такъ что-ли? Нѣтъ, братцы; грѣхъ будетъ міру сироту обидѣть; передъ Богомъ грѣхъ; онъ плакаться на насъ Богу будетъ. — Ужъ если нѣтъ у него ни роду, ни племени, некому заступиться, — такъ міръ ему заступникъ. Вотъ по моему какъ».

Слова Прохора производятъ впечатлѣніе. Сходка соглашается, что дѣйствительно «грѣхъ будетъ сироту обидѣть» и рѣшаетъ, что у кого больше сыновей, тотъ и долженъ выставить рекрута. На бѣду оказывается, что больше всего сыновей у любимаго всѣми старосты Антона. Какъ тутъ быть? Какъ тутъ соблюсти справедливость, какъ сдѣлать, чтобы и старосту не обидѣть и вмѣстѣ съ тѣмъ не заставить «помилованіемъ» старосты отдуваться кого-нибудь изъ прочихъ крестьянъ. И вотъ, по совѣту того-же правдолюбца Прохора, сходка постановляетъ купить рекрутскую квитанцію, которая стоитъ ни много, ни мало 800 руб. серебромъ. Съ удивленіемъ узнаетъ объ этомъ рѣшеніи Луповицкій,

который былъ увѣренъ, что отдадутъ Андрея. «Некому заступиться», говоритъ онъ въ изумленіи «такъ міръ заступникъ... mais c'est sublime, c'est beau, ça!» «C'est de la clemence, c'est touchant» говоритъ онъ затѣмъ, по поводу того, что старосту «помиловалъ» міръ: «il est imposant ce міръ. Я сегодня очень доволенъ; сегодня прекрасный для меня день. Міръ познакомилъ меня съ собой своимъ возвышеннымъ, истинно благороднымъ поступкомъ. Я уѣду отсюда съ большимъ почтеніемъ къ народу. Je vous estime, monsieur le peuple».

Таково содержаніе комедіи, повторяемъ еще разъ, очень слабой въ литературномъ отношеніи, но очень удобной для выясненія основныхъ пунктовъ народолобія Константина Аксакова. Въ историко-публицистическихъ статьяхъ Константина Сергѣевича эти пункты изложены расплывчато, туманно, а главное разбросанно и отрывочно, такъ что для полученія полной картины пришлось-бы прибѣгать къ мозаикѣ, здѣсь-же все ясно до схематичности. Сама собою слагается такая формулировка:

1) Народъ не нуждается ни въ какихъ указаніяхъ, въ особенности со стороны нашихъ нахватавшихся верховъ европейской цивилизаціи «культурныхъ людей».

2) У народа есть свое стройное и устойчивое міросозерцаніе, не только вполне пригодное для ежедневной, сѣрой крестьянской жизни, но способное выдержать натискъ міросозерцанія людей, безконечно превосходящихъ мужика образованіемъ и соціальнымъ положеніемъ.

3) Въ частности, у народа есть своя самобытная нравственность и своя, если и не самобытная, то, все-таки, окрашенная самостоятельнымъ пониманіемъ религіозность, на совокупности которыхъ и строятся соціальныя отношенія крестьянской общины.

4) Народная нравственность основана на чувствахъ справедливости. Оба эти чувства народъ никогда не понимаетъ въ формальномъ, математическомъ смыслѣ. Вотъ почему, строго блюдя интересы *всей* общины, онъ, все-таки, смотритъ затѣмъ, чтобы не только интересы меньшинства, но даже интересы отдѣльныхъ личностей не страдали-бы отъ соблюденія мірскихъ выгодъ.

5) Религіозность народа, какъ и нравственность его, не внѣшняя и не показная. Она есть удовлетвореніе внутренняго призыва къ добру.

6) Источникъ нравственности и религіозности народа кроется въ исповѣдуемой имъ православной вѣрѣ. Когда староста Антонъ, пунктъ за пунктомъ, разрушилъ всю «сivilизаціонную» программу своего барина, между «сбитымъ совершенно съ толку» Луновичкинымъ и его собесѣдникомъ произошелъ такой разговоръ:



«*Лун.* Антонъ, ты гдѣ учился? *Стар.* Нигдѣ, батюшка. *Лун.* Грамотѣ умѣешь. *Стар.* Умѣю, батюшка. *Лун.* Что ты читалъ? *Стар.* Церковныя книги, батюшка».

7) Совокупность всего вышесказаннаго создала глубоко-своеобразный правовой, экономическій и нравственный институтъ—крестьявскій «міръ», который есть хранитель истинно-народныхъ традицій и панацея противъ тѣхъ золъ, которыя при иномъ строѣ повели-бы къ цѣлому ряду социаль-ныхъ и индивидуальныхъ несправедливостей.

Вотъ изъ какихъ пунктовъ слагается народолобіе Константина Аксакова, пунктовъ на столько опредѣленно выраженныхъ въ только что разсмотрѣнной нами «комедіи», что они ничего не требуютъ кромѣ констатированія. Можно, конечно, съ ними соглашаться или несоглашаться, можно находить представленія Константина Сергѣевича о свойствахъ народной психологіи фантастичными или, напротивъ того, правильными — это другой вопросъ. Но повторяемъ, въ виду ясности и рельефности (не художественной, а публицистической), съ которою они выражены въ «Князѣ Луповицкомъ», дальнѣйшія поясненія излишни.

На одной только сторонѣ «Князя Луповицкаго» мы считаемъ необходимымъ нѣсколько остановиться. Есть въ этой пьесѣ кое-что, что не сразу бросается въ глаза и требуетъ кое-какихъ разъясненій; разъясненій тѣмъ болѣе необходимыхъ, что дѣло идетъ объ основной чертѣ всего міровоззрѣнія Константина Аксакова. Мы говоримъ о томъ *мжорномъ тонѣ*, въ которомъ написанъ «Князь Луповицкій» и который характеризуетъ не только Константина Аксакова, но и всю славянофильскую школу. Этимъ тономъ Константинъ Аксаковъ отличается не только отъ западниковъ сороковыхъ годовъ, но и отъ народниковъ позднѣйшей формаціи, не менѣе его восторженно относящихся къ складу народной души и къ основамъ народно-общинной жизни. И является у Аксакова этотъ тонъ, потому что *генезисъ* его народолобія не тотъ, что у народолобцевъ противоположнаго лагеря.

Если мы, въ самомъ дѣлѣ, присмотримся къ исторіи западнаго народолобія, намъ не трудно будетъ убѣдиться, что источникъ его кроется въ чувствѣ *жалости* нравственно чуткихъ представителей русскаго культурнаго класса къ бѣдственному положенію мужика и въ чувствѣ *раскаянія*, которое испытывали «сыны народнаго бича» при мысли о своей причастности грѣху вѣковаго угнетенія крѣпостного раба. Когда въ началѣ сороковыхъ годовъ, шедшія къ намъ изъ Франціи «филантропическія», по терминологіи того времени, идеи привели къ необыкновенно яркому пробужденію *общественныхъ* чувствъ и когда

тѣже самые «люди сороковыхъ годовъ», которые всего нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ тридцатыхъ годахъ, только и думали, что объ «абсолютахъ», о «святинѣ искусства», о «вѣчной красотѣ», и тому подобныхъ метафизическихъ тонкостяхъ, теперь до мозга костей прониклись «политикой», вопросъ о народѣ не могъ не стать однимъ изъ центральныхъ вопросовъ времени. Поколѣніе, вся духовная жизнь котораго сосредоточилась на размышленіяхъ о томъ справедливъ или несправедливъ существующій общественный строй, прежде всего стало болѣть душою за «униженныхъ и оскорбленныхъ» вообще и за русскаго крѣпостнаго мужика въ частности. Глашатай этого поколѣнія — «неистовый Висаріонъ», съ тою-же восторженною энергіею, съ которою онъ нѣкогда требовалъ отъ писателей служенія чистому искусству, началъ требовать отъ нихъ опредѣленной общественной тенденціи, подразумѣвая подъ нею, по преимуществу, все ту-же защиту «униженныхъ и оскорбленныхъ» вообще и мужика въ частности. И чутко внимавшіе пламенному искателю истины молодые таланты того времени поддались неотразимому вліянію горячей убѣжденности Бѣлинскаго и, точно сговорившись, почти въ одинъ и тотъ-же годъ, предстали предъ изумленною публикою съ рядомъ превосходныхъ произведеній, въ основѣ которыхъ лежали самыя широкія симпатіи къ загнанному простолудину. Явился Григоровичъ съ «Деревней» и «Антономъ Горемыкой», въ которыхъ впервые былъ показанъ человѣкъ въ крѣпостномъ мужикѣ, явился Тургеневъ съ «Записками охотника», въ которыхъ то-же желаніе очеловѣчить мужика было проведено съ еще большею теплотою, явились первыя стихотворенія на народныя темы Некрасова, бросившаго подъ новымъ вліяніемъ прежніе «мечты и звуки» и посвятившаго отнынѣ свою музу народнымъ *страданіямъ* и психологіи народной души.

И такъ, желаніе выяснить, что крѣпостной рабъ есть тоже человѣкъ и что, слѣдовательно, его страданія должны быть облегчены — вотъ на чемъ зиждется народолобіе писателей школы Бѣлинскаго. Но именно потому-то въ ихъ произведеніяхъ и не могло быть того мажорнаго тона, того изображенія народа бодрымъ и полнымъ сознанія своихъ внутреннихъ силъ, которое мы встрѣчаемъ въ произведеніяхъ славянофильскаго направленія.

Правда, могло быть негодованіе, но такъ какъ этому мѣшали цензурныя условія, то въ результатъ и получилось, что почти всѣ произведенія изъ народной жизни, вышедшія изъ подъ пера людей прогрессивнаго лагеря 40-хъ годовъ, написаны въ гуманно-сострадающемъ тонѣ, цѣль котораго вызвать и въ читателѣ состраданіе къ крестьянской неволѣ.

Изъ діаметрально-противоположнаго источника вытекло народолобіе авянофиловъ или, чтобы держаться ближе предмета настоящей статьи, родолобіе Константина Аксакова. Если Тургеневу, Григоровичу, екрасову мужикъ былъ близокъ, потому что они въ немъ видѣли *ловѣка*, и притомъ челоѣка, нуждающагося въ сочувствіи и помощи,

Константину Аксакову мужикъ былъ дорогъ, главнымъ образомъ, къ хранитель «истинно-русскихъ» традицій. Не потому любилъ Константинъ Аксаковъ мужика, что мужикъ нашъ меньшій братъ, и потому лженъ имѣть такое-же мѣсто за столомъ жизненнаго пиршества, какъ мы сами, а потому, что онъ видѣлъ въ мужикѣ живой обломокъ рогого ему древне-русскаго быта. И вотъ почему, совершенно закрывъ глаза на реальную дѣйствительность и на тѣ печальныя условія, еди которыхъ протекла жизнь крѣпостнаго мужика, онъ изображалъ

въ такихъ оптимистическихъ краскахъ, въ такомъ мажорномъ тонѣ, о иностранецъ напрімѣръ, который, не зная другихъ произведеній, ісующихъ крѣпостной бытъ, захотѣлъ-бы по «Князю Луповицкому»,

и по остальнымъ писаніямъ Константина Аксакова составить себѣ едставленіе о крестьянской жизни въ эпоху крѣпостнаго права, інесъ-бы изъ чтенія сочиненій разсматриваемаго нами теперь писателя мое розовое впечатлѣніе. Такъ, въ «Князѣ Луповицкомъ» всѣ кре- яне очень зажиточны и въ порывѣ великодушія даютъ 800 рублей, въ которыхъ 100 даетъ староста, представляющій собою, замѣтьте, не ычный типъ ворюги-старосты, обкрадывающаго барина, выжимающаго къ изъ мужика и потому имѣющаго въ кубышлѣ не малую толику грабленныхъ денегъ, а, напротивъ того, являющій изъ себя челоѣка ісоко-честнаго и, слѣдовательно, вполне нормальнымъ путемъ нажив- го свой достатокъ. Когда еще неузнанный своими крестьянами Лупо- цкій стороною спрашиваетъ одну изъ попавшихся ему бабъ, какъ жи- тся мужикамъ его деревни, она ему говоритъ: «намъ грѣхъ Бога гнѣ- ть, намъ хорошо». Словомъ, настоящая Аркадія. И еслибы мы изъ еобщихъ отзывовъ друзей и недруговъ не знали-бы, что Константинъ асаковъ былъ челоѣкъ высоко-идеальнаго склада характера, весь го- вшій святымъ огнемъ стремленія къ истинѣ, то всѣ эти усилія выста- гь черное бѣлымъ и ликовать тамъ, гдѣ у другихъ вырывались стоны аянія, можно было-бы причислить къ тому пошлomu квіетизму, кото- й дѣлалъ столь отвратительнымъ для чуткихъ людей 40-хъ гг. слово- віе Булгаринныхъ и Гречей. Но именно потому, что сопоставленіе ихъ именъ было-бы глубокимъ оскорбленіемъ для чистой памяти Кон- антина Сергѣевича, тутъ и не можетъ быть рѣчи о сколько-нибудь на- ренномъ квіетизмѣ и умышленномъ закрываніи глазъ. Нѣтъ, все дѣло тутъ томъ, что упрекая другихъ въ кабинетности и незнаніи народа, Констан-

тинъ Аксаковъ, какъ улитка прожившій всю свою жизнь въ раковинѣ отцовскаго дома, самъ болѣе другихъ былъ въ этомъ повиненъ и считалъ «знаніемъ» народа изученіе былинь Владимірова цикла и летописей. Живые-же люди, съ которыми ему пришлось водить дружбу послѣ разрыва съ кружкомъ Станкевича и Бѣлинскаго, всѣ эти Хомяковы, Самарины, Кирѣевскіе, наконецъ собственный отецъ его были люди очень богатые, не имѣющіе рѣшительно никакой надобности сколько-нибудь дурно обращаться со своими крестьянами. Если мы вспомнимъ съ какимъ добродушіемъ относится Сергѣй Тимофеевичъ къ крѣпостному праву, то намъ станетъ вполне понятнымъ, что и въ сынѣ его, развѣ онъ жизни не зналъ, только теоретическіе импульсы могли создать иное, болѣе озлобленное отношеніе. Но именно теоретическіе-то импульсы и направляли его на иные пути борьбы. Тѣ импульсы, которые вдохновляли бывшихъ друзей Константина Сергѣевича на возможно-рѣзкій протестъ противъ темныхъ сторонъ крѣпостнаго права, для него были несимпатичны уже въ источникѣ своемъ, потому что помимо того, что они шли съ запада, они говорили о враждѣ и «фрондерствѣ», столь не любимыхъ имъ. Свое-же общее міросозерцаніе и складъ восторженной натуры гнули въ сторону усматриванія положительныхъ сторонъ. Конечно, это не умаляло степени нелюбви Константина Сергѣевича къ крѣпостному праву, въ ненависти къ которому онъ едва-ли уступалъ кому-бы то ни было. Но со стороны-то, для читателя-то, получалось очень странное впечатлѣніе, получался тотъ совершенно неумѣстный мажорный тонъ, то идиллическое изображеніе крѣпостнаго люда, по поводу котораго каждый крѣпостникъ и рабовладѣлецъ могъ сказать: зачѣмъ отмѣнять крѣпостное право, когда при немъ народу такъ хорошо живется.

Такимъ образомъ по главному пункту, въ которомъ могло практически сказаться народолюбіе человека 40-хъ годовъ, Константинъ Аксаковъ проявилъ какой-то академическій холодъ, совершенно не вязавшійся съ общимъ, горячимъ складомъ его личнаго и писательскаго темперамента. Онъ, который произнесъ въ теченіи своей литературной дѣятельности такъ много негодующихъ словъ по адресу людей и понятій, всего только повинныхъ въ «обезьянничаніи» европейскихъ «шаблоновъ», болѣе чѣмъ рѣдко говорилъ о бѣдности и припавженности мужика. Предпочитая дѣйствовать на пользу народа изображеніемъ его высокихъ нравственныхъ и умственныхъ качествъ, онъ весь уходилъ въ панегирическіе дифирамбы его историческому прошлому и современному бодрому самосознанію. Но не имѣетъ дифирамбъ такого доступа къ сердцу читателя, какъ слово состраданія и сожалѣнія, и вотъ почему народолюбіе «оторванныхъ» отъ почвы западниковъ было практически плодотворнѣе, чѣмъ на-

родолюбіе одѣвшагося въ мурмолку Константина Сергѣевича. Эти «оторванные» люди получили величайшую награду, какая только можетъ быть для писателя — ихъ произведенія дали огромный толчокъ освобожденію народа изъ подъ вѣковаго гнета. Все русское общество, начиная съ Императора Александра II, именно на Тургеневѣ, Григоровичѣ и частью на Некрасовѣ, воспитало свое отвращеніе къ крѣпостному праву, а дифирамбы Константина Аксакова были въ свое время извѣстны его друзьямъ и журналистамъ, а теперь историкамъ литературы.

---

Сформулировавши на стр. 238 основные пункты народолюбія Константина Аксакова и давши, затѣмъ, характеристику общаго тона этого народолюбія, мы ознакомили читателя съ одною изъ наиболѣе существенныхъ сторонъ духовной фیزیономіи разсматриваемаго нами писателя. Перейдемъ теперь къ другимъ руководящимъ идеямъ его и къ другимъ родамъ литературной дѣятельности, въ которыхъ разбрасывавшійся во всѣ стороны Константинъ Сергѣевичъ упражнялъ свое разнообразное творчество и къ которымъ примѣнялъ свои обширныя и разнообразные познанія. Такъ великъ былъ пылъ этого пламеннаго искателя истины и такъ стремителенъ напоръ переполнявшихъ его чувствъ, что онъ въ теченіи 25 лѣтъ своихъ научно-литературныхъ занятій не могъ сконцентрироваться на чемъ-нибудь одномъ. Стихи, драмы, критика, исторія вообще, исторія литературы въ частности, публицистика, филологія, все это шло въ перемежку и все это интересовало автора не само по себѣ, а какъ средство пропагандировать свои общественно-политическіе взгляды.

Въ хронологическомъ порядкѣ Константинъ Сергѣевичъ послѣ «изящной словесности» раньше другого сталъ работать на поприщѣ критики, начавъ съ мелкихъ рецензій въ «Моск. Наблюдателѣ», редакціею котораго въ концѣ 30-хъ годовъ завѣдывалъ кружокъ Станкевича. Въ 1842 г. онъ издаетъ небольшую брошюру о «Мертвыхъ Душахъ». Самой брошюры, ставшей библіографическою рѣдкостью, намъ, къ сожалѣнію, не удалось видѣть<sup>1)</sup>, но о ней даютъ весьма полное понятіе двѣ посвященные ей статейки Бѣлинскаго и сердитый отвѣтъ на нихъ, напечатанный задѣтымъ Константиномъ Аксаковымъ въ «Москвитянинѣ» 1842 г. (№ 9). Впрочемъ, весь этотъ incident любопытенъ не столько самъ по себѣ,

---

<sup>1)</sup> Ея нѣтъ даже въ Публичной Библіотекѣ.

сколько для характеристики взаимныхъ отношеній полемизировавшихъ. Недавніе горячіе друзья обмѣнивались такими колкостями, что, со стороны глядя, трудно было допустить мысль, что еще какихъ-нибудь два года раньше противники души не чаяли другъ въ другѣ. Да и самый объектъ спора — черезчуръ восторженное отношеніе Константина Аксакова къ Гоголю довольно удивителенъ для всякаго знающаго, что именно въ кружкѣ Бѣлинскаго и зародилось пламенное «гоголефильство» автора брошюры. Но и то сказать, «гоголефильство» «гоголефильству» рознь. Если у Бѣлинскаго хватило мужества такъ таки *en toutes lettres* написать, что Гоголь гений, и этимъ смѣлымъ утвержденіемъ поднять цѣлую бурю насмѣшекъ со стороны вліятельныхъ тогда литературныхъ старовѣровъ, находившихъ, что Гоголь есть ничто иное, какъ русскій Поль-де-Кокъ, то въ свою очередь и самъ Бѣлинскій не могъ удержаться отъ насмѣшекъ, когда незнавшій удержу въ своихъ симпатіяхъ Константинъ Сергѣевичъ написалъ, что въ «Мертвыхъ Душахъ» воскресаешь древній эпосъ и что по «акту творчества» рядомъ съ Гоголемъ могутъ быть поставлены только Гомеръ и Шекспиръ.

О внѣшней формѣ восторженного по содержанію панегирика Бѣлинскій отзывался такимъ образомъ:

«Брошюра г. Константина Аксакова вся состоитъ изъ сухихъ, абстрактныхъ построеній, лишенныхъ всякой жизненности, чуждыхъ всякаго непосредственнаго созерцанія и, поэтому, въ ней нѣтъ ни одной яркой мысли, ни одного теплаго, задушевнаго слова, которыми ознаменовываются первыя и даже самыя неудачныя попытки талантливыхъ и пылкихъ молодыхъ людей, и потому-же въ ея изложеніи видна какая-то вялость, расплывчатость, апатія, неопредѣленность и сбивчивость».

Зная высокій нравственный обликъ Бѣлинскаго, невозможно даже на одну минуту допустить, чтобы этотъ отзывъ былъ продиктованъ чѣмъ-нибудь инымъ, кромѣ искренняго желанія дать читателю понятіе о чистолитературной сторонѣ брошюрки. Самый-же фактъ совершеннаго несоотвѣтствія вялой формы и восторженного содержанія можно объяснить отчасти тѣмъ, что, какъ мы уже отмѣтили разъ, *нафосъ мысли и чувства* вообще не соотвѣтствовалъ въ произведеніяхъ Константина Аксакова *нафосу изложенія*, а еще болѣе тѣмъ, что брошюрка, судя по выдержкамъ, приведеннымъ у Бѣлинскаго, писана на томъ малопонятномъ и донельзя путанномъ гегеліанскомъ жаргонѣ, который одинъ остроумный московскій профессоръ 40-хъ годовъ называлъ «птичьимъ языкомъ». Этотъ «птичій языкъ» портилъ статьи даже такого блестящаго стилиста, какъ авторъ «Кто виноватъ», который самъ въ слѣдствіи добродушно смѣялся надъ слогомъ своихъ гегеліанскихъ мудрствованій. Читатель помнитъ,



конечно, какъ страсть всюду видѣть подтвержденіе гегеліанскихъ тезисовъ доходила у членовъ кружка Станкевича до того, что «человѣкъ, который шелъ гулять въ Сокольники, шелъ для того, чтобы отдаваться пантеистическому чувству своего единства съ космосомъ; и если ему попадался по дорогѣ какой-нибудь солдатъ подъ хмѣлькомъ, или баба, вступавшая въ разговоръ, философъ не просто говорилъ съ ними, но опредѣлялъ субстанцію народности въ ея непосредственномъ и случайномъ явленіи». Брошюрка К. Аксакова, даже въ тѣхъ только частяхъ, которыя приведены у Бѣлинскаго, написана точно нарочно для того, чтобы иллюстрировать эту характеристику. Такъ, между прочимъ, по «птичьей» терминологіи юнаго гегеліанца выходило, что любя ѣзду на тройкахъ, Чичиковъ не просто любилъ скорую ѣзду, а сливался въ это время съ субстанціей русскаго народа, тоже любящаго ѣзду на тройкахъ.

Пять лѣтъ спустя — въ «Москов. Сборникѣ» 1847 г. Константинъ Сергѣевичъ выступаетъ подъ псевдонимомъ *Имрека* съ тремя критическими статьями болѣе виднаго литературнаго значенія. Съ первой изъ нихъ, гдѣ авторъ въ лицѣ князя Одоевскаго напустился на всѣхъ «оторванныхъ» отъ народа интеллигентовъ вообще, мы уже знакомы. Вторая посвящена «Опыту исторіи русской литературы» извѣстнаго въ свое время ученаго Никитенко и вся состоитъ изъ очень грубыхъ выхонокъ противъ петербургскаго профессора, болѣе всего провинившагся предъ рецензентомъ своимъ пренебрежительнымъ отношеніемъ къ допетровской старинѣ. Жестоко ему достается за одно мѣсто, гдѣ онъ говорилъ о «звѣрскихъ брадатыхъ лицахъ» стрѣльцовъ. Но самое большое негодованіе критика возбудила одна тирада Никитенко, защищающая Петровскую ломку такими доводами: «что-за важность, еслибы даже для облегченія по этой дорогѣ пришлось бросить нѣкоторыя изъ старинныхъ привычекъ, надѣть новое платье, выбрить бороду, пить для подкрѣпленія силъ чай и кофе вмѣсто охмѣляющаго питья, отдыхать отъ трудовъ въ опрятныхъ и удобныхъ домахъ, вмѣсто дымныхъ логовищъ».

«Логовищъ!» съ негодованіемъ восклицаетъ критикъ по поводу это дѣйствительно довольно-таки бессмысленной тирады. «Мѣсто, гдѣ живетъ дикій звѣрь! Такъ называетъ г. Никитенко наши крестьянскія избы! Ибо ни къ чему другому не могутъ относиться его слова. Если онъ говоритъ про прошедшее, то бояре и прежде Петра не жилали въ дымныхъ палатахъ; а наши бѣдныя дымныя избы носятъ на себѣ и теперь весь отпечатокъ древней Руси; и такъ, только къ нимъ могутъ относиться эти изумительныя слова. Но оставя въ сторонѣ такую нѣжность выраженія, которую видно допускаетъ просвѣщенный и гуманный европеецъ г. автора, спросимъ: развѣ это зависитъ отъ выбора — опрятный и удобный домъ? Развѣ нѣтъ тутъ матеріальныхъ условій богатства? Развѣ не согласился-бы всякій промѣнять дымную избу на избу (или домъ), по-

строенную опрятно и удобно?—Кажется это не нужно доказывать. Налагать же упрекъ бѣдности на народъ, который живетъ въ дымныхъ логовищахъ, какъ имѣлъ духъ сказать г. Никитенко — это невыносимо».

Вотъ какую ноту взялъ вознегодовавшій критикъ въ пылу полемики. Мало она имѣетъ общаго съ тѣмъ мажорнымъ тономъ, который составляетъ главную особенность большинства другихъ писаній Константина Сергѣевича, трактующихъ о народѣ. Но это-то и доказываетъ справедливость сказаннаго нами выше по поводу народолюбія рассматриваемаго нами писателя, это-то и доказываетъ, что онъ неменьше западниковъ скорбѣлъ о бѣдности народной, но только класть жалость въ основу своего народолюбія, какъ дѣлали западники, мѣшала ему доктрина, по которой не жалѣть должны мы народъ, а, напротивъ того, завидовать ему и поучаться у него.

Третья статья Имрека — Аксакова въ «Моск. Сборн.» разбираетъ изданный Некрасовымъ «Петербургскій Сборникъ», въ составъ котораго, какъ извѣстно, входили произведенія почти всѣхъ представителей тогдашней молодой прогрессивной литературы. Не любилъ ихъ Константинъ Сергѣевичъ, очень не любилъ. И все за ту-же «оторванность» отъ народа. Больше всего, впрочемъ, досталось Достоевскому за «Бѣдныхъ людей» и «Двойника», въ которыхъ критикъ видѣлъ неудачное подражаніе Гоголю. Попадо и Тургеневу, по мнѣнію критика пишущему «постоянно плоше и плоше». Поэму Майкова «Двѣ судьбы» Имрекъ «прочелъ съ непріятнымъ и грустнымъ чувствомъ». Что-же касается статьи Бѣлинскаго о русской литературѣ, то въ ней петербургскій критикъ «обнаружилъ невѣжество» и въ общемъ его статья есть «болтовня, повтореніе столько разъ повторявшейся болтовни о русской литературѣ, болтовни, которую встрѣчали мы въ Отечественныхъ Запискахъ».

Впрочемъ, не одно только осужденіе вызывали «петербургскіе» литераторы въ Имрекѣ. Такъ какъ вражда къ нимъ была въ московской критикѣ исключительно идейная, безъ малѣйшаго оттѣнка чего-нибудь личнаго, то всякая черточка въ литературной дѣятельности противниковъ, сколько-нибудь симпатичная Константину Сергѣевичу и совпадающая съ основами его общественно-политическаго міросозерцанія, встрѣчала съ его стороны самое горячее одобреніе. Такъ, статью Искандера онъ причислилъ къ «числу умныхъ, замѣчательныхъ», и за то причислилъ, что она очень рѣзко бичевала ту условную ложь, которая у насъ въ обществѣ считается признакомъ благовоспитанности и которую, какъ читатель, вѣроятно, помнитъ изъ приведенныхъ выше воспоминаній г. Бицына, Константинъ Аксаковъ ненавидѣлъ всѣми силами своей не выносившей никакихъ компромиссовъ чистой души.

Удѣлилъ Имрекъ нѣсколько сочувственныхъ строкъ и стихотворенію Некрасова «Въ дорогѣ», гдѣ такъ симпатично обрисованъ ямщикъ, несчастный въ своемъ неравномъ бракѣ съ крестьянкой, получившей барское воспитаніе. Но въ рѣшительный восторгъ привелъ его своимъ первымъ отрывкомъ изъ «Записокъ Охотника» Тургеневъ. Только что отдѣлавъ его самымъ немилосерднымъ образомъ за тѣ произведенія, которыми Тургеневъ началъ свою писательскую карьеру, Имрекъ тутъ-же поставилъ звѣздочку и въ примѣчаніи написалъ:

«Мы должны указать на появившійся въ 1 № «Современника» превосходный рассказъ г. Тургенева *Хорь и Калинычъ*. Вотъ, что значитъ прикоснуться къ землѣ и къ народу: въ мигъ дается сила! Пока г. Тургеневъ толковалъ о своихъ скучныхъ любвяхъ, да разныхъ апатіяхъ, о своемъ эгоизмѣ, — все выходило вяло и безталантно; но онъ прикоснулся къ народу, прикоснулся къ нему съ участіемъ и сочувствіемъ и посмотрите, какъ хорошъ его рассказъ! Талантъ, таившійся въ сочинителѣ, скрывавшійся во все время, пока онъ силился увѣрить другихъ и себя въ отвлеченныхъ и потому небывалыхъ состояніяхъ души, этотъ талантъ въ мигъ обнаружился и какъ сильно и прекрасно, когда онъ заговорилъ о другомъ. Всѣ отдадутъ ему справедливость: по крайней мѣрѣ мы спѣшимъ сдѣлать это. Дай Богъ г. Тургеневу продолжать по этой дорогѣ».

Но всего обстоятельнѣе изложилъ Константинъ Сергѣевичъ свой взглядъ на нашу литературу вообще и на писателей эпохи 40-хъ и 50-хъ гг. въ частности въ обширномъ «Обозрѣніи современной литературы», напечатанномъ въ «Русской Бесѣдѣ» 1857 г. Обозрѣніе состоитъ изъ небольшихъ замѣчаній чисто-литературнаго свойства, высказанныхъ по поводу отдѣльныхъ произведеній, только-что тогда появившихся, и изъ оцѣнокъ общихъ, которыя даютъ намъ возможность формулировать дальнѣйшіе пункты міросозерцанія рассматриваемаго нами писателя.

Что касается отдѣльныхъ замѣчаній чисто литературнаго свойства, то нельзя сказать, чтобы онѣ отличались особенною тонкостью и глубиной. Мѣстами-же критикъ доходитъ даже до большихъ безвкусицъ. Такъ, находя, что плеяда поэтовъ сороковыхъ и пятидесятихъ годовъ, т. е. Тютчевъ, Фетъ, Полонскій, Майковъ, Некрасовъ, Мей, Щербина представляютъ собою сравнительный упадокъ русской поэзіи, онъ кого-же изъ оставшихся въ живыхъ представителей «прошедшей эпохи стихотворства» противопоставляетъ имъ въ назиданіе? «Лира Жуковскаго» говоритъ онъ «еще недавно звучала гармонически съ береговъ Рейна,

замысловатые, и подь часъ полные чувства, стихи  
и кolkie стихи М. Дмитріева, или по своему нѣ-  
стихи (С. Глинки». Чтобы не очень отвлекаться въ  
труска въ требующее тщательности разсмотрѣніе  
нѣсколько «замысловатые» стихи Вяземскаго и произ-  
дѣла жизни Жуковскаго значительнѣе произведеній  
поэтовъ плесды 40-хъ и 50-хъ годовъ. Но серь-  
имъ какого-нибудь Оедора Глинку или бездар-  
Дмитріева, про котораго Соболевскій такъ вѣрно сказалъ

Онъ камеръ-юнкеръ при дворѣ  
И камердинеръ на Парнаскѣ

и озакусица.

дѣлаетъ также о тонкости пониманія такая характе-  
ристической манеры Тургенева: «У г. Тургенева, собственно  
не касающихся крестьянскаго быта, развилась чрезмѣр-  
ность въ описаніяхъ: такъ и видно, что авторъ не прямо  
на предметъ и на человека, а *наблюдаетъ и списываетъ*.  
(Аксакова). Онъ чуть не сосчитываетъ жилки на щекахъ, во-  
ровняхъ». «Жажда быть вѣрнымъ дѣйствительности» говорить  
мѣстѣ критикъ *«доходитъ чисто до цинизма у г. Турге-*  
*Не всего страннѣе читать слѣдующій упрекъ Тургеневу:*

*Колосовъ* еще весь проникнутъ тѣмъ лермонтовскимъ направленіемъ,  
подъ ложнымъ видомъ будто-бы силы скрываетъ только совершенное без-  
самый сухой эгоизмъ и крайнее безстыдство: эта сила—вещь весьма де-  
какъ скоро бороться не съ чѣмъ. Повѣсть «Три портрета», самымъ воз-  
и оскорбительнымъ образомъ выражаетъ то-же направленіе. *Изъ*  
*Тургеневу, мы-бы не желали видѣть этой повѣсти въ печати».*

Желаніе по истинѣ удивительное! Выходить, такимъ образомъ, что  
авторъ виноватъ, если выведенныя имъ лица неспмпатичны. Всякій, кто  
читать «Три портрета» тотъ помнить, конечно, какую они даютъ релье-  
фную картину прошлаго, и именно то, что Аксаковъ изъ повѣсти по-  
оринулъ матеріаль для сдѣланной выше (и совершенно правильно) ха-  
рактеристики людей печоринскаго склада, именно это-то и показываетъ,  
какъ художникъ, Тургеневъ исполнилъ свою задачу выпукло и  
для полной послѣдовательности критику слѣдовало-бы желать «не  
въ печати» и «Героя нашего времени», гдѣ впервые выведенъ  
известный для него «сухой эгоизмъ», скрывающійся подъ «видомъ  
и т.д.».

Чтобы покончить съ чисто-литературными вопросами рассматриваемой статьи, мы должны отмѣтить въ ней одну подробность, на которую, на сколько намъ извѣстно, до сихъ поръ не было обращено вниманія и которая, однако, весьма любопытна для исторіи нашихъ литературныхъ теченій.

Уже при разборѣ стихотвореній Константина Аксакова было сказано, что враждебная идеямъ 60-хъ годовъ часть журналистики любила и любитъ подчеркивать, что такъ называемая «гражданская поэзія», отодвигающая на второй планъ непосредственно-художественныя цѣли, введена въ русскую литературу Некрасовымъ и прогрессивною критикою Добролюбова и Писарева. Утвержденіе это мы находили только на половину вѣрнымъ, доказывая, что если присмотрѣться къ славянофильской поэзіи, то не трудно убѣдиться, что въ лицѣ наиболее даровитыхъ представителей своихъ она задолго до движенія 60-хъ годовъ рѣшительно отвергла завѣтъ Пушкина быть поэзіей «звуковъ сладкихъ и молитвъ» и всецѣло посвящала себя «житейскимъ волненіямъ» и «битвамъ».

Въ рассматриваемой статьѣ мы находимъ теоретическое обоснованіе такого пониманія поэзіи и даже прямое провозглашеніе тенденціозности:

«Въ наше время» говоритъ Константинъ Аксаковъ, «поэтическое произведеніе, хотя написанное съ талантомъ (ибо таланты всегда возможны) можетъ быть только средствомъ, однимъ изъ способовъ для изображенія той или другой мысли. Извѣстенъ анекдотъ объ математикѣ, который, выслушавъ изящное произведеніе, спросилъ: *что этимъ доказывается?* Какъ ни страненъ этотъ вопросъ въ приведенномъ случаѣ, но есть эпохи въ жизни народной, когда при всякомъ, даже поэтическомъ, произведеніи, является вопросъ: что этимъ доказывается? Таковы эпохи исканій, изслѣдованій, трудовыя эпохи постиженія и рѣшенія общихъ вопросовъ. Такова наша эпоха» (стр. 15).

Это общее воззрѣніе критика легло въ основу отдѣльныхъ характеристикъ его. Такъ къ Фету онъ относится насмѣшливо:

«любовь, любовь, любовь; милая, милая и милая: вотъ что на всѣ лады, не уставая, воспѣваетъ г. Фетъ».

Столь-же мало удовлетворяетъ его Мей, хотя онъ отмѣчаетъ у него «звучный прекрасный стихъ». Въ антологическихъ стихотвореніяхъ Щербинны, которыми такъ восхищались эстетики 40-хъ и 50-хъ годовъ, онъ видитъ только «излишество» сочувствія къ древнему міру. По поводу-же «Губернскихъ Очерковъ», которые кажутся Константину Сергѣевичу «не произведеніемъ искусства, а ораторскою рѣчью» онъ говоритъ:

«И въ добрый часъ! намъ нужны такія рѣчи. Сочиненія г. Щедрина имѣютъ общественный интересъ—и вотъ главная причина ихъ успѣха! мы говорили ужъ

какъ важенъ общественный элементъ въ Россіи, и то, что это существенный элементъ литературы нашей. Законное негодованіе, съ которымъ представлены всѣ общественныя искаженія, слышное даже тамъ, гдѣ авторъ повидимому въ сторонѣ, не можетъ не находить сочувствія во всѣхъ хорошихъ людяхъ и въ цѣломъ обществѣ успѣхъ «Губернскихъ очерковъ» есть утѣшительное явленіе» (стр. 36).

Если вспомнить, что всѣ только-что приведенныя нами выдержки относятся къ началу 1857 г., то въ представленія наши объ исторіи народненія на Руси утилитарнаго взгляда на искусство должна быть внесена важная поправка. Принято считать основателемъ публицистической критики въ русской литературѣ Добролюбова и продолжателемъ его Писарева. Такъ оно дѣйствительно и есть, потому что та часть русскаго общества, которая усвоила себѣ утилитарный взглядъ на искусство, вычитала его именно въ пользовавшихся огромною популярностью статьяхъ Добролюбова и Писарева, а никакъ не у Константина Аксакова, статьи котораго читались самымъ незначительнымъ въ тѣ годы кружкомъ адептовъ славянофильства. Въ частности, Фетъ былъ свергнутъ съ пьедестала не насмѣшливымъ отношеніемъ критики «Русской Бесѣды», а вышучиваніемъ критика «Русскаго Слова». Такимъ образомъ, фактически К. Аксаковъ весьма мало причастенъ дѣлу разрушенія старыхъ эстетическихъ понятій. Но такъ какъ писателя можно осуждать или восхвалять исключительно по его намѣреніямъ, а не по тому, нашлись-ли люди, которые вняли его проповѣди, то послѣ приведенныхъ выписокъ всѣ, которые ставятъ насажденіе утилитарнаго взгляда на искусство въ вину Добролюбову и Писареву, должны не забывать въ своихъ діатрибахъ и главаря славянофильства—Константина Сергѣевича Аксакова. Хронологически онъ раньше провозгласилъ ту теорію служебнаго значенія искусства, которою знаменуется эпоха конца 50-хъ и начала 60-хъ годовъ.

И не только раньше, но отчасти и *рѣзче*, по крайней мѣрѣ сравнительно съ Добролюбовымъ. Добролюбовъ только внутреннимъ смысломъ своихъ статей доказывалъ, что больше всего слѣдуетъ цѣнить въ литературныхъ произведеніяхъ ихъ общественное значеніе, но такъ таки прямо написать, что «общественный элементъ есть существенный въ литературѣ нашей», какъ это написалъ Конст. Аксаковъ, или сочувствовать математикѣ, который требовалъ, чтобы произведеніе искусства что-нибудь «доказывало», до такого ясно выраженнаго утилитаризма авторъ «Темнаго Царства» не доходилъ.

Что касается общихъ взглядовъ Константина Аксакова на русскую литературу, то они прежде всего заключаются въ бичеваніи подражательности нашей письменности. Начало этой подражательности онъ почему-то ведетъ исключительно отъ Петра, хотя ему-ли, какъ знатоку



исторіи русской литературы, было не знать, какую первенствующую роль игралъ элементъ подражательности въ нашей допетровской словесности, чуть-ли не на половину состоявшей изъ прямыхъ переводовъ и передѣлокъ иностранныхъ образцовъ. Въ исторіи «легкаго и веселаго труда подражанія» и въ ходѣ «глотанія готовой, чужими руками изготовленной умственной пищи», въ чемъ повинны «впрочемъ, только верхніе классы», К. Аксаковъ усматриваетъ два періода — до и послѣ Карамзинскій. Въ первомъ мы подражали западно-европейскому классицизму, который «былъ въ свою очередь безжизненное поклоненіе древнему міру», и такъ какъ «эта классическая литература Европы, подражая древнему міру, уже лишенному жизни была неподвижна», то и «наша послушная литература, вдвойнѣ подражательная, была въ ту эпоху тоже неподвижна». Карамзинъ «уничтожилъ это двойственное подражаніе и предложилъ лучше подражать самой Европѣ. Тяжесть двойныхъ оковъ была крайне неудобна и съ радостью вняла наша литература гласу новаго дѣателя, новаго подражателя. Съ этой эпохи, съ Карамзина, литература наша, на оборотъ, сдѣлалась подвижна въ высшей степени, ибо элементъ подражанія былъ не классицизмъ европейскій, а сама западная Европа, въ совокупности всѣхъ своихъ народовъ. Подражать было здѣсь гораздо легче, пріятнѣе и интереснѣе, — и вотъ дѣло пошло живѣе. Переимчивость составила съ этихъ поръ характеристику нашей литературы». Но тутъ-то и кроется источникъ ея крупнѣйшихъ недостатковъ. «Достаточно этой быстроты переменъ для того, чтобы оцѣнить и понять смыслъ и достоинство нашей словесной дѣятельности. Мы знаемъ, что серьезный и самобытный ходъ иначе движется, что, при глубинѣ общаго основанія, не легко отдѣляются отъ одного убѣжденія и принимаютъ другое. Но литература наша собраніе чужихъ формъ, разныхъ отголосковъ, и только. Вотъ почему такъ быстро мѣняются формы, не утвержденныя на прочной мысли; вотъ почему безпрестанно переливаются отсвѣты и отблески, лишенные собственнаго свѣта и блеска. Таланты, разумѣется, у насъ есть; но мы говоримъ не объ отдѣльныхъ талантахъ, а объ общемъ ходѣ литературы, котораго не измѣняютъ и таланты». Представляя затѣмъ перечень литературныхъ направленій послѣднихъ десятилѣтій, критикъ говоритъ: «почти не стоитъ нападать на произведенія того или другаго литературнаго направленія или школы: не имѣя поддержки внутри, онѣ падаютъ собственнымъ безсиліемъ, собственнымъ истощеніемъ». Для современной ему литературы Аксаковъ не дѣлаетъ исключенія. Онъ убѣжденъ, «что и современная ложь ея не замедлитъ обнаружиться и исчезнуть, и если погодить критиковать, то какъ разъ и критиковать опоздаешь, ибо все падетъ само собою».

Но если русская литература полна «лжи», если она «безплодна», какъ увѣряетъ критикъ, то что-же нужно сдѣлать для того, чтобы лживыя и безплодныя теченія замѣнились теченіями болѣе плодотворными?

На всѣ эти вопросы статья, какъ она ни обширна и детальна, прямого отвѣта не даетъ. Какъ и всѣ славянофильскія писанія, статья богата негодованіемъ и критикою, но въ положительной части своей, въ начертаніи программы практической дѣятельности, не идетъ дальше самыхъ общихъ и потому совершенно неопредѣленныхъ указаній. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ, даже при полномъ желаніи послѣдовать указанію, назвать таковымъ слѣдующее мѣсто, хотя оно еще самое опредѣленное во всей статьѣ. Критикъ отмѣчаетъ, что мы всегда жили «чужимъ заемнымъ умомъ» и только теперь наплись люди, т. е. славянофилы, которые «догадались, что это не жизнь». «Но гдѣ-же жизнь»? задаетъ вопросъ пророкъ «догадавшагося» направленія?

«Этотъ вопросъ, эта потребность, а слѣдовательно и возможность жизни, жизни настоящей, самобытной, въ насъ пробудилась. Вмеѣстѣ съ тѣмъ, какъ-бы въ отвѣтъ на вопросъ, вниманіе наше обратилось ко всѣмъ самобытнымъ проявленіямъ русской жизни, къ древней исторіи, къ обычаямъ народнымъ, къ устройству народной общественности, къ языку, ко всему, въ чемъ высказывается Русь. Хотя и здѣсь различны точки зрѣнія, хотя подражательный взглядъ и здѣсь еще думаетъ удержаться, но уже образовалось цѣлое направленіе, въ сущности очень простое, направленіе, основанное на томъ, что русскимъ надо быть русскими, другими словами, что *безъ самостоятельности умственной и жизненной — все ложно*: (курсивъ автора). Если самостоятельности въ насъ нѣтъ и быть не можетъ, то подобная истина для насъ бесполезна и насъ не возстановитъ духовно. Если-же у насъ есть самостоятельность и только лишь подавлена и спитъ, то достаточно сознанія въ ея необходимости, чтобы она пробудилась сама. Поднять огромный вопросъ для русскихъ людей, вопросъ: быть или не быть? Быть-же не собою — для человѣка не значитъ быть».

Можно-ли, повторяемъ, извлечь какое-бы то ни было практическое указаніе изъ этого болѣе чѣмъ туманнаго рецепта? И удивительно-ли, что сейчасъ приведенныя мысли Конст. Аксакова пріобрѣли себѣ кое-какихъ приверженцевъ при жизни его и многочисленныхъ послѣ смерти, приверженцевъ—теоретиковъ-же, т. е. людей, повторявшихъ слова учителя во всей ихъ туманности и неопредѣленности, но совсѣмъ не пріобрѣли себѣ приверженцевъ-практиковъ, которыми въ данномъ случаѣ могли быть писатели-художники?

И вотъ почему нельзя не назвать крайне неудачнымъ пророчествомъ заключительныя слова рассматриваемой статьи, которыя, кромѣ того, крайне любопытны, какъ общее резюме отношенія Константина Аксакова къ современной ему литературѣ:

«Что-же скажемъ мы въ заключеніе нашего обозрѣнія современной литературы? Она многоплодна, это не подлежитъ сомнѣнію. Передъ нами множество писателей, и множество произведеній; но нѣтъ основной мысли, которая бы двигала эту массу повѣстей, романовъ, комедій и пр. Въ самомъ этомъ отсутствіи общей мысли есть свой смыслъ. Это отсутствіе общей мысли, эта безполезность талантовъ, выражаютъ, по нашему мнѣнію прекращеніе литературы, начавшейся съ Кантемира, духъ которой въ основаніи былъ—подражательность. Эта литература давала намъ поэтическія произведенія, болѣе или менѣе отвлеченныя, произведенія истинныхъ талантовъ, попавшихъ на общій ложный путь; она давала намъ ихъ, пока не замкнула своего круга, пока не истощила своихъ силъ, пока не поколебалась вѣра въ ея направленіе. Но теперь наступила эта минута, и прежняя литература послѣ полутораго лѣта своей дѣятельности, впала въ совершенное безсиліе. На рубежѣ ея стоитъ Гоголь, величайшій писатель русскій, *не договорившій своего слова*, (sic) которое рвалось уже въ новую область. Когда рѣшится задача, чѣмъ станетъ русская поэзія—это дѣло будущаго. Въ настоящее время передъ нами толпа писателей, покинутыхъ духомъ прежней эпохи, свидѣтельствующихъ собою о прекращеніи цѣлаго направленія. У насъ есть нѣсколько авторовъ съ замѣчательнымъ талантомъ, которые, хотя ничего не измѣняютъ въ общемъ состояніи нашей литературы, не даютъ иного направленія ея ходу, но въ нихъ свѣтится какая-то, чуть видная, заря литературнаго будущаго дня; она исчезнетъ, какъ скоро появится солнце».

Подъ появленіемъ солнца тутъ, конечно, разумѣется полное воспріятіе нашею художественною литературою славянофильскихъ тенденцій, договариваніе слова, которое не успѣлъ сказать Гоголь, рвавшійся въ «новую область». И если вспомнить, что стремленіе Гоголя въ «новую область» привело къ «Перепискѣ съ друзьями» и къ исканію «положительныхъ» сторонъ русской жизни тамъ, гдѣ неотуманенный мистицизмомъ умъ всего менѣе можетъ ихъ усмотрѣть; если, затѣмъ, бросить хотя-бы самый бѣглый взглядъ на ходъ новѣйшей литературы, то нельзя будетъ не признать, что даромъ предвидѣнія Конст. Сергѣевичъ не обладалъ. Цѣлыхъ тридцать лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ написаны только-что приведенныя слова и какъ мало они сбылись. Солнце-то дѣйствительно взошло, но только совсѣмъ не съ той стороны, съ какой его ожидалъ Константинъ Сергѣевичъ. Всѣ эти лишенные «основной мысли» и стоявшіе на «ложномъ пути» таланты далеко, далеко ушли отъ той «новой области», куда ихъ звалъ Константинъ Аксаковъ и тѣмъ не менѣе успѣли создать литературу, передъ которой въ изумленіи остановилась даже привыкшая смотрѣть на насъ какъ на варваровъ Западная Европа.

---

Отъ К. Аксакова-критика перейдемъ къ К. Аксакову историку литературы, т. е. къ его магистерской диссертациі, появившейся въ 1846 г. и озаглавленной «*Ломоносовъ въ исторіи русской литературы и рус-*

скаго языка». Въ этой области онъ всего менѣе интересенъ. Какъ научное изслѣдованіе книга имѣетъ весьма мало значенія. Но столь-же мало значенія она имѣетъ для обрисовки руководящихъ идей Константина Сергѣевича. Въ снабженной нѣмецкимъ эпиграфомъ (изъ Гете) диссертациі своей К. Аксаковъ еще мало похожъ на того пламеннаго палладина идей славянофильства, какимъ онъ явился чрезъ нѣсколько лѣтъ. Въ гораздо большей степени книга представляетъ собою свидѣтельство того огромнаго вліянія, которое имѣли на духовную дѣятельность русской интеллигенціи 40-хъ годовъ идеи Гегеля. Вся обширная диссертациа написана тѣмъ знакомымъ уже намъ гегеліанскимъ жаргономъ, который былъ въ такомъ ходу въ писаніяхъ членовъ кружка Бѣлинскаго, Станкевича и Искандера, гдѣ еще такъ недавно вращался Аксаковъ. Но помимо жаргона, и вся суть книги гегеліанская, потому что задача автора только въ томъ и состоитъ, чтобы въ исторіи русской литературы вообще и въ исторіи литературной дѣятельности Ломоносова въ частности найти моменты, установленные германскимъ философомъ въ качествѣ абсолютныхъ и непреложныхъ условій всякой исторіи литературы. Благодаря этому пламенному стремленію *juxta in verba magistri* и представить иллюстрацію теорій излюбленнаго учителя, диссертациа крайне поражаетъ современнаго читателя. Достаточно прочесть хотя-бы слѣдующія строки, которыми молодой магистръ очерчиваетъ кругъ своего изслѣдованія:

«Смотря на Ломоносова, какъ на лицо въ нашей литературѣ, мы вправѣ предложить одинъ вопросъ: Ломоносовъ, какъ моментъ въ исторіи русской литературы, вопросъ, который въ своемъ собственномъ развитіи, вмѣстѣ съ конкретизированіемъ самого предмета, является какъ вопросъ: Ломоносовъ въ отношеніи къ языку къ слогу,—и какъ вопросъ: Ломоносовъ какъ поэтъ.

Въ сущности эти три вопроса не что иное, какъ одинъ:

«*Ломоносовъ какъ моментъ въ исторіи нашей литературы* (курсивъ автора), — вопросъ возможно полный и единственный, который въ своемъ развитіи ставитъ моменты своего конкретизированія, сообразно съ моментами конкретизированія самого предмета (пбо вопросъ, изслѣдованіе, есть не что иное, какъ сознаніе самого предмета и имъ обуславливается) и раздѣляетъ, такимъ образомъ, диссертацию нашу на три части, именно:

I. Ломоносовъ, какъ моментъ въ исторіи литературы, моментъ самъ въ себѣ, *in abstracto*.

II. Ломоносовъ въ отношеніи къ языку, къ слогу, моментъ чисто-историческій.

III. Ломоносовъ, какъ поэтъ, гдѣ мы отъ чисто-историческаго опредѣленія переходимъ къ нему самому, какъ индивидууму, и гдѣ моментъ получаетъ полнѣйшее конкретизированіе и имѣетъ значеніе самъ для себя—моментъ личный».

Такимъ тарабарскимъ языкомъ написана сплошь вся диссертациа, имѣющая въ себѣ 517 страницъ. Мы уже нѣсколько разъ старались

подчеркнуть, что при всей горячности своего личного темперамента, Константинъ Аксаковъ былъ очень вялымъ писателемъ или, говоря частиѣе, стилистомъ. Но нигдѣ эта вялость изложенія не сказалась такъ рѣзко, какъ въ обсуждаемой нами теперь диссертациі. Она читается съ чрезвычайною скукою и къ ней вполнѣ приложимъ отзывъ, который далъ Бѣлинскій о брошюркѣ Константина Сергѣевича, написанной по поводу появленія „Мертвыхъ душъ“. Именно о ней-то и должно сказать, что она „вся состоитъ изъ сухихъ, абстрактныхъ построеній, лишенныхъ всякой жизненности, чуждыхъ всякаго непосредственного созерцанія, и что, по этому, въ ней нѣтъ ни одной яркой мысли, ни одного теплаго, задумчиваго слова, которыми ознаменовываются первыя и даже самыя неудачныя попытки талантливыхъ и пылкихъ молодыхъ людей“.

Но если современнаго читателя непріятно поражаетъ внѣшняя сторона диссертациі, то въ такой-же степени его удивляетъ и внутреннее содержаніе ея. Начать съ того, что въ книгѣ, озаглавленной „Ломоносовъ въ исторіи русской литературы и русскаго языка“, Ломоносовъ какъ-то совершенно ни при чемъ. Архитектура книги такова: обширное вступленіе, занимающее собою 64 страницы, почти исключительно посвящено изложенію гегеліанскихъ представленій объ искусствѣ, изложенію, сказать кстати, до нельзя туманному и мѣстами просто непонятному. Что напр. можно понять изъ такой фразы:

«стиль вообще показываетъ тайное: сочувствіе съ искусствомъ самого матеріала, являетъ точку ихъ соприкосновенія, чрезъ которую матеріаль терять свою тяжесть и грубость, и искусство опредѣляется?»

Послѣ введенія философскаго, идетъ введеніе историко-литературное, въ которомъ авторъ дѣлаетъ обзоръ языка произведеній до-ломоносовскихъ періодовъ русской письменности. Это историческое введеніе занимаетъ около 250 страницъ. Такимъ образомъ, рѣчь о Ломоносовѣ начинается только съ 327 стр. А такъ какъ съ 436 стр. начинаются приложения (выписки изъ грамотъ, и разныхъ литературныхъ произведеній), то и выходитъ, что собственно Ломоносову изъ 517 страницъ книги удѣлено 110.

Но даже и эти 110 страницъ не всѣ посвящены спеціально Ломоносову, а ровно на половину состоятъ изъ разныхъ разсужденій эстетическаго и философскаго содержанія. Такимъ образомъ, въ общемъ получается работа, весьма мало похожая на тѣ точныя, исчерпывающія предметъ, историко-литературныя изслѣдованія, къ которымъ насъ приучила университетская жизнь послѣднихъ десятилѣтій. Отметимъ уже, кстати, что диссертациі не обнаруживаетъ и особенной эрудиціи автора. Всю жизнь свою разбрасывавшійся въ разныя стороны, Константинъ Сергѣе-

вичъ, вообще говоря, былъ человекъ съ обширными знаніями. Но собственно спеціальныхъ знаній въ одной какой-нибудь области у него было не много. Такъ, если мы присмотримся къ источникамъ, которые цитируетъ магистрантъ, то они всего менѣе поразятъ насъ своею многочисленностью. 1-ая часть «Актвъ Историческихъ», 1-ая часть «Собранія Государственныхъ Грамотъ», 1-ая и 4-ая ч. «Актвъ, собран. Археограф. Коммиссіей», Сборникъ Кирши Данилова, — вотъ почти единственные пособія, которыми магистрантъ пользовался много. А если къ нимъ прибавить еще около десятка лишь эпизодически цитируемыхъ книгъ, то мы получимъ и весь научный багажъ автора. Правда магистрантъ ссылается иной разъ на Остромирово Евангеліе, на лѣтопись Нестора, на «Сказанія» Князя Курбскаго, на проповѣди Теофана Прокоповича, на сочиненія Кантемира и, наконецъ, Ломоносова, но нельзя-же по поводу этихъ извѣстныхъ каждому студенту вещей серьезно говорить объ «эрудиціи».

Но если въ общемъ относительно диссертациі Конст. Сергѣевича можно сказать, что она не блещетъ эрудиціей, то въ частности по поводу той части ея, гдѣ рѣчь идетъ объ эпохѣ Петра, т. е. эпохѣ наиболѣе важной для предмета разсматриваемаго изслѣдованія, можно прямо сказать, что эрудиція автора недостаточна. Мы не станемъ, конечно, сравнивать изученіе магистрантомъ Петровской эпохи съ тѣмъ знаніемъ ея, которое напр. обнаружилъ въ своей «Наукѣ и Литературѣ при Петрѣ» — Пекарскій. Но и помимо паралели съ Пекарскимъ, въ сравненіи съ изслѣдованіемъ котораго диссертациія К. Аксакова представляется какимъ-то школьнымъ упражненіемъ, помимо, говоримъ мы, такого сравненія, нельзя не признать, что изученіе эпохи Петра по тѣмъ счетомъ семи источникамъ <sup>1)</sup>, которые цитируетъ магистрантъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано достигающимъ цѣли.

И, надо думать, этимъ-то болѣе чѣмъ поверхностнымъ изученіемъ эпохи, породившей писателя, разсмотрѣніе дѣятельности котораго составляетъ предметъ диссертациі, и объясняется то, что характеристика Ломоносова поражаетъ своею банальностью. То, что говоритъ магистрантъ о даровитости Ломоносова, объ историческихъ его заслугахъ въ дѣлѣ выработки русскаго стиха, о разнообразіи его дарованій и т. д. все это до такой степени школьнически-извѣстно, хотя прикрито часто весьма

---

<sup>1)</sup> «Полное Собр. Закон. Россійскихъ» т. IV и V, проповѣди Стефана Яворскаго, Слова и Рѣчи Теофана Прокоповича, Рѣчи Гавріила Бужинскаго, Сочиненія Кантемира, духовное стихотвореніе Петра Буслаева и ода о сдачѣ Данцига Тредьяковскаго.



туманною гегеліянскою тарабарщиною, что ради такихъ ничтожныхъ результатовъ рѣшительно не стоило изготовлять книгу въ 500 страницъ.

Есть, впрочемъ, въ диссертациі и не банальныя вещи. Но лучше-бы ихъ вовсе не было. Болѣе чѣмъ неудачно магистрантъ слѣдующими притянутыми за волосы доводами старается оправдать Ломоносова отъ обвиненій въ томъ, что онъ ввелъ въ русскій синтаксисъ латино-нѣмецкую конструкцію:

«Мы знаемъ» говоритъ онъ «что многіе, или лучше общее мнѣніе думаетъ, что синтаксисъ Ломоносова не русскій, что онъ сформировалъ по латинскому и частію по нѣмецкому; но мы невольно спрашиваемъ: гдѣ-же критеріумъ этого сужденія? На чемъ опираясь, произноситъ оно свой приговоръ: гдѣ нашло оно синтаксисъ русскій, противъ котораго погрѣшилъ Ломоносовъ? Намъ скажутъ разговоръ, живая рѣчь; но между разговоромъ и письменностью лежитъ необходимая разница. Ихъ нельзя сравнить между собою. Языкъ, являющійся въ разговорѣ, долженъ быть основаніемъ синтаксиса языка письменнаго, какъ мы сказали выше; но онъ не стоитъ съ нимъ рядомъ; это два, одинъ за другимъ слѣдующіе момента и разговоръ, какъ сравненіе, не можетъ служить критеріумомъ. Что же встрѣтитъ Ломоносовъ и въ томъ отношеніи, въ которомъ разговоръ важенъ и имѣетъ значеніе для синтаксиса вышшаго то есть какъ основаніе его? Что вообще нашелъ Ломоносовъ, чтобъ постигнуть, создать или, лучше, вывести русскій синтаксисъ? Что нашелъ онъ въ русскомъ національномъ языкѣ? Въ русскомъ языкѣ нашелъ онъ, въ томъ національномъ видѣ, въ которомъ онъ былъ, полное разнообразіе оборотовъ, *полную синтаксическую свободу*. Это было основаніемъ, собственностью русскаго синтаксиса».

Оправданіе очень оригинальное. Если синтаксическая свобода была отличительнымъ качествомъ до-ломоновскаго языка, то зачѣмъ-же было накладывать на него оковы тяжеловѣсной латино-нѣмецкой конструкціи? Магистрантъ, впрочемъ, и самъ, видимо, понималъ малую убѣдительность своей защиты, и потому чрезъ нѣсколько страницъ онъ выдвинулъ другой доводъ, крайне любопытный въ его устахъ. Согласно гегеліанской философіи онъ старается доказать, что всякій языкъ сначала, «въ первомъ своемъ моментѣ», когда онъ нуженъ только какъ средство разговора о предметахъ ежедневнаго быта того или другого народа, есть явленіе «случайное», т. е. исключительно одной національности принадлежащее. Но затѣмъ «языкъ всякаго народа отрывается отъ сферы случайной жизни, переходитъ въ сферу общаго и отъ сферы разговора восходитъ до сферы письменности». «Синтаксисъ и вообще слогъ этой высшей сферы и имѣетъ въ себѣ общее, собственно свойственное этой сферѣ, и слѣдовательно встрѣчающееся естественно во всѣхъ языкахъ». Вотъ почему «общее латинской конструкціи вслѣдствіе закона, только что показаннаго, доступно языку русскому». Ломоносовъ, слѣдовательно, имѣлъ право вводить «латинизмы» въ созданный имъ первымъ русскій письменный языкъ:

«Языкъ русскій могъ согласно съ существомъ своимъ подняться въ высшую сферу языка, сферу общаго, открывающуюся тогда, когда общее пробуждается въ народѣ, и онъ возвысился до нея; слѣдовательно сфера эта и формы общія языка принадлежатъ ему потому уже самобытно; въ существѣ его лежитъ возможность этихъ формъ, этого синтаксиса; въ немъ уже,—и въ національной его сферѣ, и такъ-же въ отвлеченномъ развитіи мысли въ словѣ, — видимъ мы эти начала, и видимъ главное—свободу синтаксиса. Ломоносовъ былъ гениемъ языка, возведшимъ его въ эту высшую сферу; дѣло его было свободно, и формы, принятые языкомъ, принадлежали уже ему вполне, вытекали изъ его духа». Не отрицая вѣдь того, что «фразы Ломоносова имѣютъ отпечатокъ латинской, собственно въ оттѣнкѣ внѣшнемъ; что Ломоносовъ обращалъ вниманіе на латинскій языкъ, его избиралъ, иногда по крайней мѣрѣ, примѣромъ своимъ», магистрантъ находитъ только, что «въ образѣ этого языка видѣлъ и находилъ онъ общее; онъ бралъ эти обороты, какъ выражающія общее въ языкѣ, обороты высшей его сферы и свойственные слѣдовательно языку русскому. Онъ бралъ ихъ, какъ достояніе языка русскаго и потому еще, что языкъ русскій, какъ именно русскій, самобытно имѣлъ ихъ или подобные имъ въ себѣ, и взятое повидимому изъ чуждаго не было чуждое; онъ занималъ съ полнымъ правомъ собственности, и оборотъ какъ бы вновь выросталъ на русской почвѣ, шелъ изъ русскаго и съ помощію полной его свободы становился русскимъ».

Такимъ образомъ, вся защита Ломоносова отъ обвиненій въ насажденіи латинской конструкціи сводится не къ отрицанію самого факта, который слишкомъ очевиденъ, а къ сообщенію ему путемъ чисто-философскихъ построеній иного характера. Но могутъ-ли философскіе доводы имѣть значеніе въ такой точной, основанной на строго-фактическихъ данныхъ наукѣ, какъ языковѣдѣ? То, что говоритъ магистрантъ объ общности синтаксиса всѣхъ языковъ, дошедшихъ въ своемъ историко-культурномъ развитіи до фазиса письменности, все это, еслибы даже было вѣрно, требовало для доказательства своей справедливости рядъ сравнительныхъ сопоставленій синтаксиса различныхъ языковъ. Но магистрантъ и попытки не сдѣлалъ такого фактическаго подтвержденія своего положенія. И вотъ почему его диссертация, рѣшительно ничего новаго не вносящая въ историческую свою часть, а въ филологическую дающая только произвольныя философствованія *ad majorem gloriam* гегеліанства, въ общемъ не представляла собою никакого вклада въ исторію русской литературы. Неудивительно потому, что она такъ радикально забыта теперь, что ее даже не всегда упоминаютъ въ бібліографіи литературы, трактующей о Ломоносовѣ.

Чтобы покончить съ диссертацией Константина Сергѣевича, отмѣтимъ въ ней еще кое-что, очень любопытное для изученія хода умственныхъ настроеній разсматриваемаго нами писателя. Всякаго, кто имѣетъ представленіе о Константинѣ Аксаковѣ, какъ о главарѣ славянофильства, поразили, вѣроятно, цитаты изъ диссертации его о Ломоно-

въ, въ которыхъ такъ настойчиво говорится объ *общности* русской западно-европейской духовной жизни. Настойчивость эта весьма малая, вяжется съ мыслями о полной «самобытности» русскаго духа, которыя составляютъ основной тезисъ большинства другихъ писаній Константина Сергѣевича. Но еще меньше вяжется съ общимъ складомъ міросозерцанія Константина Аксакова восторженное отношеніе къ Петру, которое составляетъ основную черту диссертациі о Ломоносовѣ. Просто глазамъ нашимъ не вѣришь, читая такую характеристику Петровской эпохи:

«Для Россіи настало время рѣшительнаго освобожденія отъ исключительно національности, рѣшительнаго перехода въ другую высшую сферу, рѣшительнаго преобразованія. Началась страшная борьба. Съ одной стороны исключительная національность, опиравшаяся на уже образовавшуюся положительную силу стрѣльцовъ, старовѣровъ, имѣвшая съ собою, если не весь, то большинство народа. Она шла, удерживая свои права, сохранить жизнь по старинѣ, и, лишенная ужасовъ жизни внутри, она хотѣла удерживать ея прежній образъ, сохраняя развѣ одинъ призракъ прежняго опредѣленія, навсегда утратившаго свою дѣйствительность, и упорно противилась новому свѣту и поддерживала ложную свою необходимость. Пробужденная рѣшительнымъ ударомъ, она совокупила всѣ свои силы, поднялась и начала ожесточенный бой за свою мнимую современность.—Съ другой стороны, противъ народа, упорствовавшего въ своемъ національномъ опредѣленіи, — Петръ, опиравшійся на дѣйствительную потребность русскаго народа, сему предъидущему самому можетъ быть неизвѣстную. Онъ рѣшительно возсталъ на эту национальность, сокрушая прежнее, только мѣшавшее уже свободному развитію народа. Раскрывая передъ нимъ новую сферу жизни, онъ круто поворачивалъ въ противоположную сторону, принималъ опредѣленія другихъ народовъ, обильно исполнялъ чуждымъ предѣлы Россіи, презирая страхъ національности, только въ этомъ огражденіи находившей свое спасеніе; напротивъ, онъ принималъ отъ Запада все, къ чему только дошелъ Западъ въ своемъ развитіи, и настуже распахнулъ для него ворота Россіи, становясь съ нею, какъ была она дотолѣ и тогда въ рѣзкую противоположность. Дѣйствительность дѣла его побѣдила. Въ страшной кровавой борьбѣ пала навсегда исключительная національность Россіи; наступила новая эпоха».

Болѣе восторженнаго панегирика не могъ-бы написать самый завзятый западникъ! Но именно оттого-то было-бы ошибочно строить на немъ какіе-бы то ни было выводы объ общемъ строѣ міровоззрѣнія Константина Аксакова. Онъ просто указываетъ, что въ началѣ сороковыхъ годовъ, къ которому относится диссертациа<sup>1)</sup>, славянофильская доктрина не дифференцировалась еще окончательно, а въ частности Константинъ Аксаковъ, хотя уже находился въ открытой враждѣ съ членами кружка Бѣлинскаго и Станкевича, но нѣкоторыя изъ прежнихъ своихъ симпатій еще удержалъ въ полной силѣ.

<sup>1)</sup> Она писалась въ 1842, 43 гг.

Диссертация о Ломоносовѣ только на половину относится къ исторіи литературы. Другая-же, и притомъ бѣльшая половина ея, именно обзоръ языка произведеній до-ломоносовскаго періода, имѣетъ характеръ чисто-филологическій и составляетъ, такимъ образомъ, одно изъ звеньевъ цѣлаго цикла филологическихъ работъ, которыми Константинъ Сергѣевичъ занимался въ теченіи всей своей жизни. По свидѣтельству близкихъ къ нему лицъ, филологія была любимой наукой Константина Аксакова, начиная съ 15 лѣтъ. Онъ ей отдавался съ тою страстью, безъ которой для этого удивительно-цѣльнаго человѣка не были мыслимы сколько-нибудь серьезные занятія.

Но не только въ филологическія занятія свои вносилъ Константинъ Сергѣевичъ страсть. Онъ вносилъ ее также въ *методъ* своихъ лингвистическихъ изслѣдованій, которыя лишь по стольку его интересовали, по скольку онѣ подтверждали тезисы его общественнаго міросозерцанія. Но именно оттого-то эти изслѣдованія весьма мало напоминаютъ заправскія филологическія сочиненія и, какъ все что писалъ Константинъ Аксаковъ, представляютъ собою рядъ публицистическихъ статей на любимыя тѣмы изслѣдователя. Могло-ли оно и быть иначе, когда Константинъ Сергѣевичъ приступалъ къ своимъ филологическимъ работамъ съ такими понятіями о наукѣ вообще и о филологіи въ частности:

«Всякая живая наука» говоритъ онъ въ предисловіи къ «Опыту русской грамматики», изданному имъ незадолго до смерти (1860) «то-есть: наука, имѣющая дѣло съ жизнью, *имѣетъ дѣло съ таинствомъ*; такова и филологія, предметъ которой — слово, этотъ сознательный снимокъ видимаго міра, эта воплощенная мысль. Преслѣдуя жизнь въ той или другой области ея проявленія наука доходитъ до предѣловъ таинственнаго, до тѣхъ предѣловъ, откуда внутреннее становится внѣшнимъ, духъ осязательнымъ, безконечное — конечнымъ. Наука думаетъ иногда выйти изъ затрудненія, принявъ анатомическое воззрѣніе, сдѣлаться матеріальною, сказать, что нѣтъ духа и души, и недостойно успокоиться такимъ воззрѣніемъ, отрицательнымъ и тупымъ, при которомъ вовсе непонятна и жизнь, и смыслъ ея, и то, что даже просто угадываетъ вѣщая душа наша. Но, слава свѣту сознательной мысли! Разумъ самъ обличаетъ ложь всѣхъ матеріальныхъ теорій, на немъ по видимому основанныхъ, прогоняетъ ихъ тяжелую тьму, самъ низвергаетъ всякое богослуженіе себѣ, самъ знаетъ свои предѣлы и признаетъ непостижимое, открывающееся откровеніемъ духу человѣческому.

Наука есть сознаніе общаго въ явленіи, цѣлаго въ частности; зная свои предѣлы и доходя до нихъ, наука должна необходимо допустить таинство жизни, не подлежащее уже ея осязанію, таинство, которое можетъ она угадывать и опредѣлять приблизительно, по которымъ овладѣть она не въ силахъ, ибо это — *таинство жизни*. «И такъ, мы допускаемъ въ наукѣ (а слѣдовательно и въ филологіи), на границѣ ея, свой таинственный, такъ сказать *мистическій элементъ*, къ которому необходимо примыкаетъ вся дѣятельность нашего разума, какъ мы ни стараемся объяснить это».

Можно быть разнаго мнѣнія о психологической теоріи, легшей : основаніе только-что приведеннаго взгляда. Но съ однимъ неирѣмъ согласится всякій безпристрастный читатель, именно съ тѣмъ, что такъ возрѣніе на науку, какое было у К. Аксакова, даетъ самый широкій просторъ элементу, всего менѣе терпимому въ настоящей наукѣ : субъективности. Тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о неподчиняющихся анализу чувствахъ и мистицизмѣ, какъ одномъ изъ главныхъ факторовъ, тамъ можетъ быть мѣсто чему угодно — вѣрѣ, дару проникновенія въ непостижимое и т. п. крайне-субъективнымъ вещамъ, но никакъ наукѣ, которая только по столько и наука, поскольку она объективно такъ сказать нелицеприятно, изслѣдуетъ и констатируетъ. И добро-еще Константинъ Сергѣевичъ говорилъ о теологіи или философіи, гдѣ действительно вѣра и всякіе иные исключительно-субъективные факторы играютъ очень видную роль. А то припутывать мистицизмъ и филологію, этой точнѣйшей изъ всѣхъ «словесныхъ» наукъ, знающую только краснорѣчіе фактовъ и всегда основывающую свои законы на обильномъ количествѣ тщательно-сдѣланныхъ наблюденій.

И оттого-то, повторяемъ мы, страстныя филологическія діатрибы Константина Аксакова весьма мало напоминаютъ заправскія филологическія сочиненія, гдѣ о личности автора, о его вкусахъ, симпатіяхъ или антипатіяхъ, политическихъ или общественныхъ убѣжденіяхъ и когда и рѣчи не можетъ быть.

У Константина-же Сергѣевича все это какъ на ладони.

Начать съ того, что даже въ самые мелочные, чисто-спеціальныя вопросы онъ вносилъ весь запасъ своего обычнаго страстнаго отношенія. Какъ уже замѣтилъ П. А. Безсоновъ, Константинъ Аксаковъ «особенно любилъ звукъ ъ, играющій столь видную роль у насъ и столько способствующій розысканію филологическому: въ ту-же мѣру онъ возненавидѣлъ противника — звукъ з, тою ненавистью, которую можетъ питать добрейшее сердце къ чему-либо гнусному. Онъ расчиталъ этому врагу прозвища «надоѣднаго», «назойливаго», «вторгающагося пролазы», «услужливаго», «рабскаго»; онъ перенесъ сю смыслъ приторной угодливости, чуждый собственному его лицу проникшіи къ намъ въ видѣ поддакиванья, какъ рабское «да-съ» или «нѣтъ-съ»: потому, какъ самъ говорилъ обыкновенно съ твердостью «да» или «нѣтъ», такъ навѣрное можно было считать признакомъ, что Аксаковъ недоволенъ или гнѣвенъ, когда онъ начиналъ употреблять «да-съ», «нѣтъ-съ».

П. А. Безсоновъ констатируетъ приведенные факты съ чувствомъ удивленія, видя въ нихъ доказательство того, что Константинъ Сергѣевичъ

вичъ держалъ свое знамя «грозно и честно». Умиленіе вполне законное. Трудно, дѣйствительно, представить себѣ болѣе трогательное проявленіе душевной цѣльности и чистоты, какъ эту личную ненависть и любовь къ какимъ-нибудь суффиксамъ. Но нужно-ли много доказывать, что такое страстное отношеніе къ дѣлу, неизбежно ведетъ и къ остратному желанію отыскать непременно то, что изслѣдователю хочется отыскать. А при такомъ желаніи, какіе-же мыслимы истинно-научные, т. е. соотвѣтствующіе дѣйствительности результаты? И вотъ почему, извѣстный чешскій ученый Гатала имѣлъ возможность сказать про «грамматику» Константина Аксакова:

«Покойный рѣдко гдѣ подкрѣпляетъ взгляды примѣрами, почерпнутыми изъ письменныхъ и устныхъ памятниковъ языка русскаго, напротивъ обычно ограничивается такими, которыхъ самъ себѣ *понавыдумывалъ* (pavumyslél)».

Это пришлось сказать о Константиנѣ Сергѣевичѣ! Онъ, который не задумываясь отдалъ бы жизнь за истину, «понавыдумывалъ»! И однакоже оно такъ. Такого мнѣнія не одинъ Гатала. И Буслаевъ, и Срезневскій, въ свое время писавшіе о филологическихъ работахъ К. Аксакова, всѣ они того мнѣнія, что труды его полны крайней односторонности и притягиванія за волосы фактовъ къ предвзятымъ теоріямъ.

Къ какимъ-же именно теоріямъ?

Главнымъ образомъ о вредоносномъ вліяніи на русскую грамматику «иностранныхъ воззрѣній». Для того, чтобы имѣть такія иностранныя воззрѣнія, вовсе не нужно быть по Аксакову дѣйствительнымъ иностранцемъ.

«Нѣтъ сомнѣнія», говоритъ Константинъ Сергѣевичъ въ началѣ своего изслѣдованія о русскихъ глаголахъ, «что иностранцамъ трудно постигнуть языкъ, имъ чуждый; особенно нѣмцамъ трудно постигнуть языкъ русскій; но едва-ли легче понять его и русскому, руководимому иностраннымъ воззрѣніемъ вообще, хотя-бы онъ и не былъ послѣдователемъ именно того или другого иностранца. Не въ томъ главное дѣло, иностранецъ-ли по происхожденію сочинитель, но въ томъ, иностранецъ-ли онъ по воззрѣнію».

Эти-то иностранныя воззрѣнія принесли большой вредъ русскому языковѣданію:

«Вмѣстѣ съ нашествіемъ иновѣрнаго вліянія на всю Россію, на весь ея бытъ, на всѣ начала, и языкъ нашъ подвергся тому-же; его подвели подъ формы и правила иностранной грамматики, ему совершенно чуждой, и какъ всю жизнь Россіи, вздумали и его коверкать и объяснять на чужой ладъ. И для языка должно настать время освободиться отъ этого стѣсняющаго ига иностраннаго. Мы должны теперь обратиться къ самому языку, послѣдовать, сознать его и изъ его духа и жизни вывести начала и разумъ его, его грамматику. Она не будетъ противо-



считать грамматикѣ общечеловѣческой, но *только и строго* общей, а совсѣмъ общечеловѣческой—выразившейся извѣстнымъ образомъ у другихъ народовъ и только представляющей свое самобытное проявленіе этого общаго... Въ ней, въ русской грамматикѣ, можетъ быть, полнѣе и глубже явится оно, нежели гдѣ-нибудь. Кто изъ насъ станетъ отвергать общее, человѣческое? Русскій на это самъ имѣетъ прямое право, а не чрезъ посредство какого-нибудь народа или самобытно и самостоятельно принадлежитъ ему, какъ и другимъ, и кто знаетъ? можетъ быть *ему* болѣе, нежели другимъ, и можетъ быть міръ не вдалѣ еще того общаго, человѣческаго, какое явить великая славянская, именно русская природа... Да возникнетъ-же вполнѣ вся русская самобытность національность! Гдѣ-же національность шире русской? Да освободится-же и языкъ нашъ отъ наложеннаго на него ига иноземной грамматики, да явится въ во всей собственной жизни и свободѣ своей» (т. II, стр. 405, 406).

Да, намъ непремѣнно нужно внести свои русскія воззрѣнія въ русское языкознаніе, которыя должны состоять въ томъ, чтобы мы отказались отъ стремленія непремѣнно отыскать у себя такія-же грамматическія формы, какъ въ чужихъ языкахъ. Такъ по вопросу о глаголахъ:

«нѣкоторые теоретики, сливая всѣ глагольныя формы<sup>1)</sup>, съ присоединеніемъ даже иныхъ предложныхъ въ одно спряженіе, богатое временами, быть можетъ, умаютъ, что это служить къ чести русскаго языка, что-де не только въ языкахъ чуждыхъ, но и у насъ есть полное спряженіе, что нашъ языкъ въ томъ имъ не уступаетъ, что у насъ, у одного и того-же глагола, есть всѣ времена. Но здѣсь видны ошибочное чувство и ошибочная мысль. Развѣ только въ томъ состоитъ честь и слава, чтобы повторить у себя чужое, чтобы пройти по чужой дорогѣ не хуже другихъ? Развѣ нельзя идти по своей дорогѣ, развѣ нельзя, не имѣя чужаго, имѣть вмѣсто него *свое*, совершенно особенное, отличное отъ всѣхъ? Развѣ это свое не можетъ быть еще лучше, еще достойнѣе, развѣ тогда не больше славы? Но, какъ-бы то ни было, мы должны руководиться, при нашихъ изслѣдованіяхъ, не тѣмъ, чтобы стараться отыскать у насъ всѣ чужія особенности, какъ бы повидимому они ни были хороши — въ томъ случаѣ мы впадемъ въ ошибку, чему примѣръ всѣ наши грамматики, а тѣмъ, чтобы отыскать и узнать свое, какое-бы оно ни было, — тогда мы придемъ къ истинному взгляду» (т. II, стр. 410, 411).

И тѣмъ болѣе все это необходимо, что русскія грамматическія формы, по мнѣнію Константина Сергѣевича, гораздо совершеннѣе. «Я нисколько не завидую другимъ языкамъ», говорилъ онъ въ книжкѣ о глаголахъ, «и не стану натягивать ихъ поверхностныхъ формъ на русскій глаголъ».

Таково основное направленіе филологическихъ стремленій Константина Сергѣевича. Въ примѣчаніи мы даемъ нѣсколько спеціальныхъ деталей практическаго осуществленія ихъ<sup>2)</sup>. Здѣсь-же скажемъ объ общемъ характерѣ этого осуществленія.

<sup>1)</sup> Т. е. виды глагола *двигаю, двигаю, двигивалъ*.

<sup>2)</sup> Особенно выдается стремленіе Константина Аксакова отстоять само-

Не имѣютъ они сколько-нибудь видной научной цѣнности и не принадлежатъ Константинъ Аксаковъ къ авторитетнымъ дѣтелямъ русской филологіи! Мы бы могли привести въ подтвержденіе сказаннаго отзывъ такого первокласнаго представителя русскаго языкознанія, какъ Буслаевъ, который упрекалъ Константина Аксакова и въ сбивчивости, и въ поверхности, и даже въ отсутствіи «надлежащаго запаса этимологи-

---

стоятельность русскаго глагола, который «управляется съ категорією времени совершенно самостоятельно и вовсе не похоже на глаголы другихъ языковъ», именно вотъ какимъ образомъ:

«Глаголь въ русскомъ языкѣ выражаетъ самое дѣйствіе, его сущность. Отъ качества дѣйствія дѣлается уже заключеніе о времени. Поэтому и формами глагола обозначается самое дѣйствіе, время-же въ немъ есть дѣло употребленія; это употребленіе основано на соотвѣтствіи глагольныхъ формъ съ временами. Неопредѣленное дѣйствіе съ точки зрѣнія времени, естественно является неопредѣленно продолжающимся; поэтому *двигать* образуетъ время *настоящее*. Дѣйствіе какъ мгновеніе, напротивъ, длиться не можетъ, слѣдовательно, не можетъ быть настоящимъ; понятое въ минуту своего проявленія, оно является мгновенно наступающимъ, и потому относительно времени, принимается и употребляется, какъ будущее время, напримѣръ: *двигну*. Это понятно: если дѣйствіе, какъ мгновеніе, не можетъ проявиться въ настоящемъ, то само собою разумѣется, оно можетъ проявиться только въ будущемъ или прошедшемъ; но прошедшее (о немъ надѣмся опять сказать ниже) уже не есть дѣйствіе, не есть глаголь; стало быть, остается одно будущее. Такъ какъ въ русскомъ глаголѣ (что уже было замѣчено выше) главное дѣло—опредѣленіе самаго дѣйствія, а время есть только выводъ, заключеніе, то поэтому дѣйствіе, и неопредѣленное, и мгновенное, выражается независимо отъ времени, придавая такую жизнь и силу русской рѣчи, и ставя въ недоумѣніе нашихъ филологовъ. Что касается до прошедшаго дѣйствія, то оно не есть дѣйствіе по понятію русскаго языка, и это очень вѣрно. Въ самомъ дѣлѣ, какъ скоро дѣйствіе прошло, гдѣ-же дѣйствіе? его нѣтъ; остается тотъ, кто совершилъ дѣйствіе, предметъ, изъ котораго проистекло оно и въ которомъ пребывало; въ такомъ случаѣ все значеніе дѣйствія переходитъ на предметъ, дѣйствительно или отвлеченно представляемый, и становится уже *качествомъ предмета* или прилагательнымъ. Поэтому прошедшее время въ нашемъ языкѣ не имѣетъ соотвѣтственной глагольной формы, но форму отглагольнаго прилагательнаго или причастія. Всѣ степени или моменты дѣйствія имѣютъ, какъ и слѣдуетъ, свое прошедшее, ибо всякое дѣйствіе можетъ перестать; поэтому всѣ формы глагола, выражающія эти степени, имѣютъ отъ себя форму прошедшаго, — отглагольное прилагательное (*двигалъ, двигнулъ, двигивалъ*). Дѣйствіе-же, какъ рядъ моментовъ (*двигивать*) необходимо является только въ прошедшемъ (*двигивалъ*). Въ настоящемъ оно не можетъ быть представлено; ибо дѣйствіе *опредѣленное*, дѣйствіе, какъ осуществленные моменты, не можетъ длиться, не можетъ быть въ настоящемъ, которое, какъ скоро оно понятно не отвлеченно, а дѣйствительно,—не существуетъ, оно есть только невидимый рѣзецъ, дѣлящій дѣйствіе на прошедшее и будущее. Въ будущемъ дѣйствіе, какъ рядъ моментовъ, также представлено быть не можетъ; ибо дѣйствіе грядущее или наступающее, *выходящее изъ неопредѣленности*, является при выраженіи *всегда* какъ одинъ мо-

ческихъ и историческихъ (о языкѣ) свѣдѣній». Но такъ какъ Буслаевъ относился неодобрительно къ чрезмѣрному стремленію Константина Сергѣевича отстаивать нашу національную самостоятельность тамъ, гдѣ въ этомъ едва-ли предстоитъ серьезная необходимость, и, слѣдовательно, его неодобреніе можетъ быть отнесено не на счетъ дѣйствительной научной малоцѣнности филологическихъ трудовъ Аксакова, а на счетъ непріязни къ славянофильству, то вотъ отзывъ Срезневскаго. По поводу книги о глаголахъ онъ писалъ:

«Разсужденіе г. Аксакова не филологическое, а философское; если оно пробуждаетъ мысль, то и достигаетъ своей цѣли; а едва-ли можно сказать, что оно не пробуждаетъ мысли. Нельзя впрочемъ не пожалѣть, зачѣмъ оно не филологическое, зачѣмъ авторъ не далъ мѣста разбору употребленія глаголовъ въ древнемъ славянскомъ языкѣ по нѣсколькимъ его нарѣчіямъ, и между про-

ментъ; о не выразившемся слѣдующемъ моментѣ мы говорить еще не можемъ, ибо его еще нѣтъ; онъ таится въ безразличной отвлеченной силѣ дѣйствія. Рядъ моментовъ можетъ образоваться тогда, когда является рядъ выраженныхъ, слѣдовательно совершившихся, бывшихъ, прошлыхъ моментовъ. Поэтому дѣйствіе, какъ рядъ моментовъ, понимается и употребляется, относительно времени, только какъ прошедшее, и слѣдовательно, въ глаголѣ, не имѣя собственно глагольной формы, имѣетъ только форму прошедшаго, т. е. форму отглагольнаго прилагательнаго, напримѣръ *дѣшивалъ*.

И такъ, уже съ перваго взгляда видно, что Русской языкъ совершенно особенно и самостоятельно образовалъ глаголѣ. Языкъ нашъ обратилъ вниманіе на внутреннюю сторону или качество дѣйствія, и отъ качества уже вывелъ, по соотвѣтствію, заключеніе о времени. — Такой взглядъ несравненно глубже взгляда другихъ языковъ. Вопросъ качества, вопросъ: *какъ?* есть вопросъ внутренний и обличаетъ взглядъ на сущность самого дѣйствія; вопросъ времени, вопросъ: *когда?* есть вопросъ поверхностный и обличаетъ взглядъ на внѣшнее проявленіе дѣйствія.

И такъ, временъ въ Русскомъ глаголѣ вовсе нѣтъ. Каждая форма глагола, выражая опредѣленіе самого существа дѣйствія, имѣетъ только отношеніе къ соотвѣтствующему, приличному ей, времени. Форма глагола неопредѣленная относится ко времени настоящему, форма мгновенная — къ будущему, форма многомгновенная — только къ прошедшему. Прошедшее, какъ прекратившееся дѣйствіе и потому уже не какъ глагольная форма, а отглагольное прилагательное, идетъ ко всѣмъ формамъ глагола; но при послѣдней оно исключительно.

Вотъ наша общая мысль о Русскомъ глаголѣ. Вопросъ о временахъ устраняется. Поэтому, съ одной стороны, мнѣніе наше противоположно мнѣнію послѣдователей Ломоносова, принявшихъ столько временъ въ Русскомъ глаголѣ, и отъ того смѣшавшихъ въ немъ опредѣленія самого дѣйствія. Съ другой — опровергается мнѣніе Фатера, Таппе и ихъ послѣдователей, раздѣлявшихъ спряженіе на отдѣльные глаголы и сохранившихъ категорію времени. — Нѣтъ, всѣ эти формы, -- формы одного и того же глагола, но формы не времени, а качества дѣйствія; понятіе же времени, какъ сказано есть выводное изъ качества дѣйствія.

чимъ въ памятникѣхъ переводныхъ, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ переводчики отступали отъ дословности перевода».

Пять лѣтъ спустя, когда вышелъ первый выпускъ «Русской грамматики», Срезневскій опять подчеркивалъ способность К. Сергѣевича, «вызывать въ читателѣ силу наблюдательности», говорилъ о «самобытности» авторскаго мышленія и его «независимости» умственной, о «чутьѣ» языка, которымъ авторъ «часто замѣняетъ наблюдательность» и вслѣдъ затѣмъ прибавлялъ: «несмотря на это, едва-ли нужно пожелать, чтобы и слѣдующіе выпуски этой книги были совершенно таковы, какъ первый. То ли пожелаютъ отъ нихъ всѣ, а я со своей стороны позволяю желать себѣ».

— Чтобы во всѣхъ подобныхъ произведеніяхъ теорія языка была строго выводима исключительно изъ однихъ наблюденій и чтобы эти наблюденія были производимы не надъ какими нибудь избранными явленіями, и на сколько можно болѣе были разнообразны.

— Чтобы чутье свойствъ языка было строго сдерживаемо также въ предѣлахъ, допускаемыхъ наблюденіями, и укрѣплялось изслѣдовательностью: самъ въ себѣ человѣкъ легко можетъ смѣшать дѣйствительное чутье съ тѣмъ, что не чутье, а только случайное мнѣніе, выведенное изъ немногихъ данныхъ и опровергаемое другими.

— Чтобы наблюденія были не только производимы полно, но представляемы читателю для того, чтобы онъ могъ положительнѣе изучить исходъ наблюденій».

Нужно знать язвительность покойнаго Измаила Ивановича, чтобы тотчасъ-же понять, что за этими очень вѣжливо-выраженными desiderata въ дѣйствительности скрываются совсѣмъ не вѣжливо задуманные три весьма серьезныхъ упрека. Прежде всего скептикъ и насмѣшникъ, Срезневскій, по разнымъ, однако-же, причинамъ, примыкалъ къ направленію, выставлявшему на показъ свои «русскія» чувства и потому онъ особенно рѣзко не могъ отнестись къ стремленію Константина Сергѣевича создать вполне самобытную и нежелающую знать иностранныхъ образцовъ грамматику. Но по существу его desiderata должны быть поняты въ томъ смыслѣ, что Константинъ Сергѣевичъ для своихъ выводовъ: 1) пользовался только «избранными явленіями», т. е. игнорировалъ тѣ, которыя ихъ не подтверждали; 2) не подкрѣплялъ ихъ «изслѣдовательностью», т. е. не заботился о томъ, чтобы его грамматическія индукціи были основаны на сколько-нибудь достаточномъ количествѣ фактовъ и наконецъ 3) часто вовсе не «представлялъ читателю наблюденія», т. е. давалъ выводы чисто догматически, не вводя читателя въ *свою филологическую лабораторію*.

Противъ послѣдняго упрека, крайне тяжелаго по отношенію къ какой-бы то ни было научной работѣ, счелъ необходимымъ возражать издатель и большой почитатель филологическихъ трудовъ Константина Сергѣевича — П. А. Безсоновъ. По его словамъ эта «безпримѣрность» т. е. отсутствіе подкрѣпляющихъ выводы грамматическихъ примѣровъ объясняется тѣмъ, что филологическія работы Константина Сергѣевича «и не выражались и не сопровождались непременно выписками пера: работавшій — много если дѣлалъ замѣтки на самихъ книгахъ, краткія, летучія. Вся эта бездна прочтеннаго филологическимъ взоромъ и передуманнаго языкознательнымъ умомъ — скрывалась внутри, слагая запасъ громаднѣйшей памяти, какую лишь удавалось намъ встрѣчать въ комъ либо: она пошла въ душѣ на созиданіе того величаваго, но невещественнаго, одухотвореннаго образа, какимъ представлялся русскій языкъ Аксакову. Матеріалъ превращался въ живое существо, работа въ творчество; творчество въ самомъ языкѣ, создавшее языкъ силами народа, и творческій образъ самаго языка, изъ языка схваченный взоромъ личнымъ, умомъ художественнымъ, сливались во едино. Мало было-бы сказать, что Аксаковъ «носилъ» въ себѣ этотъ образъ, и существующій въ природѣ, и оттуда добытый, или что онъ «носился» съ этимъ образомъ, какъ съ роднымъ и все-таки «внѣшнимъ», какъ принятымъ внутрь и все-таки со стороны: Аксаковъ этимъ жилъ, вопросъ русскаго языка былъ для него вопросомъ жизни собственной; жизнь личная, казалось, иногда, располагалась по вопросамъ языка и имъ всего чаще отвѣчала. Странно было-бы (по этому), встрѣтить, что Аксаковъ «записываетъ», трудно было уловить моменты его справокъ по книгѣ».

Такимъ образомъ, самаго факта, отмѣченнаго Срезневскимъ и другими критиками, почтенный профессоръ и не отрицаетъ. Онъ только даетъ ему другое объясненіе; объясненіе, въ сотый разъ доказывающее удивительную симпатичность Константина Сергѣевича, какъ человѣка, но совсѣмъ не измѣняющее существа дѣла. Въ наукѣ нѣтъ личнаго довѣрія, вѣрятъ только въ факты, доступные провѣркѣ cadaго, а не «чутью».

Въ заключеніе нашего обзора филологическихъ трудовъ Константина Аксакова приведемъ оцѣнку ихъ, сдѣланную Иваномъ Сергѣевичемъ Аксаковымъ. Приводимъ ее не потому, чтобы она заключала въ себѣ что-нибудь новое и что-нибудь такое, чтобы не было высказано выше, а именно потому, что она, правда съ другой точки зрѣнія и иначе освѣщая, по существу подтверждаетъ всѣ тѣ упреки, которые мы отмѣтили. Уже если такой восторженный поклонникъ учено-литературной дѣятельности Константина Сергѣевича, какъ Иванъ Сергѣевичъ, в

могъ обойти того факта, что филологическіе труды Константина Акскова, главнымъ образомъ, замѣчательны поэтической и художественною стороною своею, значить, дѣйствительно, въ пользу научнаго значенія ихъ не много можно привести доводовъ.

Итакъ, вотъ эта характеристика, въ которой такъ нетрудно отдѣли факты отъ дружескихъ стараній смягчить ихъ:

«Константинъ Сергѣевичъ не былъ и, по самой природѣ своей, могъ быть ученымъ въ смыслѣ нѣмецкаго гелертера; процессъ его ученой работы былъ не просто аналитическій, но такъ сказать и художественный вмѣстѣ, мгновенно объемлющій синтезъ изслѣдуемаго явления его «душу живу» и органическую цѣльность. Его мысль почти всегдѣ предваряла длинный путь логическихъ выводовъ и формальнаго знанія и нерѣдко, къ удивленію ученыхъ, находила себѣ подтвержденіе въ цѣлой массѣ научныхъ данныхъ, еще вовсе не извѣстныхъ Константину Сергѣевичу, или въ послѣдующихъ открытіяхъ науки. Была бы ошибочно, впрочемъ, заключать изъ нашихъ словъ, что мы ставимъ ему въ особенную заслугу такой способъ научныхъ изслѣдованій и да отдаемъ этому способу предпочтеніе предъ всѣми другими. Мы проуказываемъ на художественную стихію, присущую всей дѣятельности К. С., какъ на психическую его особенность, и съ своей стороны слѣдствуемъ, что въ его душѣ не было ни тѣни пренебреженія строгому методу нѣмецкихъ ученыхъ. Мы полагаемъ, однакоже, что его особенность, въ свою очередь, не должна бы возбуждать (какъ до сихъ поръ не разъ бывало) пренебреженія со стороны труженниковъ ученаго цеха, и что поэтическое чувство есть также одно изъ познавательныхъ орудій человѣческаго духа, наравнѣ съ логическимъ разумомъ. Константину Сергѣевичу безъ сомнѣнія недоставало той обширной эрудиціи, которая лежитъ въ основаніи ученыхъ трудовъ германскихъ филологовъ и того близкаго знакомства съ литературою предмета, которое обнаруживаютъ многіе изъ русскихъ ученыхъ, особенно въ области сравнительной филологіи. Но этотъ недостатокъ, имъ вполне сознаваемый, едва ли не съ избыткомъ восполнялся его филологическимъ чутьемъ, его способностью проникать въ самыя духовныя ядра слова и угадывать сокровенную мысль грамматическихъ видоизмѣненій» (Предисловіе къ II соч. К. А.).

---

Перейдемъ теперь къ значительнѣйшей части духовнаго наслѣдія Константина Сергѣевича — его историческимъ трудамъ, которыя почти всѣ относятся къ первой половинѣ пятидесятихъ годовъ.



Но прежде всего, да не выведетъ читатель ложнаго заключенія изъ слова «трудамъ». «Константинъ Аксаковъ», скажемъ мы словами Костомарова «не оставилъ послѣ себя ни историческихъ повѣствованій, ни даже трудолюбивой обработки источниковъ онъ по русской исторіи писалъ мало». Если мы въ самомъ дѣлѣ, присмотримся къ I тому Собранія сочиненій Конст. Аксакова, посвященному «Сочиненіямъ Историческимъ», то что мы тутъ находимъ? На пространствѣ 600 страницъ— 27 статей. Нѣкоторыя изъ нихъ представляютъ собою простые черновые наброски, другія занимаютъ 6, 7 страницъ, а самая значительная, какъ по содержанію, такъ и по объему историческая статья Конст. Сергѣевича — «О древнемъ бытѣ Славянъ вообще и русскихъ въ особенности» содержитъ въ себѣ всего 65 страницъ. Такимъ образомъ, того, что обыкновенно составляетъ главное достоинство заправскихъ историческихъ «трудовъ» — обстоятельности, читатель не найдетъ въ «сочиненіяхъ историческихъ» Конст. Сергѣевича.

Но не одною обстоятельностью обусловливается значеніе историческихъ работъ. Помимо трудовъ повѣствующихъ, требующихъ детальности и объемистости, есть еще цѣлый разрядъ трудовъ обобщающихъ и критическихъ, значеніе которыхъ обусловливается широтою положенныхъ въ нихъ взглядовъ. Къ этому-то разряду трудовъ по такъ называемой философіи исторіи и принадлежатъ историческія и историко-критическія статьи Константина Сергѣевича. «Въ немногихъ статьяхъ его», говоритъ Костомаровъ сохранились животворныя мысли, свѣтлыя взгляды, которые не напрасно высказаны для науки, и будутъ служить путеводными нитями для дальнѣйшихъ изслѣдованій надъ важнѣйшими сторонами нашего прошедшаго». Слова знаменитаго историка очень субъективны. «Свѣтлы»-ли взгляды К. Аксакова или, напротивъ того, вносятъ мракъ, «животворны»-ли они или, напротивъ того, мертвящи, — объ этомъ могутъ быть разныя мнѣнія, хотя, несомнѣнно, что въ устахъ Костомарова, отнюдь не принадлежащаго къ славянофильской школѣ, похвала одному изъ главарей славянофильства могла-бы служить ручательствомъ ея полного безпристрастія. Но, конечно, мы будемъ еще ближе къ истинѣ, если, устранивъ всякую субъективность, скажемъ просто, что историческіе взгляды Константина Аксакова очень *значительны*. Они открываютъ новые горизонты, можетъ быть и невѣрные, но бесспорно обширные.

По нашему мнѣнію, воззрѣнія Константина Сергѣевича на русскую исторію могутъ быть сведены къ четыремъ основнымъ мыслямъ: 1) о томъ, что укладъ первоначальной русской жизни былъ не родовою, а общинно-вѣчевой, 2) о томъ, что русскій народъ рѣзко отдѣлялъ понятіе

«земли» отъ понятія о государствѣ, 3) о томъ, что древне-русская, петровская исторія представляетъ собою картину высокоидеальныхъ общественныхъ отношеній. И наконецъ, какъ общій выводъ изъ предыдущаго является у Константина Аксакова 4) мысль о томъ, что русский народъ есть носитель специально ему присущихъ высокихъ доблестъ, которыя отводятъ ему особое, высокое положеніе во всемирной исторіи. Последнюю мысль мы-бы назвали мыслью о богоизбранности русского народа.

Теорію общиннаго быта Констант. Сергѣевичъ высказалъ сначала небольшой газетной статейкѣ «Родовое или общественное явленіе быта у славянъ», помѣщенной въ «Моск. Вѣд.» 1850 г. (№ 97), а затѣмъ болѣе обстоятельно въ статьѣ «О древнемъ бытѣ у славянъ вообще и у русскихъ въ особенности», напечатанной въ I т. «Моск. Сборника» 1851 года.

Статья начинается съ констатированія того, что нѣмецко-русскіе ученые — Байеръ, Миллеръ, Шлецеръ, «не принадлежа къ русскому роду, не имѣя съ нимъ жизненной связи, принялись толковать его жизнь и «объяснять русскимъ ихъ исторію». Подъ ихъ вліяніемъ и настоящіе русскіе ученые «смотрѣли также не по русски на свою исторію» «изображали русскую исторію такъ, что въ ней русскаго собственно ничего не было видно». «Но дальнѣйшее знакомство съ лѣтописями и летописцами, но бытъ простаго народа, сохранившійся въ своей тысячелѣтней оригинальности, подѣйствовали, наконецъ, на взгляды нашихъ ученыхъ и желаніе повѣсть русскую исторію настоящимъ образомъ, желаніе самобытнаго воззрѣнія—пробудились. Политическій взглядъ, гдѣ обыкновенно рисуются князья, войны, дипломатическіе переговоры и законы, взглядъ Шлецера и (его послѣдователя) Карамзина, былъ, наконецъ, оставленъ, въ наше время, вниманіе обратилось на бытъ народный, на общественныя, внутреннія причины его жизни». Къ числу представителей такого «желанія самостоятельнаго пониманія» и «воззрѣнія быта» Аксаковъ причисляетъ, между прочимъ, Соловьева. Но тотъ-же Соловьевъ, однако, а вмѣстѣ съ нимъ еще нѣсколько молодыхъ ученыхъ — Кавелинъ, Калачовъ, Афанасьевъ, освободившись отъ взглядовъ одного нѣмца—Шлецера, подняли другую нѣмецкую, совсѣмъ не соответствующую русской исторической дѣйствительности, теорію — о родовомъ бытѣ у древнихъ славянъ вообще и у русскихъ въ частности, теорію, вошедшую извѣстнымъ Эверсомъ.

По мнѣнію Констант. Сергѣевича теорія о существованіи родового быта у древнихъ славянъ зиждется на томъ, что приверженцы ея «не описали настоящимъ образомъ, что такое родовой бытъ» и путаютъ

такихъ совершенно различныхъ понятія, какъ быть родовой и быть семейный. Такъ Соловьевъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своей исторіи позволяетъ себѣ говорить «семья или родъ», а въ другихъ утверждаетъ, что предки наши не знали семьи; затѣмъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ говоритъ о родоначальникѣ, какъ о правителѣ рода, не знающемъ надъ собою высшей власти, въ чемъ и выражается родовое начало, а въ другихъ мѣстахъ оказывается, по Соловьеву-же, что «каждый младшій, будучи недоволенъ рѣшеніемъ старшаго, имѣлъ возможность возстать противъ этого рѣшенія». Такую-же сбивчивость представленій о родовомъ бытѣ Аксаковъ подчеркиваетъ и у Кавелина, который, кромѣ того, возмущаетъ Конст. Сергѣевича тѣмъ, что доводитъ родовой бытъ въ Россіи до Петра Великаго, между тѣмъ какъ даже Соловьевъ говоритъ, что родовой бытъ начинаетъ исчезать у насъ при Ярославѣ.

Остановившись еще на мнѣніяхъ Калачова и Афанасьева, изъ которыхъ послѣдній особенно смѣшиваетъ семью и родъ, Аксаковъ даетъ, затѣмъ, свое собственное опредѣленіе родоваго быта. Если при изложеніи взглядовъ Кавелина, онъ всего менѣе пріязненно относился къ стараніямъ послѣдняго подвести родовой бытъ у нашихъ предковъ подъ общій законъ развитія общественной жизни, свойственный всѣмъ народамъ, то теперь онъ, все таки, «не думаетъ отвергать», что первоначальный бытъ — есть безспорно родовой». Но въ чемъ отличительныя черты этого быта? Сдѣлавши краткій очеркъ хода его народженія, Конст. Сергѣевичъ говоритъ: «Что-же мы въ немъ видимъ? Мы видимъ, во первыхъ, что семья въ немъ исчезаетъ, ибо поглощена единствомъ рода и единствомъ родоначальника; во-вторыхъ, что отношенія родовыя не остаются въ своей чистотѣ, а немедленно получаютъ значеніе гражданское, не переставая быть родовыми. Состояніе напряженное и ложное, стѣсняющее съ одной стороны семью, съ другой гражданственность. Гражданственность смущаетъ родовыя отношенія; родовыя отношенія мѣшаютъ гражданственности и семьѣ. Такимъ образомъ семья и родъ, семейное и родовое начало не одно и то же, но взаимно исключаютъ или ослабляютъ другъ друга. Гдѣ сильно начало родовое, тамъ нѣтъ начала семейнаго или оно слабо. Гдѣ сильно начало семейное, тамъ нѣтъ родоваго или же оно находится на слабой ступени. Патріархальное и семейное начало образуютъ двѣ противоположности, хотя, повидимому, истекаютъ изъ одного источника, близки другъ къ другу».

Но если родовой бытъ, въ только что очерченномъ видѣ и «былъ первою общественною ступенью, черезъ которую прошли, безспорно, всѣ народы», то, все таки «одни только прошли чрезъ него не останавли-

ваясь, другіе остановились болѣе или менѣе, утвердили за собою это бытъ, формулировали, опредѣлили его явственно, съ большими и меньшими подробностями, особенностями и оттѣнками». Славяне къ числу послѣднихъ народовъ, по мнѣнію К. Аксакова, не принадлежатъ. Такъ, если мы обратимся къ сказаніямъ древне-византійскихъ историковъ, то что мы находимъ? «Прокопій говоритъ, что славяне не повинуются одному мужу, но изъ начала живутъ при народномъ правленіи *ἐνδημοκρατία*. Это свидѣтельство говоритъ ясно противъ родоваго быта, ибо демократическое устройство такому быту противорѣчитъ». Тотъ же Прокопій сообщаетъ «что у славянъ былъ обычай совѣщаться вмѣстѣ своихъ дѣлахъ. Опять свидѣтельство, указывающее ярко на народное или общинное устройство». Маврикій говоритъ, что славяне не знаютъ правительства. Приблизительно тоже самое отмѣчаютъ позднѣйшіе хронисты. Такъ Адамъ Временскій говоритъ о славянахъ, что они не ставятъ между собою господина или повелителя. Дитмаръ Мерзебургъ, повѣствуя о вѣчахъ Лутичей и, почти въ тѣхъ-же выраженіяхъ, какъ Прокопій, говоря, что они не повинуются одному, а всѣ совѣщаются въ дѣлахъ своихъ,—прибавляетъ, что дѣла рѣшались единогласіемъ, которое было необходимо».

Отъ иноземныхъ свидѣтельствъ, Константинъ Аксаковъ переходитъ къ разбору двухъ славянскихъ памятниковъ, на нѣкоторыхъ мѣстахъ которыхъ Соловьевъ съ особенною настойчивостью хотѣлъ основать свою теорію родоваго быта. Памятники эти—1) «Судъ Любуши» и 2) Лѣтопись Нестора.

Содержаніе «Суда Любуши», какъ извѣстно, состоитъ въ томъ, что братья Кленовичи поспорили объ отцовскомъ наслѣдствѣ и явились къ разрѣшенію спора къ князя Любушѣ. Любуша собираетъ снемъ (сеймъ) изъ Кметовъ, Леховъ и Владыкъ, предлагаетъ дѣло на ихъ рассмотрениеъ, причемъ отъ себя говоритъ, что по закону вѣкожизненнымъ богамъ, братья—или должны владѣть вмѣстѣ или раздѣлиться поровну. Снемъ рѣшаетъ, чтобы оба брата владѣли вмѣстѣ. Старшій братъ недоволенъ этимъ рѣшеніемъ. Онъ съ яростью говоритъ, что наслѣдство надо дать первенцу и поносить Любушу за то, что она другого мнѣе любитъ. Тогда въ защиту ея поднимается Ратиборъ, который, усматривая въ словахъ старшаго Кленовича вліяніе нѣмецкихъ обычаевъ, говоритъ: «не хвалю намъ въ нѣмцахъ искать правды, у насъ правда по закону святому, которую принесли отцы наши» и затѣмъ рисуетъ такую картину древне-чешской жизни: «Всякой отецъ воеводитъ свою челядь (дочери и мочадцевъ). Мужья пахутъ, женщины шьютъ одежду, и какъ скоро ум-

раетъ глава челяди, то дѣти всѣ владѣютъ вмѣстѣ наслѣдствомъ, выбирая себѣ владыку изъ рода, который, для пользы, ходитъ въ славныя снымы, ходитъ съ Кметами, Лехами, Владыками».

Во всемъ этомъ Соловьевъ видитъ родовое устройство, съ его общимъ владѣніемъ и рѣшающей властью родоначальника. Но Аксаковъ видитъ тутъ, напротивъ того, полное опроверженіе теоріи родоваго быта.

«Любуша», говоритъ онъ, «предлагаетъ или общее владѣніе, или ровный раздѣлъ. Снемъ рѣшаетъ общее владѣніе. Положимъ, что предметъ суда есть вопросъ родовой, вопросъ именно *родоваго* владѣнія, наслѣдства. Этотъ вопросъ о наслѣдствѣ рѣшается на основаніи родоваго устройства (думаетъ г. Соловьевъ), именно словами Ратибора, въ которыхъ изображается родовой бытъ. Допустимъ это. Кѣмъ-же представляется родъ? *Двумя братьями*. Весь споръ между ними и для нихъ, для рѣшенія братскаго спора приводится весь порядокъ, вся правда, принесенная предками. Что должны мы заключить? Или-то, что родъ не имѣлъ другихъ представителей, былъ весь, кромѣ двухъ, уничтоженъ (а то бы всѣ родичи должны были участвовать въ спорѣ, ибо всѣ имѣли общее право на общее владѣніе, по мнѣнію послѣдователей Эверса); но такую случайность предположить трудно и объ ней было бы упомянуто, тѣмъ болѣе, что оба брата — древняго происхожденія. Или-же, что гораздо проще, судебный вопросъ этотъ былъ не родовой, а чисто *семейный*. Да и прямо говорится, что споръ идетъ объ отцовской дѣдинѣ. Тогда дѣло перемѣняется и родовое устройство исчезаетъ: ибо, какъ скоро выступастъ семья, какъ скоро рѣчь идетъ только между братьями и ни о какихъ родичахъ нѣтъ и рѣчи, то гдѣ-же общее владѣніе рода, гдѣ-же родовой бытъ, который допускаетъ участіе всѣхъ родичей, особенно когда родъ оставался безъ главы!—И такъ на сценѣ только *семья*, выдѣлившаяся, слѣдовательно, изъ рода, а рода нѣтъ».

Затѣмъ: «вспомнимъ, что Любуша *по закону въкожизненныхъ боговъ*, говоритъ братьямъ: или владѣйте вмѣстѣ, или раздѣлите поровну. И такъ и то и другое — по закону боговъ» и рушится, значить, другой отличительный призывъ родоваго быта — общность владѣнія.

Наконецъ. что касается мѣста рѣчи Ратибора, гдѣ говорится о выборахъ и роли владыки, то здѣсь Аксаковъ не усматриваетъ ничего такого, чтобы давало основаніе видѣть въ владыкахъ родоначальниковъ. Если «въ пѣснѣ говорится, что дѣти выбираютъ себѣ владыку (а не отца, не родоначальника), который ходитъ въ снымы съ Кметами и Лехами, то это значило, что каждая семья посылала на сходку своего представителя. Кто знаетъ устройство нашихъ сходокъ, тотъ увидитъ, что этотъ обычай и до сихъ поръ у насъ сохранился въ народѣ; на сходку ходитъ или старшій въ домѣ, или-же избранный въ домѣ отъ семьи. Кого послать — это былъ и есть домашній распорядокъ внутри дома, но за порогъ дома семья у насъ не переходила. И такъ владыка была то же

что и теперь у насъ—избранные или неизбранные представители сѣ на сходкѣ. Кметы и Лехи, составлявшіе, какъ видно, званія (могъ быть мужи княжіе), уже и по званію своему тамъ засѣдали, какъ у насъ потомъ на земскихъ соборахъ бояре и выборные люди».

Покончивъ съ «Судомъ Любуши», составляющимъ одинъ изъ изъ угольныхъ камней теоріи Соловьева, Константинъ Сергѣевичъ останавливается нѣсколько на извѣстномъ изслѣдованіи Губе о наследственномъ правѣ у славянъ, изъ котораго извлекаетъ рядъ одиночныхъ указательствъ того, что у древнихъ славянъ отнюдь не было родового быта, а дѣйствовала свободная воля семьи, и затѣмъ переходитъ къ другому краеугольному камню поборниковъ родового быта — лѣтописи Нестора. У Нестора имѣется слѣдующее мѣсто, съ перваго раза действительно заставляющее думать, что у предковъ нашихъ господствовало именно родовое устройство:

«Полянѣмъ же живущемъ особѣ и володѣющемъ роды своими, и живущу каждо съ своимъ родомъ и на своихъ мѣстахъ, владѣюще кажда родомъ своимъ».

Но въ какомъ, однако-же, смыслѣ употреблено здѣсь слово «родъ»?

«Несторъ, говоря о Полянахъ, вслѣдъ за вышеприведенными словами, рассказываетъ о трехъ братьяхъ: Кій, Щекъ и Хоривъ; это даетъ намъ возможность прослѣдить и проверить слова Нестора о Полянахъ. Кій, Щекъ и Хоривъ—три брата: одинъ-ли это родъ? Конечно, сколько-нибудь есть родовое устройство. Что-же мы видимъ? Что трое жили особѣ, на своихъ мѣстахъ. Кій живетъ на горѣ, гдѣ у насъ Боричевъ, Щекъ на другой горѣ, Щековницѣ, а Хоривъ на третьей, Хоревницѣ. И такъ каждый братъ составлялъ особый родъ, но возможно-ли это при родовомъ устройствѣ? Три брата не могли быть тремя родами, такъ какъ чальниками и раздѣлять родъ на трое, ибо родовое устройство таково, дѣлежа не допускаетъ. Если-же у каждого изъ нихъ могъ быть свой родъ, ибо они жили особѣ другъ отъ друга, то это можно объяснить иначе, какъ тѣмъ, что родъ былъ *семья*». Въ послѣднемъ убѣждаетъ Константъ Аксаковъ поддерживаетъ еще и то, что «лѣтопись Нестора южнорусская, у въ ней много встрѣчается, и до сихъ поръ сохранившихся въ Малороссіи, южно-русскихъ выраженій, — а въ Малороссіи и теперь родъ имѣетъ значеніе семьи. Малороссъ, говоря про свою семью, говоритъ: *се мій родъ*. И такъ нѣтъ сомнѣнія, что родъ въ вышеприведенномъ мѣстѣ лѣтописи имѣетъ значеніе *семьи*; онъ упоминается только у Полянъ, у которыхъ однихъ былъ *бракъ* и, слѣдовательно, *семья*».



и по русски развѣ мы не говоримъ «двоюродный братъ»? А что значитъ: *двоюродный*? здѣсь мы легко открываемъ двойственное члененіе: *двою роду* то есть: *двухъ родовъ*; и такъ двоюродный братъ значитъ братъ *двухъ семей*».

Разсмотрѣвъ, такимъ образомъ доказательства, выставляемыя приверженцами теоріи родоваго быта, Аксаковъ начинаетъ уже отъ себя приносить рядъ свидѣтельствъ древнихъ памятниковъ, по его мнѣнію рѣшительно не оставляющихъ мѣста для предположеній о существованіи родоваго быта въ древней Руси. Такъ, по Русской Правдѣ «мститъ должникъ или братъ, или отецъ, или племянникъ съ братниной или сестриной стороны; вотъ всѣ родовые мстители». Вязется-ли такое ограниченіе съ сколько-нибудь развитымъ родовымъ бытомъ?

Но еще важнѣе другое свидѣтельство Русской Правды изъ области гражданскихъ отношеній, именно то, что имѣніе человека, не оставившаго послѣ себя дѣтей, считается выморочнымъ и переходитъ къ князю. Это уже, значитъ, о родовомъ бытѣ съ его общимъ владѣніемъ и рѣчи можетъ быть.

Всѣ эти «опроверженія родовому быту» и приводятъ Аксакова къ мысли о бытѣ семейномъ и вмѣстѣ общинно-вѣчевомъ. Не довольствуясь не извѣстными намъ свидѣтельствами Прокопія, Маврикія Дитмара Эрзебургскаго, Адама Бременскаго и «Суда Любуши», Константинъ Леонтьевичъ приводитъ длинный рядъ почерпнутыхъ изъ лѣтописи фактовъ древне-русской жизни, фактовъ говорящихъ, какъ о развитіи государственной жизни, такъ и о широкомъ народовластіи.

Кѣмъ призываются Варяги? Всѣмъ народомъ. Ни о старѣйшинахъ, ни о старцахъ въ относящемся сюда лѣтописномъ сказаніи ни слова не встрѣчается. Призваніе князей было полнымъ проявленіемъ «народной воли». Это заставляетъ предполагать бытъ народный, общинный. Самое призваніе князя, особенно-же племенами, даже чужеродными (славяне, чудь) страняетъ всякую мысль о родовомъ бытѣ. Это поступокъ гражданскій, государственный и сознательный». «Въ договорѣ съ греками Олега, еще раньше Игоря, высказывается вполне общинное устройство, котораго нигдѣ завести нельзя. Въ этихъ договорахъ посольство правится отъ великаго князя, князей, бояръ, кунцовъ и отъ всей земли. Бытъ вполне общественный. Это тоже явленіе, какое мы видимъ и впослѣдствіи, и которое приняло образъ Земской Думы, Земскаго Собора. Въ договорахъ этихъ выступаетъ значеніе всей земли, всего народа».

Еще характернѣе событія, связанныя со смертью Игоря. *Древляне* *сдумавши* съ княземъ своимъ Маломъ (а не князь Малъ самъ по себѣ) и не видя конца насиліямъ Игоря, убиваютъ послѣдняго. Послѣ этого опять *Древляне* (т. е. народъ) говорятъ: возьмемъ Ольгу за нашего князя Мала. *Древляне*-же посылаютъ лучшихъ мужей къ Ольгѣ. Мужья эти, пришедши къ Ольгѣ, говорятъ: «посла ны *Деревьска земля*».

Когда Святославъ «жилъ въ Переяславѣ, и Кіевъ едва былъ спасенъ воеводою Претичемъ отъ печенѣговъ, кіевляне посылаютъ сказать ему, что онъ бросилъ свою землю и ищетъ чужой, напоминаютъ ему о матери его и дѣтяхъ, о семейныхъ его обязанностяхъ. Нечего и говорить, что тутъ между княземъ и народомъ не было никакихъ родовыхъ или патріархальныхъ отношеній».

Чѣмъ дальше отодвигается Конст. Сергѣевичъ отъ первыхъ князей Рюрикова дома, тѣмъ легче, понятно, ему становится находить доказательства существованія государственнаго быта въ древней Руси. И если бы его задача состояла въ томъ, чтобы доказать невѣрность теоріи родового быта, онъ-бы могъ ограничиться вышеприведенными фактами, такъ какъ несостоятельность мнѣнія Кавелина, что родовой бытъ сохранился до Петра I слишкомъ уже очевидна, а Соловьевъ и самъ признаетъ, что при Ярославѣ родовой бытъ исчезаетъ въ Россіи.

Но Конст. Сергѣевичу хочется, кромѣ того, доказать, что укладъ государственной жизни древней Россіи былъ общинно-вѣчевой. Вотъ почему онъ и приводитъ длинный рядъ выписокъ изъ лѣтописей, доказывающихъ первенствующее значеніе народной воли въ древне-русской жизни и зависимость князя отъ вѣча. Такъ, кіевляне, собравшись въ 1067 г. на вѣче и встрѣтивъ въ Изяславѣ I сопротивленіе своему намѣренію сразиться съ Половцами, освободили заключеннаго Всеслава и поставили его княземъ, а Изяславъ долженъ былъ удалиться. Въ 1096 году Святополкъ и Владиміръ, предлагая Олегу идти противъ Половцевъ, дѣлаютъ это въ такой формѣ: «пойди Къеву, да порядокъ положимъ о русьтѣй земли предъ епископы, и предъ игумены, и предъ мужья отецъ нашихъ, и предъ людьми градскими, да быхомъ хорошили русьскую землю отъ поганыхъ». Ослѣпленіе Василька совершилось только послѣ того, какъ Святополкъ имѣвшій уже Василька въ своихъ рукахъ, собралъ Кіевлянъ на вѣче и увѣрилъ ихъ, что Василько питаетъ разные предательскіе замыслы. Въ томъ же году, когда Володаръ и Василько осадили Давида во Владиміръ (Волинскомъ) они вели переговоры не съ Давидомъ, а съ Владимірцами, которые «созваша вѣче» и заставили князя покориться





своему рѣшенію. Въ 1146 году послѣ брата своего Всеволода Ольговича Игорь сталъ княземъ Кіевскимъ. «И неугоденъ бысть Кіакомъ Игорь» и послали они къ Ізяславу и сказали послѣднему: «пойди, княже, къ намъ, хоцешъ тебѣ. Не хотимъ Ольговичей, не хотимъ дѣлаться какъ-бы по наслѣдству». Сѣвши на Кіевскій столъ, Ізяславъ задумалъ идти походомъ противъ Юрія, сына Владиміра Мономаха. Но кіевляне, созванные Ізяславомъ для совѣта, прямо ему отвѣтили: «Князь! Ты на насъ не гнѣвайся, мы не можемъ поднять руки на Владимірово племѣ, если на Ольговичей, то готовы хоть съ дѣти». Ізяславъ соединился тогда съ черниговскими Ольговичами, но когда тѣ затѣяли намѣну, послалъ опять къ кіевлянамъ за помощью. Кіевляне сошлись всѣ, отъ мала до велика, къ святой Софїи на дворъ, составили вѣче и на этотъ разъ, возмущенные предательствомъ Ольговичей, оказали князю содѣйствіе. Въ 1154 г. Ізяславъ умираетъ. «И посадиша въ Кіевъ Ростислава Кіине, рекуче ему: княже братъ твой Ізяславъ честилъ Вячеслава<sup>1)</sup>, такоже и ты чести; а до твоего живота Кіевъ твой». «Здѣсь» замѣчаетъ Аксаковъ «на-  
ють распоряжается княжествомъ».

Ростиславъ, ставъ княземъ, затѣялъ разные походы и уѣхалъ изъ Кіева, но мужи уговаривали его вернуться: тогда, говоря ему: «ты съ людьми (т. е. народомъ) въ Кіевѣ еще не утвердился; побѣдай лучше въ Кіевѣ, утвердись съ народомъ».

Еще нѣсколько подобныхъ предъидущему примѣровъ огромнаго значенія народной воли въ древне-русской исторіи приводитъ Конст. Сергѣевичъ и затѣмъ съ торжествомъ отъсылаетъ слѣдующее къ высшей степени замѣчательныя и важныя славянскія летописи — «Повѣсть временныхъ дѣлъ», а именно къ главному ея началу, гдѣ говорится о происхожденіи русскаго племени: «Сказано бо убо изначала, и (Молчане, и Кияне, и Червенчане, и всея земли) (т. е. волости), якоже на думу, на вѣчахъ нашихъ, оубо эти прямо указываютъ на общинное устройство во всей нашей землѣ».

«Мы привели достаточно примеров», говорить ватиканскому Константину Сергеевичу, «доказывающих, что в древней Руси было общественное, общинное устройство, — общинный быт. Здесь и быт и места родовому быту. Это общинное устройство, со времени единовластия Москвы, провозгласившей имя всей земли русской, не уничтожилось. Из грамот мы видим, как цѣлыя волости, слободы управляются выборными людьми. Губные старосты, цѣловальники, выборные люди, присутствовавшие на судах, — все показывает, что древняя основа хранилась. — Наконецъ Земскіе Соборы, созываемые царями ото всей земли, представляли голосъ и совѣтъ всей русской Земли, что тогда ясно чувство-

<sup>1)</sup> Вячеславъ былъ старшій въ родѣ и могъ-бы претендовать на княжество  
это, однако, не дѣлалъ, довольствуясь почтительнымъ къ нему отношеніемъ  
Ярослава.

валось и сознавалось.—Междоусобице, въ теченіе котораго разлетѣлась на врѣ государственная оболочка и обнажилась *Земля*, показываетъ намъ, что она отвыкла отъ своего устройства: безпрестанныя совѣщанія народныя въ городахъ и селахъ, совѣщанія, на которыхъ по обычаю русскому, всѣ сословія, весь родъ принималъ участіе,—условія Земли съ воеводами—троеначальниками, конецъ выборный отъ всей Земли русской, все это свидѣтельствуешь, что *общинность была основой русскаго общественнаго устройства*.

Заканчивается статья такъ:

*«Изъ изслѣдованій нашихъ выводимъ заключеніе: русская Земля есть изначала наименѣе патріархальная,—наиболѣе семейная и наиболѣе общественная (именно общинная Земля)».*

Таковы основы выдвинутой Константиномъ Аксаковымъ общинной теоріи.

Не трудно замѣтить въ ней, при сколько-нибудь детальномъ анализѣ, рядъ частныхъ недочетовъ и тенденціозныхъ натяжекъ. Но станемъ, однакоже, останавливаться на мелочахъ и укажемъ тотъ существеннѣйшій недостатокъ Аксаковской теоріи, именно отнѣтъ крайнюю неопредѣленность, съ которою авторъ общинной теоріи пользуется словомъ «общинный».

Подъ общиною принято понимать небольшую территоріальную и социальную единицу, тѣсно связанную общностью непосредственныхъ житейскихъ интересовъ. Въ частности, подъ общиною въ русско-экономической и политической литературѣ принято подразумѣвать общину сельскую. Между тѣмъ К. Аксаковъ подставляетъ подъ слова «община» и «общинный» самыя разнообразныя понятія. Такъ, только что приведенное резюме статьи о родовомъ бытѣ онъ прямо употребляетъ какъ синонимы слова «общинный» и «общественный», а въ другихъ мѣстахъ у него понятія объ общинности сливаются съ понятіемъ о государственности и «община» обнимаетъ собою то пространство волости, то пространство княжества, то наконецъ пространство всей Россіи. Разбирая напр. I томъ исторіи Соловьевъ: Конст. Сергѣевичъ говоритъ по поводу исторической роли Москвы «Москва первая задумала единство государственное и начала уничтоженіе отдѣльныхъ княжествъ. Вся эта борьба княжествъ на общины не простиралась; общины были довольны, когда падали между ними государственныя перегородки. Государство, уничтоживъ ихъ, исполняло желаніе земли, и, стремясь къ единству государственному, содѣйствовало единству земскому. Нѣтъ ни одного примѣра, чтобы община заступилась за своего князя. Москва провозглашаетъ наконецъ, имя всей Руси, единого русскаго государства и единой Русской Общины, русской земли».

На пространствѣ нѣсколькихъ строкъ тутъ господствуетъ самъ



частическое смѣшеніе административно-политическихъ единицъ и пѣды общины до того раздвинуты, что теряется всякое опредѣленіе о ней представленіе.

И, конечно, эта неопредѣленность и смѣшеніе понятій могли совсѣмъ подорвать значеніе общинно-вѣчевой теоріи, еслибы не здое зерно ея, если бы не то, что въ основѣ ея лежало глубокое пониманіе внутренняго смысла древне-русской исторіи. Теперь, когда прошло около сорока лѣтъ послѣ появленія статьи Константина Сергѣевича не найдется уже ни одного историка, который сталъ-бы игнорировать огромную роль общинно-вѣчеваго начала въ ходѣ древне-русской государственной жизни. Приведенные нами факты, на которыхъ Константинъ Аксаковъ основалъ свой взглядъ, были, конечно, хорошо вѣстны и до него. Но прежній государственный взглядъ на исторію настолько еще сильно владѣлъ умами историковъ русскихъ, столько еще сильна была привычка обращать вниманіе исключительно на трактаты, походы и княжескія междоусобія, что все, савшееся народа въ тѣсномъ смыслѣ этого слова оставалось въ тѣни. Вотъ почему оставались въ тѣни и факты, такъ рѣзко выдвинуты Константиномъ Сергѣевичемъ на первый планъ. И факты эти действительно говорятъ все то, что подчеркивалось съ такимъ энтузіазмомъ восторженнымъ авторомъ общинно-вѣчевой теоріи. Они действительно не оставляютъ никакого сомнѣнія относительно необновеннаго развитія демократическихъ чувствъ въ древней Руси широкихъ предѣловъ народовластія, они действительно говорятъ подставленной Конст. Сергѣевичемъ вмѣсто «рода» сельской общины, какъ объ основной соціальной единицѣ, дававшей тонъ всему укладу древне-русской жизни. И вотъ почему подборъ всѣхъ этихъ фактовъ былъ новымъ откровеніемъ для занимающихся русскою исторіею. Съ тѣхъ поръ основныя черты Аксаковской теоріи доживаютъ въ разработкѣ древне-русскаго права. Всецѣло, со всѣми деталями, теорія Константина Сергѣевича, правда, не принята. Но, во-первыхъ: теорія родоваго быта пала совершенно и даже изъ изслѣдователей, которые нѣсколько отрицательно относятся къ воззрѣніямъ Константина Аксакова на древне-русскую жизнь (проф. Моквасовъ напр. или Забѣлинъ) не могутъ не признать, что критическая часть обсуждаемой нами статьи блистательна. Конст. Сергѣевичъ окончательно похоронилъ теорію родоваго быта въ томъ видѣ, какъ ее создали Эверсъ и Соловьевъ и послѣ его статьи ни одинъ серьезный изслѣдователь не поднималъ этой теоріи, которая теперь фигурируетъ исключительно въ обзорѣ *старыхъ* воззрѣній на древнерусскій бытъ.

Но важнѣе, конечно, положительная часть теоріи Константина Аксакова. Про нее-то и можно сказать, что она доминируетъ въ современныхъ воззрѣніяхъ на древне-русское право. Если мы переберемъ взгляды главнѣйшихъ юристовъ и историковъ послѣднихъ 30-ти лѣтъ, то мы увидимъ, что большинство изъ нихъ и при томъ такіе люди, какъ Бѣляевъ, Лешковъ, Костомаровъ, Шпилевскій, Градовскій всецѣло примыкаютъ къ воззрѣніямъ Константина Сергѣевича на древне-русскій общественный укладъ, другіе, какъ Сергѣевичъ, Владимірскій-Будановъ принимаютъ ихъ съ нѣкоторыми оговорками, наконецъ третьи, выступающіе съ собственными теоріями, какъ Леонтовичъ и Бестужевъ-Рюминъ съ теоріей задруги или Соколовскій съ теоріей волостной по существу, все таки, тоже примыкаютъ къ направленію, созданному Константиномъ Сергѣевичемъ. Община—задруга на хорватскій образецъ и волость съ тѣмъ характеромъ, съ какимъ она является въ теоріи Н. А. Соколовскаго—все это видоизмѣненія одного и того же общественнаго и правоваго института. Важна основа, а она-то именно одна и та же и въ волостной, и въ задружной и въ Аксаковской теоріи, важно, что всѣ эти теоріи съ одинаковою энергіей выдвигаютъ рѣшающее значеніе демократически-альтруистическихъ началъ, глубоко коренящихся въ русской народной психологіи и потому окрашивавшихъ въ свой цвѣтъ тотъ періодъ древне-русской жизни, когда вліяніе другихъ факторовъ было слабо. И вотъ эта-то энергія въ подчеркиваніи демократическаго характера старо-русской жизни, этотъ-то энтузіазмъ предъ основами русскаго народнаго быта и составляетъ огромную заслугу Константина Аксакова. Онъ внесъ народничество въ разработку древне-русскаго права, онъ заставилъ насъ смотрѣть на народное міровоззрѣніе и складъ народнаго характера съ тѣмъ уваженіемъ, котораго ни заслуживаютъ по своему огромному вліянію на ходъ русской исторіи, онъ приобщилъ, такимъ образомъ, русскую историческую науку къ тому великому движенію демократическихъ идей, которое составляетъ основную черту духовной жизни русской интеллигенціи вотъ уже болѣе сорока лѣтъ.

Въ заключеніе, считаемъ нелишнимъ сказать нѣсколько словъ по адресу проф. Самоквасова, который въ своемъ курсѣ исторіи русскаго права называетъ первымъ провозвѣстникомъ общинно-вѣчевой теоріи Бѣляева. Это невѣрно. Ошибка почтеннаго проф. произошла вслѣдствіе того, что онъ считаетъ, что впервые Константинъ Аксаковъ высказалъ свои мысли о родовомъ бытѣ въ обсужденной нами статьѣ, появившейся въ «Моск. Сборникѣ» 1852 года. А такъ какъ Бѣляевъ двумя годами раньше, во «Временникѣ Московскаго Общества Ис-

оріи и Древностей» 1850 г., кн. VII, помѣстилъ статью «Русская емя передъ прибытіемъ Рюрика въ Новгородъ», гдѣ высказалъ идеи весьма схожія съ тѣми, которыя проводилъ Константинъ Сергѣевичъ въ своей статьѣ о родовомъ бытѣ, то оно и выходитъ, какъ будто Бѣляевъ имѣетъ тутъ права первенства. Но дѣло въ томъ, что мысли свои объ общинно-вѣчевомъ началѣ древней Руси Константинъ Сергѣевичъ только *развилъ* въ статьѣ «Моск. Сборника» 1852 года. Въ общихъ же чертахъ всѣ эти мысли выражены имъ въ статьѣ «Родовое или общественное явленіе былъ Изгой», помѣщенной въ началѣ 1850 года въ «Москов. Вѣд.» (№ 97) и заключающей въ себѣ прямое обѣщаніе «представить въ особой статьѣ доказательство того, что въ древней Руси не было родового быта, а былъ бытъ общественный». Статья «Моск. Сборн.» и явилась исполненіемъ этого обѣщанія.

Уже если говорить въ данномъ случаѣ о чьихъ нибудь правахъ на первенство, то рѣчь можетъ идти только о Юріѣ Самаринѣ, который въ статьѣ «О мнѣніяхъ «Современника» историческихъ и литературныхъ», помѣщенной въ «Москвит.» 1847 г. (ч. II, стр. 135 — 174), дѣйствительно первый въ русской литературѣ, хотя очень кратко, но, все-таки, очень опредѣленно, заявилъ: «общинное начало составляетъ основу, грунтъ всей русской исторіи, прошедшей, настоящей и будущей; сѣмена и корни всего великаго, возносящагося на поверхности, зарыты въ его плодотворной глубинѣ».

Только что сдѣланное указаніе принадлежитъ А. Н. Пылину и высказано имъ въ его «Характеристикахъ литературныхъ мнѣній» еще въ началѣ 70-хъ годовъ. Этимъ замѣчаніемъ почтенный изслѣдователь хотѣлъ ослабить панегирикъ Костомарова, который ставилъ Константину Аксакову въ особую заслугу провозглашеніе общиннаго начала. Мы думаемъ, однако, что поправка А. Н. имѣетъ по преимуществу библиографическое значеніе и заслугъ Константина Сергѣевича не умаляетъ. Да, дѣйствительно, *въ печати* общинную теорію первый провозгласилъ М... З... К. (псевдонимъ Юрія Самарина). Но кому-же, какъ не такому знатоку внутренней жизни литературныхъ кружковъ 40-хъ годовъ, какъ Алексѣй Николаевичъ, лучше извѣстно, что славянофильскій кружокъ представлялъ собою нѣчто до такой степени сплоченное и слитное, что отдѣлять, гдѣ начинаются мнѣнія одного изъ членовъ кружка и гдѣ кончаются мнѣнія другого, является дѣломъ почти невозможнымъ. Первые славянофилы были люди тѣсно связанные не только единствомъ духовныхъ стремленій, но и личнымъ общеніемъ. Почти ежедневно собирались они *вмѣстѣ* либо въ домѣ Хомякова, либо у Кирѣевскихъ, либо, наконецъ, у

Аксаковых и въ живомъ общѣнѣ мыслей разрабатывали детали общаго имъ всѣмъ міросозерцанія. Инициатива принадлежитъ тутъ всѣмъ вмѣстѣ и каждому въ отдѣльности. Одинъ дѣлалъ намекъ, другой его подхватывалъ, третій подбиралъ доказательства и въ общемъ получался тезисъ, родительскія права на который въ одинаковой степени должны приписываться всѣмъ членамъ кружка безраздѣльно. Вотъ почему, между прочимъ, первоначальное славянофильство совсѣмъ не знаетъ фракцій. Тутъ люди до того спѣлись *предварительно*, дома, что выступали въ печать уже съ совершенно законченнымъ міровоззрѣніемъ, вошедшимъ въ плоть и кровь каждаго изъ принимавшаго участіе въ выработкѣ его. Слѣдовательно, *печатное* первенство въ дѣлѣ возвышенія славянофильскихъ принциповъ можетъ имѣть исключительно библиографическій интересъ и всегда есть простая случайность. Юрію Самарину по конкретной надобности (для опроверженія идей Кавелина) пришлось говорить объ общинномъ началѣ,—онъ его и провозгласилъ. А Константину Сергѣевичу въ 1847 г. надобности такой не было, онъ и не высказывался. Но отсюда всего менѣе слѣдуетъ, чтобы Константинъ Сергѣевичъ чему-нибудь научился изъ коротенькой, чисто катехизической статейки Самарина или узналъ-бы что-нибудь новое изъ нея. Все это было ему превосходно извѣстно раньше и въ кружковыхъ дебатахъ онъ, конечно, не одно тутъ доказательство подобралъ и не одинъ разъ укрѣплялъ своимъ пафосомъ увѣренность сочленовъ въ томъ, что дѣйствительно только общиннымъ началомъ можно уяснять себѣ явленія древне-русской и современной народно-русской жизни.

Мы нѣсколько распространились по вопросу о правахъ первенства Юрія Самарина на общинную теорію, потому что тутъ идетъ рѣчь о вещи, имѣющей значеніе для оцѣнки всѣхъ вообще идей разсматриваемаго нами писателя. Намъ очень важно подчеркнуть, что, читая сочиненія основателей славянофильства, мы какъ будто имѣемъ предъ собою разныя редакціи одного и того-же. У одного короче, у другого длиннѣе, у одного съ большимъ, у другого съ меньшимъ талантомъ, у одного суше, у другого страстнѣе, наконецъ у одного намекъ, у другого подробное развитіе. *Только этими*, почти внѣшними, качествами и отличаются сочиненія славянофиловъ другъ отъ друга. Въ частности, слѣдовательно, идеи Константина Аксакова не ему одному принадлежатъ. Если-же мы говоримъ о нихъ, усматривая въ нихъ писательскую индивидуальность Константина Сергѣевича, то *потому*, что помимо такихъ уже чисто-индивидуальныхъ качествъ, какъ напр. большое знаніе русской политической исторіи, древне-

русскаго юридическаго быта и т. д. сочиненія Константина Сергѣевича рѣзко запечатлѣны его необыкновенною страстностью, благодаря которой онъ довелъ всѣ принципы славянофильства до ихъ крайняго развитія. Тамъ гдѣ у спокойныхъ Кирѣевскихъ, дѣловитаго Самарина и лишеннаго душевнаго энтузіазма Хомякова идетъ спокойная экспозиція, тамъ Константинъ Аксаковъ, выражаясь вульгарно, рветъ и мечетъ и потому онъ въ славянофильствѣ занимаетъ приблизительно такое-же мѣсто, какое занимаетъ въ западничествѣ его нѣкогда закадычный другъ Бѣлинскій. Извѣстно, что и «неистовый Виссаріонъ» проводилъ идеи, далеко не ему одному принадлежавшія, но онъ проводилъ ихъ съ такимъ жаромъ и увлеченіемъ, что онѣ остались въ литературѣ съ его именемъ. У Константина Аксакова не было таланта Бѣлинскаго, но и изъ его изложенія многія славянофильскія идеи, благодаря горячей убѣжденности его, запечатлѣваются рѣзче, чѣмъ изъ изложенія другихъ славянофиловъ и потому они по справедливости должны быть связаны именно съ его литературною дѣятельностью.

Возвращаясь же къ проф. Самоквасову, замѣтимъ, что во всякомъ случаѣ, если говорить о фактическомъ вліяніи общинно-вѣчевой теоріи на разработку древне-русской исторіи, то честь его всецѣло принадлежитъ Константину Аксакову. Статья Бѣляева настолько мало извѣстна, что одинъ только проф. Самоквасовъ и цитируетъ ее. Всѣ-же, которые поддались дѣйствию народническихъ воззрѣній на древне-русскую жизнь, взяли ихъ у Константина Сергѣевича. Это онъ ихъ зажегъ своимъ восторженнымъ энтузіазмомъ, это его стремительность опрокинула освященное прежнею историческою наукою пренебреженіе къ основамъ народнаго міросозерцанія.

Переходя ко второй основной мысли историческихъ работъ Константина Сергѣевича — о томъ, что русскій народъ рѣзко отдѣлялъ понятіе о «землѣ» отъ понятія о государствѣ, не можемъ не замѣтить, прежде всего, что свидѣтельствуя, какъ и все когда-либо вышедшее изъ подъ пера Константина Аксакова, о глубокомъ благоговѣніи его къ качествамъ русскаго народнаго духа, мысль эта, однакоже, весьма мало гармонируетъ съ только-что очерченной теоріей того-же автора о широкомъ значеніи народовластія въ древней Руси. Читатель, конечно, замѣтилъ, съ какою энергіею Константинъ Сергѣевичъ подбиралъ лѣтописные факты, изъ которыхъ ясно, что важнѣйшія событія государственной жизни древней Руси совершались при непосредственномъ участіи народа. Всѣ вообще усилія автора теоріи объ общинно-вѣчевомъ бытѣ только къ тому и направлены, чтобы нарисовать картину того, какъ въ первоначальные періоды нашей исторіи русскій народъ *государствовалъ*.

Но что-же находимъ мы въ двухъ статьяхъ *«Объ основныхъ началахъ русской исторіи»*, которыя совершенно правильно поставлены во главѣ историческихъ работъ Константина Аксакова, какъ заключающія въ себѣ главныя мысли его о русской исторіи?

Авторъ даетъ въ ней очеркъ народненія русскаго государственнаго уклада. До Рюрика, говоритъ онъ, «славянскія племена, населявшія Россію жили подъ условіями быта; община, такъ устроенная носить простое названіе земли, которое мы удержимъ: оно оправдывается послѣдствіемъ». Но вотъ землю начинаютъ тѣснить «бранины, неугомонные сосѣди», возникаетъ также вражда внутренняя. Тогда «земля, чтобы спасти себя, свою земскую жизнь, рѣшается призвать на защиту Государство. Но, надо замѣтить, славяне не образуютъ изъ себя Государство, они призываютъ его; они не въ себя избираютъ князя, а ищутъ его за моремъ; такимъ образомъ, они не слияваются съ Землей съ Государствомъ, прибѣгая къ послѣднему, какъ къ необходимости для сохраненія первой. Государство, политическое устройство—не сдѣлалось цѣлымъ изъ стремленія,—ибо они отдѣляли себя или земскую жизнь отъ Государства и для сохраненія первой призывали послѣднее».

Стремленіе отдѣлить Землю отъ Государства такъ глубоко въкоренилось въ русскомъ характерѣ, что оно замѣтно даже у такой вольницы, какъ Новгородцы. «Многіе думаютъ о Новгородѣ», говоритъ Аксаковъ, «какъ о наиболѣе мѣнявшемъ князей, что онъ былъ республика: совершенно ложно! Новгородъ не могъ оставаться безъ князя. Возьмите новгородскую лѣтопись, прочтите, съ какимъ ужасомъ говоритъ лѣтописецъ о томъ, что они три недѣли были безъ князя».

Чрезъ всю исторію Россіи, начиная съ древнѣйшихъ временъ ея и вплоть до междоусобицы и Петра, проходитъ это рѣшительное отрещиваніе отъ власти. «Государство никогда у насъ не обольщало собою народа, не плѣняло народной мечты; вотъ почему, хотя и были случаи, не хотѣлъ народъ нашъ облечься въ государственную власть, а отдавалъ эту власть избранному имъ и на то назначенному Государю, самъ желая держаться своихъ внутреннихъ, жизненныхъ началъ».

Можно быть разнаго мнѣнія объ исторической вѣрности только что приведеннаго взгляда Константина Сергѣевича и о степени его соответствія съ такими явленіями древне-русской жизни, какъ частые земскіе соборы или выборное замѣщеніе должностей чисто-административнаго характера, т. е. представляющихъ собою делегацію центральной государственной власти. Но, во всякомъ случаѣ, едва-ли кто станетъ отрицать коренное противорѣчіе выдвигаемаго



ашимъ авторомъ отрешиванія отъ власти съ общимъ характеромъ актовъ, имъ-же подчеркиваемыхъ въ статьѣ объ общинномъ бытѣ амъ объ этомъ отрешиваніи и индифферентизмъ не было ни словъ. Напротивъ того, энергично напиралъ Константинъ Сергѣевичъ на то, что «голосъ и совѣтъ Русской земли» имѣлъ огромное значеніе даже въ эпоху царскую, когда по общему представленію народовластіе исчезло окончательно. Съ энтузіазмомъ указываетъ онъ тамъ, какъ въ эпоху междоусобицъ происходили «безпрестанныя совѣщанія и сходныя въ городахъ и селахъ, совѣщанія, на которыхъ, по обычаю русскому, всѣ сословія, весь народъ принималъ участіе», какъ земледѣльческая община предъявила «свои условія къ воеводамъ-троенаачальникамъ» и какъ вообще даже «единодержавіе Москвы» ничуть не измѣнило прежняго склада. О томъ-же, что все это народовластіе носитъ тотъ особенный, мало имѣющій общаго съ обычными представленіями о народности, характеръ, который придаетъ ему Константинъ Сергѣевичъ своими стараніями отдѣлать понятіе древне-русской «земли» отъ понятія о государствѣ, обо всемъ этомъ, повторяемъ, авторъ статьи объ общинномъ бытѣ и не заикался. Странность тѣмъ болѣе разительная, что статья объ общинномъ бытѣ написана позже статей практическихъ о различіи между древне-русскою «Землей» и государствомъ.

Странность эта, однакоже, вполне объяснится, если мы примемъ во вниманіе, что не *an und für sich* привлекали Константина Сергѣевича историческія явленія, изслѣдованіемъ которыхъ онъ отъ юности до времени занимался. Онъ не принадлежалъ къ числу тѣхъ ученыхъ, которыхъ интересуетъ предметъ изслѣдованія, какъ таковой. Публицистъ и трибунъ по натурѣ, онъ приступалъ къ историческимъ работамъ исключительно затѣмъ, чтобы обставить «фактами» тѣ апріорныя выводы, которые онъ дѣлалъ подѣ диктовъ общаго своего міровоззрѣнія. Въ данномъ случаѣ, вопросъ объ общинномъ бытѣ древней Руси отнюдь не по существу занималъ нашего пламеннаго патріота. Все это ему нужно было какъ средство *выставить въ идеальномъ видѣ древне-русскую жизнь*. Быть государственни-комъ выше патріархальнаго, и народу стоящему на этой ступени историческаго развитія отводиться въ этнографической іерархіи болѣе почетное мѣсто—вотъ изъ чего *сердцемъ* исходилъ Константинъ Сергѣевичъ и вотъ что побуждало его выдвинуть общинно-вѣчевую теорію, какъ возвеличивающую основы русскаго народнаго быта и духа. А тутъ не было строгаго соотвѣтствія съ тѣмъ весьма ограниченныи представленіемъ народовластія, которое лежитъ въ основѣ ученія Константина Сергѣевича о различіи между «землею» и государствомъ—это потому что

тревожило его, что самое-то учение о различіи «земли» и государства есть тоже ничто иное, какъ средство *выставить въ идеальномъ видѣ древне-русскую жизнь.*

О какомъ, въ самомъ дѣлѣ, высокомъ нравственномъ уровнѣ говоритъ эта раздѣльность, если понимать ее, а главное объяснить ее происхожденіе такъ, какъ оно дѣлается Константиномъ Сергѣевичемъ.

«Нравственное дѣло», говоритъ онъ, «должно и совершаться нравственнымъ путемъ, безъ помщи вѣшной, принудительной силы. Исполнѣ достойный путь одинъ для человѣка, путь свободнаго убѣжденія, путь мира, тотъ путь, который открылъ намъ Божественный Спаситель, и которымъ шли Его Апостолы. Это путь *внутренней правды.*»

Существуетъ, однако, и «другой путь, гораздо, повидимому, болѣе удобный и простой; внутренній строй переносится во вѣ, и духовная свобода понимается только какъ *устройство, порядокъ*; основы, начала жизни понимаются какъ правила и предписанія. Все формулируется. Этотъ путь не внутренней, а *внѣшней правды*, не совѣсти, а принудительнаго закона».

Послѣднимъ путемъ, «путемъ вѣшней правды, путемъ государства двинулось западное человѣчество». Такой путь гибеленъ. «Формула, какая-бы то ни была, не можетъ обнять жизни; потомъ, налагаясь извнѣ и являясь принудительною, она утрачиваетъ самую главную силу, силу внутренняго убѣжденія и свободнаго ея признанія; потомъ далѣе, давая такимъ образомъ человѣку возможность опираться на законъ, вооруженный принудительною силою, она усыпляетъ склонный къ лѣни духъ человѣческій, легко и безъ труда успокоивая его исполненіемъ наложенныхъ формальныхъ требованій и избавляя отъ необходимости внутренней нравственной дѣятельности и внутренняго нравственнаго возрожденія».

Русскій-же народъ пошелъ путемъ *внутренней правды*. «Подъ вліяніемъ вѣры въ нравственный подвигъ, возведенный на степень исторической задачи цѣлаго общества» созданъ «мирный и кроткій характеръ древне-русскаго народа», благодаря которому онъ, не желая господствовать, *добровольно* призывалъ государственную власть извнѣ. Добровольность призванія государства имѣетъ въ глазахъ Константина Сергѣевича особенную цѣну, потому что оно рѣзко отгѣняетъ процессъ нарожденія государства въ Россіи отъ процесса его нарожденія на Западѣ, гдѣ онъ совершился путемъ завоеванія. Вслѣдствіе добровольности призванія въ Россіи земля и государство, хотя «и не смѣшались, а отдѣльно стояли», все-таки находились «въ союзѣ другъ съ другомъ. Въ призваніи добровольномъ означались

уже отношенія земли и государства—взаимная довѣренность съ обѣихъ сторонъ. Не брань, не вражда, какъ это было у другихъ народовъ, вслѣдствіе завоеванія, а миръ, вслѣдствіе добровольнаго призванія».

Такъ складывался русскій государственный строй въ княжескій періодъ, такъ было и потомъ. «Явился Великій Князь и потомъ царь Московскій и всея Руси, наследственный и самодержавный. Отношеніе Земли и Государства, народа и правительства, прежняя взаимная довѣренность—были основою ихъ отношеній. Подобно тому какъ князь созывалъ Вѣче \*), царь созывалъ Земскую Думу или Земскій Соборъ. Народъ не требовалъ, чтобы государь спрашивалъ его мнѣнія. Государь не опасался спрашивать мнѣнія народа. Кто читалъ эти Думы, тотъ знаетъ, какъ просто излагалось въ нихъ дѣло. Спрашивали выборныхъ отъ всѣхъ сословіи; они говорили: мысль наша такова, а тамъ какъ будетъ угодно государю. Не личное самолюбіе, не гордость западной свободы была здѣсь, а обоюдное искреннее желаніе пользы. Здѣсь не ораторствовали, а говорили, и слово не превышало дѣла».

Вотъ въ какихъ очертаніяхъ представлялась въ воображеніи Константина Сергѣевича древне-русская государственная жизнь, вотъ какія идиллическія соціальныя отношенія вырисовывалъ онъ съ помощью раздѣльности «Земли» отъ Государства, которая только потому и дорога ему, что является посылкою для восторженнаго панегирика древней Руси. Еслибы, въ самомъ дѣлѣ, его тутъ интересовалъ вопросъ непосредственнаго историческаго изслѣдованія явленій, вѣдь не могъ-же бы онъ проглядѣть и темныхъ сторонъ, которыя неизбежны во всѣхъ человѣческихъ учрежденіяхъ уже просто потому, что нѣтъ совершенства на землѣ. Но такъ какъ вся дѣятельность Константина Аксакова какъ историка имѣла въ основѣ своей исключительно-полемическія цѣли, цѣли борьбы съ «пренебреженіемъ» западниковъ къ древне-русской жизни, такъ какъ во всѣхъ своихъ историческихъ статьяхъ онъ всегда является адвокатомъ и никогда не бываетъ судьей, то слова укоризны и не срываются никогда съ его устъ. Когда-же темныя стороны настолько рѣзки, что просто умолчать о нихъ, какъ это дѣлаетъ онъ обыкновенно, невозможно,

---

\*) Въ другихъ мѣстахъ своихъ историческихъ работъ, тамъ гдѣ Константину Сергѣевичу хотѣлось подчеркнуть широкіе предѣлы древне-русскаго народо-властія, «созывъ» вѣча окрашивался имъ совсѣмъ въ другой цвѣтъ. Вотъ что, напр., мы читаемъ на стр. 617: «Князь долженъ былъ заниматься дѣлами, пока вѣче не собиралось. А когда вѣче собиралось, оно было важнѣе князя и могло князя прогнать».

тогда воѣ силы его страстной діалектики направляются къ тому, чтобы смягчить и скрасить неприглядность фактовъ, плохо вяжущихся съ картиною аркадскихъ нравовъ. Любопытнымъ образчикомъ такого желанія скрашивать во что бы то ни стало и не смущаясь рѣшительно ничѣмъ можетъ служить отношеніе Константина Сергѣевича къ крѣпостному праву въ древней Руси. Казалось-бы, какъ справиться съ этимъ фактомъ, столь мало говорящимъ о какомъ-то необыкновенномъ душевномъ согласіи «земли» и государства? И однакоже, Константинъ Сергѣевичъ нашелъ въ себѣ достаточно пристрастности, чтобы иронически обратиться къ «милостивымъ государямъ» «проставленнымъ противникамъ древней Руси», отъ которыхъ «часто слышишь, что безчеловѣчное крѣпостное право установлено древнею Русью», и сказать имъ: «кто говоритъ, милостивые государи, крѣпостное право наше—дѣло возмутительное. Но виновата-ли въ этомъ древняя Русь?» Статья, начинающаяся такимъ ироническимъ обращеніемъ («О состояніи крестьянъ въ древней Руси»), осталась неоконченной, следовательно вполне развить свою защиту Константину Сергѣевичу не удалось. Но на поляхъ статьи нашелся краткій конспектъ ея и тезисы. И вотъ заключительный изъ этихъ тезисовъ, въ связи съ общимъ ходомъ аргументаціи статьи, даетъ полное представленіе объ окончательномъ выводѣ ея, которымъ должны были быть побиты «милостивые государи», коловшіе славянофильству глаза древне-русскимъ крѣпостнымъ правомъ.

«Русь не понимала рабства», намѣчать въ общихъ чертахъ Константинъ Сергѣевичъ свою главную мысль, «къ тому-же въ ней нѣтъ ни либерализма, ни рабства. Свободная страна. Западъ началъ съ рабства, прошелъ сквозъ бунтъ и хвастаетъ холопской дерзостью либерализма...

«Западъ имѣетъ опытность грѣха; онъ ужъ узналъ всѣ мерзости и установить свои отношенія. Кому-же какъ не лисѣ всѣ лисьи норки знать? Русь не имѣла этой опытности и поневолѣ попала въ рабство.

*«Большая разница между грѣхомъ и порокомъ. Въ древней Руси есть грѣхи, но нѣтъ пороковъ».*

Мы съ особеннымъ удовольствіемъ привели эти нѣсколько строкъ. Въ нихъ весь Константинъ Аксаковъ, съ его почти безумнымъ обожаніемъ допетровской старины, съ его поистинѣ трогательною способностью выдвигать въ защиту древне-русской жизни такіе поражающіе софизмы, которые показываютъ, что мы тутъ имѣемъ дѣло уже не съ теоретическимъ воззрѣніемъ, не съ научнымъ взглядомъ, а прямо съ какимъ-то религіознымъ экстазомъ.

Мы выше старались показать, что мысли Константина Аксакова объ общинномъ бытѣ и раздѣльности «земли» отъ Государства, по основному назначенію своему, являются послылками для созданія величанаго образа древне-русокой жизни до ея «порчи» ненавистными Константину Сергѣевичу, въ періодъ окончательнаго установленія его міро-озерцанія, реформами Петра Великаго. Эти послылки могутъ быть названы главными устоями историческихъ взглядовъ Константина Аксакова и потому мы ихъ выдѣлили особо. Но ими далеко не исчерпывается число деталей, съ помощью которыхъ восторженный паладинъ древне-русскаго уклада жизни хотѣлъ сразить скептицизмъ своихъ западническихъ противниковъ, видѣвшихъ въ этомъ укладѣ не только вѣтлыя стороны, но и цѣлый рядъ фактовъ грубаго попранія элементарныхъ основъ человѣческаго общежитія. Константинъ Сергѣевичъ, вопреки того, то и дѣло открывалъ новыя данныя для подтвержденія своего восторженнаго отношенія къ древней Руси.

Въ древней Руси, напримѣръ не было аристократіи, «и не могло быть, ибо боярство не было наследственнымъ. Князья часто попадаются въ жильцахъ; все зависѣло отъ службы. Сюда, правда, входило мѣстничество; но само мѣстничество на воспоминаніяхъ службы основывало права свои. Раздѣленія на неподвижныя сословія не было. Живое начало проникало весь составъ, и нигдѣ, ни въ какомъ сословіи не астанвалось кругообращеніе силъ государственныхъ; можно было дослужиться до боярина; изъ людей земскихъ можно было перейти въ служилые. Аристократіи западной не было вовсе».

Это отсутствіе аристократическаго начала сказалось особенно ярко въ былинахъ Владимірова цикла, разобранныхъ Константиномъ Сергѣевичемъ въ особой статьѣ, о которой сказано выше (стр. 213).

Тѣ-же былины Владимірова цикла даютъ нашему автору матеріалъ для обрисовки высокаго общественнаго положенія славянской женщины. Женщины былинъ часто носятъ куяки, панцыри, кольчуги, также выѣзжаютъ въ поле искать бранныхъ опасностей. Сила ихъ иногда не уступаетъ мужской. Такова Настасья Королевишна, на которой женился Дунай, сестра Афросиньи Королевишны, супруги Великаго Князя Владиміра, отличавшейся влюбчивымъ сердцемъ. Такова жена Ставра Боярина Василиса Микулишна. Прибавимъ, въ дополненіе къ этой мужественности женщинъ образъ, совершенно русскій, Царь-Дѣвицы; вспомнимъ преданія объ Амазонкахъ, о Чешской Власкѣ, и все это вмѣстѣ, утверждая за славянскою женщиною независимость и равныя права съ мужчиною даже въ ратномъ дѣлѣ, совершенно уничтожаетъ тѣмъ самымъ всякую мысль о рабствѣ или угнетеніи женщинъ у Славянъ».

Но самый жгучій энтузіазмъ возбуждаетъ въ Константи́нѣ Серге́евичѣ христіанство древней Руси, причемъ исторію его водворенія на нашей родинѣ онъ представляетъ себѣ совсѣмъ не въ томъ видѣ, въ какомъ оно намъ извѣстно изъ другихъ историческихъ данныхъ. Занимавшіеся древне-русскою письменностью знаютъ, какую огромную роль играетъ въ ней *борьба съ двоевѣріемъ*. Принявши христіанство, предки наши не могли, конечно, сразу отстать отъ прежнихъ вѣрованій своихъ и въ теченіи многихъ, многихъ вѣковъ примѣшиваютъ ихъ къ вѣрованіямъ новымъ. Противъ этого, какъ его называли древне-русскіе пастыри, двоевѣрія, направлена значительная часть литературы древняго періода нашей исторіи. Чтобы не останавливаться на мелкихъ "явленіяхъ, отмѣтимъ проповѣди преп. Θεодосія печерскаго, жившаго въ XI вѣкѣ, св. Серапіона, епископа Владимірскаго, жившаго въ XIII вѣкѣ, Максима Грека и Стоглавъ, боровшихся съ двоевѣріемъ еще въ срединѣ XVI вѣка.

Но ничего этого знать не хотѣлъ Константи́нъ Серге́евичъ. Онъ не прочь даже серьезно утверждать, что русскіе Славяне никогда собственно и не были язычниками. (Статья «О язычествѣ у древнихъ Славянъ»). «У Русскихъ Славянъ мы положительно не видимъ ни жрецовъ, ни храмовъ, не видимъ ни идоловъ, ни даже боговъ». Правда, Несторъ упоминаетъ о богахъ и кумирахъ, но по мнѣнію Константина Аксакова «слова Нестора объясняются какъ нельзя яснѣе», именно тѣмъ, что «идолопоклонство это была вѣра Князя и дружины». Язычество-же народа «было самое чистое язычество, было при вѣрованіи въ Верховное Существо, постоянное освященіе жизни на землѣ, постоянное ощущеніе общаго высшаго смысла вещей и событий. Слѣдовательно, вѣрованіе темное, не ясное, готовое къ просвѣщенію и ждавшее луча истины». Конечно, сколько-нибудь серьезныхъ доказательствъ этого удивительнаго взгляда на древне-русскую народную мифологію, богатую цѣлымъ рядомъ боговъ и божествъ, нашъ авторъ и не приводитъ въ своемъ занимающемъ равно пять страницъ обзорѣ русскаго язычества, на которыхъ онъ, однакоже, съ такою рѣшительностью выдвигаетъ взгляды діаметрально-противоположные тому, къ чему пришла русская историческая наука. Эта рѣшительность, имѣющая своимъ единственнымъ основаніемъ *желаніе* автора, составляетъ одну изъ основныхъ чертъ всѣхъ вообще историческихъ и иныхъ писаній Константина Серге́евича, который, за исключеніемъ статьи о родовомъ бытѣ, почти всегда говоритъ *догматически* т. е. положеніями и утвержденіями, не подкрѣпляемыми фактическими данными.

Но возвратимся къ исторіи христіанства на Руси по представленію



Константина Сергѣевича. Мнѣніе объ отсутствіи заправскаго язычества у нашихъ предковъ понадобилось нашему автору для того, что смѣшавши въ одно всѣ столѣтія допетровской старины,—создать общую характеристику древне-русскаго душевнаго настроенія. Въ результатъ получается слѣдующая противорѣчащая исторіи картина, которой перепутаны такія мало имѣющія общаго между собою эпохи какъ время Владиміра и 1612 годъ и въ которой упущенъ фактъ постепеннаго наростанія древне-русскаго благочестія. По Аксакову это благочестіе народилось сразу:

«При Игорѣ и Владимірѣ идолопоклонство князя и дружины начинается и въ народъ, но оно не долго продолжалось; скоро свѣтъ христіанскій озарилъ Русскую землю, Русскій народъ, скоро Владиміръ принялъ христіанство. Народъ легко отдалъ принятые имъ кумиры, и также легко принялъ христіанство,—но оно глубоко проникло его душу и стало необходимымъ условіемъ всего его существованія. Христіанинъ и Русскій стали однимъ словомъ. Русская земля христіанская, именуется святою, и вся послѣдующая исторія показываетъ, что ни соблазны, ни насилія не могутъ лишить насъ духовнаго блага вѣры. Отдавая на терзаніе свое тѣло, русскій не отдавалъ души, и терпѣливый во все время онъ не переноситъ оскорбленія вѣры; исторія казаковъ, исторія польскаго нашествія показываютъ намъ это, являютъ намъ этотъ спасающійся на веки народъ, падающій какъ грѣшникъ-человѣкъ, но не слабѣющій въ вѣрѣ, отрывающійся, всегда кающійся и востающій покаяніемъ. Поляки изумлялись, смотря на это во время междоусобицъ; ихъ католическая вѣра была властью политической, завоевательная, была дѣломъ государственное, и поэтому дѣло совершенно другое. Приходя въ частыя соприкосновенія съ Русскимъ народомъ по войнамъ государственнымъ, Поляки съ изумленіемъ говорятъ: странный народъ: толкуетъ не о политическихъ условіяхъ, а о вѣрѣ. Но мы, Русскіе, этому удивимся, а съ благоговѣніемъ слышимъ это.

Когда вспоминаешь, какъ крестился русскій народъ, невольно умиляешься душою. Русскій народъ крестился легко и безъ борьбы, какъ младенецъ, и христіанство озарило всю его младенческую душу.—Въ его душѣ не было воспоминаній языческихъ, не было огрубѣлой, опредѣленной лжи».

Мы познакомили читателя съ цѣлымъ рядомъ историческихъ взглядовъ Константина Аксакова, имѣющихъ цѣлью выставить въ идеальномъ свѣтѣ древне-русскую жизнь.

Можно-ли, однако, сказать, что эта идеализація древней Руси есть окончательная цѣль историческихъ изслѣдованій Константина Сергѣевича? Нѣтъ-ли въ его историческомъ міровоззрѣніи другой, еще бо-  
 центральная идея?

Намъ кажется, что скольконибудь внимательное изученіе со-  
 бираемости какъ историческихъ, такъ и иныхъ писаній разсматриваемаго теперь историка-публициста, приводитъ къ убѣжденію, что

такой-же степени, какъ всѣ взгляды Константина Сергѣевича на явленія древне-русской жизни имѣютъ своимъ главнымъ назначеніемъ служить послылками для созданія величавой картины общественнаго и государственнаго быта допетровской Руси, такъ, въ свою очередь, эта идеализація есть по существу тоже ничто иное, какъ послылка для обоснованія мысли, которую мы всего правильнѣе находимъ назвать мыслью о *богоизбранности русскаго народа*.

Мы хорошо сознаемъ, что выдвигая такую формулировку учено-литературной дѣятельности Константина Аксакова, мы должны натолкнуться на оживленный протестъ приверженцевъ идей изучаемаго нами теперь первоучителя славянофильства. Уже упреки въ національной исключительности вызывали со стороны славянофиловъ обвиненія въ клеветѣ. А Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ, такъ тотъ въ предисловіи ко II тому сочиненій своего брата находилъ даже, что направленные по адресу Константина Сергѣевича обвиненія въ національной исключительности имѣютъ своимъ источникомъ «*невѣжество противниковъ славянофиловъ*».

Очень, однако, нетрудно будетъ показать, что стремленіе къ національной исключительности, понимая въ данномъ случаѣ этотъ терминъ какъ желаніе отвести русскому народу мѣсто совершенно особенное въ ряду другихъ народовъ цивилизованнаго міра, лежитъ въ основѣ всѣхъ писаній какъ славянофиловъ вообще, такъ и Константина Аксакова въ частности. Протесты-же въ родѣ только-что приведеннаго основаны на недоразумѣніи и на слишкомъ буквальномъ толкованіи нѣкоторыхъ выраженій основателей славянофильства. Не отрицаемъ, что дѣйствительно въ сочиненіяхъ между прочимъ и Константина Сергѣевича мы иной разъ наталкиваемся на подчеркиваніе «общечеловѣческихъ» чертъ русскаго духа. Такъ читатель, вѣроятно, вспомнитъ приведенную нами на стр. 263 цитату изъ изслѣдованія Константина Сергѣевича о русскихъ глаголахъ, гдѣ авторъ такъ опредѣленно говоритъ: «кто изъ насъ станетъ отвергать общее, человѣческое?» Вспомнитъ, вѣроятно, также читатель диссертацию о Ломоносовѣ, основное стремленіе которой, съ одной стороны, заключается въ томъ, чтобы подсмотрѣть въ русской исторіи фазисы, установленныя Гегелемъ для всего человѣчества, а съ другой въ томъ, чтобы пропѣть восторженный дифирамбъ Петру за освобожденіе Россіи отъ «*оковъ исключительной національности*». Правда, читатель можетъ припомнить и то, что диссертация о Ломоносовѣ не выражаетъ собою *настоящаго* Константина Аксакова, какимъ онъ былъ въ періодъ окончательнаго развитія своего міровоззрѣнія. Но мы въ данномъ случаѣ придемъ на помощь людямъ протестующимъ противъ

«навязыванія» славянофиламъ стремленія къ національной исключительности и укажемъ на рецензію Константина Сергѣевича о I томѣ исторіи Соловьева, въ которой авторъ, прямо отрекаясь отъ прежняго восторженнаго отношенія къ Петру, съ меньшимъ, однако, восторгомъ подчеркиваетъ, что національная исключительность чужда и ненавистна русскому народу.

Только-что указаннаго было-бы совершенно достаточно, чтобы перестать считать ученіе о богоизбранности русскаго народа характерною чертою міровоззрѣнія Константина Аксакова. Въ особенности убѣдительно то, что и въ періодъ своего фанатическаго увлеченія реформами Петра, и въ періодъ еще болѣе фанатической ненависти къ нимъ, онъ, подходя къ предмету съ діаметрально-противоположныхъ отправныхъ точекъ, тѣмъ не менѣе одинаково отрицательно относился къ національной исключительности.

Все это на первый взглядъ отрицательное отношеніе, однакоже, только кажущееся, и при сколько-нибудь пристальномъ анализѣ именно тѣ-то самыя немногія мѣста произведеній Константина Аксакова, гдѣ говорится объ общечеловѣческихъ сторонахъ русскаго духа, только увеличиваютъ число посылокъ, на которыхъ покоится теорія богоизбранности русскаго народа. Начнемъ хотя-бы съ цитаты, приведенной на стр. 263 настоящаго тома. Что тамъ говорится непосредственно послѣ словъ: «Кто изъ насъ станетъ отвергать общее, человѣческое?»

«Русскій народъ самъ имѣетъ на него (общечеловѣческое) прямое право, а не черезъ посредство какого-нибудь народа; оно самобытно и самостоятельно принадлежитъ ему, какъ и другимъ? Можетъ быть ему болѣе, нежели другимъ, и можетъ быть міръ не видалъ еще того общаго человѣческаго, какое явитъ великая славянская, и именно русская природа».

Это-ли не провозглашеніе богоизбранности русскаго народа, это-ли не превращеніе общечеловѣческихъ сторонъ русской духовной природы въ средство показать, что русскій народъ духовно выше, духовно совершеннѣе другихъ народовъ?

Въ такое-же прославленіе *спеціально русскому народу* присущихъ доблестей неожиданно превращается, первоначально вытекшее изъ другаго источника, желаніе Константина Аксакова показать, что національная исключительность чужда русскому духовному складу. Восторженное одобреніе этой чертѣ русской народной психологіи, выраженное Константиномъ Сергѣевичемъ въ вышеупомянутой рецензіи на I томъ исторіи Соловьева, конечно, исключило-бы, какъ мы уже сказали, возможность видѣть въ нашемъ писателѣ провозвѣстника идеи богоизбранности русскаго народа. Но въ томъ-то и дѣло, что идея

русскаго превосходства такъ переполняетъ его, желаніе видѣть въ народѣ русскомъ избранный сосудъ Господень такъ велико, что, начавши, такъ сказать, за упокой, онъ кончаетъ во здравіе, начавши съ аплодированія идеѣ общности народовъ, онъ незамѣтно для самого себя переходитъ на почву преимуществъ русскаго народа передъ другими. «Исключительности національной не было никогда въ до-петровской Россіи», читаемъ мы сперва и вслѣдъ за этимъ идуть историческія доказательства. «Духъ нашего народа есть христіанско-человѣческій», провозглашаетъ на слѣдующей страницѣ Конст. Сергѣевичъ, идя въ томъ-же направленіи. Но вотъ въ одинъ моментъ вся постановка вопроса совершенно мѣняется и мы читаемъ слѣдующія слова, направленные противъ гордыни европейскихъ народовъ, но на самомъ дѣлѣ обличающія національную гордыню ихъ автора:

«И теперь, ни къ нѣмцамъ, ни къ полякамъ, въ простомъ народѣ нѣтъ никакой ненависти. Но этотъ высокій христіанскій взглядъ нашего народа былъ недоступенъ народамъ другимъ, гордымъ народамъ Запада, которые только теперь, и то въ избранныхъ своихъ, въ нѣкоторыхъ сословіяхъ, дошли до человѣческаго взгляда русскаго народа, да и то больше какъ космополиты, слѣдовательно впали въ новую ошибку».

Опять, значитъ, русскій народъ выше всѣхъ, опять онъ исключительное вмѣстилище нравственныхъ началъ.

Такъ вотъ къ чему сводятся два, три мѣста въ произведеніяхъ Конст. Аксакова, которыя на первый взглядъ какъ будто противорѣчатъ нашему формулированію центральной идеи его учено-литературной дѣятельности. На диссертациі о Ломоносовѣ мы, конечно, не останавливаемся, но читатель, достаточно ознакомленный выше съ тѣмъ, какъ нужно смотрѣть на эту послѣднюю отрывку гегеліанства юныхъ дней Конст. Сергѣевича, не увидитъ тутъ упущенія съ нашей стороны.

А теперь, послѣ того, какъ мы устранили тѣ немногія препятствія, которыя могли-бы помѣшать нашей формулировкѣ, наша задача становится до нельзя простою. Намъ не стоило-бы никакихъ усилій составить цѣлую христоматию, цѣлую мозаику цитатъ, настолько рѣзкихъ и опредѣленныхъ, что одно приведеніе ихъ, безъ всякихъ комментаріевъ, ярко обрисовываетъ идею русской богоизбранности.

Оставляетъ-ли напр. какія-нибудь сомнѣнія такая фраза: «Русская Исторія имѣетъ значеніе Всемирной Исповѣди. Она можетъ читаться, какъ житія Святыхъ» (стр. 625).

Спѣшимъ прибавить, что терминъ «богоизбранность» слѣдуетъ въ данномъ случаѣ понимать отнюдь не въ переносномъ смыслѣ, а непре-

и́нно въ буквально́мъ. Да, по глубокому убѣжденію Константина Аксакова, Господь Богъ, въ своей неисчерпаемой благодати, взыскавъ Россію своею особенною милостію и въ награду за его смиреніе поставилъ русскій народъ превыше всѣхъ буйныхъ и кичливыхъ своею суебною мудростію народовъ Запада.

Съ мыслями Конст. Сергѣевича о смиреніи русскаго народа мы-бы, собственно говоря, должны были ознакомить читателя выше, въ томъ отдѣлѣ, гдѣ шла рѣчь о доблестяхъ древне-русскихъ по представленіямъ нашего писателя. Но ученіе о русскомъ смиреніи такъ тѣсно переплетено у Константина Аксакова съ ученіемъ о русской богоизбранности, что ихъ трудно разсматривать отдѣльно. Одно другое дополняетъ и одно изъ другого вытекаетъ.

«Русская исторія», читаемъ мы на стр. 18 (т. I), «въ сравненіи съ исторіей Запада Европы отличается такою простотою, что приведетъ въ отчаяніе человека, привыкшаго къ театральнымъ выходкамъ. Русскій народъ не любитъ становиться въ красивыя позы; въ его исторіи вы не встрѣтите ни одной позы, ни одного красиваго эффе́кта, ни одного яркаго наряда, какими поражаетъ и увлекаетъ васъ исторія Запада; личность въ русской исторіи играетъ вовсе не большую роль; принадлежность личности — необходимо гордость, а гордости и всей обольстительной красоты ея — нѣтъ у насъ. Нѣтъ рыцарства съ его кровавыми доблестями, ни безчеловѣчной религіозной пропаганды, ни крестовыхъ походовъ, ни вообще этого безпрестаннаго, щегольскаго драматизма страстей».

Въ приведенныхъ покаместъ словахъ нѣтъ еще ничего специфически славянофильскаго. Рѣчь идетъ о той составляющей основу русскаго національнаго характера симпатичной простотѣ и безыскусственности, предъ которыми западничество преклоняется не меньше славянофильства. Кто рѣзче Тургенева въ «Запискахъ Охотника» отгвѣнилъ полное отсутствіе въ коренномъ русскомъ человѣкѣ рисовки и театральности?

Но простое уваженіе къ этой чертѣ русскаго характера не удовлетворяетъ Константина Аксакова и вотъ создается знаменитая теорія русскаго «смиренія», которою такъ грубо злоупотребляли люди, ничего общаго не имѣвшіе съ высотой помысловъ и чистотою намѣреній восторженнаго славянофила, но отлично понявшіе, что «смиреніе» удивительно удобная почва для проповѣди застоя и китаищины.

Обрисовавъ «театральный» характеръ западной исторіи Константинъ Сергѣевичъ переходитъ къ исторіи русской.

«Русская исторія — явленіе совсѣмъ иное. Дѣло въ томъ, что здѣсь другую задачу задалъ себѣ народъ на землѣ, что христіанское ученіе глубоко легло въ основаніе его жизни. Отсюда, среди бурь и волненій, насъ посѣщавшихъ, эта молитвенная тишина и смиреніе, отсюда внутренняя духовная жизнь вѣры. Не

отъ недостатка силъ и духа, не отъ недостатка мужества возникаетъ такое кроткое явленіе! Народъ русскій, когда бывалъ вынужденъ обстоятельствами явить свои силы, обнаруживалъ ихъ въ такой степени, что гордые и знаменитые храбростію народы, эти лихіе бойцы человѣчества, падали въ прахъ предъ нимъ, смиреннымъ и тутъ-же, въ минуту побѣды, дающимъ пощаду. Смиреніе, въ настоящемъ смыслѣ, несравненно большая и высшая сила духа, чѣмъ всякая гордая, безстрашная доблесть. Вотъ съ какой стороны, со стороны христіанскаго смиренія, надо смотрѣть на Русскій народъ и его исторію. *Въ такомъ народѣ не прославляется человекъ съ его дѣлами, прославляется одинъ Богъ.* Чтобы въ этомъ увѣриться, стоитъ только припомнить нашу исторію. Русскіе одерживаютъ невѣроятную побѣду; и, говоря о ней безъ всякаго слова похвалы или гордости, приписываютъ ее помощи Божіей; не чувство побѣднаго триумфа одушевляетъ ихъ, а чувство благодарности къ Богу. Налетаютъ татары или поляки,—народъ говоритъ: это за грѣхи наши, мы прогнѣвали Господа—кается и выходитъ на неизбѣжную брань. Побѣждены татары, взята Казань, разбиты рыцари, освобождена Москва—Русскій народъ не ставитъ памятниковъ ни дѣлу, ни человѣку, а строить церкви и учреждаетъ крестные ходы. Скажемъ здѣсь кстати о Русскомъ народѣ, что до христіанства онъ былъ уже добрая почва, и что слово Божіе, упавшее на него, какъ на добрую почву, возросло во благѣ. Поэтому (согласно и съ духомъ Русскаго народа, согласно и съ вѣчными началами Вѣры, которыми по благодати Божіей былъ онъ просвѣтленъ) исполнена такой глубокой простоты Русская исторія; поэтому не встрѣтите вы въ ней ни одной этой красивой лжи, которая заставляетъ человѣка любоваться собою въ своемъ собственномъ порывѣ говорить фразы, щеголять нарядомъ тѣла и души. Въ Русскомъ мірѣ нѣтъ ничего гордаго, ничего блестящаго, ни единаго эффекта. Все просто. Слово скупое: вы встрѣтите его столько, сколько нужно для дѣла, скорѣе даже менѣе, чѣмъ нужно для дѣла. Совершаются великія дѣла—безъ щегольства и хвастливости. Собирается Земская Дума или Соборъ безъ всякихъ театральныя обстановокъ, а просто для дѣла. Идутъ освобождать Москву, зовутъ другъ друга на общій подвигъ, искренно и просто. И все кажется не красиво и не видно для неглубокаго взгляда—тому, кто не замѣтитъ великости смиренія и внутренней силы, для того нужной. А кто замѣтитъ, кто увидитъ это, передъ тѣмъ поблѣднѣютъ всѣ иллюстрированныя картинки, которыми такъ богаты исторіи другихъ народовъ. Въ самомъ дѣлѣ, какая можетъ тамъ быть краснота и блескъ, гдѣ нѣтъ поклоненія человѣку, гдѣ человѣкъ не любитъ самъ собою, гдѣ онъ, христіанинъ, постоянно сознаетъ себя грѣховнымъ и недостойнымъ и смиряется, молясь, передъ Богомъ. Здѣсь высшая духовная красота, не многимъ понятная. Но Русскій народъ не впалъ и въ другую гордость, въ гордость Вѣрою, т. е. онъ не возгордился тѣмъ, что онъ имѣетъ Вѣру. Нѣтъ, это народъ христіанскій въ настоящемъ смыслѣ этого слова, постоянно чувствующій свою грѣховность. *Исторія Русскаго народа есть единственная во всемъ мірѣ исторія народа христіанскаго не только по исповѣданію, но по жизни своей, по крайней мѣрѣ, по стремленію своей жизни* (т. I, стр. 19).

Курсивъ послѣднихъ словъ принадлежитъ Константину Сергѣевичу. Онъ, значить, хотѣлъ, чтобы они особенно запечатлѣлись въ представленіи читателя, чтобы они особенно крѣпко засѣли въ находящихся «подъ игомъ Запада» умахъ нашихъ «верхнихъ классовъ». И, конечно, цѣль эта настолько блистательно достигается, что при-



Эдентіе другихъ мѣстъ изъ обширной христоматіи цитать, свидѣтельствующихъ о томъ, что богоизбранность русскаго народа есть центральный пунктъ міровоззрѣнія Константина Аксакова, было-бы совершенно лишнею тратою времени. Болѣе рѣзкой постановки идеи богоизбранности и представить себѣ нельзя. Древне-еврейскіе пророки не говорили въ болѣе восторженныхъ выраженіяхъ о богоизбранности своего народа. А не забудемъ, что древніе евреи были единственнымъ народомъ Востока, дошедшимъ до идеи Единобожія, между тѣмъ какъ Константинъ Аксаковъ строитъ свои параллели не на сравненіяхъ съ язычниками, а на сравненіяхъ съ народами, поклоняющимися тому-же Христу; что и русскіе и притомъ еще просвѣщенными благодатью христіанскаго ученія на много вѣковъ раньше русскаго народа. И вотъ, если принять во вниманіе эту весьма капитальную разницу, то мы неизбежно приходимъ къ убѣжденію, что ученіе Константина Аксакова о богоизбранности русскаго народа проникнуто гораздо болѣе національною исключительностью, чѣмъ то древне-еврейское ученіе о богоизбранности Израиля, которое считается крайнимъ проявленіемъ исключительности и національной гордыни. Не забудемъ также, что библейскіе пророки, говорившіе такъ страстно и восторженно о любви Господа къ Израилю, были столь-же страстны въ нападкахъ на недостатки своего народа, на его отступленія отъ шествованія по стези богобоязненности и добродѣтели. Съ устъ-же Константина Аксакова слова укоризны не срываются никогда по отношенію къ тому ядру русской націи, которое онъ считаетъ «настоящимъ» русскимъ народомъ. Онъ беспощаденъ только въ нападкахъ на «оторванную» отъ «почвы» интеллигенцію, созданную реформами Петра. О народѣ-же до-петровскомъ Константинъ Сергѣевичъ можетъ говорить не иначе, какъ съ молитвеннымъ благоговѣніемъ. Правда, послѣ приведеннаго выше курсивомъ утвержденія, что русскій народъ «есть единственный во всемъ мірѣ» образецъ истинно христіанской жизни, Константинъ Сергѣевичъ прибавляетъ:

«Да не подумаютъ, чтобы я считалъ исторію русскую исторіею народа святого? О, я тѣмъ-бы нарушилъ и свое мнѣніе о немъ, и святую его смиренія! Ибо, конечно, это народъ грѣшный: безгрѣшнаго народа быть не можетъ».

Но вся эта оговорка, противорѣчащая, впрочемъ, выше цитированому афоризму: «Русская исторія читается какъ житія Святыхъ», въ концѣ концовъ ведетъ, все-таки, къ прославленію безпримѣрныхъ качествъ русскаго народа: онъ хотя и

«народъ грѣшный (безгрѣшнаго народа быть не можетъ), но постоянно, какъ христіанинъ, падающій и кающійся—не гордящійся грѣхами своими, не имѣющій менно тѣхъ блестящихъ суетныхъ сторонъ той славы, величія и гордости зем-

ной другихъ народовъ, которыя показываютъ уже не христіанскій путь. Грѣхъ былъ для русскаго народа всегда грѣхомъ, а не добродѣтелью; онъ въ немъ каялся, а не хвалился имъ. Начало всей его жизни, отъ котораго, по слабости человеческой, онъ въ поступкахъ и отклонялся иногда, никогда его не отвергая, не переставая къ нему стремиться, и сознавая въ такомъ случаѣ себя виновнымъ—есть Вѣра Православная. Не даромъ Русь зовется святая Русь» (стр. 20).

Но если духовныя качества русскаго народа такъ высоки, если святая Русь есть такое безпримѣрное вмѣстилище доблестей и богобоязненности, то какая ей за все это уготована награда? Извѣстно, вѣдь, что всякое ученіе о богоизбранности или по крайней мѣрѣ то, съ которымъ мы знакомимся по Ветхому Завѣту, очень краснорѣчиво въ описанія благъ и милостей, которыми Господь осыпаетъ народы имъ излюбленные особо.

По отношенію къ ученію Константина Аксакова казалось-бы съ перваго раза, что эта награда должна быть исключительно духовная. Константинъ Сергѣевичъ такъ часто подчеркиваетъ противоположность между спеціально-нравственнымъ духовнымъ складомъ народа русскимъ и грубо-матеріальнымъ другихъ народовъ, что казалось-бы, что и награду русскому народу за его смиреніе и шествованіе по стезѣ добродѣтели онъ долженъ былъ видѣть въ какихъ-нибудь исключительно-духовныхъ благахъ.

Къ удивленію оно не такъ, и восторженный апологетъ русскаго смиренія, беззавѣтнаго служенія истинѣ и безкорыстнаго духовнаго совершенствованія съ тѣмъ-же пафосомъ, съ которымъ древне-еврейскіе пророки говорили о роскошныхъ пажитяхъ и виноградникахъ Израиля, рисуется такую картину *матеріальнаго* могущества Россіи:

«И Господь *возвеличилъ* смиренную Русь. Вынуждаемая своими драчливыми сосѣдями и пришельцами къ отчаянной борьбѣ, она *попала* (sic) ихъ всѣхъ одного за другимъ. Ей дался просторъ на землѣ. Въ трехъ частяхъ свѣта ея владѣнія, седьмая часть земнаго шара принадлежитъ ей одной. Въ ея предѣлахъ невыносимое знойное лѣто и невыносимая вѣчная зима; въ ея предѣлахъ солнце восходитъ на одномъ концѣ и заходитъ на другомъ въ одно и то-же время. И ютъ гордая Европа, всегда презиравшая Русь, презиравшая и не понимавшая ея духовной силы, увидѣла страшное могущество силы матеріальной, и для нея понятной (sic),—и снѣдаемая ненавистью, въ какомъ-то тайномъ ужасѣ, смотритъ она на это страшное, полное жизни, тѣло—души котораго понять не можетъ».

Всего поразительнѣе, конечно, въ этой тирадѣ то, что въ ней говорится о территоріальномъ расширеніи Россіи, которое, какъ извѣстно, главнымъ образомъ происходило при Петрѣ и его преемникахъ, т. е. въ тотъ ненавистный Константину Сергѣевичу *петербургскій* періодъ, когда по ученію славянофиловъ истинно-русскія начала были попораны и тлетворныя вліянія Запада исказили характеръ русской государственной жизни.

Намъ остается теперь, чтобы покончить съ ученіемъ Константина Аксакова о богоизбранности русскаго народа, указать на одну изъ наиболее характеристичныхъ особенностей этого ученія, которую мы, при всемъ нашемъ желаніи остаться въ предѣлахъ строгой объективности, рѣшаемся назвать одной изъ самыхъ темныхъ сторонъ міровоззрѣнія Константина Сергѣевича. Мы говоримъ о его фанатической ненависти къ Западу, о его ничемъ не оправдываемомъ стремленіи для вящаго прославленія русскаго народа унижать и поносить другіе народы цивилизованнаго міра. Хотимъ надѣяться, что читатели настоящей статьи не упрекнутъ насъ въ проявленіяхъ партійнаго чувства. Принадлежа къ другому лагерю, мы все-таки съ искреннимъ уваженіемъ комментировали экстравагантный патріотизмъ Константина Сергѣевича, потому что видѣли его источникъ въ обилии любви и въ богатствѣ энтузіазмомъ, т. е. такихъ чувствахъ, которыя могутъ привести къ ложнымъ и невѣрнымъ выводамъ, но всегда согрѣваютъ сердце читателя возвышенностью своего полета и потому будятъ въ немъ хорошіе инстинкты. Константинъ Сергѣевичъ напр. выставляетъ древне-русскую жизнь въ такомъ идеальномъ свѣтѣ, который имѣетъ весьма мало общаго съ трезвою правдою другихъ болѣе хладнокровныхъ и менѣе одностороннихъ изслѣдователей нашего прошлаго. Мы поэтому несогласны съ Константиномъ Сергѣевичемъ умомъ. Сердцемъ же чувствуешь невольную симпатію къ такой удивительной любви и преданности. Константинъ Сергѣевичъ, затѣмъ, неоднократно протестуетъ противъ нѣмецкой духовной опеки и нѣмецкихъ взглядовъ на русскую жизнь. Можно, опять-таки, не соглашаться съ вредоносностью нѣмецкой опеки и указать на длиннѣйшій рядъ явленій русской духовной жизни, когда нѣмцы и русскіе, воспитанные на нѣмецкихъ воззрѣніяхъ, являлись истинными благодѣтелями русскаго народа, разсвѣвая мракъ окружавшаго его невѣжества и внося блага духовнаго совершенства въ грубость первобытныхъ нравовъ. Но все-таки стремленіе къ самостоятельности и нежеланіе быть подъ опекою — чувства самыя законныя и мы не имѣемъ никакого права ставить ихъ кому-бы то ни было въ укоръ. Наконецъ, можно даже простить Константину Сергѣевичу его провозглашеніе идеи русской богоизбранности, пока она покоится только на отыскиваніи у русскаго народа совершенно безпримѣрныхъ добродѣтелей. Эта идея, конечно, совершенно нелѣпая, потому что всѣ люди и народы равны предъ Богомъ и только младенчествующая мысль можетъ серьезно предаваться подобнымъ наивнымъ иллюзіямъ. Несомнѣнно шокируетъ также грубая хвастня объемомъ и силою «повалившаго» своихъ супротивниковъ кулака русскаго, хвастня болѣе достойная охотнорядскихъ молодцовъ,

нежели такого высокаго идеалиста, какъ Константинъ Сергѣевичъ. И все-таки, въ общемъ, идея русской богоизбранности не оскорбляетъ нравственнаго чувства, потому что источникъ ея, повторяемъ, есть *обиліе любви*, переполняющей духовное существо Константина Аксакова т. е. такой источникъ, о которомъ всегда можно сказать: лучше больше, чѣмъ меньше.

Но дѣло принимаетъ совсѣмъ другую окраску разъ Константинъ Сергѣевичъ, изъ человѣка защищающаго величіе своей родины отъ высокомернаго презрѣнія къ ней заправскихъ и домашнихъ европейцевъ, самъ превращается въ фанатическаго ругателя всего европейскаго. Тутъ уже значить не любовь является подкладкою, а *вражда* и вражда, къ тому-же, совершенно ненужная для тѣхъ цѣлей, къ которымъ стремится Константинъ Аксаковъ. Если ему хочется непременно доказать, что «Россія — земля совершенно самобытная, вовсе не похожая на европейскія государства и страны» и что «очень ошибаются тѣ, которые прилагаютъ къ ней европейскія воззрѣнія и на основаніи ихъ судятъ о ней» (стр. 7), то для доказательства этой мысли было-бы достаточно установить *разницу* между Россією и Европою и ихъ взаимную противоположность, а не было рѣшительно никакой надобности поносить Европу. Зачѣмъ было затемнять такое свѣтлое и возвышенное чувство, какъ патріотизмъ человѣконенавистничествомъ, зачѣмъ было поддаваться такому нехристіанскому побужденію, какъ униженіе ближняго?

А сильно и стремительно было это побужденіе. Просто до смѣшнаго доходила у Константина Сергѣевича вражда къ Западу. Чего, чего только не приписывалъ онъ ему!

Ужасно прошлое Запада:

«Въ основаніи государства западнаго лежало: *насиліе, рабство и вражда*» (курсивы К. С.) и «если тамъ и была тишина, какъ явленіе, въ основѣ все-таки лежала вражда» (стр. 8). Въ то время какъ «благодать сошла на Русь и Православная Вѣра была принята ею, Западъ пошелъ по дорогѣ католицизма. Страшно въ такомъ дѣлѣ говорить свое мнѣніе, но если мы не ошибаемся, то скажемъ, что по заслугамъ дался и истинный, дался и ложный путь Вѣры, — первый Руси, второй Западу» (стр. 9). Пошедши по ложному пути, Западъ являетъ «страшныя преступленія, превосходящее всякую мѣру звѣрство, предательство, всевозможныя гнусности». Правда, Константинъ Сергѣевичъ не можетъ отрицать того, что и въ «русской исторіи встрѣчаются преступленія но они лишены этого страшнаго не человѣческаго характера, по которому человѣкъ становится въ разрядъ животныхъ, какъ новый, совершеннѣйшій видъ его, и которымъ отличаются кровавыя дѣла Запада» (стр. 22).

Не многимъ лучше прошлаго Запада его настоящее:

«Западъ весь проникнутъ ложью внутренней, фразой и эффектомъ: онъ постоянно хлопочетъ о красивой повѣ, картинномъ положеніи. Картинка для него все. Покуда онъ былъ молодъ, картинка еще была хороша и красива сама по себѣ; красивъ былъ рыцарь въ желѣзныхъ латахъ, красивъ былъ хитрый, безжалостный монахъ; красивы были художники XV столѣтія. Но когда молодость его прошла, когда исчезли кипящія силы жизни, и осталась одна только картинка, одна фраза, даже безъ пылкости юношеской, тогда это становится въ высшей степени жалкимъ и сказать-ли?—*отератыльнымъ явленіемъ*. Таковъ Западъ теперь въ своихъ смутахъ, безъ всякой внутренней жизни, даже безъ кипѣнія крови. Таковы теперешнія его борьбы и волненія, волненія и борьбы безъ малѣйшаго убѣжденія, безъ малѣйшей искренности, безъ малѣйшаго увлеченія, совершающіяся въ страшной апатіи, вялая, несмотря на напряженность. Скука и безучастіе, отсутствіе энергіи во всѣхъ кровопролитіяхъ и смятеніяхъ. Старческія мечты Запада, мечты, лишенные своей единственной правды, кипѣнія молодой крови, мечты, которыми разгорячалъ онъ себя такъ долгое время, подѣйствовали на него, какъ раздражительное средство и привели въ механическое движеніе его ослабшій организмъ. Если нѣтъ духа, то нѣтъ и истинной жизни» (т. I, стр. 22).

И такъ-таки ни *единой свѣтлой точки* не усматриваетъ грозный обвинитель въ духовной и государственной жизни «одряхлѣвшаго» Запада. Что тутъ, впрочемъ, эта «дряхлость» ни причеиъ видно изъ того, что и молодая Америка весьма мало симпатична нашему пламенному ненавистнику всего непохожаго на Россію и русскіе порядки. У него даже хватаетъ ослѣпленія усматривать неполноту въ американской гражданской свободѣ:

«Въ Соединенныхъ Штатахъ вмѣсто живого народа государственная машина изъ людей. Отношенія тамъ становятся политическими: миръ и спокойствіе основаны не на любви, а на взаимной выгодѣ. Какъ ни блестящъ внѣшній порядокъ, во блескъ его наружный; какъ ни строенъ онъ кажется, но это строй машины, какъ ни кажется онъ свободенъ, но это свобода—личный взаимно-ограниченный произволъ. *Нѣтъ, свобода не тамъ*» (стр. 58).

Гдѣ-же истинная свобода? полюбопытствуешь читатель. Въ Россіи, «идѣ-же духъ Господень».

Нужно-ли серьезно доказывать *умственную* несостоятельность этого удивительнаго отношенія ко всему западному? Неужели кто-либо, при всемъ уваженіи къ знаніямъ и искренности Константина Сергѣевича, повѣритъ ему хотя-бы на единую минуту, что ничего, кромѣ «нечеловѣческаго звѣрства» въ прошломъ и «лжи» въ настоящемъ нельзя усмотрѣть въ ходѣ европейской исторіи, неужели «ложью» объясняется реформація, о которой почему-то ни единымъ словомъ не упоминаетъ нашъ прокуроръ, такъ что можно подуматъ, что все человѣчество исповѣдуетъ католичество, неужели въ Шиллеровскомъ «Донъ-Карлосѣ» можно видѣть одни только «старческія мечты, лишенные кипѣнія молодой крови», неужели «безъ малѣйшей искренности» дѣйствовали

пуритане, ушедшіе въ Новую Англію, неужели отъ «скуки и безучастія» горѣли на кострахъ и сгнивали въ тюрьмахъ Джордано Бруно, Галилей, итальянскіе патріоты и сотни имъ подобныхъ мучениковъ стремленія къ истинѣ, нравственному совершенству и духовной красотѣ, неужели, наконецъ, «ослабшій организмъ» можетъ породить такое могучее литературное, научное и художественное движеніе, которымъ ознаменована европейская духовная жизнь послѣднихъ трехъ столѣтій и неужели этого движенія долженъ чураться всякій «настоящій» русскій человѣкъ?

Повторяемъ еще разъ, у насъ нѣтъ охоты серьезно доказывать умственную несостоятельность совершенно непонятнаго по своей пародоксальности отношенія Константина Аксакова къ западу, отношенія, которое достаточно дискредитируетъ уже одна огульность его и исключительное употребленіе чернѣйшей краски, благодаря чему, вмѣсто картины съ разнообразными деталями, получается сплошное мрачное пятно, ни о чемъ не дающее понятія.

Но намъ, въ данномъ случаѣ, было-бы интересно выяснитъ вотъ какія двѣ вещи: во-первыхъ изолированность фанатической ненависти Константина Сергѣевича даже къ средѣ славянофильства и во-вторыхъ *нравственную несостоятельность* ея.

Съ обычною своею необузданностью, съ обычною страстью своей незнающей удержу, какъ въ симпатіяхъ, такъ и въ антипатіяхъ натуры, Константинъ Аксаковъ, не влюбивъ Западъ, быстро дошелъ до Геркулесовыхъ столбовъ національной розни. Какъ пзвѣстно, дурное отношеніе къ Западу не есть что-либо спеціально Константину Аксакову принадлежащее. «Гніеніе» Запада было провозглашено Шевыревымъ раньше тѣхъ статей, изъ которыхъ мы только что приводили цитаты, и тезисъ этотъ можно вообще назвать однимъ изъ любимѣйшихъ у всѣхъ «первоучителей» славянофильства. Но никто изъ нихъ не доходилъ, все-таки, до такихъ крайностей, какъ Константинъ Аксаковъ. Современное «гніеніе» не мѣшало имъ, прежде всего, признавать огромныя *историческія* заслуги не-русской Европы предъ человѣчествомъ и Хомяковъ, напр. говорилъ о Западѣ не иначе, какъ

. . . . . странѣ святыхъ чудесъ.

А, затѣмъ, что касается даже современнаго состоянія европейскихъ народовъ, то усматривая въ немъ начала разложенія, большинство славянофиловъ не думало, однако, отрицать значеніе такихъ напр. свѣтлыхъ явленій, какъ быстрый прогрессъ европейской науки и высокій уровень европейской литературы и искусства. Конечно, нельзя сомнѣваться ни единой минуты въ томъ, что еслибы къ Константину Аксакову приступить съ категорическимъ запросомъ относительно евро-



ской науки, онъ-бы не причислилъ ее къ «отвратительнымъ зрѣ-  
иамъ». Но тѣмъ непростительнѣе, значитъ, огульность его характе-  
тики.

Однако-же, мы все еще стоимъ на почвѣ фактической невѣрно-  
характеристики Запада, сдѣланной Константиномъ Аксаковымъ, т. е.  
умственной несостоятельности ея, очевидной для всякаго, кто  
взглянетъ даже самымъ кратенькимъ обзоромъ хода европейской куль-  
туры. Между тѣмъ гораздо любопытнѣе подчеркнуть нравственную  
несостоятельность фанатической ненависти Константина Сергѣевича, не-  
постоятельность, которая не отпадаетъ *если даже стать на славяно-  
фильскую точку зрѣнія*. Чѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, болѣе всего гордится  
славянофильство? Если при столкновеніи съ вопросами практической  
жизни славянофилы и тѣ, которые объявляли себя ихъ привержен-  
цами, сплошь да рядомъ становились за сильнаго противъ слабого,  
то сплошь да рядомъ симпатизировали тенденціямъ застою и сплошь  
рядомъ оказывали поддержку идеямъ челоѣконенавистничества,  
все-таки, въ теоріи славянофильство всегда было искренно во-  
шевлено совсѣмъ иными стремленіями и убѣжденно писало на  
немъ знамени: миръ, любовь, гармонія. Мы въ этомъ могли убѣ-  
диться изъ ознакомленія съ идеями Константина Сергѣевича. Его стрем-  
леніе превратить древнюю Русь въ какую-то Аркадію, гдѣ «въ осно-  
вѣ лежали: *добровольность, свобода и миръ*» (курсивы автора), его  
искренняя любовь къ общинному началу, его преклоненіе предъ рус-  
скими смиреніемъ и кротостью, все это можетъ быть не достаточно  
фактически обосновано, но все это проникнуто свѣтомъ духовной  
жизни и согрѣто самыми лучшими намереніями. Но въ томъ, что го-  
воритъ Константинъ Аксаковъ о Западѣ и добрыхъ намереній нѣтъ.  
Въ его дышутъ только ненавистью и слѣпымъ озлобленіемъ, они  
происходятъ только враждою и безцѣльнымъ униженіемъ всего, что  
есть русское. И вотъ почему мы придаемъ такое значеніе на-  
шему замѣчанію. Оно отмѣняетъ крупное противорѣчіе въ системѣ  
воззрѣнія разсматриваемаго нами писателя и выясняетъ въ немъ  
столь-же смѣшныя, сколько и антипатичныя. Единственнымъ  
освѣщающимъ обстоятельствомъ въ данномъ случаѣ можетъ служить  
то, что страстные филиппики Константина Сергѣевича писались въ  
самый разгаръ партійной полемики. Въ тѣ времена національное само-  
сознаніе было такъ мало развито и въ обществѣ, и въ литературѣ,  
что поклоненіе Западу въ ущербъ всему русскому было такимъ  
обыкновеннымъ явленіемъ, что было дѣйствительно съ чего озлобиться и  
чувства протеста начать гнуть въ діаметрально - противополож-  
ную сторону.

Закончимъ нашъ обзоръ литературной дѣятельности Константина Аксакова замѣткою о непосредственно-публицистическихъ сторонахъ ея. Подчеркиваемъ слово «непосредственно», потому что, какъ мы уже имѣли случай не одинъ разъ сказать, все, что когда-либо писалъ Константинъ Сергѣевичъ, представляетъ собою и по намѣреніямъ, и по способу исполненія публицистику чистѣйшей воды. Говорить-ли онъ о призваніи Варяговъ, характеризуетъ-ли подвиги Ильи Муромца, объясняетъ-ли значеніе суффикса «и», знакомить-ли читателя съ языкомъ Ломоносова, обозрѣваетъ-ли современную литературу, наконецъ, сочиняетъ-ли стихи и драмы — все это онъ дѣлаетъ только затѣмъ, чтобы обосновать тезисы своей общественно-политической программы. И желаніе это настолько ясно сквозитъ въ каждой строкѣ, что въ изъ чтенія по виду «историческихъ», «критическихъ», «филологическихъ» и «беллетристическихъ» произведеній Константина Аксакова выносите совершенно опредѣленное представленіе объ общественно-политическихъ идеалахъ автора. Вотъ почему изъ непосредственно-публицистическихъ страницъ сочиненій Константина Сергѣевича т. е. тѣхъ, гдѣ не намеками и общимъ смысломъ, а прямо и опредѣленно авторъ говоритъ о своихъ общественныхъ идеалахъ, мы не узнаемъ ничего новаго. И если мы нѣсколько остановимся на этихъ непосредственно-публицистическихъ сторонахъ литературной дѣятельности Константина Аксакова, то только затѣмъ, чтобы рельефнѣе формулировать основные пункты его общественно-политическаго міросозерцанія.

Во главѣ ихъ, конечно, слѣдуетъ поставить требованіе «самобытности».

Лучшая страна въ мірѣ, обитаемая единственнымъ во всемъ свѣтѣ истинно-христіанскимъ народомъ, исповѣдующая лучшую религію, имѣющая лучший образъ правленія, само собою разумѣется, не должна быть разсматриваема съ точки зрѣнія «европейскихъ шаблоновъ» и все въ ней, не исключая даже такой нейтральной области, какъ наука, должно быть строго-самобытно, должно въ точности соответствовать тѣмъ исконнымъ началамъ русскаго духа, которыя по мнѣнію Константина Сергѣевича, пронесены русскимъ народомъ во всей ихъ неприкосновенности чрезъ 'все тысячелѣтнее историческое существованіе его.

«Надо воротиться къ началамъ родной земли, путь запада ложенъ, постыдно подражаніе ему. Русскимъ надо быть Русскими, идти путемъ Русскимъ, путемъ вѣры, смиренія, жизни внутренней, надо возвратить самый образъ жизни, во всѣхъ его подробностяхъ, на началахъ этихъ основанный, и слѣдовательно надо освободиться совершенно отъ Запада, какъ отъ его началъ, такъ и отъ направленія, отъ образа жизни, отъ языка, отъ одежды, отъ привычекъ, обычаевъ его

именно отъ этого свѣта и свѣтскости, вошедшихъ къ намъ, однимъ словомъ отъ *esse*, что замечательно печатію его духа, что вытекаетъ даже какъ малѣйшій результатъ изъ его направленія» (т. I, стр. 24).

Вотъ какъ понималъ Константинъ Сергѣевичъ самобытность. Дальше идти въ этомъ направленіи уже, конечно, нельзя.

Но приглядимся еще разъ, чѣмъ обуславливаетъ Константинъ Аксаковъ свое требованіе самобытности. Такое требованіе самобытности можетъ вытекать изъ очень различныхъ источниковъ. Извѣстно, напр., что есть возрѣніе, всего менѣе восторгающееся русскими порядками, но полагающее, вмѣстѣ съ тѣмъ, что мы еще не «доросли» до Европы и потому должны пробавляться своими самобытными общественно-политическими учрежденіями. Есть затѣмъ возрѣніе, полагающее, что на свѣтѣ нѣтъ ничего абсолютнаго, и въ томъ числѣ нѣтъ ни абсолютно-хорошаго, ни абсолютно-дурного общественнаго устройства, а есть просто нормы, соотвѣтствующія или несоотвѣтствующія культурному состоянію того или другого народа и потому желательныя или нежелательныя. Такое возрѣніе тоже требуетъ самобытности, но руководствуясь принципомъ: что русскому здорово, то нѣмцу смерть и наоборотъ.

Ни подъ одно изъ этихъ возрѣній не могутъ быть подведены требованія Константина Аксакова. Онъ далеко не потому только добивается торжества русскихъ началъ, что они *свои, родныя*, а потому что они *самыя лучшія на свѣтѣ*. И вотъ почему для него не существуетъ простаго констатированія историческихъ явленій. Такъ мы уже знаемъ, что Константинъ Сергѣевичъ со свойственною ему настойчивостью указываетъ на исконное нежеланіе русскаго народа государствовать. Всякій другой историкъ на его мѣстѣ ограничился-бы этимъ констатированіемъ. Историкъ-публицистъ, пожалуй, прибавилъ-бы къ такому констатированію, что согласно этой чертѣ русскаго народнаго характера должна складываться и современная русская государственная жизнь. Но нашему апостолу русской богоизбранности нужно не констатированіе, а непременно апофеозъ и вотъ почему онъ вслѣдъ за выясненіемъ русскаго отношенія къ государствованію, рѣзко осуждаетъ не похожіе на него государственные порядки Запада. На Западѣ, говоритъ онъ

«внѣшнее начало, законъ, сперва жестокій, почти непремѣнно дѣйствующій при завоеваніи и порабощеніи, долженъ былъ усилиться, развиться и одинъ стать высоко въ глазахъ человѣка. Такъ и случилось. Вопросъ жизни и исторіи былъ рѣшенъ для западныхъ народовъ: государство, учрежденіе (институтъ), централизація, власть внѣшняя стала ихъ идеаломъ; народъ (земля) отказался отъ внутренняго, свободнаго, нравственнаго общественнаго начала и вкусилъ плоды начала внѣшняго, государственнаго; народъ (земля) захотѣлъ государство»

власти. Отсюда революція, смуты и перевороты, отсюда насильственный ви́шній путь къ насильственному ви́шнему порядку вещей. Народъ на Западѣ плѣняется идеаломъ государства. Республика есть попытка народа быть самому государствомъ, перейти ему всему въ государство; слѣдовательно попытка бросить совершенно нравственный, свободный путь, путь внутренней правды, и стать на путь ви́шній, государственный. Самое крайнее выраженіе такой попытки, самое *идеальное* (sic) огосударствленіе народа видимъ въ Америкѣ, въ Соединенныхъ Штатахъ» (т. I, стр. 57).

Мы рѣшаемся утверждать, что сопровождаемое подобнымъ отношеніемъ ко всему нерусскому требованіе самобытности есть уже не простое желаніе устраивать свою жизнь по собственному усмотрѣнію, а нѣчто весьма похожее на деспотическое желаніе *подчинить* русскому міросозерцанію міросозерцаніа всѣхъ другихъ европейскихъ народовъ и объявить истину исключительною монополіею русскаго духа. Тутъ уже не русскій патріотизмъ, а какой-то панруссизмъ, стремящійся устроить все человѣчество по своему образцу.

Не есть-ли напр. доведенный до крайнихъ предѣловъ панруссизмъ другой пунктъ общественно-политической программы Константина Аксакова—его нелюбовь къ писанной конституціи? Только потому, что историческія изслѣдованія выработали въ немъ тотъ взглядъ на роль Земскихъ Соборовъ, который намъ извѣстенъ изъ предъидущаго изложенія, Константинъ Сергѣевичъ объявляетъ *противонравственнымъ* учрежденіемъ всѣ существующіе на Западѣ договоры между властью и народомъ.

«Намъ скажутъ», восклицаетъ, онъ, «или народъ или власть могутъ измѣнить другъ другу. Гарантія нужна! — Гарантія не нужна! *Гарантія есть зло*. Гдѣ нужна она, тамъ нѣтъ добра, пусть лучше разрушится жизнь, въ которой нѣтъ добраго, чѣмъ стоять съ помощью зла» (стр. 9).

Что можно было-бы возразить противъ этой дышащей самымъ высокимъ идеализмомъ тирады, еслибы она была редактирована такъ: «въ Россіи не нужны гарантіи». Въ ней заключался-бы отвѣтъ (вѣрный или невѣрный—это въ данномъ случаѣ не имѣетъ значенія) русскимъ конституціоналистамъ, она носила-бы характеръ опроверженія, основаннаго на провѣркѣ европейскихъ нормъ данными русской дѣйствительности. Но теперь Константинъ Аксаковъ дѣлаетъ какъ разъ тоже самое, противъ чего борется. Конституціоналисты считаютъ писанную хартію *всеобщей панацеей*, годной для всѣхъ странъ и народовъ, а Константинъ Сергѣевичъ только всего и дѣлаетъ, что одну *всеобщую* панацею замѣняетъ другою, съ тою, однако, весьма существенною разницею, что противники его основываютъ свои стремленія на опытъ *многихъ* европейскихъ народовъ, а онъ выводитъ

свою государственную теорію изъ наблюденій надъ жизнью одного народа.

И если принять во вниманіе, что теоріи, противъ которыхъ борется Константинъ Сергѣевичъ, отнюдь не считаютъ свои положенія идеаломъ человѣческаго благоустройства, а только лучшимъ изъ золъ, обусловленныхъ стремленіемъ сильныхъ подчинить себѣ слабыхъ, между тѣмъ какъ Аксаковъ не знаетъ какъ достаточно восторгаться русскимъ соотношеніемъ государственныхъ элементовъ, то мы неизбежно должны придти къ тому-же формулированію публицистическихъ стремленій разсматриваемаго нами автора, къ которому привело насъ изученіе историческихъ его произведеній: русскій народъ есть носитель спеціально ему одному присущихъ высокихъ доблестей, которыя отводятъ ему особое, высокое и безпримѣрное положеніе во всемірной исторіи, онъ народъ богонизбранный и горе тѣмъ народамъ, которые не хотятъ заимствовать у него его начала духовной и государственной жизни. Ихъ ждетъ гибель.

---

Но если все это такъ, если мы русскіе такъ безмѣрно возвышаемся надъ гнилымъ западомъ, то какія проклятія достаточно сильны для тѣхъ «отступниковъ», для тѣхъ «рабовъ» европейскаго просвѣщенія, которые въ умственной слѣпотѣ своей преклонились предъ мишурнымъ блескомъ западной цивилизаціи?

Съ которыхъ поръ идетъ это отступничество?

Съ реформъ Петра и основанія Петербурга, отодвинувшаго на второй планъ настоящую столицу Россіи—Москву. Удивительно-ли, что то и другое одинаково ненавистно Константину Сергѣевичу.

Мы уже знаемъ, что отношеніе Константина Аксакова къ реформамъ Петра имѣло два діаметрально - противоположныхъ другъ другу фазиса. Въ первомъ изъ нихъ онъ посвятилъ все обширное предисловіе диссертациі о Ломоносовѣ прославленію энергическаго стремленія великаго царя «освободить Россію отъ оковъ исключительной національности», во второмъ фазисѣ онъ со свойственною ему прямою заявлялъ, что «напрасно» занимался такимъ прославленіемъ (т. I, стр. 42).

Собственно говоря, взгляды Константина Сергѣевича на реформы Петра должны были быть разсмотрѣны нами въ обзорѣ историческихъ работъ его. Но дѣло въ томъ, что эти взгляды такъ тѣсно переплетаются съ отношеніемъ нашего писателя къ современной ему жизни, что скорѣе должны быть причислены къ непосредственной публицистикѣ. Константинъ Сергѣевичъ всего менѣе считаетъ Петровскую эпоху —

конченною. Для него она все еще продолжается, онъ съ горечью в дитъ, что «обезьяничаніе» въ полномъ ходу, что «измѣна» русскимъ началамъ не прекратилась и потому-то петровскія реформы для него тема для историческаго изслѣдованія, а предметъ для негодованія чистаго публицистическаго.

Къ тому-же Константинъ Сергѣевичъ въ историческихъ сочиненіяхъ своихъ настолько отрывочно и эпизодически говорилъ о Петрѣ, что наиболѣе цѣльнымъ выраженіемъ его отрицательныхъ мнѣній о дѣятельности великаго преобразователя можетъ считаться стихотвореніе «Петру», напечатанное впервые въ «Руси» 1881 г. Стихотвореніе всего менѣе блещетъ поэтическими достоинствами, но за то оно представляетъ собою какъ-бы сводъ славянофильскихъ воззрѣній на реформу Петра и связаннаго съ ними москвофильства. Приводимъ его цѣликомъ.

Великій геній мужъ кровавый  
Вдали на рубежѣ родномъ  
Стоишь ты въ блескѣ страшной славы,  
Съ окровавленнымъ топоромъ  
Съ великой мыслью просвѣщенья  
Въ своей отчизнѣ ты возникъ.  
И страшныя подъялъ мученья  
И казни страшныя воздвигъ.  
Во имя пользы и науки,  
Добытой изъ страны чужой,  
Не разъ твои могучи руки  
Багрились кровію родной.  
Ты думалъ,—быстротою вора,  
Предупреждая времена,—  
Что кровью политыя, скоро,  
Войдутъ науки сѣмена!  
И вкругъ она лилась обильно,  
И воплямъ Руси не внемля,  
Упорство ты сломилъ, о сильный!  
И смолкла Русская земля.  
И по назначенному слѣду,  
Куда ты ей сказалъ: «иди!»  
Она пошла. Ты могъ побѣду  
Торжествовать, но погоди!  
Ты много снесъ головъ стрѣлцкихъ,  
Ты много крѣпкихъ рукъ сломилъ,  
Сердце ты много молодецкихъ  
Ударомъ смерти поразилъ.  
Но въ часъ невзгоды удайся,  
Скрывъ право вѣчное свое,  
Народа духъ живетъ, таяся,

Храня родное бытіе.  
И ждешь завѣтнаго онъ часа,  
И вождѣленный часъ придетъ,  
И снова звукъ родного гласа  
Народа волны соберетъ;  
И снова вспыхнетъ взоръ отважны  
И вновь подвигнется рука,  
Порывъ молодой и помыслъ важный  
Взволнуетъ духъ, нѣмой пока.  
Тогда къ желанному предѣлу  
Борьба достигнетъ, и конецъ  
Положить начатому дѣлу,  
Достойный, истинный вѣнецъ!  
Могучій мужъ! желалъ ты блага,  
Ты мысль великую питалъ,  
Въ тебѣ и сила, и отвага,  
И духъ великій обиталъ.  
Но, истребляя зло въ отчизнѣ,  
Ты всю отчизну оскорбилъ;  
Гоня пороки русской жизни,  
Ты живя безжалостно давилъ.  
На самобытный трудъ, стремленье.  
Не вызывать народъ ты свой,  
Въ его не вѣрилъ убѣжденья  
И весь закрыть его собой.  
Вся Русь, вся жизнь ея доселѣ,  
Тобою презрѣна была,  
И на твоёмъ великомъ дѣлѣ  
Печать проклятія легла.  
Отринувъ ты Москву жестоко  
И отъ народа ты вдали



Построилъ городъ одинокій—  
 Вы вмѣстѣ жить ужь не могли!  
 Ты граду далъ свое названіе,  
 Лишь о тебѣ гласить оно.  
 И—добровольное сознанье—  
 На чуждомъ языкѣ дано.  
 Настало время зла и горя,  
 И съ чужестранною толпой  
 Твой градъ, прующій у моря,  
 Сталъ Русь тяжкою грозой.  
 Онъ сокъ народа истощаетъ,  
 Названный именемъ твоимъ  
 Объ Русской онъ землѣ не знаетъ  
 И духомъ движется чужимъ.  
 Грѣхъ Русь далъ тебѣ побѣду,  
 И Русь ты смялъ. Но не всегда  
 По твоему ей влечься слѣду

Путемъ блестящаго стыда.  
 Такъ, будетъ время, усь воспрянетъ,  
 Разсѣетъ долготѣтній сонъ  
 И на неправду дружно грянетъ—  
 Въ неправдѣ подвигъ твой свершенъ!  
 Народный духъ подниметъ крылья,  
 Отступниковъ обниметъ страхъ,  
 Созданья лжи, дѣла насилья  
 Падутъ, разсыплются во прахъ!  
 И вновь оправданный судьбою  
 Возстанетъ къ жизни твой народъ  
 Съ своею древнею Москвою—  
 И жизнь свободный приметъ ходъ.  
 Все отпадетъ, что было лживо,  
 Любовь всѣ узы сокрушитъ,  
 Отчизна зацвѣтетъ счастливо—  
 И твой народъ тебя проститъ.

Предвѣщаемая второю частью стихотворенія побѣда славянофильскихъ принциповъ составляетъ одну изъ любимыхъ темъ Константина Сергѣевича, къ которой онъ возвращается весьма часто. Онъ увѣренъ въ грядущемъ торжествѣ своей партіи и потому всегда говоритъ о ней въ мажорномъ тонѣ.

«Наступаетъ борьба» резюмируетъ онъ свой обзоръ «петербургскаго» періода русской исторіи. «Москва начинаетъ и продолжаетъ дѣло нравственнаго освобожденія, поднимаетъ вновь знамя русской самобытности, русской мысли. Въ наше время среди верхнихъ, отъ народа оторванныхъ, классовъ пробуждается сознаніе ложности на- правленія иностраннаго и стыдъ обезьянства. Русская мысль начи- наетъ освобождаться изъ плѣна; вся дѣятельность ея въ Москвѣ и изъ Москвы, и окончаніе долгаго испытанія, а вмѣстѣ и торжество, и возникновеніе истинной Руси и Москвы, кажется, приближается» (стр. 4<sup>1</sup>).

Къ стремленіямъ-же противниковъ Константинъ Сергѣевичъ, какъ всякій фанатикъ, конечно, ничего кромѣ глубочайшей антипатіи чувство- вать не можетъ и на каждомъ шагу, расточая своей партіи самыя лестные эпитеты, не находитъ ни одного привѣтливаго слова для запад- ничества. Соотношеніе славянофильства и западничества ему рисуется въ такомъ видѣ:

«Надъ русскимъ простымъ народомъ и надъ его священнымъ миромъ и ти- шиною, въ обществѣ, Русскимъ началамъ измѣнившимъ, идетъ вражда и бо- рются два направленія. Одно силится поддержать свою неправду—пamъны всему Русскому и покорности западнымъ уставамъ. Другое искренно жаждетъ возста- новленія Русскихъ святыхъ началъ Вѣры, Русскаго основнаго образа жизни всего Русскаго духа, Русскаго ума и христіанскихъ добродѣтелей, по крайней

мѣрѣ въ общемъ дѣлѣ. Съ одной стороны: всякое упорство и желаніе, побуждающее удобной дѣлѣ, остаться, безъ труда, подражателями запада, пользоваться всѣми его политическими благами, повторять за нимъ слова и дѣйствія, и не внять труда самостоятельной жизни; съ другой стороны: добрая надежда и дѣятельное стремленіе возвратиться къ святымъ началамъ Русской жизни.

ужно-ли говорить, что такое стремленіе есть правое и законное и спасительное?»

Зародилось это стремленіе, какъ мы уже знаемъ изъ предъидущей цитаты, въ Москвѣ. Зародилось не случайно. Москва, по мнѣнію славянофиловъ вообще и Константина Аксакова въ частности, имѣетъ своимъ провиденціальнымъ назначеніемъ быть средоточіемъ русскаго духа. И какъ въ былыя времена не одинъ разъ первопрестольная спасала Россію отъ разныхъ иноземныхъ нашествій, такъ и въ наши дни она выдвинула славянофильство, которое раскрыло «верхнимъ классамъ» тайники русскаго духа. Раскрыло именно потому, что въ Москвѣ эти тайники доступнѣе, явственнѣе, неотразимѣе дѣйствуютъ, чѣмъ въ «Санктпетербургѣ».

Москвофильство Константина Сергѣевича должно быть названо однимъ изъ главныхъ устоевъ его міровоззрѣнія, одною изъ существеннѣйшихъ деталей его желанія порвать всякія связи съ послѣпетровскою Россіей. Всего цѣльнѣе это москвофильство, въ видѣ отдѣльныхъ фразъ и изреченій разбросанное по всѣмъ писаніямъ Константина Сергѣевича, выразилось въ статейкѣ «Семисотлѣтіе Москвы», изъ которой и приводимъ наиболѣе существенныя выдержки:

«Москва, безъ сомнѣнія, выразила въ себѣ общее всерусское значеніе, и для насъ во всякомъ случаѣ является она представительницей общей Русской жизни, жизни всей Русской земли, жизни *земской* (собственно народной), говоря словомъ такъ часто встрѣчающимся въ лѣтописяхъ и грамотахъ, со времени возвышенія Москвы на степень Русской столицы. Были-ли довольны князья, или нѣтъ—это по крайней мѣрѣ вопросъ; но народъ былъ доволенъ. Москва выражала собою не власть надъ Русскою землею, но власть Русской земли; и если Москва принимала участіе въ войнахъ и не рѣдко коварныхъ поступкахъ удѣльнаго времени, если она виновата въ томъ, въ чемъ были виноваты каждый городъ Русскій,—то она загладила вину свою, храня святую Русь и терпя за нее, выражая въ себѣ общую всерусскую жизнь. Успѣхъ, ей одной изъ всѣхъ городовъ принадлежащій, основывается на ея общемъ значеніи.

.....

Въ Москвѣ раздался голосъ Русской земли, зовущій подняться противъ Татаръ; въ нее стеклось и въ ней собралось ополченіе изъ многихъ городовъ Русскихъ; изъ нея пошло оно на Куликово поле. Съ тѣхъ поръ она всегда привлекала на себя удары врага, и самая лютая доля бѣдствій доставалась ей на часть; ей назначалось страданіе за Русскую землю—самое важное неоспоримое ея право и свидѣтельство, что она истинная столица Русская.—Въ нее, при Іоаннѣ IV, созвана была первая *Земская дума* изъ городовъ и вообще изъ земли Русской. Іоаннъ IV, свирѣпый къ боярамъ, но милостивый къ народу и соблюдавшій права его, хранилъ областную жизнь; тому доказательствомъ

являются многія его грамоты, напечатанныя въ драгоценныхъ актахъ, изданныхъ Археографическою Коммиссіей. Въ свирѣпостяхъ является его личность: въ этомъ же благомъ дѣйстви духъ Москвы и Руси, что одно. Борисъ, покоря Сибирь, въ грамотѣ своей писалъ, чтобы спрашивать Остяковъ: какъ имъ лучше. Но всего важнѣе, важнѣе всѣхъ возможныхъ доказательствъ и изысканій, сильнѣе всѣхъ сужденій и теорій—голосъ народа, голосъ Божій, который призналъ Москву своею столицею, назвалъ ее матерью Русскихъ городовъ, корнемъ Русскаго царства и возвѣстилъ къ ней народную любовь.

.....

Когда Дмитрій Самозванецъ взомелъ на престолъ и хотѣлъ перемѣнить Русскую вѣру, хотѣлъ покрыть Русскую народность, то дальновидные Іезуиты совѣтовали ему оставить Москву, уничтожить ее, какъ столицу и основать новую столицу: безъ этого, говорили они ему, ты нисколько не успѣешь въ своихъ намѣреніяхъ.

.....

Въ эпоху междоцарствія сзывали другъ друга на враговъ, сзывали къ Москвѣ; тутъ-то называется она матерью городовъ Русскихъ и корнемъ Русскаго царства. Вотъ слова одной окружной грамоты: «Будьте съ нами обще за одно, противъ враговъ нашихъ и вашихъ общихъ; помяните одно: только коренью основаніе крѣпко, то и дерево неподвижно: только коренья не будетъ, къ чему прилѣпиться? Здѣсь образъ Божія Матери, вѣчныя заступницы крестьянскія, Богородицы, ея-же Евангелистъ Лука написалъ; и великіе свѣтильники и хранители Петръ, Алексѣй и Іона чудотворцы».

До Петра Великаго существовала въ Москвѣ такая перекличка стрѣльцовъ, когда вечеромъ въ 8 или 9 часовъ запирались ворота Кремлевскія:

Близъ Собора Успенскаго часовой сторожъ первый начинаетъ протяжно и громогласно, какъ-бы на распѣвъ, возглашать: *Пресвятая Богородица, спаси насъ!* за тѣмъ второй въ ближнемъ притинѣ возглашаетъ: *Святые Московскіе Чудотворцы, молитесь Бога о насъ!* потомъ 3-й: *Святой Николай Чудотворецъ, моли Бога о насъ!* потомъ 4-й: *Всѣ святые, молитесь Бога о насъ!* 5-й: *Славенъ городъ Москва!* 6-й: *Славенъ городъ Кіевъ!* 7-й: *Славенъ городъ Владиміръ!* 8-й: *Славенъ городъ Суздаль!* и такъ поименуютъ: Ростовъ, Ярославль, Смоленскъ и проч.

Многозначительное свидѣтельство! Въ этой перекличкѣ раздается голосъ Русской земли; слышишь какъ она сама себя чувствуетъ, сама себя называетъ и сознаетъ въ городахъ своихъ, въ общемъ чувствѣ себя самой, единымъ совершеннымъ цѣлымъ. Въ этомъ не придуманномъ народномъ голосѣ слышишь, что царствующій градъ Москва помнила всѣ города Русскіе, всю Русскую землю.

.....

Но въ 1703 году была основана новая столица, городъ Санктпетербургъ.... Какой-же послѣ этого удѣлъ Москвы? Имѣеть-ли она еще прежнее значеніе? Въ Петербургъ, какъ извѣстно, было перенесено все управленіе... Прежде нежели станемъ отвѣчать на нашъ вопросъ, взглянемъ на самыя событія съ тѣхъ поръ, какъ Петербургъ ѣсталъ столицею. — Спасенная, соединенная и укрѣпленная Москвою, Россія представляла много силъ, и съ этими силами были ведены войны и завоевывались разныя страны; но вотъ чрезъ столѣтіе снова собралась гроза, гроза неожиданная, невѣроятная. Съ Запада шелъ Наполеонъ и велъ безжалостныя побѣдоносныя войска. Въ эту минуту бѣдъ, когда все смущалось предъ страшною грозою, въ эту минуту явилась Москва, опять

со всѣмъ своимъ значеніемъ столицы, какъ и прежде, и приняла на себя тяжелый ударъ новѣйшаго врага. Какъ въ 1612, такъ въ 1812-мъ она вновь облялась пламенемъ; по всей Русской землѣ раздалось вновь ея имя: Москва! Москва! И на это имя снова поднялся Русской народъ и спасъ Русскую землю. — Такое явленіе обнаружило внутри-сокровенное и, кажется, навсегда утвердило значеніе Москвы, вѣчной столицы земли Русской, столицы народной. Здѣсь опять встрѣчаемъ сужденіе великаго иностранца. Наполеонъ сказалъ въ разговорѣ съ Тучковымъ: «столица ваша Москва, а не Петербургъ, который не что иное, какъ резиденція Государя».

.....  
 Испо для насъ и для всѣхъ истинно Русскихъ вѣчное значеніе Москвы. Она жива, и жива къ ней любовь Русскаго народа, и будетъ вѣчно живо и то и другое: бытіе ея неразлучно съ бытіемъ святой Руси. На нее крестясь смотрятъ крестьянцы; сильно движетъ она и образованнаго Русскаго въ чужестранной одеждѣ, въ комъ пробудилось Русское народное чувство. Но болѣе всего любить и разумѣть ее народъ. Онъ называетъ ее матушкой; повторяемъ съ нимъ это слово.

Любовь къ Москвѣ есть любовь къ Русской землѣ, потому что Москва имѣетъ въ себѣ не мѣстнос, а общее значеніе и единство всей земли Русской.

Да здравствуетъ Москва!»

Только что приведенными выдержками мы-бы могли закончить нашъ обзоръ непосредственно — публицистическихъ взглядовъ Константина Аксакова. Правда, можно-бы было привести еще очень много другихъ непосредственно-публицистическихъ мѣстъ, разбросанныхъ по разнообразнымъ писаніямъ Константина Сергѣевича. Но этого не стоитъ дѣлать. Мы-бы уже не узнали ничего новаго. Опять поношеніе западно-европейской «лжи», опять восхваленіе русскаго превосходства, опять упреки интеллигенціи за «оторванность» и предвозвѣщеніе грядущаго торжества славянофильства и, наконецъ, опять восторженное преклоненіе предъ современнымъ крестьянствомъ, какъ единственнымъ представителемъ «истинно-русскихъ» началъ — вотъ къ чему сводятся всѣ «лирическія отступленія» Константина Сергѣевича и не могутъ не сводиться, потому что только этими думами и было наполнено его духовное существо, только ими онъ и тѣшилъ себя въ своей аскетической жизни, ничего не знавшей, кромѣ умственныхъ интересовъ.

Мы сдѣлаемъ исключеніе только для одного произведенія Константина Сергѣевича—его записки «О внутреннемъ состояніи Россіи», поданной въ 1855 г. чрезъ графа Блудова только что вступившему тогда на престолъ Императору Александру II <sup>1)</sup>. Сдѣлаемъ это не потому, чтобы записка ознакомляла насъ съ какими-нибудь новыми сторонами міровоззрѣнія Константина Сергѣевича, а потому, что она пред-

<sup>1)</sup> Въ печати появилась въ «Руси» 1881 г.

ставляетъ собою единственное его произведеніе, гдѣ съ высотъ заоблачнаго идеализма онъ спускается на почву практическихъ совѣтовъ. И высоко-поучительно прислушаться къ этимъ совѣтамъ! Рѣзко они выясняютъ, что въ сущности разница между «западниками» и честными славянофилами, т. е. такими, для которыхъ славянофильство не есть красивое прикрытіе самого низменнаго сарвилизма, совѣмъ не такъ велика, что, строго говоря, разница только въ теоретическомъ обоснованіи. Приглядитесь, въ самомъ дѣлѣ, къ тезисамъ записки, которые мы сейчасъ приведемъ, отбросьте въ нихъ теоретическія послышки и вы увидите, что не только одна и та же цѣль воодушевляетъ и западниковъ и искреннихъ славянофиловъ—счастье и благоденствіе Россіи, но что и пути достиженія этого счастья всего менѣе расходятся между собою. Подъ практическою частью записки съ величайшимъ удовольствіемъ подписались бы самыя передовыя изъ тогдашнихъ западниковъ; въ 1855 г., по крайней мѣрѣ, ихъ мечтанія не простирались дальше. «Благодѣтельная гласность» долго составляла единственное требованіе западнаго лагеря. А между тѣмъ Константинъ Аксаковъ пошелъ дальше этого требованія.

Записка раздѣляется на три части: вступленіе, изложеніе взгляда автора на сущность русскаго государственнаго уклада и тезисы.

Во вступленіи Константинъ Сергѣевичъ объясняетъ, почему именно теперь онъ нашелъ нужнымъ представить свою записку:

«Государь! ты вступилъ на престолъ. Эти первыя минуты драгоцѣнны и важны не только для тебя, но и для твоихъ подданныхъ. Облекшись мгновенно въ санъ царскій, ты еще не привыкъ быть Царемъ. Внутренній слухъ твой имѣетъ всю свою свѣжесть и тонкость, внутреннее зрѣніе всю остроту и дальновидность; скажу болѣе: и слухъ твой, и зрѣніе напряжены въ эти первыя минуты царствованія сильнѣе, чѣмъ когда нибудь. Надѣмся, что ты постоянно будешь напрягать всѣ силы души для узнанія истины, ко благу своего народа; но всякое мгновеніе имѣетъ свой смыслъ и свою честь, собственно ему подобающіе: таковы и эти первыя минуты власти царской, свѣжесть и чуткость которыхъ не можетъ повториться. Благое употребленіе этихъ минутъ, конечно, будетъ имѣть для тебя, и слѣдовательно для твоихъ подданныхъ, важное значеніе».

Вслѣдъ за вступленіемъ идетъ изложеніе достаточно извѣстныхъ намъ взглядовъ Константина Сергѣевича на русскую государственную жизнь, на раздѣльность «земли» и государства и т. д. Первоначально теоретизированіемъ записка и ограничивалась. Но, чувствуя всю абстрактность и практическую непригодность подобнаго пріема,

самъ сознавая, что въ его запискѣ «недостаетъ сосредоточеннаго вывода, извлеченнаго изъ общихъ указаній и необходимаго для надлежащей ясности и для ошутительнаго показанія дѣйствительнаго, жизненнаго и въ этомъ смыслѣ практическаго ихъ значенія», Константинъ Сергѣевичъ представилъ дополненіе къ запискѣ, которое заканчивалось слѣдующими тезисами:

I. Русскій народъ, не имѣющій въ себѣ политическаго элемента, отдѣляетъ государство отъ себя, и государствовать не хочетъ.

II. Не желая государствовать, народъ предоставляетъ правительству неограниченную власть государственную.

III. Въ замѣнъ того, Русскій народъ предоставляетъ себѣ нравственную свободу, свободу жизни и духа.

IV. Государственная неограниченная власть, безъ вмѣшательства въ нее народа,—можетъ быть только неограниченная монархія.

V. На основаніи такихъ началъ зиждется русское гражданское устройство: правительству (необходимо монархическому)—неограниченная власть государственная, политическая; народу—полная свобода нравственная, свобода жизни и духа (мысли и слова). Единственно, что самостоятельно можетъ и долженъ предлагать безвластный народъ полновластному правительству, — это *мнѣніе* (слѣдовательно сила чисто нравственная), мнѣніе, которое правительство волюно принять и не принять.—

VI. Эти истинныя начала могутъ быть нарушены и съ той, и съ другой стороны.

VII. При нарушеніи ихъ со стороны народа, при ограниченіи власти правительства, слѣдовательно при вмѣшательствѣ народа въ правительство, народъ прибѣгаетъ къ внѣшней принудительной силѣ, измѣняетъ своему пути внутренней духовной свободы и силы—и непремѣнно портится нравственно.

VIII. При нарушеніи этихъ началъ со стороны правительства, при стѣсненіи правительствомъ въ народѣ свободы нравственной, свободы жизни и духа,—неограниченная монархія обращается въ деспотизмъ, въ правительство безнравственное, гнетущее всѣ нравственныя силы и развращающее душу народа.—

IX. Начала русскаго гражданскаго устройства не были нарушены въ Россіи со стороны народа (ибо это его коренныя народныя начала), но были нарушены со стороны правительства. То есть: правительство вмѣшалось въ нравственную свободу народа, стѣснило свободу жизни и духа (мысли, слова), и перешло такимъ образомъ въ душевредный деспотизмъ, гнетущій духовный міръ и человѣческое достоинство народа, и наконецъ обозначившійся упадкомъ нравственныхъ силъ въ Россіи и общественнымъ развращеніемъ. Впереди же этотъ деспотизмъ угрожаетъ или совершеннымъ расслабленіемъ и паденіемъ Россіи, на радость враговъ ея, или же искаженіемъ русскихъ началъ въ самомъ народѣ, который, не находя свободы нравственной, захочетъ наконецъ свободы политической, прибѣгнетъ къ революціи и оставитъ свой истинный путь.— И тотъ и другой исходъ ужасны, ибо тотъ и другой гибельны: одинъ въ материальномъ и нравственномъ, другой въ одномъ нравственномъ отношеніи.

X. И такъ, нарушеніе, со стороны правительства, русскаго гражданскаго устройства, похищеніе у народа нравственной его свободы; однимъ словомъ: отступленіе правительства отъ истинныхъ русскихъ началъ—вотъ источникъ всякаго зла въ Россіи.



XI. Поправленіе дѣла, очевидно, зависитъ отъ правительства.

XII. Правительство наложило нравственный и жизненный гнетъ на Россію; оно должно снять этотъ гнетъ. Правительство отступило отъ истинныхъ началъ русскаго гражданскаго устройства, оно должно воротиться къ этимъ началамъ, а именно:

*Правительству—неограниченная власть государственная, народу—полная свобода нравственная—свобода жизни и духа. Правительству—право дѣйствія и слѣдовательно закона; народу—право мнѣнія и слѣдовательно слова. —*

Вотъ единственный, существенно жизненный совѣтъ для Россіи въ настоящее время.

XIII. Но какъ-же его привести въ исполненіе? Отвѣтъ на это находится въ самомъ указаніи общихъ началъ. Духъ живетъ и выражается въ словѣ. Свобода духовная или нравственная народа есть свобода слова.

XIV. И такъ, свобода слова: вотъ что нужно Россіи, вотъ прямое приложеніе общаго начала къ дѣлу, до того съ нимъ нераздѣльное, что свобода слова есть начало (принципъ) и явленіе (фактъ).

XV. Но и не удовлетворяясь тѣмъ, что свобода слова, а поэтому и общественное мнѣніе, существуетъ, правительство чувствуетъ иногда нужду само вызывать общественное мнѣніе. Какимъ образомъ можетъ правительство вызывать это мнѣніе?

Древняя Русь указываетъ намъ и на дѣло самое, и на способъ. Цари наши вызывали, въ важныхъ случаяхъ, общественное мнѣніе всей Россіи, и созывали для того *Земскіе соборы*, на которыхъ были выборные отъ всѣхъ сословій и со всѣхъ концовъ Россіи. Такой земскій соборъ имѣетъ значеніе *только мнѣнія*, котораго Государь можетъ принять и не принять.

И такъ, изъ всего, сказаннаго въ моей «Запискѣ» и объясненнаго въ этомъ «Дополненіи», вытекаетъ ясное, опредѣленное, прилагаемое къ дѣлу, и, въ этомъ смыслѣ, *практическое*, указаніе: что нужно для внутренняго состоянія Россіи, отъ котораго зависитъ и внѣшнее ея состояніе.

Именно:

Полная *свобода слова* устнаго, письменнаго и печатнаго—всегда и постоянно: и *Земскій соборъ* въ тѣхъ случаяхъ, когда правительство захочетъ спросить мнѣнія страны.

Внутренній общій союзъ жизни, — сказалъ я въ своей «Запискѣ», — до того ослабѣлъ въ Россіи, сословія въ ней до того отдалились другъ отъ друга, вслѣдствіе полуторастолѣтней деспотической системы правительства, что Земскій соборъ, въ настоящую минуту, не могъ бы принести своей пользы. Я говорю: въ *настоящую минуту*, т. е. немедленно. Земскій соборъ непременно полезенъ для государства и земли, и нужно пройти нѣкоторому только времени, чтобы правительство могло воспользоваться мудрымъ указаніемъ древней Руси и созвать Земскій соборъ.

Открыто возвѣщаемое общественное мнѣніе — вотъ чѣмъ въ настоящую минуту можетъ быть замѣненъ для правительства Земскій соборъ; но для того необходима свобода слова, которая дастъ правительству возможность созвать вскорѣ съ полною пользою для себя и народа Земскій соборъ.

Закончимъ настоящую статью нѣсколькими словами о томъ значеніи, которое, по нашему мнѣнію, имѣетъ Константинъ Аксаковъ въ русской литературѣ послѣдняго полустолѣтія. Мы старались до сихъ

поръ очертить его роль въ славянофильствѣ — роль огромную, потому, что всякое ученіе вербуетъ себѣ послѣдователей только энтузіазмомъ, только тою глубокою вѣрою въ непреложность своихъ принциповъ, которою дышетъ каждая строчка Константина Сергѣевича. Но имѣетъ-ли его литературная дѣятельность какое нибудь значеніе внѣ тѣсной сферы славянофильства, поучительно-ли чтеніе его сочиненій для людей, которымъ думается, что полное осуществленіе идеаловъ Константина Сергѣевича отодвинетъ Россію куда-то очень далеко отъ общечеловѣческаго просвѣщенія?

Намъ кажется, что и для такихъ людей изученіе Константина Аксакова имѣетъ въ себѣ нѣчто высоко-привлекательное и поучительное. Не было-ли-бы, въ самомъ дѣлѣ, проявленіемъ крайней узости оцѣнивать писателей съ точки зрѣнія соотвѣтствія или несоотвѣтствія ихъ взглядовъ и убѣжденій съ нашими? Не значитъ-ли это упираться въ стѣну, которая закрываетъ намъ широкія перспективы истинно-научной критики, не одобряющей и не порицающей, а всего только анализирующей и констатирующей? Не смѣшно-ли вообще брать на себя задачу опредѣлять на сколько тѣ или другія убѣжденія «правильны»? Гдѣ мѣрило «правильности» и не разлетаются-ли всѣ такіа оцѣнки какъ дымъ, какъ только вы подойдете къ нимъ съ противоположными симпатіями? Все «правильно» что честно надумано и искренно прочувствовано, все хорошо и поучительно, въ чемъ вы видите высокій полетъ и широкій размахъ.

Да, эти два критерія не призрачны и не разлетаются какъ дымъ, съ какой-бы точки зрѣнія вы къ нимъ не подошли. Полетъ и искренность—это факты, которые не перестаютъ быть таковыми для васъ, къ какому-бы вы направленію не принадлежали.

И вотъ, если съ такими критеріями подойти къ оцѣнкѣ литературной дѣятельности Константина Аксакова, — значеніе ея несомнѣнно будетъ крупное. Со стороны умственной нельзя не оцѣнить высоты полета и широты размаха мысли Константина Сергѣевича. Его идеи свидѣтельствуютъ объ умѣ большомъ, онѣ безусловно *значительны* и, какъ мы уже разъ сказали, открываютъ новые горизонты, можетъ быть и невѣрные, но бесспорно обширные. Для людей, которыхъ увлекутъ взгляды Константина Аксакова, они являются новымъ откровеніемъ, для людей, которые не согласятся съ ними, они послужатъ могущественнымъ ферментомъ, способнымъ напрець всѣ силы ихъ ума и привести въ движеніе всѣ запасы ихъ знаній: легко-ли въ самомъ дѣлѣ побѣдить такого вооруженнаго съ головы до ногъ противника, какъ Константинъ Сергѣевичъ?

Но, конечно, всего крупнѣе становится значеніе Константина Акса-

кова, когда вы приступаете къ оцѣнкѣ чистоты его помысловъ и искренности его намѣреній. Въ этомъ отношеніи мы кромѣ Бѣлинскаго не знаемъ ни одного человѣка въ поколѣніи сороковыхъ годовъ, котораго можно было-бы поставить съ нимъ рядомъ. Знавшіе Константина Аксакова лично, утверждаютъ, что всякій разъ послѣ того, какъ имъ приходилось сталкиваться съ нимъ, они чувствовали себя чище и нравственнѣе. Тоже ощущеніе испытываетъ и каждый, изучающій Константина Аксакова по даннымъ его біографіи и литературной карьеры. Невольно умолкаетъ въ васъ тотъ желчный пессимизмъ, то горькое и обидное чувство, которое назрѣваетъ въ историкѣ литературы по мѣрѣ того, какъ онъ ближе присматривается къ разнымъ установившимся литературнымъ репутаціямъ. Если пессимизмъ есть неизбѣжный удѣлъ всякаго вообще, кто ближе знакомится съ людьми, то еще горьшее разочарованіе ждетъ насъ, если эти люди не кто нибудь такіе, а писатели, глашатаи добра по профессіи, пророки правды по основному назначенію своему. Сколько ложныхъ репутацій, сколько мишуры вмѣсто золота, сколько фразерства вмѣсто дѣйствительныхъ убѣжденій, сколько праздної болтовни и драпировки, вмѣсто дѣйствительнаго желанія слѣдовать проповѣдуемымъ принципамъ!

Но ни къ одной изъ этихъ категорій даже близко не подходитъ Константинъ Сергѣевичъ. Въ его лицѣ мы имѣемъ дѣло съ пророкомъ настоящимъ, до мозга костей воодушевленнымъ своими идеями, съ глашатаемъ правды, понимаемой имъ, конечно, по своему, но исповѣдуемой имъ съ такою горячею искренностью, съ такою святою чистотою, что онъ будятъ хорошія чувства въ каждомъ, кто приходитъ съ ними въ соприкосновеніе. И вотъ почему литературная дѣятельность Константина Аксакова не замыкается, по нашему мнѣнію, тѣснымъ кругомъ славянофильской доктрины, а имѣетъ значеніе для всей русской литературы вообще. Главное назначеніе литературы—порождать честныя стремленія, а въ какихъ формахъ такія, разъ пробужденныя, стремленія впослѣдствіи проявятся—это, право, детали второстепеннаго значенія. Мы глубоко убѣждены, что истинно-честные и добрые люди, не прикрывающіе разными принципами какія-нибудь низменныя побужденія, никогда вреда не принесутъ, къ какой партіи они-бы ни принадлежали и къ какому «толку» они-бы себя не причисляли. Люди, искренно-желающіе добра своей родинѣ, всегда съумѣютъ столкнуться и, стремясь къ нему даже съ разныхъ теоретическихъ точекъ зрѣнія, на практикѣ придутъ къ однимъ и тѣмъ-же вѣковѣчнымъ началамъ, которымъ живо и движется впередъ человѣчество. Чтобы не ходить далеко за примѣрами, возьмемъ

редакціонныя комиссіи по крестьянскому дѣлу, гдѣ честные славянофилы въ родѣ Юрія Самарина, расходясь въ частностяхъ, въ общемъ шли къ такой-же цѣли, какъ и люди «крайняго» и западническаго «Современика».

Аксаковъ, Иванъ Сергѣевичъ †) младшій сынъ Сергѣя Тимофѣе-

†) Уже при жизни Ив. Аксакова число біографическихкихъ указаній о немъ было весьма значительно. Правда, сколько-нибудь обстоятельной статьи объ немъ мы не знаемъ ни одной, но за то краткія біографическія данныя объ Ив. Сергѣевичѣ можно было найти рѣшительно во *всѣхъ* справочныхъ изданіяхъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Какъ на наиболѣе подробныя изъ этихъ не большихъ и потому едва-ли достойныхъ регистраванія указаній, отмѣтимъ 2 столбца, отведенные Аксакову *Мих. Ил. Михайловымъ* въ «Энци. Слов.» изд. рус. пис. и учеными въ 60-хъ гг., столько-же приблизительно столбцовъ, удѣленныхъ ему *Де-Губернатисомъ* въ его «Dizionario dei scrittori contemporanei». Изъ русскихъ и славянскихъ иллюстрированныхъ изданій 70-хъ и 80-хъ г.г. рѣдкое не давало портрета Ив. Сергѣевича.

Но если такимъ образомъ *полный* бібліографическій перечень *всѣхъ* біографическихкихъ указаній объ И. Аксаковѣ былъ-бы весьма значителенъ при жизни И. С., то уже послѣ смерти его онъ сталъ-бы просто необъятнымъ, потому что, можно прямо сказать, ни одно изъ многихъ тысячъ періодическихкихъ изданій, издающихся въ разныхъ частяхъ свѣта, не прошло (молчаніемъ кончины всемірно-знаменитаго славянофила. Какъ и всегда подавляющее большинство этихъ некрологическихкихъ статей повторяютъ данныя справочныхъ изданій и очень мало любопытны. Но есть тутъ и много содержательнаго, которое мы и отмѣтимъ. Включаемъ въ нижеслѣдующій списокъ и нѣкоторыя статьи, вызванныя изданіемъ сочиненій И. С.

1) *К. П.*, въ «Гражданинѣ» № 14. 2) «Новое Время» № 3563 (А. Суворина?), 3581, 3584. 3) *Т. Флоринскій*, въ «Кіевлянинѣ» № 25 и 26. 4) *Н. А.*, въ «Рус. Курьерѣ» № 28. 5) *Ор. Ө. Миллеръ*, въ «Рус. Старинѣ» № 3. 6) *Н. Страховъ*, въ «Нов. Вр.» № 3599. 7) «Новор. Телеграфъ» № 3274. 8) *Анна Евреимова*, въ «Сѣв. Вѣстникѣ» № 2. 9) *Н. Кулаковскій*, въ «Рус. Филол. Вѣст.» № 3. 10) *А. Никольскій*, въ № 3 «Истор. Вѣст.». 11) «Совр. Изв.» № 31. Статья видимо принадлежитъ *Гиларову-Платонову*. 12) «Яросл. губ. вѣд.» № 11. 13) *С. Епифановъ*, въ № 33 «Совр. Изв.». 14) *А. Благодоровъ*, въ «Нов. Вр.». 15) *С. П.*, въ «Нов. Вр.» № 3576. 16) «Рус. Дѣло» № 1. 17) «Вѣст. Евр.» № 3. 18) *А. Пыпинъ*, тамъ-же № 8 и 1887 г. № 3. 19) *В. Модестовъ*, въ «Новостяхъ» за февраль. 20) *В. Буренинъ*, въ «Нов. Вр.» за мартъ. 21) *И. Х.*, въ «Нов. Вр.» за декабрь. 22) *Бестужевъ-Рюминъ*, въ «Изв. Слав. Общ.». 23) *А. Молчановъ*, въ «Ист. Вѣст.» № 8. 24) *Д. Языковъ*, въ «Ист. Вѣст.» № 4. 25) «Ист. Вѣст.» № 6, (переписка А. съ нѣкоторыми молодыми людьми о народничествѣ). 26) *М. Гребеншиковъ*, въ «Дѣлѣ» 1887 г. № 2.

Списокъ этотъ конечно очень не полонъ. Но смерть Аксакова и изданіе его сочиненій такія недавнія событія, что сколько-нибудь удовлетворительная полнота въ перечнѣ отзывовъ на нихъ почти не мыслима. Закончимъ же мы нашъ списокъ указаніемъ на разосланный при № 33 «Руси» интересный «Сборникъ статей, напечатанныхъ въ разныхъ періодическихкихъ изданіяхъ, по случаю кончины И. С. Аксакова». Въ немъ помимо первыхъ 16 № нашего перечня помѣщено

вича, послѣдній по времени представитель московскаго кружка основателей славянофильскаго ученія, но первый между ними по все-свѣтной извѣстности и практическому вліянію. Всякая доктрина имѣетъ своихъ теоретиковъ и своихъ практиковъ. Теоретики въ тиши ночей и уединеніи кабинета вырабатываютъ принципы новаго ученія, обосновываютъ его историческими, философскими и всякими иными доказательствами и именно по тому, что весь энтузіазмъ ихъ уходитъ на теоретическое обоснованіе, на изысканіе путей, при помощи которыхъ можно было бы покорить умъ читателя, у нихъ мало остается душевнаго жара для покоренія сердца его и оттого-то большинство общества ихъ совершенно не знаетъ. Когда умирали Кирѣевскіе, Хомяковъ за ихъ гробомъ шло нѣсколько десятковъ чело-вѣкъ, а сочиненія ихъ, даже въ наши дни, т. е. въ эпоху сравнительно огромнаго распространенія славянофильскихъ идей, читаются болѣе, чѣмъ мало. За гробомъ же Ивана Аксакова шло болѣе ста тысячъ чело-вѣкъ, и статьями его зачитывалась вся грамотная Россія. А между тѣмъ онъ не далъ славянофильству ни одной новой идеи, не обогатилъ запаса его доказательствъ ни однимъ новымъ аргумен-томъ, не выдвинулъ ни одной новой, сколько-нибудь имѣющей зна-ченіе теоретической детали. Но практикъ въ томъ смыслѣ, что, взявши новое ученіе совершенно готовымъ и не сомнѣваясь въ его непрелож-ности, онъ тридцать лѣтъ подъ рядъ рассматривалъ вопросы практи-ческой жизни съ точки зрѣнія славянофильской доктрины, точно она была собраніемъ математическихъ аксіомъ, практикъ въ этомъ смыслѣ,

около сотни некрологовъ, газетныхъ замѣтокъ, стихотвореній, надгробныхъ рѣчей, воспоминаній, писемъ, отзывовъ славянскихъ и другихъ иностранныхъ газетъ и т. д.

При жизни Ив. Сергѣевича появились слѣдующіе отзывы о его литератур-ной дѣятельности:

Объ «Изслѣдованіи о торговлѣ на украинскихъ ярмаркахъ»: 1) В. П. Безобразовъ въ «Вѣст. Геогр. Общ.» 1857, Ч. 19, От. № 3, 2 стр. 227—242. 2) И. Бабстъ въ «Атенеѣ» 1858, № 37—38. 3) В. И. Вешняковъ въ «Вѣст. Рус. Геогр. Общ.», 1859, Т. 25, Отд. 4, стр. 13—16. 4) М. П. Заблоцкій въ «Жур. Мин. Гос. Имущ.», 1858, Ч. 67, отд. 3, стр. 114—125. 5) «Библ. для Чт.». 1858, Т. 152, отд. 6, стр. 15—31. 6) М. В. въ «Моск. Вѣд.». 1858 № 113. 7) «Экон. Указатель» 1858, вып. 34, № 86, стр. 776—777. 8) «Современникъ» 1858, Т. 71, отд. 2, стр. 174—186. 9) С. Турбинъ въ «Вѣст. Промышл.» 1858, № 3 и 1860, № 2. 10) «Землед. Газ.» 1858, № 94. 11) «Отеч. Зап.» 1859, № 2, отд. 3, стр. 57—81. 12) Н. Х. Буше въ «28-мъ присуж. Демидов. нагр.», стр. 95—130. 13) Д. М. въ «Жур. Мин. Нар. Пр.» 1859, ч. 101, отд. 6, стр. 1—29 и 63—88. 14) «Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ» 1859 № 1, стр. 7—9.

О «Біографіи Тютчева»: 1) «Голосъ» 1874, № 294. 2) М. въ «Гражданинѣ» 1874, № 49. Относительно отзывовъ о журнальной дѣятельности Ивана Сергѣевича см. приб. къ I т.

Иванъ Аксаковъ больше сдѣлалъ для торжества славянофильскихъ идей, болѣе чѣмъ всѣ теоретики — славянофилы вмѣстѣ взятые, хотя они превосходили его и широтою мысли и глубиною эрудиціи. Огромный публицистическій талантъ, необыкновенная сила и красота рѣчи дѣлали Ивана Аксакова въ полномъ смыслѣ этого слова пророкомъ славянофильства, о которомъ безъ всякаго риторическаго преувеличенія можно сказать, что онъ умѣлъ глаголомъ жечь сердца людей.

Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ род. 26 Сентября 1823 г. въ селѣ Надежинѣ, Куроѣдовѣ тожъ, белобесовскаго уѣзда, уфимской губ. Какъ и въ біографіи Константина Сергѣевича подчеркнемъ, что по матери Иванъ Сергѣевичъ былъ внукъ плѣнной турчанки Игель-Сюмъ и повторимъ, что можетъ быть эта-то примѣсь восточной крови и сообщила ему ту страстность и энергію, которую едва-ли онъ могъ унаслѣдовать отъ мягкаго и добродушнаго Сергѣя Тимофѣевича.

По четвертому году И. С. вмѣстѣ со всею семьей переѣхалъ въ Москву. Школьные годы свои онъ, однако, провелъ въ Петербургѣ, гдѣ учился въ только-что основанномъ тогда Училищѣ Правовѣдѣнія. При невысокомъ уровнѣ преподавательскихъ силъ Училища, Аксаковъ особенно много познаній оттуда не могъ вынести и, если тѣмъ не менѣе изъ него впоследствии выработался одинъ изъ наиболѣе образованныхъ русскихъ журналистовъ, то, главнымъ образомъ, благодаря высоко-интеллигентной атмосферѣ родительскаго дома, гдѣ около жившаго тамъ-же Константина Сергѣевича собирался весь кружокъ «первоучителей» славянофильства. Кое-чѣмъ въ своемъ умственномъ развитіи Аксаковъ обязанъ и путешествіямъ за границею. Изъ этихъ своихъ блужданій Иванъ Сергѣевичъ съ особенною любовію воспоминалъ путешествіе по Германіи, которую онъ, тогда молодой восторженный поклонникъ нѣмецкой литературы, наизусть знавшій Шиллера и Гете, вмѣстѣ съ Боденштедтомъ исходилъ пѣшкомъ.

Въ 1842 году Аксаковъ, окончивши курсъ Училища поступилъ на службу въ существовавшій еще тогда московскій сенатъ. Не безъ душевнаго волненія сдѣлалъ молодой правовѣдъ этотъ столь обычный и естественный для всякаго дворянина тѣхъ временъ шагъ. Свидѣтельствомъ тяжелаго раздумья, которое брало его раньше, чѣмъ зачислиться въ чиновники, можетъ служить найденная послѣ его смерти полумористическая «мистерія въ 3-хъ періодахъ» подъ названіемъ «Жизнь чиновника», написанная имъ въ годъ поступленія на службу. Сколько-нибудь замѣтнаго литературнаго значенія она не имѣетъ никакого, но для характеристики того, какъ серьезно относился еще сошедшій со школьной скамьи юноша къ пред-



И ему дѣятельности, «мистерія» очень любопытна. Въ первомъ  
ея дѣйствуетъ «чиновникъ будущій», онъ задается вопросомъ:

Иль не служить, да, вотъ  
вопросъ!

Именно онъ мою тревожитъ душу!  
И мечталъ для общей пользы жить?  
Еперь я свой обѣтъ нарушу?

Голосъ службы» нашептываетъ ему:

Служба выше, дорожа тобой,  
Украситъ лентою, осытитъ  
Звѣздой!

Другой «таинственный голосъ» говоритъ ему иное:

Въ тебѣ таятся много.  
Искрой свѣта надѣленъ,  
И пошла битая дорога

Удѣлъ: къ иному ты сужденъ!  
Въ твоихъ лѣтахъ жила въ тебѣ  
Тревога,

И твой волновало сонъ,  
Цѣль, цѣль высшихъ нас-  
лаждений,

Ино предназначалъ твой геній!  
И для мертвящей жизни  
Вай молодой души своей,  
И внушило поздней укоризны  
Ничтожности твоей!

Вотъ верхъ, однако, демонъ службы, хотя послѣ упорной борьбы.  
Периодъ» этой борьбы уже нѣтъ. «Будущій» чиновникъ  
настоящимъ» и, когда «таинственный голосъ» укоризненно спра-  
шиваетъ его:

Дѣятельность духа  
Цѣль была твоя?  
Движенія, гдѣ-же благо

Обращаетъ на это никакого вниманія и весь погружается въ  
крестъ, который за угодилиость начальству и получаетъ.

Въ третьемъ «періодѣ» нѣкогда «будущій» чиновникъ, а теперь  
«генералъ», достигшій всякихъ степеней извѣстныхъ, подводитъ  
итогъ вновь пробудившагося въ немъ «таинственного голоса»  
своей жизни и что-же въ результатѣ оказывается:

Вотъ пошлое судьба мнѣ да-  
ровала,

Дѣльныя мой иссушили умъ,  
Чиновника ничто не волновало:  
Служба-вотъ предметъ моихъ  
Привычныхъ думъ.

Но службою достигну-ль цѣли я?  
Но благородныя движенія,  
Тревожная дѣятельность моя  
Найдутъ-ли въ ней себѣ возна-  
гражденіе?

Не ища фортуны милости случайной,  
Будешь ты дѣйствительный, будешь  
ты и тайный!

На поприщѣ служебномъ для отчизны  
Не будешь ты полезный и славный.  
Еще въ тебѣ такъ силы свѣжи, новы.  
Ужель на нихъ надѣнешъ ты оковы?  
Вѣрь-же мнѣ! грядущее богато  
Вознаградитъ тревожные года!  
Ничтожныхъ выгодъ мелкая утрата  
Раскаянья не вызоветъ слѣда!  
Смѣлый-же въ путь, съ надеждою  
крылатой

На поприще и славы и труда!  
И ты придешь, стремяся безвозвратно  
И къ лучшимъ днямъ и къ цѣли  
благодатной.

Сердца искренній призывъ  
Благородныхъ душъ отвага  
Презншихъ лѣтъ твоихъ порывъ?

А памяты мнѣ прежніе тѣ годы,  
Когда былъ молодъ я и на своемъ  
пути  
Такъ смѣло выжидалъ житейскія  
невзгоды...

Но жизнь прожить—не поле перейти!



чувство личнаго отвращенія, чтобы несть эту тяжелую службу, зная, что несеніемъ этого креста ему удастся, все-таки, уменьшить хотя не-много количество обильно расточаемыхъ плетей, пролагать хотя ничтожный просторъ правдѣ и справедливости. Извѣстная литературному міру Авдотья Петровна Елагина послала ему въ этотъ періодъ его отчужденія отъ Москвы мраморное распятіе, на которомъ ликъ облеченнаго терновымъ вѣнцомъ Спасителя представлялся ей особенно хорошо выражающимъ глубь нравственнаго страданія. Въ письмѣ, которымъ сопровождалась эта посылка, старая уже и тогда Авдотья Петровна писала, что, взирая на этотъ ликъ представителя высшаго страданія, она всегда вспоминала о тѣхъ внутреннихъ мукахъ, о той нравственной пыткѣ, которую приходится переживать И. С. на добровольномъ поприщѣ его служенія».

Да, невеселы были судейскія впечатлѣнія молодого правовѣда и глубокій оставили они слѣдъ въ его воззрѣніяхъ на задачи русскаго правосудія. Подъ этими впечатлѣніями сложилось «Утро въ уголовной палатѣ» и подъ ихъ-же вліяніемъ писалъ Иванъ Сергѣевичъ цѣлыхъ тридцать лѣтъ спустя горячія статьи въ защиту новаго, гласнаго и всенароднаго суда. Ужасъ передъ нашею дореформенною, келейною чиновничею юстиціей сидѣлъ въ немъ такъ глубоко, что не смотря на то, что въ послѣдніе годы своей жизни онъ во многомъ соприкасался со взглядами реакціонной партіи, попытки этой партіи подкопаться подъ реформенный судъ вызвали въ немъ пламенный отпоръ.

Не долго продолжалась судейская карьера Ив. Сергѣевича. Скоро онъ убѣдился, что и самыя лучшія личныя намѣренія членовъ судебного персонала безсильны что-нибудь сдѣлать противъ цѣлой системы. Опять началъ онъ искать такой дѣятельности, при которой могъ-бы принести практическую пользу родинѣ. И вотъ въ 1848 году онъ переходитъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, чиновникомъ особыхъ порученій. Извѣстенъ типъ чиновника особыхъ порученій — этого пріятнаго во всѣхъ отношеніяхъ молодого человѣка, гордо носящаго титулъ «души общества», перваго вальсера и полькера, организатора любительскихъ спектаклей и т. д. Иванъ Сергѣевичъ избралъ, однако, другую часть и одну за другою запрашиваетъ себѣ разныя командировки въ провинцію командировки все очень серьезныя и требовавшія самыхъ усиленныхъ занятій. Такъ, тотчасъ по поступленіи на новую службу, онъ ѣздитъ по раскольничьимъ дѣламъ въ Бессарабію, а вслѣдъ затѣмъ хлопоталъ себѣ командировку въ ярославскую губернію для ревизіи городского управленія, для введенія единовѣрія и изученія загадочной

секты «бѣгуновъ». Сохранились доказательства того, какъ серьезно относился молодой чиновникъ къ взятымъ на себя порученіямъ. «Никто изъ ревизовавшихъ ни прежде, ни послѣ Ив. Сергѣевича», пишетъ одинъ ярославскій старожилъ, «не представлялъ своихъ записокъ высшему начальству въ такомъ правдивомъ и изящномъ изложеніи всѣхъ замѣчаній и соображеній, въ какомъ получались отъ него эти записки и сообщались по порядку губернскому начальству, а черезъ него и городскимъ управленіямъ. Быстрота и неутомимость И. С. въ работахъ ревизіонныхъ были поразительны. «Онъ не знаетъ отдыха», говорилъ тогда чиновный міръ. А знаніе И. С. — чемъ новыхъ законовъ, частныхъ положеній и всѣхъ изданныхъ въ разное время отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ циркуляровъ изумляло даже прославленныхъ въ то время дѣльцовъ-чиновниковъ, уже посѣдѣвшихъ надъ практическимъ изученіемъ законовъ и циркуляровъ и надъ примѣненіемъ ихъ къ дѣламъ».

Что касается раскольничьихъ порученій Ив. Сергѣевича, то свидѣтельствомъ его рвенія остался объемистый трудъ о бѣгунахъ, часть котораго была напечатана въ «Русск. Архивѣ» 70-хъ годовъ. Мы еще вернемся далѣе къ этому изслѣдованію, теперь-же отмѣтимъ, что если относительно многихъ положеній его и можно дѣлать возраженія, то, во всякомъ случаѣ, какъ докладъ чиновника онъ представляетъ собою рѣдкій образчикъ служебной добросовѣстности.

Казалось-бы, такому-то рачительному чиновнику и преуспѣвать на службѣ. Вышло, однако, не совсѣмъ такъ и административная дѣятельность Ив. Сергѣевича длилась столь-же мало, какъ и судебная карьера его. Открылись за нимъ разные изъѣяны. Такъ, ярославскій губернаторъ сообщилъ въ Петербургъ, что молодой чиновникъ читаетъ знакомымъ какую-то подозрительную рукопись. Потребовали объясненій у Ив. Сергѣевича. Онъ переслалъ рукопись, которая оказалась извѣстною поэмою его «Бродяга». Поэму прочли и не нашли въ ней ничего предосудительнаго. Но тѣмъ не менѣе молодому поэту были поставлены на видъ два обстоятельства. Во первыхъ, ему письменно предложили вопросъ: «почему онъ, Аксаковъ, безпаспортнаго человѣка выбралъ себѣ въ герои?», а затѣмъ, возвращая поэму, сдѣлали при этомъ конфиденціальное сообщеніе, что «занятіе стихотворствомъ неприлично человѣку, облеченному довѣріемъ правительства». Ив. Сергѣевичъ былъ, однако, другого мнѣнія и потому вышелъ вскорѣ (въ 1852 г.) въ отставку, дослужившись до чина надворнаго совѣтника.

Вернувшись въ частную жизнь, Ив. Сергѣевичъ рѣшилъ посвятить себя журнализму. Но и на этомъ пути его ждали большія испытанія,

которыя, по странному недоразумѣнію, не прекращались вплоть до самой смерти его. Не смотря на доходившую до фанатизма преданность основамъ русскаго государственнаго строя, ему пришлось пережить столько цензурныхъ невзгодъ, что, со стороны глядя и безъ знаменитости съ характеромъ его литературной дѣятельности, его можно было принять за представителя самыхъ разрушительныхъ тенденцій.

Первая невзгода разразилась надъ Ив. Сергѣевичемъ съ первыхъ же шаговъ его на журнальномъ поприщѣ. Изъ статьи о Конст. Сергѣевичѣ мы уже знаемъ исторію «Моск. Сборника» (стр. 212—213). Ив. Сергѣевичъ былъ редакторомъ этого сборника и потому на него было обращено особенное вниманіе. Ему не только было предписано, какъ и остальнымъ членамъ славянофильскаго кружка, представлять свои произведенія для цензурированія непосредственно въ Главное Управленіе по дѣламъ печати, но, кромѣ того, его лишили права когда-бы то ни было быть издателемъ или редакторомъ журнала. Затѣмъ, когда онъ хотѣлъ было поѣхать на военномъ кораблѣ вокругъ свѣта, этому воспротивились.

Остался онъ, такимъ образомъ, ни при чемъ. Но тутъ, къ счастью для его дѣятельной натуры, подвернулось порученіе Географическаго Общества описать торговлю на украинскихъ ярмаркахъ. Съ радостью схватился Ив. Сергѣевичъ за это порученіе, которое такъ шло на встрѣчу его собственному желанію во всей подробности изучить русскую жизнь. Въ концѣ 1853 г. онъ уѣхалъ въ Малороссію и со свойственною ему энергіею началъ собирать нужныя свѣдѣнія. Работы было много. Приходилось самому добывать даже самые элементарныя данныя, потому что существовавшіе офиціальныя статистическіе матеріалы не внушали довѣрія, и были очень неполны. Цѣлыхъ полтора года употребилъ Ив. Сергѣевичъ на изученіе малороссійской торговли, что ему дало возможность изучить русскую торговлю вообще. Тутъ-то онъ впервые завелъ тѣ тѣсныя связи съ купечествомъ, которыя впоследствии доставили ему доходное мѣсто предсѣдателя Московскаго Общества Взаимнаго Кредита.

Результатомъ командировки Ив. Сергѣевича явилось объемистое «Исслѣдованіе о торговлѣ на Украинскихъ ярмаркахъ», появившееся въ свѣтъ въ 1859 г. Оно было встрѣчено единодушными похвалами всей печати, а два ученыхъ собранія удостоили его почетныхъ наградъ: Географическое Общество, на свой счетъ издавшее «Исслѣдованіе», присудило Ив. Сергѣевичу большую Константиновскую медаль, а Академія Наукъ (писалъ рецензію Н. Х. Бунге) — половинную Демидовскую премію.

Относительно позднее появленіе въ свѣтъ изслѣдованія Ив. Сергѣевича объясняется тѣмъ, что, собравши весь матеріалъ къ началу 1855 г., онъ окончательно обрабатывалъ его въ концѣ 1856 и началъ 1857 года. Большую-же часть 1855 г. и первую половину 1856 года недавній этнографъ провелъ, командуя однимъ изъ отрядовъ серпуховской ополченской дружины. Не молоденькимъ записался онъ въ ополченіе — ему шелъ тогда 33-й годъ — и неудивительно, что многіе находили подобное проявленіе патріотизма не совсѣмъ цѣлесообразнымъ. На это Хомяковъ, особенно горячо стнесшійся къ добровольчеству Ив. Сергѣевича, обыкновенно отвѣчалъ: «нѣтъ, должно, чтобы изъ насъ, людей слова и мысли, *дѣломъ* засвидѣтельствовали свое слово и мнѣніе». Возможность такого засвидѣтельствованія не преминула представиться въ самомъ непродолжительномъ времени. Правда, въ непосредственномъ «дѣлѣ» серпуховской дружины не довелось участвовать и дальше Бессарабіи она не доходила. Но если назвать «дѣломъ» нравственное воздѣйствіе на окружающую среду, то Ив. Сергѣевичъ заявилъ себя за время своего ополченства «дѣлами» не маловажными. Совсѣмъ забывъ о двухъ знаменитыхъ принципахъ, которыми питается наша общественная апатія: «плетью обуха не перешибешь» и «моя хата съ краю», онъ бодро вступилъ въ бой съ «царюющимъ зломъ», какъ принято говорить въ лирическихъ стихотвореніяхъ, и, выхлопотавъ себѣ тягостную должность казначея дружины, удивилъ, по выраженію одного изъ своихъ некрологистовъ, «официальный міръ мужествомъ честности. Командующій (московскимъ) ополченіемъ даже не рѣшился подписать отчетъ, представленный изумительнымъ казначеемъ, ибо отчетъ этотъ былъ въ силу великой экономіи обвинительнымъ актомъ чуть не всѣхъ другихъ поголовно. Отчетъ такъ и остался неподписаннымъ, не смотря на всѣ настоянія Аксакова». «Ополченская служба Ив. Сергѣевича», сообщаетъ другой некрологистъ (Гиляровъ-Платоновъ), «сопровождалась полемикою литератора-ополченца съ командовавшимъ всею московскою дружиною графомъ Строгановымъ. Оригинальная полемика, философская и политическая, ведшаяся подъ видомъ официальныхъ приказовъ и официальныхъ рапортовъ, гдѣ Аксаковъ — ополченецъ былъ тотъ-же непреклонный боецъ за меньшую братью, какъ Аксаковъ — редакторъ «Дня», «Москвы» и «Руси». «Это Аксаковское вліяніе!» воскликнулъ Строгановъ, когда при роспускѣ ополченія, собравъ дружину, обратился къ рядамъ съ предложеніемъ не хочетъ-ли кто изъ ратниковъ перейти въ военную службу и когда въ отвѣтъ на его слова «кто хочетъ, ребята, пусть подыметъ руку» слышался каламбуръ: «Кто-же, ваше сіятельство, на себя руку подыметъ?».



Въ мартѣ 1856 г., когда было заключено перемиріе, Ив. Сергѣевичъ успѣвшиль вернуться въ Москву. Мѣсяца чрезъ два, однако, онъ опять поѣхалъ къ театру военныхъ дѣйствій, въ Крымъ, куда, его пригласилъ кн. Васильчиковъ для участія въ извѣстной коммисіи, снаряженной тогда для разслѣдованія интендантскихъ подвиговъ Затлера и К°. Поработавъ въ коммисіи нѣсколько мѣсяцевъ, Ив. Сергѣевичъ въ декабрѣ 1856 г. окончательно вернулся въ Москву.

Мы знаемъ уже, что въ 1853 г. Аксаковъ былъ лишенъ права когда-бы то ни было издавать журналъ или газету. Запрещеніе это было настолько серьезно, цензура по прежнему настолько подозрительно относилась къ мистическому демократизму славянофильскаго кружка, что даже прогрессивныя вѣянія первыхъ лѣтъ новаго царствованія долго были бессильны сломить наложенный на Ив. Сергѣевича запретъ. Вотъ почему, взявши на себя въ 1858 г. редакцію славянофильской «Рус. Бесѣды», онъ не имѣлъ возможности поставить на оберткѣ свою фамилію и офиціально редакторомъ журнала читался издатель его—А. И. Кошелевъ. Въ 1859 г., однако, Ив. Сергѣевичу послѣ усиленныхъ стараній, удалось выхлопотать себѣ разрѣшеніе издавать еженедѣльную газету «Парусъ». Но эту газету ждала еще болѣе печальная участь, чѣмъ «Моск. Сборникъ». Тамъ редакціи удалось, все таки, выпустить въ свѣтъ объемистый томъ, «Парусъ»-же былъ прекращенъ на 2 №.

Изъ всѣхъ многочисленныхъ недоразумѣній, которыми такъ богата журнальная карьера Ив. Сергѣевича, исторія «Паруса», безспорно, должна быть названа недоразумѣніемъ самымъ страннымъ. Достаточно сказать, что къ числу четырехъ, крайне-неблагодѣтельныхъ «дерзкихъ» статей, за которыя газета была запрещена, была отнесена и статья Погодина по внѣшней политикѣ Того самаго Погодина, который всю свою жизнь былъ представителемъ самаго каменнаго патріотизма и который послѣ запрещенія «Паруса» послалъ министру Нар. Просвѣщенія патетическое письмо, гдѣ, между прочимъ, говорилъ:

«Главное Управленіе называетъ меня неблагонамѣреннымъ. Нѣтъ, ваше высокопревосходительство, въ благонамѣренности я не уступлю никому на свѣтѣ. Приближаясь къ концу своего поприща, на 60 почти году, я не позволю никому относиться легко къ моей гражданской чести, которую я берегу какъ зеницу ока. Я требую суда, я прошу ваше высокопревосходительство сообщить это письмо Главному Управленію цензуры, дабы оно, разсмотрѣвъ и уваживъ предложенныя мною

доказательства, отмѣнило свое первое рѣшеніе, позволило мнѣ перепечатать статью въ настоящемъ ея видѣ, и исходатайствовало у Государя Императора законное для меня удовлетвореніе въ нанесенномъ мнѣ по недоразумѣнію оскорбленіи».

И дѣйствительно, вся статья Погодина только и состоитъ, что изъ самой патріотической скорби о томъ, что Англія и Франція въ ущербъ Россіи имѣютъ слишкомъ большое вліяніе на Востокъ.

Что касается другихъ инкриминированныхъ статей, то статья напр. «Мѣщанина о мѣщанахъ» трактуетъ о такихъ несовершенствахъ мѣщанской сословной жизни, которая не имѣютъ даже самаго отдаленнаго отношенія до какой-бы то ни было «внутренней политики», а если во вступительной статьѣ № 1, есть намеки на цензуру, то такого невиннаго свойства, что цензоръ 1859 г. т. е. эпохи разгара «весеннихъ вѣяній» немогъ къ нимъ придраться. Вотъ для иллюстраціи маленькая выдержка изъ этой статьи, почти сплошь написанной въ такомъ-же шутливомъ тонѣ:

«При всемъ нашемъ желаніи совершить спокойное плаваніе, при всемъ стараніи изучить свойства мѣстности и погоды, мы не разъ испытывали нѣчто въ родѣ кораблекрушенія, и потому, не довѣряя своему искусству и сознавая несостоятельность въ настоящемъ случаѣ всякихъ логическихъ выводовъ и соображеній, мы обращаемся просто съ заклинаніемъ къ всѣмъ подводнымъ владыкамъ, духамъ и демонамъ, древнимъ и новымъ, чужимъ и доморощеннымъ, отъ Нептуна съ его трезубцомъ до русскаго синяго водянаго, съ тритонами, nereидами, русалками и со всѣмъ ихъ причтомъ: да даруютъ они намъ плаваніе ровное и безмятежное, да покоятся смирно въ своихъ кристальныхъ чертогахъ, не всплывая на верхъ, не пугая пловцовъ, не воздвигая подводныхъ преградъ, а съ ними вмѣстѣ стремнины и водовороты, всегда и вездѣ опасныхъ».

Лучшимъ доказательствомъ невинности этихъ шутливыхъ намековъ можетъ служить отношеніе къ ней мѣстной власти. Петербургское же отношеніе объясняется только неясными представленіями о сущности славянофильства. Достаточно сказать, что даже самая невинная деталь славянофильскихъ воззрѣній—идея всеславянскаго единенія была настолько заподозрѣна въ Петербургѣ, что дала мѣсто слѣдующему эпизоду, служащему эпилогомъ исторіи «Паруса». Когда невзгода, разразившаяся надъ Аксаковскимъ органомъ, возбудила всеобщее недоумѣніе, въ соотвѣтственныхъ сферахъ начали дѣлать шаги для ослабленія этого впечатлѣнія и, между прочимъ, намекнули одному изъ близкихъ къ Аксаковскому кружку людей—Чижову, что если онъ захочетъ,

ему будетъ дозволено издавать еженедѣльную-же газету и съ такимъ-же направлениемъ какъ «Парусъ». Чижевъ, съ согласія Аксакова, съ радостью ухватился за это предложеніе и началъ ходатайствовать о разрѣшеніи издавать *Пароходъ*. Разрѣшеніе не замедлило послѣдовать, но вмѣстѣ съ тѣмъ новому редактору было предложено, *«чтобы идея о правѣ самобытности развитія народностей, какъ славянскихъ, такъ иноплеменныхъ, не имѣла мѣста въ газетѣ и все, что относится до сего предмета, было-бы изъ нея исключено»*.

На такихъ условіяхъ Ив. Сергѣевичъ не пожелалъ возобновлять «Паруса» и вернулся обратно къ редактированію «Рус. Бесѣды». Не долго, однако, пришлось ему и тутъ редакторствовать. На этотъ разъ причиною явились чисто-семейныя обстоятельства. 30 Апрѣля 1859 г. послѣдовала смерть Сергѣя Тимофеевича и мы знаемъ уже какъ она потрясающе подѣйствовала на Конст. Сергѣевича. Могучій богатырь свалился, какъ подкошенный снопъ и не знавшій въ теченіи 40 лѣтъ своей жизни, что такое простуда «печенѣгъ», какъ его прозвали доктора за желѣзное здоровье, въ два мѣсяца отъ тоски получилъ чахотку. Доктора усылали его въ теплые края. Но можно-ли было отпустить одного этого взрослога ребенка? Ив. Сергѣевичъ поѣхалъ съ нимъ и не оставлялъ его до самой смерти Конст. Сергѣевича на островѣ Зантѣ (декабрь 1860 г.).

Пребываніемъ заграницею Ив. Сергѣевичъ воспользовался для ознакомленія съ западнымъ и южнымъ славянствомъ. Онъ посѣтилъ главнѣйшіе центры европейскаго славянства и завязалъ личныя знакомства со многими изъ наиболее видныхъ представителей его. Какъ представителя только-что основаннаго тогда въ Москвѣ славянскаго благотворительнаго комитета его всюду встрѣчали очень тепло, въ особенности въ Бѣлградѣ.

Въ срединѣ 1861 года Ив. Сергѣевичъ возвращается домой и начинаетъ хлопотать о еженедѣльной газетѣ «День». Разрѣшеніе было ему дано, но съ тѣмъ, однако, чтобы въ газетѣ не было политическаго отдѣла. Кромѣ того цензурѣ было предписано имѣть за новымъ изданіемъ особенно бдительное наблюденіе.

«День», начавшій выходить съ конца 1861 года, быстро занялъ выдающееся мѣсто въ ряду органовъ русской печати и первые годы имѣлъ до 4,000 подписчиковъ—по тому времени цыфра для еженедѣльнаго изданія огромная. Много причинъ содѣйствовали этому успѣху, совершенно неожиданному для славянофильскаго органа: извѣстно, что прежніе славянофильскіе органы всѣ умирали въ такъ называемой «борьбѣ съ равнодушіемъ публики».

Одна изъ главныхъ причинъ, конечно, лежала въ первостепенномъ публицистическомъ талантѣ издателя—редактора. Читающая Россія знала до того Ив. Сергѣевича, какъ недюжиннаго поэта и добросовѣстнаго этнографа. «День» неожиданно показалъ въ немъ высоко-даровитаго журналиста, къ голосу котораго нельзя было не прислушиваться. Глубокая искренность, къ связи съ страстною горячностью и благороднымъ энтузіазмомъ, заставляли читать его написанныя удивительно-блестящимъ и вдохновеннымъ слогомъ статьи даже людей совсѣмъ иного склада мыслей.

Однакоже, одною талантливостью успѣхъ «Дня» не можетъ быть объясненъ. Талантливость Ив. Сергѣевича не уменьшилась, когда онъ издавалъ «Москву», «Москвича» и «Русь». А между тѣмъ эти газеты не имѣли и половины того успѣха, какой выпалъ на долю «Дня». Да и самій «День» въ послѣдніе годы своего существованія не имѣлъ того количества подписчиковъ, которое имѣлъ въ первые. Значить, еще одна причина была.

Она заключалась въ томъ, что въ «Днѣ» свободолюбивыя стороны славянофильства преобладали надъ всѣми другими особенностями этого ученія.

Существенно расходясь по многимъ пунктамъ съ идеями, преобладающими въ русской интеллигенціи, славянофильство въ нѣкоторыхъ вещахъ, однакоже, тѣсно съ ними соприкасается. Тамъ, гдѣ у славянофиловъ дѣло идетъ о защитѣ народа и угнетенныхъ народностей, тамъ гдѣ они выступаютъ бойцами за поправныя права, тамъ, наконецъ, гдѣ они отстаиваютъ свободу слова и совѣсти, тамъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи о разногласіяхъ между славянофильствомъ и прогрессивною частью русскаго общества. И вотъ въ «Днѣ» именно эти-то стороны славянофильства не то, чтобы исключительно господствовали, но проявлялись довольно ярко. Аксаковъ—издатель «Руси» былъ по преимуществу глашатай русской «самобытности» и связанной съ нимъ національной исключительности, глашатай ожесточенной вражды ко всему тому, что дорого прогрессивной части нашей интеллигенціи. Аксаковъ-же—издатель «Дня», поддавшись общему теченію эпохи, рѣже направлялъ свой талантъ на безплодную и чисто-отрицательнаго значенія пикировку съ «оторванными отъ почвы» прогрессистами, а предпочиталъ посвящать его положительнымъ задачамъ времени—восторженному комментированію реформъ, быстро тогда слѣдовавшихъ одна за другой. Наиболѣе горячія симпатіи «Дня» принадлежали крестьянскому дѣлу. Ни одинъ изъ органовъ тогдашней печати не посвящалъ столько мѣста выясненію разныхъ деталей, которыя возникли при практическомъ вы-

полненіи крестьянской реформы. «День» славился своими обстоятельными корреспонденціями по крестьянскому дѣлу, въ которыхъ всегда отстаивались интересы мужика. По горячности тона и искренности демократизма эти корреспонденціи могли быть напечатаны въ любомъ изъ прогрессивныхъ органовъ.

По другимъ вопросамъ времени «День» въ первые годы своего существованія тоже держался мнѣній, сближавшихъ его съ такими элементами, которые для Ив. Сергѣевича въ послѣдствіи, какъ для издателя «Руси» напр., были предметомъ очень оживленной борьбы. Такъ, даже по польскому вопросу, «День», какъ мы подробнѣе объ этомъ скажемъ въ дальнѣйшемъ изложеніи, въ 1861, 62 и началѣ 1863 г. держался такого примиряющаго направленія, что одно время многіе поляки именно въ «День» посылали статьи, имѣвшія цѣлью выяснить разныя стороны русско-польскихъ отношеній.

Но тотъ-же польскій вопросъ, въ дальнѣйшемъ своемъ ходѣ, кореннымъ образомъ измѣнилъ общій характеръ «Дня». Наступившая, благодаря польскому возстанію, реакція захватила и Ив. Сергѣевича; свободолюбивыя стороны его міровозрѣнія какъ-то отошли на второй планъ, а на первый выступили тенденціи, сдѣлавшія «День» подголоскомъ «Моск. Вѣдомостей».

Изданіе «Дня» продолжалось до конца 1865 года, когда Ив. Сергѣевичъ прекратилъ его въ силу обстоятельствъ чисто-личнаго свойства. Въ цензурномъ отношеніи газета, сравнительно съ другими журнальными предпріятіями Аксакова, претерпѣвала мало невзгодъ. Отдѣльныя статьи, правда, запрещались цензорами «Дня» очень часто, но крупная непріятность вышла всего одинъ разъ. Это было въ іюнѣ 1862 г., когда отъ Ив. Сергѣевича потребовали, чтобы онъ выдалъ имя автора одной корреспонденціи, рѣзко порицавшей административные порядки въ Остзейскомъ краѣ. Ив. Сергѣевичъ бралъ отвѣтственность на себя, но этимъ не удовлетворились и онъ долженъ былъ сложить съ себя званіе редактора. На газетѣ сталъ подписываться Юрій Самаринъ, хотя фактически редакторомъ, по прежнему, оставался Ив. Сергѣевичъ. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, однако, запрещеніе было снято.

Совсѣмъ иначе сложилась исторія ежедневной газеты «Москва», которую Ив. Сергѣевичъ, соскучившись бездѣйствіемъ, началъ издавать уже черезъ годъ послѣ прекращенія «Дня». «Москва» выходила съ 1 января 1867 года по 21 октября 1868 г. значить меньше 22 мѣсяцевъ и за этотъ короткій промежутокъ времени газета получила девять предостереженій и слѣдовательно три раза была пріостановлена, первый разъ на три, второй—на четыре, третій—на шесть мѣсяцевъ.

Итого, значить, изъ 22 мѣсяцевъ своего существованія, газета 18 мѣсяцевъ находилась въ пріостановкѣ, хотя во время пріостановки «Москву» замѣнялъ «Москвичъ», выходившій, правда, подъ номинальною редакціей другого лица, но фактически редактировавшійся Ив. Сергѣевичемъ и даже внѣшнимъ видомъ представлявшій собою полное воспроизведеніе «Москвы».

Мы уже сказали, что человѣкъ, незнакомый съ характеромъ литературной дѣятельности Ив. Аксакова, можетъ на основаніи его цензурныхъ невзгодъ принять его за представителя самыхъ разрушительныхъ тенденцій. Такое заключеніе должно въ особенности относиться къ «Москвѣ», которая, по обилію постигшихъ ее за такой короткій промежутокъ административныхъ взысканій, занимаетъ совершенно безпримѣрное мѣсто въ исторіи русской журналистики.

Въ дѣйствительности, однакоже, цензурныя кары «Москвы» были обусловлены не неблагонамѣренностью ея, а исключительно тѣмъ, что она была *plus royaliste, que le roi*. Время изданія «Москвы» совпало съ генераль-губернаторствомъ (въ Вильнѣ) Потапова, явившагося на смѣну Муравьеву съ тенденціями примирительнаго характера. Съ нимъ-то «Москва» и повела ожесточенную борьбу. Выставивши на своемъ знамени «охрану русскихъ интересовъ» и «защиту православія», Аксаковская газета съ необыкновенною рѣзкостью нападала на «анти-русскую» политику администраціи юго-западнаго края, на ея «угодливость» и «распаркиваніе» предъ поляками и т. д. Съ такою-же рѣзкостью газета нападала на администрацію прибалтійскихъ губерній, гдѣ нѣмцы, въ то время имѣвшіе огромныя связи въ высшихъ столичныхъ сферахъ, дѣлали все возможное для германизаціи края.

Впрочемъ, не только за такого рода выходки «Москву» постигали взысканія. Она отличалась вообще рѣзкимъ отношеніемъ къ бюрократіи, которую обвиняла въ исключительно-формальномъ исполненіи своихъ обязанностей, въ желаніи скрыть разныя невеселыя стороны дѣйствительности, противорѣчащія излюбленной формулѣ: «все обстоитъ благополучно», наконецъ въ неискренности, выражавшейся въ тѣ годы, по мнѣнію газеты, въ томъ, что бюрократія, одною рукою насаждая земскія учрежденія, другою дѣлала все для того, чтобы тормозить ихъ.

Послѣдняя пріостановка «Москвы» была вызвана нападками ея на министерство внутр. дѣлъ за то, что оно скрывало голодъ, свирѣпствовавшій въ 1868 г. въ губерніяхъ крайняго сѣвера. Пріостанавливая газету на 6 мѣсяцевъ, тогдашній министръ внутр. дѣлъ Тимашевъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, вошелъ, согласно теперь уже отмѣненной статьѣ зако-



новъ о печати, въ 1 департаментъ сената съ представленіемъ о необходимости окончательно прекратить газету, какъ изданіе «вредное».

Узнавъ объ этомъ представленіи и его главномъ мотивѣ, Ив. Сергѣевичъ подалъ прошеніе о дозволеніи ему представить возраженія. Разрѣшеніе послѣдовало и бывшій редакторъ представилъ краснорѣчивый докладъ, въ которомъ доказывалъ, что при его безграничной преданности основамъ русскаго государственнаго строя, при его пламенной приверженности идеѣ Царской власти и ея союза съ православіемъ, «Москва» могла впадать въ отдѣльныя ошибки, могла не нравиться отдѣльнымъ представителямъ администраціи, но что въ общемъ ея строго-патріотическое направленіе ни въ какомъ случаѣ не заслуживаетъ обидной клички «вреднаго».

Все это, однакоже, ни къ чему не привело. Такимъ образомъ Ив. Сергѣевичъ опять былъ выбитъ изъ журнальной колеи и волей неволею долженъ былъ пріостановить свою литературную дѣятельность, потому что въ сотрудники чужой газеты онъ не годился, опять завести свою собственную газету ему не позволяли, а источникъ поэтическаго вдохновенія, столь обильный въ авторѣ «Бродяги» въ годы, предшествовавшіе его публицистической карьерѣ, окончательно въ немъ изсякъ еще въ самомъ началѣ 60-хъ годовъ.

Посвятилъ себя теперь Ив. Сергѣевичъ практической дѣятельности. Частью для того, чтобы хоть какими-нибудь путями отстаивать дорогія ему убѣжденія, частью-же для удовлетворенія своихъ матеріальныхъ потребностей, которыя сдѣлались въ особенности настоятельными съ тѣхъ поръ какъ онъ женился въ концѣ 60-хъ годовъ на дочери извѣстнаго поэта Тютчева, фрейлинѣ Аннѣ Федоровнѣ. Для первой изъ этихъ цѣлей Ив. Сергѣевичъ ретивѣе прежняго начинаетъ заниматься дѣлами московскаго славянскаго комитета, для второй-поступаетъ на службу во 2-ое Московское Общество Взаимнаго Кредита на видное и многими тысячами оплачиваемое мѣсто предсѣдателя совѣта.

По поводу банковской службы Ив. Сергѣевича одинъ изъ наиболѣе рьяныхъ поклонниковъ только-что умершаго тогда публициста—А. Молчановъ, въ одномъ изъ наиболѣе прославлявшихъ Аксакова журналовъ «Историческомъ Вѣстникѣ», писалъ:

«Сколько разъ слово «банкъ» бросалось въ лицо И. С. какъ обида, оскорбленіе и упрекъ. Быть на иждивеніи у купцовъ, да еще банкировъ—какой позоръ для публициста!—говорили не только недруги, но и друзья И. С.; но что-же долженъ дѣлать публицистъ и поэтъ, для котораго закрыты всѣ двери, именно потому, что онъ проповѣдникъ принциповъ, которыми не можетъ поступиться? Онъ много разъ пробовалъ издавать газету и журналъ. Публика давала плохой доходъ, потому что публика наша малограмотная, а жизнь наша

еще не выработала въ обществѣ достаточной потребности къ духовной пищѣ. Власть съ своей стороны запрещала изданіе. Идти на службу государственную. увы, и тутъ были эти непреодолимые препятствія. Первое—чинъ титулярнаго (надворнаго) совѣтника, съ которымъ можно лишь прислуживаться, но не служить. Я живо помню, что въ короткіе дни министерства гр. Игнатьева былъ вопросъ о предложеніи И. С. мѣста государственнаго значенія, разбившійся именно объ это первое препятствіе: «нельзя и предлагать Аксакова, онъ титулярный (надворный) совѣтникъ».

Въ дальнѣйшемъ изложеніи своихъ воспоминаній объ Аксаковѣ г. Молчановъ сообщаетъ: «обязанности Ив. Сергѣевича въ банкѣ, очевидно, были только формальнаго свойства». Такія-же оговорки мы встрѣчаемъ во всѣхъ дружественныхъ Ив. Сергѣевичу [некрологахъ. Его поклонники этимъ хотятъ умалить значеніе непріятнаго имъ факта банковской службы Ив. Сергѣевича. Но не замѣчаютъ они, что всѣ такого рода оговорки не только не скрашиваютъ, а напротивъ того бросаютъ тѣнь на нравственный характеръ покойнаго публициста. Если его обязанности были исключительно «формальнаго» свойства, если, какъ сообщалось во многихъ некрологахъ, онъ ограничивался «подписываніемъ» бумагъ, то значить Ив. Сергѣевичъ занималъ синекуру. Хорошее выходитъ оправданіе!

Въ дѣйствительности оно, кажется, было не совсѣмъ такъ. По крайней мѣрѣ, на собраніи выборныхъ московскаго купечества 18 февраля 1886 года говорилось слѣдующее:

«Съ 1874 г. предсѣдателемъ правленія Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита состоялъ покойный И. С. Аксаковъ. Въ періодъ этого времени обороты сказаннаго общества все болѣе и болѣе расширялись, довѣріе къ нему крѣпло, и въ настоящее время оно занимаетъ видное мѣсто въ ряду другихъ находящихся въ Москвѣ частныхъ кредитныхъ учрежденій. Такимъ упроченнымъ своимъ положеніемъ Общество Взаимнаго Кредита обязано главнымъ образомъ дѣятельности покойнаго Ивана Сергѣевича Аксакова и высокому общественному къ нему довѣрію».

---

Дѣятельность Ив. Сергѣевича въ Славянскомъ Комитетѣ началась еще при самомъ основаніи его въ 1858 г. Онъ былъ первымъ секретаремъ этого вначалѣ чисто-благотворительнаго учрежденія. Съ ростомъ такъ называемой «славянской идеи», росло значеніе московскаго Славянскаго Комитета, и вмѣстѣ съ тѣмъ росло участіе въ дѣлахъ его Ив. Сергѣевича. Мало по малу онъ становится центромъ всего дѣла, такъ что общественное мнѣніе, какъ въ Россіи, такъ и за границею начинаетъ смѣшивать комитетъ и личность Аксакова въ одно понятіе.

Пожалуй оно такъ и было. Помимо того, что послѣ смерти Конст. Сергѣевича, Хомякова и Кирѣевскихъ, Ив. Сергѣевичъ остался почти единственнымъ представителемъ стараго, правовѣрнаго славянофильства, онъ не могъ не занять первенствующаго положенія въ комитетѣ уже и потому, что въ высокой степени обладалъ даромъ краснорѣчія. Это былъ первоклассный ораторъ во всѣхъ отношеніяхъ, въ которомъ высота помысловъ и блескъ изложенія соединялись въ одно стройное и прекрасное цѣлое. Нельзя безъ глубокаго удивленія читать рѣчи Аксакова. Въ стилистическомъ отношеніи онъ сдѣлали-бы честь самому лучшему писателю. Лучшему-же писателю не стыдно просидѣть нѣсколько дней надъ такою отдѣлкою, какая встрѣчается въ рѣчахъ Ив. Сергѣевича. А. между тѣмъ многія изъ рѣчей Аксакова говорились почти экспромтомъ и безъ малѣйшаго намека на какой-бы то ни было конспектъ. И если прибавить, что у Аксакова были всѣ внѣшнія данныя хорошаго оратора: могучій голосъ, богатырская фигура, величественные жесты и унаслѣдованные отъ отца замѣчательныя декламаторскія способности, то намъ не трудно будетъ понять, почему онъ всегда производилъ потрясающее впечатлѣніе на своихъ слушателей.

Кульминаціоннымъ пунктомъ ораторской дѣятельности Ив. Сергѣевича были годы 1875—1878. Нечего много распространяться о томъ, что это были за годы для славянской идеи. Герцеговинское возстаніе, Сербская война съ ея добровольческимъ движеніемъ, наконецъ наша собственная война изъ за освобожденія Болгаръ, все это довело идею славянскаго единенія до такого напряженія, котораго она никогда уже болѣе не достигала ни до того, ни послѣ. Смолкло прежнее враждебное отношеніе ко всему. исходящему изъ славянофильскихъ кружковъ и, можно сказать, всѣ слои русскаго общества слились въ одномъ общемъ чувствѣ искренней братской пріязни къ угнетенному славянству.

Естественное руководство всѣмъ этимъ возбужденіемъ должно было выпасть на долю славянскихъ комитетовъ, куда стали стекаться сотни тысячъ рублей и являться сотни людей съ предложеніемъ своихъ личныхъ услугъ. Больше другихъ собиралъ московскій комитетъ, предсѣдателемъ котораго въ то время былъ Ив. Сергѣевичъ. Его имя болѣе всего одушевляло жертвователей, контингентъ которыхъ въ значительной степени рекрутировался изъ непосредственныхъ слушателей его рѣчей и тѣхъ, кому попадались вдохновенныя импровизаціи Ив. Сергѣевича въ печати.

Эти-то годы 1875—1878 должны считаться кульминаціоннымъ пунктомъ славы Аксакова. Значеніе его приняло огромные размѣры. Про Виктора Гюго говорили, что онъ во Франціи составляетъ не лицо, а

цѣлое учрежденіе. Еще съ большимъ правомъ это можно было сказать про Аксакова въ эпоху славянскаго возбужденія. Въ Россіи, гдѣ государственные вопросы всегда рѣшаются въ официальныхъ сферахъ, голосъ Аксакова, надворнаго совѣтника въ отставку, вдругъ пріобрѣлъ такое вліяніе, что каждое слово его являлось политическимъ событіемъ. О каждой рѣчи его летѣли телеграммы во всѣ концы міра и вся западная печать гадала по нимъ о тѣхъ или другихъ предстоящихъ шагахъ русской политики. Когда Аксаковъ умеръ, въ большинствѣ западно-европейскихъ некрологовъ, посвященныхъ его памяти, прямо говорилось, что послѣдняя война наша съ турками была всецѣло дѣломъ рукъ московскаго публициста. Это, конечно, не много преувеличено. Войну 1877—78 г.г. создалъ цѣлый рядъ обстоятельствъ. Но что въ ряду такихъ «обстоятельствъ» однимъ изъ рѣшающихъ моментовъ были пламенные рѣчи и воззванія Ивана Сергѣевича—въ этомъ едва-ли станетъ сомнѣваться кто-нибудь изъ переживавшихъ эпоху славянскаго возбужденія и знающихъ, слѣдовательно, по личному опыту, какой неизгладимый слѣдъ оставляли тогда въ умахъ и сердцахъ горячіе призывы Аксакова и какое они посеяли во всѣхъ желаніе спасти южное славянство отъ турецкаго ига.

Но тѣ-же горячіе призывы Ив. Сергѣевича были для него лично причиною весьма крупной непріятности, приключившейся съ нимъ въ іюнь 1878 г. Въ это время, какъ извѣстно, происходилъ печальной памяти берлинскій конгрессъ. Мирный трактатъ еще не былъ ратификованъ, но уже содержаніе его было установлено почти окончательно и, какъ выражался Ив. Сергѣевичъ, «корреспонденціи и телеграммы ежедневно, ежечасно, на всѣхъ языкахъ, во всѣ концы свѣта разносили изъ Берлина позорныя вѣсти о нашихъ уступкахъ». Не могъ перенести Ив. Сергѣевичъ этого «надругательства» надъ Россіею, онъ находилъ «что щеки пылаютъ у Россіи отъ получаемыхъ ею пощечинъ» и въ засѣданіи московскаго Славянскаго Комитета отъ 22 іюня 1878 г., разразился самою пылкою изъ всѣхъ своихъ рѣчей, въ которой далъ полную волю своему патріотическому негодованію. «Мы собрались сегодня,—говорилъ онъ,—хоронить милліоны людей, цѣлая страны, свободу Болгаръ, независимость сербовъ, хоронить великое, святое дѣло, завѣты и преданія предковъ, наши собственные обѣты, хоронить русскую славу, русскую честь, русскую совѣсть». Но почему-же дѣло приняло такой оборотъ? Развѣ «плѣненныя турецкія арміи подъ Плевной, Шибкой и на Кавказѣ, зимній переходъ русскихъ войскъ чрезъ Балканы и геройскіе подвиги нашихъ солдатъ, потрясшіе міръ изумленіемъ, торжественное шествіе ихъ вплоть до Царьграда, эти необычайныя побѣды, куп-

ленные десятками тысячъ русскихъ жизней, эти несмѣтныя жертвы, принесенныя русскимъ народомъ, эти порывы, это священнодѣйствіе народнаго духа, — развѣ все это сказки, мнѣ, порожденіе распаленной фантазіи, можетъ быть даже «измышленіе московскихъ фанатиковъ»? «Ты-ли это, Русь-побѣдительница, сама добровольно разжаловавшая себя въ побѣжденную? Ты-ли на скамѣ подсудимыхъ, какъ преступница, каешься въ святыхъ, подъятыхъ тобою трудахъ, молишь простить твои побѣды?.. Едва сдерживая веселый смѣхъ, съ презрительною ироніей, похваляя твою политическую мудрость, западныя державы, съ Германіей впереди, нагло срываютъ съ тебя побѣдный вѣнецъ, преподносятъ тебѣ взамѣнъ шутовскую съ гремушками шапку, а ты послушно, чуть-ли не съ выраженіемъ чувствительнѣйшей признательности, подклоняешь подъ нее свою многострадальную голову!..» Но не хочетъ всему этому повѣрить ораторъ. «Ложь», восклицаетъ онъ. «Если въ такомъ чудовищномъ образѣ и представляется Россія изъ берлинскихъ писемъ и телеграммъ, то самая чудовищность служить лучшей порукой, что этому не бывать». «Какихъ-бы щедрыхъ уступокъ, во вредъ Россіи и къ выгодѣ нашихъ враговъ, ни натворили русскіе дипломаты, развѣ Россія, въ лицѣ Верховнаго представителя, сказала свое послѣднее слово? Не вѣримъ, чтобъ всѣ эти щедроты на счетъ русской крови и чести были одобрены высшею властью; не вѣримъ и не повѣримъ, пока не появится о томъ официальное правительственное извѣщеніе. Но даже и предположить подобное извѣщеніе было-бы преступленіемъ противъ достоинства власти!»

Вслѣдъ за этимъ ораторъ приступилъ къ анализу «колоссальнаго абсурда и ошеломляющей нелѣпости» рѣшеній конгресса. Изъ-за чего возгорѣлась война? «Изъ-за поварьной рѣзни, совершенной надъ населеніемъ *Южной Болгаріи*». И что-же? Теперь «съ соизволенія той-же самой великодушной избавительницы — Россіи, какъ по живому тѣлу распиливается Болгарія на двѣ части, и лучшая, плодороднѣйшая ея часть, забалканская, та именно, которая наиболѣе истерзана, изъязвлена, осрамлена турецкими звѣрствами, возвращается въ турецкое рабство!.. Русскія-же побѣдоносныя войска, тѣ самыя, что цѣною своей крови добыли свободу южныхъ Болгаръ, приглашаются вновь закрѣпостить ихъ побѣжденному извергу, собственноручно отвести христіанскихъ женъ на поруганіе, дѣтей на посрамленіе, всѣхъ на лютую турецкую месть за то, что вѣрили въ русскую власть, за братское сочувствіе къ русскимъ». На такую комбинацію могла согласиться только ненавистная оратору порода русскихъ дипломатовъ. «Слово нѣтъ, мысль останавливается, пораженная, предъ этимъ колоброд-

ствомъ русскихъ дипломатическихъ умовъ, предъ этою грандіозностью раболѣпства! Самый злѣйшій врагъ Россіи и престола не могъ-бы изобрѣсть чего-либо пагубнѣе для нашего внутренняго спокойствія и мира. Вотъ они наши настоящіе нигилисты, для которыхъ не существуетъ въ Россіи ни русской народности, ни православія, ни преданій, которые, какъ и нигилисты въ родѣ Боголюбовыхъ, Засуличъ, и К—ія, одинаково лишены всякаго историческаго сознанія и всякаго живого національнаго чувства. И тѣ, и другіе—иностранцы въ Россіи и поютъ съ чужого европейскаго голоса; и тѣ и другіе чужды своему народу, смотрятъ на него какъ на *tabula rasa*, презираютъ его органическія, духовныя начала, стараются сдвинуть его съ пути, заповѣданнаго ему исторіей и направлять насильственно на путь противоестественный... Всѣ они близкая другъ другу родня, порожденіе одного сѣмени, хотя и различествуютъ между собою бытомъ, воспитаніемъ, нравами, доктринами и главное — степенью самосознанія... Предоставляю вамъ самимъ рѣшить, кто-же, однако, изъ нихъ: сознательныхъ и безсознательныхъ, грубо анархическихъ или утонченныхъ государственныхъ нигилистовъ въ сущности опаснѣе для Россіи, для ея народнаго и духовнаго преуспѣянія и государственнаго достоинства». Благодаря всему этому «весь конгрессъ есть ничто иное, какъ открытый заговоръ противъ русскаго народа. Заговоръ съ участіемъ самихъ представителей Россіи!» Выходъ ораторъ тутъ видѣлъ только одинъ:

«Что-бы не происходило тамъ на конгрессѣ, какъ-бы не распиналась русская честь, но живъ и властенъ ея вѣщанный (Оберегатель, Онъ-же и мститель! Если въ насъ, при одномъ чтеніи газетъ, кровь закипаетъ въ жилахъ, что же долженъ испытывать Царь Россіи, несущій за нее отвѣтственность предъ исторіей? Не онъ-ли самъ назвалъ дѣло нашей войны «святымъ»? Не онъ-ли, по возвращеніи изъ-за Дуная, объявилъ торжественно привѣтствовавшимъ его депутатамъ Москвы и другихъ русскихъ городовъ, что «святое дѣло будетъ доведено до конца?» Страшны ужасы брани, и сердце Государи не можетъ легкомысленно призывать возобновленія смертей и кровопролитія для своихъ самоотверженныхъ подданныхъ, — но не уступками, въ ущербъ части и совѣсти, могутъ быть предотвращены эти бѣдствія. Россія не желаетъ войны, но еще менѣе желаетъ позорнаго мира. Спросите любого русскаго изъ народа, не предпочтетъ-ли онъ битися до истощенія крови и силъ, только-бы избѣжать срама русскому имени, только-бы не стать предателемъ христіанъ-братьевъ».

Несокрушимъ и непобѣдимъ Русскій Царь, если только Онъ, съ ясностью историческаго сознанія, съ твердою вѣрою въ предназначеніе своего народа, отложивъ въ сторону попеченіе объ интересахъ западно-европейскихъ державъ интересахъ своекорыстныхъ, а намъ враждебныхъ воздѣиетъ, по выраженію нашихъ древнихъ грамотъ, «высоко, грозно и честно» въ своей длани знамя Россіи—оно-же знамя славянъ и всего восточнаго христіанства!



Волнуется, ропщетъ, негодуетъ народъ, смущаемый ежедневными сообщеніями о берлинскомъ конгрессѣ и ждетъ, какъ благой вѣсти, рѣшенія свѣше. Ждетъ и надѣется. Не солжетъ его надежда, потому что не преломится Царское слово: «святое дѣло будетъ доведено до конца».

Долгъ вѣрноподданныхъ велитъ всѣмъ надѣяться и вѣрить,—долгъ-же вѣрноподданныхъ велитъ намъ и не безмолствовать въ эти дни беззаконія и неправды, воздвигающихъ средостѣнія между Царемъ и землю, между царскою мыслью и землею, между царскою мыслью и народною думой. Ужели и въ самомъ дѣлѣ можетъ раздаться намъ сверху въ отвѣтъ внушительное слово: «молчите честныя уста! гласите лишь вы, леств да кривда!»

На современнаго читателя вся эта наиболѣе напумѣвшая изъ рѣчей Ив. Сергѣевича особеннаго впечатлѣнія произвести не можетъ. Вспоминается ему съ одной стороны, что «лютая казнь», подъ которую «подпала» созданная конгрессомъ Восточная Румелія, была въ дѣйствительности полной автономіей, между тѣмъ какъ въ «свободной» Болгаріи Батенбергъ, безъ малѣйшаго протеста со стороны московскаго славянофильства, уничтожилъ конституцію, въ вѣрности которой торжественно клялся. Вспоминается затѣмъ современному читателю, что когда филиппопольская революція осуществила завѣтныя желанія только-что приведенной рѣчи и «святое дѣло» было доведено до конца т. е. «распиленная какъ-бы по живому тѣлу» Болгарія воссоединилось въ одно цѣлое, то именно Иванъ-то Сергѣевичъ съ особенною злобою отнесся къ этому факту. Почему онъ отнесся съ такою злобою, будетъ видно изъ изложенія политическихъ взглядовъ Ив. Сергѣевича, гдѣ мы постараемся доказать, что онъ былъ не столько *славянофилъ*, сколько *русофилъ* и что онъ заботился не столько о благоденствіи славянскихъ народовъ, сколько о величіи и престижѣ Россіи. Какъ-бы тамъ однако ни было, повторяемъ, что въ виду событій позднѣйшихъ лѣтъ современный читатель не можетъ вполнѣ сочувствовать той скорби, которою проникнута рѣчь. Но въ то время, когда оскорбленія, нанесенныя нашему національному самолюбію конгрессомъ, были ясны и безъ всякихъ коментаріевъ, рѣчь Аксакова должна была произвести огромную сенсацию какъ въ публикѣ, такъ и въ административныхъ сферахъ. Въ особенности въ послѣднихъ, гдѣ, правда, никто не сомнѣвался въ томъ, что Ив. Сергѣевичъ говорилъ подъ диктовку самой горячей преданности основамъ русскаго государственнаго строя, но гдѣ не привыкли, чтобы наши *actualités* были обсуждаемы съ подобною рѣзкостью и страстностью. Всего-же важнѣе были затрудненія, которыя она создавала въ положеніи и безъ того достаточно тягостномъ, и вотъ почему эта рѣчь, которая въ настоящее время безпрепятственно напечатана въ I т. сочиненій Ив. Сергѣевича, въ 1878 году привела къ тому, что москов-

скій комитетъ былъ закрытъ, а Ив. Сергѣевичъ долженъ былъ оставить Москву.

Онъ поселился въ селѣ Варваринѣ, юрьевского уѣзда, владимірской губ., принадлежавшемъ родственницѣ его жены Анны Ѳеодоровны. Какъ ни тяжело ему было сознаніе опалы, тѣмъ не менѣе, какъ сообщаетъ близко знавшій его въ это время свящ. Благодеровъ, «по душѣ пришлось И. С. мирная сельская жизнь въ укромномъ и миломъ Варваринскомъ пріютѣ». После тяжелаго и утомительнаго труда ему нуженъ былъ покой и физическій, и нравственный. «Здѣсь на просторѣ, говорилъ онъ, я буду имѣть возможность разобратъся въ моихъ воспоминаніяхъ». Скучать ему не приходилось, да и некогда было: время все было распредѣлено для занятій. Кромѣ составленія записокъ, относящихся къ эпохѣ борьбы Россіи съ Турціей, онъ велъ огромную переписку. Къ нему присылалась масса писемъ извнутри Россіи и изъ славянскихъ земель.

Къ эпохѣ варваринскаго пребыванія Ив. Сергѣевича относится кандидатура его на болгарскій престолъ, выдвинутая нѣсколькими болгарскими избирательными комитетами, кандидатура, правда, не имѣвшая никакого серьезнаго политическаго значенія, но тѣмъ не менѣе свидѣтельствовавшая о широкой популярности недавняго предсѣдателя московскаго славянскаго комитета.

Недолго продолжалась ссылка Ив. Сергѣевича. Ему не трудно было доказать, что рѣзкости его рѣчи проистекали не отъ недостатка благонамѣренности, а напротивъ того отъ избытка ея, и уже въ декабрѣ 1878 года Ив. Сергѣевичъ возвращается въ Москву. Но на поприще общественной дѣятельности онъ возвращается не раньше конца 1880 года, когда событія вновь пробудили въ немъ жилку журнализма. Онъ подалъ прошеніе о разрѣшеніи ему издавать еженедѣльную газету «Русь» и времена стояли тогда такіа, что разрѣшеніе это, не смотря на то, что оно давалось бывшему редактору «Москвы», послѣдовало въ теченіи одного дня.

«Русь» начала выходить въ ноябрѣ 1880 г. Всѣ ожидали ее съ большимъ интересомъ. Думалось, что именно теперь-то газета Аксакова выступитъ съ тѣми требованіями славянофильскаго міровоззрѣнія, которыя прежде славянофильству не удавалось развить въ полной мѣрѣ по причинамъ отъ него независѣвшимъ. Ожиданія эти, однако, совсѣмъ не сбылись. Давая общую характеристику «Руси» за всѣ пять лѣтъ ея существованія, можно сказать, что въ такой-же степени, въ какой «День» былъ выразителемъ свободо-любивыхъ и народо-любивыхъ стремленій славянофильства, въ такой-же степени

«Русь» была по преимуществу представительницей тѣхъ сторонъ славянофильскаго ученія, которыми оно тѣсно примыкаетъ къ византизму и квасному патріотизму. Только изрѣдка «Русь» обмолвливалась горячею тирадою о свободѣ слова и совѣсти, о благотѣльности гласнаго суда и т. п. Большею-же частью она занималась борьбою съ петербургскимъ «либерализмомъ», что едва-ли было особенно по сезону, съ «интеллигенціей» вообще, что тоже едва-ли было особенно своевремено и тому подобными вопросами, о которыхъ, кажется, смѣло можно сказать, что они въ годы 1881—85 совсѣмъ не нуждались въ такомъ ожесточенномъ обсужденіи. Если-же и нѣкоторые дѣйствительно жгучіе вопросы обсуждались на страницахъ «Руси», то въ такомъ странномъ освѣщеніи, которое непріятно коробило всѣхъ помнившихъ прежнюю публицистическую дѣятельность Ив. Сергѣевича. Такъ напр. въ первомъ-же № «Руси» была напечатана многонашумѣвшая статья Дмитрія Самарина, въ которой серьезно доказывалось, что весь вопросъ о малоземельи выдуманъ фрондерствомъ либераловъ.

Подобныя статьи не могли содѣйствовать успѣху «Руси». До выхода первыхъ номеровъ она пріобрѣла было много подписчиковъ, привлеченныхъ объявленіемъ Ив. Сергѣевича, въ которомъ говорилось, что надо «наконецъ, внести правду въ русскую жизнь и возвратить ей свободу органическаго самороста». Но всѣ такіе обманувшіеся подписчики быстро ушли и неуспѣхъ газеты даже въ кругахъ, доброжелательно относящихся къ славянофильству, обрисовался очень ясно. Весьма опредѣленные указанія объ этомъ неуспѣхѣ мы находимъ въ некрологѣ Аксакова, написанномъ ближайшимъ сотрудникомъ Ив. Сер.—редакторомъ газеты «Русское Дѣло», которая смѣнила собою «Русь». Приводимъ его свидѣтельство, въ которомъ негодованіе дѣлаетъ особенно цѣннымъ сообщаемыя имъ свѣдѣнія о многихъ сторонахъ литературной исторіи «Руси».

«Со второго же года изданія «Руси» оказалось, что людей смотрящихъ, строго и трезво (?) на русскую дѣйствительность вмѣстѣ съ Аксаковымъ слишкомъ не много. Общество, не привыкшее къ простой и серьезной русской мысли и ждавшее отъ «Руси» эффектной борьбы съ существующимъ порядкомъ вещей, той страстной и смѣлой борьбы, которая велась въ «Москвѣ» и «Москвичѣ», разочаровалось. Аксаковъ, при всемъ невысокомъ мнѣніи о ставшемъ у дѣлъ консерватизмѣ, не объявилъ ему открытой войны... Правильно это было или нѣтъ, пока не будемъ судить, но несомнѣнно, что это обстоятельство было одной изъ причинъ, обусловливавшихъ неуспѣхъ «Руси» даже у людей, способныхъ выслушать и почувствовать сердцемъ русское слово.

Нечего и говорить, что наша такъ называемая либеральная печать постаралась извлечь изъ этого нежеланія борьбы все, что могла и не замедлила прокричать о союзѣ «Руси» съ органами крайняго консерватизма.

До самого послѣдняго времени оставался Аксаковъ на избранной имъ позиціи. Его увлекло въ борьбѣ лишь вновь обѣщавшее возгорѣться славянское движеніе. Больше всего ему было видѣть рѣзкую переѣву фронта въ консервативномъ лагерѣ, его покорное отношеніе къ Берлину, и вотъ когда рѣшилъ онъ порвать съ нимъ, не сважемъ союзъ, такого никогда не было, но въ живомъ—дипломатическія отношенія съ стороны «Руси», на которыя другая сторона отвѣчала злымъ и угрюмымъ молчаніемъ.

И—такова публика! Съ того момента, какъ въ Аксаковѣ вновь пробудился оскорбленный трибунъ, его вліяніе и успѣхъ газеты удесят�ились... это было почти наканунѣ кончины Аксакова!».

Обстоятельства, на которыя намекають послѣднія строки, состояли въ слѣдующемъ. Въ одной изъ статей по болгарскому вопросу, появившейся въ концѣ 1885 года, Ив. Сергѣевичъ со свойственною ему рѣзкостью напалъ на нашу дипломатію. Онъ утверждалъ, что у заправилъ нашей иностранной политики нѣтъ ни ума, ни сердца, ни совѣсти, ни чести. Подобныя нападки неоднократно уже появлялись на страницахъ «Руси», все равно какъ мысли, высказанныя Аксаковымъ въ рѣчи о берлинскомъ конгрессѣ, тоже не были новостью для постоянныхъ его слушателей и читателей. Но какъ и во время произнесенія рѣчи этой рѣчи, политическій моментъ появленія вышеупомянутой статьи былъ затруднительный и «Руси» было дано предостереженіе, мотивированное тѣмъ, что газета *«обсуждаетъ текущія событія тономъ несовмѣстнымъ съ истиннымъ патріотизмомъ»*.

Исполняя точную букву закона, «Русь» напечатала предостереженіе безъ всякихъ оговорокъ, но въ слѣдующемъ-же № (22) Ив. Сергѣевичъ помѣстилъ совершенно неслыханную по своей рѣзкости отповѣдь, на тѣмъ о томъ, что должно считаться «истиннымъ» патріотизмомъ, отповѣдь на этотъ разъ уже не по адресу дипломатовъ, а по адресу министерства внутреннихъ дѣлъ. Условія современной печати не дозволяютъ намъ привести выдержекъ изъ статьи Аксакова, за которую его, вѣроятно, постигло-бы какое нибудь административное взысканіе, еслибы судьба не распорядилась иначе. Статья, о которой только-что шла рѣчь, появилась въ декабрѣ 1885 г., а 27 января 1886 года Ив. Сергѣевича не стало. Его сразила болѣзнь сердца. Уже лѣтомъ 1885 г. онъ почувствовалъ, что силы его надламываются и что ему нужно отдохнуть отъ чрезмѣрнаго напряженія духовныхъ и физическихъ силъ. На немъ, дѣйствительно, лежало черезъ чуръ много работы. Служба въ банкѣ, редактированіе «Руси», а главное дѣятельнѣйшее сотрудничество въ газетѣ, гдѣ онъ въ каждомъ № помѣщалъ пространную передовую статью, и въ добавокъ еще обширнѣйшая корреспонденція—все это множество работы, благодаря которой онъ проставалъ

но 6 часовъ у конторки, ни на минуту не оставляя пера, не могло не подвѣйствовать разрушительно даже на его могучій организмъ. Уступивъ увѣщаніямъ близкихъ людей онъ, поэтому, весною 1885 г. пріостановилъ на время изданіе «Руси»<sup>1)</sup> и уѣхалъ въ Крымъ. Отдыхъ подвѣйствовалъ на него благотворно. Онъ вернулся осенью въ Москву съ новыми силами и бодро взялся опять за работу. Въ головѣ его зародились разные литературные планы, онъ хотѣлъ между прочимъ приступить къ составленію своихъ воспоминаній, привести въ порядокъ семейный архивъ. Смерть такимъ образомъ застигла его совершенно въ расплахъ.

Извѣстіе о кончинѣ Ив. Сергѣевича произвело впечатлѣніе рѣшительно во всѣхъ кругахъ общества, какъ русскаго, такъ и западно-европейскаго. Люди самыхъ разнообразныхъ направленій живо почувствовали, что ихъ постигла незамѣнимая утрата. О приверженцахъ идей Аксакова уже и говорить нечего: они теряли въ немъ вождя и вдохновеннаго пророка. Но и противники идей Ивана Сергѣевича теряли очень много съ его смертью: они лишались *честнаго врага*, человѣка, который могъ страстно и ожесточенно полемизировать, но который никогда не кричалъ «слово и дѣло» и считалъ свободу мнѣній священнымъ правомъ гражданина и главнѣйшею основою общественной жизни.

Удручающее впечатлѣніе смерти Ив. Сергѣевича прежде всего выразилось въ огромномъ количествѣ телеграммъ соболѣзнованія, полученныхъ его вдовою. Одною изъ первыхъ была телеграмма Государя Императора, въ которой говорилось:

«Императрица и Я съ душевнымъ прискорбіемъ узнали о внезапной смерти вашего мужа, котораго уважали, какъ честнаго человѣка и преданнаго русскимъ интересамъ. Дай Богъ вамъ силъ перенести эту тяжелую сердечную потерю».

Вслѣдъ за Высочайшею телеграммою послѣдовали телеграммы отъ Великой Княгини Александры Петровны, князя Николая Черногорскаго, Сербскаго митрополита Михаила, болгарскихъ митрополитовъ Климента и Герасима, Каравелова, гр. Игнатьева, гр. Милютина, К. П. Побѣдоносцева, мин. нар. просвѣщенія Деянова, членовъ государ-

---

<sup>1)</sup> Это была уже не первая перемѣна въ ходѣ изданія «Руси». Въ 1883 г. Ив. Сергѣевичъ, чувствуя, что для тѣхъ немногихъ подписчиковъ, которые остались ему вѣрными, нѣтъ настоящей необходимости въ частомъ появленіи газеты, носившей по преимуществу теоретическій характеръ, превратилъ «Русь» въ двухнедѣльникъ. Но въ 1885 г. онъ опять сталъ выпускать свою газету еженедѣльно.

ственного совѣта Стояновскаго, Галагана, Танѣва, сенаторовъ Сабурова, Безобразова и множества другихъ чиновныхъ и нечиновныхъ, прикосновенныхъ и неприкосновенныхъ къ литературѣ, знаменитыхъ и незнаменитыхъ лицъ. За лицами послѣдовали учрежденія. Прислали телеграммы, полныя искренняго сочувствія: 2-ое отдѣленіе Академіи Наукъ, Географическое Общество, университеты кіевскій, харьковскій, одесскій, Демидовскій лицей, и болѣе двадцати пяти земскихъ собраній и городскихъ думъ. Учащаяся молодежь была представлена телеграммами правовѣдовъ, студентовъ петербургскаго университета, петербургской Духовной Академіи, Военно-Медицинской Академіи, Горнаго Института, харьковскаго университета и кіевскаго филологическаго факультета. Отъ петербургской и провинціальной печати было приславо 28 телеграммъ. Въ общемъ-же было получено болѣе 160 телеграммъ общественнаго и литературнаго значенія — цыфра до того совершенно небывалая.

Вслѣдъ за телеграммами начались панихиды. Не было того самаго маленькаго городишка, гдѣ бы не устраивалось поминовенія пламеннаго публициста. Но, конечно, наибольшую торжественностью отличались столичныя панихиды. Особый отпечатокъ придавалъ послѣднимъ присутствіе лицъ, которыхъ всего меньше можно было здѣсь встрѣтить. Такъ напр. на панихиду въ Казанскомъ Соборѣ пришли отдать честь памяти Ивана Сергѣевича писателя, значительная часть литературной дѣятельности которыхъ прошла въ борьбѣ съ идеями покойнаго. Тутъ были, съ одной стороны, сотрудники «Новаго Времени», «Гражданина», но были тоже и сотрудники «Вѣстника Европы», «Сѣвернаго Вѣстника», «Русской Мысли».

Печатныя проявленія общественной горести, вызванной смертью Ив. Сергѣевича, были столь-же единодушны. За самыми малыми исключениями, не только славянофильствующая пресса, но и органы западначескаго и прогрессивнаго направленія помѣстили некрологи самые теплые и проникнутые искреннѣйшемъ уваженіемъ къ нравственной личности редактора «Руси».

Но кульминаціоннымъ пунктомъ чествованія памяти Аксакова были проводы его тѣла въ Троицко-Сергіевскую Лавру. При такомъ стеченіи народа въ Москвѣ хоронили только Скобелева.

*Обзоръ литературной дѣятельности Ив. Аксакова см. въ концѣ настоящаго тома.*

Алабинъ, Петръ Владиміровичъ. Ветеранъ венгерской и крымской кампаній, для описанія которыхъ сдѣлалъ очень много †). Началъ

†) Отзывъ о Походѣ. Зап. въ «Сѣв. Пч.» 1862 г. № 159.



вою литературную дѣятельность: 1) *Корреспонденціями съ театра крымской войны* въ «Оѡв. Пчелѣ» 1855 г. (№№ 31—36, 80, 82), за которыми послѣдовали: 2) 2 тома «*Походныхъ записокъ*», изданныхъ въ 1861 г. въ Вяткѣ, ц. 3 р. 50 к. 3) «*Александровскій Соборъ въ Вяткѣ*». Зятка 1864 г. съ фот. Ц. 1 р. 50 к. 4) «*Къ біографіи И. А. Крылова*» («Рус. Арх.» 1868 № 4—5 стр. 860—66) и рядъ статей и заѣтокъ въ «Рус. Старинѣ»: 5) «*Иванъ Ивановичъ Бутурлинъ, генералъ-аншефъ 1661—1738 г. Біографическій очеркъ*» (1878 г. т. XXIII стр. 161—180). 6) «*Взрывъ Павловскаго форта въ Севастополѣ 29 авг. 1855 г.*» (1875 г. т. XIII стр. 643—650). 7) «*Въ Севастополѣ въ 1855 г.*» (1881 г. т. XXXII стр. 209—217). 8) «*Подъ Севастополемъ осенью 1856 г.*» (1882 г. т. XXXVI стр. 378—385). 9) «*Русскіе въ Венгріи въ 1849 г.*» (1882 г. т. XXXV стр. 91—112 и XXXVI стр. 442). 10) «*Дуровъ*». Замѣтка. (1884 г. т. XLII, стр. 198). 11) «*Галичъ на Цнтъстрѣ въ 1849 г.*» (1879 г. т. XXIV, стр. 787—790). 12) «*Иванъ Тетровичъ Голевъ*» 1805—1880 г. Біографич. очеркъ. (1881 г. т. LXX, стр. 869—890). 13) «*Польскій поэтъ Трембецкій*». (1879 г. т. LXXV, стр. 214—222). 14) «*Исаакъ-Беръ-Левензонъ, еврейскій ученый*». 1879 г. т. XXV, стр. 223—230). Помѣщалъ тоже А. статьи въ «Голосѣ».

**Алабушевъ, Платонъ Александровичъ**—сотрудникъ «Голоса».

**Аладовъ, Н. С.** (1849 — 1871), рано умершій (на 22 году жизни) студентъ 4 курса естеств. факульт. петерб. универ., подававшій большія надежды. †). Успѣлъ заявить себя серьезною работою по физиологическому мозгу, помѣщенною въ бюллетеняхъ Академіи Наукъ («Ueber die Erregbarkeit einiger Partien des Rückenmarks», въ «Bull. de l'Acad.». . XV р. 15—21 и въ «Melanges biologiques», издаваемыхъ Академіею. . VII р. 311—319). Въ ней онъ представилъ опытные доказательства того, что „передніе столбы спинного мозга возбудимы какъ для электрическихъ, такъ и для механическихъ раздраженій, но что для ихъ возбужденія требуется гораздо болѣе сильные возбудители, чѣмъ для раздраженія заднихъ столбовъ“. (Ціонъ, Курсъ физиологій, т. 2, стр. 89).

**Аладыина, Елизавета Васильевна** ††) родилась въ Ригѣ, въ десятихъ годахъ настоящаго столѣтія. Въ 1834 г. издала «съ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества Соизволенія» „Воспоминанія институтки“, въ которыхъ описала свое пребываніе въ „Домѣ Трудолюбія“ (впослѣдствіи Елизаветинскій Институтъ). Въ этой небольшой книжечкѣ, написанной довольно живымъ по тому времени слогомъ,

†) „Недѣля“ 1871 г. № 11.

††) Н. Книжникъ (князь Н. Голицынъ), Словарь русскихъ писательницъ т. 9.

представляютъ нѣкоторый историческій интересъ свѣдѣнія о заботливости, съ которою Императрица Екатерина Алексѣевна относилась къ дѣтямъ—институткамъ, и разныя другія интимныя подробности поощренія Елизаветинскаго института Высочайшими особами: Николаемъ Павловичемъ, его супругою и дочерью Ольгою и Маріею, тогда еще маленькими дѣвочками. Десять лѣтъ спустя „Воспоминанія институтки“ были цѣликомъ перепечатаны въ „Невскомъ Альманахѣ“ Егора Васильевича Аладьина, должно быть приходившагося ей братомъ.

Аладьинъ, Егоръ Васильевичъ †). Точныхъ біографическихъ свѣдѣній о немъ почти никакихъ нѣтъ. Извѣстно только, что онъ умеръ въ Петербургѣ 14 августа 1860 г. Ему принадлежать:

I. Оригинальныя произведенія: 1) *«Соты Любви и Славы»*. Спб. 1821. 2) *«Мои досуги»*. Ч. I. Спб. 1824. 3) *«Кумъ Иванъ, русская быль»*. Спб. 1825. 4) *«Сочиненія и переводы въ прозѣ»* 2 ч. Спб. 1832—33. Здѣсь кромѣ стиховъ собраны повѣсти А., напечатанныя имъ въ разныхъ журналахъ и альманахахъ: а) *«Кумъ Иванъ»*. б) *«Владиславъ и Александръ»*. в) *«Тысяча вторая ночь»*. д) *«Крестный отецъ»*. е) *«Кочубей»*. ф) *«Черкесъ»*. Въ Публичной Библіотекѣ имѣется только 1-ая часть. Второй мы не видѣли. 5) *«Повѣсти»* 3 ч. Спб. 1833. 16°. Здѣсь, кромѣ перечисленныхъ подъ № 4 повѣстей, помѣщены повѣсти: а) *Орангутанъ*. б) *Егеръ Исамунской долины*, съ нѣм. в) *Бракъ по смерти*. д) *Незнакомка*. е) *Пленица*, съ нѣм. ф) *Красноносый Киди*. 6) *«Домъ призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ гражданъ въ С.-Петербургѣ»*. Разсказъ. Спб. 1845. 7) *«Воспоминаніе о Хмѣльницкомъ»*. Спб. 1846. (Оттискъ изъ „Пантеона“). 8) *«Двадцатилѣтіе Николаевскаго дома призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ»*. Разсказъ. Спб. 1858 г.

II. Переводы: 9) В. Бермана, *Исторія Петра Великаго*, съ нѣм. 6 ч. Спб. 1833 и 1840.

III. Альманахи и журналы: 1) *«Невскій Альманахъ»* 10 ежегодныхъ книжекъ въ 16° съ 1825—33 гг. и 2 книги въ 8° въ 1846—48 гг. Всѣ онѣ снабжались гравюрами и портретами. 2) *«Подсѣжники»* на 1829 и 1830 г. Спб. 16°. Альманахъ. 3) *«Букетъ. Карманная книжка для любителей и любительницъ театра»*. Спб. 1829. 16°. Альманахъ. 4) *«С.-Петербургскій Вѣстникъ»*. Выходилъ въ Петербургѣ въ 1831 г. Всѣхъ №№ появилось 48, а не 26, какъ сказано у Геннади.

Оригинальныя произведенія А. крайне слабы. Стихи его представляютъ собою пошлые и нескладные мадригалы, повѣсти скучны и натянуты. Но *«Невскій Альманахъ»* въ свое время имѣлъ значеніе и пользовался большимъ успѣхомъ. Причина этого успѣха главнымъ образомъ лежала въ томъ, что А., самъ по себѣ будучи мало симпатичнымъ и

III) 1) *«Мѣсяцесловъ»* на 1862 г. 2) *«Книжный Вѣстн.»* 1860, № 16. 3) М. Михайловъ, въ *«Энцикл. Словарѣ»*, изд. русск. пис. и уч. 4) Геннади, *Словарь*. 5) Бурнашева, В. *Воспоминанія* (*«Русск. Вѣст.»* 1872 г. № 10) и 6) *Ею же. Мое знакомство съ Воейковымъ* (*ibid.* 1871, № 10). Отзывы о *«Подсѣжникахъ»*: I) *«Атеней»* 1839, ч. 2, стр. 167—173. 2) *«В. Евр.»* 1830, ч. 171, № 9, стр. 64, (статья Л. С.). 3) *«Карманная книжка для любит. русской старины»* 1830, кн. 4, стр. 541. 4) *«М. Телегр.»* 1830, ч. 32, стр. 358—362. 5) *«Сѣв. Мерк.»* 1830, № 53.

совсѣмъ незамѣчательнымъ человѣкомъ, умѣлъ, однако, подлаживаться къ современнымъ литераторамъ и славился искусствомъ выпрашивать у нихъ статьи, повѣсти и стихотворенія для своего сборника. Маленькія и для своего времени изящно изданныя книжечки «Невскаго Альманаха» блистали самыми громкими именами эпохи. Тутъ можно найти подписи Полеваго, Василя Пушкина, Измайлова, Глинки, Туманскаго, Булгарина, Козлова, Языкова, кн. Вяземскаго, Подолинскаго, Воейкова, Жуковскаго и мн. друг. Что касается Пушкина, то къ первымъ книжкамъ «Альманаха» Аладьина онъ отнесся чуть-чуть насмѣшливо. Известно его посланіе «Н. Н. при посылкѣ ей Невскаго Альманаха»:

Примите Невскій Альманахъ,  
Онъ милъ и въ прозѣ, и въ стихахъ:  
Вы тутъ найдете Полевого,  
Великопольскаго, Хвостова;  
Княжевичъ, дальній вашъ родня,  
Украсилъ также книжку эту;  
Но не найдете вы меня:  
Мои стихи скользнули въ Лету.  
Что слава міра? Дымъ и прахъ.  
Ахъ, сердце ваше мнѣ дороже!....  
Но, кажется, мнѣ трудно тоже  
Попастъ и въ этотъ альманахъ.

Но затѣмъ, видно, ловкій издатель «Невскаго Альманаха» нашелъ пути и къ расположенію великаго поэта, который позволилъ ему перепечатать «Бахчисарайскій фонтанъ» и далъ 1-ю сцену «Бориса Годунова», а также много мелкихъ стихотвореній.

Больше-же всего успѣху «Н. А.» содѣйствовало отсутствіе сколько-нибудь удовлетворительныхъ журналовъ. Стоило только окрѣпнуть «Моск. Телеграфу» и Аладьинскій альманахъ сталъ замѣтно падать. Когда же А., надѣясь на литературную фирму своего сборника, вздумалъ было возобновить его въ концѣ 40-хъ годовъ, то публика, успѣвшая уже привыкнуть къ богатымъ какъ внутреннимъ, такъ и внѣшнимъ содержаніемъ «толстымъ» журналамъ, отнеслась къ альманаху съ полнѣйшимъ равнодушіемъ, хотя онъ былъ изданъ очень изящно и съ благотворительною цѣлью.

Аламдаровъ, Артемій свящ. составилъ «Краткій Россійско-Армянскій Словарь» М. 1821 г. 8°, ц. 10 р.

Аландскій, Павелъ Ивановичъ, сынъ сельскаго священника, родился въ петербургской губерніи въ 1844 г. До 1857 г. воспитывался дома подъ руководствомъ отца, съ 1857 года учился въ С.-Петербургѣ, сначала въ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ, потомъ въ духов-

ной семинаріи, гдѣ и кончилъ курсъ богословскихъ наукъ въ 1865 г. Съ 1866 по 1870 г. состоялъ студентомъ петербургскаго университета по историко-филологическому факультету. Въ университетѣ А—ій, по его словамъ, больше всего пользовался чтеніями и указаніями проф. К. Я. Любебя. Позднѣе, однако, незадолго до смерти, магистерская диссертация А—аго подала поводъ къ полемикѣ между нимъ и пр. Любеблемъ на страницахъ кіевскихъ «Универс. Изв.» (январь, мартъ 1883).

По окончаніи курса со степенью кандидата А. былъ оставленъ при университетѣ въ званіи стипендіата для приготовленія къ профессорской кафедрѣ. Съ 1870 по 1872—73 учебный годъ онъ состоялъ учителемъ латинскаго языка въ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ. Въ теченіе 1872—73 г. выдержалъ экзаменъ на степень магистра греческой словесности, защитилъ диссертацию и былъ удостоенъ степени магистра той же науки. Въ теченіе 1873—1874 учебного года читалъ, въ званіи приватъ-доцента, лекціи по греческой словесности въ петербургскомъ университетѣ, а въ мартѣ 1874 г., по представленію проф. В. И. Модестова, избранъ совѣтомъ университета св. Владиміра въ штатные доценты по кафедрѣ греческой словесности, въ каковой должности и состоялъ до конца жизни. Въ 1877 г. А. былъ командированъ совѣтомъ университета съ ученою цѣлью за границу на одинъ годъ. Кромѣ предметовъ своей кафедры, П. И. А—ій съ 1878 г. преподавалъ за особое вознагражденіе латинскій языкъ, исторію римской литературы и римскія древности. Съ сентября того же года преподавалъ на кіевскихъ высшихъ женскихъ курсахъ исторію Греціи и Рима, а также исторію римской литературы. Умеръ въ октябрѣ 1883 г. отъ рака въ печени.

П. И. Аландскій написалъ слѣдующія сочиненія: 1) *О значеніи и употребленіи conjunctivi въ языкѣ Иліады и Одиссеи*. СПб. 1873, диссертация на степень магистра. Прочія сочиненія А. написаны и изданы въ Кіевѣ. 2) *Поэзія, какъ предметъ науки*. 1875. 3) *Филологическое изученіе произведеній Софокла*. 1877. Неокончено. 4) *Изображеніе душевныхъ движеній въ трагедіяхъ Софокла*. 1877. Представлено въ историко-филологическій факультетъ петербургскаго университета въ качествѣ докторской диссертации, но къ защитѣ не допущено. 5) *Философія и наука*, (Унив. Извѣст. январь 1877). По поводу диспута проф. Н. Я. Грота. 6) *Энциклопедія и Методологія классической филологіи*. Изложеніе и разборъ труда Авг. Бека подъ тѣмъ же названіемъ. 7) *В. Е. Гернъ объ арійской семьѣ, ея строѣ и развитіи* 1880; по поводу сочиненія: *the aryan household, its structure and its development*. 1879. 8) *Древнѣйшій періодъ исторіи Рима и ея изученіе*. 1882; поводомъ къ составленію этого труда, излагающаго и оцѣняющаго важнѣйшіе труды европейской науки по древнѣйшей исторіи Рима, послужило чтеніе авторомъ лекцій на высшихъ женскихъ курсахъ въ Кіевѣ. 9) *Исторія Греціи*. 1885; посмертное сочиненіе, изданное по распоряженію историко-филологическаго факультета университета св. Владиміра подъ редакціей профессора Ю. А. Кулаковскаго и А. А. Калова.

Въверхъ этого, П. И. А—ій написалъ рядъ рецензій въ „Кіевск. Унив. Извѣ-  
стѣ“ по поводу слѣдующихъ сочиненій, посвященныхъ греческой и латинской  
элогіи, исторіи, психологіи, исторіи культуры: 1) Das Verbum d. griech. Spra-  
che in seinem Bau nach dargestellt v. G. Curtius. 1873. (Унив. Изв. 1874, 12).  
2) Psycholog. Analysen auf physiol. Grundlage. v. A. Horwitz. 1875 (*ibid.* 1875, 2).  
3) Principles of mental physiol. By. W. Carpenter. 1875 (*ibid.* 3). 4) Homerische  
Epen. Beiträge zur homer. Prosodie u. Metrik von. W. Hartel. 1873. (*ibid.* 4).  
5) Ганнибализмъ въ греч. мнѣяхъ, А. Воеводскаго. 1874. (*ibid.* 5). 6) La morale  
grecque, p. L. Carrau. 1875. (*ibid.* 8). 7) Bau u. Leben. d. sozialen Körpers. En-  
throp. Entwurf e. real. Anatomie, Physiol. u. Psychol. d. menschlich. Gesell-  
schaft I. B. 1875. (*ibid.* 9). 8) Synonymik d. gr. Sprache. von I. H. Schmidt.  
1876. (*ibid.* 1876, 10). 9) Anthropol. Vorträge v. I. Henle. 1876 (*ibid.* 11).  
10) Zivot Rekuv a Rimanuv. F. F. Weliszski 1867. (*ibid.* 7). 11) Die Entstehung  
des Herodot. Geschichtswerk. v. A. Bauer. 1872. (*ibid.* 1878, 7). 12) Syntaktische  
Untersuchungen. von Delbrück. Die Grundlagen d. gr. Syntax 1870. (*ibid.* 1880, 4, 5).  
13) Der italische Bund unter Rom u. Hegemonie. v. Beloch 1880 (*ibid.* 1881, 1).  
14) Введение въ мифологію Одиссеи Л. Воеводскаго. 1881. (*ibid.* 1882, 9). 15)  
16) Religion, Studies religious and social. 1882 (*ibid.* 1883, 7). 16) Die Demokratie. v.  
H. Schwart. v. Schwartz. 1882. (*ibid.* 5). Въ «Университетскихъ-же Извѣстіяхъ» за  
1883 г. помѣщены разборы магистерской и докторской диссертаций О.  
Мещенко: „Отношеніе трагедій Софокла къ современной поэту дѣйствительно-  
сти“. К. 1874. „Опытъ по исторіи раціонализма въ древней Греціи“. К. 1881.

Въ литературѣ оцѣнка личности и научной дѣятельности П. И.  
А—аго наступила послѣ смерти. Прочувствованныя рѣчи, произнесен-  
ныя надъ гробомъ покойнаго професс. А. А. Козловымъ, О. Я. Фор-  
шомъ и О. Г. Мищенко, напечатаны въ «Кіевлянинѣ» и «Зарѣ»  
(1883, № 135). Затѣмъ появились статьи: «Некрологъ П. И. Аланд-  
скаго», О. Мищенко въ «Унив. Изв.» 1883, 12. «Къ помянкѣ по П.  
Аландскому» Ю. Кулаковскаго (*ibid.* 1884, 3). «Некрологъ П. И.  
Аландскаго», И. В. Помяловскаго (Ж. М. Нар. Просв. 1884, янв.). 1) О  
смертномъ сочиненіи «Исторія Греціи» помѣщена библиографическая  
заметка въ томъ же журналѣ за 1885 г.

Самостоятельныя изслѣдованія П. И. А—аго, касались-ли они грече-  
скаго языка, или греческой литературы, а равно и значительная часть  
рецензій обличаютъ преобладающую наклонность автора къ вопро-  
самъ опытной психологіи.

Въ филологіи А—ій принадлежалъ къ школѣ Штейнталя. Опытная  
психологія, опирающаяся на данныхъ и изысканіяхъ фізіологіи, инте-  
ресовала его со школьной скамейки. Изъ этой области знаній онъ за-  
давалъ какъ задачи спеціальныхъ изслѣдованій въ своей области,  
такъ и самый методъ. Такъ, въ сочиненіи «О значеніи и употребленіи  
слова *ἥπιος* въ языкѣ Иліады и Одиссеи» онъ дѣлаетъ попытку воз-

1) Кромѣ того, имѣются біографическія и библиографическія данныя объ А.  
Словарѣ Профессоровъ Унив. св. Владиміра». С. В.

становить тотъ психическій актъ или то первоначальное состояніе сознанія, которое соотвѣтствовало сочетанію звуковъ въ формахъ сослагательнаго. Средствами для разрѣшенія задачи служили автору, во 1-хъ, непосредственныя наблюденія надъ фактами языка и сознанія, во 2-хъ, данныя, добытыя фізіологіей и психологіей. Результаты изысканія формулированы имъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„первоначальное значеніе conjunctivi можно опредѣлить какъ сложное состояніе сознанія или сочетаніе двухъ актовъ его: во-первыхъ, представленія о дѣйствіи, которое въ своей простѣйшей формѣ будетъ воспроизводствомъ другаго или нѣсколькихъ ощущеній, сопровождающихъ дѣйствіе и во-вторыхъ, стремленія—акта сознанія, соотвѣтствующаго возбужденію двигательнаго центра, посылающаго импульсъ къ мышцамъ, принимающимъ участіе въ совершеніи представляемаго дѣйствія“ (стр. 153).

«Изображеніе душевныхъ движеній въ трагедіяхъ Софокла» относится больше къ психологіи и теоріи поэзіи, нежели къ филологіи. Самъ авторъ называетъ этотъ трудъ опытомъ для теоріи поэтического творчества. И здѣсь главною цѣлью служитъ выясненіе путей, по которымъ должно идти изученіе произведеній поэзіи, чтобы собрать матеріалъ для теоріи поэзіи и затѣмъ при свѣтѣ психологіи открыть законы этой сложной дѣятельности сознанія. По его мнѣнію, для филолога главное—умѣніе находить въ текстѣ поэтическихъ произведеній данныя для опредѣленія умственной дѣятельности, предшествовавшей изложенію текста, и потомъ правильно истолковать смыслъ этихъ данныхъ.

Подводя общій итогъ ученой дѣятельности А., можно сказать, что если покойнымъ не совершено въ избранной имъ области чего либо выдающагося, то причиною того былъ относительно недостаточный запасъ фактическихъ свѣдѣній и спеціальной разработки отдѣльныхъ вопросовъ. Вслѣдствіе этого обобщенія покойнаго отличаются обыкновенно слишкомъ отвлеченнымъ характеромъ и имѣютъ значеніе не столько для греческаго языка и литературы, сколько для общихъ вопросовъ словеснаго творчества. Изъ трудовъ по древней исторіи болѣе самостоятельно посмертное сочиненіе, хотя оно несвободно отъ фактическихъ ошибокъ. Наиболѣе цѣнное въ трудахъ А.—его единство метода, психологическаго, и строгая послѣдовательность изложенія. Мѣткую общую оцѣнку трудамъ его дѣлаетъ проф. Помяловскій въ некрологѣ: «труды умные, интересные и поучительные». Покойный былъ хорошій лекторъ.

В. Мищенко.



**Албанусъ, Августъ, пасторъ и директоръ училищъ въ Ригѣ** †) р. 1765, † 1889 г. Въ 1816 г. издавалъ въ Ригѣ на рус. яз. «Россійское еженедѣльное изданіе». Не смотря на крошечный объемъ свой (почтовый листокъ), эта первая русская газета Остзейскаго края, мечтавшая всего о 100 подписчикахъ (подписная цѣна была назначена всего въ 20 р. ассиг.), на 53 №, въ началѣ 1817 г., прекратилась по недостатку средствъ.

**Албенскій, Александръ.** Написалъ «О состояніи Россіи и современныхъ государствъ Европы въ XI вѣкѣ». Спб. 1827 г. 8°. Ц. 5 р. и разныя статьи по русской исторіи въ «Сѣверномъ Архивѣ» 1820-хъ годовъ.

**Албицкій, Михайло** ††). Перевелъ съ лат. «Трудъ и удобство или христіанскія размышленія о томъ, какъ возбудить въ трудящихся и убожествующихъ радость о трудахъ и убожествѣ ихъ». М. 1801 г. 12°. Ц. 60 к. (Соп. 12.038). 2) съ латинскаго «Глаголы души съ Богомъ». М. 1803. 8°. Ц. 75 к. (Соп. 2827).

**Албычевъ, Александръ Адріановичъ,** писалъ въ журналахъ 1786—1787 гг.

**Алдадановъ, Иванъ.** Въ 1825 г. напечаталъ въ Москвѣ книгу: «Хронологическое обозрѣніе достопамятныхъ произшествій» 8°. (Смирдинъ, Роспись № 3466).

**Алединскій, Павелъ** †††). Вѣроятно Павелъ Михайловичъ Алединскій, который въ 80-хъ годахъ прошлаго стол. служилъ при Спб. таможнѣ въ качествѣ переводчика. Перевелъ: 1) съ нѣм. *К. Кеппена* «Сгата героя или какимъ образомъ въ древнія времена происходило въ таинственномъ обществѣ посвященіе египетскихъ жрецовъ» М. 1779. 8°. Ц. 20 к. (Соп. 5806). 2) съ нѣм. «Жизнь нѣкоторыхъ благородныхъ особъ, несчастіемъ гонимыхъ». Спб. 1785 г. 8°.

**Алеко**—псевдонимъ А. И. Стронина.

**Александра Павловна, великая княгиня, дочь императора Павла I и его супруги Маріи Ѳеодоровны, извѣстная своею печальною судьбою** ††††). Родившись въ Петербургѣ 29 Іюля 1783 г., она уже въ 13 лѣтъ настолько выдавалась образованіемъ, красотою и симпатичнымъ характеромъ, что могъ возникнуть планъ выдать ее замужъ за

†) *Геннади*, Словарь, стр. 17.

††) *Геннади*, Словарь, стр. 17.

†††) *Геннади*, Словарь, стр. 17.

††††) О ней 1) «Рус. Ст.» 1874 г., т. IX, стр. 277—300 и 473—512; 2) Тоже 1876 г., т. XVII, стр. 697—705; 3) Тоже 1879 г. XXVI, стр. 329—335. 4) О пребываніи ея въ Венгріи см. «Записки» о. Самборскаго («День» 1862 г. № 37 и «Памятники новой рус. исторіи» Спб. 1872 г. т. II, отд. II, стр. 47—67). 5) В. Толмачевъ, въ «Энцикл. Слов.», изданномъ рус. пис. и уч. т. III стр. 68.

короля шведскаго Густава IV Адольфа, тогда еще тоже малолѣтняго. Всѣ какъ въ Россіи, такъ и въ Швеціи находили выборъ будущей королевы чрезвычайно удачнымъ и когда въ 1796 году 17-ти лѣтній король-женихъ пріѣхалъ въ Петербургъ, чтобы самому убѣдиться въ достоинствахъ своей невѣсты, личное знакомство чрезвычайно сблизило будущихъ супруговъ. Взаимная склонность ихъ росла съ каждымъ свиданіемъ и бракъ, затѣянный первоначально изъ-за политическихъ соображеній, обѣщалъ быть очень счастливымъ. Но, съ одной стороны, неловкость русскихъ дипломатовъ, ведшихъ переговоры о подробностяхъ брачнаго договора, а съ другой глухое противодѣйствіе подкупленнаго французскою директоріею герцога Зюндермандландскаго, управлявшаго Швеціею до совершеннолѣтія короля въ качествѣ регента, привели къ тому, что дѣло кончилось большою непріятностью для русскаго Императорскаго дома. Переговоры, о которыхъ только что было упомянуто, касались, главнымъ образомъ, вѣроисповѣданія Александры Павловны. Русскій дворъ требовалъ, чтобы великая княгиня не мѣняла вѣры и чтобы ей было дозволено имѣть при себѣ православнаго духовника. Шведы не хотѣли согласиться на это, боясь неудовольствія со стороны протестантскаго духовенства, и давали уклончивые отвѣты. Тогда русскіе дипломаты и всесильный Платонъ Зубовъ, заправлявшій въ то время всѣми дѣлами государственнаго значенія, рѣшились выиграть кампанію внезапностью натиска. Императрицѣ сообщили, что переговоры окончились въ благопріятномъ для насъ смыслѣ, вслѣдствіе чего она назначила день, когда должно было состояться официальное обрученіе. Вечеромъ этого дня дворъ собрался въ полномъ составѣ и въ полномъ блескѣ высокаторжественной обстановки. Но вотъ наступаетъ условленный часъ, а жениха нѣтъ. Встревоженная императрица посылаетъ узнать причину и чрезъ часъ ей сообщаютъ, что король не хочетъ подписать брачнаго договора. Оказалось, что его и регента увѣрили, что все устроится согласно ихъ желанію, и только въ самый рѣшительный моментъ, когда надо было облечься въ парадныя одежды, имъ подсунули договоръ, въ которомъ Александрѣ Павловнѣ была выговорена свобода вѣроисповѣданія. Дѣйствуя такимъ образомъ, наши дипломаты рассчитывали на деликатность чувствъ молодого короля, который не захочетъ нанести тяжкаго оскорбленія любимой дѣвушкѣ и не откажется отъ нея въ такую торжественную минуту. Но расчеты эти оказались невѣрными. Подстрекаемый регентомъ, король наотрѣзъ отказался подписать договоръ и обрученіе не состоялось. Придворные были распущены и разошлись въ чрезвычайномъ смущеніи. На императрицу же все это такъ подѣйствовало, что съ нею сдѣлался нервный

ударъ, который былъ началомъ болѣзни, сведшей ее въ томъ же году въ могилу.

Черезъ три года послѣ несчастнаго сватовства, разбившаго сердце юной великой княгини, она была отдана замужъ за австрійскаго эрцгерцога Іосифа, палатина венгерскаго. Немного видѣла радостей Александра Павловна въ своемъ недолгомъ бракѣ съ палатиномъ. Мужъ, собственно говоря, относился къ ней хорошо. Относился къ ней также очень хорошо императоръ Францъ I, которому она приходилась племянницей по первой женѣ. Но именно это-то и повредило молодой женщинѣ. Императрица Терезія, вторая жена Франца, приревновала мужа къ палатинѣ и рядомъ мелкихъ непріятностей отравляла ей жизнь. Дочь русскаго императора терпѣла лишенія, которыхъ не испытываетъ женщина средняго круга. Читая записки о. Самборскаго, духовника палатины, просто глазамъ не вѣришь, чтобы хватало дерзости у австрійскаго двора такъ грубо обращаться съ дочерью повелителя тѣхъ самыхъ войскъ, которыя какъ-разъ въ это время спасали Австрію отъ французскаго разгрома. Достаточно сказать, что не исполнялись даже кулинарныя прихоти забеременѣвшей вскорѣ послѣ свадьбы палатины и о. Самборскій долженъ былъ нанять отъ себя особую кухарку, которая готовила-бы Александрѣ Павловнѣ то, чего она просила. При родахъ, происходившихъ въ Офенѣ, уходъ былъ очень плохой; о. Самборскій даже предполагаетъ, что намѣренно плохой. И это предположеніе не очень неправдоподобно, если принять во вниманіе, что 17-ти-лѣтней родильницѣ дозволено было встать на 9 день и что она на слѣдующій-же день, 4 (16) марта 1801 г., умерла отъ молочной горячки. Еще раньше ея умеръ ребенокъ. Злоключенія палатины не прекратились и со смертью. На католическомъ кладбищѣ ее не хотѣли хоронить и гробъ съ ея тѣломъ долго стоялъ въ какомъ-то склепѣ, гдѣ торговки складывали лукъ. Наконецъ, пришло приказаніе похоронить А. П. на особомъ участкѣ земли, купленномъ русскимъ правительствомъ, и въ послѣдствіи на этомъ мѣстѣ была построена иждивеніемъ императора Александра I православная церковь.

Собственно къ русской литературѣ Александра Павловна имѣетъ самое мимолетное отношеніе. Оно только въ томъ и состоитъ, что въ «Музѣ» 1796 г. — небольшомъ журналѣ, издававшемся извѣстнымъ въ послѣдствіи переводчикомъ греческихъ классиковъ И. Мартыновымъ — великая княгиня, которой тогда было 13 лѣтъ, напечатала два перевода съ французскаго: въ № 3 «Бодрость и благодѣяніе одного крестьянина» и въ № 7 «Долгъ Человѣчества»<sup>1)</sup>. Но литературныя

<sup>1)</sup> Первый изъ этихъ переводовъ сопровождался такимъ примѣчаніемъ Мар-

наклонности такъ рѣдки въ тѣхъ сферахъ, гдѣ получила воспитаніе Александра Павловна, что мы сочли нужнымъ внести и ее въ нашъ словарь. Притомъ-же, какъ ни незначительны сами по себѣ переводы великой княгини, выборъ ихъ весьма любопытенъ для характеристики умственныхъ теченій XVIII вѣка. Несомнѣнно, что живя Александра Павловна въ двадцатыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія, будь она напр. ученицей Жуковского, и выборъ ея навѣрное пагъ-бы на какую-нибудь пьесу рыцарскія или вообще романтически-средневѣковаго содержанія. Но ученица Лагарпа <sup>1)</sup> находитъ интересъ совсѣмъ въ другой сферѣ. Она спѣшитъ подѣлиться съ русскимъ читателемъ разсказомъ о фактѣ, доказывающемъ, что

«Великодушіе не въ одномъ высокомъ рожденіи обитаетъ. Благородныя чувства находятъся нерѣдко и въ самомъ низкомъ состояніи».

Другая пьеса, удостоившаяся перевода великой княгини, тоже разсказываетъ о благородствѣ челоѣка «низкаго состоянія» — нѣкоего итальянскаго ремесленника—и кончается такою моралью:

«похвально подражать сему ремесленнику».

Александрова, псевдонимъ *Дуровой*.

Александровичъ, Георгій или Юрій, ботаникъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Александровичъ, одинъ изъ первыхъ профессоровъ Харьковскаго университета.

Александровичъ, Митрофанъ Николаевичъ †). Писалъ въ «Основѣ» 60-хъ гг. небольшіе статейки этнографически-публицистическаго характера на малороссійскомъ языкѣ подъ псевдонимомъ «Митро Омельковича».

На русскомъ языкѣ началъ печатать обширное историческое изслѣдованіе подъ заглавіемъ *«Остерскій уѣздъ. Историческое описаніе»*. Кіевъ 1881. 8°. 212 стр. Вып. I. Но смерть (онъ въ томъ-же 1881 г. выбросился изъ окна) помѣшала Александровичу довести до конца этотъ трудъ, обѣщавшій стать серьезнымъ вкладомъ въ литературу объ Украинѣ. Появившійся первый выпускъ обнимаетъ событія до окончанія смуты въ Восточной Украинѣ. (1669 г.). Послѣ А. осталось много цѣнныхъ работъ въ рукописи.

тынова: «какъ лестно было-бы для меня объявить имя особы, трудившейся въ переводѣ сей пьесы! но... скромность, когда ее требуютъ, должна быть священнымъ для меня закономъ». Второй переводъ былъ подписанъ — А.

<sup>1)</sup> Алекс. Павловна не была непосредственно ученицею Лагарпа, но несомнѣнно, что Лагарпъ, какъ воспитатель будущаго наследника престола и Константина Павловича, давалъ тонъ воспитанію всѣхъ вообще августѣйшихъ внуковъ.

†) 1) «Кіев. Стар.» 1882 г. № 1. 2) *Д. Языковъ*. Писатели, умершіе въ 1881 г., стр. 1.

Мы надѣемся дать нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія объ Александровичѣ въ дополненіи къ настоящему тому.

Александровичъ, Тихонъ, см. Тихонъ.

Александровичъ, Ф. — псевд. Ф. А. Орлова («Будильникъ» 1868—1869 гг.). †)

Александровичъ, Ю., см. въ концѣ настоящаго тома.

Александровскій, Василій Афанасьевичъ, медикъ. По *Змѣеву*: («Врачи-писатели» т. I, стр. 3) р. 1 Марта 1814 г., ум. 27 Марта 1879 г., происходитъ изъ духовнаго званія. Изъ семинаріи поступилъ въ 1832 г. въ Медик. Хир. Академію, откуда въ 1839 г. вышелъ лекаремъ въ суздальскій п. п.; въ 1840 переведенъ въ пятигорскій военный госпиталь, гдѣ съ 1852 былъ старшимъ ординаторомъ; въ 1854 назначенъ помощникомъ главнаго доктора грозненскаго временнаго госпиталя, въ 1863 главнымъ врачомъ горячеводскаго военного госпиталя, въ 1866 г. ардонскаго и въ этомъ званіи и умеръ.

Написалъ: «Отчетъ о леченіи староюртовскими минеральными водами въ курсъ 1852 г.» (Воен. Мед. Жур. 1853 г. ч. 62. То-же перепечатано въ «Medic. Zeitschrift Rusland's» 1854 г. стр. 121).

Александровскій, И. изобрѣтатель подводной лодки, см. въ концѣ настоящаго тома.

Александровскій, Иванъ Трофимовичъ, магистръ правъ, въ царствованіе Александра I занимавшій мѣсто наставника въ кременецкомъ лицей.

Александровскій, Іоаннъ Сергѣевичъ, священникъ. Перевелъ съ франц. «Таинственное путешествіе въ островъ Добродѣтели». М. 1781. 8°. Ц. 2 р. 50 к.

Александровскій, Николай Семеновичъ, медикъ. По *Змѣеву*: («Врачи-писатели» т. I, стр. 3) изъ духовнаго званія, кончилъ курсъ московскаго университета лекаремъ I отд. въ 1836. Здѣсь-же въ 1839 получилъ степень доктора медицины за диссертацию «De h a r h a l o g a r h i a» М. 1839. 8° и тотчасъ-же поступилъ врачомъ во 2 артилл. бригаду 2-ой арміи. Въ 1843 занялъ мѣсто особаго врача имѣній Сухово-Кобылина въ ярославской и тульской губ. Въ 1844 назначенъ сверхштатнымъ врачомъ московской полиціи при Арбатской части, въ 1845 сверхштатнымъ врачомъ московской больницы для чернорабочихъ и въ томъ-же году штатнымъ ординаторомъ сифилитическаго ея отдѣленія, съ увольненіемъ изъ полиціи. Въ 1863 состоялъ медикомъ при театральной дирекціи и въ попечительствѣ о бѣдныхъ.

Александровскій, Тимоѣей. ††) Перевелъ съ нѣм. «Путь къ пріобрѣ-

†) П. Быковъ въ «Рос. Биб.» № 80.

††) Геннадіи, Словарь стр. 17.

темію блаженства или видѣніе Ѳедора Пустынника Тенерифскаго». Аллегорическая повѣсть. Спб. 1794. 8°. (По Соп. 9274, а не 721 какъ сказано у Геннадія).

**Александровскій, Ѳедоръ Павловичъ, медикъ.** По *Змѣзу*: (Врачи—писатели» стр. 3) коллежскій совѣтникъ, сынъ дьякона; р. въ 1817 г. Изъ семинаріи въ 1836 поступилъ въ московскій университетъ, откуда въ 1841 выпущенъ лекаремъ въ новонингерманландскій полкъ. Въ 1842 переведенъ въ Ревель въ егерскій полкъ, а въ 1848 въ 5 полевую артил. бригаду. Въ 1849 г. тамъ-же опредѣленъ старшимъ врачомъ. Въ 1855 назначенъ старшимъ врачомъ въ вологодскій полкъ откуда уволенъ въ 1866.

Напечаталъ: 1) «*Антагонизмъ между перемежающейся лихорадкой и легочной чахоткой*» въ «Другѣ Здравія» 1854. № 38. 2) «*Переносъ рожистифлегмонознаго воспаленія лица отъ зубной боли на мозгъ и смерть*». Тамъ-же 1855 г. № 19. 3) «*Гипертрофія праваго желудка сердца*». Тамъ-же 1855 г. № 28, 29.

**Александровъ, («Ярчукъ» и др.) псевд. Н. А. Дуровой.**

**Александровъ** — подъ этимъ псевдонимомъ Алек. Ник. Аксаковъ помѣстилъ въ «Днѣ» 1862 г. двѣ много на шумѣвшіе въ свое время статьи о Талмудѣ, обличительнаго для евреевъ характера. Статьи эти вызвали много опроверженій, между прочимъ одно очень горячее со стороны В. О. Португалова.

**Александровъ, написалъ «По пути отъ Константинополя въ Палестину, для странниковъ ко св. мѣстамъ».** Спб. 1858 г. ц. 1 р.—нѣчто въ родѣ путеводителя. Книга больше отличается благочестіемъ, чѣмъ литературными достоинствами.

**Александровъ, А.** подъ этимъ псевдонимомъ нѣсколько англичанъ и русскихъ издали въ 1879 г. очень хорошій англо-русскій словарь, за которымъ въ 1885 г. послѣдовалъ русско-англійскій. Оба словаря принадлежатъ къ лучшимъ явленіямъ нашей лексической литературы. Они отличаются большою полнотою, составлены по лучшимъ источникамъ и богаты фразеологіею. Въ англо-русскомъ словарѣ приведены не только современныя слова и выраженія, но и архаическія, такъ что съ помощью его можно читать и старинныхъ англійскихъ авторовъ. Наконецъ отмѣтимъ, что въ этомъ словарѣ, впервые въ русской лексической литературѣ, введена система транскрипціи иностранныхъ словъ русскими буквами, что даетъ возможность достигнуть правильнаго произношенія.

**Александровъ, А.** Проф. сравнит. языковѣдѣнія, см. въ концѣ наст. тома.

**Александровъ, Александръ Васильевичъ.** Писалъ по историческимъ вопросамъ въ «Сынѣ Отечества» 40-хъ гг. и, главнымъ образомъ, въ



«Маякъ», гдѣ помѣстилъ два очень пространныхъ «Письма къ издателью «Маяка» о литературной жизни Москвы» (1845 г. т. ІХХ и ХХ), посвященные разбору разныхъ теорій о происхожденіи Руси. Самъ А. рѣшительный противникъ нормандской теоріи и стоитъ за происхожденіе славянское. Научнаго значенія эти письма не имѣютъ, но они довольно любопытны тѣмъ, что вводятъ въ разные интимныя мелочи и дразги, сопровождавшія въ сороковыхъ годахъ споръ о происхожденіи Руси.

Александровъ, В. Состоя въ чинѣ поручика лейбъ-гвардіи ІІ артиллерійской бригады, напечаталъ въ 1846 г. (Спб.) «Записки о ручномъ огнестрѣльномъ и бѣломъ орудіи» съ 12 черт. ц. 2 р. †), встрѣченныя критикою съ большою похвалою.

Александровъ, Викторъ—псевдонимъ Виктора Александровича Крылова.

Александровъ, Владиміръ Александровичъ, вологодскій этнографъ. Напечаталъ двѣ цѣнныя въ этнографическомъ отношеніи статьи: 1) «Вологодская свадьба» («Библ. д. чт.» 1863 г. 5. 6.) и 2) «Деревенское веселье въ вологодскомъ уѣздѣ» («Современникъ» 1864, № 7), заключающія въ себѣ чрезвычайно обстоятельное описаніе всѣхъ обрядовъ, сопровождающихъ свадьбы вологодскихъ крестьянъ. Кромѣ того въ нихъ имѣется большое количество свадебныхъ пѣсень. Приблизительно тотъ-же матеріалъ драматизированъ А. въ «картинахъ изъ крестьянской жизни», напечатанныхъ въ «Зарѣ» 1871 г. (№ 6) подъ именемъ «Славнуки» и затѣмъ изданныхъ отдѣльно Спб. 1871. Въ этой драмѣ, кромѣ того, авторъ старается показать разлагающее дѣйствіе городской цивилизаціи на крестьянскій бытъ.

Александровъ, Григорій Николаевичъ ††). Въ 1826—1835 гг. служилъ подъ начальствомъ гр. Сперанскаго во ІІ отд. Собств. Е. В. Канцеляріи, а послѣдніе годы своей жизни управлялъ московскимъ отдѣленіемъ архива главнаго штаба. † въ Москвѣ 18 марта 1881 г. въ чинѣ статскаго совѣтника.

А. помѣстилъ въ «Русск. Арх.» 70-хъ гг. и «18 вѣкѣ» изд. Бартонова слѣдующій рядъ историческихъ замѣтокъ, большею частію представляющихъ собою сообщеніе новыхъ историческихъ документовъ:

1) Печать Антихриста. (1873 г. стр. 2068). 2. Еще о печати Антихриста. (1873 г. стр. 02296). 3. О Лефортовскомъ дворцѣ въ Москвѣ. (1875 г. III. 482). 4. Духовное заповѣданіе Анны Моисѣ. (1875 г. I. 0258). 5. Письмо А. П. Волинскаго къ

†) Отзвыы о ней: 1) «Биб. д. Чт.» 1846, т. 76, отд. 6, ст. 28—30. 2) «Финс. Вѣст.» 1846, т. 2, отд. 5, стр. 94—101. 3) «Рус. Инв.» 1846 г. № 131, 132.

††) Д. Д. Языковъ. Обзоръ жизни и трудовъ покойныхъ рус. писателей. «Вып. 1, стр. 5. 2). «Моск. Вѣд.» (1881 г. № 19).

князю А. Д. Меншикову. (1878 г. II. 273). 6. Историческія содѣнія о сношеніяхъ Россіи съ Черногорією. (1876 г. II. 257). 7. Мѣстничество въ исходѣ XVIII вѣка. 8. Письмо графа Ю. Ю. Броуна къ графу Н. И. Салтыкову о сливкахъ для царскаго дома. (1873 г. 643). 9. Письмо изъ Пизы въ Петербургъ отъ графа А. Г. Орлова-Чесменскаго къ князю Потемкину. (1876 г. II. 5) 10. Письмо графа Орлова-Чесменскаго къ графу Салтыкову объ Александрѣ Чесменскомъ. (1873 г. 468). 11. О взысканіи съ наследниковъ князя Потемкина-Таврическаго казенныхъ денегъ (1873 г. 2322). 12. Собственноручная записка Императора Александра Павловича касательно военной исторіи. (1874 г. I. 201). 13. Унтеръ-офицеръ Старикинъ, герой 1806 года. (1877 г. II. 166). 14. Подвигъ русскаго солдата въ царствованіе Александра Павловича (1876 г. III. 373). 15. Приказы военнаго министра Барклая де-Толли. (1876 г. III. 517). 16. Подвигъ мѣщанина Герасимова 1810 года. (1875 г. III. 106). 17. О былыхъ военныхъ поселеніяхъ и возникновеніе ихъ. (1874 г. 1716). 18. Еще нѣсколько словъ о военныхъ поселеніяхъ. (1874 г. I. 1042). 19. Бумаги изъ эпохи 1812—1814 г. (1871 г. 1537). 20. Письма къ великому князю цесаревичу Константину Павловичу графа Аракчеева и Карамзина. (1868 г. 289). 21. Переписка гр. Ѳ. М. Ростопчина съ великимъ княземъ Константиномъ Павловичемъ. (1869 г. 763). 22. Къ исторіи первой турецкой войны при имп. Имп. Павловичѣ. (1877 г. II. 470). 23. Къ біографіи комика Княжнина. (1873 г. 1796). 24. Изъ дѣла о присвоеніи В. К. Третьяковскимъ гренадерской жены. («18 вѣкъ» III. 178). 25. Письмо Хераскова къ Екатеринѣ Великой. (1879 г. III. 27). 26. Къ столѣтнему юбилею московскаго дворянскаго клуба. (1879 г. I. 523). 28. По поводу дуговаго замышланія Анны Монсъ. (1875 г. III. 251). 29. Собственноручная замѣтка Екатерины II-й на докладъ князя Потемкина. (1876 г. I. 70). 30. Два письма Екатерины II-й. (1873 г. 0449). 31. Краткое примѣчаніе о полуостровѣ Таврическомъ. Записка гр. М. В. Каховскаго. (1873 г. 592). 32. Ордера и записки. Кн. Потемкина къ кн. Суворову (1877 г. III. 195). 33. Приказъ гр. Аракчеева въ 1808 г. (1875 г. III. 314). 34. Курьеръ изъ времени управленія военнымъ министерствомъ гр. Аракчеева (увольненіе отъ службы Дмитрія Валусова) (1874. I. 499).

Кромѣ того, А. въ «Совр. Лѣтоп.» 1865 г. (№ 18) помѣстилъ статью: «Мои воспоминанія о гр. Сперанскомъ».

**Александровъ-Дольникъ, см. Дольникъ.**

**Александровъ, Иларіонъ Осиповичъ, медикъ.** По Змѣеву: («Врачиписатели», стр. 3) дѣйствит. статск. совѣтникъ, изъ дворянъ; въ 1807 году поступилъ въ медико-хирургическую академію, откуда въ 1811 г. выпущенъ лекаремъ въ лейбъ-гвардіи казачій полкъ, съ которымъ дѣлалъ кампанію 1812 г. Въ 1816 г. произведенъ въ штабъ-лекари того же полка, въ 1830 г. назначенъ ординаторомъ артиллерійскаго госпиталя, въ 1839 г. безъ экзамена удостоенъ мед. академіей степени доктора медицины, въ 1842 г. назначенъ начальникомъ 2-го отдѣла военно-медицинскаго департамента, затѣмъ состоялъ при главномъ военно-медицинскомъ инспекторѣ и въ 1846 г. вышелъ въ отставку.

Напечаталъ: 1) «Излѣченіе надучей болѣзни чрезъ ожогъ» въ «Другѣ Здравія» 1833 г. № 14. 2) «Лѣченіе брюха» тамъ же, 1836 г. № 18. 3) «Ущемленная паховая грыжа, излѣченная операціей» въ «Воен.

Мед. Журн.» 1836 г. ч. 27, 2. 4) «За появленіемъ рожи на животѣ исчезли сочувственные геморроидальные припадки въ ногахъ и мочевомъ пузырь» въ «Трудахъ Русск. Врачей» 1836 г. I, 208. 5) «Описаніе операціи ущемленной грыжи, произведенной д-ромъ Буяльскимъ» въ «Воен. Мед. Журн.» 1835 г. ч. 27, II. 6) «О наследственномъ сифилисѣ» въ «Др. Здр.» 1850 г. № 3.

\* Александровъ, Николай Александровичъ, современный журналистъ и художественный критикъ †). По полученнымъ отъ него свѣдѣніямъ, родился въ 1840 г. въ г. Ставрополѣ (Кавказскомъ), воспитывался въ кievской 1-й гимназіи и затѣмъ слушалъ лекціи въ моск. и петербургскомъ университетахъ. Началъ свою литературную дѣятельность въ срединѣ 60-хъ гг. нѣсколькими рецензіями въ «Современникѣ», затѣмъ былъ негласнымъ редакторомъ (вмѣстѣ съ Н. И. Шульгинымъ) газеты «Якорь» и сатирическаго приложенія къ нему «Оса». Въ этихъ изданіяхъ имъ помѣщенъ рядъ фельетоновъ и статей, а въ «Осѣ» стиховъ. Въ «Женскомъ Вѣстникѣ» А. велъ критическій отдѣлъ, писалъ библиографическія замѣтки и «журналистику» (большею частью подъ всевдоимомъ Н. Арова), а изъ болѣе крупныхъ статей помѣстилъ за своею подписью 1) «Недомолвки о народномъ поэтѣ» (1867 г. № 8). Послѣ прекращенія «Женскаго Вѣстника» онъ принималъ участіе въ редактированіи «Современнаго Обозрѣнія», (1868 г.) изд. Тиблена, гдѣ помѣстилъ рядъ рецензій и статью подъ названіемъ 2) «Скользкій путь новыхъ романистовъ». По прекращеніи «Современнаго Обозрѣнія», участвовалъ въ «Дѣлѣ» Г. Е. Благосвѣтлова и помѣстилъ, кромѣ ряда разныхъ рецензій, критическую статью подъ названіемъ 3) «Мелочи дня» (1868 г. № 12). Въ томъ-же 1868 г. А. редактировалъ вмѣстѣ съ А. Н. Струговщиковымъ журналъ «Библиографъ», изд. «Русской книжной торговли» и велъ въ немъ отдѣлъ журналистики, а также помѣтилъ нѣсколько рецензій.

†) Отзывы о книжкѣ его «На праздникъ», изд. вмѣстѣ съ А. Н. Пещеевымъ.

1) «П. Вѣд.» 1873 г. № 5. 2) «Пет. лист.» 1873 г. 3) А. С. въ «Нов. Вр.» 1873 г. № 11. 4) «Голосъ» 1873 г. 8. 5) С. С. Окрейца въ «Библиотекѣ общедост.» 1873 г. № 4, подъ назв. «Дѣтская литература въ новыхъ рукахъ» 6) «Дѣло» 1873 г. № 12. 7) «Педаг. лист.» (при «Дѣт. Чт.») 1873 г. № 1. 8) «Сіяніе» 1873 г. № 7. 9) «Дѣт. Садъ» 1873 г. № 2.

О «Народахъ Россіи»: 1) Н. Ч. въ «Дѣлѣ» 1872 г. № 9. 2) «Нов. Вр.» 1872 г. № 120. 3) «Спб. Вѣд.» 1862 г. № 41. 4) Ibid. № 131. 5) «Пет. Лист.» 1873 г. № 8. 6) «Дѣтск. Садъ» 1873 г. № 8—9. 7) «Журн. Мин. Нар. Пр.» 1873 г. № 4. 8) «Нар. Школа» 1873 г. № 6. 9) «Херс. еп. вѣд.» 1873 г. № 16. (Мнѣніе учен. ком. при Св. Синодѣ). О «Воли»: 1) Х. Х. В. въ «С. П. Вѣд.» 1874 г. № 159. 2) «Дѣтскій Садъ» 1874 г. стр. 515—516. 3) «Голосъ» 1874 г. № 163.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Въ концѣ 60-хъ и началѣ 70-хъ гг. А. писалъ замѣтки по искусству и рецензіи въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», изд. Корша, помѣстилъ рядъ рассказовъ подъ названіемъ 4) «*Народы Россіи*» въ «Дѣтскомъ Читаніи», изд. «Русской книжной торговли», рядъ рассказовъ подъ названіемъ «*Волга*» въ «Семьѣ и Школѣ», изд. Ю. И. Симашко, а въ педагогическомъ отдѣлѣ этого журнала напечатана А. также критическая статья (безъ подписи) 5) «*Педагогическій кукельванъ*» и въ приложеніи къ журналу помѣщены двѣ географ. карты съ шарадами для дѣтей: архангельской и астраханской губерній. Тогда-же А. былъ членомъ педагогической коммисіи народныхъ чтеній въ Солянномъ Городкѣ и прочелъ три чтенія по этнографіи Россіи. Въ «Голосѣ» (1865 г.) въ отдѣлѣ фельетона А. помѣстилъ разборъ «Настольнаго Словаря» Толя и затѣмъ, подъ псевдонимомъ *Нето* и безъ всякой подписи велъ въ продолженіи года фельетонъ и замѣтки объ искусствѣ. Въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ», изд. Трубникова, А. помѣстилъ рядъ фельетоновъ объ искусствѣ, а въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ», изд. Полетики, тоже велъ отдѣлъ искусства и, кромѣ, того помѣстилъ статью о книгопродавческой дѣятельности въ Петербургѣ (1875 г.). Въ Москвѣ А. принималъ одно время дѣятельное участіе въ «Русск. Вѣд.», изд. П. С. Скворцова, и помѣстилъ тамъ рядъ статей по политехнической выставкѣ (1872 г.), а также нѣсколько фельетоновъ по искусству. Въ продолженіе года редактировалъ А. въ Москвѣ-же «Русскую Газету» (1875—76 г.), гдѣ писалъ передовыя статьи, разныя замѣтки и воскресные фельетоны, подъ псевдонимомъ «*Сторонняго зрителя*». Въ «Русской Правдѣ» (1878 г.), изд. Гирса, А. велъ нѣсколько мѣсяцевъ отдѣлы: внутренній театральный и хроники.

Въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ» (1877—78 г.) изд. Корша, А. помѣстилъ рядъ корреспонденцій изъ Москвы, въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія» нѣсколько рецензій; во «Всемирной Иллюстраціи» и «Пчелѣ» 70-хъ гг. завѣдывалъ художественнымъ отдѣломъ и помѣстилъ рядъ статей по искусству, а также и рядъ этнографическихъ рассказовъ. Въ журналѣ «Слово» А. напечаталъ статью подъ названіемъ: «*Художественныя Новости*» (1879 г.); въ «Новомъ Времени» нѣсколько замѣтокъ по искусству; въ «Петербургскомъ Листкѣ» въ продолженіе года велъ отдѣлъ журналистики и помѣщалъ замѣтки по искусству. Въ «Настольномъ Словарѣ» Толя А. принималъ весьма близкое участіе и, кромѣ, множества всякаго рода статей по литературѣ и искусству, помѣстилъ отдѣльное библиографическое изслѣдованіе исторіи русской журналистики, начиная съ «курантовъ» царя Алек. Михайловича. Отдѣльно напечатаны А.: «*Народы Россіи*». Спб. 1872 г.

Ц. 1 р. 50 к. Съ рис. Микѣшина, Шарлеманя и др. «*Волга*»—разказы для дѣтей. Спб. 1874 г. Народныя чтенія по этнографіи Россіи въ Солянѣ Городкѣ. Для дѣтскаго чтенія А. издалъ вмѣстѣ съ Ал. Ник. Плещеевымъ сборникъ подъ названіемъ «*На праздникъ*» Спб. 1873 г. Во время всероссійской выставки 1870 г. А. велъ выставочную газету, издававшуюся г. Сапіенца, а въ 1881 г. онъ основалъ свой собственный журналъ, подъ названіемъ «*Художественный Журналъ*», въ которомъ впервые явились въ Россіи фототипическіе снимки съ картинъ. Журналъ этотъ выходитъ и понынѣ хотя очень неправильно и успѣхъ имѣетъ незначительный.

Въ «Худож. Журналѣ» А. помѣстилъ три значительныхъ этюда: о Куинджи, Крамскомъ и Вл. Маковскомъ (1881 г. № 1, 2, 3), біографію Перова и рядъ небольшихъ замѣтокъ, фельетоновъ и выставочныхъ отчетовъ (большею частью за подписью «*Сторонній зритель*»).

Н. А. Александровъ въ первой половинѣ своей литературной дѣятельности примыкалъ къ крайней фракціи русской журналистики. Такъ напр., участвуя въ «Дѣлѣ» Г. Е. Благосвѣтлова, онъ велъ ожесточенную борьбу съ Незнакомцемъ-Сувориннымъ, борьбу, вызванную тѣмъ, что фельетонистъ Коршевскихъ «С.-П.-Вѣд.», въ то время еще принадлежавшій къ числу наиболѣе рьяныхъ застрѣльщиковъ либеральнаго лагеря, казался ему слишкомъ умѣреннымъ прогрессистомъ. Но теперь А. всего тѣснѣе соприкасается въ журналистикѣ съ «Новымъ Временемъ».

Что касается взглядовъ А. на искусство, то въ нихъ онъ долго являлся горячимъ сторонникомъ новой русской школы. Еще въ началѣ 80-хъ гг., при возникновеніи «Худож. Журнала» А. сдѣлалъ его спеціальнымъ органомъ этой школы. Но послѣдніе годы «Худож. Журналъ» рѣшительно измѣнилъ свое отношеніе къ партіи передвижниковъ и видитъ въ ней только недостатки. Послѣдняя выставка напр. вызвала самую вѣдкую оцѣнку на страницахъ «Худ. Жур.» и даже Рѣпинъ былъ при этомъ случаѣ названъ талантомъ «дурно направленнымъ».

Александровъ, Павелъ Николаевичъ †) (1813 — 1850). Изъ кантонистовъ, благодаря большимъ способностямъ къ астрономіи и геодезіи, дослужился до штабсъ-капитана корпуса топографовъ. Принималъ видное и дѣятельное участіе въ работахъ по триангуляціи Закавказья, производившихся подъ руководствомъ полк. О. И. Ходзько. Настоячи-

---

†) 1) Уманецъ, Пав. Ник. Александровъ (некрологъ) въ „Зап. Кавк. Отд. Геогр. Общ.“ кн. 1 стр. 241—246. 2) Геннади, Словарь.

вое желаніе сдѣлать астрономическія наблюденія на самой вершинѣ Арарата стоило ему жизни

**Александровъ, Петръ Александровичъ**, химикъ и технологъ †). Род. 29 іюня 1816 г. во Владимірѣ на Клязьмѣ; учился въ московскомъ университетѣ и тамъ-же въ 1852 году удостоенъ степени магистра химіи. Съ 1843 г. преподавалъ химію въ 3 моск. гимназіи, съ 1847 химію и технологію въ моск. землед. школѣ, съ 1852 технологію и товаровѣдѣніе въ моск. практич. академіи коммерч. наукъ и технологію механическую въ моск. ремес. учебн. заведеніи. Въ 1852 читалъ при моск. университетѣ публичныя лекціи объ обработкѣ волокнистыхъ веществъ. † 13 ноября 1867 г., состоя въ должности директора 3 моск. гимназій.

*Отдѣльно* А. издалъ: 1) «Рѣчь о причинахъ быстрыхъ успѣховъ мануфакт. производствъ въ настоящее время». М. 1849 г. 2) «Опытъ сельской технологіи» 2 части. М. 1851 и 1852. 3) «О сѣрной кислотѣ въ химико-техническомъ отношеніи». М. 1852 г. (магистер. диссертация). Изъ болѣе крупныхъ журнальныхъ статей А. можно отмѣтить: 4) «Обозрѣніе выставки ман. изд. въ Москвѣ 1853 г.» въ «Современникѣ» 1853 г. № 8. 5) «Парафинъ и парафиновыя свѣчи» въ «Русс. Вѣст.» 1858 г. 6) Рядъ статей о крашеніи, набивкѣ тканей и бѣленіи въ «Промышленномъ Листкѣ» 1858 г. Кромѣ того А. помѣстилъ множество статей и рецензій по химіи, технологіи, агрономіи и естествознаніи въ «Вѣст. Ест. Наукъ», «Экон. Указателѣ», «Отеч. Зап.» и др. газетахъ и журналахъ 1850-хъ г.г. А. принималъ тоже участіе въ большомъ Энциклоп. Словарѣ, изд. въ началѣ 1860-хъ гг. русскими учеными и лит. подъ редакціею П. Л. Лаврова.

**Александровъ, Фр.** авторъ выдержавшей 5 изданій (съ 1864 г.) книжки «Начальныя основанія минералогіи». Ц. 1 р. и «Зоологіи для первоначальнаго чтенія» Ц. 1 р. 50 к. въ 1868 г., вышедшей 3-ьимъ изданіемъ.

**Александръ Б.** Подъ этимъ псевдонимомъ нынѣшній епископъ херсонскій Никавортъ, въ мірѣ Бровковичъ, издалъ 1861 г. извѣстную книгу «Описаніе нѣкоторыхъ раскольничьихъ сочиненій».

**Александръ Б.**—псевд. А. М. Бухарева ††).

**Александръ В.**—псевд. А. Н. Иволгина ††).

\* **Александръ**, (Андрей Васильевичъ *Добрынинъ*), архіепископъ литовскій. По даннымъ, извлеченнымъ нами изъ архива Св. Синода, сынъ священника, р. въ 1820 г. въ селѣ Веретеѣ мологскаго уѣзда ярославской губ., учился въ ярославской семинаріи и въ петербургской дух. академіи, по окончаніи курса въ которой въ 1843 съ правомъ на степень магистра опредѣленъ учителемъ математики новгородской семя-

†) 1) *М. Китары* въ „Энцикл. Слов.“ т. III. 2) „Ил. Газ.“ 1867 г. № 49. 3) „Моск. Вѣд.“ 1867 г. № 251. 4) *Геннадъ*, Словарь.

††) *П. Быковъ* въ «Рос. Биб.» № 80.

\*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.



аріи; въ 1846 принялъ монашество, въ 1847 назначенъ инспекторомъ пермской семинаріи, въ 1849 перемѣщенъ инспекторомъ новгородской семинаріи, въ 1861 возведенъ въ санъ архимандрита и въ томъ-же году получилъ ректорство Литовской семинаріи, въ 1855 избранъ членомъ виленьской Археографической Коммиссіи, въ 1860 рукоположенъ въ епископа ковенскаго, викарія литовскаго, въ 1867 назначенъ епископомъ минскимъ и бобруйскимъ, въ 1877 возведенъ въ санъ архіепископа, и въ томъ-же году повелѣно ему быть архіепископомъ донскимъ и новочеркасскимъ; въ 1879 перемѣщенъ архіепископомъ литовскимъ. † 25 апр. 1885 г.

Напечаталъ: 1) «Слово при освященіи православной церкви въ Трокахъ» («Странникъ» 1863 г. № 12). 2) «Слово при освященіи въ Вильнѣ собора Св. Николая» (Ib. 1868 г.). 3) «Посланіе къ патрѣ» (Ib. 1869). 4) «Рѣчь при освящ. храма въ м. Ивенцѣ». (Ib. 1869).

Александръ-Дьяконъ, †) расколоучитель XVIII в. род. въ 1674 или 675 г., казненъ 21 марта 1720 г. Родомъ онъ былъ изъ нерехотскихъ посадскихъ людей и служилъ дьякономъ въ тамошнемъ тѣномъ владимірскомъ монастырѣ. Читая старыя книги, онъ обратилъ вниманіе на мѣста, гдѣ говорилось о двуперстіи и сугубой аллилуйи; его смущали слова: «иже не крестить двѣма персты, якоже и Христосъ, а будетъ проклятъ». Онъ обращался за разрѣшеніемъ своихъ сомнѣній къ монастырскому священнику, Василию Ѳедорову, но тотъ ни его не разъяснилъ и посовѣтовалъ только не читать старыхъ книгъ. Но Александру необходимо было разъясненіе. Въ это время онъ сошелся со старицей Елизаветой, которая пришла въ Нерехту изъ рославскаго монастыря. Елизавета «съ великимъ ужасомъ» открыла Александру, «что-де нынѣ вѣра неправая и говоритъ-де о томъ въ смѣю для того, что-де нынѣ за то мучать», и рассказала въ раскольничьемъ духѣ о книжномъ исправленіи при патр. Никонѣ. Гдѣ-же истинная вѣра?» спросилъ Александръ. — «Она обрѣтается въ сокровенномъ мѣстѣ, а именно въ лѣсу, въ нижегородскихъ пусты-

†) О немъ: 1) Макарій. Ист. русск. раскола, стр. 299 — 301. 2) Есиповъ. Раскольн. дѣла XVIII ст. Дьяконъ Александръ, т. I стр. 622 — 652. — Та-же гдѣ въ гав. Русская Рѣчь, 1861 г. № 37. 3) Энциклопедическій словарь 1861 г.

III статья Н. Я. Аристова. 4) Александръ Б. Опис. нѣк. раск. соч. ч. 2, гр. 132 и сл. 5) А. Иоанновъ. Полн. ист. извѣстіе о раскол. стр. 162 — 3, 230 (изд. 1831 г.). 6) Др. Росс. Вивл. т. XV стр. 405 и сл. 7) Ивановскій. Руководство о истор. и облич. раск. ч. I стр. 135—137. 8) П. С. З. т. VI, № 3522. 9) Описание рукописей библ. Хлудова №№ 263 и 341. 10) Описание рукописей церковно-археологическаго музея при кiev. дух. акад. № 273. 11) Строевъ, Опис. рук. Царскаго №№ 279, 280, 750 (ст. 100). 12) Описание рукоп. Ундольскаго № 502. 13) Лавровъ, Опис. рук. черниг. дух. сем. № 468.

няхъ, коли хочешь спастись, то туда поди» — отвѣтила Елизавета и дала ему наставленіе, какъ узнать истинныхъ подвижниковъ: «они сухи, постны и въ худой одеждѣ». Александръ продалъ все свое имущество и съ женой тайно ушелъ изъ Нерехты (1703 г.). Въ Ярославлѣ встрѣтился онъ на постояломъ дворѣ со слѣпцомъ Каріономъ и пошелъ за нимъ. Но вскорѣ онъ познакомился со старцемъ Іоною, который ему понравился больше слѣпца. Старецъ увелъ его въ свой скитъ въ чернораменскихъ лѣсахъ балахнинскаго у. нижегородской губ. Жена Александра постриглась въ одномъ изъ керженскихъ женскихъ скитовъ. Проживъ годъ у Іоны, Александръ «научился подлинно разумѣнію въ вѣрѣ». Потомъ онъ жилъ во многихъ другихъ скитахъ на послушаніи у разныхъ старцевъ. Въ 1709 г. былъ постриженъ въ монахи наставникомъ Лаврентіемъ, а черезъ годъ сдѣлался настоятелемъ скита послѣ смерти Лаврентія. Къ этому времени относятся споры о мурѣ и кажденіи, послужившіе поводомъ къ образованію согласія «дьяконовцевъ» или «новокадильниковъ». Вѣтковскій настоятель, черный попъ Θεодосій, принимая бѣглыхъ поповъ черезъ муропомазаніе, сталъ употреблять сваренное имъ самимъ муро. Но керженцы возстали, съ дьякономъ Александромъ во главѣ, противъ употребленія этого мюра. Александръ писалъ объ этомъ посланіе къ Θεодосію (объ этомъ свидѣтельствуется Иванъ Алексѣевъ въ «Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ»), ссылаясь на Кормчую Книгу и доказывалъ, «яко муро древнее окончася». Последнее показаніе Алексѣева не совсѣмъ достоверно, такъ какъ дьяконовцы все-же употребляли какое-то «древнее муро», освященное отъ архіереевъ до Никона, и къ нему «за оскудѣніемъ приливали масла по правилу св. Матвѣя іерусалимскаго». Другимъ отличіемъ дьяконовской секты является особый видъ кажденія: по мнѣнію Александра, вѣтковцы неправильно совершали во время службы троекратное каженіе, кадя дважды прямо, а третій разъ поперекъ, тогда какъ по уставу слѣдуетъ кадить крестообразно разъ прямо, потомъ поперекъ, какъ крестообразно мы ограждаемъ себя рукою. Согласно этому ученію, въ 1706 г. 6 янв., во время крестнаго хода для освященія воды, онъ началъ кадить крестообразно народъ, замѣтивъ это нововведеніе, бросился на дьякона, такъ что онъ едва могъ спастись бѣгствомъ. Но вскорѣ онъ склонилъ на свою сторону настоятеля своего скита, попа Дмитрія, и многихъ другихъ. Начались ожесточенные споры между двумя партіями. Θεодосій писалъ грозныя посланія противъ «новокадильниковъ», обѣщалъ ихъ отлучить отъ церкви; ему отвѣчали Тимоѳей Матвѣевичъ Лысенинъ, Василій Власовъ, попы Тихонъ, Герасимъ, Дмитрій, самъ дьяконъ Александръ.

мъ образомъ явилось согласіе дьяконовщины. Слѣдуетъ отмѣтить слѣдующіе пункты ученія дьяконовцевъ: 1) должно почитать рококонечный крестъ, какъ и восьмиконечный (хотя въ послѣдствіи дьяконовцы стали говорить о четверококонечномъ крестѣ, что онъ «по первообразному Христову кресту подобенъ быти не можетъ»); 2) можно употреблять молитву: «Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ», какъ и молитву: «Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго»; 3) миряне, приходящіе изъ право-славной церкви, принимаются черезъ мѣропомазаніе, также принимаются и попы, хотя относительно ихъ въполнѣ опредѣленныхъ правъ не установилось. — Во время этихъ споровъ и толковъ въ городскихъ предѣлахъ противъ раскольниковъ дѣйствовалъ извѣстный Питиримъ. 1 янв. 1716 г. онъ послалъ къ дьякону Александру вопросы и требовалъ письменнаго отвѣта, «коихъ ради винъ имѣлись отъ единства церкви и какъ содержимое ими разумѣютъ». Дьяконовцы приняли вопросы, обѣщали отвѣчать, и 1 авг. послали посланіе и 240 вопросовъ со своей стороны. Въ 1717 г. Питиримъ извѣстилъ дьяконовцевъ, что его отвѣты готовы и спрашиваютъ, готовы-ли они. Долго дьяконовцы отказывались отвѣчать ему, наконецъ силой вынуждены были это сдѣлать и представили свои отвѣты 15 мая 1719 г. Есть извѣстіе, что они писаны именемъ Денисовымъ, но къ этому извѣстію слѣдуетъ относиться съ большою осторожностью; первая часть «Отвѣтовъ», такъ сказать, первая, чрезвычайно сходна съ «Поморскими Отвѣтами» и относително ея приведенное извѣстіе можетъ быть принято, но вторая часть, излагающая спеціально дьяконовскія возрѣнія, по всему вѣроятію, писана самими дьяконовцами, т. е. дьякономъ Александромъ. 29 сент. Питиримъ пріѣхалъ съ солдатами въ Дрюковскую во-воду и приказалъ раскольникамъ собраться для спора. Между тѣмъ же, черезъ раскольниковъ старца Варсонофія, онъ прислалъ къ дьяконовцамъ черновое доношеніе такого рода: «разсуждали мы многое и и уразумѣли подлинно, что противъ вопросовъ отвѣчали не-правильно, а на многіе не отвѣчали, понеже не возмогахомъ, како бы отвѣдати праведно. И того ради просимъ по совѣту всего нашего народа, прости насъ безъ истязанія въ оныхъ неправедныхъ на-шихъ отвѣтахъ, понеже мы не можемъ отвѣщати нынѣ и впредь; а нынѣ наши отвѣты полагаемъ нивочто, яко бы и не писаны»; далѣе говорится, что отказъ писанъ не по насилію, но добрымъ произво-ломъ. Слѣдовало переписать это доношеніе, приложить руки, подать народу Питириму и ни о чемъ не спорить. Варсонофій говорилъ:

«хотя станеть и истязать васъ, чтобы вы противъ вопросовъ отвѣтствовали, а вы кланяйтесь, чтобы не отвѣтствовать, а довлѣть доношеніемъ». Долго колебались Александръ и дьяконовцы, но наконецъ «убоясь большихъ мукъ и ссылокъ и поздрей рванія», приложили руки къ доношенію. 1 октября состоялась бесѣда въ той обстановкѣ, какъ говорилъ Варсонофій. Совѣсть мучила Александра послѣ этого проступка, онъ клялся своимъ единомышленникамъ, что подписалъ доношеніе изъ страха. Но ему хотѣлось торжественно отречься отъ этого дѣла. Въ декабрѣ онъ тайно ушелъ въ Петербургъ и подалъ на имя государя кабинетъ-секретарю Макарову новое доношеніе, въ которомъ подробно описалъ дѣйствія Питирима, отрекался отъ «приложенія .руки къ несправедливому доношенію». Противъ Александра былъ поставленъ Варсонофій, который доказывалъ, что Александръ написалъ новое свое доношеніе безъ совѣта скита. 12 февраля дьяконъ допрашивался въ кабинетъ государя, 16 февр. посаженъ въ Петропавловскую крѣпость, 22-го его пытали, желая узнать, кто его сообщники, но онъ никого не открылъ. Приказано было отвезти его въ Нижній и казнить. Тамъ ему всенародно отрубили голову, а тѣло сожгли на кострѣ 21 марта 1720 г.

Изъ очерка жизни и дѣятельности дьякона Александра видно, что это былъ человѣкъ искренно стремившійся къ истинѣ; не его вина, если онъ заблуждался: люди, съ которыми онъ сталкивался, не могли ему помочь въ его исканіяхъ; оказавши нѣкоторую слабость въ стояніи за свою вѣру, онъ не могъ пережить своей измѣны, совѣсть заставила его отречься отъ покаянія, и спокойно пошелъ онъ на смерть. Андрей Іоанновъ и нѣкоторые историки съ его словъ обвиняютъ дьякона въ непостоянствѣ, будто онъ присоединился къ православію, а потомъ отрекся, но, какъ справедливо замѣчаетъ Н. Я. Аристовъ это «чистѣйшая ложь» и въ указѣ о казни Александра ничего не говорится о его переходѣ въ православіе.

Изъ сочиненій дьякона Александра до сихъ поръ ничего не напечатано, хотя въ рукописяхъ они встрѣчаются во многихъ библіотекахъ. Вообще надо замѣтить, что степень авторства Александра трудно опредѣлить: «Духовное Завѣщаніе» его, находящееся въ числѣ рукописей Царскаго (Опис. Строева, № 750, ст. 100), и нѣкоторыя, такъ называемыя «новокадильническія» сочиненія, несомнѣнно принадлежатъ ему одному; относительно-же «Дьяконовыхъ отвѣтовъ» и нѣкоторыхъ другихъ рукописей, ему приписываемыхъ, слѣдуетъ допустить коллективное авторство.

А. Бороздинъ.

Александръ, дякъ †). «При патріархѣ Антоніѣ и при царѣ Мануилѣ азъ діакъ Александръ приходихомъ куплею въ Царьградъ», ообщаетъ онъ о себѣ въ описаніи своего путешествія, которое, съюзовательно, должно быть отнесено къ послѣднимъ годамъ XIV столѣтія. Описаніе чрезвычайно кратко и посвящено перечисленію царьградскихъ святынь. Оно напечатано Сахаровымъ во 2 томѣ его «Сказаній русскаго народа». Филаретъ (Гумилевскій), основываясь на томъ, что въ концѣ новгородскаго списка XIV вѣка Слова Григорія Боголова (противъ язычества, напеч. въ «Лѣт. Русск. Лит.» т. IV стр. 108—106) имѣется такая приписка: «досюда могохъ написати, таже и есоша ны *цесарю-граду*, — а мы, высѣдше изъ корабля, идохомъ въ святую гору. Нъ то бяше велико слово, нъ дотудѣ написахъ», склоненъ предположить, что эта редакція (обильная указаніями на проявленія русскаго язычества XIV вѣка) принадлежитъ Александру. Но если принять во вниманіе, что коротенькій, сухой и мало интересный отчетъ дяка-купца о пребываніи его въ Константинополь свидѣтельствуетъ о невысокомъ, сравнительно съ другими русскими путешественниками того времени, умственномъ уровнѣ автора, то предположеніе чуждаго епископа едва-ли можно будетъ признать вѣроятнымъ.

Въ виду краткости описанія путешествія Александра, мы, приводя въ исполненіе наше намѣреніе давать небольшіе памятники древнерусской письменности цѣликомъ, помѣщаемъ это описаніе полностью въ Сахаровской редакціи:

«При Патріархѣ Антоніѣ и при Царѣ Мануилѣ, се азъ, дякъ Александръ приходихъ куплею въ Царьградъ и ходихомъ поклонитись во святую Софію: величества и красоты ея немощно исповѣдати. Входя въ великія двери, по правую сторону, стоитъ икона Святой Богородицы, что гласъ отъ нея исшелъ Іаримъ Египетской во Іерусалимъ, и ту есть великія двери отъ Ноева ковчега а лѣвой сторонѣ, преобразился Спасъ нашъ на мраморѣ, внутри церкви есть рапеза Авраамля, на ней же Спасъ явился въ Троицѣ Аврааму, подъ дубомъ Іаврійскимъ. Близъ того одръ желѣзенъ на немъ же жгли мощи святыхъ мученикъ; — и ту мощи святаго Патріарха Арсенія. Во алтарѣ есть камень, на немъ же сидѣлъ есть Спасъ, бесѣдуя съ женою Самарянынею, при кладязѣ Іаковли. А въ монастырѣ въ Минганѣ страсти спасовы вси: багряница, и кровь, и копіе, трость, губа; и святыхъ мощей много въ томъ монастырѣ. А назади того монастыря, церковь Святой Спасъ: и ту мощи святаго Аверкія, и вода-ѣлебная туто есть. Близъ того монастырь женскій, и ту глава святаго Василия Кесарійскаго. Въ одигитріи есть икона святой Богородицы, выносятъ во всякій вторникъ и творить чудеса, кто съ вѣрою приходитъ и здравіе получаетъ. Писалъ же сію икону Лука Евангелистъ. Нѣкогда были иконоборцы и храниша сію икону въ Пантакратарѣ монастырѣ въ стѣнѣ и зажегше кадило

† 1) Филаретъ, Обзоръ. 2) Строевъ, Библиолог. словарь. 3) Сахаровъ, Сказанія русскаго народа.

[illegible]

**Алексиндръ** ( ), вятскій епископъ, род. въ 1609 г., † 16 окт. 1679 г.

1) О помѣ. см. 1) Чтенія Общ. Ист. и Др. годъ III. № 7, статья пр. *Платона Амбарскаго*. Любопытное извѣстіе о вятской епархіи и бывшихъ въ ней архіереяхъ; 2) Энциклопедическій словарь, сост. рус. уч. и лит. т. III, статья *К. Н. Бестужевъ* *Гюмина*; 3) *Макарій*. Ист. рус. церкви, т. XII, стр. 614—618. 4) *Гиббенетъ*. Истор. изслѣдованіе дѣла патр. Никона, т. II, стр. 17—27, 202. 5) *Матер. для ист. раскола*, изд. *Субботина*, т. I, стр. 9, 124—126, 311—314, 320—322, 330—341,



сходить изъ сольвычегодскихъ посадскихъ людей, постригся въ льскомъ монастырѣ на Коряжмѣ, былъ тамъ поставленъ игуменъ, оттуда переведенъ въ Спасо-Каменный монастырь на Вологду, 1643 г. поставленъ въ епископы коломенскіе и каширскіе. Присутствъ апрѣлѣ, маѣ и октябрѣ 1656 г. на соборныхъ засѣданіяхъ справленію книгъ, онъ вмѣстѣ съ другими проклялъ Норонова и диномышленниковъ и одобрилъ изданныя патр. Никономъ книги: «Иже» и «Требникъ». На соборѣ 1658 г. была учреждена новая епархія изъ областей Вятки и Великой Перми, подлежащихъ прежде епархіи патріарха и вологодскаго епископа, и Александръ переименованъ въ епископы вятскіе и велико-пермскіе. На содержаніе и на покупку архіерейскаго дома ему даны вотчины, въ которыхъ считалось 300 душъ. По свидѣтельству Никона, Александръ былъ недоволенъ этимъ назначеніемъ, не хотѣлъ ѣхать въ Вятку, говоря, что онъ только въ митрополиты или патріархи. Этимъ недовольствомъ можно отчасти объяснить и послѣдующую дѣятельность Александра. 1662 г., въ самый разгаръ знаменитой ссоры между царемъ и патриархомъ, Александръ подалъ царю большую челобитную противъ Никона на митр. Питирима. Тонъ челобитной чрезвычайно низокъ: Александръ называетъ Никона нечестивымъ, суесловнымъ, лживымъ, сыномъ древняго злодѣя, обвиняетъ его во лжи, уподобляетъ камню и блудникамъ, проситъ царя избрать новаго патріарха, а не отдавать «подъ крѣпкое начало въ пречестную которую-либо епархію». Въ это-же время онъ входитъ въ близкія сношенія съ раскольниками, переписывается съ Нероновымъ, боярыней Морозовой, и др., самъ въ кельѣ живетъ златоустовскій игуменъ Θεоктистъ, который пишетъ у себя на церковь Божію многіе развратные письма». Александръ руководитъ дѣятельностью Θεоктиста, даетъ ему совѣты и пишетъ противъ Никоновскаго исправленія книгъ. Въ началѣ 1666 г. царь приказалъ осмотрѣть всѣ кельи, какъ Θεоктиста, такъ и другихъ епископовъ, и забрать всѣ какія найдутся бумаги Θεоктиста, а съ нимъ взять и самого Θεоктиста, и чтобы епископъ нисколько не препятствовалъ этому осмотру. Въ перечнѣ бумагъ, отобранныхъ отъ Θεоктиста, значатся слѣдующія раскольничьи сочиненія Александра: «Два тетради о сложеніи перстовъ крестнаго знаменія»; «Стольникъ, вопросы ко всему освященному собору, пятьдесятъ

стр. 39—41, 79, т. VIII, предисловіе и стр. 131—136; 6) Строевъ. Библиологическій словарь, стр. 14. 7) Опис. рукоп. Синод. библ. ч. III, стр. 439—441. 8) п. къ Акт. Ист. т. V, стр. 447. 9) А. Н. Лыпинъ въ «От. Зап.» 1857 г. 112. 10) Лыпинъ въ «Вятскихъ епарх. вѣд.» 1865 г. № 17.

«и въ вопросъ въ церковныхъ вещахъ»; 3) «Грамота Пыскорская монастыря къ архимандриту Пафнутію о иконникѣ, что онъ писалъ Троицынъ образъ, да и память подъячему Василю Яковлеву о томъ же дѣлѣ; да тутъ же вопросъ о нынѣшнемъ настоящемъ времени и отвѣтъ». Въ вопросахъ къ освященному собору сличается «Требникъ» Никоновскій съ моголянскимъ и старыми московскими; Александръ только указываетъ на различія (иногда самыя мелочныя), нисколько не разсуждая о томъ, что правильно, что неправильно, и просить соборъ разрѣшить его недоумѣнія. На соборѣ 1666 г. Александръ покался въ своихъ сомнѣніяхъ и съ четвертаго засѣданія принимаетъ участіе въ соборныхъ дѣйствіяхъ. Въ 1667 г. онъ подписалъ дѣяніе собора, окончательно осудившее раскольниковъ, хотя по свидѣтельству Андрея Денисова и послѣ этого тайно имъ покровительствовалъ. Въ 1669 г. онъ возвращенъ былъ въ свою епархію. Въ 1674 г. самовольно оставилъ паству и поселился въ Никольскомъ Коряжминскомъ монастырѣ, отпустивъ своихъ архіерейскихъ домовыхъ людей и извѣстивъ о своемъ рѣшеніи царя и патріарха. Въ монастырѣ прожилъ 6 лѣтъ до своей смерти. По словамъ пр. Платона Любарскаго, «о жизни и нравахъ Александра въ Вяткѣ мало что воспоминаютъ, говорятъ, что онъ ничему кромѣ славянорусской грамоты не училъ, нравомъ тихъ, кротокъ, благочестивъ, знаковъ никакихъ трудолюбія, экономіи и всякихъ по своей должности учрежденій по себѣ не оставилъ».

А. Бороздинъ.

Александръ Ивановъ («Разказы о землѣ и небѣ» 1875 г.) — псевд. А. И. Стронина †).

Александръ, тверской игумень XIV вѣка ††). Въ повѣсти о мученической смерти (1318 г.) тверскаго князя Михаила («Софійскій Времянникъ» т. I, стр. 290—313 и «Собр. Лѣт.» т. V, стр. 207 — 215) говорится въ одномъ мѣстѣ, что съ княземъ поѣхали въ Орду «игумень да два *попа*» («Соф. Вр.» стр. 309); въ другомъ мѣстѣ этотъ игумень — «отецъ духовный» князя названъ Александромъ (Ibid. стр. 305). И вотъ принимая во вниманіе, что игумень, нѣтъ сомнѣнія былъ самый образованный изъ свиты князя и что повѣсть во многихъ мѣстахъ носитъ характеръ разказа очевидца и можно предположить, что именно А. и есть авторъ довольно краснорѣчивой и трогательной повѣсти.

†) С. Пономаревъ въ «Рус. Кал.» на 1881 г.

††) Филаретъ, Обзоръ, стр. 69.

Александръ, былъ въ смутное время инокомъ ростовскаго (ярослав. губ.) Борисоглѣбскаго монастыря †). Написалъ житіе преп. старца Иринарха Ростовскаго, съ которымъ, какъ онъ сообщаетъ въ этомъ житіи, прожилъ 30 лѣтъ и вмѣстѣ ѣздилъ къ Василию Шуйскому оповѣстить бывшее Иринарху видѣніе относительно того, что будетъ «Москваградъ посѣченна отъ Литвы и все россійское царство поплѣнено и пожжено»; чрезъ него Иринархъ посылалъ благословеніе кн. Пожарскому. Извлеченія изъ житія, указаннаго впервые Строевымъ въ «Описаніи библ. моск. общ. ист. и древ.», приведены Ундольскимъ въ его «Библиогр. розысканіяхъ» и гр. М. Толстымъ въ «Описаніи древнихъ святынь Ростова Великаго». Житіе можно раздѣлить на двѣ части: въ одной описываются 13 чудесъ, совершенныхъ Иринархомъ, другая же любопытна и цѣнна для ознакомленія съ провинціальнымъ, областнымъ настроеніемъ въ эпоху смутнаго времени и для провѣрки извѣстныхъ изъ другихъ, болѣе значительныхъ источниковъ историческихъ данныхъ объ этой эпохѣ.

Кромѣ того написанное А. житіе, по свидѣтельству проф. Ключевскаго, «особенно ярко рисуетъ паденіе монастырской дисциплины и нравственную распущенность, обнаружившуюся въ русскомъ монашествѣ съ половины XIV вѣка».

Александръ Мезенецъ ††), Саввино-звенигородскаго монастыря старецъ Вслѣдствіе отсутствія строгой системы и единства въ начертаніи нотныхъ знаковъ, русское церковное пѣніе 16 и 17 вѣка было почти лишено стройности. Поющіе по произволу растягивали слова, удвояли гласныя, гдѣ кому угодно было ставили ударенія. Благодаря этому, вмѣсто стройнаго пѣнія часто получался диссонансъ. Чтобы положить конецъ такому нарушенію церковнаго благочинія, Алексѣй Михайловичъ въ 50-хъ годахъ XVII столѣтія предпринялъ рядъ мѣръ. Изъ нихъ главная, какъ видно изъ предисловія той крюковой (нотной) грамматики, авторомъ которой слѣдуетъ считать Александра Мезенца, состояла въ слѣдующемъ:

«Благопрозрачный великій Государь нашъ Царь и В. К. Алексѣй

†) 1) Строевъ, «Опис. библ. моск. общ. ист. др.» (№ 49). 2) Ундольскій, «Библ. Изыск.», стр. 62—68. 3) Гр. М. Толстой, «Древ. святыни Ростова-Великаго», «Чтенія въ моск. общ. ист. и древ.» ч. 3. 1847—48, II, стр. 1—86. 4) Филаретъ, Обзоръ, стр. 221. 5) Строевъ, Библиолог. словарь, стр. 14. 6) Ключевскій, Житіе святынь, стр. 323.

††) 1) Ундольскій, Замѣчанія для исторіи рус. церк. пѣнія («Чтенія въ моск. общ. ист. и древ.», 1846 г., № 3 и отд. М. 1846); 2) Сахаровъ, въ «Жур. Мин. Нар. Пр.», 1849 г., № 2. 3) Филаретъ, Обзоръ. 4) Разумовскій, Ист. церк. пѣнія въ Россіи, глава V. 5) Ею-же, Богослужбное пѣніе православной, М. 1886, стр. 50.

Михайловичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, полагаетъ совѣтъ о святомъ Духѣ со отцемъ своимъ и богомольцемъ, со святѣйшимъ Іоасафомъ, патріархомъ московскимъ и всея Россіи: и повелѣша богомольцу своему, преосвященному Павлу, митрополиту Сарскому и Подонскому пакы мастеровъ собрати, добръ вѣдущихъ знаменное пѣніе и знающихъ того знамени лица и ихъ разводы и попѣвки Московскаго, что Христіаниновъ, и Усильскихъ и иныхъ мастеровъ, еже въ попѣвкахъ переводы ихъ именуются. Преосвященный же Павелъ митрополитъ, Его Царскимъ велѣніемъ и святѣйшаго патріарха благословеніемъ, собравъ мастеровъ 6 человекъ. И тѣмъ первѣе исправивша знаменнаго пѣнія по истиннорѣчію сія ирмосы, кромѣ согласныхъ литерныхъ помѣтъ, старо-словено-россійскимъ обыкновеннымъ знаменіемъ. Помѣтамъ же, которыя прежде быша, здѣ указаніе намѣренія ради въ кратцѣ изъясниша».

Однимъ изъ этихъ мастеровъ и былъ Александръ Мезенецъ, сочинившій (повидимому въ самомъ концѣ 1660-хъ годовъ) руководство подъ заглавіемъ: *«Извѣщеніе о согласнѣйшихъ помѣтахъ, вкратцѣ изложенныхъ съ изящнымъ намѣреніемъ, требующимъ учиться пѣнія, отъ низжайшія убо степени къ высотъ восходящихъ даже до вторыянадесять степени, яже въ прежнемъ пѣніи писаны быша въ знаменіи»*.

Что именно Александру Мезенцу, главнымъ образомъ, принадлежитъ честь сочиненія руководства (извѣстнаго въ обиходѣ подъ именемъ *«Нотной Грамматики»*), видно изъ ужасающихъ «виршей», которыя приложены въ концѣ и представляютъ собою акrostихъ фразы: *«Трудился Александеръ Мезенецъ и прочіи»*:

Тщаніе убо съ прилежаніемъ пріятно,  
Радостно учащемуся будетъ внятнo.  
У Бога всѣмъ всегда милости просити.  
Должни ему честь и хвалу приноситьи.  
И уповая на нѣе никтоже устыдится,  
Любве ради его текій не утрудится.  
Съ желаніемъ просящему все дается,  
Яже обрѣвши въ сей книжѣ не отженется.  
Аще нѣчто лѣвитъ иныя и сомнѣнно,  
Любленіе ко чтѣнію имѣйте непремѣнно.  
Едину покажи усердіе и вѣру,  
Крайнюю въ семъ пѣніи познавши мѣру,  
Сего-бо пѣнія лица тайно замкнены,  
А во второй части дробно сію откровенны,  
Не тая бо вторая часть яже напередъ,  
Достаточно яже описася посреди.  
Егда-же начнеши пѣнію прилѣжати,  
Радостно множишь сему потѣшися внимати.  
Многочаство сіе знамя и утруджено,  
Егда-же и увѣси, будетъ ти любезно.  
Знающій мѣру и тонкость безтруденъ будетъ,  
Еже струногласится, о томъ не забудеть.

Ни кую-же рознь отъ струногласія имать,  
 Елико сія пѣніе гласовъ ни имать,  
 Церковь святая то пѣніе получила,  
 И насъ того пѣнія добрѣ научила,  
 Понеже въ Славено-Россіи такъ обыкло,  
 Рѣснотивнѣ въ краткости многихъ лицъ звыкло  
 О семъ пѣніи ничтоже да усумнится,  
 Часто внушая его отнюдь не лишится.  
 Нзрукохудожественно мѣсяца десятаго,  
 И Богу совершившу дня первонадесятаго. Аминь.

Александръ Нишп.—Псевд. А. С. Пушкина †).

Александръ Н.к.ш.п.—Псевд. А. С. Пушкина †).

Александръ н-П—Псевд. А. С. Пушкина †).

Александръ (Адріанъ Ивановичъ *Подгорычани* или *Подгорченковъ*)  
 ††) р. въ Малороссіи въ 1758 г. Родители его причисляли себя къ  
 польской шляхтѣ, но вѣроисповѣданія были православнаго. П. учился  
 нѣкоторое время въ кіевской духов. акад., въ 1779 г. онъ поступилъ  
 въ московскій департаментъ камеръ-коллегіи, въ 1785 г. вышелъ въ от-  
 ставку, сильно бѣдствовалъ, и въ 1789 г. поступилъ послушникомъ въ  
 ставропигіальный Новоспасскій московскій монастырь. Въ 1793 г. А.  
 былъ постриженъ въ монашество съ назначеніемъ іеромонахомъ. Въ  
 1798 г. его сдѣлали намѣстникомъ Новоспасскаго монастыря, но въ  
 слѣдующемъ году онъ испросилъ себѣ увольненія; его причислили къ  
 больничнымъ іеромонахамъ и онъ сталъ вести жизнь чрезвычайно  
 уединенную, благодаря чему навлекъ на себя недовольство настоя-  
 теля и подвергался большимъ притѣсненіямъ со стороны послѣдняго.  
 Въ 1810 А. былъ посвященъ въ архимандриты небольшого арза-  
 масскаго Спасскаго 3 класснаго монастыря и въ этомъ санѣ прожилъ  
 вплоть до самой смерти своей 29 апр. 1845 г. Онъ велъ обширную  
 переписку и часть этой переписки, а также наставленія его, испол-  
 ненія чрезвычайнаго благочестія и иноческаго смиренія, которое А.  
 и самъ проявлялъ въ своемъ чрезвычайно скромномъ образѣ жизни,  
 напечатаны въ приложеніи къ сочиненіямъ извѣстнаго старца Паисія  
 Величковскаго, очень его любившаго и съ нимъ охотно переписы-  
 вавшагося.

Александръ Свирскій, святой († 1533 г.). Не останавливаясь на біо-  
 графіи святителя, котораго трудно причислить къ писателямъ, ука-  
 жемъ, однакоже, въ видахъ библиологическихъ, что небольшая духов-

†) С. Пономаревъ, въ Календ. Суворина на 1881 г.

††) 1) «Житіе и писаніе молдавскаго старца Паисія Величковскаго». 2-ое  
 изд. М. 1847, стр. XI—XII. Самыя письма (13) Подгорченкова тамъ-же стр. 284—  
 302. 2) А. Г—й, Архимандритъ Александръ настоятель арзамасскаго Спасскаго  
 монастыря. («Душепол. чтеніе» 1867 г. № 4, стр. 305—336). 3) Филаретъ. Обзоръ,  
 стр. 463. 4) Геннади, Словарь.

ная грамота его помѣщена въ I томѣ «Актвъ Историческихъ» (стр. 195).

\* Александръ (Андрей Ивановичъ *Свѣтлаковъ*), епископъ можайскій. †) По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ родился 4-го августа 1839 года въ селѣ Нижней Мизѣ, (симбирской губерніи, сызранскаго уѣзда), гдѣ отецъ его былъ пономаремъ. Учился съ 1848—60 г. въ симбирскомъ духов. училищѣ и симбирской семинаріи, по окончаніи курса въ которой получилъ мѣсто приходскаго священника въ селѣ Городищи, буинскаго уѣзда, симбир. губ. Громадный приходъ оказался состоящимъ почти исключительно изъ новокрещенныхъ чувашей, совершенно не понимавшихъ по-русски, и потому преосв. въ скоромъ времени попросился на другое мѣсто. Новый приходъ—село Кильдюшево, симбир. уѣзда, тоже состоялъ исключительно изъ инородцевъ—мордвы, но понимавшихъ порядочно по-русски и усердныхъ къ христіанской религіи. Хорошо и по сердцу устроился молодой священникъ въ новомъ приходѣ учительствуя, кромѣ того, въ удѣльномъ училищѣ, находившемся въ Кильдюшахъ. Но въ 1870 постигло его большое испытаніе: онъ одновременно лишился жены и дѣтей и остался съ однимъ сыномъ. Пораженный этимъ горемъ и долго обдумывая свое положеніе, преосв., наконецъ, рѣшился обратиться къ давно уже оставленной имъ книжной мудрости и 32 лѣтъ отъ роду, по выдержаніи въ 1871 пріемнаго экзамена въ казанской дух. академіи, снова сѣлъ на студенческую скамью. Въ 1875 онъ окончилъ курсъ со степенью кандидата, а въ 1880 получилъ степень магистра за изслѣдованіе: 1) «*Исторія іудейства въ Аравіи и вліяніе его на Коранъ*» 1875. По окончаніи академическаго курса, о Свѣтлаковъ поступилъ законоучителемъ въ нижегородскую гимназію, гдѣ находился до 1883 г., когда былъ назначенъ ректоромъ Виоанской семинаріи. При прощаніи съ гимназистами онъ получилъ на память отъ старшихъ классовъ икону Спасителя въ сребро-позлащенной ризѣ. Въ томъ-же 1883 г. †) 24 сент., вновь назначенный ректоръ принялъ постриженіе въ монашество, а на слѣдующій день онъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита. Пробывъ ректоромъ около 2 лѣтъ, преосв. А. 30 іюня 1885 былъ рукоположенъ въ санъ епископа можайскаго, викарія московскаго.

Въ теченіе 8 лѣтъ учительствованія преосв. кромѣ магистерской диссертациі напечаталъ: 2) *Опытъ объясненія заповѣдей Божіихъ*. Нпж. Новгородъ 1878. 97

†) О прощаніи съ нимъ учениковъ Виоанской семинаріи: «Моск. Церк. Вѣд.» 1885. № 27 и № 28. Стзвы о сочиненіяхъ: Объ «Опытъ объясн. Запов. Бож.»: «Правосл. Обзор.» 1878 г. № 9, стр. 206—207. Объ «Изложеніи ученія Правосл. Церкви»: «Церк. Общ. Вѣст.» 1879 г. № 117. О «Нравств. Образъ Христа»: «Церк. Вѣст.» 1880 г. О «Вѣчномъ блаж. святыхъ»: «Церк. Вѣст.» 1881 г.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.



стр. Ц. 50 к. 3) *Изложеніе ученія Православной Церкви о церкви, іерархіи, благодати и таинствахъ, съ присовокупленіемъ статьи о загробной жизни.* Ниж. Новг. 1879. 8°. Ц. 60 к. 4) *Христіанскіе храмы, ихъ исторія и значеніе.* Ниж. Новгор. 1882. 8°. 53 стр. Ц. 25 к. 5) *Акты св. мучениковъ и ихъ религіозно-нравственное значеніе.* Ниж. Новг. 1882. 16°. 63 стр. Ц. 75 к. 6) *Нравственные уроки въ словахъ и рѣчахъ.* Ниж. Новг. 1882. 16°. 133 стр. Ц. 35 к. 7) *Слово въ 1 день Пасхи.* Ниж. Новг. 1881. 8°. 16 стр. 8) *Нравственный образъ Іисуса Христа и его благотворное вліяніе на жизнь человечества.* Ниж. Новг. 1880. 204 стр. Ц. 1 р. 9) *Основаніе нравственной жизни—религія, и высочайшій образъ нравственно-общественной жизни—Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ.* Публичныя лекціи. Ниж. Новг. 1882, 8°. 82 стр. Ц. 30 к. 10) *Бакстръ. Вѣчное блаженство святыхъ.* Переводъ съ фр. Спб. 1881 г. 11) *Евангельскія чтенія для народныхъ школъ на славянскомъ языкѣ.* Ниж. Новг. 1882 г. 12°, VII—49 стр. Ц. 35 к. 12) *Слово въ день тезоименитства Императора Александра Александровича.* Ниж. Новг. 1882 г. 8°. 8 стр. 13) *На память въ Бозѣ почившаго Императора Александра II. Нравственный образъ его.* Ниж. Новг. 1882. 15 стр.

Какъ уже видно изъ самаго перечня произведеній преосвящ. А., они всѣ носятъ или учебный или популярный и проповѣдническій характеръ. Это не мѣшаетъ, однако, автору проявить извѣстную начитанность, какъ въ духовно-богословской, такъ и въ свѣтской литературѣ. Направленіе всего написаннаго епископомъ А., само собою разумѣется, строгоблагочестивое и православное, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ чуждъ того узкаго клерикализма и той вражды къ «свѣтскому» просвѣщенію, которые, къ сожалѣнію, слышатся въ произведеніяхъ нѣкоторыхъ іерарховъ нашихъ. Въ проповѣдяхъ своихъ епископъ А. является по преимуществу человѣкомъ жизни, чутко отзывающимся на злобу дня. Изложеніе преосв. живое и вполне литературное.

Александръ, учитель риторики въ новгород. семинаріи, потомъ архимандритъ Желтикова монастыря †). Написалъ (анонимно): «Краткую лѣтопись о монастырѣ преп. о. Саввы, иже надъ Вишерою рѣкою жившаго». Спб. 1806 г., въ которой помѣщены данныя монастырю древнія грамоты.

Алексѣева, Н. ††). Помѣстила нѣсколько стихотвореній въ «Дамскомъ Журналѣ» 20-хъ годовъ.

Алексѣевъ, Александръ, въ еврействѣ Вульфъ Нахласъ †††); какъ

†) 1. Филаретъ, Обзоръ, 3 изд. стр. 397. 2. Геннади, Словарь. Стр. 18.

††) Н. Книжникъ. (Кн. Н. Голицынъ) «Слов. рус. п—ницъ» стр. 9.

†††) Автобіографія въ «Новг. губ. вѣд.» 1868 г. и переп. въ его книжкѣ: «Обществ. жизнь евреевъ». Отзывы: о «Торжествѣ христ. ученія»: въ «Странникѣ», 1862 г. № 2 стр. 59—62. М. Архангельскаго. О «Богослуженіи, праздн. нынѣшн. Евреевъ»: 1) въ «Странникѣ» 1862 г. № 1 стр. 1—4. М. Архангельскаго. 2) «Дух. Бес.» 1865 г. № 35. 3) «Голосъ» 1865 г. № 139. 4) И. Матѣевскаго: въ «Странникѣ» 1865, № 9. Объ «Общественной жизни евреевъ»: въ церков. лѣт. «Дух. Бесѣды» 1868 г., № 50. О «Бесѣдахъ прав. христіанина»: 1) „Листокъ духов. библ.“

сообщаетъ о себѣ въ своей «Автобіографіи христіанина изъ евреевъ», р. въ 1820 г. отъ бѣдныхъ родителей въ мѣстечкѣ Незаринецъ подольской губ. Мальчикомъ попалъ онъ въ солдаты и опредѣленъ былъ въ кадры кантонистовъ, расположенные въ г. Вольскѣ, саратовской губ. Долгое время былъ онъ ревностнымъ приверженцемъ религіи отцовъ и начальство, употреблявшее большія усилія для обращенія евреевъ-кантонистовъ въ христіанство, считало Нахласа однимъ изъ наиболѣе упорныхъ. Но въ срединѣ 40-хъ г. Нахласъ совершенно измѣнилъ свой образъ мыслей и не только самъ принялъ православіе, но кромѣ того обратилъ въ христіанство болѣе 500 кантонистовъ-евреевъ, за что въ 1848 г. былъ произведенъ въ унтеръ-офицеры и удостоился Высочайшей благодарности. Въ срединѣ пятидесятихъ годовъ А., переправляясь чрезъ рѣку, чуть не утонулъ въ ней и такъ простудился при этомъ, что лишился употребленія ногъ. Невольный досугъ свой онъ, поселившись въ Новгородѣ, употребилъ на сочиненіе слѣдующихъ книгъ этнографическаго и миссіонерскаго характера:

1) «Торжество христіанскаго ученія надъ ученіемъ Талмуда или душеполезный разговоръ христіанина съ іудеемъ о пришествіи Мессіи». Спб. 1859. 2) «Богослуженіе, праздники и религіозные обряды нынѣшнихъ евреевъ». Новгородъ 1861. Изданіе 3-е 1865. 3) «Общественная жизнь евреевъ, ихъ нравы, обычаи и предрасудки». Новгородъ 1868 г. 4) «Бесѣды православнаго христіанина съ новообращеннымъ изъ своихъ собратій объ истинныхъ святой вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ, съ присовокупленіемъ статьи о Талмудѣ». Спб. 1872. Изд. 2-ое. Новгородъ 1875. 5) Бывшій еврей за монастыри и монашество. Новгородъ. 1875. (Брошюрка). 6) Обращеніе іудейскаго законника въ христіанство. Новгородъ. 1882.

Многое изъ только что перечисленнаго первоначально напечатано, какъ и автобіографія А., въ «Новгор. губ. вѣд.».

Книжки А. имѣютъ нѣкоторый этнографическій интересъ, потому что онѣ довольно вѣрно описываютъ ежедневный бытъ евреевъ. Къ своимъ бывшимъ единовѣрцамъ авторъ относится, въ большинствѣ случаевъ, безпристрастно и иногда даже горячо защищаетъ ихъ, какъ напр., въ тѣхъ мѣстахъ своихъ писаній, гдѣ онъ опровергаетъ нелѣпныя обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови. Но собственно къ религіи еврейской и раввинамъ А. относится крайне враждебно и все старается убѣдить евреевъ, что ожидаемый ими Мессія уже давно пришелъ и что этотъ Мессія есть Іисусъ Христосъ. Но такъ какъ онъ большихъ успѣховъ христіанской проповѣди среди евреевъ не видитъ, то еврейство ему и представляется «безчувственно-болѣющимъ и даже мертвѣющимъ духомъ страдальцемъ» («Богослуж. нын. евреевъ» II).

\* Алексѣевъ, Александръ Семеновичъ, профессоръ государственнаго югр.» 1872 г., № 12. 2) «Домашн. Бесѣда» 1872, стр. 805. 3) «Минск. епарх. вѣд.» 1873, № 1. 4) «Херс. епарх. вѣд.» 1873, № 8.

\*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

права. †) По полученнымъ отъ него свидѣніямъ, р. въ Москвѣ 22 іюня 1851 г. Дѣдъ его былъ крестьянинъ, путемъ торговли составившій себѣ миллионное состояніе, отецъ принадлежалъ къ торговому дому «Петра Алексѣева Сыновья», владѣвшему большими фабриками заводами въ моск. губ. Въ 1858 г. этотъ домъ объявилъ себя несостоятельнымъ, и съ тѣхъ поръ отецъ А. С. добывалъ себѣ хлѣбъ въ качествѣ прикащика и управляющаго на фабрикахъ Алексѣевыхъ (братьевъ матери А. С.), Прохоровыхъ и др.

Воспитаніе А. С. получилъ домашнее, а года два до вступленія въ университетъ онъ посѣщалъ нѣмецкое училище при церкви С. Михаила.

Своей матери, любящей и энергической женщинѣ, А. обязанъ тѣмъ, что пріобрѣлъ хорошее образованіе до вступленія въ университетъ изучилъ древніе и иностранные языки и вооружался знаніями, которые не всякому удастся вынести изъ средней школы.

Поступивъ на юридическій факультетъ, онъ сталъ заниматься под руководствомъ проф. И. Д. Ёвляева и Н. И. Крылова исторіей права и былъ оставленъ, по рекомендаціи перваго, при университетѣ (въ 1873 г.) для приготовленія къ профессорскому званію. Въ томъ-же году А. С. поѣхалъ за границу и слушалъ лекціи въ Гейдельбергѣ у Блунчли Куно Фишера. Вліянію послѣдняго онъ обязанъ направленіемъ своихъ научныхъ занятій; изученіе политической мысли на западѣ сдѣлалось съ тѣхъ поръ предметомъ его спеціальныхъ занятій.

Выдержавъ въ 1876 г. экзаменъ на степень магистра государственнаго права, А. С. былъ командированъ министерствомъ за границу, гдѣ пробылъ три года, работая въ бібліотекахъ и слушая лекціи въ Парижѣ, Мюнхенѣ, Геттингенѣ и Страсбургѣ. По возвращеніи въ Москву въ ноябрѣ 1879 г. онъ началъ читать, въ качествѣ приватъ-доцента, лекціи по исторіи политическихъ ученій; въ мартѣ 1880 г. защитилъ диссертацию на степень магистра госуд. права; въ іюнѣ того же года былъ утвержденъ доцентомъ по кафедрѣ госуд. права; въ 1885 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по той же кафедрѣ. Въ 1884 г. . . былъ командированъ вторично за границу на одинъ годъ, проведенный

---

†) Рецензій о книгѣ А. С. «Макиавелли» появились: 1) въ «Дѣлѣ за 1880 № 4 (ст. Н. В. Шелунова); 2) въ «Русской Мысли» 1880 г. № 3. (ст. В. Голыцес); 3) въ «Русскомъ Богатствѣ» 1880 г. № 3. 4) въ «Сборникѣ госуд. знаній» Т. VI (ст. проф. гр. Комаровскаго); 5) въ «Вѣстникѣ Европы» 1880 г. № 6 (ст. проф. Стороженко); 6) въ «Revue du Droit international» 1880 г. (ст. проф. Комаровскаго).

Объ «Этюдахъ о Ж. Ж. Руссо»: 1) В. Г. въ «Юрид. Вѣст.» 1887 г. № 7; Д. Слонимскаго въ «В. Евр.» 1887 г. № 11.

ный, главнымъ образомъ, въ Женевѣ и Невшателѣ, гдѣ онъ и собралъ цѣнный матеріалъ для вышедшей въ 1887 г. книги въ двухъ томахъ: «Этюды о Ж. Ж. Руссо». Въ этомъ-же году А. получилъ ординатуру кафедры государственнаго права, освободившуюся послѣ увольненія М. М. Ковалевскаго.

Въ 1881 г. А. женился на дочери елисаветградскаго помѣщика Е. Т. Соколовой-Бородкиной.

А. С. Алексѣевъ напечаталъ слѣдующія статьи: 1) въ «Рус. Вѣст.» 1877 г. (№ 10). «Смыслъ института международнаго права въ Цюрихѣ»; 2) въ «Юридич. Вѣстникъ» 1879—1886 г., «Задачи и методы исторіи политическихъ ученій» (1880); 3) «Міросозерцаніе Макиавелли и его ученіе о нравственности» (1879); 4) «Политическое ученіе Макиавелли» (1879); 5) «Міросозерцаніе Руссо и его ученіе о нравственности» (1884); 6) «Къ вопросу о классификаціи государственныхъ формъ» (1886).

Отдѣльно издавы имъ:

7) *Макиавелли, какъ политическій мыслитель*. М. 1880. 8) *Этюды о Ж. Ж. Руссо*. М. 1887. 2 т.

Оба эти сочиненія представляютъ собою довольно цѣнный вкладъ въ нашу литературу государственнаго права, если и не по выводамъ, къ которымъ пришелъ авторъ, то по тщательному изученію избраннаго сюжета.

Въ «Макиавелли» А. задался задачею не легкою и въ этомъ нужно искать объясненія, почему результаты его изслѣдованія не особенно убѣдительны. По вопросу о доктринахъ Макиавелли, какъ извѣстно, существуетъ цѣлая огромная литература. Вотъ уже триста лѣтъ, какъ объ нихъ горячо толкуютъ, а за послѣднее столѣтіе нѣтъ того курса государственнаго права или того обзрѣнія политическихъ ученій, гдѣ-бы воззрѣніемъ флорентинскаго «секретаря» не было удѣлено весьма значительнаго вниманія. Полнаго единства пониманія Макиавелли, конечно, не можетъ быть при такомъ обиліи лицъ, писавшихъ о знаменитомъ итальянцѣ. Но въ общемъ, все-таки, взглядъ на него установился довольно прочно. Всѣ болѣе или менѣе одинаково представляютъ себѣ *сущность* «макиавелизма» и если въ чемъ расходятся, то въ объясненія его нравственной подкладки. Въ то время какъ многіе считаютъ Макиавелли просто человѣкомъ *sans foi, ni loi*, низкимъ льстецомъ, написавшимъ «*Il principe*» затѣмъ, чтобы поддѣлаться подъ тиранническія наклонности Лоренцо Медичи, другіе, какъ Ранке и Гервинусъ напр., напротивъ того, видятъ въ Макиавелли искренняго патриота, настолько пламенно желавшаго объединенія Италіи, что всякія средства для достиженія этого объединенія, хотя-бы и путемъ потери гражданской свободы, ему казались дозволительными. Наконецъ, третьи, какъ Маколей напр., видятъ въ Макиавелли сына своего испорченнаго вѣка. Но въ самой безнравственности макиавеллевской теоріи, повторяемъ, никто не сомнѣвается.

Молодой московскій ученый, избравшій политическую теорію Макиавелли предметомъ своей магистерской диссертациі, былъ однакоже со-  
сѣмъ другого мнѣнія.

«Цѣль этихъ этюдовъ», говоритъ онъ въ предисловіи, «доказать, наперекоръ господствующимъ въ современной литературѣ воззрѣніямъ, что Макиавелли разсматривалъ политическіе вопросы не съ односторонней точки зрѣнія практическаго политика, а изучалъ явленія государственной жизни въ связи со всѣми вліяющими на нихъ условіями, что онъ не только не отрицалъ морали, а напротивъ считалъ нравственныя требованія обязательными для политика и видѣлъ въ гражданскихъ добродѣтеляхъ главное основаніе общежитія, что онъ съ неумолимой логикой доказывалъ развращающее вліяніе деспотизма на народныя нравы и видѣлъ въ республикѣ государственную форму, которая одна можетъ примирить противоположность общественныхъ интересовъ, обезпечить матеріальное благосостояніе народа и раскрыть этому народу путь къ нравственному просвѣтлѣнію».

Такія рѣшительныя заявленія, обыкновенно, сопровождаются указаніями на какіе-нибудь новыя историческіе матеріалы, проливающіе новый свѣтъ на трактуемый сюжетъ. Въ дѣйствительности, однако, въ книгѣ А. мы не только не находимъ новыхъ историческихъ данныхъ, а напротивъ того, замѣчаемъ игнорированіе старыхъ, благодаря чему авторъ и имѣлъ возможность провести свою пристрастную характеристику Макиавелли. Опустивъ всѣ многочисленныя данныя, свидѣтельствующія о весьма невысокомъ нравственномъ уровнѣ творца «Государя» (или «Князя» по терминологіи А., едва-ли удачной), увлекающийся авторъ собралъ въ одно только свѣтлыя стороны его біографіи, получился очень привлекательный образъ, къ сожалѣнію неимѣющій под собою фактической подкладки. Что-же касается обвѣненія политической теоріи «Государя», то авторъ, не имѣя возможности устранить въ циническія стороны, которыя составляютъ характеристическую сущность ея, главнымъ образомъ старается парализовать впечатлѣніе, ими производимое, противопоставленіемъ цитатъ другихъ произведеній Макиавелли. Но такой пріемъ едва-ли можно назвать особенно убѣдительнымъ. Въ лучшемъ случаѣ онъ говоритъ о полномъ отсутствіи единства міросозерцанія у Макиавелли. Послѣдняго предположенія авторъ, однакоже, ни за что не хочетъ допустить. Рядомъ цитатъ изъ различныхъ произведеній Макиавелли онъ старается показать, что у флорентинскаго «секретаря» было цѣльное, стройное міросозерцаніе. Но стоитъ только внимательнѣе присмотрѣться къ цитатамъ, приводимымъ А., чтобы видѣть, что мы тутъ имѣемъ дѣло не со стройностью, а съ самой

разнокалиберною мозаикою. Авторъ набираетъ свои цитаты и изъ поэмъ Макиавелли, и изъ писемъ его, и изъ посольскихъ донесеній автора «Князя», и изъ разныхъ трактатовъ его. Такого рода мозаикою всегда можно изъ одного и того-же писателя понадѣлать нѣсколькихъ представителей самыхъ разнообразныхъ воззрѣній.

Что касается центральнаго пункта всѣхъ обвиненій противъ Макиавелли—его преклоненія предъ гнусными дѣйствіями Цезаря Борджіа, преклоненія съ очевидною ясностью показывающаго, что книга о «Князѣ» задумана не какъ научный анализъ условій, при которыхъ тиранъ достигаетъ успѣха, а какъ рядъ *практическихъ совѣтовъ* Лаврентію Медичи, то въ ослабленіе этого ужаснаго обвиненія авторъ только и можетъ привести слѣдующее жалкое оправданіе: энергія Борджіа «не могла не вызвать удивленія Макиавелли, возмущавшагося дряблостью своего вѣка» (стр. 285).

Но отбрасывая парадоксальность основной мысли книги о Макиавелли, ее нельзя не причислить къ замѣтнымъ явленіямъ нашей политической литературы. Всестороннее изученіе предмета и горячее стремленіе втянуть Макиавелли въ число проповѣдниковъ идей правды и справедливости дѣлаетъ чтеніе магистерской диссертациі А. очень привлекательнымъ. Къ тому-же и изложеніе книги отличается большимъ блескомъ.

Нѣсколько иной характеръ носятъ послѣднее произведеніе московскаго профессора—2 тома его «Этюдъ о Ж.-Ж. Руссо». Въ то время, какъ въ книгѣ о Макиавелли авторъ исключительно надѣялся на силу своей аргументаціи, онъ въ изслѣдованіи о Руссо старается подкрѣпить свои взгляды новыми данными. Первый томъ этихъ этюдъ носитъ, впрочемъ, по преимуществу компилятивный характеръ и представляетъ собою сводъ біографическихъ данныхъ о Руссо. Въ основу положенъ матеріалъ, даваемый самимъ Жанъ-Жакомъ въ его «Исповѣди», который затѣмъ провѣряется другими данными обширной литературы о Руссо. Провѣрка эта нѣсколько разъ даетъ автору возможность установить точную хронологію нѣкоторыхъ событій изъ жизни Руссо, перепутанныхъ въ «Исповѣди». (см. напримѣръ т. I, стр. 10—11).

Второй томъ «Этюдъ о Ж.-Ж. Руссо», носящій подзаглавіе «Связь политической доктрины Ж.-Ж. Руссо съ государственнымъ бытомъ Женевы», распадается на четыре части неравнаго достоинства. Самую неудачною, кажется, надо признать первую, въ которой рѣчь идетъ о мѣстѣ, занимаемомъ «Общественнымъ договоромъ» въ исторіи литературной дѣятельности Руссо. «Contrat Social» очень не симпатиченъ



автору, поддавшемуся, со времени напечатанія своей диссертациі о Макиавелли, нѣсколько вправо. И вотъ, чтобы унизить этотъ трактатъ, сыгравшій такую огромную роль въ формированіи міросозерцанія дѣятелей 1789—93 гг., авторъ прибѣгаетъ къ слѣдующей странной аргументаціи: Руссо самъ не придавалъ значенія своему трактату, Руссо мало надъ нимъ работалъ. Первый аргументъ, конечно, наиболѣе странный. Развѣ мы не знаемъ, что наименѣе надежными судьями своихъ произведеній являются сама авторы ихъ? Неужели же мы должны вѣрить Льву Толстому, пренебрежительно отзывающемуся о своихъ романахъ, Гоголю, болѣе всего дорожащему «Перепискою съ друзьями», Ньютону, болѣе всего любившему свои толкованія на Апокалипсисъ, и т. д. и т. д.

Столь-же мало убѣдительно второй аргументъ. Неужели-же произведенія такихъ геніальныхъ людей, какъ Руссо, должны измѣряться количествомъ пота, на нихъ потраченнаго? И къ тому-же приходится отмѣтить, что и фактическая сторона аргументовъ А. совсѣмъ не убѣдительна. Изъ отзывовъ Руссо о «Contrat Social» отнюдь не видно пренебреженія къ этому трактату, а замѣчается только желаніе издать еще болѣе обширное общественно-политическое разсужденіе подъ заглавіемъ «Institutions politiques». «Contrat Social» до сихъ поръ даже считался отрывкомъ только что названнаго разсужденія, планъ котораго съ большою любовью обдумывался Руссо. Этотъ интересъ можетъ служить яркимъ опроверженіемъ еще одного ни на чемъ не основаннаго аргумента А., направленнаго на умаленіе «Contrat Social», именно того, что «и складъ ума Руссо и его житейскія судьбы гораздо болѣе располагали его къ размышленію надъ религіозными и моральными вопросами, чѣмъ надъ политическими проблемами, которыя всегда стояли далеко отъ человѣка, прожившаго всю свою жизнь въ сторонѣ отъ всякой общественной дѣятельности» (т. II, стр. 4).

Что касается того, что Руссо *мало* работалъ надъ «Contrat Social», то это, опять таки фактически невѣрно. Изъ словъ самого-же А. видно, что Руссо работалъ надъ «Contrat Social» *два года*. Неужели же этого мало для такого небольшого по объему сочиненія, какъ «Общественный договоръ»? А самое главное, трактатъ цѣлыхъ десять лѣтъ лежалъ въ портфель автора и выпущенъ въ свѣтъ, когда Руссо было 50 лѣтъ. Въ такіе годы міросозерцаніе даже самаго средняго человѣка, никогда и недумавшаго объ общественныхъ проблемахъ, настолько прочно устанавливается, что формулировать его не то что въ два года, въ два мѣсяца не представляетъ никакого затрудненія.

Вторая часть рассматриваемаго тома посвящена очерку государственнаго быта Женевы въ первую половину XVIII вѣка. Этотъ очеркъ очень цѣненъ не только для русской литературы, гдѣ онъ является совершенно новинкою, но имѣетъ извѣстное значеніе и для литературы европейской, потому что при составленіи его авторъ пользовался нѣкоторыми рукописными матеріалами швейцарскихъ архивовъ.

Третья часть втораго тома «Этюдовъ и Руссо», въ которой авторъ занимается доктриною «Общественнаго договора», поскольку она является отголоскомъ политическаго устройства Женевы, еще не закончена и будетъ еще предметомъ разсмотрѣнія третьяго тома этюдовъ московскаго профессора. Поэтому говорить о ней преждевременно. Можно только отмѣтить, что намѣчаемый общій выводъ въ главныхъ чертахъ уже не одинъ разъ высказывался въ исторической литературѣ. Авторъ именно полагаетъ, что Жанъ-Жакъ «нашелъ въ государственномъ строѣ своего отечества готовый политическій идеалъ, который, сочетавшись съ тенденціями его философской и моральной доктрины, и составляетъ характерное зерно ученія Руссо о государствѣ». (т. II, стр. 311).

Самою-же цѣнною частью рассматриваемаго тома являются приложенія къ нему, въ которыхъ авторъ даетъ рядъ любопытныхъ документовъ, извлеченныхъ имъ изъ рукописнаго отдѣла женевской и невшательской библіотекъ, а также до сихъ поръ нигдѣ не напечатанный первоначальный текстъ «Contrat Social». Намъ кажется, что авторъ непременно долженъ издать эту часть своихъ изслѣдованій на французскомъ языкѣ. Долженъ онъ такъ поступить не только потому, что все касающееся Руссо, гораздо больше интересуется французовъ и швейцарцевъ, чѣмъ насъ, но и потому, что онъ очень оживленно полемизируетъ съ издателемъ «Oeuvres inédites de Rousseau» Штрекейзенъ-Мульту, обвиняя его въ значительныхъ «округленіяхъ» Жанъ-Жаковского текста. Отвѣтъ на эти нападки могъ-бы установить значеніе для исторической науки сдѣланныхъ московскимъ профессоромъ изысканій.

Для русскихъ читателей представляетъ еще интересъ въ приложеніяхъ къ 2 т. «Этюдовъ о Руссо», подробное изложеніе двухъ знаменитыхъ трактатовъ Ж.-Жака: «Discours sur les arts et les sciences» и «Discours sur l'inégalité».

\* Алексѣевъ, Василій Алексѣевичъ, переводчикъ съ греческаго и латин. языковъ †) *По свѣдѣніямъ отъ него полученнымъ* р. 13 Апрѣля

†) Отзывъ о переводѣ Овидія въ «Жур. Мин. Нар. Пр.» 1885 г. № 8. проф. И. В. Помяловскаго.

\*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

1863 г. Напечаталъ слѣдующіе переводы: 1) *«Метаморфозы» Овидія*. Спб. 1885 г. 2) *Нѣсколько басенъ Эзопа* съ греч. въ «Родникѣ» 1885 г. 3) *„Характеристики“* Теофраста съ греч. въ «Пантеонѣ Литературы» 1888 г. (№ 1). 4) *«Картины» Кебеша* (Цебеса). Тамъ-же (№ 2). Специальная критика въ лицѣ проф. И. В. Помяловскаго, въ общемъ отнеслась довольно сочувственно къ первому изъ этихъ переводовъ, въ предисловіи къ которому молодой филологъ сообщалъ, что имъ задумана цѣлая «Библіотека греческихъ и римскихъ классиковъ въ русскомъ переводѣ», именно переводы произведеній: Геродіана, Геродота, Демосфена, Теофраста, Эзопа, Непота, Овидія и Цицерона.

**Алексѣевъ**, Василій Петровичъ, доцентъ механики. Единственный біографическій матеріалъ о немъ, который мы могли найти, заключается въ нижеслѣдующей замѣткѣ «Одесскаго Вѣстника» (1872 г. № 215).

«Ливингстона отыскиали въ пустыняхъ Африки, слѣды Франклина—въ полярныхъ льдахъ, но слѣдовъ В. П. Алексѣева, возвращавшагося въ авг. 1871 г. изъ Швейцаріи обратно въ Россію, послѣ годичнаго пребыванія за границею, не отыскано до сихъ поръ въ многолюдной и населенной Европѣ, не смотря на усердныя старанія его друзей и заботы двухъ министерствъ.

Живъ-ли онъ, погибъ-ли,—и если погибъ, то какъ и гдѣ—до сихъ поръ остается непроницаемою тайною.

В. П. Ал—евъ, окончилъ въ 1859 г. курсъ математическихъ наукъ въ харьковскомъ университетѣ. Послѣ этого былъ профессоромъ въ земледѣльческомъ училищѣ въ Горкахъ, приватъ-доцентомъ въ новороссійскомъ университетѣ и съ 1886 г. доцентомъ по предмету механики въ харьковскомъ университетѣ. Въ 1870 г. онъ командированъ былъ съ ученой цѣлью за границу (на 1 годъ) и провелъ большую часть времени въ Германіи. Въ августѣ 1871 г. получены были въ Харьковѣ и Курскѣ письма, въ которыхъ онъ извѣщалъ своихъ друзей о скоромъ пріѣздѣ въ Россію. Онъ былъ аккуратенъ въ перепискѣ; поэтому внезапно наступившее молчаніе его уже въ сентябрѣ начало тревожить его друзей и знакомыхъ. Въ напряженномъ ожиданіи прошелъ и октябрь. Въ ноябрѣ сдѣланы были рѣшительныя попытки къ розысканію постигшей его судьбы. По сношенію начальства харьковского университета съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, сдѣланы были запросы о немъ въ посольствахъ и консульствахъ западной Европы. Изъ Австріи было получено формальное извѣщеніе, что Алексѣевъ не въѣзжалъ въ предѣлы этой страны.

Въ тоже время близкіе его обратились къ одному изъ берлинскихъ книгопродавцевъ (съ которымъ состоялъ въ сношеніи и В. П.), съ

просьбою объявить въ газетахъ о розыскѣ А. Запросы о немъ появились также и въ швейцарскихъ газетахъ.

Вслѣдствіе этихъ розысковъ получено было изъ Швейцаріи таинственное письмо отъ лица, скрывшаго свое имя и предлагавшаго услуги къ отысканію слѣдовъ В. П. Это лицо предлагало переписываться чрезъ швейцарскія газеты, требуя прежде всего, чтобы обѣщано было не доискиваться его имени и только при этомъ условіи таинственный незнакомецъ рѣшился объявить о судьбѣ, постигшей Алексѣева: за эту услугу онъ требовалъ 300 р., которые должны быть положены въ одинъ изъ швейцарскихъ банкирскихъ домовъ, а онъ въ правѣ будетъ получить эту сумму, какъ только разъяснитъ дѣло. Стоитъ упомянуть между прочимъ, что неизвѣстное лицо давало какой-то темный намекъ на печальный конецъ А. говоря, что «Пруссакъ долженъ будетъ отвѣчать за него» (Ein Preusse soll Rede stellen).

Совершенная неопредѣленность указаній этого таинственного лица не позволила воспользоаться единственнымъ случаемъ, который до сихъ поръ представлялся, чтобы узнать что нибудь о В. П. А.

Въ послѣднее время получены извѣстія отъ одного цюрихскаго книгопродавца, что В. П. А. оставилъ у него свои книги и багажъ на сохраненіе, и что онъ удивился, что владѣлецъ ихъ не требуетъ до сихъ поръ обратно.

И такъ, ясно одно, что В. П. А. не выѣзжалъ изъ Швейцаріи, но не выяснилось нисколько, что съ нимъ случилось. Неужели всякіе слѣды его кануть навсегда въ воду?

В. П. А. оставилъ по себѣ самую добрую память и какъ человѣкъ, и какъ преподаватель, и его трагическая судьба невольно наводитъ на тревожное раздумье».

\*) Алексѣевъ, Владиміръ Федоровичъ, современный химикъ. По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ родился 19-го октября 1852 г. въ Петербургѣ, въ интеллигентной дворянской семьѣ, почти всѣ члены которой, начиная съ прадѣда В. Ф., кончившаго курсъ въ ново-открытомъ тогда московскомъ университетѣ, получали высшее образованіе. Отецъ его жилъ службою и подъ конецъ жизни, уже будучи въ отставкѣ, занималъ (по найму) мѣсто правителя канцеляріи петербургскаго учебнаго округа. Кончивъ въ 1867 г. курсъ во 2 петербургской военной гимназій, А., имѣя 15½ лѣтъ отъ роду, поступилъ въ Горный Институтъ, въ которомъ и кончилъ курсъ въ 1873 г., по 1-му разряду. Здѣсь онъ, главнымъ образомъ, занимался химіею, къ которой пристра-

\*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

стился еще въ гимназіи. Во время пребыванія въ институтъ, А. также занимался составленіемъ рефератовъ по химіи для «Горнаго Журнала», который вмѣстѣ съ тѣмъ и корректировалъ. По окончаніи института онъ былъ оставленъ при институтѣ лаборантомъ. На первыхъ порахъ его постигло большое несчастіе: 30 ноября 1873 г. въ лабораторіи произошелъ взрывъ, жестоко изранившій В. Ф. и завершившійся тѣмъ, что чрезъ 4 года безуспѣшнаго леченія ему пришлось вырѣзать себѣ глазъ и на-время прекратить лабораторныя и письменныя работы. Онъ перешелъ тогда на службу въ монетный дворъ помощникомъ управляющаго механической частью. За годъ передъ этимъ (1876 г.) А. ѣздилъ въ Берлинъ, гдѣ прослушалъ курсъ органической химіи у знаменитаго *Гофмана*, въ лабораторіи котораго онъ вмѣстѣ съ тѣмъ практически работалъ. Въ 1879 г., защитивъ диссертацию «О взаимной растворимости жидкостей», онъ получилъ мѣсто адъюнктъ-профессора химіи въ Горномъ Институтѣ.

Не считая переводовъ и мелкихъ рефератовъ въ «Горномъ Журналѣ», А. напечаталъ слѣдующія самостоятельныя работы:

- 1) «О взаимной растворимости жидкостей» («Ж. р. Хим. Общ.» 1875 I. 56).
- 2) «О растворимости амилового спирта въ водѣ» (Ibid. 179).
- 3) «Составъ бромнаго гидрата» (ib. 1876. I. 141).
- 4) «Растворимость амилового спирта въ водѣ» (ib. 1877. I. 78 и 125).
- 5) «Растворимость фенола въ водѣ» (ib. I. 208).
- 6) Тіоальдегидъ пропионовой кислоты» (ib. I. 295).
- 7) «О взаимной растворимости жидкостей». Дисс. на званіе адъюнкта химіи. Спб. 1879.
- 8) «О приложеніи электричества къ освѣщенію» («Гор. Ж.» 1879 г.).
- 9) «Дѣйствіе хлороводорода на камфору» («Ж. Рус. Хим. Общ. 1880. I. 186.
- 10) «Полученіе чистаго фенола» (ib. I. 363).
- 11) «Видоизмѣненіе пикнометра Менделѣева» (ib. 1881. I. 558.)
- 12) «О взаимной растворимости жидкостей» (ib. 1882. I. 51).
- 13) «Исслѣдованіе надъ гидратомъ фенола» (ib. 110).
- 14) «О вліяніи агрегатнаго состоянія на растворимость» (ib. 110)
- 15) «О термической разности растворовъ твердой и жидкой салициловой кислоты» (ib. 355).
- 16) «Ueber die Lösungen, welche Salicylsäure mit Wasser bildet» («Jour. für practische Chemie» 1882. Bd. 25. 518).
- 17) «Sur les solutions réciproques des liquides» («Bulletin de la Soc. Chimique de Paris» 1882 г. XXXVIII p. 145).
- 18) «О растворахъ» («Ж. рус. Физ. Хим. Общ. 1883. I. 195).
- 19) «О гидратѣ фенола» (ib. 412).
- 20) «Опытъ теоріи растворовъ» (ib. 526).
- 21) «О теплоемкости растворовъ» (ib. 275).
- 22) «О тепловомъ эффектѣ при образованіи растворовъ» (ib. 431).
- 23) «О простѣйшихъ типахъ растворовъ» (ib. 431).
- 24) «Объ измѣненіи теплоты растворенія изобутиловаго спирта въ водѣ въ зависимости отъ измѣненія температуры» (ib. 613).
- 25) «О растворахъ углеводовъ въ расплавленной сѣрѣ» (ib. 613).
- 26) «Очеркъ современнаго состоянія химической механики» («Гор. Жур.» 1884. № 3).
- 27) «О растворахъ» («Ж. р. Ф. Хим. Общ.» 1884. I. 92).
- 28) «О теплоемкости растворовъ» (ib. 109).
- 29) «Поправка термическихъ данныхъ о растворахъ салициловой кислоты» (ib. 180).
- 30) «О взаимной растворяемости жидкостей» (ib. 377).
- 31) «Объ условіяхъ прочности соединеній въ присутствіи избытка той или другой составной части»

(ib. 641). 32) «Объ изомеріи растворовъ» (ib 1885. 42). 33) «О растворахъ жидкостей въ жидкостяхъ». 34) «Объ изомеріи растворовъ» (ib. 46). 35) „Краткій учебникъ органической химіи“. Спб. 1885, ц. 50 к. (Отзывы: въ «Кіев. Унив. Изв.» 1885 г. и въ «Гор. Жур.» 1886 г.). 36) «Объ упругости пара растворовъ». 37) «О растворахъ» («Горн. Журн.» 1885 г.). 38) «Отвѣтъ г. Коновалову» («Ж. р. Хим. Общ.» 1885. № 7). 39) «Объ эндотермичности сѣроуглерода». 40) «О каталитическихъ свойствахъ стекла» (ib. 1886, стр. 57).

Только что приведенный перечень показываетъ, что А. почти исключительно посвятилъ свою научную дѣятельность той области, которая составляетъ границу между физическими и химическими явленіями, и занялся подробнымъ изученіемъ растворовъ вообще и растворовъ жидкостей въ жидкостяхъ въ частности. Въ этихъ работахъ имѣется не мало интересныхъ данныхъ въ фактическомъ отношеніи, но въ силу трудности опытнаго изслѣдованія этой области явленій В. Ф. Алексѣевъ дѣлалъ иногда слишкомъ смѣлыя заключенія, встрѣчавшія весьма вѣсскія возраженія со стороны другихъ изслѣдователей. Такимъ возраженіямъ особенно подвергалось изслѣдованіе В. Ф. о растворахъ твердой и жидкой салициловой кислотъ въ водѣ. В. Ф. пробовалъ дать новую классификацію растворовъ, въ которой признаетъ существованіе неистинныхъ растворовъ (однородная смѣсь твердаго вещества съ жидкостью) истинныхъ растворовъ и, наконецъ, растворовъ въ видѣ химическихъ соединеній.

М. Гольдштейнъ.

Алексѣевъ, Иванъ †), род. въ 1709 г. въ Великороссіи. Молодымъ человѣкомъ переселился въ Стародубье, гдѣ раскольникамъ жилось гораздо вольнѣе, чѣмъ въ Великороссіи. Есть извѣстіе, что онъ занимался иконописаніемъ. Соединяя съ большою начитанностью тонкій критическій умъ, пламенность въ исканіи истины, «рѣшительность», по выраженію Павла Любопытнаго, онъ очень скоро

†) О немъ см. 1) *Александръ Б.* Описаніе нѣкоторыхъ раскольниковскихъ сочиненій, т. I, стр. 262—291. 2) *Макарій.* Исторія русскаго раскола, стр. 277—278. 3) *Нильскій.* Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ, вып. I, стр. 105—199. 4) *Ивановскій.* Критическій разборъ ученія старообрядцевъ, стр. 355—360. 5) *Ено-же.* Руководство по исторіи и обличенію раскола, ч. I, стр. 99—100. 6) *Филипповъ.* Современные церковные вопросы, стр. 235—270. 7) Чтенія Общ. Ист. и Древ. при Моск. ун. 1863 г. т. I, Каталогъ Павла Любопытнаго, стр. 34—36 и 144. 8) «Исторія о бѣгствующемъ священствѣ» въ жур. «Истина» 1875 г., кн. 39 и 43, и въ Мѣст. рус. литер. и древн.» изд. Тихонравова 1862, т. IV, стр. 53—69. 9) *А. Поповъ.* Описаніе рукописей библіотекъ А. И. Хлудова №№ 278, 279, 353; Первое прибавленіе къ этому описанію, № 35. 10) *Лилеевъ.* Описаніе рукописей Черниговской духовной семинаріи. № 142. 11) «Труды кіевской духовной академіи», 1876 г. 1 кн. стр. 116 и сл.



выдвинулся изъ среды своихъ единовѣрцевъ раскольниковъ еедосѣвскаго югласія. Къ этому времени относится цѣлый рядъ его сочиненій противъ православной церкви и поповщины. Въ одномъ изъ рукописныхъ сборниковъ С.-Петербургской духовной академіи сохранились слѣдующія его сочиненія по вопросу о священствѣ у поповцевъ: а) Исторія о бѣгствующемъ священствѣ; б) О власти преосвященнаго чина; в) О вѣчности священства Христова суетно поемлющимъ возраженіе; г) О истинной Церкви доказательство, кую и врата ада одолѣти не могутъ. Разговоръ; д) Мужу честному, приславшему къ намъ четыре нѣкіе вопроса; е) Книга о бѣгствующемъ іерействѣ, разговоры и извѣщеніе о должности святѣйшаго преданія; ж) Иного разума вопросы, сирѣчь не о іерействѣ, но о принадлежащихъ іерейству. Въ перечисленныхъ сочиненіяхъ, изъ которыхъ самое замѣчательное «Исторія о бѣгствующемъ священствѣ», Алексѣевъ сильно полемизируетъ противъ пріема бѣглыхъ поповъ; стоя на строго-канонической почвѣ, онъ категорично отвергаетъ законность бѣглопоповства. Кромѣ своего полемическаго значенія, «Исторія о бѣгствующемъ священствѣ» важна и въ историческомъ отношеніи; въ ней сообщаются довольно подробныя свѣдѣнія: 1) Объ основателяхъ раскола въ южныхъ и юго-западныхъ предѣлахъ нашего отечества, іеромонахѣ Іовѣ, игуменѣ Досифеѣ, полахъ Козмѣ и Стефанѣ, іереяхъ Іоасафѣ и Θεодосіи; 2) о появленіи раскола въ рыльскомъ уѣздѣ, на Дону, на Донцѣ, при Чирѣ-рѣкѣ, за Астраханью у моря Хвалынскаго, близъ Кумы, на Кубани, въ Калугѣ, въ Стародубѣ; 3) объ основаніи въ расколѣ толка поповщины при попѣ Θεодосіи; 4) о построеніи церкви на Вѣткѣ; 5) о первыхъ бѣглыхъ полахъ новаго посвященія на Вѣткѣ; 6) Обличеніи архіерейства, о раскольниковыхъ епископахъ Епифаніи, Аѳанасіи и Анѳимѣ; 7) о первыхъ впечатлѣніяхъ, произведенныхъ въ расколѣ образованіемъ толка поповщины. По этой «Исторіи» можно судить о начитанности Алексѣева и объ объемѣ раскольниковой литературы его времени: онъ упоминаетъ очень много разныхъ раскольниковыхъ сочиненій, напр. «Исторію объ отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ», «Отвѣты діаконовъ» и друг.

Благодаря всѣмъ этимъ писаніямъ, Алексѣевъ занялъ почетное мѣсто у еедосѣвцевъ, они считали его своею крѣпкой опорой. Но и съ ними ему суждено было разойтись. Причиной раздора послужилъ вопросъ о бракѣ. Еще живя въ Великороссіи, Алексѣевъ сталъ задумываться надъ судьбою еедосѣвскихъ дѣтей, которыя по ученію секты считались незаконными или сиротами, не имѣющими ни отца, ни матери. Впослѣдствіи онъ убѣдился, что ученіе о всеобщемъ безбрачій

порождаетъ множество всякихъ злоупотребленій и рѣшилъ искать выхода изъ ненормальнаго положенія, установленнаго этимъ ученіемъ. Въ этомъ дѣлѣ онъ имѣлъ предшественника въ лицѣ нѣкоего Михаила Вышатица. Вышатица не рѣшился сойти съ еедосѣвской точки зрѣнія, что бракъ невозможенъ безъ законнаго священства и отправился искать «Христова священства» въ Палестину. Алексѣевъ поставилъ вопросъ иначе. Онъ сперва искалъ разрѣшенія его у своихъ единовѣрцевъ: ѣздилъ къ Андрею Денисову, предлагалъ ему разные вопросы, былъ въ Москвѣ гдѣ встрѣтилъ сочувствіе своему дѣлу въ наставникахъ Антонъ Ивановичъ и Семенъ Артемьевичъ; въ польскомъ городѣ Кутѣ познакомился съ учениками Вышатица; много бесѣдовалъ съ наставникомъ Леонтіемъ Θεодосіевичемъ. Удовлетворительнаго рѣшенія своихъ вопросовъ онъ нигдѣ не нашелъ и выработалъ свое оригинальное ученіе, изложенное въ огромномъ сочиненіи «О тайнѣ брака». Сочиненіе это, экземпляръ котораго есть въ библіотекѣ петербургской духовной академіи, состоитъ изъ двухъ частей: въ первой 20 главъ, во второй 7. Сущность ученія Алексѣева состоитъ въ слѣдующемъ: бракъ есть тайна, но не въ смыслѣ таинства, какъ понимаетъ его православная церковь, таинства, въ которомъ чрезъ пресвитерское благословеніе сообщается брачующимся особенная благодать Св. Духа, а въ смыслѣ таинственнаго значенія супружеской любви, какъ образа любви Христа къ Церкви. Богъ благословилъ бракъ первыхъ людей и это благословеніе преемственно переходитъ на всѣхъ вступающихъ въ бракъ. Необходимыми элементами для совершенія брака слѣдуетъ признавать взаимную любовь брачующихся, согласіе ихъ на бракъ и благословеніе родителей. Церковное вѣнчаніе не есть необходимость, оно только «общенародный христіанскій обычай», освященный древностью. Основатель еедосѣвской секты принималъ староженовъ, вѣнчанныхъ въ православной церкви, не разводя ихъ. Въ виду такой практики, Алексѣевъ полагалъ, что вѣнчаніе, какъ общенародный обычай, можно совершать въ православной церкви и повѣнчавшихся тамъ не разводить въ еедосѣвской общинѣ. Выраженіе «общенародный обычай» подало поводъ въ 60-хъ годахъ къ горячему ученому спору: проф. Нильскій приравнилъ Алексѣева къ «современнымъ защитникамъ женской эманципаціи»; противъ этого возражалъ Т. И. Филипповъ, рѣшительно доказывая, что у Алексѣева не было никакой мысли о гражданскомъ бракѣ, что въ основѣ его разсужденій лежитъ все же мысль о церковномъ преданіи. При своемъ появленіи ученіе Алексѣева было неодинаково встрѣчено раскольниками разныхъ сектъ: поморы отнеслись къ нему дружелюбно, но за то крайнюю враждебность къ

нему обнаружили еедосѣвцы: Алексѣева всячески поносили и бранили, и на соборѣ 1752 г. его ученіе объявили ересью и рѣшили не имѣть общенія ни съ нимъ, ни съ его послѣдователями. Но около Алексѣева образовался значительный кружокъ единомышленниковъ, составившій въ 1757 г. общество новоженовъ. Впослѣдствіи, отчасти даже при его жизни, ученіе Алексѣева подверглось нѣкоторымъ измѣненіямъ и дополненіямъ, но существо его сохранилось. Алексѣевъ умеръ на 67 году жизни въ 1776 г.

Наиболѣе полный перечень его сочиненій находится въ «Каталогѣ» Павла Любопытнаго: 1) Разговоръ съ монахомъ Ѳеодоромъ Ковашевскимъ о таинствахъ и бракѣ; 2) Разсужденіе о старовѣрческой церкви и старообрядцахъ; 3) Исторія о бѣгствующемъ іерействѣ старообрядцевъ; 4) Опроверженія по разговору на всѣ основанія старообрядцевъ въ приѣмѣ пресвитеровъ отъ Никоновой церкви; 5) Книга о бракахъ; 6) Показаніе о явныхъ заблужденіяхъ грубыхъ еедосіянъ, заключающееся въ 24 статьяхъ; 7) Краткое и любопытное описаніе старообрядческой церкви, нѣкоторыхъ церковныхъ мудрованій и ея въ сихъ отношеніяхъ распри, о началѣ бытія Анофріевой церкви или согласія, тоже діаконщины и скопищѣ нѣтовщины; 8) Показаніе о еедосіянскихъ злочестіяхъ; 9) Книга Пития, о двуперстномъ сложеніи и триперстіи Никова патріарха; 10) Опроверженіе всѣхъ старообрядческихъ доводовъ о ихъ бѣгствующемъ незаконномъ іерействѣ и прочемъ; 11) Книга по разговору о существенномъ бытіи антихриста въ мірѣ и многихъ его дивныхъ происшествіяхъ; 12) Возгласительное слово еедосіянцевъ, лжемудрственно по невѣжеству своему и суетно дѣвство святящихъ; 13) Десять посланій въ разныя страны къ пастырямъ душъ и благочестивымъ мужамъ о назиданіи церкви и ея украшеніи; 14) Отвѣты на вопросы старообрядцевъ или поповщины о конечности Христова священства и Евхаристіи, 5 тетрадей въ 4, сочинены 1756 г. іюля 24; 15) Показаніе о силѣ вѣчныхъ завѣтовъ и приказаній Божіихъ, 30 тетр. въ 4, соч. 1757 г., дек. 30; 16) Разсужденіе о свойствѣ благовѣрія и церковныхъ таинствахъ, 8 тетр. въ 4, соч. 1757 г. февр. 30; 17) Аполлогія о ненужныхъ поповскихъ молитвахъ очищенія рождающей женѣ дѣтей, 7 тетр. въ 4, сочинена 1758 г. и dokonчена апр. 25; 18) Вторая аполлогія о семъ предметѣ по вопросамъ и отвѣтамъ, 12 лист. въ 4, соч. и конч. 1758 г. мая въ послѣднихъ числахъ; 19) Показаніе о возобновленіи древнихъ нѣкоторыхъ ересей еедосіянами и прочихъ, 5 тетр. въ 4, соч. и dokonч. 1758 г. февр. 27; 20) На вопросы поповщины отвѣты о покаяніи дѣйствуемомъ простолюдинами, 2 тетр. въ 4, соч. и оконч. 1759 г. дек. 20; 21) Показаніе постриженія въ иночество

нерукоположенными мужами. 3 тетр. въ 4; 22) Полная апологія о на-  
рѣчномъ пѣніи, 9 тетр. въ 4, соч. и оконч. 1760 г. мая 31; 23) Апо-  
логія о хриstopреданномъ двуперстномъ сложеніи на благословеніе и зна-  
менованіе христіанства, 5 тетр. въ 4, соч. 1760 г. іюля 31; 24) Возра-  
женіе на всѣ поповщинскія основанія о бѣгствующемъ священствѣ,  
4 тетр. въ 4; соч. 1762 г. іюля 3; 25) Убѣдительныя предложенія и  
отвѣты старообрядцамъ о ихъ заблужденіи въ священствѣ, 8 тетр. въ 4,  
соч. 1762 г. сент. 15; 26) Изслѣдованіе о Христовомъ священствѣ и опро-  
верженіе бѣгствующаго іерейства старообрядцевъ, 9 тетр. въ 4, соч.  
1762 г. іюля 30; 27) Вторая полная апологія о знаменіи на себѣ дву-  
перстнаго Хриstopреданнаго сложенія, 8 тетр., соч. 1764 г. окт. 4;  
28) Разговоръ съ езуитомъ о Хриstopреданномъ трепогружательномъ кре-  
щеніи христіанства, 2 тетр. въ 4, соч. 1764 г. нояб. 30. Кромѣ этихъ,  
по словамъ Любопытнаго, были еще сочиненія Алексѣева, но они утра-  
чены.

#### А. Бороздинъ.

Алексѣевъ, Иванъ (по отцу Алексѣевичъ, а не П. т. е. Петровичъ  
или Павловичъ, какъ обозначено въ росписи Смирдина подъ № 3227),  
братъ знаменитаго протоіерея Петра Алексѣева †). Былъ священникомъ  
Спасскаго собора, что на Бору въ Москвѣ, а затѣмъ учителемъ кадет-  
скаго корпуса и по сообщенію Бакмейстеровской «Russische Bibliothek»  
умеръ въ Петербургѣ въ 1780 г.

Частью вмѣстѣ съ братомъ своимъ Петромъ Алексѣевымъ, а больше  
одинъ, Иванъ Алексѣевъ перевелъ слѣдующія книги съ латинскаго и  
греческаго языковъ:

1) *Валерія Максима изреченій и дѣлъ достопамятныхъ девять книгъ*. 2 ч.  
П. 1772. 8°. Съ лат. (Соп. 2374). 2) *Еліана, различныя повѣсти*, съ греч. ч. I.  
Спб. 1773. 8°. Тоже, изданіе второе, 2 ч. М. 1787. 8°. (Соп. 3717 и 3818). 3) *Би-  
блиотека Историческая Діодора Сицилійскаго*. Съ греч. 6 частей. Спб. 1774 —  
1776. 4°. (Соп. 2221). 4) *Вирнавы Бриссонія, первая въ Парижѣ сенатора, о Пер-  
сидскомъ царствѣ*. Съ латинскаго, исправлено и издано братомъ его П. А. Алек-  
сѣевымъ. 3 ч. М. 1781. 8°. (Соп. 2381). 5) *Плутарха Херонейскаго нравственныхъ  
и философическихъ сочиненій, съ приобщеніемъ Аполегматовъ разныхъ народовъ*. Ч. I,  
съ греч. Спб. 1789. (Соп. 8305). Ему-же, а не Петру Алексѣеву, принадлежитъ  
6) переводъ съ лат. книги *Корнелія Агриппы, «De nobilitate et praecellentia foe-  
minei sexus declamatio»* изд. въ 1784 г. княгинею Дашковой на счетъ Академіи  
Наукъ подъ заглавіемъ: „*О благородствѣ и преимуществѣ женскаго пола*“  
(Соп. 2258).

†) 1) Сочиненія и переводы Россійской Академіи VI. 12. 2) *Backmeister. Russische Bibliothek*. VI, 561. 3) «Энцикл. лексиконъ» Плюшара, т. III. 4) *Сне-  
гиревъ-Евгеній*. Словарь. 5) *Филаретъ, «Обзоръ»*, стр. 396. 6) *Сухомлиновъ, Исторія  
Россійской Академіи*. т. I, стр. 289.

Изъ оригинальныхъ сочиненій значатся въ каталогахъ съ именемъ Ивана Алексѣева:

7) *Краткое руководство къ удобному познанію знаковъ, по греко-россійскому церковному исчисленію показующихъ времена лѣтъ, и какимъ образомъ Пасха Христіанская, постъ св. Апостолъ и прочіе праздники переменяются, или переходятъ.* М. 1787. 8°. 8) *Пространное поле, обработанное и плодоносное, или всеобщій Историческій оригинальный Словарь, изъ наилучшихъ авторовъ какъ Россійскихъ такъ и иностранныхъ выбранный, сочиненный и по азбучнымъ словамъ расположенный.* 2 ч. М. 1793—1794. 8° (Соп. 9123). 9) *Житіе и Акаѳистъ Стефану Пермскому.* М. 1799—1801. 4° (Соп. 24). 10) *Служба св. Димитрію Митрополиту Ростовскому Чудотворцу.* М. 1801. 4° (Соп. 23).

Изъ названныхъ книгъ наибольшее значеніе имѣетъ «*Пространное поле*». Это первый въ русской литературѣ опытъ энциклопедическаго словаря, хотя и не особенно удачный. Неудачный прежде всего потому, что доведенъ только до буквы В (а не Г, какъ сказано у Геннади) Что же касается исполненія, то оно вышло неудовлетворительнымъ главнымъ образомъ потому, что А., болѣе всего знакомый, если судить по его переводамъ, съ науками историко-географическими, далъ, однакоже въ своемъ словарѣ преимущественное развитіе статьямъ научно-практическимъ. (Для примѣра укажемъ, что описанію Азіи отведены двѣ страницы, а абрикосамъ 28 страницъ). Но такъ какъ въ естественной исторіи А. былъ не особенно свѣдущъ, то и надѣлалъ множество ошибокъ.

Въ десятихъ годахъ настоящаго столѣтія наслѣдники А. представили «Пространное поле» министру народн. просвѣщенія, испрашивая для него одобренія, которое открыло бы книгѣ ходъ въ учебныя заведенія. Министръ передалъ ее въ Россійскую Академію и здѣсь она была от дана на разсмотрѣніе академикамъ Красовскому, Никольскому, Иноходцеву, Севергину и Севастьянову. Всѣ они дали очень неблагопріятныя отзывы какъ о содержаніи словаря, такъ о дѣйствительно крайне-тяжеломъ изложеніи его.

Алексѣевъ, Константинъ. Напечаталъ: 1) «*Изложеніе законоположеній заключающихся въ армянскомъ судебникѣ*». М. 1870., первоначально появившееся въ «Чтеніяхъ» Моск. общ. Древн. и Исторіи за 1870 г. (кв. 2). 2) Въ тѣхъ же «Чтеніяхъ» за 1868 г. (№ 2)—«*Объ отношеніяхъ супруговъ по имуществу въ древней Россіи и Польшѣ*». 3) «*Суды и палестра въ Польшѣ въ XVIII вѣкѣ*» («Кіевлянинъ» 1874 г. № 15 и 152)

Алексѣевъ, Л. Современный литераторъ, см. въ концѣ настоящаго тома Алексѣевъ, Матвѣй †). Перевелъ съ нѣм. 1) Коцебу «Жизнь моего

†) 1) Снегиревъ, Словарь мит. Евгенія, 5—6. 2) Геннади, Словарь, стр. 18.

отца, или какъ случилось, что я родился. М. 1798 и 1803. (Соп. 5768—9). 2) Съ фр. «Прогулка или приключенія Миссъ Эвелинъ». Смоленскъ 1801 (Соп. 9073). 3) Съ фр. Верна «Чувствительный путешественникъ или моя прогулка въ Иверденъ». М. 1801 (Соп. 9155). Можетъ быть ему-же принадлежать переводъ Коцебу: *Опасный споръ, или сколько женщины могутъ полагаться на вѣрность своихъ мужей*. Спб. 1800 (Соп. 5785).

Алексѣевъ, Михаилъ †) По Шторху титуляр. совѣтникъ и предсѣдатель верхняго суда колыванскаго намѣстничества. Перевелъ съ латинскаго: *Иосифа Флавія, О войнѣ Іудейской*. — 2 части. Спб. 1786—1787. 4°. Этотъ переводъ выдержалъ 3 изданія—последнее Спб. 1804—1818. (Соп. 4969).

Алексѣевъ, Николай Ивановичъ ††) коллеж. совѣт. † въ 1835 въ Саратовѣ. Составилъ: 1) «Памятникъ изъ межевыхъ законовъ» М. 1806. 4° (по Соп. № 8055) и 2) «Собраніе Межевыхъ законовъ, по старшинству времени состоянія ихъ» съ 1764 по 1812. 6 час. М. 1811. 4° (Соп. 8056).

Алексѣевъ, Николай Николаевичъ †††), математикъ. Учился сначала въ Александринскомъ Сиротскомъ Институтѣ, затѣмъ въ московскомъ университетѣ, гдѣ въ 1847 году кончилъ курсъ со степенью кандидата физико-математическаго факультета. Во время нахожденія въ университетѣ онъ получилъ серебряную медаль за работу на заданную факультетомъ тему—«Вычислить сжатіе земли по наблюденіямъ, съ помощью способа наименьшихъ квадратовъ».

Съ 1847 по 1870 г. А. былъ сначала учителемъ, а затѣмъ инспекторомъ 2-ой петербургской военной гимназіи. Въ 1869 московскій университетъ поднесъ ему *honoris causa* дипломъ доктора математики, а въ слѣдующемъ году онъ былъ назначенъ профессоромъ варшавскаго университета, гдѣ и оставался до самой смерти своей 2 марта 1881 г. Въ 1878 г. Академія Наукъ избрала А. въ адъюнкты.

А. напечаталъ:

1) *Начала интегральнаго исчисленія* 2 ч. М. 1861—62. Изд. 2-е книга 1-ая М. 1874. 2) *Аналитическая геометрія на плоскости*. Вып. I. М. 1865 г. 3) *Note sur la reduction des intégrales elliptiques á la forme conique* („Comptes rendus de l'Acad. d. sciences de Paris“. 1864). 4) *Свойство интеграловъ отъ алгебраическихъ иррациональныхъ функций, которые выражаются одними логарифмами* („Матем. сборникъ“,

†) 1) *Шторхъ*. Систематич. Обзорѣніе ч. 1 стр. 213. 2) *Геннади*, Словарь.

††) 1) *Снегиревъ*, Словарь Евгенія. 2) *Геннади*, Словарь, стр. 19.

†††) 1) «Москов. Вѣд.» 1881 г. № 81. 2) Д. Д. Языковъ, Писатели, умершіе въ 1881 году. 3) «Варш. Унив. Изв.» 1876 г. № 1, стр. 26. 4) «XXXII Присужденіе Демидов. наградъ» (отзывъ о «Дифер. исч.») 5) «Москов. Унив. Изв.» 1870 г. № 3. стр. 103—104.



изд. Моск. матем. обществомъ" 1866). 5) *Интегрированіе дифференціаловъ, содержащихъ корень квадратный изъ многочлена 4-ой степени и дифференціаловъ, содержащихъ корень кубическій изъ многочлена 3-й степени* (Ibid.) 6) *Криволинейныя, ортогональныя координаты*. (Ib). (7) *О значеніи интегрирующаго фактора при опредѣленіи вида интеграла однороднаго дифференціальнаго уравненія перваго порядка* (Ib. 1868). 8) *Изслѣдованія о функціяхъ подобныхъ функціямъ Лежандра*. (Ib 1870). 9) *Объ эллиптическихъ интегралахъ съ различными модулями* („Труды 1 съѣзда естеств.“ 10) *Объ интегрирующемъ факторѣ дифференціальныхъ уравненій*. («Труды 2-го съѣзда естеств.»). 11) *Интегральное исчисленіе*. М. 1874.

Оцѣнку научнаго значенія работъ А. см. въ концѣ настоящаго тома.

**Алексѣевъ, Петръ Алексѣевичъ** †), протоіерей московскаго Архангельскаго собора, одинъ изъ образованнѣйшихъ представителей русскаго духовенства второй половины прошлаго столѣтія. Род. въ 1727 г. въ Москвѣ, гдѣ отецъ его былъ пономаремъ замоскворѣцкой церкви св. Николая. Учился въ московской славяно-греко-латинской академіи, гдѣ пробылъ болѣе 12 лѣтъ. Въ 1752 году опредѣленъ діаконъ, въ 1757 г. священникомъ Архангельскаго собора, съ 1759 г. состоялъ катехизаторомъ при москов. университетѣ — должность, которую онъ занималъ вплоть до самой своей смерти, въ 1762 г. переведенъ ключаремъ въ Успенскій соборъ, въ 1771 г. архіеп. Амвросій (Зертысъ-Каменскій) наканунѣ своей трагической смерти назначилъ его протоіереемъ архангельскаго собора и въ этомъ званіи А. † 22 іюля 1801 г. Въ 1783 г. Россійская Академія избрала его въ числѣ своихъ сочленовъ, членомъ же «Вольнаго Россійскаго Собранія» при москов. университетѣ онъ состоялъ со времени учрежденія этого собранія и по предложенію его, а также на его средства онъ издалъ свой знаменитый «Церковный Словарь».

Съ самаго начала своей пастырской дѣятельности, А. выступилъ рѣзкимъ противникомъ преобладающаго вліянія монашества въ судьбахъ русской церкви. Онъ былъ убѣжденъ, что русское монашество неправильно присвоило себѣ исключительное право на высшія духовныя званія и когда ему былъ предложенъ вопросъ, можно-ли священника немонаха производить въ епископы, онъ отвѣтилъ, что только одно бѣлое духовенство и имѣетъ право на епископство, такъ какъ монашество, по

† 1. Новиковъ, Словарь. 2. Евгеній, Словарь дух. пис. 3. Н. Устряловъ, въ «Энцикл. Лек.» Плюшара. 4. Филаретъ. Обзоръ, стр. 383—85. 5. М. Михайловъ въ «Энци. Слов». изд. рус. пис. и уч. т. III стр. 213—214. 6. Н. Розановъ въ «Душепол. Чтеніи» 1869 г. 7. Сухомлиновъ Исторія російской академіи, т. I, стр. 280—343 и т. VIII. 8. Н. Субботинъ въ статьѣ «Анекдотъ о Петрѣ Великомъ» въ Рус. Вѣст. 1864, т. 49. 9. Н. Розановъ, Исторія москов. епарх. управленія. Ч. II. кн. 1, стр. 64—66. 10. А. Корсаковъ, въ «Рус. Арх.» 1880 г., т. II. 11. «Библиогр. Зап.» I, стр. 233. 12. А. Красовскій. «Опытъ ист. рос. акад.» въ «Журн. Мин. Нар. Просв.» за 1840 г.

самому существу своему, исключаетъ пріобрѣтеніе почестей и власти. Въ подтвержденіе своихъ словъ А. ссылаясь на то, что въ первые вѣка христіанства многіе епископы были женаты и что были женаты даже нѣкоторые изъ апостоловъ. Переходя къ частностямъ, А. указывалъ на то, что всецѣльное своею іерархическою властью русское монашество намѣренно унижаетъ бѣлое духовенство и, кромѣ того, чрезвычайно обременяетъ его поборами и налогами въ свою пользу. Къ дѣйствительному существованію въ монашеской средѣ иноческаго аскетизма и смиренія А. относился скептически.

Такіе взгляды не могли не создать Алексѣеву сильныхъ недоброжелателей въ той средѣ, противъ которой онъ такъ рѣзко выступалъ. Пока во главѣ московской епархіи стоялъ Амвросій, А. не приходилось еще испытывать на себѣ проявленія этого недоброжелательства. Но когда московскую архипастырскую кафедру занялъ Платонъ, отличавшійся діаметрально-противоположными взглядами на роль, которую въ русской церкви должны играть монашествующіе, положеніе А. сдѣлалось очень труднымъ и онъ не разъ видѣлъ себя вынужденнымъ жаловаться на притѣсненія архіепископа. «Здѣсь бѣлому священству житья нѣтъ отъ монаховъ» писалъ онъ своему покровителю-духовнику Императрицы Екатерины II—Памфилову. «Мнѣ грозитъ владыка отрѣшеніемъ отъ мѣста: за то, что не показался человѣкъ человѣку, идти отцу съ дѣтьми по міру, раззориться домомъ и между дворъ скитаться! Гораздо легче архіерею идти на обѣщаніе, оставя по своему нраву епархію свою, ибо онъ, накопя денегъ, безбѣдно проживетъ въ монастырѣ вѣкъ свой, якоже Пахомія и прочіи. Послѣ того грозилъ мнѣ владыка таскотнею по консисторіи года три, и порицалъ гнуснымъ названіемъ доносчика».

Вражда Алексѣева съ Платономъ временами до того обострялась, что дѣло доходило до драки съ людьми, близкими къ митрополиту. Такъ напр. во время крестнаго хода 23 іюня 1778 г. братъ Платона, протоіерей московскаго Успенскаго собора Александръ Левшинъ позволилъ себѣ, по словамъ Алексѣева, учинить ему такую «печаль»: «на Ивановской кричалъ онъ во все свое громогласіе: поди, плѣпивый, отсюда прочь; я терпѣть тебя не могу. Потомъ приказывалъ своимъ сторожамъ, чтобъ толкали меня по шеѣ; того не довольно, тупинками меня потчивалъ, и какъ я, обратясь къ нему, просилъ его, дабы оставилъ меня съ покоемъ, и не дѣлалъ-бы больше народу соблазна, то онъ, паче разсвирѣпѣвъ, грозилъ мнѣ большою своею палкою, чего убояся принужденъ я выступить вонъ изъ ряду и удалиться отъ него подалѣ».

Очень можетъ быть, что сообщенія А. нѣсколько преувеличены. Левшинъ, по крайней мѣрѣ, по поводу того же крестнаго хода 23 іюня послалъ въ Синодъ доношеніе, въ которомъ тоже жаловался на причиненныя ему Алексѣевымъ «несносныя огорченія, клеветы, подлоги и вымыслы». Но какъ-бы то ни было въ этомъ частномъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что въ общемъ, все-таки, инициатива въ тѣхъ грубыхъ выходкахъ, которыми ознаменовалась борьба Алексѣева съ московскимъ монашествомъ, всегда принадлежала послѣднему. И вотъ почему нельзя не считать актомъ величайшей несправедливости то, что представители русскаго монашества до сихъ поръ продолжаютъ клеймить Архангельскаго протоіерея позорною кличкою «доносчика». Алексѣевъ не больше какъ защищался. Не обращаясь онъ за помощью къ своимъ покровителямъ — Потемкину и Памфилову, ему-бы пришлось очень плохо: митрополитъ Платонъ шутить не любилъ. Если-же онъ въ перепискѣ съ только что названными сильными людьми, а въ послѣдствіи и съ Императоромъ Павломъ, неоднократно дѣлалъ указанія на «папскія» замашки чернаго духовенства, то эти указанія тоже никакъ не могутъ считаться доносомъ, такъ какъ они были искреннимъ выраженіемъ взглядовъ Алексѣева на чрезмѣрныя претензіи монашества. И, во всякомъ случаѣ, не нужно забывать вотъ чего: если-бы нравственный уровень А. былъ дѣйствительно такъ низокъ, какъ въ томъ стараются убѣдить насъ его недоброжелатели, если бы переписка его съ Памфиловымъ, Потемкинымъ и Имп. Павломъ имѣли единственною цѣлью ябедничать на Платона и подольститься къ сильнымъ міра сего, то не проще ли было для человѣка съ подобнымъ нравственнымъ складомъ подольститься къ самому Платону, отъ котораго онъ болѣе всего зависѣлъ. Недоброжелатели А. выставляютъ его такимъ ловкимъ интриганомъ, что будь онъ дѣйствительно такимъ, сближеніе съ Платономъ удалось бы ему очень легко. И наконецъ, самое главное: во всѣхъ своихъ мнимыхъ «доносахъ» А. почти никогда не хлопчетъ о себѣ. Какъ легко было-бы ему при его связяхъ, при уваженіи, которымъ онъ пользовался за свою обширную ученость, при благосклонности, которую ему оказывала сама Императрица Екатерина, а въ послѣдствіи Павелъ Петровичъ, какъ легко было-бы ему при такихъ условіяхъ выпрашивать себѣ разныя милости или перевестись въ Петербургъ на какое нибудь видное мѣсто, что освободило бы его окончательно отъ преслѣдованій Платона. Однако ничего подобнаго А. не дѣлалъ и вотъ почему мы настаиваемъ на томъ, что несправедливо клеймить его именемъ «доносчика» только за то, что онъ не давалъ себя въ обиду и, имѣя сильныхъ покровителей, искалъ отъ нихъ защиты.

Учено-литературная дѣятельность Петра Алексѣева выразилась въ слѣдующихъ работахъ:

1) *Речь о достоинствѣ и пользѣ катехизиса*. М. 1754. 2°. 2) *Истинное благочестіе Христіанское, доказано противъ безбожниковъ, язычниковъ, Жидовъ и Магометанъ*. (Гугона Гроція). Перев. съ латин. М. 1762, а можетъ быть 1768\*) и М. 1801. (Сопик. 2261—62). 3) *Слово на погребеніе С. П. (Сарры Петровны) Муравьевой*. М. 1768. 4) *Православное исповѣданіе Петра Могилы, съ примѣчаніями*. М. 1769. 8°. Изд. 2-е съ переводомъ на греч., латин. и нѣмец. языки. М. 1781. 8°. 5) *Слово благодарственное Импер. Екатеринѣ II при освященіи моск. Арханг. собора*. М. 1772. 4°. (Соп. 10504). 6) *Церковный Словарь, или истолкованіе речей Словенскихъ древнихъ, тако же иноязычныхъ, безъ перевода положенныхъ въ Свящ. Писаніи и другихъ церковныхъ книгахъ*. 3 ч. М. 1773—1776. 8°. Изд. 2-е. 3 ч. Спб. 1794. 8°. Изд. 3-е „съ приобщеніемъ некоторыхъ церковныхъ Грмосовъ, вновь предложенныхъ и въ стихи приведенныхъ и степенныхъ перваго голоса“ 5 ч. М. 1815—18. 8°. Изд. 4-е вышло въ Спб. 1818—1819. въ 5 ч. съ очень значительными поправками академиковъ Д. и П. Соколовыхъ. 7) *Разсмотрѣніе словенской старопечатной книги Апостола, которая исправлена докторомъ Францискомъ Скориною изъ Полоцка*. („Опытъ трудовъ волезнаго русскаго собранія при моск. унив.“ 1783 г. ч. VI стр. 195—204). 8) *Разсужденіе на вопросъ: можно-ли достойному священнику, миновавъ монашество, произведену быть во епископа*. Напеч. въ „Чтеніяхъ“ Моск. Общ. Древ. и Ист. за 1867. г. III стр. 17—26. 9) Изъ писемъ и донесеній Петра Алексѣева напечатаны: а) *Репортъ объ исповѣди и причастіи Пулячева съ товарищи* въ „Чтеніяхъ“ Моск. Общ. Древ. 1872 г. I. стр. 178. б) *письмо къ Памфилову* въ „Рус. Арх.“ 1871. стр. 211. с) *письмо къ Потемкину* въ „Рус. Арх.“ 1863 г. стр. 929. д) *письмо къ В. Г. Рубану* напеч. въ I т. „Истор. Рос. Акад.“ Сухомятинова стр. 306—308. Кромѣ того осталось въ рукописи: 10) „*Краткое начертаніе исторіи грекороссійскія церкви на пять частей раздѣленное*“. Хранится въ Чертковской Библіотекѣ въ Москвѣ. 11) Два отрывка изъ этого „Начертанія“—„*Описаніе Московскаго бунта 1771 года*“ и „*Разсказъ Петра Великаго о Никонѣ*“ помѣщены въ „Рус. Арх.“ 1863 г. 18) *Словарь еретиковъ и раскольниковъ*. Тоже находится въ Чертковской Библіотекѣ.

Всѣ эти, какъ оригинальные, такъ и переводные труды А. свидѣтельствуютъ объ обширной учености и разнообразныхъ способностяхъ московскаго протоіерея. Начать съ того, что въ нихъ онъ является не только прозаикомъ, но и стихотворцемъ. Такъ въ переведенную имъ книгу «Истинное благочестіе» <sup>1)</sup> А. ввелъ нѣсколько собственныхъ ду-

\*) Дата Словаря Новикова.

<sup>1)</sup> Съ большимъ негодованіемъ пишетъ арх. Филаретъ по поводу этого перевода:

«Книга посвящена императрицѣ Екатеринѣ *«истиннаго божества истинной намѣстницѣ»* (???). Начально Алексѣевъ приготовилъ посвященіе книги м. Дмитрію и когда тотъ, поручивъ Кондратовскому поправить переводъ, далъ ходъ книжкѣ, а самъ умеръ, Алексѣевъ состряпалъ посвященіе императрицѣ».

Въ приведенныхъ словахъ гораздо больше желанія во чтобы то ни стало уязвить недоброжелателя чернаго духовенства, чѣмъ исторической перспективы. Кто-же изъ писателей вѣка Екатерины не льстилъ въ самыхъ рабочихъ выраженіяхъ „богоподобной“ царцѣ и кто изъ ученыхъ и литераторовъ

ховныхъ стихотвореній, а въ «Церковномъ словарѣ» помѣстилъ цѣлый рядъ переложеній ярмосовъ. Стихи эти не обличаютъ въ немъ сколько нибудь выдающагося поэтического таланта, но по тому времени они были вполне приличны и Новиковъ напр. говоритъ о нихъ тономъ вполне серьезнымъ.

Изъ историческихъ трудовъ московскаго протоіерея его «Краткое начертаніе грекороссійскія церкви» и словарь еретиковъ, какъ уже сказано было въ библиографическомъ перечнѣ работъ А., до сихъ поръ не изданы и потому судить о нихъ можно только по отзывамъ лицъ, имѣвшихъ случай ознакомиться съ ними въ рукописи.

Отзывы о первомъ изъ этихъ трудовъ довольно различны. Арх. Филаретъ отзывается объ «Начертаніи» вотъ какъ: «сочиненіе мало интересное по бѣдности свѣдѣній; такъ какъ оно писано въ субъективномъ направленіи, при томъ вооруженномъ снарядами неуклюжей риторикѣ, то уже *и крайне скучно*». Но въ описаніи Чертковской библіотеки «Начертаніе» признается сочиненіемъ весьма серьезнымъ, въ которомъ особенный интересъ представляютъ слѣдующія главы: 1) о соборѣ на еретика Мартына, бывшемъ въ Кіевѣ въ 1157 г. 2) Исторія о флорентинскомъ соборѣ касательно до митрополита Исидора, съ предшествовавшими и послѣдовавшими обстоятельствами. 3) О арменехъ. 4) *Recensio libri Photiani*: посланіе къ Михаилу, в. к. болгарскому. 5) О вѣнцѣ монаховъ. 6) О раскольникахъ въ Россіи изъ монашества. 7) О спасскихъ воротахъ. 8) Газофилакіонъ, т. е. сокровищное хранилище московскаго архангельскаго собора, съ планомъ онаго. 9) Анекдотъ о патріархѣ Никонѣ. 10) Описаніе московскаго бунта 1771 г.

Если судить по послѣднимъ 2 главамъ (напеч. въ «Р. Арх.» 1863), то отзывъ арх. Филарета надо будетъ признать слишкомъ строгимъ. Обѣ эти главы содержательны, и если въ нихъ и можно отыскать «неуклюжее витійство», то оно должно быть тѣмъ и непріятно автору «Обзора дух. литер.», что направлено противъ честолюбивыхъ притязаній Никона и его позднѣйшихъ подражателей.

Что-же касается «Словаря еретиковъ и раскольниковъ», то его даже и строгій авторъ «Обзора» признаетъ достойнымъ «вниманія» и «любопытнымъ». Словарь состоитъ изъ слѣдующихъ 50 главъ, уже одно заглавіе которыхъ даетъ новыя свѣдѣнія о расколѣ: «Аввакумовщина, авраміевщина, акулиновщина, акиндия, андреевщина, асафовщина, без-

---

того времени не искалъ своимъ трудамъ сильнаго покровителя? Мы всего менѣе склонны видѣть въ Алексѣевѣ рыцаря безъ страха и упрека, но и ставить ему въ упрекъ вещи, въ которыхъ онъ является только сыномъ своего вѣка, не видимъ никакого основанія.

поповщина, бичующіеся (хлыстовщина), богомилы, волосатовщина, діаконщина (лысиновщина), досифеевщина, духоборцы, евфросиновщина, жидовщина, іаковщина, іевлевщина, іосифовщина, иларіоновщина, исадоръ, иконоборщина, кузминщина, лазаревщина, менонисты, мысленики, морищики, наговщина, никитовщина, нифонтовщина, нѣтовщина, онуфріевщина, павлиновщина, подрѣшетники, разниковщина, раскольники, разстиговщина, самокрещенцы, серапіоновщина, сафонтіевщина (старинщина) стефановщина, сожигатели, субботники, стригольники, старообрядцы, титловщина, турки (мухамедане), уніаты, чувственники, еедоровщина, христовщина».

Удивляемся какъ изслѣдователи раскола, за послѣднее время столь многочисленные, до сихъ поръ не обратили вниманія на этотъ словарь, въ которомъ, судя по заглавію, можно почерпнуть данныя о толкахъ и согласіяхъ, неизвѣстныхъ намъ даже по имени.

«Словарь еретиковъ» былъ своего рода подготовительною работою для другого гораздо болѣе объемистаго и значительнаго словаря, составляющаго основу извѣстности Алексѣева—словаря «Церковнаго», выдержавшаго 4 изданія и еще въ 50-хъ годахъ нашего столѣтія имѣвшаго значеніе, не смотря на то, что первое изданіе его относится къ 1773 году.

«Церковный словарь» Алексѣева есть въ одно и тоже время трудъ филологическій и историко-экзегетическій. Основная его задача — дать возможность читателю понимать книги св. Писанія. Вотъ почему онъ прежде все дастъ переводъ непонятныхъ славянскихъ и иныхъ словъ на русскій. Когда эти слова относятся къ ежедневному быту, объясненіе ихъ немногосложно и занимаетъ всего одну или двѣ строчки, какъ можно видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ:

*Скибы*, греч. груди, кучи. *Бестѣд*. *Злат*.

*Сквозъ*, предл. *сквозь*, *чрезъ* *Исая*. 65. 12. *Пройдохомъ*.  
*сквозъ* *огнь* и *воду* *Матѣ*: 12. 1.

*Склячити*, чаю, еши, — *слячить*. *скорчить*. *Прол*. *Дек*. 31.

*Абіе*, скоро, въ тотъ часъ, по греч. *ἄρτι καὶ εὐθὺς*; по лат. *statim*. *confestim* и т. д.

Но когда рѣчь идетъ о понятіяхъ, болѣе или менѣе чуждыхъ современной жизни, объясненія словаря становятся обстоятельными и тутъ-то составитель развертываетъ всю свою обширную и разнообразную эрудицію. Онъ поясняетъ не только текстъ Св. Писанія, но и всѣхъ вообще «церковныхъ» книгъ и вслѣдствіе этого касается почти всѣхъ предметовъ классическаго и средневѣковаго міра.

Приводимъ нѣсколько образчиковъ:

— *Тертуллиане*, еретики произшедшіе отъ Тертуллиана, родомъ Карфагенца,



обратившагося въ 192 г. изъ язычества въ христіанство, а послѣ сдѣлавшагося Монтанистомъ. Впрочемъ былъ мужъ разумный и ученый, о коемъ Іеронимъ говоритъ: *что можетъ быть ученѣе и остроумнѣе Тертулліана?* и Кипріанъ толико уважалъ его творенія, что при всякомъ случаѣ занимался чтеніемъ оныхъ. Въ умствованіяхъ своихъ сходствовалъ по сказанію во всемъ съ хиліастами. *Август. о ересехъ* гл. 86. *Никифоръ, Церк. ист. кн. 4, сл. 12 и 34.*

— *Тивунъ*, судья духовныхъ дѣлъ, какъ видно въ памяти по указу патріарха Московскаго Іоасафа, лѣта 7144. *Август. 14* въ данной Тивуну Ивану Родивоновичу Маноїлову о исправленіи церковнаго чина и нравовъ народныхъ. Боя память сообщена къ книгѣ стоглавнику по № 525 *Синод. Висліов. А* индѣ *Тіунъ* поставлено съ татарскаго нарѣчія.

— *Мандрагоры. Быт. 30. 14 и 15.* Родъ плодовъ отъ древъ въ Палестинѣ растущихъ, изрядныхъ, благовонныхъ и врачебныхъ, также и цвѣтовъ благоуханныхъ (*Пѣсн. пѣсн., 7. 13*) особливо тѣ, кои мужскаго рода (*Амер. Август.*) при томъ мандрогоры яко-бы и имѣютъ силу люботворную, и для того Рахиль ихъ просила у сестры прилѣжно: *Діоскар. Теофр. и Епифаній.* По еврейски именуется *дудамъ*.

— *Панъ*, имя языческаго божка, который по баснословію, родился отъ Ермія, т. е. Меркурія, а иные думаютъ отъ Діа и Пенелопы, другіе же изъ воздуха и Неремды. Пишутъ и вырѣзываютъ Пана видомъ козымъ, съ ногами козовыми и лицомъ краснымъ, почему Омиръ именуетъ его двоерожнымъ и козлоногимъ, а Лукіанъ придаетъ ему въ руку свирѣлку, въ другую палку кривую. Ему изъ деревъ посвящена была сосна. *Виргил. к. I.* Георгикъ назвалъ Пана стражемъ овецъ и представителемъ пастуховъ. Аркадскіе жители почитали его яко бога охотниковъ, и какъ благосклоненъ имъ являлся, то его почитали, а ежели ничего не добывали на ловлѣ, то пепелъ на него бросали. *Григ. Наз. 25* на обор. *Бесѣд. Злат. ч. II. 1646.*

Приведенные образчики касаются церковной исторіи, древнерусскаго юридическаго быта, ботаники, міеологіи. Въ такомъ-же родѣ статейки по другимъ отраслямъ знанія, по скольку послѣднее нужно для пониманія «церковныхъ» книгъ. А вотъ статейка непосредственно словарнаго характера, могущая служить образчикомъ той тщательности, съ которой Алексѣевъ отнесся къ своей задачѣ.

— *Рука.* Въ писаніи иногда берется: 1) За самое дѣло, *Исходъ. 14. 31.* 2) За пособіе, 4 *Цар. 15. 10.* 3) За казнь, *Суд. 2. 15. Дѣян. 13. II.* 4) За особенную любовь и силу Божію, *Лук. 1. 66.* 5) Индѣ означаетъ помышленіе, *Быт. 20. 5* 6) Управленіе, попеченіе, *Быт. 30. 35.* 7) Берется за духъ, 1 *Цар.: 23. 16.* 8) За совѣты или тщаніе, 2 *Цар. 3. 12.* 9) За воинство, 4 *Цар. 18. 21. Исаи. 56.* 10) За способность, *Левит. 5. 7 и 11.* 11) За вѣрность обѣщаній. *Быт. 42. 36.* 12) За служеніе церковное. *Исх. 28. 41 и 29. 9.* 13) За служеніе свѣтское, 4 *Царст. 19. 23.* 14) За повиновеніе, *Псал. 67. 31.* 15) За власть страшную и насильную, кою кто попущеніемъ Божескимъ надъ другими употребляетъ, *Быт. 16. 12 и 32. 11.* 16) Иногда полагается съ родительнымъ падежемъ вещи, и значитъ самую вещь, наприм. *рука желѣза. оружія*, т. е. мечъ *Іов. 5. 20. Псал. 62. 11.* 17) *Рука ада или адова*, т. е. нечестія языка злаго и пр. 18) *Рука Господня*, взята за явленное повелѣніе Божіе, 1 *Парал. 28. 19.* 19) Индѣ *рука* взята за пророчество. *Сирах. гл. 49. 8.* *Рукою Іереміиною*, то есть по пророчеству его. 20) Индѣ значитъ

посредствѣ. *Галат. 3. 19. Вѣнникъ писалъ рукою ходатая*, то есть законъ положити или открыть. явленъ при посредствѣ Моисея, который былъ какъ посредникъ или ходатай между Богомъ и народомъ Израильскимъ, какъ самъ о себѣ объявляетъ во Второзаконіи гл. 4. Такъ изъясняютъ Кириллъ и Григорій Богословы. 21) Иногда берется вмѣсто письма, I Кор. 16. 31. Колос.: 4. 18. 2 Сол. 3. 17. 22) Въ отвлеченномъ-же смыслѣ дается рѣкамъ или морю для означенія всей поверхности, пространства водъ въ берегахъ вмѣщающагося паче руками объемлемаго. Псал. 97. 8. *Рѣки восплещутъ рукою окупъ*.

Было-бы очень утомительно перечислять всѣ источники, которыми пользовался А. при составленіи «Церковнаго словаря». Укажемъ поэтому только категоріи его источниковъ. На первомъ планѣ стоятъ книги св. Писанія, которыя нужно было изучити до мельчайшихъ подробностей, чтобы въ такомъ изобиліи приводить мѣста, гдѣ то или другое слово встрѣчается. Съ такою же тщательностью изучилъ составитель и обширную отеческую литературу—Августина, Діонисія, Ареопагита, Епифанія, Ефрема Сирина, Иринея, Іеронима, Іулія Фирмика, Климента, Кирилла Іерусалимскаго, Оригена, Феодорита и т. д.

Но не только богословскими знаніями блещетъ словарь. Авторъ его хорошо былъ знакомъ и съ литературою классическою. Ссылки на Плинія, Цицерона, Сенеку, Страбона, Плутарха, Діодора Сиплійскаго, Іосифа Флавія, Филона, Гомера, Аристофана, Витрувія, Аристотеля, Кассіана, Созомена, Тертуліана и многихъ другихъ то и дѣло попадаются. Не менѣе часты ссылки на византійскихъ историковъ и хронистовъ—Зонару, Зигабена, Вальсамова, Властаря, патріарха Германа. Новоевропейская ученая литература — труды Бохарта, Роленя, Шейхцера, Кирхера, Гоара, Лайтфута, Меурсіуса, Бароніо, Пфейста, Бингама Будея, и множество другихъ авторовъ разныхъ ученыхъ сочиненій, все это хорошо было изучено Алексѣевымъ и тщательно имъ цитируется съ точнымъ указаніемъ томовъ, страницъ и даже строкъ, когда рѣчь идетъ о стихахъ. Само собою разумѣется, что составитель «Церковнаго словаря» основательно былъ знакомъ съ русскою письменностью, какъ печатною, такъ и рукописною. Онъ ссылается на Четьи-Миней, на «Пращицу», на «Увѣтъ Духовный», на «Розыскъ» Дмитрія Ростовскаго, на грамматику Мелетія Смотрицкаго, на словарь Памвы Бернвды, лексиконъ трязычный Оедора Поликарпова, Духовный Регламентъ, Степенныя книги, грамматику Максима Грека, и многихъ свѣтскихъ писателей послѣ петровской эпохи. Цитируетъ онъ затѣмъ Палею, Пчелу, лѣтописи, Алфавитъ рукописный, Букварь Дулярный, Маргаритъ, Прологъ и всю остальную рукописную византійско-русскую и непосредственно-русскую древнюю письменность нашу.

Вотъ каковъ былъ научный багажъ, съ которымъ А. приступилъ къ составленію Словаря. Такой запасъ знаній сдѣлалъ-бы всякому честь и въ наше время, а въ то время, конечно, ставилъ автора въ ряды ученнѣйшихъ людей эпохи. *Liber doctissimus et utilissimus*, говорилъ о «Церковномъ Словарѣ» профессоръ московскаго университета Баузе въ своей «*Oratio de Russia ante hoc saeculum non prorsus inculta, nec parum adeo de litteris earumque studiis merita*», произнесенной въ 1794 г.

Симъ благомъ общество священный мужъ дарить.

Ученый свѣтъ его за трудъ сей почитаетъ.

И славну тѣмъ себѣ онъ память оставляетъ.

привѣтствовалъ Алексѣева извѣстный литераторъ второй половины XVIII вѣка—В. Г. Рубанъ. «Сочиненіе и по нынѣ еще не лишнее для справокъ при чтеніи церковныхъ книгъ» говоритъ даже столь суровый къ Архангельскому протоіерею арх. Филаретъ и при томъ *семьдесятъ* лѣтъ послѣ появленія «Церковнаго Словаря». Наконецъ самый лестный отзывъ о трудѣ Алексѣева даетъ слѣдующее указаніе знаменитаго филолога Изм. Ив. Срезневскаго: «Словарь Алексѣева и въ первоначальномъ своемъ видѣ представилъ отвѣты на всѣ вопросы, которыхъ рѣшенія можно было отъ него ожидать. Исправляемый и дополняемый онъ дожилъ до четвертаго изданія, *служилъ источникомъ для самыхъ лучшихъ словарей послѣдующаго времени* и до сихъ поръ (1848 г.) не потерялъ своего достоинства не какъ памятникъ литературно-историческій, а какъ пособіе, полезное для справокъ». И дѣйствительно даже академическій Словарь, столько лѣтъ и столькими лицами составившійся, многимъ обязанъ Алексѣеву. «Словарь его», говоритъ М. И. Сухомлиновъ въ своей «Ист. рос. акад.» служилъ «однимъ изъ самыхъ цѣнныхъ источниковъ и пособій для капитальнаго труда академіи русскаго языка и словесности».

Было-бы однако несправедливо обходить и недостатки Словаря, хотя въ нихъ А. является не болѣе какъ сыномъ своего времени. Такъ напр. естественно-историческія объясненія Словаря оставляютъ желать весьма многого. Не зная естеств. наукъ, А. внесъ вслѣдствіе этого въ Словарь многое изъ того баснословія, которымъ богаты древніе и средневѣковые «физиологи» и иныя сочиненія по естествознанію. Что касается филологическихъ пріемовъ А., то въ нихъ онъ слишкомъ поддается соблазну созвучія и часто сближаетъ слова разныхъ языковъ безъ всякаго на то фактическаго основанія, только потому что они другъ на друга похожи. Если, однако, вспомнить, что подобныя сближенія составляютъ одну изъ

характерныхъ чертъ всей вообще филологіи прошлаго вѣка, то особенно поставить ихъ въ вину А. было-бы тоже несправедливо.

Въ заключеніе отмѣтимъ, что третье изданіе Словаря Алексѣева, этого «доносчика» по излюбленной терминологіи монаховъ прошлаго и нынѣшняго столѣтія, претерпѣло нѣкоторыя цензурныя гоненія. Алексѣева уже тогда (1815) не было въ живыхъ, но послѣ него остались добавленія ко второму изданію (1794) и вотъ въ нихъ-то цензура, какъ впервые сообщила митр. Евгеній нашла много «своеволій» и ихъ исключила. При жизни же А. съ нимъ было вотъ что: въ 1781 г. онъ задумалъ повторить свое изданіе «Православнаго исповѣданія» Петра Могилы. Но успѣлъ онъ выпустить въ свѣтъ только 1 часть и начало второй «А далѣе» говоритъ митр. Евгеній «изданіе остановлено за нѣкоторыя смѣлыя присовокупленныя примѣчанія».

\* Алексѣевъ, Петръ Петровичъ, современный химикъ †). По полученнымъ отъ него свѣдѣніямъ, род. 14 апр. 1840 г. въ Лугѣ. Отецъ его—Петръ Алексѣевичъ долгое время служилъ въ Старой Руссѣ врачомъ, сначала въ военныхъ поселеніяхъ, а затѣмъ въ земствѣ. Петръ Петровичъ учился въ новгородской гимназіи, а по окончаніи въ ней курса поступилъ на естествен. факультетъ петербургск. университета, изъ котораго въ 1860 г. вышелъ со степенью кандидата. Учено-литературная дѣятельность А. началась еще во время пребыванія его въ университетѣ переводомъ на рус. яз. 1) «Введенія къ изученію химіи» Жерара Спб. 1859 г., который онъ вмѣстѣ съ товарищемъ своимъ, впослѣдствіи драматургомъ Д. В. Аверкіевымъ, исполнилъ по заказу товарищества «Общественной Пользы». Для того-же товарищества А., по выходѣ изъ университета, 2) редактировалъ переводъ «Писемъ о химіи» Либиха и 3) «Химіи» Готтлиба. Въ 1861 г. молодой химикъ отправился на собственные средства за-границу и здѣсь сначала работалъ у Вюрца въ Парижѣ, результатомъ чего явилась 1) «Note sur l'acide benzoïque», напеч. въ «Bulletin de la Société Chimique de Paris 1861, 7, а потомъ у Эрленмейера въ Гейдельбергѣ, вмѣстѣ съ которымъ онъ напечаталъ въ «Liebig's Annalen» Bd. 121, стр. 375 2) «Wirkung von nascentem Wasserstoff auf Zimmtsäure» Въ 1862 г. А. на короткое время возвращается въ Петербургъ, но тотчасъ-же вторично ѣдетъ за-границу, на этотъ разъ уже на казенный счетъ. Проработавъ конецъ

†) Иконниковъ, Словарь проф. унив. св. Владиміра.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

1862 г. въ тюбингенской лабораторіи Штрекера, А. изложилъ результаты своихъ изслѣдованій сначала въ предварительной замѣткѣ: 3) «Produits de la réduction de l'acide nitranisique» напеч. въ «Comptes Rendus» париж. Академіи Наукъ т. LV, р. 473 и замѣтъ подробнѣе въ «Liebig's Annalen» Bd. 129 подъ заглавіемъ 4) «Ueber die Reductionsproducte der Nitroanisylsäure» и тамъ-же 5) «Ueber einen dem Benzil isomeren Körper». Въ 1863 г. А. занимался въ Геттингенѣ у знаменитаго Вёлера вмѣстѣ съ извѣстнымъ химикомъ нашимъ *Θ. Θ. Бейльштейномъ*, результатомъ чего явились совмѣстныя работы ихъ: 4) «Préparation facile du Zinc-éthyle» и 7) «Synthèse du propylène» въ «Comptes rendus» париж. Акад., т. LVIII, р. 171.

Въ 1864 г. А. опять работалъ у Вюрца въ Парижѣ и напечаталъ въ «Bulletin de la Société chimique de Paris (Nouvelle Serie t. I. p. 324 et t. II, p. 72) 8) «Sur la réduction de la nitrobenzine par l'amalgame de sodium» и 9) «Sur l'acide hydrocinnamique». Въ Парижѣ-же имъ переведены «Лекціи по нѣкоторымъ вопросамъ теоретической химіи» *Вюрца*, Сиб. 1865.

Возвратившись въ концѣ 1864 г. въ Петербургъ, А. занималъ нѣкоторое время мѣсто репетитора по химіи, физикѣ, и минералогіи въ Институтѣ Путей Сообщенія. Въ 1865 г. онъ защитилъ магистерскую диссертацию 10) «О нѣкоторыхъ продуктахъ возстановленія нитро-соединеній» и тотчасъ-же былъ утвержденъ въ званіи доцента химіи Кіевскаго университета, куда онъ былъ приглашенъ еще до защиты диссертации. Въ 1868 г. послѣ защиты въ петербургскомъ университетѣ докторской диссертации 11) «Монографія азосоединеній» А. былъ избранъ экстраординарнымъ, а въ 1869 г. ординарнымъ профессоромъ химіи. Въ этомъ званіи онъ состоитъ и до сихъ поръ, изрѣдка только прерывая чтеніе лекцій изъ-за нездоровья. Такъ серьезная болѣзнь заставила его прожить зиму 1872—73 г. во Флоренціи и зиму 1877—78 г. въ Палермо.

Кромѣ такихъ вынужденныхъ поѣздокъ, А. совершилъ нѣсколько поѣздокъ за границу съ научною цѣлью; въ 1869, 71 и 72 гг., по поученію университета, для детальнаго осмотра берлинской и лейпцигской лабораторій, въ 1873 г. для обозрѣнія вѣнской, а въ 1878 г. для обозрѣнія парижской выставки. Эти поѣздки описаны имъ въ 12) «Унив. Изв.» (1870 г., № 6); 13) тамъ же (1872 г., № 11) подъ заглавіемъ: «Замѣтки о заграничномъ путешествіи въ 1871—72 гг.» 14) Тамъ же (1878 г. № 12) подъ заглавіемъ «Замѣтки о парижской выставкѣ».

Сверхъ перечисленныхъ выше статей научнаго содержанія, А. напечаталъ:

15) „*Sur le nitrotoluène cristallisé*“ (Bull. de la Soc. Chim. de Paris N. S. 7. p. 376); 16) *Ueber die Nitrotopelargonsäure* (Zeitsch. f. Chem. N 7. 1865, S. 736); 17) *Zur Geschichte des Azobenzids* (ibid. 1866, S. 269; 1867, S. 33); 18) *Zur Kenntnis des Azobenzids* (Bull. de l'Acad. I. des Sc. de St.-Petersb. 1867, t. XII, p. 480—481); 19) *Zur Geschichte der Azoverbindungen* (Berichte d. Deut. Chem. Ges. 1872. S. 1028); 20) *Bemerkung zu Klobukowskî's Arbeit über Azonaphthalin* (ibid, 1877, S. 873); 21) О кристаллической формѣ азобензида (Журн. рус. химич. общ. 1869, т. I, стр. 91 и 1882, т. XIV, стр. 198); 22) Замѣтка о глюкозѣ (ibid 1870. т. II, стр. 22); 23) Къ исторіи производныхъ нитронифталина (ibid т. II. стр. 265); 24) Опыты для лекціи (ibid, т. II, стр. 266); 25) Къ исторіи азосоединеній (ibid 1873, т. V, стр. 398—400 и т. XII, стр. 177—179); 26) Объ азакуминовой кислотѣ (предвар. замѣтка о работѣ, сдѣланной вмѣстѣ съ Н. Киселемъ. т. XIV, стр. 197). 27) О изверженіи вулкановъ (Записки кiev. общ. естеств., т. VI, стр. 137); 28) О строеніи снѣжно индиго (Жур. физ.-хим. общ., т. 16, стр. 147); 29) Объ азокуминовой кислотѣ и ея производныхъ (ibid. стр. 158); 30) О дѣйстви снѣга на нитрокуминовую кислоту (ibid, т. 17, стр. 112); 31) О строеніи нитросоединеній жирнаго ряда (ibid, т. 18, стр. 385); 32) *Sur la constitution des nitrocombinaison de la serie grosse* (Bulletin de la Societé chim. de Paris, т. 46, p. 266).

Изъ статей научно-практическаго и смѣшаннаго характера А. напечатать: 33) О солдатскихъ сигаретахъ одного изъ кievскихъ заводовъ (Зап. кiev. общ. естеств.-т. VI); 34) О кавказскихъ минеральныхъ водахъ (ibid, т. V, стр. 57—65); 35) Некрологъ В. С. Шихуркина (Ж. физ.-хим. общ., т. XI); 36) Замѣтка о московской промышленно-художественной выставкѣ (Унив. Изв. 1883 г., № 1); 37) Нѣсколько замѣтокъ въ „Трудахъ В. Эк. Общ.“ 1874—1882 гг. о русскомъ сахарѣ на разныхъ всемірныхъ выставкахъ; 37) нѣсколько замѣтокъ въ „Запискахъ кievскаго отдѣла технич. общ.“, первый томъ которыхъ вышелъ подъ его редакціею; 39) Высшая школа практическихъ занятій во Франціи (Ecole pratique des hautes études) въ „Жур. Мин. Нар. Пр.“. 1886; 40) Notice necrologique sur A. M. Boutlerow (Bull. la Soc. chim. de Paris, t. 48, p. V).

Очень много работаетъ П. П. въ области химической библиографіи. Начиная съ 1875 г. онъ ежегодно помѣщаетъ въ „Унив. Изв.“ 41) „Обзоры русской химической литературы“, которые затѣмъ перепечатываются въ „Журналѣ русского Физ.-Хим. Общ.“. Къ библиографіи относятся также статьи: 42) «Обзоръ литературы о жилищаніи газовъ» («Унив. Изв.» 1878 г. № 9 и 10); 43) «Современная русская литература по нефтяной промышленности» (Ibid. 1877 г. № 10); 44) Рефераты объ итальянскихъ химическихъ работахъ въ «Ж. рус. Физ.-Хим. Общ.»; 45) «La Chimia alla quinta riunione dei Naturalisti Russi» въ «Gasetta Chimica Italiana» 1876 г. (t. VI p. 221); 46) Разборъ „Лекцій органич. химіи Н. Меншуткина“ («Кiev. Ун-Изв.» 1886 г.); 47) Замѣтки о соч. «Die Theorien der modernen Chemie» von Albrecht Reib (Ibid 1884 г.), Н. Коррѣ М. Berthelot (Ibid. 1886 г.), Comtes rendus de l'Association française pour l'avancement des sciences. (Ibid. 1877 г.); 48) Русская химическая литература за последнее десятилетіе (1874—1883 г.) въ «Новы» 1885 г. т. II.

Отдѣльными книгами П. П. напечатать: 49) Элементарный органический анализъ, Спб. 1870 г., in—8, 70 стр. (вошедшій въ Аналитическую химію изд. подъ редакціей Менделѣева); 50) Обзоръ новѣйшихъ успѣховъ по сахарному производству, Спб. 1870 г., in—8, 1+107 стр. (добавленіе къ технической энциклопедіи по Вагнеру); 51) Лекціи органической химіи, 3 вып., Кіевъ 1868—1873 г. (въ Унив. Изв. и отдѣльно) in—8, VIII : 395 стр.; 52) Органическая химія, Кіевъ 1877 г., in—8, VI+



459 стр.; 53) *Органическая химія*, 2-е изданіе, измѣн. и дополн. Кіевъ 1880 г. 8°, VI+491 стр., 3-е изданіе, измѣн. и дополн. VI+514 стр.; 54) *Объ огнеупорныхъ невоспламеняющихся составахъ*. Публичная лекція въ пользу преміи Зинина и Воскресенскаго. Кіевъ 1885 г. (изъ „Унив. Изв.“ того-же года); 55) *Матеріалы для исторіи химической лабораторіи Унив. Св. Владиміра*, (1834—1884 г.). Съ портретомъ проф. Фонберга и планомъ химич. лабораторіи. Кіевъ 1886 г. 1+51 стр. (изъ «Унив. Изв.»); 56) *Анализъ іазовъ*, съ 31 рис. въ текстѣ. Кіевъ 1887 г., V+126 стр. (изъ «Унив. Изв.»).

Въ заключеніе библиографическаго перечня трудовъ А. отмѣтимъ, что сверхъ указанныхъ выше 4-хъ переводовъ ему принадлежатъ еще слѣдующіе: 5) *Примѣры для первоначальнаго упражненія въ химическомъ анализѣ*, составл. Велеромъ (Универ. Изв. 1866, № 8); 6) *Качественный анализъ тѣлъ, содержащихъ органическія вещества изъ Барфедда* (Унив. Изв. 1881, № 11); 7) *Обзоръ разныхъ понятій объ атомахъ, частицъ и эквивалентъ*. Канницаро (съ итал. Унив. Изв. 1873, № 1 и № 6); 8) *О предѣлахъ и формъ теоретическаго преподаванія химіи*, Канницаро (съ итал. Унив. Изв. 1873, № 6); 9) *Изъ химической технологіи по Болею: Отто, сельскохозяйственные промыслы*, 2 части, производство уксусное, свеклосахарное, крахмальное и т. д., 1870, in 8, VIII+824 стр.; 10) *Изъ химической технологіи по Болею; Шварценбергеръ, поташное производство*, Спб., 1875, in. 8, 99 стр.; 11) *Уроки новейшей химіи Вюрца* (ч. I—II) Кіевъ, 1868—69 гг., переводъ студ. И—чь, З—скаго и Щ—ы, редакція П. П.; 12) *Химикъ Шарль Адольфъ Вюрцъ въ характеристикѣ Фриделя*. Кіевъ; 1887, I+72 стр.

Ученый въ Россіи, въ большинствѣ случаевъ, профессоръ. Это послѣднее въ томъ смыслѣ неблагопріятно вліяетъ на ученныя работы, что, не говоря о времени, затрачиваемомъ на преподаваніе непосредственно, нерѣдко подготовленіе къ преподаванію, напримѣръ составленіе учебниковъ и другихъ пособій, беретъ много времени. Профессоръ-химикъ кромѣ того весьма часто не имѣетъ лабораторіи, достаточно хорошо устроенной и снабженной приборами для веденія ученыхъ работъ. Эти всѣ обстоятельства нужно имѣть въ виду при характеристикѣ ученой дѣятельности русскихъ ученыхъ и въ то же время профессоровъ, ихъ нужно имѣть въ виду и при ознакомленіи съ ученой дѣятельностью П. П. Алексѣева.

Область самостоятельныхъ ученыхъ трудовъ П. П. Алексѣева не велика и вращается почти исключительно среди меньшаго класса органическихъ соединений, класса азосоединеній. Повидимому на выборъ этихъ соединений для изслѣдованія повліяло пребываніе нашего ученаго въ Тюбингенѣ. А. Штреккеръ, во время пребыванія П. П. въ его лабораторіи, весьма значительно увеличилъ наши знанія азосоединеній.

П. П. Алексѣевъ въ лабораторіи Штреккера открылъ азоанисовую кислоту и этотъ мемуаръ открываетъ рядъ изслѣдованій надъ азосоединеніями, который сдѣланъ какъ имъ самимъ, такъ и его учениками. Помимо интереса нѣкоторыхъ добытыхъ отдѣльныхъ фактовъ, П. П. Алексѣевъ разработалъ способы полученія азосоединеній и принялъ участіе

въ установленіи современныхъ теоретическихъ взглядовъ на эти соедивенія.

Не одна лабораторія исключительно направляла ученую дѣятельность Алексѣева. Значительно начитанный, онъ любитъ и кабинетную работу и много времени посвящалъ критикѣ и библіографіи химіи. Кроме нѣсколькихъ библіографическихъ сводокъ по спеціальнымъ химическимъ вопросамъ, П. П. въ продолженіе послѣднихъ 12-ти лѣтъ велъ въ «Журналѣ р. Ф.-Химическаго Общества» обзоръ русской химической литературы, равно какъ обзоръ заграничныхъ отдѣльныхъ сочиненій по химіи. Можно было иногда не сходиться во мнѣніяхъ относительно оцѣнки того или другого сочиненія, но нельзя не пожалѣть, что П. П. не желаетъ вести болѣе этого полезнаго дѣла; въ нашей химической литературѣ окажется чувствительный и трудно заполнимый пробѣлъ.

Наиболѣе почтенною и разнообразною является педагогическая дѣятельность П. П. Алексѣева. Упомянемъ въпервыхъ, что П. П. много времени посвятилъ устройству новой химической лабораторіи кіевскаго университета. Затѣмъ, останавливаясь на преподаваніи Алексѣева, не излишне напомнить, что въ срединѣ шестидесятыхъ годовъ наша учебная литература по химіи была весьма бѣдна и многимъ профессорамъ пришлось для успѣшности преподаванія составлять учебники. Органическая химія Алексѣева принесла и приносить свою долю пользы: теперь расходуется уже третье изданіе этого сочиненія. Хотя, сравнительно по объему, сочиненіе даетъ слишкомъ много фактическаго матеріала, но нельзя не признать, что систематическое изложеніе его заслуживаетъ похвалы. Указавъ на важнѣйшее изъ сочиненій Алексѣева, упомянемъ затѣмъ, что имъ изданы сочиненія по элементарному органическому анализу и, весьма недавно, по анализу газовъ. Если припомнить, что и переводная наша литература обязана Алексѣеву переводами нѣкоторыхъ важныхъ для изученія химіи сочиненій Гергардта, Вюрца и др., то нельзя не признать, что П. П. Алексѣевъ много сдѣлалъ какъ для изученія химіи, такъ и для распространенія химическихъ знаній въ Россіи.

Н. Меншуткинъ.

Алексѣевъ, Ѳ.—псевд. А. Ѳ. Кови (въ журналахъ сороковыхъ годовъ).

\* Алексѣенко, Михайлъ Мартыновичъ, профессоръ финансоваго права †). По свидѣніямъ, полученнымъ нами отъ него род. 5 окт.

†) 1) «Протоколы засѣданій Совѣта харьков. унив.» за 1869 г. стр. 354—57  
2) Тоже за 1873 г. № 6. Отзывъ пр. Сокольскаго о «Государственномъ кредитѣ».

\*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

1847 г. въ Екатеринославѣ, въ купеческой семьѣ среднего достатка. Дѣдъ его, съ отцовской стороны, былъ государственный крестьянинъ. Отецъ рано оставшійся сиротою, былъ отданъ своею матерью для обученія въ одну изъ желѣзныхъ лавокъ Екатеринослава и собственнымъ трудомъ сколотилъ себѣ состояніе. Пройденная имъ суровая жизненная школа не помѣшала ему, однакоже, отличаясь терпимостью и уваженіемъ къ наукѣ. Онъ не препятствовалъ сыну учиться, хотя терялъ въ немъ помощника для своего дѣла. Матери М. М. лишился когда ему было 4 года. Научился грамотѣ и подготовился въ гимназію А. у Ю. Н. Сѣрова, брата композитора, и въ 1857 г. поступилъ въ екатеринославскую гимназію, которую въ 1864 г. кончилъ съ золотою медалью, послѣ чего поступилъ на юридическій факультетъ харьковскаго университета. Здѣсь онъ въ особенности интересовался политическою экономіею и общественными науками. Изъ профессоровъ своихъ А. съ наибольшою признательностью вспоминаетъ о П. П. Сокальскомъ, Стельмаховичѣ—человѣкѣ, хотя и болѣзненнымъ и отличавшемся, при большой эрудиціи, спутанностью мыслей, но за то рѣзко ставившемъ вопросы, на которые надо было искать отвѣты, С. В. Пахманѣ, пріучавшемъ своихъ слушателей къ точности и строгости мышленія и наконецъ Д. И. Каченовскомъ, благородная личность котораго въ связи съ талантливымъ, увлекательнымъ изложеніемъ оказывали на студентовъ самое благотворное, гуманизирующее вліяніе. Въ 1868 г. А. кончилъ курсъ кандидатомъ и въ качествѣ кандидатской диссертациі представилъ: 1) *Взглядъ на развитіе о налогахъ у экономистовъ А. Смита, Ж. Б. Сая, Рикардо, Сисмонди и Д. С. Милля*, Харьковъ 1870 г., представляющую собою результатъ непосредственного изученія этихъ экономистовъ. Диссертациа была напечатана на счетъ университета и авторъ получилъ приглашеніе остаться при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ финансоваго права. Въ теченіе 1869 г., онъ занимался подъ руководствомъ проф. П. П. Сокальскаго и написалъ сочиненіе, въ которомъ разбиралъ значеніе бюджета для государственнаго управленія и государственнаго хозяйства и которому подъ вліяніемъ идей извѣстной книги Лоренца Штейна «Die Ordnung des Staatschaushaltes» далъ заглавіе 2) «*Организація государственнаго хозяйничанія*». Харьковъ 1870 г. Это сочиненіе было представлено какъ диссертациа pro venia

---

3) М. въ «С.-П. Вѣд.» 1869 г. № 326 (о зачитаніи диссертациі pro venia legendi «Организ. госуд. хозяйнич.»). 4) «С.-П. Вѣд.» 1871 г. № 106 отзывъ о «Взглядѣ на развит. ученія о налогахъ». 5) К. К. въ «Вѣст. Евр.» 1880 г. № 6. Отзывъ о «Дѣйств. зак. о налог.» 6) Г. въ «Крит. обзор.» 1880 г. № 13. Отзывъ о той-же книгѣ.

legendi и послѣ защиты ея, о которой юридич. факультетъ далъ очень лестный отзывъ, А. съ февр. 1870 г. началъ читать лекціи въ качествѣ приватъ-доцента. Въ 1872 г. онъ напечаталъ въ Харьковѣ магистер. диссертацию, озаглавленную 3) *«Государственный кредитъ. Очеркъ наростанія государственнаго долга въ Англіи и во Франціи»*. Въ этой книгѣ, установлены теоретическія положенія о государственномъ кредитѣ, въ связи съ кредитомъ вообще и показано значеніе разновременныхъ цѣвъ для сужденія о покупательной силѣ денегъ въ различное время; затѣмъ разсмотрѣно наростаніе государственнаго долга въ Англіи и во Франціи въ связи съ характеромъ надобностей, для покрытія которыхъ прибѣгали къ кредитнымъ сдѣлкамъ, въ связи съ формированіемъ финансовыхъ системъ и съ примѣненіемъ другихъ способовъ покрытія чрезвычайныхъ надобностей, которые практиковались въ исторіи.

Избранный тотчасъ по защищеніи диссертациі въ доценты, А. въ 1874 г. былъ командированъ за границу съ ученою цѣлью на два года. Изучая общественныя и государственныя отношенія путемъ непосредственныхъ наблюденій, онъ въ то же время усердно изучилъ западноевропейскія финансовыя системы по первоисточникамъ въ библіотекахъ парижской, мюнхенской, вѣнской и берлинской. По возвращеніи въ Россію, задумавъ сочиненіе о прямыхъ налогахъ, А. остановился на русскихъ прямыхъ налогахъ и въ 1879 г. напечаталъ въ С.-Петербургѣ изслѣдованіе 4) *«Дѣйствующее законодательство о прямыхъ налогахъ»*, въ которомъ разъяснены и критически разобраны формы прямого обложенія, принятыя русскимъ законодательствомъ и выставлены desiderata, въ извѣстной степени законодательствомъ послѣднихъ лѣтъ осуществленныя.

Изслѣдованіе А. о налогахъ извѣстно и въ нѣмецкой литературѣ по подробному разбору, сдѣланному въ издав. профессоромъ Георгомъ Шанцомъ Finanzarchiv (1884. 2 Heft. s. 914—927).

Въ 1879 г. А. былъ избранъ въ харьк. унив. экстраординарнымъ а въ слѣдующемъ году ординарнымъ профессоромъ финансоваго права. На актѣ 1885 г. онъ произнесъ рѣчь 5) *«Подходный налогъ и условія его примѣненія»*, которая издана была имъ отдѣльною брошюрою (Харьковъ 1885). Съ 1886 г. А. состоитъ деканомъ юридич. факультета.

Кромѣ вышепомянутыхъ сочиненій, А. напечаталъ въ «Вѣст. Европы» 1879 г. (№ 10) статью 6) *«Теорія и практика промысловаго обложенія»* и нѣсколько статей въ «Юрид. Вѣст.», въ «Рус. Мысли» въ харьк. журналѣ «Міръ», въ «Южномъ Краѣ» въ первый годъ изданія этой газеты (1880), когда ее редактировалъ пр. А. Н. Стояновъ и она еще

не примкнула къ лагерю «Моск. Вѣд.». Въ качествѣ губернскаго и наго екатеринославскаго земства А также составилъ много докладовъ (о земской статистикѣ, о мелкомъ крестьянскомъ кредитѣ, о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія, о земской борьбѣ съ эпизотіями и о раскладкѣ налоговъ на городскія недвижимости, о преобразованіи мѣстныхъ учрежденій и т. д.), которые напечатаны въ екатеринославскихъ земскихъ сборникахъ.

Характеристику научныхъ взглядовъ Алексѣенко см. въ концѣ стоящаго тома.

**Алексѣй Балчужный** см. *Балчужный*.

**Алексѣй Яковлевъ Зайцевскій** см. *Зайцевскій*.

**Алексѣй**, игуменъ конца XVI вѣка †). Въ библіотекѣ «Общественн. и древ. рос.» (№ 42) имѣется рукопись XVIII вѣка (50 листовъ въ четверку), озаглавленная: «мѣс. генваря въ 28 день, житіе и похвалы преподобнаго отца нашего аввы Геннадія, Костромскаго и Любимскаго чудотворца, еже бѣ на Сурскомъ озерѣ. Списано бысть по повелѣнію емо, тояже обители игуменомъ Алексѣемъ». На первыхъ листахъ идетъ служба св. Геннадію, на 41 — 44 похвальное слово, а остальное посвящено описанію 16 чудесъ святителя, скончавшагося въ 1565 г. Для составленія этого житія Алексѣй, какъ утверждаетъ, чѣмъ однакоже не подкрѣпляя своихъ словъ, Филаретъ, пользовался житіемъ и канономъ испѣленного св. Геннадіемъ инока Севастіана. Однородныя рукописи имѣются и въ другихъ библіотекахъ, перечисленныхъ въ «Источникахъ русской агіографіи» Н. Барсукова. Кромѣ того въ началѣ рук. №929 Патріарш. библиотеч. помѣщенъ «Канонъ (св. Геннадію), твореніе игумена Алексѣя», сопровождаемый «сказаніемъ къ святыню дому боголѣпнаго Преображенія и преп. Аввы Геннадія». «сказаніе» напечатано Ключевскимъ въ приложеніи къ его «Житію Святыхъ». По отзыву Ключевскаго, имѣвшаго случай ознакомиться съ содержаніемъ житія Геннадія, оно «отличается свѣжестью біографическихъ чертъ и простотою изложенія: авторъ владѣетъ книжнымъ языкомъ, но мало заботится о реторикѣ».

\* **Алексѣй или Алексій** (Александръ Ѳеодоровичъ Лавровъ-Платоновъ) епископъ Литовскій. По свидѣніямъ, извлеченнымъ нами изъ архива св. Синода сынъ священника ярославской епархіи гдѣ р. въ 1829. окончаніи въ 1854 курса въ московской Дух. Академіи со степенью

†) 1) *Строевъ*, «Библиот. общ. истор.» стр. 16. 2) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 3) *Строевъ* Библиол. Словарь, стр. 15. 4) *Ключевскій*, Житія святыхъ, стр. 346-3. 5) *Н. Барсуковъ*, Источники русской агіографіи стр. 114 и 115.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

истра былъ оставленъ при ней бакалавромъ церковнаго краснорѣчія и церковнаго законовѣдѣнія. Въ 1862 ему было поручено преподаваніе греч. яз., а чрезъ 2 года онъ былъ возведенъ въ званіе экстраординарнаго профессора по этой кафедрѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ назначенъ библіотекаремъ академіи. Съ преобразованиемъ академіи А. въ 1870 перешелъ на кафедру церковнаго законовѣдѣнія. Въ Январѣ 1878, по кончинѣ супруги, онъ принялъ монашество, чрезъ 2 мѣсяца былъ возведенъ въ санъ архимандрита, а еще чрезъ три недѣли въ санъ епископа Можайскаго, второго викарія московскаго. Въ 1883 ему повелѣно быть епископомъ дмитровскимъ, первымъ викаріемъ московскимъ, въ 1885 епископомъ таврическимъ и симферопольскимъ и въ томъ-же еще году — литовскимъ и виленскимъ. Въ этомъ санѣ состоитъ и понынѣ.

Начавъ свою учено-публицистическую дѣятельность диссертацией: 1. *Объясненіе и пророчество о Христѣ въ пятикнижїи Моисеевомъ*, часть котораго напечатана въ «Прибав. къ твор. св. отцевъ» 1856 г. преосв. А. затѣмъ написалъ: 2. *Жизнь св. Іоанна Дамаскина*. (ibid. 16). 3. *Архимандритъ Порфирій настоятель православной церкви при русскомъ посольствѣ въ Римѣ*. («Душеп. Чт.» 1866. № 2). 4. *Памяти митрополита Филарета* (Ibid. 1868. № 1). 5. *Новый вопросъ православнои русской церкви*. («Приб. къ твор. св. отц.» 24) и отдѣльно. 6. *Вторая апологія по новому вопросу*. («Приб.» 24). 7. *Третья апологія по новому вопросу*. («Моск. Епарх. Вѣд.» 1872. Мартъ). 8. *Вдовы священно-служителей*. («Христ. Чт.» 1870, № 12 и 1871. № 1). 9. *Предполагаемая реформа церковнаго суда*. Два вып. вышли въ Спб. 1873, безъ имени автора, изд. Н. Елохина. 10. *Печатное письмо къ А. С. Павлову*. («Чтен. въ общ. люб. дух. просв.» 1876. № 8). 11. *Слово въ день юдичнаго поминовенія ректора московской дух. Акад. прот. А. В. Горскаго*. («Прав. Обзор.» 1876. № 12). 12. *Слово предъ отпѣваніемъ проф. м. дух. Акад. Казанскаго* (Ibid. № 3).

Св. Алексѣй, Митрополитъ «Кіевскій и всея Руси» †), сынъ черниговскаго боярина Ѳедора Бяконта, (отъ котораго пошелъ родъ Плеще-

†) О св. Алексѣѣ, какъ о писателѣ можно найти указанія: 1) *Евгеній*, Словарь дух. писат. т. I стр. 182. 2) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 72—75. 3) *Срезневскій*, Древнерусскіе памятники. 4) *К. Невоструевъ*, предисловіе къ новонайденному имъ поученію святителя въ «Душепол. Чтеніи» 1861 г. 5) *Строевъ*, Библіологическій Словарь стр. 14. 6) *Порфирьевъ*, Ист. русск. лит. т. I стр. 431, 7) *Шевыревъ*, Лекціи по ист. рус. лит. ч. 3. 8) *Dobrowsky*, (аббатъ). Vol. I. Prolegomen. Sect. VIII и Vol. II. 9) Указаніе это взято нами изъ статьи А. В. Горскаго, гдѣ приведены и выдержки изъ мнѣнія знаменитаго аббата о Новомъ завѣтѣ святителя.

Что касается литературы о св. Алексѣѣ, какъ объ историческомъ лицѣ, то приходится прямо заявить, что она необъятна. Можно-ли, въ самомъ дѣлѣ, себѣ представить даже самый краткій учебникъ русской политической или церковной исторіи въ которомъ не было-бы сказано чего-нибудь о московскомъ святителѣ. Отмѣчаемъ поэтому только наиболѣе крупное: 1) *Карамзинъ*, Ист. гос. рос. т. IV и V. 2) *Соловьевъ*, т. III, 3) *Макарій*, Истор. русск. церкви т. IV, стр.



евыхъ) при Юріѣ Даниловичѣ переселившагося въ Москву, гдѣ святитель и родился въ концѣ XIII или самомъ началѣ XIV вѣка, получивъ при крещеніи имя Элевферія — Симеона. Нѣкоторые годомъ его рожденія принимаютъ 1293 г., но на это нѣтъ достаточнаго историческаго обоснованія, а имѣются только мало заслуживающія довѣрія указанія «житій» святителя. Восприемникомъ отъ купели былъ Иванъ Калита. Уже съ ранняго отрочества въ св. Алексѣѣ сказалось стремленіе къ иноческой жизни. Родители не препятствовали ему въ этомъ и, не имѣя еще 20 лѣтъ отъ роду, онъ постригся въ московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ. Недюжинный умъ и характеръ сблизили его съ митрополитомъ Θεогностомъ, который сдѣлалъ его своимъ непосредственнымъ помощникомъ во всѣхъ дѣлахъ церковнаго управленія. Θεогносту-же святитель обязанъ своимъ превосходнымъ знаніемъ греческаго языка. Желая обезпечить за А. митрополией столъ, Θεогностъ, чувствуя приближеніе смерти рукоположилъ его въ 1345 въ епископы владимірскіе, а о своемъ желаніи написалъ патріарху константинопольскому. Къ этому желанію присоединился и великій князь, благодаря чему А. былъ приглашенъ въ 1348 въ Константинополь для посвященія. Когда онъ туда пріѣхалъ, то оказалось, однакоже, что тамъ уже успѣли поставить митрополитомъ русскимъ Романа. Чтобы выйти изъ затруднительнаго положенія, изворотливые греки поставили и Алексѣя, надѣясь, что само собою такъ устроится, что Алексѣй ограничится восточною Россіею, а Романъ западною и Литвою. На дѣлѣ, однакоже, между обоими митрополитами завязалась упорная борьба, изъ которой большею частью побѣдителемъ, благодаря своей настойчивости, выходилъ Алексѣй. Для этого онъ, между

---

32—63. 4) *Полевой*, Исторія русскаго народа т. 5 5) *Н. В. Савельевъ-Ростиславичъ*, «Дмитрій Іоанновичъ Донской первоначальникъ русской Славы». 6) *П. Пекарскій* и *К. Н. Бестужевъ-Рюминъ* въ «Энциклоп. Слов.», изд. рус. пис. и уч. т. 3, стр. 217—218. 7) *Ключевскій*, Житія святыхъ, въ разныхъ мѣстахъ, отмѣченныхъ въ указателѣ 8) *Карповъ*, Святой Алексѣй-митрополитъ бояринъ въ «Чтеніяхъ Общ. Ист. и древ.» 1864 г. т. № 3. 9) *А. В. Горскій*, въ «Приб. къ Твор. св. Отцевъ» 1843 года т. 6, стр. 89—128. 10) *Григорьевъ*, В. В. О достовѣрности ханскихъ языковъ. М. 1842 г. стр. 126. Тутъ помѣщенъ ярлыкъ данный А. на свободу духовенства отъ налоговъ. Этотъ-же ярлыкъ напечатанъ въ «Соб. Госуд. грамотъ» и въ Новиковской Вивлиофикѣ ч. VI. 11) «Соб. Госуд. грам.» т. I. стр. 38. 12) О Житіяхъ св. Алексія, которыя въ общемъ представляютъ собою не очень достовѣрный матеріалъ, сказано въ текстѣ. Подробный разборъ ихъ сдѣланъ профес. Ключевскимъ въ его «Житіяхъ святыхъ какъ историческій источникъ». 13) Похвальное слово, составленное при патріархѣ Іовѣ княземъ С. Шаховскимъ имѣется въ рукоп. Милютинскихъ Четви-Минейхъ, окт. л. 447. 14) Наконецъ лѣтопис. матеріалъ о святителѣ разбросанный по разнымъ томамъ. «Пол. Собр. рус. Лѣтописей» систематизированъ въ указателѣ къ нимъ.

прочимъ, вторично ѣздилъ въ Константинополь, причемъ на обратномъ пути ему пришлось выдержать страшную бурю. Святитель далъ обѣтъ, въ случаѣ избавленія, построить монастырь и по возвращеніи въ Москву дѣйствительно заложилъ на берегу Яузы монастырь, получившій по первому игумену названіе Андроникова.

Та-же настойчивость и сила характера, въ связи съ высокимъ по тому времени образованіемъ и славой строгой жизни, помогли А. доставить своему сану небывалый до того блескъ и могущество. Своею побѣдою въ борьбѣ съ удѣльными князьями московская великокняжеская власть второй половины XIV вѣка въ значительной степени обязана тому, что на сторонѣ ея стоялъ Алексѣй. Выраженіемъ огромнаго вліянія святителя на современныя ему политическія событія могутъ служить, въ числѣ множества другихъ, слѣдующіе факты: въ 1353 г. умеръ В. Князь Симеонъ; въ предсмертномъ завѣщаніи онъ писалъ своимъ наслѣдникамъ: «слушали-бы есте отца нашего Владыки Алексѣя». Въ 1375 г. долго боровшіеся другъ съ другомъ Дмитрій Донской и Михаилъ Тверской заключили между собою мирный договоръ. Начальная фраза его гласила, что договоръ заключенъ «по благословенію отца нашего Алексія, митрополита всея Руси». Святитель-же А. явился примирителемъ между Дмитріемъ Константиновичемъ и Дмитріемъ Донскимъ, который по его настоянію женился на дочери только что названнаго соперника своего—Евдокіи Дмитріевнѣ. Любопытнымъ образчикомъ могущества А. можетъ служить запрещеніе отправленія богослуженія въ нижегородскихъ церквахъ, наложенное имъ послѣ того, какъ Борисъ, младшій братъ суздальскаго князя, захватилъ у послѣдняго Нижній Новгородъ. Въ исторіи католической церкви такіе интердикты очень часты. Но русское духовенство почти никогда къ нимъ не прибѣгало; и вотъ почему до сихъ поръ жива въ нижегородскомъ населеніи память о проклятіи, наложенномъ святителемъ, въ которомъ должно было быть очень велико сознаніе своей духовной силы, чтобы прибѣгнуть къ такой рѣшительной мѣрѣ.

Св. А. скончался 12 февраля 1378 года. Обрѣтеніе-же мощей его относится, по арх. Филарету, къ мнѣнію котораго присоединяется и проф. Ключевскій, къ 20 мая 1431 года, а по митр. Макарію—къ 1439 г. Церковь празднуетъ память святителя 12 февраля, а обрѣтеніе его мощей 20 мая (1431 г.). 5 октября, начиная съ 1596 года. празднуется память всѣхъ трехъ московскихъ святителей перваго періода московскаго преобладанія—Петра, Алексія и Іоны. Мощи св. Алексѣя почиваютъ въ Чудовомъ монастырѣ, имъ основанномъ.

Выше уже было сказано о строгой жизни св. Алексѣя, благодаря которой онъ еще при жизни приобрѣлъ себѣ всеобщее уваженіе. Это уваженіе перешло въ глубокое религіозное благоговѣніе послѣ того, какъ яли обрѣтены мощи святителя и съ тѣхъ поръ онъ становится однимъ изъ наиболѣе популярныхъ угодниковъ русскихъ. О такой популярности можно судить по весьма значительному количеству дошедшихъ до насъ житій его. Первымъ агіобіографомъ св. Алексія былъ епископъ пермскій Питьимъ († 1445), котораго «Краткое описаніе житія св. Алексія» вошло въ составъ Никоновой лѣтописи («Пол. собр. рус. лѣт.» VIII стр. 3 — 28 †). Изъ именъ другихъ писателей, трудившихся надъ обработкою житія св. Алексія, до насъ дошло только имя пришедшаго «отъ ирбскія земли» Пахомія Логофета. Пахоміевское житіе въ сравненіи съ итиримовымъ значительно разцвѣчено. Но въ послѣдствіи, при составленіи макарьевскихъ миней, оно было еще болѣе «распространено» и въ этой послѣдней редакціи напечатано въ «Степенной Книгѣ» (I стр. 418) недавно въ «Памятникахъ» изд. Общ. Древ. Письменности (№ IV). Дальнѣйшія многочисленныя редакціи въ огромномъ количествѣ списковъ встрѣчаются почти во всѣхъ монастырскихъ и академическихъ библіотекахъ. Послѣдняя по времени редакція житія св. Алексѣя относится къ срединѣ XVII вѣка и отличается значительными литературными достоинствами. Ее, повидимому, можно приписать сотруднику Епифанія Славецкаго—чудовскому монаху Евѣимію.

Во всѣ эти житія, главнымъ образомъ, описываютъ чудеса, совершенныя при жизни святителя имъ самимъ, а по смерти—его мощами. Наиболѣе знаменитымъ изъ такихъ чудесъ считается исцѣленіе ослѣпелой ханши Тайдулы. Исторически можно прослѣдить, что св. Алексѣй въ самомъ дѣлѣ ѣздилъ въ Орду и вывезъ оттуда ярлыкъ на полное освобожденіе духовенства отъ какихъ-бы то ни было поборовъ въ пользу татаръ.

Отъ митрополита Алексѣя къ намъ дошли слѣдующіе грамоты, поученія и переводы:

1) *Поученіе*, начинающееся словами «понеже убо, дѣти, долженъ есмь васъ наставить и учить порученную ми паству». Напечатано въ «Прибавл. къ Твор. Св. отца» 1849 г. 2) *Посланіе къ нижегородской пастыри*. Открыто К. Невоструевымъ и имъ напечатано въ «Душеполезномъ Чтеніи» 1861 г. I. 449—460. 3) *Грамота къ Хоперу*. Напеч. сначала у Карамзина въ т. V., прим. 55, а затѣмъ въ «Актахъ Истор.» I. № 3 и въ «Рус. Истор. библіот.» т. VI. 167—172. 4) *Поученіе*, начинающееся словами «хочу вамъ въ споманути душеполезная и спасеная». Находится въ рукописяхъ Кирпл. Бѣлозер. библ. (нынѣ петер. духов. академіи) въ сборникѣ № 39 (434). л. 315—324, а также въ библ. Толгскаго монаст. въ

†) Напечатано также въ «Духовномъ Вѣстникѣ» 1862 г.

сборникѣ № 59. л. 519. 524. Мы склонны думать, что отмѣченное поученіе, указанное Строевымъ въ его «Библиологическомъ Словарѣ» т. о. въ 1838 г., когда поученіе, отмѣченное нами подъ № 1 еще не появлялось въ печати, тождественно съ этимъ послѣднимъ, въ которомъ сей часъ-же послѣ начальныхъ словъ «попече убо» тоже идетъ фраза «хощу вамъ въспоманути душеполезная и спасеная» 5) «Поченіе къ попомъ», начинающееся словами «Аще у попа умретъ попадья и идетъ въ монастырь и пострижется», въ сборникѣ Синод. библиот. № 272 (по старой каталогизаціи) л. 358. 6) Въ томъ-же сборникѣ грамота А. на л. 380. 7) По справедливой догадкѣ арх. Филарета А. слѣдуетъ приписать переводъ на русскій языкъ греческихъ патріаршихъ грамотъ, приславшихся изъ Константинополя для руководства русской ерархіи: и помѣщенныхъ въ «Acta patr const» подъ №№ 151. 156. 158. 183. 185. 261—269. 318—320. 322. 323. 328. 8) Святителю-же Алексѣю долженъ быть приписать его рукою писанный переводъ Новаго Завѣта, хранящійся въ Чудовомъ монастырѣ, на что имѣется прямое указаніе въ извѣстіи о переводѣ Библии Епифаніемъ Славенецкимъ. Тамъ сказано именно вотъ что: «первая Славянская бѣ у перевода сего *переводу* и *рукописанія* св. Алексія, митрополита всея Россія, чудотворца, писанное въ лѣто 6863» (1355).

Поченія и посланія всемогущаго митрополита очень любопытны для ознакомленія съ его личностью. Въ нихъ такъ и виденъ тотъ непреклонный характеръ, благодаря которому святитель поставилъ свою власть на небывалую еще до того въ Россіи, почти папскую, высоту. Древне-русскія поученія въ большинствѣ случаевъ представляютъ собою скромныя объясненія догматовъ вѣры и приглашенія слѣдовать евангельскимъ завѣтамъ. Эти элементы всякой церковной проповѣди имѣются, конечно, и въ поученіяхъ св. Алексѣя. Но индивидуальный характеръ имъ придаетъ та энергія, съ которою проповѣдникъ старается внушить своей паствѣ самое высокое представленіе о значеніи духовенства. Какъ читатель сейчасъ увидитъ изъ отрывка поученія, отмѣченнаго въ библиографическомъ перечнѣ подъ № 1, проповѣдникъ даже склоненъ видѣть главную добродѣтель истиннаго христіанина въ уваженіи къ духовному сословію, а въ неуваженіи къ нему — пренебреженіе къ спасенію души.

«А людская чадь Бога бойтеся», говорится въ поученіи, «а князя чтите, а святительство имѣйте выше своея главы, со всякимъ покореніемъ, безъ всякаго прекословія, ти бо печалуютъ день и ночь о душахъ вашихъ попече воздати имъ отвѣтъ Богови о паствѣ своей (Евр. 13, 17). Въ схочетъ-ли кто небреженіемъ своего спасенія лишитися и вѣчнаго живота, а не внимая себѣ слова Спасова, еже рече въ Своемъ Евангеліи: придети ко мнѣ вси труждающіися и обремененіи, и Язъ покою вы (Матт. 11, 28)? Зоветъ ны Христосъ въ царство Свое небесное и велитъ оставляти тружанье бремени грѣховнаго покаяньемъ, чистымъ сердцемъ. Притецете къ іерею, отцю духовному, съ покаяньемъ и съ слезами. Отверзите отъ себѣ вся дѣла злая и опять не приступайте къ нимъ: то бо есть истинное покаянье еже вознѣнавидѣти первыи грѣхи. И видѣвъ такое дерзновеніе, іерей можетъ очистити и приблизити къ Богу, и причастника створити тѣлу и крови Христовѣ. Святители бо и іерси ходатаи суть межю Богомъ и человекомъ».

Съ такою-же настойчивостью святитель старается вселить своей паствѣ уваженіе къ церковному ритуалу. Такъ какъ въ то время, очевидно, было распространено убѣжденіе, что молитва у себя дома столь-же угодна Богу, какъ и молитва въ церкви, то святитель и считаетъ необходимымъ энергично бороться съ этимъ взглядомъ.

«А къ церковному пѣнію», говоритъ онъ, «будете, дѣти, слѣпши, утекаяся другъ предъ другомъ, якоже Іоаннъ Богословъ предъ Петромъ къ гробу Христову. Князи, бояре и купцы и всякій правовѣрный христіанинъ! оставя вся дѣла своя, на церковную молитву стекайтесь безъ лѣности и не рците тако: отпоемъ себѣ дома. *Не можетъ бо та молитва успѣти ничтоже безъ церковныя молитвы.* Якоже бо храмина дымомъ безъ огня не можетъ согрѣтися: тако и та молитва безъ церковныя. Церковь бо наречется земное небо, въ ней же закалается Агнецъ, Сынъ, Слово Божіе, за очищеніе грѣховъ всего міра вѣрныхъ и людей трепещущихъ словесъ Божіихъ, въ ней же проповѣдается Евангеліе благовѣщенія царства Божіа и святыхъ Апостолъ Дѣаніа, и соборная посланія, и свѣтлаго нашего учителя Павла Апостола 14 посланій, и святыхъ Вселенскихъ Отець 7 Соборовъ почитаются, и престолъ Божіа славы Херувимы не видимо осѣняется и священническими руками тѣло и кровь Божественная приѣмлется и вѣрнымъ людямъ подается на спасеніе и на очищеніе душамъ и тѣломъ. И таковое *страшное и грозное* и преславное чудо Божіе еже есть церковное управленіе,—и хотите домашнимъ своимъ пѣніемъ обрѣсти себѣ пользу».

Въ только-что приведенныхъ словахъ особенно знаменательна квалификация «церковнаго управленія» какъ чего-то страшнаго и грознаго.

Нельзя не видѣть въ приведенныхъ отрывкахъ вліянія особенной близости святителя съ иноземнымъ духовенствомъ. Извѣстно, что въ XIII и XIV вѣкѣ, какъ въ Западной Европѣ, такъ и въ Византіи преимущественное вниманіе религіозной мысли было направлено на суровыя стороны благочестія. Ветхозавѣтное представленіе о Rex tremendae majestatis становится любимымъ образомъ проповѣдниковъ, писателей и иконописцевъ, система устрашенія начинаетъ считаться лучшимъ средствомъ наставленія толпы въ религіозныхъ истинахъ.

Но таже близость съ иноземнымъ духовенствомъ дала святителю возможность осуществить важнѣйшее проявленіе его высокаго по тому времени образованія—переводъ Новаго Завѣта. Переводъ относится, какъ уже было сказано, къ 1355 году, т. е. къ тому времени, когда св. Алексѣй былъ въ Константинополѣ. Это дало ему возможность пользоваться наиболѣе вѣрными списками евангельскаго текста. Архіепископъ Филаретъ взялъ на себя трудъ сравнить переводъ св. Алексѣя съ другими древне-славянскими переводами и пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) текстъ святителя во многомъ не сходенъ съ предшествовавшими ему списками 2) текстъ его заключаетъ не только поправки ошибокъ, допущенныхъ славянскими писцами, но и новый переводъ съ под-

ляника 3) отличіемъ перевода его служить буквальная близость къ греческому тексту.

Къ такимъ-же выводамъ относительно чрезвычайной близости къ лучшимъ греческимъ текстамъ исправленій св. Алексѣя пришелъ и отецъ славянской филологіи Добровскій, видѣвшій Новый Завѣтъ святителя во время своей поѣздки въ Москву въ концѣ прошлаго столѣтія.

Что касается третьяго изслѣдователя, имѣвшаго въ рукахъ переводъ св. Алексія—Шевырева, то онъ пришелъ вотъ къ какимъ заключеніямъ относительно языка перевода: съ одной стороны господство греческаго синтаксиса, но съ другой введено много народныхъ оборотовъ, рѣчи и русское правописаніе. Такъ напр. юсовъ гораздо меньше чѣмъ въ Остромировомъ Евангеліи.

Остается въ заключеніе отмѣтить, что «рукописаніе» св. Алексія, помимо евангельскаго текста, содержитъ въ себѣ выбранныя изъ разныхъ византійскихъ писателей предисловія къ дѣяніямъ и посланіямъ Апостольскимъ, въ которыхъ даются свѣдѣнія о времени, поводѣ и сущности содержанія разныхъ частей Новаго Завѣта. Кромѣ того тутъ, вслѣдъ за 4 евангелистами, имѣются любопытныя выборки изъ Анастасія Синаита. Въ выборкахъ этихъ ярко отразились мысли, особенно волновавшія людей того времени. «Всѣ власти мірскія учинены отъ Бога», говоритъ Апостоль. Значитъ и власть татарскаго хана отъ Бога и ему надо безпрекословно повиноваться? Ужасно не хотѣлось мириться съ этимъ положеніемъ, страстно хотѣлось найти къ нему такой комментарий, который давалъ-бы надежду хоть въ будущемъ сбросить ордынское иго. Какъ разъ такой ободряющій комментарий и даетъ Анастасій Синаитъ и понятно съ какою радостью выписываетъ его переводчикъ. Ходъ разсужденія Синаита такой: Богъ въ законѣ говоритъ: дамъ вамъ князя по сердцу вашему; ясно, слѣдовательно, что добрые правители получаютъ свою власть прямо по желанію Божіему, а злые только *по попущенію* Божіему, въ наказаніе людямъ за грѣхи ихъ. Далѣе вопросъ ставится еще опредѣленнѣе. Какъ Богъ допускаетъ, чтобы иноплеменные и поганые народы творили зло христіанамъ? По мнѣнію Синаита это дѣлается только на время, впродъ до исправленія: Богъ, какъ праведный судія, предастъ насъ врагамъ нашимъ *не на пагубу, а на казнь*. Черезъ Іеремію Онъ говоритъ Израилю: дерзайте, люди мои, не погибнетъ память Израилева: вы преданы были языкамъ не на пагубу, но за то, что прогнѣвали Бога. А вотъ слова Исаіи: кто дастъ на расхищеніе Іакова и на разграбленіе Израиля? Не Богъ ли? Ему же согрѣшили, не хотѣли



одить въ путяхъ его, ни слушать закона его, и навелъ онъ на нихъ гѣвъ своей ярости...

Вотъ какъ было теоретически обосновано стремленіе къ сверженію татарскаго ига, стремленіе, перешедшее отъ слова къ дѣлу, когда о главѣ государственнаго управленія сталъ воспитанникъ св. Алексѣя—Дмитрій Донской.

Алексѣй, Обнорскій игуменъ †). Арх. Филаретъ сообщаетъ о немъ, то онъ «оставилъ записки о жизни перваго наставника своего, преп. ергія Обнорскаго, скончавшагося въ 1413 г.». Это не вѣрно: игуменъ Алексѣй былъ только однимъ изъ «ряда иноковъ, преемственно передававшихъ одинъ другому въ продолженіе столѣтія повѣсть о жизни святого, пока около половины XVI вѣка послѣдній изъ нихъ, игуменъ Павлова Обнорскаго монастыря Протасій, не записалъ преданія въ своихъ «свиткахъ», которыми инокъ Іона пополнилъ изустные рассказы ратів. (*Ключевскій*, Житія святыхъ стр. 302).

\* Алексѣй (Руфинъ Ивановичъ Ржаницынъ) ††). По даннымъ, изъ леченнымъ нами изъ дѣлъ св. Синода, р. въ 1813 г., въ вологод. губ., адниковскаго у. селѣ Михайло-Архангельскомъ, гдѣ отецъ его былъ протоіереемъ мѣстной церкви, въ 1828 г. поступилъ въ вологодскую семинарію, въ 1834 г. въ московскую духовную академію, которую кончилъ въ 1838 г. со степенью магистра. За годъ до этого былъ погриженъ въ монашество митрополитомъ Филаретомъ московскимъ. По кончаніи академическаго курса тотчасъ-же былъ назначенъ инспекторомъ москов. дух. семинаріи, въ которой также преподавалъ въ разныя времена философію, св. писаніе, каноническое право и богословіе съ 1842 г. занималъ должность ректора. Въ 1843 г. возведенъ въ званіе архимандрита и настоятеля заиконоспасскаго монастыря, въ 1847 г. назначенъ ректоромъ и профессоромъ богословія московской духовной академіи, въ 1853 г. рукоположенъ въ епископа дмитровскаго, викарія московскаго, въ 1856 г. назначенъ епископомъ тульскимъ, въ 1860 г. таврическимъ и симферопольскимъ, въ 1867 г. ряжскимъ съ возведеніемъ въ санъ архіепископа.

Въ 1876 г. А. былъ перемѣщенъ на тверскую епархію и здѣсь кончился 9 Іюня 1877 года.

Состоя по должности ректора моск. академіи во главѣ редакціи

†) 1) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 180. (2 *Ключевскій*, Житія святыхъ стр. 302 378.

††) 1) «Рязан. еп. вѣд.» 1877 г. № 21. 2) *С. Смирновъ*, Исторія моск. дух. академіи стр. 70—73, 123, 229, 315, 349, 362, 370, 380 и 430.

\*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Прибавленій къ твореніямъ св. отцевъ», А. помѣстилъ въ нихъ рядъ церковныхъ статей и произнесенныхъ имъ словъ:

1) «Ученіе о лицѣ Господа Иисуса Христа» (Приб. 5, 6) 2) «О преблаженномъ матери Господа нашего Иисуса Христа» (Приб. 7). 3) «Ветхозаветное ученіе о таинствѣ пресв. Троицы» (Приб. 8). 4) «Объ ангелахъ хранителяхъ» (Ib.) 5) «О таинствѣ Креста Христова» (Приб. 10). 6) Два «Слова въ великій постъ» (Приб. 9, 10). 7) «Бесѣда въ день рождества Христова» (Приб. 10). 8) «Слово о необходимости духовнаго бодрствованія» (Ib.) 9) «Речь къ произнесению обѣты монашества» (Приб. 7). 10) «Речь по постриженіи въ монашество профессора Н. Некторова» (Приб. 8). 11) «Речь по нареченіи во епископа» (Приб. 12).

Будучи въ академіи А. написалъ изслѣдованіе «О смерти св. царевича углицкаго», которое было представлено академіею митрополиту Филарету, какъ достойное напечатанія. Но Филаретъ вмѣстѣ съ 4-мя другими рекомендованными диссертаціями, изслѣдованіе это печатать нужнымъ не призналъ.

Алексѣй Родіоновъ, см. Родіоновъ.

Алексѣй Самойловъ, см. Самойловъ.

Алкторъ—псевд. Н. А. Лейкина.

\* Аленицынъ, Владиміръ Дмитріевичъ, современный зоологъ. По свѣдѣніямъ отъ него полученнымъ: р. 29 апрѣля 1846 г. въ г. Камышловѣ Пермской губ., учился въ екатеринбургскомъ училищѣ и екатеринбургской гимназіи, по окончаніи курса въ которой въ 1867 г. (съ серебряною медалью) поступилъ на естественный факультетъ казанскаго университета, гдѣ болѣе всего занимался зоологіею подъ руководствомъ П. Вагнера. Въ 1869 г. А. вмѣстѣ съ О. Е. Клеромъ основалъ въ Екатеринбургѣ Уральское Общество Любителей Естествознанія. При переходѣ на 4 курсъ онъ, по порученію казанскаго общ. естествоиспытателей, занимался изслѣдованіемъ фауны стоячихъ водъ въ окрестностяхъ Екатеринбурга и Нижняго Тагила. 1) «Отчетъ» объ его изслѣдованіяхъ напечатанъ въ протоколахъ вышеназваннаго общества за 1871 г.; нѣсколько раньше отчета молодой зоологъ помѣстилъ въ «Трудахъ» того-же общества (т. I) 2) «*Chetospora Dutourii*» новая форма изъ группы рясничныхъ инфузорій». Лѣтомъ 1871 г. по окончаніи унив. курса со степенью кандидата, А. былъ командированъ казан. общ. естеств. для изслѣдованія озеръ сѣверной части оренбургской губ., послѣ чего онъ переѣхалъ въ Петербургъ и здѣсь получилъ место консерватора сравнительно-анатомическаго музея при университетѣ. Давши въ 1873 г. экзаменъ на степень магистра зоологіи и сравнительной анатоміи, А. былъ командированъ петерб. общ. естеств. въ сѣверную часть оренбург. губ. для продолженія начатыхъ имъ изслѣдованій

\* Чтутся статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

мѣстныхъ соляныхъ озеръ. Въ 1874 г., когда была снаряжена извѣстная Арало-Каспійская экспедиція, А., по порученію петерб. общ. естеств., принялъ въ ней дѣятельное участіе. Кромѣ него въ составъ экспедиціи входили Н. М. Барботъ-де-Марни, М. Н. Богдановъ и О. А. Гриммъ. На долю А. выпало изслѣдованіе Арала. Результаты этого изслѣдованія дали В. Д. матеріалы для защищенной имъ въ 1876 г. магистерской диссертациі. 3) «*Гады острововъ и береговъ Аральскаго моря*» (напеч. въ «Трудахъ Арало-Касп. эксп.»). Въ 1877 г. А. читалъ въ петерб. унив., въ качествѣ приватъ-доцента, спеціальныя курсы о методахъ изслѣдованія водной фауны, а въ слѣдующемъ году поступилъ на службу въ мин. внутр. дѣлъ съ откомандированіемъ въ Центральный Статистическій Комитетъ, гдѣ онъ въ 1879 г. былъ назначенъ картографомъ, а въ 1883 г. младшимъ редакторомъ.

Кромѣ вышеназванныхъ работъ, А. напечаталъ: I. По зоологій сѣверной части Оренбургской губ. въ «Труд. Спб. общ. естеств.» 1872—77 гг.: 4) «*Очеркъ озеръ Троицко-Осыбинскаго района и ихъ истіологической фауны*». 5) «*О строеніи новѣйшихъ образований Троицко-Челябинскаго района и объ отношеніи озеръ этой мѣстности къ водосодержащему пласту*». 6) «*Предварительный отчетъ объ изслѣдованіи соляныхъ озеръ Троицкаго и Челябинскаго уѣздовъ*». 7) «*Описаніе новыхъ формъ простѣйшихъ животныхъ, найденныхъ въ озерахъ Троицкаго и Челябинскаго уѣздовъ*». 8) «*О нервной системѣ Brachionus Polonykii*» (такъ названнаго А. въ честь Я. Петр. Полонскаго). Въ «Прот. IV сѣзда рус. ест.» 9) «*Біологическія данныя о рыбахъ Троицко-Челябинскихъ озеръ*». II. По естественной исторіи и географіи Аральскаго моря и Туркестана, въ «Тр. Спб. Общ. ест.» 1874—77 гг.: 10) «*Предварительный отчетъ объ изслѣдованіяхъ въ Аральскомъ морѣ*». 11) «*Отчетъ объ изслѣд. на Арал. морѣ*», (въ общемъ отчетѣ членовъ экспедиціи). 12) «*Предвар. сообщ. о гадахъ острововъ и береговъ Арал. моря*». 13) «*О сѣщеніи Diptera*». (Тоже на нѣм. яз. въ прот. сѣзда см. естеств. въ Грацѣ). 14) «*SO-NW поднятіе въ Арало-Каспійской странѣ и причины поворота рѣкъ Аму и Сыра*». Въ «Тр. Арало-Касп. эксп.» 15) «*Объ источникахъ прѣсной воды на берегахъ Арал. моря*». (А. предв. сообщ. въ прот. V сѣзда рус. ест.). 16) «*Очеркъ исторіи суши континентальныхъ острововъ Арал. моря*». (А. предв. сообщ. въ прот. V сѣзда и тамъ-же два сообщенія: 17) «*О температурѣ воды Арал. моря лѣтомъ 1874 года*». и 18) «*Молюски Арал. моря*». 19) «*Рѣка Аму и ея прѣжнее теченіе въ Каспійское море*». (Разборъ статьи г. Лохтина) въ «Жур. Мин. Нар. Пр.» 1880 г. 20) «*Новая возможная теорія поворота рѣкъ Аму и Сыра*» въ протоколахъ VI сѣзда рус. естеств. 21) «*Нѣсколько замѣчаній о путешествіи Дженкинсона въ Хиву въ 1556 г.*» въ «Зап. Имп. Геогр. Общ. по отд. этнографіи» т. III. 22) «*Аральское море*», въ «Живоп. Россіи» изд. М. О. Вольфомъ т. IX. 23) «*Аму-Дарья*». Тамъ-же.

По вопросамъ, не относящимся къ Челябинскимъ озерамъ, Аральскому морю и Туркестану, А. напечаталъ слѣдующія научныя работы:

20) «*Wagneria Cyliandroconica*» къ «Archiv f. microscopische Anatomie» Макса Шульце. Предварительное сообщеніе въ «Трудахъ Спб. Общ. естеств.» подъ заглавіемъ «*Новая рѣсничная инфузорія*». Работа эта есть ошибка. Болѣе внимательное изученіе литературы предмета выяснило, что *Wagneria Cyliandroconica* есть

ничто иное, какъ извѣстная уже въ наукѣ инфузорія *Diedinnum nasutum*. Stein. Объясненіе и указаніе этой ошибки, сдѣланное Аленицынымъ-же, напеч. тоже въ «Труд. Спб. Общ. естеств.». 24) «О субъективномъ ощущеніи цѣтовъ глазомъ». Тамъ-же. 25) «*Clef de bathometre*». St. Petersburg. 1878. (А предварительное сообщеніе въ прот. V съѣзда рус. ест.). Изобрѣтеніе этого новаго ключа къ батометру получило на Парижской всемірной выставкѣ 1878 г. серебряную медаль. 26) «*Гуталерическій батометръ съ кранами*». Предварительное сообщеніе въ Труд. VI съѣзда рус. ест. 27) «*Батометръ съ вѣсами*». Тамъ-же. 28) «Обзоръ изслѣдованій по геологіи Россіи въ 1876—1880 гг.» въ «Прав. Вѣст.» 1881 г.

Изъ статей болѣе или менѣе общедоступнаго характера А. напечаталъ:

29) «Изъ жизни одной инфузоріи» («Природа» 1873 г.). 30) «Положительное и отрицательное» главы I, II и начало III въ «Свѣтѣ» Н. П. Вагнера 1877—78 гг. 31) «Воспоминанія», въ «Жур. Охоты и Коннозаводства» 1873 г. 32) «На розыскъ Кара-Тамакскаго отряда» («Пчела» 1875 г.). 33) «Поиски прѣсной воды и родники на полуостровѣ Куланды». («Кругозоръ» 1877 г.). 34) «Изъ Чернышева залива въ Кумъ-Нуаръ» («Яхта» 1877 г. въ приложеніи).

Изъ работъ официальнаго характера, выполненныхъ имъ въ силу обязанностей младшаго редактора Центрального Статистическаго Комитета, А. напечаталъ два изслѣдованія, предпринятыхъ по порученію Высочайше учрежденной Комиссіи по пересмотру дѣйствующихъ о евреяхъ въ Имперіи законовъ: 35) «Еврейское населеніе и землевладѣніе въ Юго-Западныхъ губерніяхъ Европейской Россіи, входящихъ въ черту еврейской осѣдлости» въ «Статист. Времен. Рос. Имперіи». Серія III вып. 2 Спб. 1884 г. и 36) «Еврейская питейная торговля въ Россіи». Тамъ-же вып. 9. Спб. 1886 г. Кромѣ того, А. принималъ участіе въ разработкѣ Стат. Комитетомъ данныхъ по поземельной статистикѣ Европейской Россіи, именно по статистикѣ урожаявъ, заводской, врачебной и учебныхъ заведеній.

Изъ музыкальныхъ сочиненій А. напечатано одно: *Гимнъ на коронованіе Ею Императорскаго Величества Государа Императора Александра III*. Текстъ гимна, тоже принадлежащій Аленицыну, былъ отдѣльно напечатанъ въ «Москов. Вѣд.» 1883 г. въ № отъ 18 мая 1883 г. Приводимъ его:

Нововѣнчанный,  
Богомъ избранный,  
Русью желанный  
Да здравствуетъ Царь!  
Славься, пріившій  
Даръ Духа Святаго!  
Царь Самодержецъ,  
Божій Помазанникъ,  
Радость народная,—  
Славься во вѣкъ!  
Нововѣнчанный,  
Богомъ избранный,  
Русью желанный  
Да здравствуетъ Царь!

Почти всѣ работы Аленицына принадлежатъ къ зоогеографіи и отличаются болѣе или менѣе теоретическимъ направленіемъ. Мысль,

старающаяся захватить шире и глубже цѣлый комплекс явленій, ваставляетъ зоолога-мыслителя ставить широкую гипотезу, для основанія которой не всегда находится достаточное количество наличныхъ данныхъ. Изслѣдованіе Троицко-Челябинскихъ озеръ на Уралѣ въ связи съ изслѣдованіемъ Аральскаго бассейна дали Аленицыну возможность доказывать нѣкогда бывшее соединеніе этого бассейна съ водами Сѣвернаго океана. Въ многостороннемъ изслѣдованіи Троицко-Челябинскихъ озеръ Аленицынъ указалъ на связь мѣстныхъ условій съ исторіей ихтіологической фауны и на возможность опредѣлить въ этой фаунѣ, равно какъ и въ другихъ фаунахъ, послѣдовательное вымираніе видовъ. Въ изслѣдованіи распредѣленія земноводныхъ Аральскихъ острововъ и степей Аленицынъ задался также широкой задачей составить, по немногимъ даннымъ, картину расселенія этихъ животныхъ въ данной мѣстности. Аленицынъ былъ первый изъ натуралистовъ, положившій прочную основу многостороннему научному изслѣдованію Аральскаго моря. Какъ результатъ этого изслѣдованія явилась весьма остроумная и грандіозная гипотеза о поднятіи Арало-Каспійскаго бассейна на востокъ отъ Аральскаго моря. Съ этимъ поднятіемъ авторъ связалъ свою теорію поворота Аму-Дарьи и Сыръ-Дарьи, изъ которыхъ первая рѣзко измѣнила свое теченіе и перестала впадать въ Каспійское Море. Въ настоящее время нѣтъ почти ни одного факта, который бы безспорно доказывалъ справедливость этой блестящей гипотезы, но, съ другой стороны, представляется довольно много данныхъ, которыя можно истолковать въ ея пользу. Нѣкоторыя научныя данныя навели Аленицына на мысль о нѣкогда существовавшей связи материковъ Стараго и Новаго Свѣта.

Вообще гипотезы Аленицына представляются какъ бы широкими программами для будущихъ фактическихъ изслѣдованій. Что же касается до собственно факческаго матеріала, собраннаго Аленицынымъ, то здѣсь можно указать на нѣкоторыя болѣе выдающіяся данныя, какъ напр. открытіе новаго вида инфузоріи (*Chaetospora Dutoirii*), анатомическое изслѣдованіе открытаго имъ новаго вида коловратки (*Brachionus Polonskii*), открытіе интереснаго факта—самосвѣченія аральскихъ двукрылыхъ изъ семейства *Tipulida* и т. п.

Во всѣхъ трудахъ Аленицына видно разностороннее направленіе, желаніе освѣтить мыслью фактическую сторону вопроса и вмѣстѣ съ тѣмъ провести оригинальный взглядъ или оригинальный методъ изслѣдованія. Такъ напр. для собиранія морской воды и мелкихъ морскихъ организмовъ на глубинахъ имъ придуманъ весьма остроумный и удобный ключъ къ батометру. Это изобрѣтеніе получило серебряную медаль на всемірной парижской выставкѣ 1878 года.

Н. Вагнеръ.

Алипановъ. Егоръ Ігнатьевичъ, поэтъ-крестьянинъ †). Перелистывая какъ-то, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, нѣмецкій оригиналъ «Исторіи всемірной литературы» Шерра, мы въ главкѣ, посвященной Россіи <sup>1)</sup>, съ немалымъ удивленіемъ натолкнулись на слѣдующую тираду:

«Находявшійся подъ вліяніемъ Шекспира и Гете кружокъ поэтовъ, къ которому принадлежали Веневитиновъ, Хомяковъ, Бенедиктовъ, Тимофѣевъ и Якубовичъ, больше общалъ, чѣмъ дагъ. Зато Алексѣй Колюцовъ, а послѣ него (с. Алипановъ и А. И. Ульяновъ пропѣли пѣсни, во всей своей свѣжести и самобытности вырвавшіяся изъ народной души и открывающія собою новую оригинальную полосу въ русской лирикѣ».

Первое впечатлѣніе, которое на насъ произвела эта тирада, было то, что мы тутъ имѣемъ дѣло съ однимъ изъ курьезовъ, столь обильно уснащающихъ все, что пишется иностранцами о Россіи. Какіе-то Алипановъ и Ульяновъ, имена которыхъ мы слышали въ первый разъ, выше Веневитинова и Хомякова! Какъ тутъ было не подумать, что даже самыя имена-то этихъ мнимыхъ сверстниковъ Колюцова сочинены. На половину наши сомнѣнія и оправдались. Поэта Ульянова никогда не существовало, а удалось намъ только розыскать въ нотныхъ каталогахъ фамилію композитора Ульянова, сочинявшаго романсы. Но „народный“ поэтъ Алипановъ дѣйствительно былъ когда то. Правда онъ „пѣлъ“ свои „вырвавшіяся изъ народной души“ пѣсни не послѣ Колюцова, а до него, правда эти пѣсни не только не „открываютъ собою новую, оригинальную полосу въ русской лирикѣ“, а представляютъ собою совершенно невозможный литературный соръ, но существовать, все таки, существовалъ такой поэтъ.

Тогда насъ стала интересовать другая сторона дѣла. Откуда занимствовалъ Шерръ свои преувеличенныя свѣдѣнія о значеніи Алипанова? При своемъ незнаніи русскаго языка, онъ, конечно, могъ ихъ почерпнуть только изъ какой-нибудь нѣмецкой книжки, которая, въ свою очередь, пала жертвою или недоразумѣнія, или легковѣрія.

Маленькая рецензія Бѣлинскаго, написанная по поводу появившейся въ 1843 г. Алипановской „Сказки о мельникѣ колдунѣ, о двухъ жид-

---

†) Б. Ф. (Федоровъ) въ «Отч. Зап.» 1830 г. № 1. Перепечатано въ отдѣльномъ изданіи «Стихотвореній» А. 2) А. І-скій въ «Новгор. губ. вѣд.» 1856 г. № 33. 3) Бѣлинскій, сочиненія т. VII, стр. 323. 4) Scherr, Geschichte d. Allgemeinen Litteratur. 5 Auflage. Bd. II, стр. 391. 5) «Литератур. газ.» 1830 г. т. 2, № 72, стр. 294. 6) «Москов. Телегр.» 1831 г. ч. 37 стр. 107—108.

<sup>1)</sup> Въ русскомъ переводѣ эта глава выброшена.



кахъ и о двухъ батракахъ“ объяснила намъ въ чемъ дѣло. Мы увидѣли изъ нея, а потомъ и изъ другихъ современныхъ источниковъ, цитированныхъ нами въ библиографическомъ примѣчаніи къ настоящей статьѣ, что былъ когда-то поднять немалый шумъ изъ-за стихотвореній Алипанова, благодаря чему и попалъ въ просакъ тотъ лгковѣрный нѣмецъ, у котораго Шерръ заимствовалъ свои удивительныя свѣдѣнія. Начинаетъ Вѣлиинскій рецензію съ воспоминаній о томъ времени — концѣ 20-хъ и началѣ 30-хъ гг.—когда „господствовала страсть повсюду открывать и приглубливать доморощенные русскіе таланты: русскихъ самоучекъ—астрономовъ и механиковъ, русскихъ музыкантовъ, и пуще всего поэтовъ. „Посмотрите, посмотрите“, кричали тогда: „вотъ десятилѣтній мальчикъ, сынъ дѣяча, грамотѣ не знаетъ, а самоучкою дѣлаетъ часы и въ механикѣ заткнетъ за поясъ любого германскаго профессора. Вотъ стихи, сочиненные пахатымъ крестьяниномъ, будущимъ Ломоносовымъ, будущимъ Бернсомъ“. И всѣ радовались и умилялись. Въ это время въ русскихъ весяхъ отдаленныхъ возникли Слѣпушкинъ, Сухановъ и Алипановъ—три самобытные таланта поэтическіе, будто цвѣты, одиноко благоухающіе. Всѣхъ ихъ отыскалъ и призрѣлъ Б. М. Федоровъ, къ поэтической славѣ Россіи ревнующій.

Но гдѣ-же теперь эти таланты и гдѣ ихъ слава? Не знаемъ, здравствуютъ-ли гг. Сухановъ и Слѣпушкинъ, или съ добра ума забыли наставленія своего пѣстуна, перестали писать и снова принялись за свои честныя и полезныя занятія. Только въ сердце г. Алипанова глубоко запали назиданія Б. М. Федорова, и онъ, увлеченный примѣромъ и стихотворною доблестію своего учителя, до сихъ поръ нишетъ рифмы. Вотъ плоды полезныхъ наставленій! Твореніямъ г. Алипанова указывали на храмъ безсмертія, а вмѣсто того они попали въ мѣшки букинистовъ на макарьевскую ярмарку, въ руки деревенскихъ лакеевъ и т. д.».

Такъ вотъ оно что! Въ лицѣ Алипанова мы, значитъ, имѣемъ дѣло съ одною изъ тѣхъ печальныхъ жертвъ ложнаго народничанія и безвкусія Шишкова и окружавшихъ его лицъ, среди которыхъ Борисъ Федоровъ такъ выдавался полнѣйшимъ отсутствіемъ литературнаго пониманія. До чего въ самомъ дѣлѣ надо было быть лишеннымъ всякаго эстетическаго вкуса, чтобы въ годы появленія „Евгенія Онѣгина“ и „Бориса Годунова“ съ особенною настойчивостью рекомендовать <sup>1)</sup> публикѣ слѣдующіе стихи Алипанова:

---

<sup>1)</sup> Приводимое стихотвореніе помѣщено впереди всѣхъ стихотвореній А., пристроенныхъ Федоровымъ въ «Отеч. Запискахъ» Свиньина.

Порою сентябрьскою ненастной  
 Сырой боръ завывалъ,  
 А музыкантъ тогда несчастный  
 Въ глухомъ лѣсу блуждалъ:  
 Въ пустынь онъ на мху сълъ дикомъ.  
 На коренистомъ пиѣ,  
 И былъ въ смущеніи великомъ  
 И въ грустной тишинѣ.  
 И тамъ настраивая струны  
 Гитары онъ своей.  
 Запѣлъ съ укоромъ злой фортуны,  
 Что былъ презрѣнъ отъ ней:  
 «За что оставленъ я тобой?»  
 «Винювица всѣхъ бѣдъ!»  
 «Всего лишила ты покою  
 Меня отъ юныхъ лѣтъ».

«За что, за что ты не влюбилъ?  
 «И такъ играла мной?  
 «На блѣдомъ свѣтѣ надѣлала  
 «Гитарой да сумой.  
 «Чѣмъ откупщикъ меня умило?  
 «А въ счастьи онъ живетъ;  
 «Ему помогутъ всѣ скорѣе,  
 «А помощи мнѣ нѣтъ.»  
 «Звучите горестію струны,  
 «Гитара выражай!  
 «Несправедливой мнѣ фортуны  
 «Жестокость упрекай.  
 «Пройди, пройди пора ненастна  
 «Осеннихъ мрачныхъ дней,  
 «Явись скорѣй весна прекрасна  
 «И бѣднаго согрѣй.

Если-бы такіе стихи принесли человѣку, сколько-нибудь умѣющему разбираться въ литературныхъ явленіяхъ, онъ-бы, конечно, посоветовалъ автору бросить всякія поползновенія на поэтическую карьеру. Люди со вкусомъ такъ и сдѣлали. Когда патронированные кружкомъ Шишкова стихи Алипанова появились отдѣльнымъ сборникомъ, „Московский Телеграфъ“ Полевого и „Литературная Газета“ Дельвига отнеслись къ нимъ совершенно неодобрительно. Но такъ, повторяемъ, поступили люди со вкусомъ А. Борисъ Федоровъ пристраивалъ нескладное рифмичество «поэта-крестьянина» въ „Отеч. Зап.“ и другія періодическія изданія, причемъ снабжалъ ихъ предисловіями, въ которыхъ восхищался „удивительною, необыкновенною легкостью стихотвореній Алипанова и способностью его писать различными размѣрами.

Другія перепитія литературной карьеры Алипанова можно усмотрѣть изъ біографическаго очерка его жизни, помѣщеннаго въ № 33 „Повгор. губер. вѣдомостей“ за 1856 г. Этотъ очеркъ почти столь-же нескладенъ, какъ и стихи поэта, которому посвященъ, но такъ какъ онъ представляетъ собою единственный полный біографическій матеріалъ о злополучной жертвѣ Шишковскаго безвкусія, то мы и приводимъ наиболѣе существенные выдержки.

„Егоръ Ипатьевичъ Алипановъ р. въ 1800 г. въ Людвиновскомъ горномъ заводѣ, калужской губ., Жиздринскаго уѣзда. Отецъ его, мастеровой при заводѣ, былъ крѣпостной человѣкъ секундъ-маіора Ив. Акли. Мальцова. Воспитаніе молодого А. предоставлено было самой природѣ, какъ это часто бываетъ и не въ одномъ этомъ сословіи. Читать—безъ правилъ грамматики, и писать—кое-какъ, выучился онъ у отставнаго сержанта; до 1824 г. А постоянно находился при заводѣ въ занятіяхъ:

то плотника, то столяра, а въ 1824 г. отправленъ былъ на баркахъ съ заводскими издѣліями въ С.-Петербургъ. Но какъ, съ дѣтства, имѣлъ склонность къ чтенію книгъ и, за неимѣніемъ свѣтскихъ, читалъ только однѣ духовныя, то въ Петербургѣ предсталъ ему случай ознакомиться съ сочиненіями разныхъ авторовъ. Много сочиненій заучилъ онъ наизусть, потому что гармонія стиха и рифмы полюбились А. Имѣя слишкомъ чувствительную душу и характеръ воспріимчивый, онъ самъ принялся слагать такія-же звучныя строфы съ римами, и, наконецъ, заведя знакомство съ нѣкоторыми изъ литераторовъ <sup>1)</sup>, онъ представилъ имъ на разсмотрѣніе первый свой опытъ и, получивъ одобреніе, Алипановъ вскорѣ послѣ того напечаталъ нѣсколько піесъ въ „Отечеств. Зап.“ и дѣтскихъ журналахъ <sup>2)</sup>—а въ послѣдствіи издалъ ихъ отдѣльною книжкою. Въ этомъ опытѣ, хотя не оказалось погрѣшностей противъ стихосложенія, но въ орфографіи довольно было поправокъ,—почему А. и принялся за изученіе, въ свободное время, грамматики безъ пособія учителей, въ чемъ и довольно успѣлъ. Между тѣмъ онъ занимался сочиненіемъ басенъ, которыя большею частью были напечатаны въ „С.-Пет. Вѣд.“ и въ „Литер. Прибавл. къ Рус. Инвалиду“. Это доставило ему случай познакомиться со многими любителями словесности и литераторами. Въ 1831 году басни Алипанова одобрены были разсматривательнымъ комитетомъ Россійской Академіи и издано на ея издѣніи 600 экземпляровъ въ пользу баснописца, сверхъ того удостоенъ былъ Академіею награды, состоявшей въ серебряной медали съ надписью: *„за похвальныя въ Россійской словесности упражненія“*. При томъ бывшій тогда президентъ Императорской Россійской Академіи Адмиралъ Ал. Сем. Шишковъ обратилъ вниманіе на природныя способности баснописца, и по ходатайству его отъ лица Академіи, господинъ Алипанова—Ив. Ак. Мальцовъ, выдавъ вольноотпускную, осчастливилъ его свободнымъ состояніемъ жизни безъ всякаго за то вознагражденія. Приписавшись къ С.-Петербургскому обществу мѣщанъ, А. поступилъ въ услуженіе къ графу Н. С. Мордвинову, который поручилъ ему управленіе двумя дачами, гдѣ въ свободное время написалъ онъ народную сказку «О мельникѣ колдунѣ и его батракѣ», и сельскій водевилъ подъ названіемъ «Ханскій чай». Піеса эта была представлена на Александр. театрѣ <sup>3)</sup>, за что А. и получилъ въ вознагражденіе 200 рублей, а графъ

<sup>1)</sup> Главнымъ образомъ съ Б. М. Федоровымъ. С. В.

<sup>2)</sup> Въ «Новой дѣтской библіотекѣ» изд. Б. М. Федоровымъ. С. В.

<sup>3)</sup> По А. Вольфу («Хроника Петербург. театровъ») въ сезонъ 1835 г. Водевилъ шелъ всего одинъ разъ, значитъ успѣха не имѣлъ. Онъ невозможно плохъ.

Н. С. Мордвиновъ напечаталъ на свой счетъ 600 экз. водевиля въ пользу А. Императорская Россійская Академія въ его-же пользу издава 600 экземпляровъ вышеозначенной сказки. Стихотворенія и басни его, по одному экземпляру каждой книжки, удостоены были принятія Ихъ Величествами Государемъ Императоромъ и Государыней Императрицей, и Августѣйшіе Покровители Просвѣщенія осчастливили Алипанова Всеимлостивѣйшею наградою, заключающеюся въ двухъ золотыхъ часахъ».

Изъ дальнѣйшаго изложенія мы узнаемъ, что въ 1837 г. Алипановъ женился на дочери перваго вдохновителя своего—«сельскаго поэта Слѣпушкина и завелъ типографію. Но дѣло не пошло, Алипановъ потерялъ на немъ свои маленькія сбереженія. Тогда онъ поступилъ казеннымъ десятникомъ на строившуюся въ то время. Николаевскую желѣзную дорогу, подучился геометріи и вслѣдствіе этого занималъ довольно порядочное мѣсто. По окончаніи постройки А. перешелъ приказчикомъ на червинскій стеклянный заводъ Мальцева, расположенный въ новгородской губ. Тутъ его и видѣлъ въ 1856 г. авторъ статейки «Новг. губ. вѣд.»<sup>1)</sup> Закачивая свой очеркъ, онъ говоритъ: «Заботливость о многочисленномъ семействѣ и непостоянство счастья жизни измѣнили его характеръ; на лицѣ примѣтна глубокая задумчивость, а въ разговорѣ безнадежность на счастье».

Съ этимъ толкованіемъ никакъ нельзя согласиться. Не сбеѣ Алипанова съ толку разные бездарные «руководители» и онъ-бы навѣрное считалъ себя очень счастливымъ человекомъ. Для крѣпостного подняться до прикащика—что можетъ быть лучше. Но въ томъ-то и дѣло, что ему отравили жизнь разными блестящими перспективами, которыя на повѣрку оказались пустымъ миражемъ. Разбитыя иллюзіи и несбывшіяся надежды—вотъ все, къ чему привело руководство Шишкова и его приспѣшниковъ.

И такъ какъ мы на Алипановѣ нѣсколько остановились вовсе не потому, чтобы онъ былъ интересенъ самъ по себѣ, а потому, что его писательская карьера представляетъ собою очень любопытный матеріалъ для характеристики нѣкогда весьма вліятельныхъ литературныхъ кружковъ, то мы и считаемъ не лишнимъ отмѣтить въ заключеніе настоящей статьи еще вотъ что. Безспорно лучшій совѣтъ, который можно было-бы дать Алипанову—это, чтобы онъ бросилъ мысль о писательствѣ. Но уже если непременно хотѣлось «развить»

<sup>1)</sup> Это было послѣднее печатное упоминаніе объ Алипановѣ. Должно быть онъ умеръ въ 60-хъ или 70-хъ годахъ.

имый «талантъ», надо было направлять этот «талантъ» на сферу одну. По поводу Алипанова его бездарные руководители про- и все имя Борнса. Но вѣдь даже Борнсъ, при всей его гести и глубинѣ, писалъ только о близкихъ и понятныхъ ему, онъ говорилъ о явленіяхъ, непосредственно касавшихся той которая его взростила. А злополучнаго, елеграмотнаго Алипанова ли къ тому, чтобы онъ сочинялъ оды на переходъ русскихъ чрезъ Дунай, перелагалъ-бы въ стихи Четы-миней и т. д. Первая стихотворенія А., поражается не столько отсутствіемъ поэго дарованія у автора, сколько крайнею вычурностью его сю- и отсутствіемъ того, чтобы давало ему право на титулъ «на- поэта». О чемъ «поетъ» нашъ «поэтъ—пахарь»? Возьмемъ вѣе сборника его стихотвореній: «Русскіе воины. Графу Паске- риванскому», «Пѣть пора ура. Пѣсня по переходѣ за Балканъ», «Пѣль—духовная повѣсть», «Видѣніе Амура», «Посланіе къ рус- стихотворцамъ», «Разлука воиновъ», «Къ соловью», «С. И Маль- а вступленіе въ школу гвардейскихъ подпрапорщиковъ», «Ода ѣ съ Турціей» и т. д.

и же А. обращается къ «сельскимъ» сюжетамъ, то слѣдую ука- , своихъ воспитанныхъ въ ложномъ классицизмѣ руководителей, издаетъ пастушескія идилліи и эклоги. Въ результатѣ получаютъ нныя» пьесы слѣдующаго характера:

Сеное свѣтило  
дныя лучи  
землю испустило.  
рѣчки и ключи.  
вѣя отражались  
ь зеркаломъ въ рѣкѣ,  
очка колыхались  
тихомъ вѣтеркѣ.  
я журчанья струйны  
ь шепотомъ неслись  
ки бѣлорунны  
олмика паслись.  
пастушка молодая  
ь кустикомъ сидитъ  
ѣнокъ цвѣты сплетая,  
въ стороны глядятъ  
онить-ли откуда,  
итокъ на лужокъ,  
ивой, бѣлокурой,  
езный пастушокъ.  
ашекъ показался  
рощицы густой,

Ко стаду приближался  
Пастушки молодой.  
Смѣшны любви игрушки:  
Цвѣты изъ-за кустовъ  
Летятъ на грудь пастушки,  
Какъ стая мотыльковъ.  
Пастушка оглянулась  
И видитъ пастушка,  
Краснѣя улыбнулась,  
Узнала въ пемъ дружка.  
Конечно, безъ ошибки  
Узнала, что дружекъ  
Бросаетъ маргаритки,  
Пастушкѣ на вѣнокъ  
(), милая пастушка!  
Люблю, сказалъ, душой  
Люби меня подружка,  
Прими подарокъ мой!  
Пастушка принимала  
Цвѣточки отъ него,  
Ласкаясь цѣловала  
Дружечка своего

Почти все написанное А. вошло въ слѣдующія отдѣльно изданныя небольшія книжечки:

1) *Стихотворенія*. Спб. 1830. съ біографическимъ очеркомъ Б. Ф. (Федорова). 2) *Басни*. Спб. 1831. 3) *Ханскій чай, водевиль*. Спб. 1835 и 1840. 4) *Сказка о маленькомъ калдунѣ, о двухъ жидкахъ и о двухъ батракахъ*. Спб. 1842 и 1843. 5) *Феофиль, духовная повесть (въ стихахъ)*. 6) *Военныя пѣсни*. 2-ое изд. Спб. 1842. 7) *Досуги для дѣтей*. изд. 2-ое. Спб. 1842. Последнія три изданія вошли уже раньше въ «Стихотворенія».

Кромѣ того въ томъ-же № 33, «Новгор. губ. вѣд.» 1856 г., гдѣ помѣщена біографія А., имѣется большая басня его «Пахарь».

Александровъ, псевдонимъ А. М. Скабичевского («Невскій Сборникъ» 1867 г. и «Устоя» 1882 г.).

Аллеръ, Самуилъ Ивановичъ †) умеръ въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника на 72 г. жизни 5 Ноября 1860 г. въ Петербургѣ напечаталъ:

1) *Указатель жилищъ и зданій въ С.-Петербурѣ или адресная книжка на 1823 г.* Спб. 1822. 2) *Руководство въ отысканію жилищъ по С.-Петербургу*. Спб. 1834. 3) *Описаніе наводненія, бывшаго въ С.-Петербурѣ 7 Ноября 1824 г.* Спб. 1826.

\* Алмазовъ, Александръ Ивановичъ, профессоръ церковнаго права †). По полученнымъ нами отъ него свидѣніямъ р. 15 августа 1859 г. въ селѣ Замаринѣ, лебедянскаго уѣзда тамбовской губ. Отецъ его состоитъ діакономъ въ г. Лебедяни при Рожд.-Богородицкой церкви. Учился А. сначала въ лебедянскомъ приходскомъ училищѣ (1867—1868), затѣмъ въ липецкомъ дух. училищѣ (1868—1874), откуда поступилъ въ тамбовскую духовную семинарію (1874). По окончаніи здѣсь курса (1880) онъ былъ посланъ на казенный счетъ въ Казанскую Духовную Академію, гдѣ и поступилъ на церковно-практическое отдѣленіе. По окончаніи курса въ Академіи (1884) А. былъ оставленъ при ней на одинъ годъ въ званіи профессорскаго стипендіата для занятій по кафедрѣ литургики. Этотъ годъ онъ провелъ въ Петербургѣ и Москвѣ, гдѣ занимался во всѣхъ общедоступныхъ и нѣкоторыхъ частныхъ бібліотекахъ изученіемъ каноническихъ и литургическихъ памятниковъ исповѣди. 19 Мая 1885 г. А. защитилъ магистерскую диссертацию и осенью этого-же года былъ назначенъ преподавателемъ практическаго руководства для пастырей литургики и гомилетики въ симбирскую дух.

†) Мѣсяцесловъ на 1862 г. стр. 101. 2) *Геннади*, словарь стр. 19.

†) Отзвѣвы объ «Исторіи чинопосл.»: 1. Н. Θ. *Красносильцева* въ Проток. Каз. Акад. за 1884 г. стр. 193—200 («Прав. Соб.» 1885 г. № 7) 2. *Ею-же* въ Прот. Казан. Дух. Акад. за 1885 г. стр. 267—276. 3) Н. II. «Церковный Вѣстникъ» 1885 г. № 36.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.



семинарію. Въ сентябрѣ 1886 г. его перевели въ Казанскую Духовную Академію помощникомъ инспектора, а въ іюнѣ 1887 г. назначили экстраординарнымъ профессоромъ церковнаго права при новороссійскомъ университетѣ.

А. И. Алмазову принадлежатъ слѣдующія статьи и изслѣдованія:

1) *Лебедянскій Троицкій Монастырь*. (историко-статистическій очеркъ) въ «Тамб. Епарх. Вѣд.» 1882 г. №№ 19. 20. 22. 2) *Некрологъ товарища—И. П. Лебедева и рѣчь при его погребеніи*. въ «Прав. Соб.» 1884 г. № 3 4. 3) *Исторія чиновниковъ Крещенія и Мѣропомазанія*. Казань 1884. стр. XVI+636 и прил. 68+XI. Магистерская диссертация. 4) *Отчетъ о занятіяхъ въ званіи проф. стипендіата* въ Прот. Каз. Акад. за 1885 г. стр. 95—121. Отчетъ включаетъ въ себя, между прочимъ, библиографическій перечень рукописныхъ памятниковъ исповѣди. 5) *Свідѣнія о храмахъ и богослуженіи Русской Церкви по сказаніямъ западныхъ иностранцевъ XVI—XVII вѣковъ* (церковно-археологическіе очерки) въ «Прав. Собес.» 1887 г. № 2, 4. 6, 7, 8. Изслѣдованіе еще не кончено.

О характерѣ этихъ трудовъ см. въ концѣ настоящаго тома.

Алмазовъ, Борисъ Николаевичъ, поэтъ-юмористъ по преимуществу †). р. въ 1827 г. въ г. Вязьмѣ, въ старой дворянской семьѣ. Родъ Алмазовыхъ ведетъ свое начало отъ извѣстнаго дѣяка Алмаза (Ерофея) Иванова, игравшаго большую роль въ дипломатіи царствованія Алексѣя Михайловича и до Ордынѣ-Нащокина управлявшаго посольскимъ приказомъ.

Первоначальное образованіе Б. Н. Алмазовъ получилъ дома, въ деревнѣ своего отца. По 12 году его отвезли въ Москву и отдали въ 1-ую гимназію, у директора которой—М. А. Окулова онъ жилъ въ качествѣ пансіонера. Изъ 4 класса А. перешелъ въ пансіонъ Эннеса, гдѣ и закончилъ свое среднее образованіе. Въ 1848 г. онъ поступилъ на юридическій факультетъ московскаго университета, слушалъ, между прочимъ, лекціи Грановскаго, но курса не кончилъ и, оставивъ университетъ, посвятилъ себя, начиная съ 1851 г., литературной дѣятельности.

---

†) *Биографическія* данныя о немъ: 1) «Голосъ» 1876. № 98. 2) «Газета Гатцука». 1876 г. № 14, стр. 236 и №19, гдѣ помѣщенъ портретъ Алмазова. 3) «Иллюстр. Нед.» 1876 г. № 19. 4) «Нар. школа» 1876, № 5. 5) «Нов. Время» 1876, № 38. 6) «Рус. Міръ» 1876, № 96. 7) *Гербель*, Русскіе поэты. 8) О его женѣ—Софьѣ Захаровнѣ «Москов. Вѣд.» 1874 г. № 100. 9) Общій Гербовникъ т. V, стр. 98.—Родословіе Алмазовыхъ. 10) Родословная книга, изд. «Рус. Стар.».

*Отзывы*: О «Диссонансахъ» въ «Биб. д. чт.» 1863 г. № 4. О переводѣ «La Chanson de Roland»: 1) А. С. въ «Вѣст. Евр.» 1869 г. № 10. 2) «Голосъ» 1869 г. № 223. 3) «Моск. Вѣд.» 1869 г. № 85. 4) А. Веселовскій въ отзывѣ объ «Исторіи франц. литер.» скомпилированной по Деможо гг. А. К. и И. Б. Спб. 1888 г. въ «Нов. Вр.» 1888 г. за январь. О фельетонахъ Эраста Благоданова:—«Замѣтки новаго поэта» въ «Современникѣ» 1851 г. № 5.

Литературный кружокъ, къ которому примкнулъ Алмазовъ и съ которымъ онъ сохранялъ связи въ теченіе всей своей писательской карьеры была такъ называемая «молодая редакція» журнала «Москвитянинъ». Въ другомъ мѣстѣ («Вѣст. Евр.» 1886 г. № 2) мы дали обстоятельную характеристику этого любопытнаго кружка, собравшагося столь неожиданно вокругъ дряхлѣющаго журнала и придавшаго ему новую жизнь. Здѣсь-же отмѣтимъ только въ общихъ чертахъ, что безъ всякихъ стараній со стороны представителей «старой редакціи» — Погодина и Шевырева, вокругъ ихъ журнала сгруппировался «молодой, смѣлый, пьяный, но честный и блестящій дарованіями» <sup>1)</sup> дружескій кружокъ писателей, для характеристики значенія котораго достаточно дать перечень лицъ, его составлявшихъ. Въ него входили: Островскій, Писемскій, Апполонъ Григорьевъ, Алмазовъ, Эдельсонъ, Потѣхинъ, Печерскій-Мельниковъ, Кокоревъ (беллетристъ), Мей, Николай Бергъ, Тертій Филипповъ, Горбуновъ (актеръ) и др. Главарей кружка, которыхъ отнюдь нельзя назвать ни славянофилами чистой воды, ни, тѣмъ менѣе, руссопетами, «Москвитянинъ» привлекалъ тѣмъ, что въ немъ они могли дать полный просторъ своему стремленію къ «почвѣ», къ русскому быту, къ обоснованію своего общественно-политическаго міросозерцанія, на фундаментъ русской дѣйствительности. Что-же касается Алмазова, то онъ примкнулъ къ «Москвитянину» болѣе или менѣе случайно, главнымъ образомъ благодаря тѣсной дружбѣ съ Островскимъ и Апполономъ Григорьевымъ. Онъ былъ больше эстетикъ, чѣмъ политикъ, и вопросы искусства занимали его больше вопросовъ соціально-политическихъ. Вотъ почему ему было такъ легко, по прекращеніи «Москвитянина», перейти въ западническую «Библіотеку для Чтенія» и узкоангломанскій «Русскій Вѣстникъ». Тѣмъ не менѣе, разъ попавши въ «молодую редакцію» «Москвитянина», А. сдѣлался вѣрнѣйшимъ ея союзникомъ и занималъ мѣсто передового застрѣльщика въ ея борьбѣ съ «Современникомъ» и другими западническими органами того времени. Именно застрѣльщика. Апполонъ Григорьевъ представлялъ собою въ этой борьбѣ тяжелую артиллерію: онъ велъ принципиальные споры, по скольку ихъ можно было вести при тогдашнихъ условіяхъ журналистики, Алмазовъ-же дожималъ противника оружіемъ болѣе легкимъ, но за то очень мѣткимъ: пародіями и шутками. Веселые, остроумные фельетоны <sup>2)</sup>, которыми А. дебютировалъ въ «Мос-

<sup>1)</sup> Характеристика, принадлежащая Ап. Григорьеву («Эпоха» 1864 г. № 9, стр. 45).

<sup>2)</sup> По тому, впрочемъ, только времени. Теперь они значительно выдохлись

квитянинъ» 1851 г., подъ псевдонимомъ Эраста Благодравова, производили впечатлѣніе въ лагерѣ противниковъ. Съ основанія «Москвитянина» въ немъ было изгнано все, что отзывалось фельетономъ и легкомысліемъ и недаромъ вся журналистика ахнула отъ удивленія, когда мрачные своды Погодинскаго *sui generis* «древле-хранилища» вдругъ огласились взрывами молодого смѣха и юношеской задорной веселости.

Впрочемъ, не въ однихъ фельетонахъ выражалось участіе А. въ «Москвитянинѣ». Его инициалы нерѣдко появлялись и въ критическомъ отдѣлѣ подѣ небольшими обзорѣнями текущей журналистики.

Въ 1856 г. «Москвитянинъ» прекратился и А., какъ уже было сказано, сталъ принимать участіе въ разныхъ другихъ журналахъ, а также въ сборникѣ «Утро». Въ нихъ онъ помѣщалъ переводы изъ разныхъ псѣтовъ, изрѣдка оригинальныя пьесы и критическія статьи.

Такого рода дѣятельность не могла его выдвинуть: не въ «серьезной» литературѣ лежало назначеніе Алмазова. Но вотъ въ самомъ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ гг., подѣ вліяніемъ пробудившагося въ обществѣ стремленія къ анализу и самобичеванію, возникаетъ рядъ сатирическихъ журналовъ, и Алмазовъ становится однимъ изъ виднѣйшихъ дѣятелей этой литературы. Его забавныя стихотворныя пародіи, большею частью помѣщенныя въ «Развлеченіи» Ѳедора Миллера, получаютъ большую популярность. Популярность, если и не «всероссійскую»—Алмазовъ плылъ противъ теченія и осмѣивалъ господствовавшія въ то время въ большей части общества идеи,—то, во всякомъ случаѣ, въ сферахъ литературныхъ, гдѣ, къ тому-же, очень интересовались его пародіями, потому что онѣ, задѣвали современныхъ литераторовъ.

Мы только что сказали, что Алмазовъ плылъ противъ теченія, доминировавшаго въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ гг. Но тѣмъ не менѣе онъ столько-же обязанъ этому теченію, какъ и тѣ дѣятели, которые въ то время пріобрѣтали извѣстность проповѣдью идей модныхъ. Конечно, Алмазовъ, въ общемъ, величина еще менѣе, чѣмъ второстепенная на русскомъ Парнасѣ. Но и это малое значеніе ему, все таки, создали шестидесятыя годы. Тутъ нѣтъ ничего страннаго. Всякое общественное возбужденіе тѣмъ и знаменуется, что дѣлаетъ болѣе интенсивною духовную жизнь не только тѣхъ, которые за него, но и всѣхъ вообще мыслящихъ людей.

И вотъ почему, какъ намъ кажется, послѣдніе 10 лѣтъ жизни Алмазова — годы 1866 — 1876, совпадающіе съ реакціей, наступившей послѣ возбужденія начальныхъ лѣтъ новой эпохи, ничего не приба-

ним кт. извѣстности нашего пародиста. Ему, видимо, стало неинтереснымъ пикироваться съ людьми и идеями, которые и безъ того были нѣ авантажъ, и онъ пускается опять въ переводы, переложенія и т. д., то есть все въ такія вещи, гдѣ его индивидуальность сказаться не могла.

Алмазовъ умеръ въ Москвѣ 3 Апрѣля 1876 г. За два года до того умерла его жена—Софья Захаровна, умѣвшая скрашивать неприглядность матеріальной обстановки безпечнаго на счетъ благъ земныхъ поэта.

Всѣ знавшіе Алмазова отзываются о немъ, какъ о человѣкѣ очень симпатичномъ и деликатномъ.

Отдѣльно А. издалъ:

I) *Диссонансы*. М. 1863 г. ц. 50 к. подъ псевдонимомъ *В. Адамантиоса*. II) *Рассказы изъ жизни христіанскихъ подвижниковъ*. (Алексѣй Божій человѣкъ. Филаретъ Милостивый. Марія Египетская). Изданіе общества распространенія полезныхъ книгъ. М. 1865 г. ц. 25 к. Всѣ 3 разсказа въ стихахъ. III) *Роландъ* (*La Chanson de Roland*). Древняя французская поэма (XI ст.) Вольный переводъ съ стихотъ. М. 1869. Ц. 1 р. 25 к. IV) *Стихотворенія*. М. 1874. Ц. 3 р. Въ этотъ объемистый томъ (882 страницы) вошло почти все, что А. писалъ стихами. Сборникъ распадается на 4 части. Первая—«стихотворенія лирическія и антологическія» включаетъ въ себѣ 19 переводовъ и подражаній (изъ Шиллера, Мюсе, Гете, Андре Шенье, Оппіана) и 15 оригинальныхъ пьесъ. Часть вторая—«подражаніе гомеровскимъ гимнамъ» состоитъ изъ: I. Деметры и Персефоны и II. Афродиты. Часть третья—«поэмы и разсказы» включаетъ въ себѣ 13 обширныхъ переложеній, переводовъ и самостоятельныхъ обработокъ разныхъ историческихъ эпизодовъ: 1) *Графъ Аларкосъ*. Сюжетъ взятъ изъ испанскаго *Romanco*. 2) *Покаяніе*. Пересказъ изъ житій святыхъ исторіи о томъ, какъ Θεодосій изъ мести за убіеніе его любимаго преторіанца предалъ гибели городъ Солунь, какъ св. Амвросій Медіоланскій проклялъ за это императора и какое суровое покаяніе тогда наложилъ на себя Θεодосій. 3) *Сатирикъ*. Изъ римской жизни. 4) *Король Родриго* (изъ испанскаго *Romanco*). 5) *Семела*. Вольный переводъ драматической поэмы Шиллера того-же названія. 6) *Цезарь*. 7) *Истина*. Эпизодъ, почерпнутый изъ второй книги Эздры и касающійся исторіи построенія второго храма. 8) *Роландъ*. (*La chanson de Roland*). Кромѣ самаго текста древней французской поэмы, переданной въ вольномъ переводѣ, А. счелъ нужнымъ дать предисловіе въ 30 страницъ, въ которомъ изложены разныя историко-литературныя свѣдѣнія о Роландовой пѣснѣ. 9) *Незнакомецъ* (изъ исп. *Romanco*). 10) *Отшельникъ*. Тоже, что вошло въ № II настоящаго перечня произведеній А. подъ названіемъ «Алексѣй Божій человѣкъ». 11) *Щедрый богъ*. Тоже, что приведено подъ № II съ загл. «Филаретъ Милостивый». 12) *Марія Египетская*. Подъ тѣмъ-же заглавіемъ вошло въ № II. 13) *Изъ поэмы: Крещеніе Владиміра*. Часть 4-я сборника включаетъ «стихотворенія сатирическія, юмористическія и шуточные»—всего LI пьесъ. V) *Катенка*. Повѣсть М. 1875. 8° 315 стр. Напечатана первоначально въ «Газетѣ Гатцука» 18. VI) *Исповѣдь дамы*. Стихотвореніе М. 1876 12°. 38 стр.

Невошедшія въ эти отдѣльныя изданія журнальныя статьи Алмазова идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) *Сонъ по случаю одной комедіи*. Драматическая фантазія съ отвлеченными разсужденіями, патетическими мѣстами, хорами, танцами, торжествомъ добродѣтели, наказаніемъ порока, бенгальскимъ огнемъ и великолѣпнымъ спектаклемъ, («Москвит.» 1851 г. № 7 и 10) подписано: Эрастъ Благодоровъ. 2) *Письмо Эраста Благодорова*. Тамъ-же, т. 3, стр. 365 и 377. 3) Рядъ небольшихъ журнальных обзрѣній въ «Москвитянинѣ» 1852—1855 гг., подписанныхъ инициалами Б. А. 4) *О поэзіи Пушкина* въ сборникѣ «Утро» 1859 г. 5) *Взглядъ на русскую литературу съ 1858 г.* тамъ-же. 6) *Черты изъ жизни Байрона и Клавдио* въ «Дѣтскомъ журналѣ» Залѣскаго 1859 и 1860 гг. 7) *Первое полное изданіе «Горе отъ Ума»* въ «Рус. Вѣст.» 1862 г. № 4. 8) *Два статьи объ Олдриджѣ* въ «Соврем. Лѣтописи» 1862 г.

Затѣмъ, не вошли въ отдѣльныя изданія и нѣкоторыя стихотворенія А., какъ напр. написанная въ 1854 г. патріотическая пьеса «*Русь и Западъ*».

Приведенный перечень не лишенъ разнообразія. Но изъ названныхъ въ немъ произведеній только однѣ пародіи Алмазова и можно перечислять безъ скуки.

Всего слабѣе единственная повѣсть Алмазова—«Катенька», занимающая, однако, цѣлыхъ 20 печатныхъ листовъ. Это совсѣмъ дѣтская вещь и по наивности авторскихъ пріемовъ, въ числѣ которыхъ наиболѣе частымъ является «случайное» подслушиваніе героями всего, что о нихъ говорятъ окружающіе, и по выполненію, вялому и растянутому. Читая «Катеньку», первоначально напечатанную въ «Газетѣ Гатцука», намъ казалось, что такую вещь обладавшій тонкимъ эстетическимъ вкусомъ авторъ могъ написать единственно ради полученія гонорара, въ которомъ подъ конецъ жизни такъ нуждался.

Мы только что сказали, что Алмазовъ былъ человекъ съ тонкимъ эстетическимъ вкусомъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ и выборъ пьесъ для переводовъ и рядъ отдѣльных замѣчаній въ критическихъ статьяхъ его. Но въ числѣ сколько нибудь замѣтныхъ критиковъ Алмазова, тѣмъ не менѣе, причислить нельзя. Если взять даже значительнѣйшую изъ критическихъ работъ его—статью о Пушкинѣ въ сборникѣ «Утро», ее никакъ нельзя назвать удачной. Критикъ взялся показать величіе Пушкина, но достигъ какъ разъ противоположной цѣли. Если ему повѣрить, то окажется, что Пушкинъ былъ какой-то салонный сочинитель любовныхъ мадригаловъ, не способный отзываться на сколько нибудь серьезные интересы времени. Пять лѣтъ послѣ статьи Алмазова появилась знаменитая статья Писарева, въ пухъ и прахъ разносившая Пушкина. И что-же? Аргументы Писарева почти совпадаютъ съ аргументами Алмазова, съ тою только разницею, что Алмазовъ ими хочетъ доказать величіе Пушкина, а Писаревъ—ничтожество его. Оба они съ одинако-

вою односторонностью выбираютъ изъ Пушкина исключительно тѣ, въ сущности немногія, мѣста, гдѣ великій поэтъ какъ будто доказываетъ, что только одни «звуки сладкіе» и должны имѣть мѣсто въ искусствѣ. Никто изъ нихъ не обращалъ вниманія на тѣ мѣста произведеній Пушкина, основываясь на которыхъ другой бывшій членъ «молодой редакціи» «Москвитянина», не менѣе Алмазова любившій «настоящее» искусство,—Апхоловъ Григорьевъ съ такимъ негодованіемъ показывалъ «гражданскимъ» хулителямъ великаго поэта, что Пушкинъ былъ вполне дитя своего времени и что онъ волновался всѣмъ, чѣмъ волновалось взростившее его поколѣніе. Но Алмазову нужно было доказать вотъ какой тезисъ, въ которомъ принципъ такъ называемаго «искусства для искусства» прямо уже доведенъ до положительнаго обсуда: «Какими частными достоинствами ни блистало-бы поэтическое произведеніе» говоритъ Алмазовъ «но если въ немъ развивается какая-нибудь философская идея, оно уже лишено свѣжести и представляетъ натяжки въ построеніи» («Утро» стр. 155).

Чтобы иллюстрировать этотъ удивительный тезисъ, критикъ долженъ былъ доказывать ни больше, ни меньше какъ-то, что *большое образованіе мѣтало Шиллеру и Гете*, что безъ него они-бы писали лучше!

А самое главное, доказывалось-то все это ужасно вяло и не талантливо!

Переходимъ къ Алмазову—поэту.

Внѣшнія его достоинства—безукоризненны. Стихъ Алмазова чрезвычайно легокъ и гладокъ, рифма богатая, выраженія точны и изящны. Вотъ почему переводы его очень цѣнны <sup>1)</sup>. Но увы, пѣтъ то поэту самостоятельно было не о чемъ. По ироніи судьбы, Алмазовъ представлялъ собою наглядное опроверженіе тѣхъ теорій, которыя онъ проводилъ въ своихъ критическихъ статьяхъ. Онъ былъ бѣденъ «философскими идеями» и тѣмъ не менѣе не написалъ ни одного сколько-нибудь цѣннаго оригинальнаго стихотворенія, онъ проповѣдывалъ «чистое искусство» полную отрѣшенность отъ злобы дня, а между тѣмъ составилъ себѣ имя только пародіями, затрагивающими самыя животрепещущія тѣмы, въ которыхъ сказывалась уже даже не злоба дня, а злоба минуты. Оригинальныя стихотворенія Алмазова изъ разряда «серьезныхъ» очень немногочисленны—счетомъ около 15 пьесъ. Но и въ нихъ онъ является—какъ это ни странно для представителя теоріи «чистаго» искусства — исключительно «гражданскимъ» поэтомъ, бичующимъ разныя не симпатичныя

<sup>1)</sup> Къ переводу «Пѣсни о Роландѣ» спеціалисты относятся довольно сурово. Но это не потому, чтобы техника его была неудовлетворительна, а потому что отступленія отъ подлинника очень уже значительны даже для «вольнаго» перевода



его консервативному образу мыслей стороны общественной жизни 60-х годовъ. Цитировать изъ нихъ что нибудь не стоитъ: они воѣ очень растянуты и банальны.

Зато говорить о сатирическомъ талантѣ Алмазова значитъ приводить какъ можно больше выдержекъ изъ его пародій. Правда, многое въ нихъ, какъ и въ фельетонахъ Эраста Благоднарова, выдохлось. Для современнаго читателя нны намеки «литераторскихъ» пародій Алмазова сонсѣмъ пропадаютъ, но знакомаго съ литературною жизнью конца 50-хъ и начала 60-хъ годовъ онѣ непременно заставятъ улыбнуться.

Пародіи Алмазова можно раздѣлить на два разряда: «общаго», такъ сказать, характера и спеціально-литературнаго, гдѣ пикантность заключается въ томъ, что фигурируютъ въ комическихъ положеніяхъ современные литераторы. Приведемъ сначала образчики пародій перваго разряда въ которыхъ нѣтъ тонкаго юмора «литераторскихъ» пародій А. Вотъ напр. передразниваніе пушкинскаго стихотворенія, начинающееся словами

Предъ испанкой благородной  
Двое рыцарей стоятъ  
Оба смѣло и свободно  
Въ очи прямо ей глядятъ и т. д.

Передъ франтикомъ столичнымъ  
Два извощика стоятъ.  
Оба въ паеосѣ столичномъ  
Оба везть его хотятъ.  
Оба рядятся съ Неглинной  
На Устрѣтенку въ Грачи  
Довести за пять-алтынныи,  
Оба съ вида лихачи.

Оба молоды и свѣжи,  
Оба ростомъ высоки,  
Оба съ полостью медвѣжьей  
У обоихъ рысакки.  
Оба только на починѣ  
Оба мигомъ долетятъ.  
По какой-же злой причинѣ  
Не садится гордый фать?

Или вотъ еще не лишенная забавности пародія на пушкинскаго «Поэта», перекрещеннаго въ «Бродягу».

Съ похмѣлья жаждою томимъ  
Вкругъ «заведенья» я влачился,  
И полицейскій господинъ  
Изъ-за угла мнѣ вдругъ явился.  
Перстами грязными какъ иль,  
Меня за шиворотъ схватилъ;  
Шинель съ застежекъ оторвалась,—  
Въ его владѣніи осталась;  
За галстухъ взявъ меня рукой,  
Онъ снялъ несчастный галстухъ мой

И полинялый, и дыравый.  
Презрѣвъ мольбы мои и стонъ,  
Меня въ сибирку быстро онъ  
Втолкнулъ десницею костлявой.  
Какъ трупъ въ сибиркѣ я лежалъ  
Ко мнѣ гласъ частнаго воззвалъ:  
«Проснись, бродяга, и отсѣлѣ  
Домой стопы свои направъ:  
Но объ утраченной шинели  
Мысль безпокойную оставъ!»

Изъ «литераторскихъ» пародій Алмазова въ свое время наибольшую популярностью пользовались «Послорны Русской Рѣчи»<sup>1)</sup>, пред-

<sup>1)</sup> Журналъ, издававшійся въ 1861—62 гг. Евгеніей Туръ, подъ редакторствомъ Е. М. Θεоктистова.

вою односторонности и  
 что только  
 Никто и  
 кина,  
 дакціи  
 иску,  
 «гр»  
 дн»  
 в»  
 и  
 и съ аршинной высоты.  
 Жестъ, какъ Катковъ являлъ.  
 «Слава» Жеру и Палладе,  
 «Слава» Лепеткову склявалъ;  
 «Слава» вымплаву Аполлона,  
 Ратоборца свѣтлыхъ силъ;  
 «Слава» шипящаго Писона  
 Грымъ въ темъ угодила».  
 «Слава» Денъ и Развѣсчене,  
 И журналовъ цѣлый полкъ,  
 Всѣ сошлись на погребенье,  
 Чтобъ отдать послѣдній долгъ  
 Брату, падшему со славой,  
 Какъ отчивны вѣрный сынъ,—  
 И вломились всей аравой  
 Къ Базунову въ магазинъ.  
 Тамъ, ввваливъ себѣ на плечи,  
 Какъ священный пѣкій кладъ,  
 Хламъ останковъ Русской Рѣчи,  
 Ихъ несли въ Лоскутный рядъ.  
 У Петровскаго бульвара  
 Ихъ догнавъ, библиофилъ  
 Русской Рѣчи экземпляра  
 Какъ диковинки просилъ.  
 Съ воплемъ шла толпа густая  
 Горько плачущихъ Коршей  
 Слезы падали блистая  
 Изъ безчисленныхъ очей.  
 И смирнѣ свой пылъ воинскій,  
 Польско-русскій Маколей  
 Шелъ задумчивъ панъ Вызинскій—  
 Хитро-умный Одиссей.  
 Провозкая прахъ любезный,  
 Шла редакция—вдова  
 И причитывала слезно  
 Престестокія слова:  
 «Ахъ, когда-бъ на дѣлѣ знала  
 Я журнальные труды,

Я-бъ журналъ не затѣвала—  
 Вотъ безумія плоды!  
 Но могла-ль я Олимпійца  
 Снести восточный произволь?  
 Онъ редакторъ—кровопійца  
 Не щадить и женскій полъ:  
 Онъ терзалъ мои созданья  
 И подъ каждою статьей  
 Дѣлалъ дерзко примѣчанья  
 Святотатственной рукой.  
 Нѣтъ, крутымъ его законамъ  
 Ни за что не подчинюсь:  
 Съ нимъ какъ Сталь съ Наполеономъ  
 Хоть умру, а не сойдусь!»  
 Кетчеръ, жизнью убѣленный,  
 Нацѣдилъ вина бокаль,  
 И вдовицѣ сокрушенной  
 Подкрѣпиться предлагалъ:  
 —«Пей и знай: виномъ заморскимъ  
 Накатится пѣтъ грѣха,  
 Вотъ другое дѣло горскимъ  
 Или водкой, ха, ха, ха!  
 Ха, ха, ха! Вино лекарство...  
 Ха, ха, ха! Ну пей скорѣй  
 Ха, ха, ну къ шути барство»,  
 Пей, да только не пролей!  
 Вспомни мать Ниобею,  
 Что извѣдала она,  
 Сколь ужасная надъ нею  
 Казнь была совершена,  
 Но и въ вѣкъ тотъ безотрадный  
 Солдатенковъ тоже жилъ,—  
 Онъ ей влаги виноградною  
 Цѣлый ящикъ подарилъ.  
 Ты чай знаешь: Ниобея  
 Схоронила всѣхъ дѣтей,—  
 Ну такъ пей-же не робѣя  
 Въ память внучки Атеней,  
 Рѣчи, дочери твоей.  
 Но редакция подняла  
 Гордо голову свою  
 И съ презрѣньемъ отвѣчала:  
 «Отвяжитесь, я не пью!»  
 И рукой своей сурово  
 Оттолкнула прочь бокаль,—  
 Влага брызнула, и снова

Кетчеръ вдругъ захохоталъ.  
И на хохоть Провъ Садовскій  
Запыхавшись прибѣжалъ:  
Жбанъ эпохи до петровской  
Онъ въ рукахъ своихъ держалъ  
Силой генія чудесной  
Чрезъ толпу Коршей <sup>1)</sup> пролѣзъ  
И куда-то неизвѣстно  
Быстро съ Кетчеромъ исчезъ.  
«Смерть велитъ умолкнуть злѣбъ»  
Жрецъ Аскоченскій сказалъ,  
«Миръ покойницѣ во гробѣ:  
Преневинный былъ журналъ»  
Миша книжникъ <sup>2)</sup> книжной ражи  
Удержать въ себѣ не могъ,  
И на улицѣ сейчасъ-же  
Настрочилъ онъ некрологъ:  
«Молъ жила была газетка,  
Такъ себѣ не безъ грѣшковъ  
(Сей журналъ ужасно рѣдкій  
Здѣсь читалъ одинъ Сушковъ)  
Нравъ имѣла тихій, кроткій:  
Не бросалась на своихъ;  
А скончалась отъ чахотки  
Еъ сожалѣнію родныхъ».  
«Господа! Ей Богу тошень  
Жребій родины моей»,

Лично мы находимъ наиболее забавнымъ изъ юмористическихъ стихотвореній Алмазова „Учено-литературный маскарадъ“, въ которомъ фигурируютъ, между прочимъ «г. Краевскій подъ видомъ лигатора», „г. Аполлонъ Григорьевъ въ собственномъ видѣ“, въ которомъ онъ, увы, такъ рѣдко бывалъ, неизбежные «корши», столько же неизбежный Лонгиновъ, „превратившійся наконецъ совсѣмъ въ

<sup>1)</sup> Остроты надъ «Коршами» составляютъ конекъ Алмазова. Одному изъ «Коршей»—Валентину Федоровичу онъ даже посвятилъ особую пародію, прямо такъ и озаглавленную—«Коршъ».

Въ Москвѣ въ книжной лавкѣ Краевскій стоялъ  
И тронную рѣчь онъ держалъ.  
И Кетчеръ, и Щепкинъ, и Корши  
толпой  
Внимали той рѣчи съ тоской.  
Твердилъ онъ: «какая, друзья, благодать  
Казенный журналъ издавать!»  
Твердилъ про доходъ съ объявленій  
большихъ

Загремѣлъ (Сергѣй Калошинъ  
Катилина нашихъ дней,  
«У боговъ на умномъ вѣчѣ  
Видно правда не живетъ,  
Нѣтъ громовой Русской Рѣчи  
Наше Время все не мретъ.  
«Да, нашъ вѣкъ ужасно скверенъ,  
Нѣтъ людей—все я одинъ»  
Возгласилъ Борисъ Чичеринъ,—  
Публицистъ и дворянинъ.  
«Всѣ желаютъ вертикально  
Я хочу горизонтально  
Кто мнѣ можетъ запретить?»  
Мой народъ разгородить».  
Взоръ вперяя изступленный  
Въ сѣроватый небосклонъ,  
Вдругъ Медузой вдохновенный  
Рекъ Григорьевъ Аполлонъ:  
«Демоническимъ началамъ  
Честно, вѣрно я служу,—  
И съ сочувствіемъ не малымъ  
За паденьями слѣжу:  
Легіоны журналистовъ  
Точно мухи, такъ и мрутъ;  
Нынче умеръ . . . . .  
Завтра Павлову капутъ.

Съ казенныхъ, а также съ простыхъ.  
Итогъ тѣхъ доходовъ запасть той порой  
У Корша въ душѣ молодой,  
И цыфрой итога томилась она,  
Желаньемъ законнымъ полна:  
Доходъ собирать съ объявленій больш-  
шихъ  
Казенныхъ, а также простыхъ.

<sup>2)</sup> Михаилъ Н. Лонгиновъ—извѣстный библіографъ.

каталогъ Сопикова въ 8 долю листа, переплетенный въ корешокъ<sup>1)</sup> и др. Всѣ они рекомендуются публикѣ. Сначала выступает Аксаковъ

Врагъ перчатокъ, танцевъ, фраковъ,  
Древней Руси палладинъ.

За нимъ слѣдуютъ другіе.

*Катковъ.*

Съ виду я гарибальдіецъ,  
По азарту демагогъ,  
По прозванью олимпіецъ,  
По призванью филологъ.  
Мнимыхъ знаній оболочку  
Я съ Крылова <sup>1)</sup> своротилъ  
И три раза въ одиночку  
На Искандера ходилъ!  
Для здоровья въ третьемъ годѣ  
Островъ Уайтъ я обиталъ,  
И по инглишскомъ народѣ  
Съ той поры я бредить сталъ.  
Сталъ кричать я громогласно  
Какъ лютѣйшій англomanъ:  
«Все въ Британіи прекрасно,  
«Даже копотъ и туманъ.  
Тамъ издревле процвѣтали  
Всюду розы безъ шиповъ;  
Нѣтъ хожалыхъ тамъ каналій,  
Нѣтъ болѣзней и печалей,  
Нѣтъ пороковъ и клоповъ!»

*Лонгиновъ.*

Я тотъ (да кто меня не знаетъ?)...  
Я пресловутый книголюбъ,  
Чей мощный голосъ потрясаетъ  
По вечерамъ Британскій клубъ.  
Клянуся высью олимпійской  
Клянусь семьей россійскихъ музъ  
И *Вивлиоэнкой Россійской*  
И Остолоповымъ клянусь.  
Да! надъ Курганова могилой  
И на *Письмовникъ* святомъ  
Клянуся я Вассьяномъ Рыло  
И Анны Бунной стихомъ;  
Клянусь Леонтіемъ Магницкимъ,  
Клянусь Мелетіемъ Смотрицкимъ,  
Клянусь Шатрова ерундой,

Клянусь Іоанномъ Левандой  
Клянуся Бантышемъ-Каменскимъ  
И даже княземъ Оболенскимъ  
(Его преемникомъ земнымъ  
По всѣмъ архивскимъ кладовымъ).  
Клянуся Сопикова тѣнью  
И новиковскимъ словаремъ,  
И первымъ русскимъ бунваремъ,  
И всей священной дребеденью  
Старинныхъ книжицъ и брошюръ,  
Клянуся всѣмъ Парнассомъ русскимъ  
Отъ Кантемира съ Третьяковскимъ  
До госпожи Евгеньи Туръ!  
Клянуся копнами тетрадей  
Старинныхъ пѣсенъ и стишковъ,  
Зову въ свидѣтели Геннади,  
Клянусь (убей меня Сушковъ  
Посредствомъ собственного чтенья  
Новорожденного творенія!)  
Клянусь (Бартеневъ запиши!)  
Что въ глубинѣ моей души  
Созрѣлъ и выросъ планъ гигантскій!  
Когда-жъ онъ приметъ кровь и плоть,  
То вѣрно съ зависти умретъ  
Издатель *Чтеній* графъ Бодянскій.  
Секретари съ нимъ оба мы,  
Но двухъ враждующихъ коллегій, <sup>2)</sup>  
И онъ, внушенный духомъ тьмы,  
Лишилъ насъ важныхъ привилегій  
И я рѣшился въ мечь врагамъ,  
Чтобъ ихъ коллегію унижить,  
Сердца московскихъ львовъ и дамъ  
Съ литературой русской сблизить.  
И къ этой цѣли ужъ готовъ  
Я прпступить безъ замедленья  
Посредствомъ дароваго чтенья  
Стефана Маслова стиховъ.

<sup>1)</sup> Катковъ одно время велъ въ «Рус. Вѣст.» ожесточенную полемику съ профессоромъ римскаго права въ москов. унив.—Никитой И. Крыловымъ.

<sup>2)</sup> Бодянскій былъ секретаремъ «Общества Древностей и Исторіи», а Лонгиновъ «Общества Любителей Россійской Словесности».

*Кетчеръ.*

Друзья, я всесторонній геній  
И литераторъ я, и врачъ,  
И всѣхъ шекспировскихъ твореній  
Я вдохновеннѣйшій толмачъ,  
Но про меня въ забаву міра  
Сказалъ какой-то щелкоперъ  
Что будто я «всего Шекспира  
Не перевелъ, а переперъ».

*Уичеринъ* (поетъ, ведя подъ руку Пав-  
лова)

«Малютка, шлемъ нося, просилъ  
Для Бога пищи лишь дневныя  
Слѣпцу, котораго водилъ  
Кѣмъ славенъ Римъ и Византія».  
Такъ я, въ отставкѣ либераль,  
Прохожихъ съ воплемъ умоляю:  
Читайте Павлова журналъ!  
Я въ немъ статьи помѣщаю.  
Вотъ знакъ того, кто прежде былъ  
Для консерваторовъ грозою,  
Кто Соллогуба поразилъ,  
Но самъ сраженъ былъ самъ собою;  
Кто передъ міромъ оправдалъ  
Жидовъ униженное племя,  
И въ битву съ Зотовымъ вступилъ  
Но вдругъ публично основать  
Въ Москвѣ газету *Наше Время*.  
И вотъ мгновенно въ немъ изсякъ  
Даръ остроумія блестящій,  
И онъ вертится такъ и сякъ  
А нѣтъ подписки надлежащей.

*Павловъ.*

Да мнѣ плохо: уже близко  
Подкатилъ къ намъ новый годъ,  
А подписка-то подписка,  
Хоть ты тресни, не идетъ;  
Заходилъ я къ Базунову,  
И въ почтамтъ, и къ Глазунову,  
И вездѣ одинъ отвѣтъ:

Вотъ каковъ Алмазовъ въ своихъ наиболѣе удачныхъ пародіяхъ. Читатель, конечно, уже и самъ замѣтилъ ихъ основное свойство—тонкій, изящный, но вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно незлобивый юморъ, благодаря которому почти всѣ выводимыя въ нихъ лица могли читать ихъ съ добродушною улыбкою. Эта незлобивость, конечно, свидѣтельствуетъ о добротѣ сердца автора, но она-же свидѣтельствуетъ о мелкостѣ его таланта. Сатирическія произведенія, запечатлѣнные

«Нѣтъ подписки, сударь, нѣтъ!»

Это очень непріятно,  
И теперь мнѣ непонятно,  
Какъ Аксаковъ и Катковъ,  
Послѣ жатвы благодатной,  
Рады плакать изъ-за словъ.  
Этотъ бредитъ Альбіономъ,  
Тотъ отчизной пораженъ;  
Говорятъ съ такимъ аплономъ  
И такимъ серьезнымъ тономъ,  
Точно Питтъ и Пальмерстонъ!  
Вѣдь пришла-же имъ охота  
Горло драть изъ пустяковъ!  
Ахъ, Аксаковъ! Ахъ, Катковъ!  
Вы смѣшнѣе донъ-Кихота!  
Нѣтъ, я вовсе не таковъ.  
До идей мнѣ дѣла мало  
(Я совсѣмъ не донъ-Кихотъ!)  
Мнѣ-бы только отъ журнала  
Былъ хотъ маленькій доходъ.  
Мнѣ-ль теперь до убѣжденій?!  
Не о нихъ я хлопочу:  
Я казенныхъ объявленій  
Привилегіи хочу.  
Въ нихъ одна моя завноба  
И надежда и покровъ.  
И щемитъ мнѣ сердце злоба  
Только вспомню, что Катковъ  
Взялъ казенную газету  
На аренду на шесть лѣтъ...  
Ахъ, простить обиду эту  
Я-бъ желалъ, по сллы нѣтъ!  
Какъ онъ смѣлъ безъ позволенія  
И согласья моего  
Взять на откупъ объявленія!...  
Это просто ужъ... тово...  
Беззаконно, гадко, нязко:  
Онъ мнѣ въ сердце ножъ воткнулъ...  
Ахъ, журналъ мой!... Ахъ, подписка!...  
Ахъ, Катковъ... Ахъ!... караулъ!!!

крупнымъ талантомъ, произведенія, вытекающія изъ глубокихъ убѣжденій и высокаго полета творческаго настроенія, всегда полны такой злости, подъ ударами которой никому изъ жертвъ ея не придетъ охота смѣяться. И вотъ почему, въ общемъ, Алмазовъ, при всей своей безукоризненной Technikъ и при всемъ своемъ безспорномъ остроуміи, только и остается, что забавнымъ пародистомъ, никогда не возвышаясь до сатирика.

Аловертъ, Николай Павловичъ—былъ въ концѣ 70 и началѣ 80-хъ гг. редакторомъ иллюстрированнаго журнала „Огонекъ“.

Аловъ, В.—псевдонимъ Н. В. Гоголя.

Алопеусъ, Самуилъ †) съ 1755 г. занимавшій должность пастора въ Сердоболѣ выборг. губ. Умеръ въ 1794 г. Издалъ въ Петербургѣ въ 1787 г. одновременно на русскомъ и нѣмецкомъ языкѣ: *Краткое описаніе мраморныхъ и другихъ каменныхъ ломокъ, горъ и каменныхъ породъ, находящихся въ російской Карелии*—(Смирдина, Роспись № 4479). *Kurze Beschreibung der in Russisch Corelien befindlichen Marmor und anderen Steinbrüche, Berg und Steinarten.*

Алтаганскій, авторъ нѣсколькихъ экономич. статей объ общинномъ землевладѣніи и вольномъ трудѣ въ „Днѣ“ 1865 г. (№ 5, 7, 11, 12, 15).

\* Алтуховъ, Михаилъ Ивановичъ, современный техникъ ††) *По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ*, р. 1 Ноября 1851 года, въ селѣ Болховѣ, ливенскаго уѣзда орловской губерніи, въ помѣщичьемъ семействѣ. Учился въ воронежской гимназіи и Технологическомъ Институтѣ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1873 г. Въ настоящее время состоитъ главнымъ техникомъ общества петербургскихъ водопроводовъ.

Отдѣльными книгами А. издалъ:

1) *О характеристическихъ чертахъ водопроводныхъ устройствъ городовъ Англій и Шотландіи и некоторыхъ улучшеніяхъ, введенныхъ тамъ въ этой области техники.* Спб. 1877. 61 стр. и 3 таб. черт. 2) *О способахъ механической формовки водопроводныхъ и газопроводныхъ трубъ большого діаметра, практикуемыхъ на заводахъ Англій и Шотландіи.* Спб. 1877. 90 стр. и 2 таб. черт. 3) *Отчетъ объ успѣхахъ техники водопроводовъ за 1875 и 1876 н. и докладъ о связи между смертностью и водоснабженіемъ С. Петербурга.* Спб. 1878 г. 153 стр. и 8 табл. черт. 4) *Новѣйшія усовершенствованія въ американскихъ водопроводахъ по примѣненію ихъ къ тушенію пожаровъ.* Спб. 1880 г. 136 стр.

Всѣ эти книги и брошюры представляютъ собою оттиски изъ „Записокъ Рус. Имп. Техн. Общества“.

†) Геннадіи, Словарь.

††) Отзывъ о „Новѣйш. усовершенств. въ амер. водопр.“ въ „Хозяйств. Строителѣ“ 1880 г. № 1.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.



б) По порученію Техническаго Общества А. принималъ участіе въ составленіи наданнаго обществомъ „Техническаго французско-русс.-нѣм.-англійск. словаря“. 6) Мелкія замѣтки А. по водопроводному дѣлу по гидравлическимъ и вѣтренымъ двигателямъ и другимъ вопросамъ техники помѣщены: въ „Зап. Тех. Общ.“ 1879 г. отд. техн. отчет. стр. 61, 78, 129. 7) О связи между водоснабженіемъ С.-Петербурга и смертностью жителей его въ десяти неваричныхъ частяхъ въ „Зап. Техн. Общ.“ 1878 г. XII вып. 4.

О содержаніи работъ А. смотри въ концѣ настоящаго тома.

Алферовъ, Василій. Издавалъ въ Москвѣ журналы: 1) „Русскій карманный пѣсенникъ для семиструнной гитары на 1808 годъ“ Ц. 8 р. (Соп. 3850) и 2) „Журналъ гитарный на 1810 годъ“ (Соп. 8790).

Алферовъ, Николай Ѳед. Составилъ «Способъ гравировать крѣпкою водкою, съ прибавленіемъ способа гравировать карандашемъ и составлять потребные для сего лаки» II. 1805. (Соп. 13222).

\* Алферовъ, Василій Петровичъ, поэтъ †). По полученнымъ отъ родственниковъ его свѣдѣніямъ р. 13 Февраля 1823 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ, гдѣ отецъ его былъ директоромъ гимназій и мѣстныхъ училищъ. 6 лѣтъ отъ роду онъ его лишился и остался на попеченіи матери, которая въ 1833 г. отдала его въ Лазаревскій Институтъ Восточныхъ языковъ. Здѣсь онъ въ 1837 г. т. е. 14 лѣтъ блистательно окончилъ курсъ и тотчасъ-же поступилъ на службу въ канцелярію московскаго генераль-губернатора. Въ средніе 40-хъ годовъ А. переѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ до самой смерти занималъ мѣсто ревизора въ Почтовомъ Департаментѣ. Онъ умеръ, имѣя всего 31 годъ отъ роду, въ декабрѣ 1854 года.

Писать началъ Алферьевъ еще мальчикомъ 7 лѣтъ. Въ печати-же появились слѣдующія произведенія его:

1) *Картины или похождения двухъ человѣчковъ*. Шутка. 2 ч. Спб. 1846. 2) *Плащъ*, поэма Спб. 1848. 3) *Діагоръ*, трагедія изъ древнегреческой жизни въ 4 дѣйствіяхъ. Спб. 1854. 4) Въ біографическихъ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ намъ родными А. говорится еще о поэмахъ „Домовой“ и „Пальто“, какъ о напечатанныхъ, но намъ ихъ видѣть не удалось. 5) Не знаемъ мы также гдѣ и когда былъ напечатанъ „Очеркъ Демона“, о которомъ насмѣшливо упоминаетъ рецензентъ „Москвитянина“ при разборѣ „Плаща“. 6) Стихотвореніе „На нынѣшнюю войну“ напеч. въ „Сѣв. Пчелѣ“ 1854 г. № 37 и перепечатанное вѣтъ въ „Сборникѣ

†) Біографическія данныя: 1) „Сѣв. Пчела“ 1885 г. № 6. 2) *Геннади*, Словарь стр. 20. 3) О родѣ Алферьевыхъ у Лѣскова въ „Истор. Вѣст.“ 1886 № 6. Отзвонъ О „Картинахъ“: 1) „Сѣв. Пчела“ 1846 г. № 286. Статья Я. Я. Я. т. е. Л. Бранта. 2) „Финскій Вѣстникъ“ 1846 г. т. 12 отд. 5 стр. 114—118. II). О поэмѣ „Плащъ“: 1) „Отеч. Зап.“ 1848 г. № 4 отд. 6 стр. 55—63. 2) „Современникъ“ 1848 г. № 3 отд. 3. стр. 61—65. 3) „Москвитянинъ“ 1849 г. № 2 кн. 2 стр. 75. 4) „Сѣвер. Пчела“ 1848 г. № 106, статья Сухарева. III) О „Діагорѣ“: 1) О. С. (енковскій) въ „Библиот. д. Чит.“ 1854 г. 128 отд. 5 т. 97 отд. 4 стр. 16—18. 2) „Отеч. Зап.“ 1854 г. 3) „Современникъ“ 1854 г. т. 48. отд. 4 стр. 9—14.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

свѣдѣній о Восточной войнѣ“ изд. Пугачевымъ. Авторъ получилъ за него Высочайшую награду. 7) *На юбилей графа Ф. П. Толстого въ „Сѣв. Пчелѣ“* 1854 г. № 239.

Очень много изъ написаннаго А. осталось въ рукописи. Нѣкоторые изъ этихъ рукописныхъ произведеній недавно поступили, въ числѣ бумагъ Жуковского, въ Публичную Библіотеку, гдѣ мы ихъ и читали. Тутъ имѣется 8 стихотвореній подъ слѣдующими заглавіями: 1) *На возмущеніе въ Парижѣ*. 2) *Какъ мрачно у меня въ душѣ*. 3) *Погибай! не протянетъ руки*. 4) *О Финскій Вѣстникъ, вѣстникъ вздора*. 5) *Жмурки*. 6) *Соника*. 7) *Легенда о германскомъ профессорѣ, о Шекспирѣ и о чортѣ*. 8) *Отрывки изъ поэмы: Графъ Брюсъ*.

Надо думать, что Алферьевъ присылалъ это стихи Жуковскому на просмотръ и въ надеждѣ, что знаменитый поэтъ помѣститъ ихъ гдѣ нибудь. Но стихи крайне плохи и поэтому, должно быть, остались непристроенными.

Изъ всего только что перечисленнаго успѣхъ имѣло только небольшое стихотвореніе „На нынѣшнюю войну.“ Кто изъ людей, переживавшихъ Крымскую кампанію, не распѣвалъ въ то время, вмѣстѣ со всею грамотною Россіею.

Вотъ въ волнственномъ азартѣ,  
Воевода Пальмерстонъ  
Поражаетъ Русь на картѣ  
Указательнымъ перстомъ.  
Вдохновенъ его отвагой,  
И французъ за нимъ туда-жъ  
Машетъ дядюшкиной шпагой  
И кричитъ: Allons, courage!  
Полно, братцы, на смѣхъ свѣту  
Не оставайтесь въ дуракахъ,  
Мы видали шпагу эту  
И не въ такихъ рукахъ.  
Если дядюшка безславно  
Изъ Руси вернулся вспять,

Такъ племяннику подавно  
И вдали не слобровать.  
Альбіонъ—статья иная—  
Онъ еще не раскусилъ.  
Что за машина такая  
Наша Русь, и въ сколько силъ.  
То-то будетъ удивленіе  
Для практическихъ головъ,  
Какъ высокое давленіе  
Имъ покажутъ безъ паровъ!  
Знайτε-жъ—машина готова,  
Будетъ дѣйствовать какъ встарь,  
Ее двигаютъ три слова:  
Богъ, да родина, да Царь.

Конечно, современному человѣку совершенно не понятно, почему это банальнѣйшее стихотвореніе имѣло такой огромный успѣхъ. Но вѣдь надо вспомнить время его появленія, когда не только такіе заважные представители русской „правой“, какъ кн. Вяземскій заставляли пѣть „русскаго ратника“ вотъ какого рода канибальскія строки:

Мой булатъ, наслѣдствъ дѣдовъ  
Кровью Крымцевъ, кровью Шведовъ  
Распотѣшился въ бою.  
*Жаждетъ онъ опохмѣлиться  
Кровью свѣжей вновь упитаться  
Счиститъ ржавчину свою.*

когда не только Аполлонъ Майковъ писалъ стихотворенія, которыя потомъ стыдился вносить въ полное собраніе своихъ сочиненій <sup>1)</sup>, но когда даже Огаревъ сочинялъ вирши на тему «шапками закидаемъ».

<sup>1)</sup> „Арлекинъ“ напр.

Но за то все остальное, что писалъ Алферьевъ <sup>1)</sup>, кромѣ брани въ карналахъ и газетахъ не вызывало ничего. Эта брань въ значительной степени была вполне заслужена. «Картина или похождения двухъ чепушечковъ» напр. представляютъ собою какую-то нескладную путаницу съ претензіями на юморъ и фантастичность à la Гофманъ. «Плащъ» есть столь-же нескладная запоздалая отрывка байронизма, романтизма и юморизма совершенно комического характера.

Почти вся она посвящается автобіографіи плаща, принадлежавшаго одному разочарованному молодому человѣку. Вотъ начало «рѣчи плаща», дающее нѣкоторое представленіе о чепушистости всей поэмы:

Не созданъ я земной рукой,  
Не изъ земного матерьяла!  
Въ невѣдомыхъ тебѣ странахъ  
Меня сѣдое время сшило,  
И долго долго на плечахъ  
Отъ холодовъ меня носило.  
Изъ тучъ хаоса я сгущенъ  
Но безъ особенныхъ стараній,  
Подобно самой крѣпкой ткани;  
Орудьемъ парки я скроенъ  
И нитью жизни я скрѣпленъ  
И шить иглой, шить осюю тою  
Что называется земною и т. д.

Ничего кромѣ единодушнаго смѣха и не могла вызвать такая неѣлица.

Но къ «Діагору» критика отнеслась слишкомъ уже строго. Если въ общемъ трагедія довольно слаба, то отдѣльные монологи и хоры, все-таки, свидѣтельствуютъ о нѣкоторыхъ проблескахъ таланта.

Впрочемъ, одинъ изъ критиковъ—Сенковскій отнесся къ трагедіи довольно благосклонно. Онъ поставилъ ее рядомъ съ «Сервиліей» Мейера, приводилъ изъ нея пространныя цитаты, а смерть только что умершаго тогда молодого автора «Діагора» признавалъ литературной утратой.

Алферьевъ, Василій Сергѣевичъ †), жилъ въ Москвѣ въ тридцатыхъ сороковыхъ годахъ и, какъ сообщаетъ внучатый племянникъ его—извѣстный писатель Н. Лѣсковъ, считался въ семьѣ «ученымъ».

Геннади упоминаетъ изъ его произведеній только 1) *Два ответа*, народный рассказъ. Спб. 1818., который намъ видѣть не удалось. За-то

<sup>1)</sup> Кстати отмѣтимъ, что „Вотъ въ воинственномъ азартѣ“ появилось въ печати безъ подписи автора, такъ что лично ему оно популярности не имѣло.

†) 1. Геннади. Словарь. 2. Н. Лѣсковъ въ „Истор. Вѣстн. 1886 г. № 1.

мы видѣли его 2) *Загадки на святки*. М. 1831. 16° и 3) *Для русскихъ святокъ, пѣсни, музыка и гаданія*. М. 1835. «Загадки на святки» представляютъ собою собраніе всяческаго рода шарадъ, логогрифовъ, омонимовъ, весьма мало остроумныхъ къ тому же. Но «Для русскихъ святокъ», гдѣ кромѣ описанія народныхъ святочныхъ игръ, обрядовъ, пѣсенъ имѣется и самый текстъ пѣсенъ, а также нотное ихъ воспроизведеніе (сдѣланное Кашинымъ) по тому времени имѣло нѣкоторый этнографическій интересъ.

Въ каталогѣ Ольхина упоминается 4) «*Братоубійца*», баллада В. А. Жуковского, музыка Алферьева М. 1834». Должно быть это тотъ-же В. С. Алферьевъ.

\* Алферьевъ, Іеронимъ Васильевичъ, сынъ поэта Василія Петровича Алферьева, журналистъ †). По свидѣніямъ, полученнымъ отъ матери его, р. въ Москвѣ 9 Сентября 1849 года. По шестому году онъ потерялъ отца и остался на попеченіи матери, лишившейся со смертію мужа всякихъ средствъ къ существованію и собственнымъ трудомъ (одно время она содержала школу) добывавшей хлѣбъ себѣ и дѣтямъ. По десятому году мать перевезла А. изъ Петербурга въ Москву и отдала его въ Кадетскій Корпусъ, начальникомъ котораго тогда былъ П. А. Грессеръ. Окончивъ курсъ въ Корпусѣ А. не пожелалъ однако поступить на военную службу и опредѣлился, по примѣру отца, въ Почтовый Департаментъ. Но здѣсь онъ служилъ очень не долго и съ 1871 г. окончательно посвятилъ себя журнализму. А. принималъ участіе во всѣхъ главнѣйшихъ газетахъ послѣднихъ 15 лѣтъ—въ «Русской Правдѣ», «Русскомъ Курьерѣ», «Современ. Изв.», «Нов. Времени», «Порядкѣ», «Новостяхъ», и др. Больше всего въ «Новостяхъ», сотрудникомъ которыхъ онъ былъ съ самаго основанія этой газеты въ 1871 г. А. умеръ 2 февр. 1886 г.

Кромѣ огромнаго количества передовыхъ статей, фельетоновъ всяческаго рода и замѣтокъ, А. издалъ нѣсколько отдѣльныхъ книгъ и брошюръ беллетристическаго и популярнаго характера:

---

†) Некрологи почти во всѣхъ февральскихъ №№ газетъ 1886 г. Огзвы: О «Великомъ Преобр. Россіи»: 1) «Дѣло» 1872 г. № 7. 2) П-ча въ «Спб. Вѣд.» 1873 г. № 165. О комедіи «Съ волками жить, по волчьи выть»: 1) «Голосъ» 1876 г. № 358. 2) В. К. въ «Рус. Обзор.» 1877 г. № 1. Объ «Въ царствѣ мертвыхъ»: 1) «Дѣло» 1879 г. № 6. стр. 72—80. 2) «Новое Время» 1879 г. № 1141. 3) «Отеч. Зап.» 1879 г. № 5. стр. 98—99.

\*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

1) *Великій преобразователь Россіи царь Петръ Алексѣевичъ* Спб. 1872. ц. 8 к. 2) *Съ волками жить—по волчьи выть*. Комедія Спб. 1876 г. 3) *Въ царствѣ мертвыхъ*. Въ вопросу о сожиганіи труповъ. Спб. 1879 г. ц. 50 к. 4) *Художникъ І. Дитенбергеръ и его Картина*. Брошюра. 5) Одна книга А., посвященная женскому вопросу въ Европѣ и Америкѣ, была въ 70 г. уничтожена цензурою.

Какъ въ только что названныхъ отдѣльныхъ книжкахъ, такъ и въ газетныхъ статьяхъ А. является человѣкомъ довольно разносторонняго образованія и способностей. Это былъ газетный писатель въ полномъ смыслѣ слова, не отказывавшійся давать статейки обо всемъ, въ чемъ представлялась въ данный моментъ потребность. Онъ писалъ и о политико-экономическихъ вопросахъ, и о такъ называемыхъ «внутреннихъ дѣлахъ», и объ иностранной политикѣ, и о театрѣ и вообще о всяческой влобѣ дня. Писалъ гладко и литературно и если и не проявлялъ сколько-нибудь выдающагося публицистическаго таланта, то, все таки, былъ тѣмъ, что на театральномъ жаргонѣ называется *utilité*.

Алферьевъ, Сергѣй Петровичъ, племянникъ Василя Сергѣевича и, повидимому, братъ Вас. Петровича Алферьевыхъ †), профессоръ кiev. унив. по кафедрѣ терапевтической клиники; происходитъ изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей, р. въ Орлѣ 4 окт. 1816 г. Учился дома, а въ 1833 г. поступилъ въ московскую медико-хирургическую академію, которую въ 1838 г. кончилъ съ серебряною медалью лекаремъ 1 отдѣленія. Въ слѣдующемъ году онъ былъ назначенъ репетиторомъ по кафедрѣ специальной терапіи, а въ 1843 г. по защищеніи доктор. диссертация 1) «*De hydrophobia contagiosa*» былъ посланъ для усовершенствованія на два года за границу. Изъ заграницы А. прислалъ 2) отчетъ о своихъ занятіяхъ, напечатанный въ «Жур. Мин. Нар. Просв.» т. XLVIII. По возвращеніи въ Россію онъ въ 1846 г. былъ назначенъ сначала исправляющимъ должность, а чрезъ годъ ордин. профессоромъ по кафедрѣ частной терапіи. Съ 1850 по 1854 г. А. состоялъ деканомъ медиц. фак. Въ 1856 г. онъ вмѣстѣ съ проф. Мерингомъ былъ по Высоч. повелѣнію командированъ въ мѣста расположенія Южной Арміи для изученія господствовавшей тамъ тифозной эпидеміи. Въ томъ-же году онъ въ этихъ-же цѣляхъ изслѣдованія тифа исходатайствовалъ себѣ разрѣшеніе поѣхать въ Константинополь. Результаты его наблюденій изложены 3) въ отчетѣ, представленномъ имъ вмѣстѣ съ пр. Мерингомъ и напеч. въ «Воен. Мед. Жур.» 1856 г. ч. 67 1857 г. ч. 69, 1859 г. ч. 75. (нѣмец.

---

†) 1. «Кіевлянинъ» 1884 г. № 75. 2. «Рус. Мед.» 1884. № 14. 3. Словарь профессоровъ Кіев. унiver.». 4. *Змеевъ*. Врачи писатели. 5. *Н. Лисковъ* въ «Ист. Вѣст.» 1886 г. № 6.

перев. въ «Med Zeit. Russlands». 1858.). Въ 1857 А. занялъ, послѣ отъѣзда Цыпурина, кафедру терапевтической клиники съ семіотикой, которую занималъ до выхода своего, за выслугою лѣтъ, въ отставку въ 1874 г. † 31 марта 1884 г. въ Кіевѣ.

Кромѣ выше назв. статей А. напечаталъ въ 1847 г. 4) свою актовую рѣчь «Объ отношеніи патологической анатоміи къ терапіи. 5) въ 1857—58 г. редактировалъ сдѣланный кіевскими студентами переводъ книги Рихтера «Частная патологія и терапія». 6) Разборъ диссертации О. Халецкаго въ «Кіев. унив. изв.» 1872 г. IV. 7) Аспираціонный и инфекціонный приборъ, замѣняющій всѣ до сихъ поръ существующіе аспираторы и всякія шприцы въ «Мед. Вѣст.» 1876, № 29.

Изъ всѣхъ вышеупомянутыхъ трудовъ заслуживаютъ особеннаго вниманія составленные вмѣстѣ съ пр. Мерингомъ отчеты о тифозной эпидеміи Южной Арміи. Уже въ 1856-мъ г. появилось извлеченіе изъ него, въ 1857-мъ г. самый отчетъ, а въ 1859-мъ г. научное продолженіе. Теперь всѣ эти работы представляютъ только историческій интересъ, но для своего времени онѣ представляли нѣчто выдающееся. Громадная эрудиція, строгій анализъ, чрезвычайная наблюдательность, множество вскрытій умершихъ (202) позволяли почтеннымъ ученымъ точно констатировать множество фактовъ, которые въ настоящее время признаны безспорными, но въ то время составляли предметъ самой ожесточенной полемики. Такъ напр., относясь скептически къ теоріи заразительности сыпного тифа, а во всякомъ случаѣ придавая ей второстепенное значеніе, они высказывали, что предполагаемая зараза не можетъ быть единственной причиной происхожденія и ожесточенія болѣзни, а что все это, главнымъ образомъ, зависитъ отъ сочетанія нѣсколькихъ неблагопріятныхъ условій, изъ которыхъ самыя главныя—спертый воздухъ, ослабленія нервной системы, недостаточное или худое питаніе, слишкомъ низкая или высокая вѣшняя температура, сырость, предшествовавшія болѣзни и т. д. «положимъ, наконецъ, что зараза существуетъ; развѣ не согласятся съ нами всѣ врачи, безъ исключенія, что она останется безъ дѣйствія на человѣческой организмъ, не разовьется болѣзни въ немъ безъ содѣйствія располагающихъ къ тому условій». Такому широкому взгляду содѣйствовало то, что авторы не только осматрѣли больныхъ въ русскихъ госпиталяхъ Одессы, Николаева, Херсона, Перекопа, Симферополя и Бахчисарая, но изучали болѣзнь и въ союзныхъ войскахъ въ Балаклавѣ и Камышѣ и, наконецъ, въ самомъ Константинополѣ. Исходя изъ такихъ основныхъ положеній, авторы распредѣляютъ гигиеническія мѣры на 2 части: 1) противъ заразы, причемъ подвергаютъ строгой критикѣ quasi—обеззараживающую способность разныхъ уничтожающихъ



зловонія веществъ, говоря напр., что ждановская жидкость уничтожаетъ всякое зловоніе, но оставляетъ свое или что нужно доказать, что тифозная зараза зловонна и т. под. Точно также они указываютъ на вредъ отъ употребленія хлористой извести, практиковавшейся французами, такъ какъ послѣдняя сильно раздражаетъ и безъ того пораженные слизистыя оболочки дыхательныхъ путей.

Давши прекрасное клиническое и патолого-анатомическое описаніе болѣзни, авторы 2) переходятъ къ леченію, и здѣсь въ полномъ блескѣ высказывается ихъ наблюдательность. Такъ напр., они безусловно отрицаютъ ранѣе практиковавшіеся способы абортивнаго (обрывающаго) леченія кровопусканіями, рвотными и слабительными, а, напротивъ, заботятся о поддержаніи силъ больного употребленіемъ хорошаго вина, о частой перемѣнѣ положенія его и т. под.

Замѣчательно, что, прибывъ въ Одессу, Алферьевъ и Мерингъ нашли, что мѣстными врачами примѣняются обертыванія въ холодно-мокрыя простыни и обливанія головы холодной водой—гидропатическое леченіе введеніе котораго до сего времени приписывалось кильскому врачу Brondt'у, хотя работа послѣдняго вышла 4-мя годами позже. Такимъ образомъ, честь перваго упоминанія о леченіи холодной водой тифозныхъ больныхъ должна быть приписана нашимъ кіевскимъ профессорамъ, которые не только пользовались имъ, но даже установили нѣкоторыя совершенно правильныя противопоказанія. Г. М. Герценштейнъ.

**Алфимова.** Анна Ефимовна. Перевела и издала въ пользу Кіево-Николаевск. монастыря: «Бесѣды Массильона, еп. Клермонскаго, славнаго проповѣдника французскаго, собранныя и расположенныя въ системат. порядкѣ». С.П.Б 8<sup>о</sup> ч. 1, 2, 3, 4, 7—1824 г. 5 и 6.—1823 г.

1) Н. Книжникъ (Кн. Н. Голицынъ) «Слов. русс. пис—ницъ». 2) *Геннади*, Словарь. 3) *Де-Пуле*, Отецъ и сынъ.

**Алфимовъ,** Алексѣй. Перевелъ съ фр. драму въ 5 д. Беркена «Карлъ Второй». М. 1788 (Соп. 3371).

**Алфіоновъ,** Я. И., писалъ по церковной исторіи. См. въ концѣ настоящаго тома.

**Алчевская,** Христина Даниловна †), жена харьковскаго негоціанта, заявившая себя глубокою преданностью дѣлу народнаго образованія.

†) Нѣкоторыя біографическія данныя объ А. въ статьяхъ бар. Н. Корфа (кажется въ «С.-П. Вѣд.» 1871 г.) и С. Миропольскаго «Школа и общество» въ 3 осеннихъ книжкахъ «Семьи и Школы» 1877 г. Объ Алексѣевской школѣ также въ «Отеч. Зап.» 1881 г. № 4 во внутреннемъ обзорѣ.

Главнѣйшіе отзывы о книгѣ «Что читать народу»: 1) *Глубъ Успенскій* въ «Рус. Вѣд.» 1885 г. 2) *В. И. Водовозовъ* въ «Вѣст. Евр.» 1886 г. № 7. 3) *А. М.*

Какъ сообщаетъ о себѣ въ статьяхъ «Исторія открытія школы въ селѣ Алексѣевкѣ» род. въ Борзнѣ, чернигов. губ. въ 1843 году. Начиная съ 60-хъ годовъ, Х. Д. вотъ уже болѣе 25 лѣтъ какъ посвящаетъ все свое время харьковской воскресной школѣ, которая, главнымъ образомъ благодаря ея дѣятельному и любовному участию, поставлена такъ, какъ ни одна народная школа въ Россіи и привлекаетъ къ себѣ вниманіе самыхъ разнообразныхъ сферъ. Такъ въ 1871 г. харьковской школѣ далъ самый лестный отзывъ баронъ Корфъ. Въ 1877 г. еще болѣе восторженный отзывъ далъ ревизоръ Св. Синода С. Миропольскій. Въ 1878 г. харьковская Дума, во главѣ которой стоялъ тогда проф. Гордѣенко, выразила Х. Д. благодарность за ея труды на пользу просвѣщенія и, наконецъ, въ 1874 г. А. удостоилась получить за педагогическую дѣятельность свою подарокъ изъ Кабинета Его Величества. Въ харьковской воскресной школѣ не только образцово ведется самое преподаваніе, но, кромѣ того, обращаетъ на себя вниманіе организація педагогическихъ совѣтовъ и педагогическіе дневники учащихся. Протоколы педагогическихъ совѣтовъ, часть которыхъ была приведена въ статьѣ С. Миропольскаго «Школа и общество», свидѣлствуютъ о замѣчательной обстоятельности, съ которою учительницы обсуждаютъ всякую мелочь, касающуюся преподаванія. Но еще болѣе замѣчательны педагогическіе дневники учащихся, въ которыхъ мы находимъ рядъ чрезвычайно цѣнныхъ наблюденій надъ духовною жизнью учениковъ школы, а подчасъ и горячее обсужденіе разныхъ педагогическихъ теорій.

Этимъ-то дневникамъ, главнымъ образомъ, обязана своимъ появленіемъ въ свѣтъ много-нашумѣвшія книги *«Что читать народу. Критическій указатель книгъ для народнаго и дѣтскаго чтенія. Составленъ учительницами харьковской частной женской воскресной школы: Х. Д. Алчевскою, Е. Д. Гордѣезою, А. П. Грищенко, З. И. Дашкевичъ, Л. И. Дашкевичъ, Л. И. Ефимовичъ, А. Д. Ивановой, М. А. Ивановой, А. М. Калмыковой, Н. П. Пенго, О. С. Рудневой и Е. И. Цвѣтковой. Спб. 1884 г.»*

Книга представляетъ собою огромнѣйшій томъ въ 800 страницъ мелкой печати въ два столбца, подраздѣленный, по родамъ разбираемыхъ книгъ, на VII отдѣловъ. Каждый изъ отдѣловъ въ свою очередь распадается на нѣсколько подотдѣловъ, строго систематизированныхъ.

---

Скабичевскій въ «Новостяхъ» 1886 г. за іюль. 4) В. П. Острогорскій. въ «Новостяхъ» же 1884 г. 5) Д. Д. Семеновъ въ «Народ. Школѣ» 1884 г. 6) Брошюра А. Мичурина: «Въ защиту книги *Что читать народу*». Тифлисъ 1887. Первоначально было напечат. въ «Рус. Вѣд.» 1887 г.

Самыя рецензіи построены вотъ по какому плану: сначала идетъ пересказъ содержанія разбираемой книжки, затѣмъ мнѣніе рецензента о ней и наконецъ то, что составляетъ главную особенность и цѣнность указателя—отзывы о рецензируемыхъ книгахъ ученицъ и учениковъ народныхъ школъ и взрослыхъ простолюдиновъ. Благодаря этимъ отзывамъ «Что читать народу» является драгоцѣннѣйшимъ пособіемъ для всякаго, кто желаетъ служить народу не на основаніи теоретическихъ мудрствованій, а сообразно непосредственнымъ указаніямъ жизни.

Х. Д. Алчевской, кромѣ инициативы изданія указателя, принадлежатъ въ немъ пространныя рецензіи литературнаго отдѣла, пространныя какъ въ тѣхъ частяхъ, гдѣ она излагаетъ свои собственные взгляды и пересказываетъ содержаніе, такъ и тамъ, гдѣ она приводитъ отзывы читателей изъ народа. По поводу выдающихся явленій народно-педагогической литературы А. заноситъ въ свой дневникъ цѣлыя десятки бесѣдъ, записанныхъ съ чрезвычайною обстоятельностью.

При своемъ появленіи «Что читать народу» вызвало самое лестное вниманіе печати. Наиболѣе восторженный отзывъ принадлежалъ обыкновенно столь скептически настроенному Глѣбу Ивановичу Успенскому, который писалъ:

«Книга *Что читать народу*—манна небесная въ нашей иссушающей душу жизненной пустынѣ»

Этотъ отзывъ мы не находимъ преувеличеннымъ. На насъ лично, по крайней мѣрѣ, рѣдкая книга производила такое умиляющее впечатлѣніе. Сколько въ ней истинной любви къ дѣлу, сколько безкорыстнаго желанія принести пользу. Тутъ какъ-то съ особенною рѣзкостью сказались характерныя черты русскаго народолюбія, съ его чисто религіознымъ, молитвенно-благоговѣйнымъ отношеніемъ къ благу народному, съ его жгучимъ желаніемъ беззавѣтною преданностью загладить предъ народомъ многовѣковую вину барства.

Надо, однако, отмѣтить, что въ послѣднѣе время по отношенію къ книгѣ „*Что читать народу*“ замѣчается нѣкоторая реакція. Представителемъ ея явился недавно умершій извѣстный педагогъ В. И. Водовозовъ. Человѣкъ шестидесятихъ годовъ, когда выше всего ставились теоретическія формулы прогресса, В. И. Водовозовъ никакъ не можетъ примириться съ методомъ указателя Алчевской и ея товарищей, въ основу котораго положено желаніе *примѣняться* къ вкусамъ и потребностямъ народа. Его, поклонника „трезвой правды“, возмущаетъ покровительство, оказываемое указателямъ книгамъ мечтательно-мистическаго характера, которыми такъ любятъ зачитываться русскій простолюдинъ.

Такимъ образомъ недовольство Водовозова въ сущности сводится только къ несходству способовъ служить народу. Для него народъ неразумное дитя, и не понимающее своей собственной пользы, и не имѣющее сколько-нибудь опредѣленныхъ симпатій, вслѣдствіе чего стоитъ только интеллигентному человѣку захотѣть и народу привьются идеалы этого интеллигентнаго человѣка. Алчевская-же и ея товарищи принимаютъ своимъ указателемъ къ иному народолюбію къ тому, которое полагаетъ, что не такая уже *tabula rasa* народная душа, что совсѣмъ уже не такъ крѣпко нуждается народъ въ томъ, чтобы его „направляли“, а что, напротивъ того, есть у него свои собственные душевные устои, которые обходить съ высоты интеллигентнаго величія совсѣмъ не слѣдъ.

Кромѣ участія въ книгѣ «Что читать народу», въ дѣятельности А. можно отмѣтить еще слѣдующія литературныя работы:

1) *Огородникъ*, Разсказъ. Помѣщ. въ «Дѣтскомъ Читаніи» 1870 г. № 13. 2) *Исторія открытія школы въ деревнѣ Алексѣевкѣ*. «Южный край» 1881 г. № 53 и 54. 3) *Драматическія произведенія*. Какъ они понимаются народомъ. «Сѣвер. Вѣст.» 1887 г. № 3.

«Исторія открытія школы въ Алексѣевкѣ» въ извлеченіи была также напечатана въ «Отеч. Зап.» 1881 г. № 4. („Внутр. Обзор.“). Это очень любопытный разсказъ о томъ, какъ г-жа А., пожертвовавшая на открытіе школы въ с. Алексѣевкѣ 3000 р., вдругъ оказалось за это самое въ положеніи подсудимой и строго допрашивалась судебнымъ слѣдователемъ по обвиненію въ «незаконномъ» обученіи грамотѣ нѣсколькихъ деревенскихъ мальчишекъ и дѣвчонокъ.

Статью „Драматич. произведенія“ можно назвать продолженіемъ книги «Что читать народу» Она представляетъ собою рядъ цѣнныхъ отчетовъ о томъ, какъ деревенскою аудиторіею, состоявшею изъ взрослыхъ бабъ и мужиковъ, были приняты нѣкоторыя пьесы Островскаго.

Алымовъ, И. корабельный техникъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Алышевскій, Владиміръ Ясоновичъ, главный врачъ Маріинской больницы въ С.-Петербургѣ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Алышевскій, Ясонъ Петровичъ, врачъ †). По *Змѣззу*: («Врачи-писатели» т. I стр. 5) духовнаго званія, р. въ 1815 г. учился въ семинаріи, затѣмъ въ Медико-хирургической Академіи, гдѣ въ 1838 г. кончилъ курсъ лѣкаремъ I отдѣленія; въ 1847 г. получилъ степень доктора медицины; съ 1838 г. по 1869 состоялъ на военной службѣ, причемъ все занималъ крупные посты: въ 1854 г. былъ главнымъ докторомъ военн. времен. госпиталю, въ 1854 г. помощникомъ генерала штабъ-доктора южной арміи, съ 1856—59 гг. штабъ-докторомъ оренбург-

скаго корпуса, въ 1864 г. помощникомъ военно-медицинскаго инспектора кievскаго военнаго округа, съ 1865—69 гг. военно-медицинскимъ инспекторомъ Западной Сибири. Въ 1869 г. вышелъ въ отставку въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника.

Напечаталъ слѣдующія работы, по преимуществу казуистическаго и медицинско-публицистическаго характера:

- 1) *De electro-galvanismo*. Диссертация на степень доктора медицины. Петер. 1847
- 2) *Кистозъ нижней челюсти отъ вліянія паровъ фосфора* въ «Воен. Мед. Жур.» 1847 г. ч. 50, 2.
- 3) *О приведеніи въ чувство угорьшаго*. въ «Другъ Здравія» 1849 г. № 3.
- 4) *Огромная огнестрѣльная рана полости рта и носа*. въ «Воен. Мед. Жур.» 1849 г. ч. 54, 2.
- 5) *Ушибъ и хроническое воспаленіе слъзанныхъ канатиковъ*. Тамъ-же. 1851 г. ч. 57, 1.
- 6) *Переносные нарывы печени съ гнойнымъ зараженіемъ крови*, Тамъ-же 1852 г. ч. 59, 1.
- 7) *Судебно-медицинское свидѣтельство* въ «Современ. Медицинѣ» 1861 г. № 3.
- 8) *Отвѣтъ на «Нѣсколько словъ» г. К.* Тамъ-же стр. 60.
- 9) *Начальникъ и его подчиненные*. Тамъ-же стр. 309.

\* Альбертини, Николай Викентьевичъ, современный публицистъ †). По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ, род. 12 Авг. въ городѣ Острѣ, чернигов. губ. Отецъ его былъ чиновникъ мѣстной администраціи; дѣдъ по отцу—поселившійся сначала въ Польшѣ, потомъ въ Россіи итальянецъ Винченцо Альбертини, извѣстный въ свое время композиторъ; онъ выѣхалъ изъ Италіи по приглашенію одного польскаго графа для управленія его оркестромъ, потомъ поступилъ капельмейстеромъ ко двору Станислава Понятовскаго, а отъ послѣдняго перешелъ ко двору Императрицы Екатерины II. Бабушка А. по отцу была полька, вслѣдствіе чего и отецъ его по вѣроисповѣданію былъ католикъ, но мать кievская уроженка Коркунова, была русская, почему и Н. В. окрещенъ въ прав. вѣру. Въ домѣ отца никакого другого языка, кромѣ русскаго, въ употребленіи не было. Первоначальное образованіе А. получилъ въ остерскомъ уѣздномъ училищѣ. Въ 1839 г. отецъ его переехалъ на жительство въ Москву, гдѣ въ томъ-же году Н. В. поступилъ въ 3 моск. реальную гимназію. Изъ гимназическихъ учителей А. съ благодарностью вспоминаетъ объ уч. рус. яз. В. В. Авиновѣ, лат. яз.—С. Д. Шестаковѣ (впослѣдствіи пр. моск. ун.) и исторіи В. П. Грифцовѣ. Любимѣйшимъ чтеніемъ А. и всѣхъ его товарищей по гимназіи были

†) 1) О дѣдѣ его «Энцикл. Слов.» изд. рус. уч. лит. т. 3. 2) Краткія упоминанія о немъ самомъ въ томъ-же «Энци. Слов.» изд. рус. уч. и лит., въ «Энци. Слов., Толя, Березина, Ключникова, 3). Шутливая характеристика въ «Нашихъ знакомыхъ» Михневича.

О литературной дѣятельности А. см. между прочимъ, 1). *Н. Чернышевскій*, Поэтическія красоты въ «Соврем.» 1861 г. № 7. 2) *Д. И. Писаревъ*, въ «Рус. словѣ» 1861 г. (въ «Сочиненіяхъ» т. 9 стр. 127—131.)

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

«Отеч. Зап.» и въ нихъ статьи Бѣлинскаго. Въ 1846 г. А. поступилъ на юрид. факультетъ моск. унив. и слушалъ лекціи Грановскаго, Кавелина, Соловьева, Кудрявцева, Шевырева, Никиты Крылова Баршева, Мюльгаузена, Лешкова и др. Въ 1851 г., по выходѣ изъ университета со степенью кандидата, А. поступилъ преподавателемъ законовѣдѣнія и исторіи въ 2-й кадет. корпусъ. Учителствовалъ онъ и въ другихъ московскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Знакомство съ П. Е. Басистовымъ толкнуло его на путь писательства. По почину Басистова онъ съ 1857 г. сталъ посылать въ «От. Зап.» небольшія рецензіи на русскія и иностр. книги историческаго и политическаго содержанія. Эти статейки, свидѣтельствовавшія о хорошемъ знаніи политической исторіи Европы, такъ понравились А. А. Краевскому, что когда журналамъ разрѣшено было помѣщать политическія обзрѣнія, онъ предложилъ А. заняться составленіемъ ихъ для «Отеч. Зап.» Конечно, для этого приходилось бросить и Москву, и службу. Во всякое другое время А. призадумался-бы надъ такимъ рѣшеніемъ. Но въ тѣ времена неотразимаго обаянія печатнаго слова, когда литература и литераторы стояли во главѣ могучаго общественнаго возбужденія, которымъ знаменуется начало новаго царствованія, колебанія молодого публициста были непродолжительны. Въ 1859 г. онъ переѣзжаетъ въ Петербургъ и весь отдается журнальной работѣ, которая создаетъ ему замѣтное мѣсто среди публицистовъ начала 60-хъ гг. Съ мая 1863 г. А., до этого времени работавшій исключительно въ „Отеч. Зап.“ сталъ исключительно работать для другого, только что основаннаго органа Краевскаго—газеты «Голосъ», гдѣ онъ тоже велъ отдѣлъ иностранной политики. Въ 1865 г., разошедшись съ Краевскимъ изъ-за личныхъ отношеній, А. перешелъ на ту-же работу въ «Сиб. Вѣд.», издававшіяся В. О. Коршемъ. Участіе въ нихъ продолжалось до 1866 г., когда А. былъ арестованъ, а затѣмъ административнымъ порядкомъ высланъ въ Архангельскъ. Пребываніе въ Архангельскѣ продолжалось 6 лѣтъ. Въ октябрѣ 1872 г. послѣдовало разрѣшеніе переѣхать въ Ревель и Н. В. получилъ даже возможность поступить совѣтникомъ въ эстляндское губернское правленіе. Живя въ Ревелѣ, А. возобновилъ сотрудничество въ «Голосѣ», посылалъ туда корреспонденціи, фельетоны, передовыя статьи. Въ 1877 г., когда Коршъ затѣялъ издавать „Сѣверный Вѣстникъ“, А., воспользовавшись двухмѣсячнымъ отпускомъ, все это время проработалъ въ газетѣ Валентина Оедоровича, о чемъ «вспоминаетъ съ особеннымъ удовольствіемъ». Въ январѣ 1880 г. Ник. Викентьевичъ, уступивъ настойчивому приглашенію А. А. Краевскаго, переѣхалъ изъ Ревеля въ Петербургъ и сталъ опять однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ «Го-



лоса». Ежедневно помѣщалъ онъ здѣсь передовыя статьи, подъ общимъ заглавіемъ *«Интересы Дня»*, а время отъ времени фельетоны общественно-политическаго характера; послѣдніе обыкновенно безъ подписи, а изрѣдка за подписью *Н. Старика*. Дѣятельнѣйшее участіе А. въ *«Голосѣ»* продолжалось вплоть до закрытія его въ 1883 году. Пришлось тогда искать другихъ литературныхъ занятій и Н. В. одно время началъ сотрудничать въ *«Нов. Времени»*. Это сотрудничество длилось, однако, очень недолго, и, начиная съ 1884 г., А. посвятилъ себя спеціально полученной имъ около того-же времени должности въ Кабинетѣ Его Величества.

Изъ сказаннаго выше не трудно усмотрѣть, что дать библіографическій перечень *всего*, написаннаго Альбертини, является задачею совершенно неисполнимою: литературный формуляръ нашего публициста слагается изъ многихъ десятковъ журнальных *«политическихъ обзрѣній»*, изъ сотенъ газетныхъ фельетоновъ и изъ тысячъ передовыхъ статей. Статей-же сколько-нибудь крупныхъ по объему А. напечаталъ всего три: 1) *Политическія идеи Токвиля и отзывы о немъ въ «Современникѣ»* («Отеч. Зап. 1861 г. № 8. 2) *Особенное направленіе въ науки и журналистикѣ* («Отеч. Зап.» 1863 г. № 2). 3) *Отвѣтъ Современнику* («Отеч. Зап.» 1861. № 8).

Какъ въ этихъ трехъ статьяхъ, такъ и во всемъ остальномъ, что писалъ А. въ теченіе своей почти 30 лѣтней публицистической дѣятельности, онъ является представителемъ идей умѣреннаго либерализма. Неприкосновенность существующихъ экономическихъ отношеній, самоуправленіе, съ преобладаніемъ среднихъ классовъ, парламентаризмъ, безъ крайностей *suffrage universel*, таковы главные пункты общественно-политическаго *credo* Альбертини, благодаря которымъ онъ въ статьяхъ своихъ по иностранной политикѣ всегда симпатизировалъ французамъ пошиба Тьера, англичанамъ въ родѣ Гладстона и отнюдь не направленію Брайта, Кавуру въ его соперничествѣ съ Гарибальди и т. п.

Такія симпатіи вовлекли его въ началѣ 60-хъ годовъ въ довольно оживленную полемику съ *«Современникомъ»* и *«Русскимъ Словомъ»*. Представитель симпатій совсѣмъ иныхъ, Чернышевскій удѣлилъ въ своихъ *«Полемическихъ Красотахъ»* нѣсколько язвительныхъ страницъ Альбертини, въ которыхъ, впрочемъ, къ ансамблю дѣятельности политическаго обозрѣвателя «Отеч. Зап.» отнесся вполне почтительно. Нашъ публицистъ не остался въ долгу и отвѣтилъ довольно рѣзко, упрекая Чернышевскаго въ невѣжествѣ, въ незнаніи современной исторіи и т. д. Чернышевскій на этотъ разъ ничего не отвѣтилъ Альбертини, но зато за него со свойственной ему страстностью и запальчивостью заступился

только что выступившій на журнальное поприще Писаревъ. Альбертини пришлось выслушать такія вещи: «вы говорите возмутительныя вещи», «вы несвѣдуши какъ ребенокъ, но какъ развращенный ребенокъ», «вы хотѣли бросить въ Чернышевскаго комомъ грязи, но сами по локоть выпачкали себѣ руки» и т. д.

Тѣ же тенденціи умѣреннаго либерализма увлекали Альбертини въ полемику съ людьми, образъ мыслей которыхъ былъ діаметрально-противоположенъ тенденціямъ „Современника“. Такъ напр. онъ вступалъ въ ратоборство съ Борисомъ Чичеринымъ и старался защищать общественное возбужденіе 60-хъ годовъ отъ нападокъ этого консервативнаго доктринера.

Съ переходомъ на газетную работу А. остался вѣренъ принципамъ, которые проводилъ въ ежемѣсячныхъ своихъ обзорѣніяхъ. „Голосъ“ тогда мало разнился отъ редактируемыхъ тѣмъ-же самымъ А. А. Краевскимъ „Отеч. Записокъ“. Тѣ-же годы, когда „Голосъ“ началъ склоняться вправо, Альбертини провелъ въ ссылкѣ. А когда нашъ публицистъ, въ началѣ 80-хъ годовъ, снова сталъ ежедневнымъ политическимъ обзорѣвателемъ „Голоса“, эта газета уже опять была представителемъ умѣреннаго либерализма пошиба Тьеръ-Бастіа.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о чисто-литературныхъ сторонахъ публицистической дѣятельности А. Въ газетныхъ статьяхъ его мы не замѣтили ничего такого, что выдвигало-бы его особенно за предѣлы обычной газетной „полезности“. Но въ журнальныхъ обзорѣніяхъ своихъ А. являлся публицистомъ серьезнымъ; его обзорѣнія ничего общаго не имѣли съ обычнымъ типовъ вялаго пересказа газетныхъ извѣстій за мѣсяцъ. Въ нихъ видно было вдумчивое отношеніе къ совершавшимся событіямъ, замѣчалось хорошее знаніе современной исторіи, знакомство съ философіей и государственными науками, а главное чувствовалось воодушевленіе.

Альбиновскій, Ксенофонтъ Осиповичъ, коллежскій секретарь род. 1841 † 4 окт. 1872 г. въ Одессѣ, Сотрудникъ „Одес. Вѣст.“ Болѣзнь (чахотка) ослабила его энергію съ 1864 г., но все имъ написанное и до и послѣ этой болѣзни носило признаки дарованія и читалось съ удовольствіемъ. Лучшія статьи его, помѣщенные въ 1865 и 1866 г. на страницахъ „Одес. Вѣст.“ были: „Маскарадный Сюрпризъ“, рассказъ изъ мѣстной жизни, „Носъ“, фізіологическій очеркъ и разборъ публичныхъ лекцій „О воспит. домахъ и пріютахъ“, читанныхъ покойнымъ проф. новор. ун-в Максимовымъ“ („Одесскій Вѣстникъ“ 1872 г. № 229).

\* Альбицій, Алексѣй Андреевичъ, начинающій химикъ. По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ, р. 20 мая 1860 въ Кинешмѣ, въ чиничьей семьѣ. Дѣдъ-же былъ сельскій священникъ. Въ 1871 г. А. поступилъ въ костромскую гимназію, откуда въ 1878 г. поступилъ на естественный факультетъ петербургскаго университета. Здѣсь онъ въ 1880 кончилъ курсъ со степенью кандидата. Но такъ какъ въ петербургскомъ университетѣ А., вслѣдствіе многолюдства, не удалось заниматься органической химіей, то онъ по окончаніи курса поступилъ вольнымъ слушателемъ въ казанскій университетъ, гдѣ въ концѣ 1883 г. получилъ мѣсто сверхштатнаго ассистента при медико-аналитической лабораторіи. Въ 1884 г. его назначили лаборантомъ при кафедрѣ технической химіи. Съ 1885 г. онъ состоитъ лаборантомъ при кафедрѣ неорганической химіи.

А. напечаталъ слѣдующія работы.

- 1) Изслѣдованіе  $\beta$ -дипропилакриловой кислоты. («Жур. рус. Физико-Хим.» 1883 г. т. XV). Реферировано въ «Berichte d. deutschen chemi. Gesellschaft» 1883 г. т. XV.
- 2) О светопреломляющей способности углеводорода  $C_{12}H_{20}$ , въ «Жур. Р. Ф. Х. Общ.» 1883 г. т. XV, и на нѣмец. яз. въ «Journal f. prakt. Chemie.» 1887 В.
- 3) О летучемъ продуктѣ окисленія углеводорода.  $C_{12}H_{20}$  въ «Жур. Ф. Х. Общ.» 1885 г. т. XVII и «Journal f. prakt. Chem.» 1886 г. Bd. 34. Эта работа сдѣлана совместно съ В. И. Никольскимъ. 4) О нѣкоторыхъ свойствахъ и превращеніяхъ метилаллена въ «Жур. Р. Ф. Х. Общ.» 1887 г. т. 19. Статья вызвала замѣчанія А. Е. Фаворскаго, напечатанныя тамъ-же.

\* Альбицкій, Василій Ивановичъ, современный техникъ. По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ, р. 19 марта 1850 г. въ селѣ Закопеленковскаго уѣзда владимірской губ. Онъ приходится братомъ И. Альбицкому, автору извѣстной пѣсни «Настоечка двойная», о которой будетъ сказано дальше. Первоначальное образованіе получилъ въ родныхъ мѣстахъ, высшее — во владимірскомъ духовномъ училищѣ, среднее — въ Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1877 г. со степенью инженеръ-технолога. Какъ окончившій подъ 1 номеромъ, онъ былъ записанъ на почетной мраморной доскѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ оставленъ при Институтѣ для подготовки профессурѣ по кафедрѣ прикладной механики. Въ 1878 г. А. назначенъ штатнымъ преподавателемъ И-та по техническому черченію, въ 1879 г. — ассистентомъ профессора высшей математики и технической механики. Кромѣ того онъ въ 1878 г. былъ командированъ на парижскую выставку. Въ 1882 г. А. выдержалъ въ петербургскомъ университетѣ экзаменъ на степень кандидата физико-математическихъ наукъ. Въ 1885 г. онъ получилъ предложеніе читать въ петербургскомъ

\*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Технологическомъ Институтѣ графическую статистику, а въ августѣ 1886 его перевелъ профессоромъ прикладной механики въ харьковскій Технологическій Институтъ, гдѣ онъ и читаетъ въ настоящее время, кромѣ общаго курса прикладной механики, еще спеціальныи курсъ гидравлики.

В. И. Альбицкій напечаталъ слѣдующія книги, брошюры и статьи учебнаго и справочнаго характера:

1) *Высшія учебныя извѣщенія въ Россіи*. Справочная книжка для учащихся. Спб. 1879. 2-ое изд. Спб. 1884. 2) *Руководство къ составленію расчета и чертежей болтовъ, шекъ и ключей*. 3) *Цилиндрическія зубчатые колеса, ихъ расчетъ и вычерчиваніе*. 4) *Коническія зубчатые колеса, ихъ расчетъ и вычерчиваніе*. 5) *Винтовое зажиманіе, расчетъ его и вычерчиваніе*. Последнія четыре №№ представляютъ собою литографированныя брошюры, составленныя въ 1879 году по порученію учебнаго комитета петербургскаго Техн. Института. Онѣ выданы на счетъ Института и приняты въ качествѣ руководства для студентовъ при проектированіи деталей машинъ. Въ 1884 г. всѣ четыре брошюры вышли 3-мъ изданіемъ. 6) *Испытанія зрѣлости*. Справочная книжка для учащихся. Спб. 1880 г. Изд. 2-ое—Спб. 1882. Изд. 3-е—Спб. 1885. 7) *Изслѣдованіе уравненій второй степени съ двумя неизвѣстными въ отношеніи разложимости ихъ на два линейные множителя*, въ «Извѣстіяхъ Спб. Технолог. Инст.» за 1885 г. 8) *Приложеніе графическаго метода къ неразрѣннымъ балкамъ, лежащимъ на многихъ опорахъ, какъ угодно расположенныхъ и къ простымъ балкамъ, закрѣпленнымъ однимъ и обоими концами*. Спб. 1886. Представляетъ собою часть лекцій А. по графической статикѣ. 9) *Ручные насосы, ихъ устройство и проектированіе*. Брошюра эта принята въ качествѣ руководства для студентовъ харьковскаго технол. института при проектированіи ручныхъ насосовъ.

\* Альбицкій, Иванъ Ивановичъ, поэтъ.

Настоечка двойная  
Настоечка травная,  
Сквозь уголь пропускная  
Усладительная и т. д. <sup>1)</sup>

Кто не знаетъ этой знаменитой застольной пѣсни, которая обязательно распѣвается при всякой веселой «бесѣдѣ». Пѣсня считается безымянной и вслѣдствіе этого никто не стѣсняется придѣлывать къ ней разныя варіаціи, какъ игриваго, такъ и подчасъ общественно-политическаго свойства.

Оказывается, однакоже, что пѣсня вовсе не безымянная, а что сочинилъ ее нѣкто Иванъ Ивановичъ Альбицкій. Такъ, по крайней мѣрѣ, утверждаетъ братъ Ивана Ивановича — профессоръ харьковскаго Технологическаго Института Василій Ивановичъ Альбицкій, а также нѣкоторые изъ товарищей Альбицкаго по владимірской семинаріи.

<sup>1)</sup> Не приводимъ всей пѣсни, потому что не могли добыть хорошаго списка ея

<sup>2)</sup> означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Отъ зятя Альбицкаго—священника Василя Соловьева мы получили слѣдующія о немъ данныя:

Иванъ Ивановичъ Альбицкій р. 4 октября 1833 г. въ селѣ Заколпѣ, меленковскаго уѣзда владимірской губерніи, гдѣ отецъ его, какъ уже сказано было по поводу Василя Ивановича А., былъ священникомъ. Въ 1843 г. Иванъ А. поступилъ во владимірское духовное училище, въ 1848 перешелъ во владимірскую-же семинарію, гдѣ въ 1854, въ числѣ первыхъ учениковъ, окончилъ курсъ. По окончаніи курса, А. 5 лѣтъ состоялъ дьячкомъ въ селѣ Плещѣ меленков. уѣзда. Въ 1859 г. онъ былъ рукоположенъ въ священники храма села Бутылицъ, меленковскаго-же уѣзда. Но не долго пришлось А. священствовать: онъ умеръ въ февралѣ 1862 года.

Во время пребыванія въ семинаріи и впослѣдствіи А. сочинялъ множество юмористическихъ стихотвореній, большею частью экспромтомъ, въ кругу товарищей, но рѣдко записывалъ ихъ. Вотъ отчего въ печать попало только «*Воздыханіе псаломщика*», помѣщенное въ «Церковно-общественномъ Вѣстникѣ» семидесятыхъ годовъ.

Альбицкій, Петръ Михайловичъ, военный писатель. См. въ концѣ настоящаго тома.

Альбицкій, Петръ Михайловичъ, врачъ †) По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ р. 1-го Октября 1853 года въ Переславлѣ-Залѣсскомъ владимірской губерніи, гдѣ отецъ его состоитъ священникомъ при Теодоровскомъ женскомъ монастырѣ. Учился въ переславскомъ духовномъ училищѣ и владимірской духовной семинаріи, откуда въ 1872 году поступилъ въ Медико-Хирургическую Академію. Въ Академіи окончилъ курсъ въ Февралѣ 1877 г., затѣмъ былъ зачисленъ въ запасъ арміи и съ мая 1877 по сентябрь 1878 г. находился въ Дунайской дѣйствовавшей арміи. По возвращеніи съ войны А. былъ прикомандированъ къ военно-клиническому госпиталю. Въ 1879 г. выдержалъ экзаменъ на степень доктора медицины. Въ Мартѣ 1880 вышелъ въ отставку изъ военной службы, а съ 1-го Мая 1882 г. былъ прикомандированъ къ Военно-Медицинской Академіи Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и состоялъ прикомандированнымъ до Мая 1884 г. Въ Маѣ 1884 г. защитилъ диссертацию на степень доктора медицины. Въ іюнѣ того-же года занялъ должность помощника врачебнаго инспектора въ г. Черниговѣ. Въ Мартѣ 1885 г., по представленію профессора В. В. Пашутина перешелъ на должность и. д. прозектора Академіи при кафедрѣ общей и экспериментальной патологіи. Въ октябрѣ

\*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

1886 г. признанъ приватъ-доцентомъ Академіи, а въ ноябрѣ избранъ штатнымъ прозекторомъ.

Альбицкій произвелъ слѣдующія ученія изслѣдованія.

1) «*Вліяніи кислороднаго голода на азотистый обмѣнъ веществъ въ животномъ организмѣ*». Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1884 г. Здѣсь онъ приходитъ къ тому главному выводу, что животный организмъ обладаетъ большою способностью бороться съ недостаткомъ кислорода въ окружающей его атмосферѣ. Повышая приходъ кислорода къ тканямъ (усиленнымъ дыханіемъ и кровообращеніемъ) и понижая расходъ его (ослабленіемъ и прекращеніемъ всѣхъ видовъ своей дѣятельности, не представляющейсь безусловно необходимой для поддержанія жизни) организмъ достигаетъ того, что безъ вреда переноситъ пониженіе кислорода въ окружающей его атмосферѣ на 60%, ниже нормы (8% вмѣсто 21%). Дальнѣйшее обѣдненіе воздуха кислородомъ организмъ уже не можетъ переносить безъ вреда и уравнивать выше названными пріемами: наступаетъ рѣзкое паденіе температуры тѣла, появляется кровавая моча, кровавый поносъ, кровотеченія изъ носа и глубокая сонливость. Названныя явленія Альбицкій разсматриваетъ не только какъ послѣдствія кислороднаго голода, но и какъ крайнія орудія самозащиты организма отъ угрожающей смерти. При возвращеніи въ обыкновенный воздухъ, животное оправляется чрезвычайно быстро, даже послѣ того, какъ провело сутки въ атмосферѣ съ 4% кислорода (т. е. при порціональномъ давленіи кислорода на 80% ниже нормы).—

2) «*Обмѣнъ веществъ въ животномъ организмѣ подъ вліяніемъ газовой среды богатой углекислотою*». Опубликовано пока лишь въ видѣ предварительнаго сообщенія во «Врачѣ» № 34, 1885 г. Въ этомъ изслѣдованіи А. устанавливаетъ фактъ незначительной ядовитости углекислаго газа: собаки безъ рѣзкаго вреда для себя могутъ проводить сутки въ средѣ содержащей даже 19% этого газа, конечно, при нормальномъ содержаніи кислорода. На основаніи результатовъ своихъ опытовъ А. приходитъ къ выводу, что животный организмъ противустоитъ вредному вліянію углекислоты тѣмъ, что, въ случаѣ нужды, онъ способенъ удалять ее въ значительныхъ количествахъ черезъ почки, въ видѣ солеобразныхъ соединеній. Эта способность у травоядныхъ млекопитающихъ гораздо выше, чѣмъ у плотоядныхъ и у птицъ: при 23—25% углекислаго газа во вдыхаемомъ воздухѣ птицы быстро погибаютъ, собаки подвергаются тоже смертельной опасности или погибаютъ, кролики же переносятъ такую среду безъ всякаго вреда для себя. Помимо этой выносливости травоядныхъ рѣзко замѣтно вліяніе массы



тѣла: при равныхъ условіяхъ животныя погибаютъ тѣмъ скорѣе, чѣмъ они мельче.

3) „О періодическомъ голоданіи и о значеніи воды при голоданіи“. Опубликовано только отчасти въ видѣ сообщенія, сдѣланнаго отъ имени Альбицкаго проф. Пашутинымъ на 2-мъ съѣздѣ русскихъ врачей въ Москвѣ (II томъ трудовъ съѣзда). Въ этомъ изслѣдованіи Альбицкій приходитъ къ тѣмъ выводамъ, что 1) животный организмъ, подвергаясь повторнымъ голоданіямъ относится къ нимъ каждый разъ приблизительно одинаково и 2) что вода, при лишеніи пищи, помогаетъ организму (какъ травоядныхъ, такъ и плотоядныхъ) легче и дольше переносить голоданіе.

4) *Нѣсколько опытовъ опредѣленія водорода и углеводовъ, выдѣляемыхъ кроликами.* Опубликовано въ изслѣдованіи проф. Пашутина «Объ опредѣленіи газообмѣна у животныхъ». «Врачъ» № 18, 1886 г.

Наиболѣе выдающеюся стороною изслѣдованій Альбицкаго является разносторонность изслѣдованія надъ подвергнувшимся опыту животнымъ и продолжительность періодовъ наблюденія. Затрагивая весьма важные вопросы фізіологіи и паталогіи, работы Альбицкаго отличаются большою обстоятельностью, что еще болѣе возвышаетъ научное значеніе ихъ.

В. Пашутинь.

\* Альбовъ, Михайлъ Ниловичъ, одинъ изъ наиболѣе выдающихся молодыхъ беллетристовъ нашихъ †). Въ составленной по просьбѣ нашей автобіографической запискѣ Михайлъ Ниловичъ, между прочимъ, пишетъ:

†) Общія отзывы о его литер. дѣятельности. 1) *Михневичъ*, Наши знакомые. 2) *Reinhold*, Geschichte d. russischen Litteratur. 3) А. М. Скабичевскій въ фельетонахъ „Новостей“ 1885 г., посвященныхъ молодой литературѣ. 4) К. К. Арсеньевъ въ „Вѣст. Евр.“ 1884 г. № 4. 5) Н. Михайловскій въ „Отеч. Зап.“ 1884 г. № 3. 6) 1 (В. Л. Кигнъ) въ „Недѣлѣ“ 1884 г. 7) М. А. Протопоповъ (безъ подписи въ отдѣлѣ „новыхъ книгъ“) въ „Дѣлѣ“ 1884 г. 8) въ „Рус. Мысли“ 1887 г. № 11. 9) „Ежен. Обзор.“ 1884 г. мартъ.

Отзывы объ отдѣльныхъ произведеніяхъ. О «*Пшенициныхъ*»: *Авдѣевъ*, Мих. Вас. въ фельетонахъ, которые онъ въ 1873 г. печаталъ въ «Бирж. Вѣд.».

Объ «*Дни Итога*»: 1) *Заурядный читатель* (А. М. Скабичевскій) въ «Бирж. Вѣд.» 1879 г. № 11 и 45. 2) С. *Вьди* (С. Венгеровъ) въ «Рус. Міръ» 1879 г. январь и февраль. 3) «Свѣтъ» 1879 г. № 3. 4) *Александръ Горшковъ* (М. А. Протопоповъ) въ «Рус. Правдѣ» 1879 г. январь. 5) В. *Чуйко* въ «Новостяхъ» 1879 г. январь. 6) В. *Буренинъ* въ «Нов. Вр.» 1879 г. январь. 7) Я. Р. (Як. Льв. Розенфельдъ) въ «С. П. Вѣд.» 1879 г. 8) «St. Petersburg Zeitung» 1879 г. май.

Объ романѣ «*До пристани*»: 1) В. *Чуйко* въ «Новостяхъ» 1879 г. 2) Л. Е. *Оболенскій* въ «Мысли» 1880 г. 3) В. П. *Горленко* (безъ подписи) въ «Голосѣ» 1881 г. 4) *Арс. Введенскій* въ «Странѣ» 1880 г.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

«Родился я въ Петербургѣ, 8 ноября 1851 года, въ день Архангела Михаила, въ честь котораго и ношу свое имя. Отецъ мой былъ діаконъ церкви почтоваго департамента, мать—полудворянскаго рода, по бабушкѣ, происходившей изъ ярославской губерніи. Отецъ—новгородецъ, сынъ сельскаго причетника. О «предкахъ» моихъ знаю очень мало, слыхалъ только отъ отца, что весь его родъ искони новгородцы.

Научили меня грамотѣ довольно рано, и этимъ я обязанъ теткѣ—Т. М. Башмаковой. Первымъ дѣломъ я обнаружилъ страстную охоту къ чтенію. Первая книга моя была «Робинзонъ». Помню отлично, что я былъ влюбленъ въ него безъ памяти, буквально имъ бредилъ. Затѣмъ сго мѣсто занялъ «Давидъ Копперфильдъ». У насъ въ числѣ книгъ были «Отеч. Зап.» 50-го года, въ которыхъ онъ былъ напечатанъ, и я перечитывалъ его безконечное число разъ. Полагаю, излишне прибавлять, что оба эти лица были для меня отнюдь не созданіями фантазіи, но взаправду живыми людьми. Затѣмъ попался мнѣ Гоголь, именно «Мертвыя Души». Чичиковъ имѣлъ для меня обаяніе со стороны своего кочеванія и я, помню, мечталъ, какъ хорошо имѣть его пресловутую «бричку», чтобы развѣзжать куда вздумается. Въ перемежку я читалъ все, что попадалось подъ руку, но изъ всего мною прочитаннаго самыми дорогими и, такъ сказать, близкими были для меня эти три книги.

Я жилъ постоянно въ мірѣ, наполненномъ лицами прочитанныхъ книгъ, и всякое живое лицо отождествлялось мною съ тѣмъ или другимъ фантастическимъ образомъ. Вообще я былъ ужасный мечтатель. Конечно, это нужно приписать моему одиночеству, въ которомъ я росъ (до моего рожденія у отца были двѣ дѣвочки, которыя умерли—одна

Объ «*Концѣ Невѣдомой улицы*»: 1) *Арс. Введенскій* въ «Порядкѣ» и «Голосѣ» 1881 г. 2) «*Моск. Телегр.*» 1882 г. мартъ.

Объ «*Глазѣ изъ недописанной повѣсти*». 1) *Вяч. Гайдебуровъ* въ «Недѣлѣ» 1882 г. ноябрь 2) *Арс. Введенскій* въ «Рус. Вѣд.» 1882 г. 3) *Эмладовъ*, въ «Минутѣ» 1882 г. декабрь.

О «*Голодномъ*»: *Аристарховъ* (*Арс. Введенскій*) (въ «Р. Вѣд.» 1883 г.)

О «*Рястѣ*» *Арс. Введенскій* въ «Р. Вѣд.» 1883 г.

О «*Филиппѣ Филипповичѣ*»: 1) въ «Рус. Мыс.» 1886 г. январь, 2) *Арс. Введенскій* въ «Рус. Вѣд.» 1886 г. 3) *Н. Ладожскій* (Петерсенъ) въ «С. П. Вѣд.» 1886 4) *А. Скабичевскій* въ «Новостяхъ» 1886 г. 28 января. 5) *Евг. Гаршинъ* въ «Бирж. Вѣд.» 1886 6) «*Всемир. Иллюстр.*» 1888 г. № 1000.

О «*Рыбикѣ (топкахъ)*»: 1) *А. М. Скабичевскій* въ «Новостяхъ» 1887 г. 2) «*Наблюдатель*» 1888 г. № 3. 3) «*Всемир. Иллюстрація*» 1888 г. № 1000.

О разсказѣ «*Какъ горѣли орова*»: 1) *А. М. Скабичевскій* въ «Новостяхъ» 1888 г. № 1. 2) *Арс. Введенскій* въ «Рус. Вѣд.» 1888 г. 3) *Веневичъ* въ «Рус. Курьерѣ» 1888 г. январь. 4) «*Наблюдатель*» въ «Новор. Телегр.» 1888 г. 5) *И. Скропный* въ «*Живоп. Обзорѣ*» 1888 г. 6) «*Ежен. Обзорѣ*» 1888 г. январь.

двухъ лѣтъ, другая—нѣсколькихъ мѣсяцевъ), сверстниковъ у меня не было, играть съ другими дѣтьми на улицѣ мнѣ не позволялось: берегли меня, какъ зеницу ока, а вѣдь мало-ли что можетъ статься отъ уличныхъ мальчишекъ: поколотить могутъ, обидѣть!... Но я полагаю, что извѣстную долю въ образованіи моего характера—угрюмо-мечтательнаго нужно приписывать дѣйствию закона наслѣдственности. Матери я совершенно не помню (она умерла, когда мнѣ было 1½ года), но составилъ о ней представленіе на основаніи разсказовъ. И если отъ отца я заимствовалъ извѣстныя стороны своего личнаго характера, то авторскій зудъ перешелъ ко мнѣ всецѣло отъ матери. Она писала стихи, хорошо рисовала.

По 11 году меня отдали во 2-ую петербургскую гимназію. Марать бумагу я началъ со 2 класса. Первая попытка моя была начало «юмористической» повѣсти «Растрепалкинъ»—навѣянной похожденіями Чичикова; была даже тамъ и знаменитая «бричка». За нею послѣдовало множество повѣстей, гдѣ фигурировали испанцы и итальянцы. Такъ былъ у меня, между прочимъ, романъ «Англійскій матросъ»—сколокъ съ «Монтекристо» и «Лондонскихъ тайнъ»—въ которомъ дѣйствіе происходило одновременно въ Англіи, Испаніи, Америкѣ и изображена была даже испанская инквизиція. Снѣдало меня, вмѣстѣ съ тѣмъ, страстное желаніе «напечататься». И вотъ накропалъ я (было мнѣ тогда 13 лѣтъ) разсказецъ въ формѣ дневника, подъ заглавіемъ «Записки подвального жильца»—и, замирая отъ сознанія своей безпримѣрнѣйшей дерзости, послалъ ее по почтѣ въ «Петербургскій Листокъ» Ильи Арсеньева. Радость, съ которою увидѣлъ я «Записки», дня черезъ два, напечатанными въ нижнемъ этажѣ этой газетки, напечатанными полностью, со всѣми словечками, запятыми и точками—въ данный моментъ я ни съ чѣмъ сравнить не умѣю. Помню, что я цѣлый тотъ день ходилъ, какъ въ чаду.

Какъ-бы то ни было, это событіе кончилось тѣмъ, что я совсѣмъ бросилъ заниматься ученіемъ. Карманы мои постоянно были наполнены листками бумаги, изображавшими начало разныхъ романовъ и повѣстей. Произошло то, что обыкновенно бываетъ въ подобныхъ случаяхъ. Я получалъ единицы и двойки, застревалъ въ каждомъ классѣ по два года, а въ четвертомъ остался даже на третій, вслѣдствіе чего долженъ былъ оставить гимназію. Первое время я весь былъ подавленъ своею бѣдою, сознаніемъ своей негодности. Мало по малу, однако, я опять вошелъ въ норму и снова усердно принялся за истребленіе чернилъ и бумаги. Тогда-же (1866) я написалъ большую часть своей первой «большой» повѣсти «На новую дорогу», напечатанной гораздо

позднѣ у того-же Ильи Арсеньева. Въ то же самое время я писалъ и другое, кое что опять напечаталъ. Авторскій зудъ мой тогда былъ въ полномъ своемъ напряженіи. Никогда не забыть мнѣ бѣлыя петербургскія ночи, открытое окно моеѣ комнаты, золотистые края разсвѣта и тихій восторгъ моего тогдашняго «творчества»...

Въ 1867 г. Мих. Нил. поступилъ по экзамену въ 4 классъ 5-й петербургской гимназіи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1873 году. Съ 1873 по 1879 г. онъ находился на юридическомъ факультетѣ петербургскаго университета. Пребываніе Мих. Нил. въ университетѣ затянулось вслѣдствіе того, что съ лѣта 1877 г. по весну 1878 г. онъ, по собственному желанію, находился въ Дунайской арміи въ качествѣ брата милосердія. Необходимыя для этого фельдшерскія познанія Мих. Нил. приобрѣлъ на читавшихся весною 1877 г. курсахъ первой помощи раненымъ.

Университетскимъ дипломомъ своимъ М. Нил. не воспользовался для практическихъ цѣлей. Онъ всего одинъ только годъ (съ 1886—87) состоялъ на службѣ (при эстляндскомъ акцизномъ управленіи), а въ присяжные повѣренные не пошелъ.

Литературный формуляръ А. слагается изъ слѣдующихъ произведеній.

- 1) *«Записки подвальной жилицы»*. («Петерб. Листокъ» Ильи Арсеньева) 1864 г.
- 2) *Петербургскіе мизерабли* (тамъ-же). 3) *Петербургскіе мизерабли* («Петерб. Газета» Ильи Арсеньева) 1865 г.
- 4) *Сбѣжала Собичка* («Сынъ Отечества» А. В. Старчевскаго 1865 г.). 5) *Записки Сыщика*, два разсказа («Воскресный Досугъ» В. Р. Зотова 1866 г.). 6) *«Ни новую дорожку»* («Петерб. Газета» Ильи Арсеньева 1869 г. повѣсть заняла 15 фельетоновъ). Перепечатана съ измѣненіями въ издававшемся въ 1886 г. Е. К. Раппомъ сборникѣ «Романисты»
- 7) *Пшеницыны* («Дѣло» 1873 г.). 8) *Въ тылу арміи*. Напеч. въ «Сборникѣ военныхъ разсказовъ» князя В. Мещерскаго т. I за подписью М. Озерской. Продиктовано въ 4 дня.
- 9) *День Итога*. («Слово» 1879 г. № 1 и 2). 10) *До пристани*. («Слово» 1879 и 1880 г.). 11) *Незнакомая улица*. («Дѣло» 1882 г. № 7). 12) *Конецъ Невдомой улицы*. («Дѣло» 1882 г. № 11, 12). 13) *Глава изъ недописанной повѣсти*. («Устонъ» 1882 г. № 9—10). 14) *Транспортъ*. («Военно.Санит. Дѣло» 1882 г.). 15) *Голодный*. Эскизъ. («Дѣло» 1882 г.). 16) *Ряса*, романъ. («Дѣло» 1883 г. № 10—12). 17) *Силуэты. I. Филиппъ Филиппычъ*. («Вѣст. Евр.» декабрь 1885 г.). 18) *Рыбы Стоны*. («Осколки» 1885 г. іюль). 19) *«Страшное Слово»*, разсказъ. («Еженед. Обзоръ» январь 1886 г.). 20) *Въ потемкахъ*, разсказъ. («Дѣло» май 1886 г.). 21) *Вавилонская Башня*, юмористическій романъ и его продолженіе *«Таинственный Незнакомецъ»*. Написанъ въ сотрудничествѣ съ К. С. Баранцевичемъ. Помѣщался въ воскресныхъ №№ «Новостей» 1886 г. 22) *Какъ горѣли дрова* въ «Рус. Мысли» 1887 г. № 12.

Очеркъ «Голодный» былъ переведенъ на польскій языкъ въ «Крајѣ» 1882 г.

Отдѣльными изданіями появились:

- 1) *Повѣсти и разсказы*: Спб. 1884. Заключаютъ въ себѣ: 1) *День Итога*

2) О людях „выскакивающих из града: а) Воспитание Лалки и б) Сутки на лоне природы. Это тоже, что появлялось въ „Словѣ“ подъ названіемъ „До пристани“. 3) Конечъ неведомой улицы. Въ 1887 г. вышло 2-ое изданіе „Повѣстей“, дополненное „Главой изъ недописанной повѣсти“, „Голоднымъ“ и „Транспортомъ“. II. Раса. Спб. 1884. Въ этомъ отдѣльномъ изданіи романа А. есть (въ послѣдней главѣ) нѣсколько купюръ и вставокъ, сдѣланныхъ безъ вѣдома автора. III. Рыбы стоны. Спб. 1888. IV. На точкѣ. Спб. 1888. Тутъ напечатаны: Филиппъ Филиппычъ. О томъ, какъ горѣли дрова.

Изъ дать только что сдѣланнаго перечня произведеній «молодого» беллетриста нашего не трудно усмотрѣть, что остается всего одинъ годъ до празднованія 25-лѣтняго юбилея его литературной дѣятельности. Но, конечно, этотъ фактъ имѣетъ значеніе исключительно какъ любопытный образчикъ замѣчательно ранняго пробужденія писательскихъ наклонностей. Правда, рассказы 13-лѣтняго гимназиста свидѣтельствуютъ о нѣкоторомъ дарованіи, а повѣсть 15-лѣтняго Мих. Ниловича опытный журналистъ Е. К. Раппъ счелъ интереснымъ перепечатать цѣлыхъ двадцать лѣтъ спустя <sup>1)</sup>. Но все-таки, минуя даже объемистыхъ «Пшеничныхъ», напечатанныхъ въ такомъ видномъ органѣ, какъ Благосвѣтловское «Дѣло», серьезнымъ началомъ литературной дѣятельности Альбова слѣдуетъ считать «День Итога», въ которомъ впервые сказался широкій размахъ его таланта.

«День Итога» имѣлъ большой успѣхъ. Но главнымъ образомъ благодаря ему же установилось въ критикѣ мнѣніе, будто нашъ беллетристъ является прямымъ *подражателемъ* Достоевскаго.

Это утвержденіе, въ той формѣ, по крайней мѣрѣ, въ какой оно было высказано критикою, совершенно несправедливо и даетъ ложное представленіе объ источникахъ творчества нашего беллетриста. Развѣ же, въ самомъ дѣлѣ, есть какая-нибудь возможность писать съ такимъ успѣхомъ въ жанрѣ Достоевскаго, обладая одною только подражательною способностью и не сроднившись всѣмъ художественнымъ складомъ съ этимъ страннымъ міромъ запутанныхъ душевныхъ ощущеній, съ этимъ хаотическимъ переплетеніемъ самыхъ разнообразныхъ впечатлѣній и чувствъ? Родъ Достоевскаго такъ исключителенъ, разработка его до того не поддается обыкновенной беллетристической способности, что до сихъ поръ авторъ «Преступленія и Наказанія», несмотря на весь свой первоклассный талантъ, не создалъ школы. Тургеневъ, Толстой, Некрасовъ — считаютъ десятками своихъ подражателей. Конечно почти никому изъ нихъ не удастся достичь глубины художественнаго пониманія Тургенева, остроты наблюденія Толстого, энергіи Некрасова. Но большаго или меньшаго приближе-

<sup>1)</sup> Въ своемъ сборникѣ „Романистъ“.

женія достигаютъ многіе. А у Достоевскаго своей школы нѣтъ? Отчего же? Очевидно оттого, что въ ней очень трудно учиться, что нужны совсѣмъ особыя, рѣдко попадающіяся способности, чтобы преуспѣть въ ней.

Нѣтъ, Альбовъ не *подражаетъ* Достоевскому. Онъ только *имитируетъ* въ томъ-же самомъ родѣ, потому что душевный міръ, стоящій на границѣ психологій и психіатріи, ему вполне понятенъ. Онъ здѣсь у себя дома и подмѣчаетъ такіе изгибы, которые совершенно недоступны обычной художественной наблюдательности. «Напустять» на себя тотъ мрачный, гнетущій колоритъ, которымъ проникнуть «Дня Итога» нѣтъ никакой возможности: онъ является результатомъ основного характера художественнаго дарованія нашего беллетриста. Мы съ умысломъ привели изъ автобіографіи Альбова нѣсколько интимныхъ чертъ его душевной жизни и какъ онѣ ни отрывочны и не полны, онѣ, все таки, значительно помогаютъ намъ рѣшить вопросъ объ источникахъ творчества нашего писателя. Не забудемте только того, что живой человѣкъ, сообщающій о себѣ данныя для того, чтобы ими печатно воспользовались, не можетъ особенно широко открывать завѣсу своей интимной жизни и тогда общій тонъ и два, три выраженія приведенной автобіографіи объясняютъ намъ, что мрачный колоритъ «Дня итога» и большинства другихъ произведеній Альбова есть въ значительной степени отзвукъ личной душевной жизни автора. Чего стоитъ одно то, что пора наибольшей впечатлительности и формирования характера проведена нашимъ писателемъ въ совершенномъ одиночествѣ и при полномъ отсутствіи впечатлѣній, дѣлающихъ людей жизнерадостными.

Отъ мрачнаго колорита большинства произведеній Альбова перейдемъ къ другой общей чертѣ ихъ, по поводу которой писателю нашему тоже приходится выслушивать рядъ несправедливыхъ упрековъ. Мы говоримъ объ утвержденіи критики, что образъ дѣйствій Глазкова—героя «Дня итога» и нѣкоторыхъ другихъ аналогичныхъ съ нимъ «психіатрическихъ» этюдовъ Альбова (напр. героя недавно появившагося рассказа его «Какъ горѣли дрова») *недостаточно мотивированъ*. Не видно, говорила критика, какія такіа чрезвычайныя обстоятельства привели этихъ героевъ къ ихъ мрачнымъ рѣшеніямъ. Если съ ними и были непріятности, то не больше тѣхъ, что со всѣми бываютъ, откуда же такіа экстраординарныя развязки?

Въ этомъ недоумѣніи заключается и разгадка его. Да, поступки Глазкова (остановимся на главномъ типѣ психіатрическихъ этюдовъ Альбова) не мотивированы, если смотрѣть на Глазкова какъ на обыкновеннаго человѣка. Но дѣло-то въ томъ, что немотивиро-



ванность поступковъ Глазкова съ обыденной точки зрѣнія *прямо и лежала въ намѣреніяхъ автора*, уже не говоря о томъ, что онъ свою повѣсть называлъ *психіатрическимъ этюдомъ*, слѣдовательно прямо сказалъ, что обычныя мѣрки непримѣнимы къ его герою. Авторъ прямо и задавался цѣлью изобразить одного изъ тѣхъ странныхъ людей, которые погибаютъ жертвою своей неспособности найти себѣ мѣсто въ природѣ. Сущность типа Глазковыхъ въ томъ и заключается, что они обладаютъ всѣми данными для того, чтобы имѣть *обыкновенный успѣхъ въ жизни* и сознаютъ за собою права на «счастье», но почему-то его не достигаютъ. Недостаетъ какого-то винтика, который соединилъ бы отдѣльныя колеса въ одинъ стройный механизмъ. Мало того, есть въ нихъ дуговой организаціи нѣчто такое, что все больше и больше раздвигаетъ колеса, все уменьшаетъ и уменьшаетъ возможность соединенія въ одну систему, которая дала бы возможность достигнуть когда-нибудь душевнаго удовлетворенія.

Насколько мы понимаемъ типъ Глазковыхъ, это вѣчто является результатомъ несоотвѣтствія нервной ихъ организаціи съ малымъ запасомъ силъ, отпущенныхъ имъ природой. Глазковы представляютъ собою особую породу анемичныхъ, малокровныхъ субъектовъ, чуждыхъ истинной страсти, но въ то же время обладающихъ чрезвычайно утонченной нервной организаціей и потому живущихъ исключительно въ мірѣ мозговыхъ возбужденій. Что можетъ быть необузданнѣе самолюбія этихъ господъ? У человѣка съ извѣстнымъ запасомъ страсти и энергіи самолюбіе всегда направляется сознаніемъ того, чего онъ можетъ достигнуть. Но у гг. Глазковыхъ, не способныхъ ни чувствовать сильно, ни дѣйствовать сколько-нибудь рѣшительно, вся душевная жизнь переходитъ въ беспочвенныя мечтанія объ услажденіи самолюбія. И именно потому, что мечтанія гг. Глазковыхъ беспочвенны, удачи, встрѣчающіяся имъ на жизненномъ пути, ихъ не удовлетворяютъ, а неудачи принимаютъ совершенно фантастическія очертанія. Не дай Богъ, если женщина полюбитъ Глазкова, или его родного брата — героя разсказа «Какъ горѣли дрова». Они ее измучатъ своими нелѣпыми требованіями какой-то *совсѣмъ особенной любви*, которая, главнымъ образомъ, щекотала бы ихъ самолюбіе. Дѣло въ томъ, что Глазковы на столько малокровны, что и любить-то, какъ любятъ настоящіе люди, не умѣютъ. Вотъ напр. увлекся Глазковъ хорошенькою симпатичною барышней и вдругъ стороною узнаетъ, что и барышня въ него влюблена. Что бы въ подобномъ случаѣ перечувствовалъ всякій другой молодой чело-  
вѣкъ съ нормально-поставленнымъ самолюбіемъ? Конечно, самолюбіе

тодвинулось бы совершенно въ сторону и надъ всѣми помыслами взяло бы верхъ блаженное сознаніе взаимности. Но таковъ Глазковъ съ его лимфатическою кровью и способностью все приурочивать къ услажденію самолюбія. Сильно дрогнула въ немъ только послѣдняя струнка и онъ предается такого рода мечтамъ:

„Будетъ такъ же весело, шумно. И вдругъ совершится всѣмъ воочію то самое, что пока онъ знаетъ одинъ. „Господа, объявляю вамъ радость: моя дочь и Петръ Петровичъ Глазковъ—женихъ и невѣста“. Тутъ же шампанское (первое затишье, вытаращенные отъ изумленія глаза...) Потомъ шумъ, поздравленія, тянущіеся со всѣхъ сторонъ бокалы... И центръ всего этого—онъ, тотъ самый, что такъ незамѣтно сидитъ теперь среди всѣхъ этихъ гостей, не обращающихъ на него никакого вниманія.

Такъ-то захлебываются Глазковы въ своемъ беспочвенномъ самолюбіи даже въ счастливѣйшіе моменты своей жизни. Понятно теперь, до чего захлестываетъ ихъ эта мутная волна въ моменты неудачъ, если имъ не повезетъ напр. въ любовныхъ дѣлахъ. Обычная житейская непріятность сейчасъ-же превращается въ «катастрофу».

И такъ во всемъ, пока мятущійся, измучившійся человекъ, не имѣющій въ себѣ достаточно жизненности, чтобы воспринимать вещи непосредственно, чтобы «жить» въ прямомъ смыслѣ этого слова, не становится «на точку», какъ формулируетъ самъ Альбовъ стадію, до которой дошелъ въ своемъ самолюбивомъ нытьѣ герой разсказа «Какъ горѣли дрова». Жизнь дѣлается настолько отвратительною и невыносимою, что только насильственный исходъ и можетъ положить предѣлъ невыносимымъ мукамъ неудовлетвореннаго самолюбія.

И эта развязка вполне естественна, вполне мотивирована въ человекѣ, корчащемся, такъ сказать, въ безвоздушномъ пространствѣ и неспособномъ жить непосредственно тѣми ощущеніями, которыя даетъ жизнь.

Чтобы покончить съ Глазковымъ мы должны еще сказать нѣсколько словъ объ одной детали его душевнаго облика, весьма любопытной для того поколѣнія, къ которому онъ принадлежитъ. То, что мы до сихъ поръ указывали въ характерѣ Глазкова, не имѣетъ въ себѣ ничего такого, что опредѣляло бы эпоху, въ которой онъ выросъ. А между тѣмъ всякое живое художественное созданіе, родившееся какъ результатъ того, что творецъ его внимательно наблюдалъ окружающую среду, непременно должно носить на себѣ признаки времени, его вызвавшего къ жизни. Чѣмъ же отличается Глазковъ отъ своего дальнаго предка — Гамлета принца датскаго, что не позволяетъ смѣшать героя «Дня итога» съ двоюродными братьями его—Гамлетомъ Щигровскаго уѣзда и Чулкатуринимъ изъ «Дневника лишняго человека»?

Какъ человѣкъ не вполне нормальный, Глазковъ не можетъ быть вполне типическимъ представителемъ своего времени; но общій духъ эпохи сказался и на этомъ больномъ сынѣ своего вѣка. Въдѣ значительную часть психіатріи составляетъ просто психологія. Вотъ почему въ біографіи Глазкова есть черты, которыя дѣлаютъ его въ такой же степени характернымъ для поколѣнія семидесятыхъ годовъ, въ какой Чулкатуринъ напр. отразилъ въ себѣ многія стороны эпохи сороковыхъ годовъ.

Глазковъ кончаетъ жизнь самоубійствомъ. Было бы слишкомъ большимъ пессимизмомъ утверждать, что такой исходъ характеренъ для молодого человѣка прошедшаго десятилѣтія. Но въ томъ «поклоненіи самому себѣ», ради котораго Глазковъ пришелъ къ своему мрачному рѣшенію, нельзя не видѣть одну изъ яркихъ чертъ психологіи тѣхъ дней.

Русская жизнь семидесятыхъ годовъ не настолько ушла впередъ отъ общественной жизни сороковыхъ годовъ, чтобы не рѣзала глазъ бездна, отдѣляющая интеллигенцію отъ большинства «обывателей». Какъ и тогда, лучшая часть русскаго общества, представители народнаго духа, были болѣе или менѣе одиноки и не встрѣчали поддержки въ наиболѣе завѣтныхъ стремленіяхъ своихъ. Какъ и тогда, нравственная чуткость разбивалась о тупость окружающей среды, какъ и тогда тина мелкихъ интересовъ и грубая забота о своемъ благоденствіи гасила искру Божью въ подавляющемъ большинствѣ русскаго «общества», какъ и тогда, голосъ, говорившій о высшихъ стремленіяхъ человѣческой природы, былъ гласомъ вопіющаго въ пустынь. Вотъ почему большая доля меланхоліи продолжала составлять выдающуюся часть характера русскаго интеллигентнаго человѣка. Но это уже была не тихая, безнадежная меланхолія человѣка сороковыхъ годовъ, совершенно отчаявшагося въ томъ, что когда-нибудь мракъ разсѣется, это уже была не приниженная готовность признать себя побѣжденнымъ силами тьмы. Приниженность замѣнило гордое презрѣніе къ окружающему мраку и гордая увѣренность въ своей предстоящей побѣдѣ, въ томъ, что листья, упавшіе съ дерева русской жизни отъ недостатка здоровыхъ соковъ, удобрять собою землю и сдѣлаютъ ее способною къ лучшему произрастанію. Было гордое стремленіе открыто въ лицо посмѣяться молоху тьмы и поставить себѣ единственнымъ закономъ свою собственную, римски-строгую совѣсть. Было сознательное игнорированіе окружающаго болота и твердая рѣшимость соображаться только съ тѣмъ, что поставило бы человѣка высоко въ своихъ собственныхъ глазахъ. Въ этомъ и заключается то «поклоненіе самому себѣ», о которомъ съ примѣсю всякаго сумасшедшаго бреда мечтаетъ Глазковъ.

Долго въ немъ не хватаетъ рѣшимости покончить съ собой. Хотя въ роковой для него «День Итога» онъ, проанализировавъ свою жизнь, и пришелъ къ тому выводу, что, кромѣ Невы, ему нигдѣ не найтъ отдохновенія отъ мученій растерзанной души, въ немъ, однако-же, не все еще созрѣло для мрачнаго рѣшенія, не готова была формула, во имя которой онъ самъ исполнить надъ собою приговоръ. Но вотъ онъ случайно попадаетъ на пирушку къ университетскому товарищу своему Розанову. Розановъ когда-то былъ горячимъ ораторомъ, увлекавшимъ молодыя сердца проповѣдью протеста противъ всего, что соприкасается съ житейской пошлостью. Но, самъ человекъ ловкій онъ успѣлъ остаться цѣлымъ и невредимымъ въ то время, какъ увлеченные имъ юноши многимъ поплатились. Теперь горячій проповѣдникъ ѣдетъ на видное мѣсто въ провинцію и на прощаніе устроилъ пирушку. Видитъ тутъ Глазковъ и другихъ представителей университетской науки, которые такъ наглядно доказываютъ печальную истину, что образованность и нравственность совсѣмъ не одно и то же. Слышитъ Глазковъ ихъ рѣчи, видитъ ихъ неудержимое стремленіе къ «общественному пирогу», и въ немъ мало-по-малу складывается страстно-искомая имъ формула. Онъ начинаетъ дикую импровизацію, въ которой на ряду съ личными дѣлами сильной струей идетъ чисто-общественное теченіе.

„Я хочу передать свое впечатлѣніе, которое испыталъ при приходѣ сюда. Это было впечатлѣніе человека, попавшаго туда, гдѣ ему не слѣдуетъ быть. Всѣ отъ меня сторонились... И это въ порядкѣ вещей! Каждый вѣдь изъ васъ тащется съ какимъ-нибудь ярлыкомъ, каждый изъ васъ тѣшится какой-нибудь погремушкой—вдругъ является человекъ совсѣмъ бевъ всего. На него дико глядѣть! Неправда-ли? Я это замѣтилъ! Вы думаете, я обиженъ и жалуюсь? О, нисколько, напротивъ, я радъ, я затѣмъ сюда и поѣхалъ... Да, да, только затѣмъ! Вамъ это странно... Но если вы можете представить себѣ, какъ я васъ всѣхъ презираю, то вы меня непременно поймете... Я себя потѣшилъ пріѣхалъ! Знаете-ли вы, что я страшно гордъ? Мнѣ хотѣлось пощекотать свою гордость. Я думалъ: это вѣдь въ миниатюрѣ все русское общество, ergo—сборище разныхъ типовъ людскаго безсилія... Все это мечется, бьется въ жизненной тѣнѣ подъ разными кличками, и носители идеаловъ, и просто карманники. Все это лѣзетъ изъ кожи въ погонѣ за какимъ-нибудь вздоромъ, въ чемъ каждый полагаетъ свое личное счастье, и все это сводится лишь къ одному удовлетворенію своего самолюбія... Господи, какъ все это мелко и пошло! Вскарабкался на вершочекъ повыше—и счастливъ! Смотрите, дескать, какой я молодецъ!.. О мелкія, мелкія души! Вамъ только-бы лишь по вершочкамъ... Гдѣ вамъ широко хватать? Рѣшитесь-ли вы на достиженіе чего-нибудь большаго, на достиженіе такого блаженства, отъ котораго захватило-бы духъ, такого блаженства, больше и выше котораго даже самъ организмъ-бы не вынесъ?! Въ состояніи-ли вы даже себѣ и представить его? Знаете-ли вы, про что говорю я?.. Блаженство поклониться себѣ—вотъ оно, это самое... Выше его ужъ его быть не можетъ“.

„Онъ говорилъ точно въ чаду, весь трясаясь и пылая. Точно изнутри его рвалось что-то своей собственной силой и онъ отдавался безвольно. Широко-раскрытые глаза глядѣли восторженно въ даль, точно тамъ предъ ними волшебные міры раскрывались“.

Въ дикой рѣчи Глазкова много бреда сумасшедшаго, вздору, но въ ней важенъ основной тонъ, основная мысль. Такая мысль не вырабатывается въ одинокомъ мозгу больного человѣка, она можетъ быть плодомъ только коллективной работы, только отзвукомъ цѣлой полосы общественной жизни, обильной высокимъ идеализмомъ.

---

Мы довольно подробно остановились на «Днѣ Итога», потому что фигура главнаго героя этой повѣсти составляетъ наиболѣе видный художественный подвигъ нашего беллетриста. Глазковъ настолько цѣльно обрисованъ Альбовымъ, что имѣетъ всѣ права быть причисленнымъ къ почетному разряду типовъ. Въ портретной галлерей лицъ, созданныхъ русскимъ романомъ, Глазковъ непременно долженъ имѣть свое мѣсто. Онъ нарисованъ выпукло и отчетливо, вы его не смѣшаете съ другими героями нашей художественной литературы.

Въ творествѣ Альбова, во всякомъ случаѣ, Глазковъ и глазковщина, если можно такъ назвать безпричинно-ноющій тонъ большинства произведеній нашего беллетриста, являются доминирующими. Не повторяясь въ деталяхъ, авторъ «Дня Итога» часто возвращается къ своему излюбленному герою. Такъ напр. рассказъ «Какъ горѣли дрова», о которомъ мы уже говорили, технически написанъ глаже и менѣе растянутъ, чѣмъ «День Итога», но по существу это повтореніе «психіатрическаго этюда», которымъ такъ удачно дебютировалъ нашъ беллетристъ. Въ обширномъ (неоконченномъ) романѣ «До пристани» глазковщины очень много, точно такъ же, какъ въ романѣ «Ряса» «Главѣ изъ недописанной повѣсти» и др.

Но рядомъ съ мрачными произведеніями въ литературномъ багажѣ Альбова есть вещи совсѣмъ другого характера, можно даже сказать діаметрально-противоположнаго. Какъ оно ни странно для такого угрюмаго писателя, какъ Альбовъ, но онъ является однимъ изъ немногихъ представителей у насъ жанра въ прямомъ смыслѣ этого слова. Въ нашей литературѣ изображеніе мелкой мѣщанской жизни обыкновенно сводится къ изображенію горя и тяготъ, ее одолеваящихъ. Жанръ-же непосредственный, то, что нѣмцы обозначаютъ словомъ *Stilleben* и то, что мы привыкли видѣть на картинахъ фламандской школы, рѣдко останавливаетъ на себѣ вниманіе нашихъ беллетристовъ.

Альбовъ изучилъ мелко-мѣщанскую жизнь превосходно. Нужно кстати отмѣтить, что область наблюденій нашего беллетриста очень не обширна. Глазковщина, мелкота петербургская и среднее духовенство— вотъ все, что знаетъ авторъ «Дня Итога», «Конца невѣдомой улицы» и «Рясы». Экскурсіи въ другія сферы — напр. изображеніе велико-свѣтской жизни въ романѣ «До пристани», или педагогической въ «Филиппѣ Филиппычѣ» оказались довольно неудачными. Нашъ авторъ видимо, и не способенъ воспринимать какія-либо творческія впечатлѣнія внѣ тѣхъ сферъ, которыя только-что были указаны. Вотъ онъ напр., какъ мы уже знаемъ, видѣлъ вблизи войну 1877 — 1878 года. Казалось-бы, какое сильное впечатлѣніе должна была она произвести на человѣка, во всю свою жизнь не бывавшаго дальше Парголова. И, однако-же, кромѣ наскоро продиктованнаго въ 4 дня очерка для «Сборника военныхъ разсказовъ» и въ собраніе своихъ повѣстей авторомъ не включеннаго, да еще крошечнаго этюдца «Транспортъ», Альбовъ нигдѣ военными впечатлѣніями своими не воспользовался. Ясно, значитъ, что они не были сильны.

Да, такъ сфера воспроизведенія нашего автора не велика. Но зато уже знаетъ онъ ее основательно. Вотъ напр. свою жанровую повѣсть «Конецъ невѣдомой улицы» онъ назвалъ «хроникой» и это дѣйствительно цѣлая хроника будничной жизни того уголка, который въ ней изображенъ.

Цѣнные качества таланта Альбова сказались въ «Концѣ невѣдомой улицы» съ полною силою. Нужно имѣть незаурядное дарованіе, чтобы изъ такого ничтожнаго матеріала создать такую *занимательную* вещь, которая съ неослабѣвающимъ интересомъ читается до самаго конца, хотя объемъ повѣсти равняется десяти печатнымъ листамъ. Два пріятеля запынствовали—вотъ и все содержаніе «Конца невѣдомой улицы». Но сколько тутъ вплетено забавныхъ эпизодовъ, сколько комическихъ положеній, какая бездна наблюдательности, съ какимъ творческимъ воодушевленіемъ вырисованы разныя мелкія подробности житья-бытья петербургскихъ окраинъ!

Промежуточное мѣсто между жанромъ и «психіатрическими» этюдами Альбова занимаетъ романъ его «Ряса», посвященный изображенію петербургскаго духовенства. Онъ написанъ съ обычнымъ мастерствомъ языка нашего автора, но въ общемъ нѣсколько скучновато. Тоже приходится сказать о «Филиппѣ Филиппычѣ». Оборванный на половинѣ романъ «До пристани» читается съ интересомъ, несмотря на длинноты и крайнюю растянутость — результатъ непохвальной манеры многихъ современныхъ беллетристовъ сдавать въ редакціи еле начатыя вещи и писать вторую главу, когда первая уже *набирается*.



Тѣмъ же путемъ доставленія по одной главѣ для воскреснаго фельетона составилъ изготавленный Альбовымъ въ сотрудничествѣ съ К. С. Маранцевичемъ юмористическій романъ «Вавилонская Башня». Здѣсь въ комическомъ видѣ фигурируютъ подъ прозрачными псевдонимами бѣтатели существовавшего въ Петербургѣ въ началѣ 80-хъ годовъ «Пушкинскаго кружка» — разнаго рода литературная мелкота, вообразившая себя заправскими писателями. «Вавилонская Башня» мало прибавила лавровъ къ «тоталитету» литературной репутаціи обоихъ второвъ.

Зато нельзя не отнестись съ горячею похвалою къ небольшому рассказу Альбова «Рыбьи Стоны». Это настоящій литературный перлъ, въ сожалѣнію мало извѣстный читающей публикѣ благодаря тому, что рассказъ первоначально печатался въ фельетонѣ одного юмористическаго листка и только недавно появился въ отдѣльномъ изданіи. Въ «Рыбьихъ Стонахъ» сказались лучшія стороны таланта нашего писателя — широкій размахъ кисти, сосредоточенно-серьезное отношеніе къ сюжету и прекрасный языкъ. Языкъ Альбова вполне индивидуаленъ. Это языкъ истиннаго реалиста: въ немъ нѣтъ и тѣни петербургской прилизанности, но нѣтъ и вульгарности.

\*Альбовъ, протоіерей Михаилъ Павловичъ †). По свѣдѣніямъ отъ его полученнымъ родился 10 авг. 1844 г. въ селѣ Богоявленіе-аменье, солигалическаго уѣзда костромской губ., гдѣ отецъ его былъ приходскимъ священникомъ, учился въ петербургской Духовной Академіи, по окончаніи курса которой въ 1869 г., со степенью магистра, въ томъ же году былъ назначенъ преподавателемъ церковнаго права психологіи въ Военно-Юридическое училище. Въ настоящее время состоитъ профессоромъ богословія и настоятелемъ церкви Лѣснаго института и преподавателемъ церковнаго права въ Военно-Юридической академіи.

Литературные труды ея: 1) *Апокрифическое евангеліе*, — магистерская диссертация, печатавшаяся въ «Христіанскомъ Чтеніи» за 1871 и 1872 гг. и вышедшая отдѣльною книгою въ 1872 г., 2) *Краткій курсъ по церковному праву* — Спб. 1882 г. Книга представляетъ собою сокращеніе лекцій, читанныхъ А. слушателямъ — офицерамъ Военно-Юридической Академіи со времени введенія церковнаго права въ общій курсъ юридическихъ наукъ, въ 1878 г. Она имѣетъ по преимуществу педагогическій характеръ.

†) Отзывы о курсѣ церковнаго права: 1) въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» 1882. 2) «Церков. Общ. Вѣст.» 1882 г. 3) «Церковный Вѣст.» 1882 г. поѣздній № года. На эту рецензію протоіерей помѣстилъ отвѣтъ въ той же газетѣ въ январѣ 1883 г. 4) „Чтеніе въ Общ. люб. дух. просвѣщ.“ 1882 г. 5) „Голосъ“ 1882 г.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ пересмѣшки.

Альбовъ, Ѳеодоръ А—вичъ, врачъ, учившійся въ московской медико-хирургической академіи †). Напечаталъ:

Переводы: 1) *Мажанди*, Фармакографія съ фр. М. 1840. 2) *Жалодъ Лафонъ*, Радикальное врачеваніе грыжъ. М. 1842 и 2-ое изд. М. 1847. Оригинальныя статьи: 3) *О возможности, необходимости и пользе разведенія марен (крапа) и фабрикаціи маренной вытяжки (арансинъ) въ «Моск. Вѣд.» 1847 г. № 43.* 4) *О томъ, что послужило жителямъ посада Парвентьева (Костр. губ.) «предохранительнымъ средствомъ отъ холеры въ «Костр. Губ. Вѣд.» 1859 г. № 8—11. Оказывается, что сосновый лѣсъ, окружающій посадъ.*

Альбовъ, Ф. Написалъ *«Опытъ теоретическаго и практическаго руководства къ красильнымъ и набивнымъ искусствамъ съ предварительнымъ наставленіемъ касательно воздѣлыванія и обработки красильныхъ матеріаловъ».* М. 1847. Ц. 1 р. 50 к. Должно быть ему-же принадлежитъ *«Краткое изложеніе воздѣлыванія общеизвѣстныхъ озимыхъ яровыхъ хлѣбовъ на поляхъ и огуменникахъ Россіи».* Въ пособіе низшимъ школамъ. Спб. 1885 г. 8°. 48 стр. и нѣсколько статей популярно-технологическаго характера въ *«Ремес. Газетѣ» 1874 г.*

Альбрехтъ, К. составитель учебниковъ по музыкѣ, см. въ концѣ настоящаго тома.

Алье, лекторъ французскаго языка въ Петерб. Универ. † 1849 г.

Альмедингенъ, Александръ Николаевичъ, химикъ, см. въ концѣ настоящаго тома.

\* Альмедингенъ, Алексѣй Николаевичъ. По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ, род. въ 1855 г., въ селѣ Великорѣцкомъ, вятской губерніи, учился въ тверской гимназіи, Констант. училищѣ и Военно-Юридической Академіи. Въ настоящее время служить въ Главномъ Артиллерійскомъ Управленіи. Съ 1882 г. А. состоитъ дѣятельнымъ сотрудникомъ и вторымъ редакторомъ одного изъ лучшихъ дѣтскихъ журналовъ нашихъ — *«Родника»*, при которомъ съ января 1888 г. начала выходить *«Читальня народной школы»*, назначенная для дѣтей изъ народа.

Альмедингенъ, Е. Н. дѣтская писательница. См. въ концѣ настоящаго тома.

Альминскій, подъ этимъ псевдонимомъ А. И. Пальмъ написалъ романъ *«Алексѣй Слободинъ»* Спб. 1873 г. первоначально напечатанный въ *«Вѣст. Евр.» 1872—73 гг.*

Альфонскій, Аркадій Алексѣевичъ, хирургъ ††). Род. 8 февраля

†) *Змѣевъ*, Врачи-писатели стр. 2. Отзывъ о перев. Мажанди въ „Отеч. Зап.“ ч. 12, отд. VI, стр. 44. О переводѣ Жалодъ-Лафона въ „Отеч. Зап.“ ч. 29, отд. стр. 62.

††) *Биографическія свѣдѣнія объ А. 1)* „Словарь проф. Москов. Унив.“ стр. 1—3.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

1796 г. въ Вологдѣ, гдѣ отецъ его (сынъ переяславскаго священника) пользовался обширною извѣстностью какъ искусный врачъ. Послѣ смерти отца, мать на 4 году отвезла А. въ Москву и здѣсь помѣстила въ славившееся въ то время училище при новой лютеранской церкви. Стоявшій во главѣ училища извѣстный пробстъ Гейдеке очень полюбилъ А. и даже хотѣлъ на свой собственный счетъ отправить даровитаго мальчика въ Германію или въ Дерптъ. Но мать предпочла отдать его въ московскій универ., куда онъ въ 1810 г., т. е. 14 лѣтъ отъ роду, и поступилъ на медич. факультетъ. Деканъ Мудровъ, знакомый отца, проф. Данилевскій и проф. хирургіи Оед. Андр. Гильтебрандъ очень обласкали юнаго студента и въ домѣ послѣдняго онъ даже и жилъ до окончанія курса. Съ нимъ же А. послѣ вступленія непріятеля въ Москву, отправился во Владиміръ на Клязьмѣ и былъ ему дѣятельнымъ помощникомъ въ леченіи многочисленныхъ жертвъ войны. Въ 1817 г. А. кончилъ курсъ докторантомъ и въ томъ же году, защитивъ диссертацию на степень доктора медич., былъ оставленъ при университетѣ по кафедрѣ хирургіи. Въ 1819 г. его назначили адъюнктомъ, въ 1823 г. экстраординарнымъ профессоромъ, въ 1829 г. ординарнымъ профессоромъ. Любимый товарищами А., по выбору ихъ, 8 лѣтъ былъ деканомъ медицинскаго факультета, 4 года проректоромъ, а съ 1842 г. — ректоромъ университета. Послѣднюю должность онъ занималъ до ухода своего изъ университета въ 1848 г. со званіемъ заслуженнаго профессора. По увольненіи изъ университета совѣтъ удостоилъ его выборомъ въ почетные члены. Съ 1850 г. А. по назначенію отъ правительства (выборное ректорство было отмѣнено въ 1849 г.) снова занялъ должность ректора и состоялъ въ ней вплоть до введенія новаго унив. устава въ 1863 г. Въ отсутствіи попечителя московскаго округа А. неоднократно замѣнял его.

Альфонскій не былъ сколько-нибудь выдающимся теоретикомъ и почти ничего не написалъ. Но онъ былъ искусный хирургъ и пользовался огромною извѣстностью какъ счастливый операторъ. Въ особенности громкую славу доставили ему литотоміи. Въ преподаваніи А. главнымъ образомъ придерживался ученія французскихъ хирурговъ. Кромѣ университетскихъ должностей А. съ 1830 г. по 1850 г. занималъ важное мѣсто главнаго врача московскаго Воспитательнаго Дома.

---

(автоб. записка). 2) *Шевыревъ*, Ист. Моск. Унив. 3) *Richter*, Gesch. der. Med. in Russland. III. стр. 415. 4) „Справ. Энц. Сл.“ Старчевскаго. 5) *А. Полунина* некрологъ въ „Моск. Вѣд.“ 1869. №№ 5 и 6. 6) *Его-же* въ „Моск. Унив. Изв.“ 1869. № 1. 7) „Совр. Лѣт.“ 1869 № 4. 8) „Ж. Мин. Нар. Пр.“ 1869. № 1. 9) „Илл. Гав“ 1869. № 2, 10) *Гр. Панина* въ „Чт. ист. и др. Рос.“ 1870. № 4, 11) *Геннадіи*, Словарь. 12) *А. О. Зміевъ*, Врачи-писатели, вып. I.

А. умеръ 4 янв. 1869 г. въ чинѣ тайнаго совѣтника и въ званіи члена множества ученыхъ обществъ.

Сочиненія *Альфонскаго*: 1) „De keratonyxide, id e. nova suffisionis chirurgia“. Дисс. на ст. докт. мед. М. 1817. 8. 2) „De localibus morborum causis, quae sic dictam constitutionem climaticam spectant et de diverso morborum charactere ex inde oriundъ Рѣчь говорен. въ торжественномъ собраніи Моск. Универ.“ М. 1827. 4°. typ. univ. caes.

**Альфонскій**, -Аркадій Аркадіевичъ, сынъ предъидущаго, врачъ †). Въ 1840 г. кончилъ курсъ въ москов. университетѣ лекаремъ I отд., въ 1854 получилъ степень доктора медицины за диссертацию *De cancro*. М. 1854. Служилъ при московскомъ воспитательномъ домѣ.

**Алякринскій**, Иванъ, посредственный стихотворецъ, авторъ изданной въ Москвѣ въ 1837 году книги подъ заглавіемъ «Рогивда. Романическая поэма». Поэма занимаетъ цѣлыхъ 10 печатныхъ листовъ убористой печати, но складу въ ней мало. Она представляетъ собою грубое подражаніе «Руслану и Людмилѣ», откуда даже взяты имена нѣкоторыхъ дѣйствующихъ лицъ. Стихи, которыми написана поэма, примѣрно такіе:

Здѣсь чудеса: отъ самыхъ вратъ  
И до чудеснаго чертога  
Блестаетъ яшмами дорога;  
По сторонамъ ея кипятъ  
Изъ одного сребра фонтаны;  
Подъ шумомъ ихъ гремучихъ волнъ  
Боговъ славянскихъ истуканы  
Казалось—мраморъ оживленъ!  
Здѣсь Ладу нѣжній Лель цѣлуетъ.  
Играя шелкомъ русыхъ косъ;

Тамъ Похвистъ бурей шумной дуетъ;  
Съ быкомъ на пожитыѣ Волосъ.  
Веселый туръ колядѣ машетъ;  
Взобравшись на старыѣ вязъ,  
Здѣсь козлоногій дѣшій пляшетъ;  
Тамъ вѣдьма въ кошку обратясь,  
Бѣжитъ за юношей прелестнымъ  
Здѣсь съ мрачнымъ видомъ Чернобогъ  
Противъ него съ лицомъ небеснымъ  
Какъ майскій день блеститъ Бѣлобогъ и т. д.

**Алякринскій**, Митрофанъ Ивановичъ, медикъ ††) происходилъ изъ духовнаго званія. Р. 28 мая 1794 † 29 сент. 1872 во Владимірѣ. Въ 1821 г. кончилъ московскій университетъ лекаремъ и былъ оставленъ при университетѣ, а также назначенъ суб-инспекторомъ. Въ 1825 защитилъ докторскую диссертацию, въ 1830 назначенъ инспекторомъ врач. управы во Владимірѣ. Въ этой должности и умеръ. Преподавалъ кромѣ того во влад. семин. начатки медицины. Написалъ двѣ мед. статьи въ «Влад. губ. вѣд.» 1861 и «Другъ Здравія» 1834. № 5 и дисс. «De asphicticis resuscitandis». М. 1825. 8°.

**Алѣева**, Наталья—псевд. Н. А. Утиной (романъ «Два міра»).

†) *Змеевъ*, Врачи-писатели стр. 4.

††) 1) *К. Тихомировъ* во „Влад. Губ. Вѣд.“ 1872. № 36 2) *И. С.* во „Влад. еп. вѣд.“ 1872. № 18. 3) *В. И. Соколова* Ibid. № 8, и 18. 4) *Змеевъ*, „Врачи-писатели“ вып. I.

Алѣевъ, напечаталъ *«Теорію межевыхъ законовъ»* 2 ч. М. 1824 - 1825 г. 12°. На обложкѣ авторъ названъ учителемъ «учрежденнаго при Межевомъ Корпусѣ Константиновскаго училища». Книга имѣетъ справочно-учебный характеръ.

Алѣевъ, Александръ Егоровичъ. Въ 1878 г. издалъ въ Петербургѣ сборникъ *«Смѣхъ и Слезы, лирическія и юмористическія стихотворенія»*. Стихи приблизительно такіе, какіе печатаются въ мелкихъ иллюстрированныхъ журналахъ нашихъ.

М. (*«Рус. Худож. Листокъ»* 1857 г. № 14) — псевдонимъ А. Михайскаго.

\* Амалицкій, Владиміръ Прохоровичъ, геологъ †). По свидѣніямъ отъ него полученнымъ, родился 1-го іюля 1860 г. въ деревнѣ Старикахъ, житомирскаго уѣзда, волын. губ. Родители — уроженцы моголевской губ., православные дворяне; мать — урожденная Голубинская. По смерти отца, когда В. П. было три года, Амалицкіе перѣехали въ г. Мстиславль; 10-ти лѣтъ В. П. былъ отвезенъ въ Петербургъ. Образование свое началъ во 2-й гимназіи, затѣмъ былъ принятъ пансіонеромъ на казенный счетъ въ 3 гимназію. По окончаніи въ ней курса поступалъ въ петербургскій университетъ на естественному факультету. По выходѣ изъ университета В. П. былъ приглашенъ участвовать въ экспедиціи по изслѣдованію нижегородской губ., въ почвенномъ и геологическомъ отношеніяхъ. Въ 1884 - 86 гг. сдѣлалъ нѣсколько экскурсій съ научною цѣлью въ Среднюю Россію и полтавскую губернію. Въ 1887 г. (11 ноября) защитилъ диссертацию на степень магистра геогнозіи и минералогіи, подъ заглавіемъ:

1) *„Пермскія отложенія Окско-Волжскаго бассейна“*. Кроме того, В. П. напечаталъ: 2) *„Горбатовскій уездъ въ геологическомъ и почвенномъ отношеніяхъ“*; 3) *„О возрастѣ яруса пестрыхъ породъ въ Окско-Волжскомъ бассейнѣ“*; 4) *„Нѣсколько замѣчаній о почвахъ Полтавской губерніи“*, и 5) *Возраженіе г. Никитину* (на нѣмцк. языкѣ). Въмѣстѣ съ тѣмъ В. П. участвовалъ въ составленіи почвенной геологической карты нижегородской губерніи и сдѣлалъ нѣсколько сообщеній въ с.-петербургскомъ общ. естествоиспытателей.

Молодой геологъ, начавъ свою дѣятельность при изслѣдованіяхъ профессора В. Б. Докучаева въ нижегородской губ., столкнулся съ осадочными образованіями Волжско-Окского бассейна, изученію которыхъ

---

†) Отзывы о работахъ А.: 1) *Никитинъ* въ „Геологической Библіотекѣ“ в 1886 и 1887 гг. 2) „I. Neues Jahrbuch für Min. Geologie und Paleontologie“ 1887 г. 3) *Линкъ* въ „N. J. für M. G. Pal.“ 1887 г. 4) *Левинсонъ-Лессинъ* въ „Bulletin de la Soc. Geol. Belg.“ 1887 г. 5) Отчеты о диспутѣ въ „Новомъ Времени“ „Новостяхъ“, ноябрь 1887 г.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

естественно и посвящены большая часть его работъ. Заслуга его заключается въ томъ, что при изслѣдованіи этихъ образованій онъ сосредоточилъ свое вниманіе на самыхъ спорныхъ, мало выясненныхъ осадкахъ, на такъ называемыхъ «пестро-цвѣтныхъ породахъ», опредѣленіе возраста которыхъ составляетъ одинъ изъ самыхъ трудныхъ вопросовъ по геологіи Россіи и до сихъ поръ еще не рѣшенныхъ, несмотря на попытки многихъ прекрасныхъ геологовъ. Вслѣдствіе такой трудности самаго вопроса, надъ которымъ трудился молодой ученый, приходится сказать, что работы его, хотя и заключаютъ много интересныхъ фактовъ, но нѣкоторые изъ его выводовъ не могутъ считаться окончательно доказанными, что уже отмѣчено научною критикой. М. Мушкетевъ.

Амбодимъ, (ambo dic — два раза скажи) — подъ этимъ псевдонимомъ писалъ и былъ извѣстенъ знаменитый врачъ прошлаго столѣтія Несторъ Максимовичъ Максимовичъ.

Амвросій, архимандритъ. По Геннади издавъ въ Сиб. въ 1801 г. *«Слово на погребеніе Его Превосходительства господина тайнаго совѣтника Никиты Артамоновича Муравьева, сказанное 1799 г. апрѣля 22 дня»*.

Амвросій, архимандритъ ростовскаго Богоявленскаго монастыря. Въ 1664 г. вышли въ Москвѣ переведенныя съ греческаго *«Бесѣды на Евангелиста Матѳея»*. Сто лѣтъ спустя, въ 1781 г., въ Москвѣ-же появилось второе ихъ изданіе «пересмотрѣнное и исправленное съ греческаго подлинника ростовскаго Богоявленскаго монастыря Архимандритомъ Амвросіемъ» въ листъ. (Соп. 461). Тотъ-же А. причастенъ къ книгѣ: *«Евангелія св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, истолковано св. Іоанномъ Златоустомъ: переложено съ Еллино-Греческаго монахомъ Святогорцемъ, Максимомъ Грекомъ, и ученикомъ его монахомъ Селиваномъ въ 1554 г. свидѣтельствовано исправлено съ Славянскихъ письменныхъ и Греческихъ печатныхъ переводовъ; а при печатаніи исправлены Святогорцемъ Деонисіемъ, со клятвѣ его, четыре токмо бесѣды, переведенныя (княземъ) Андреемъ Курбскимъ»*. 2 ч. М. 1765. Въ 1793 г. въ Москвѣ появилось этой книги «изданіе второе, исправленное съ греческаго подлинника, Ростовскаго Богоявленскаго монастыря Архимандритомъ Амвросіемъ, и Московскаго Знаменскаго монастыря Игуменомъ (что нынѣ Архіепископъ Псковскій Ржевскій) Иринеемъ» въ листъ. (Соп. 463).

Амвросій, епископъ вятскій и тобольскій †). По Чистовичу, и на-

†) 1) Чистовичъ, Ист. Спб. Акад. стр. 93 и 247. 2) Забѣлинъ, Опис. Донскаго монастыря, стр. 78. 3) Никитниковъ, іерархія Вятской епархіи, стр. 85. 4) Н. Абрамовъ „Амвросій II Рождественскій“ („Странникъ“ 1869, № 10). 5) Филаретъ. Обзоръ. 6) П. Саваитовъ, въ „Странникѣ“ 1869 г. № 11.



и болѣе обстоятельному изъ біографовъ А.—Н. А. Абрамову его мірское имя Алексѣй *Рождественскій*, но по *Никитникову*, пользовавшемуся архивомъ вятскаго кафедр. собора, преосвященнаго звали Алексѣемъ *Въщезоровымъ*. Надо думать, что при поступленіи въ семинарію фамилія Въщезорова, какъ это часто тогда практиковалось, была переделана на книжный ладъ въ Рождественскаго.

А. родился въ новгородской губ., учился въ Кирилловской и петербургской семинаріи и по окончаніи курса преподавалъ въ ней греческій языкъ, а съ 1798 г. по принятіи монашества—краснорѣчіе; въ 1800 г. возведенъ въ санъ архимандрита Спасоприлуцкаго монастыря съ опредѣленіемъ ректоромъ вологодской семинаріи, въ 1810 вызванъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія, 1811 назначенъ въ Иверскій первоклассный монастырь, съ 1812 по 1814 состоялъ въ должности инспектора петербургской духовной академіи, (при ректорѣ Филаретѣ, впоследствии митрополитѣ московскомъ), въ 1816 г. переведенъ въ московскій Донской (ставропигіальный) монастырь и назначенъ председателемъ комитета московской духовной цензуры; въ 1817 г. хиротонисанъ въ епископы вятскіе, въ 1822 г. назначенъ въ Тобольскъ съ возведеніемъ въ санъ архіепископа. Скончался 14 февр. 1825 г. въ Тобольскѣ.

По указанію П. Савантова, въ его статьѣ объ Амвросіѣ Орнатскомъ («Странникъ» 1869 г. № 11), Амвросію Рождественскому принадлежитъ приписанное „Обзоромъ“ Филарета Амвросію Орнатскому «Слово въ день Донской Богоматери». М. 1816.

Амвросій (Дубнявничъ) †), родился въ концѣ XVII вѣка въ польской Украинѣ, въ с. Подгурьѣ, учился въ кievской академіи, при которой по окончаніи курса въ ней, былъ оставленъ въ качествѣ учителя низшихъ классовъ. Но въ 1727 г. мы уже видимъ его префектомъ, а съ 1731 по 1737 г. — ректоромъ кievской академіи и профессоромъ богословія. Кромѣ знаній богословскихъ, Д. видимо обладалъ знаніями юридическими, о чемъ можно судить по тому, что когда при Петрѣ II была учреждена коммиссія для составленія свода Литовскаго Статута и магдебургскаго права, его назначили туда членомъ и онъ въ трудахъ этой коммисіи принялъ дѣятельное участіе. Въ 1737 году Д. былъ возведенъ Рафаиломъ Заборовскимъ въ санъ архимандрита сначала братскаго монастыря, а потомъ Михайловскаго (въ Кіевѣ-же).

Въ 1739 г. Д. былъ переведенъ въ Троицко-Сергіеву лавру, а въ 1742 г. хиротонисанъ во епископа черниговскаго. † въ время объѣзда

†) 1) *Марковичъ*, „Записки“, ч. II, стр., 210. 2) *Амвросій*, *Исторія русс. іерархіи*, ч. I, стр. 154; ч. II, стр. 181. 3) *Евсѣмій*, „Описаніе Кіево-Софійскаго

епархіи 23 февраля 1750 г. въ Глуховѣ. Оставшіяся послѣ него рукописныя записки по богословію, по отзыву митрополита Филарета (Гумилевскаго), «отличаются тѣмъ, что онъ перыиъ ввелъ особый трактатъ о десятословіи и евангельскомъ законѣ, тогда какъ до него ни Θεοφάνъ Прокоповичъ, ни его преемники вовсе не преподавали нравственнаго богословія».

Въ черниговской семинаріи, гдѣ Д. ввелъ преподаваніе философіи, сохраняется манускриптъ его: «*Tractatus theologicus de Deo uno in personis trino*», а въ нѣжинскомъ монастырѣ: «*Philosophia periphrastica*».

Амвросій (Андрей Степановичъ Зертисъ-Каменскій), архіепископъ московскій. †). Р. 17 октября 1708 г. въ Нѣжинѣ. Отецъ его—Стефанъ Константиновичъ Зертисъ, по происхожденію валахъ, въ 1691 г. выѣхалъ изъ Валахіи въ Малороссію и, какъ знатокъ румынскаго, турецкаго и греческаго языковъ, получилъ у Мазепы мѣсто переводчика. За дѣятельное протаводѣйствіе измѣнническихъ замысловъ Мазепы, Петръ наградилъ Зертиса помѣстьемъ въ Нѣжинскомъ волку. Онъ умеръ въ 1722 г. и 14-лѣтній сынъ его остался на попеченіи дяди своего по матери — соборнаго старца Кіево-Печерской лавры Владиміра Каменскаго, фамилію котораго онъ присоединилъ къ своей, когда, по настоянію старца, поступилъ въ кіевскую духовную академію. По окончаніи академическаго курса, А., какъ одинъ изъ лучшихъ учениковъ, былъ отправленъ для усовершенствованія въ львовскую духовную академію. По возвращеніи оттуда онъ поѣхалъ въ Петербургъ и здѣсь тотчасъ-же хотѣлъ принять монашество, но

---

Собора“, прибавл., стр. 299. 4) Асхоченскій, Кіевъ, ч. II. стр. 50. 5) Филаретъ, „Обзоръ“, стр. 322 — 23. 6) Ею-же, „Описаніе Черниг. епархіи“, стр. 85 — 87. 7) Геннади, „Словарь“, 21.

†) 1) Новиковъ, „Словарь“. стр. 8 — 12. 2) Евгеній, „Словарь дух. пис.“, стр. 21—25. 3) Д. Бантышъ-Каменскій (родственникъ архіепископа), „Жизнь преосв. Амвросія“, съ портретомъ. М. 1813 г. Эта же книжка въ извлеченіи вошла въ книгу того же автора: „Словарь достопамятныхъ людей“, изд. 1836 г., стр. 30—37. 4) Князь Д. Эристовъ въ „Энциклоп. лексик.“ Плюшара. 5) А. Власовъ, въ „Энцикл. слов.“ изд. рус. пис. и уч., т. IV, стр. 36—37. 6) Энцикл. словари Старчевскаго, Березина, Тола и др. 7) Асхоченскій, Кіевъ, ч. II, стр. 50. 8) Филаретъ, „Обзоръ“, стр. 343. 9) Чистовичъ, „Ист. пет. дух. ак.“, стр. 20, 21, 36 и 433—35. 10) „Прав. собес.“, 1865 г., № 11, стр. 203—14. 11) „Сем. веч.“, 1865 г., № 3. 12) „Вят. еп. вѣд.“, 1871 г., № 20. 13) „Нива“, 1872 г., № 6. 14) Геннади, „Словарь“. 15) Бу-пріановъ въ „Рус. Словѣ“ 1861 г. № 11. 16) Протоіерей Алексѣевъ въ „Рус. Арх.“ 1863 г. 17) „Памятники новой рус. ист.“ Спб. 1873 г. т. III. 18) Я. Ростъ, Письма и повелѣнія имп. Екатерины II. М. 1808. ст. 82—96. 19) „Спб. Учен. Вѣд.“ 1774 стр. 79—80, 20) Записки Болотова въ „Р. Ст.“ 1871 г.

Теофанъ Прокоповичъ сильно отклонялъ его отъ этого намѣренія, указывая на то, что такое намѣреніе требуетъ очень зрѣло обдуманной рѣшимости. Уговариванія Теофана и прочитанная, по настоянію послѣдняго, книга «Похвала супружества» на время удержали А. отъ постриженія, но чрезъ нѣсколько лѣтъ, именно въ 1739 г. онъ все-таки привелъ въ исполненіе свое намѣреніе. Въ промежуткѣ онъ слушалъ лекціи въ московской духовной академіи и былъ учителемъ александровской семинаріи. Въ 1742 г. А. былъ назначенъ префектомъ этой семинаріи, въ 1748 г. — архимандритомъ подмосковнаго ставропигіальнаго Воскресенскаго монастыря, извѣстнаго подъ названіемъ «Новый Іерусалимъ», и вмѣстѣ съ тѣмъ членомъ Синода. Свое пребываніе въ Воскресенскомъ монастырѣ А., славившійся какъ превосходный знатокъ церковной и гражданской архитектуры и какъ человѣкъ съ художественно-развитымъ вкусомъ, ознаменовалъ рядомъ величественныхъ построекъ. Въ 1753 г. онъ былъ назначенъ епископомъ переяславскимъ и дмитровскимъ, въ 1761 г. переведенъ въ епархію сарскую и подонскую, а въ 1764 г. возведенъ въ санъ архіепископа крутицкаго. Въ 1768 г. Императрица Екатерина II, такъ же благоволившая къ А., какъ и предшественница ея, Императрица Елизавета Петровна, назначила его архіепископомъ московскимъ и именнымъ уназомъ поручила ему возобновленіе трехъ главныхъ соборовъ московскихъ: Успенскаго, Благовѣщенскаго и Архангельскаго. Но не долго пришлось просвѣщенному іерарху занимать московскую кафедру. Въ 1771 г. онъ трагически погибъ, павъ жертвою своей просвѣщенности и своего искренняго стремленія къ общему благу. Въ этотъ годъ въ Москвѣ, какъ извѣстно, свирѣпствовалъ «моръ» — страшная чума, занесенная въ Россію изъ Молдавіи и Валахіи. Не мало начальствующихъ лицъ поспѣшно уѣхало изъ зачумленной столицы, бросивъ на произволъ судьбы ввѣренныя имъ части управленія. Амвросій не былъ изъ ихъ числа. Подвергая себя всѣмъ ужасамъ страшной болѣзни, онъ остался на своемъ посту и принялъ дѣятельное участіе въ изысканіи средствъ борьбы съ повѣтріемъ. Въ числѣ такихъ средствъ врачи особенно настаивали на предупрежденіи скопленія народныхъ массъ и А., понимая всю важность этого, запретилъ непрерывные крестные ходы, къ которымъ то и дѣло прибѣгало, съ одной стороны, суевѣрное московское населеніе, смотрѣвшее на врачей, какъ на отравителей и искавшее спасенія во всемъ, кромѣ медицины, а съ другой — московское духовенство, извлекавшее денежные выгоды изъ ложной религіозности — обезумѣвшей столицы. Неудивительно, что при такихъ условіяхъ запрещеніе крестныхъ ходовъ, сопровождав-

шееся, кроме того, запрещеніемъ хоронить умершихъ отъ чумъ при городскихъ церквахъ (А. велѣлъ хоронить ихъ на особомъ чумномъ кладбищѣ), возбуждало большое неудовольствіе противъ архіепископа, которое особенно разжигали раскольники. До поры до времени это неудовольствіе, однако-же, ни въ чемъ осязательно не выразилось. Но вотъ 14 сентября 1771 г. ловкіе люди заставили толпу броситься къ Варварскимъ воротамъ искать исцѣленія у иконы св. Варвары и, пользуясь смятеніемъ и давкой, обкрадывали и вымогали у легковѣрныхъ и обезумѣвшихъ отъ страха бѣдняковъ послѣднія крохи.

Узнавъ о скопищѣ, А. немедленно велѣлъ убрать икону. Когда вѣсть объ этомъ распоряженіи разнеслась по фанатизированной Москвѣ, народъ пришелъ въ ярость и, разжигаемый солдатомъ Быковымъ и фабричнымъ Афанасьевымъ, ринулся на слѣдующій же день, 15 сентября, къ Чудову монастырю съ цѣлью убить архіепископа. Во время предупрежденій, А. успѣлъ скрыться въ Донскомъ монастырѣ, а толпа была разогнана солдатами. Возбужденіе, однако, не улеглось и, провѣдавъ объ убѣжищѣ архіепископа, народъ на слѣдующій день бросился къ монастырю, выломалъ ворота и яростно сталъ требовать выдачи А. Архіепископъ въ это время молился предъ алтаремъ и, чтобы спасти его, два бывшіе съ нимъ архимандриты спрятали его на хорахъ. Но одинъ мальчикъ замѣтилъ высунувшуюся полу платья А. и преосвященный былъ вытащенъ на дворъ, гдѣ отъ него потребовали объясненія его распоряженій. Убѣдительно и кротко сталъ архіепископъ давать эти объясненія и народъ имъ было уже совсѣмъ поддался и сталъ расходиться. Но тутъ подскочили только что вышедшіе изъ сосѣдняго кабака пьяный купецъ Иванъ Дмитріевъ и пьяный-же дворовый Раевского Андреевъ. Послѣдній, крикнувъ толпѣ: „Чего вы глядите? развѣ вы не знаете, что онъ колдунъ и васъ морочитъ“, ударилъ А. коломъ по головѣ. Миролюбивое настроеніе сразу прошло и въ нѣсколько минутъ несчастный архіепископъ былъ растерзанъ самымъ безчеловѣчнымъ образомъ. Вмѣстѣ съ архіепископомъ погнѣбла и находившаяся въ Чудовомъ монастырѣ богатая библіотека его, разграбленная при первомъ нападеніи толпы 15 сентября. Тогда-же, повидимому, погибли составленные имъ записки по исторіи русской церкви.

Принадлежа къ ученѣйшимъ и образованнѣйшимъ людямъ своего времени. А.. однако-же, изъ оригинальныхъ произведеній оставилъ только: 1) „Службу св. митрополиту Дмитрію Ростовскому“. По словамъ мит. Евгенія, она „была помѣщена и въ печатныхъ минеяхъ, но потомъ выключена“. Евгеній утверждаетъ также, что были напечатаны: 2) нѣкоторыя *Поученія* А.. но ни у Сопикова ни въ росписи Смирдина указаній на это нѣтъ.

Очень много трудился за то А. надъ переводами. Важнѣйшимъ изъ нихъ, несомнѣнно, былъ: 3) переводъ съ еврейскаго подлинника „Псалтыри“, исполненный вмѣстѣ съ архимандритомъ Донскаго монастыря Варлаамомъ. Переводъ былъ совершенно законченъ и начисто переписанъ для поднесенія Императрицѣ, но смерть А. остановила дѣло и трудъ архіепископа долго лежалъ въ рукописи, пока въ 1809 г. не издалъ его Андрей Румянниковъ въ своемъ полномъ „Собраніи псалмовъ Давида, поэта и царя, переложенныхъ какъ древними, такъ и новыми русскими стихотворцами“. Переводъ не отличается точностью и носитъ главнымъ образомъ характеръ парафрастическій. Кромѣ псалтыри, А. перевелъ: 4) съ лат. Гугона Гроція, „Разсужденіе противъ атеистовъ и неутралистовъ“ М. 1765.; 2-е изд. М. 1781 г. (Соп. 9615); 5) съ греч. св. Игнатія Богоносца, еп. Антиохійскаго, „Посланія“, М. 1772 и слѣд. изд. М. 1784, 1789 и 1824 гг., Слав. букв. (Соп. 397, 99); 6) съ греч. „Иже отъ святыхъ отца нашего Кирилла, арх. Иерусалимскаго, поученія осласительныя и тайноводственныя“, Слав. букв., М. 1772 г., 2-е изд. 1784 г. (Соп. 572—73), 3-е изд. 1822 г.; 7) съ греч. Іоанна Дамаскина „Богословіе или изложеніе православной вѣры“, М. 1774 г. Переводъ отличается большою точностью и лучше перевода той же книги, сдѣланнаго въ 1665 г. Епифаніемъ Славинецкимъ. 8) Въ „Опытѣ о человекѣ“ Попа, изд. въ 1757 г. Поповскимъ, А. принадлежатъ, какъ сказано у Новикова, исправленія „во многихъ мѣстахъ при разсужденіяхъ до вѣры принадлежащимъ“. 9) Изъ писемъ А., напечатаны: а) въ „Словарѣ знам. люд.“ Бантышъ-Каменскаго, изд. 1836 г., т. I стр. 36, 37; б) въ „Днѣ“ 1865 г. № 39 (о церковн. имуществѣ).

\* Амвросій (Алексѣй Іосифовичъ Ключаревъ), архіепископъ харьковскій †. По свѣдѣніямъ извлеченнымъ нами изъ архива Св. Синода сынъ протоіерея владимірской епархіи, гдѣ р. въ 1821. По окончаніи въ 1844 г. курса московской духов. академіи со степенью магистра назначенъ преподавателемъ логики, психологіи и латин. яз. въ Виѣанскую семинарію, въ 1848 г. рукоположенъ во священника сначала москов. Рождественскаго дѣвичьяго монастыря, а чрезъ годъ — московской же Казанской, что у Калужскихъ воротъ, церкви, въ 1864 г. возведенъ въ санъ протоіерея; въ 1877 г. постриженъ въ монашество, съ возведеніемъ тотчасъ же въ санъ архимандрита, а чрезъ мѣсяцъ — въ санъ епископа можайскаго, втораго викарія московскаго. Въ 1878 г. повелѣно ему быть епископомъ дмитровскимъ, первымъ викаріемъ московскимъ, въ 1882 г. — архіепископомъ харьковскимъ.

† Нѣсколько біогр. данныхъ о немъ: 1) Булаковъ, Гомилетическая христоматія, гдѣ также приведено много рѣчей преосвященнаго. 2) Въ „Истор. Моск. Дух. Акад.“ Смирнова, стр. 240, 329, 439, 440. 3) Въ приложеніи къ собранію его рѣчей, изд. въ 1883 г.

Отзывы о „Нѣсколькихъ проповѣдяхъ“: 1) В. П. въ „Листкѣ духов. библиогр., 1873 г., № 6, стр. 81—88. 2) „Домаш. Бесѣда“, 1873 г., № 26, стр. 656. 3) „Русское Проповѣдничество“, Спб., 1871 г. стр. 326—28. О проповѣдяхъ, произнесенныхъ преосв. въ Харьковѣ, всегда появлялись восторженные отзывы г. Гого-рухи-Отрока въ „Южномъ Краѣ“.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

*Отдѣльно изда ны Амвросіемъ:*

**Подъ свѣтскимъ именемъ Ключарева:**

1) *Преосвященный Тихонъ, 1-й епископъ воронежскій и елецкій. М. 1844 г.* Студенческая работа. 2) *Нисколько проповѣдей. М., 1873 г.* Сюда вошли слѣдующія проповѣди: О воспитаніи характеровъ. Объ обязанности каждаго гражданина содѣйствовать исполненію благихъ предначертаній Царя. О гражданской доблести. О вѣротерпимости. О просвѣтительномъ значеніи доброй жизни. Объ аскетизмѣ. О тайной и общественной благотворительности. О средствахъ предохраненія отъ духа невірія. О церковной проповѣди, требуемой нашими временемъ. О богоустановленнымъ началахъ для обезпеченія вышшаго быта духовенства православной церкви. О благословеніи Божіемъ, преподаваемомъ чрезъ пастырей церкви. О добрыхъ дѣлахъ. Объ обязанности каждаго христіанина участвовать въ дѣлѣ распространенія вѣры Христовой. Объ убѣжденіяхъ. О средствахъ къ уменьшенію преступленій.

Затѣмъ слѣдуютъ рѣчи, произнесенныя при погребеніи и поминаніи усопшихъ: митрополита Филарета, архіеп. ярославскаго Евгенія, генерала П. А. Титова, протоіерея П. П. Ключарева-Платонова, свящ. В. И. Лебедева, В. П. Шереметевой, П. И. Куманнина.

**Съ монашескимъ именемъ преосвященнаго появились:**

3) *Слово въ день восм. на престолѣ Г. И. Алек. Ник. О началахъ христіанскаго воспитанія. М. 1879 г.* 3) *Слово предъ преданіемъ земнаго тѣла харьковскаго губернатора князя Д. Н. Крапоткина. М. 1879 г.* 5) *Речь по принесеніи триподданнической присяги Г. И. Александру Александровичу. М., 1881 г.* 6) *Два публичныхъ чтенія о свободѣ печати съ точки зрѣнія православной церкви (въ залѣ моск. городской думы 17 и 18 марта 1882 г.). М., 1882 г.* 7) *Речь при погребеніи генералъ-адъютанта М. Д. Скобелева. М., 1882 г.* 8) *Слово въ день Свят. Коронованія Ихъ Имп. Вел. Госуд. Имп. Алекс. Алекс. и Госуд. Имп. Маріи Теодор. Харьковъ, 1883 г.* 8) *Проповѣди за послѣдніе годы служенія въ Москвѣ. М., 1883 г.* Тутъ помѣщены слѣдующія рѣчи: О назначеніи женщины. О нравственныхъ средствахъ сохраненія жизни. О начальныхъ приемахъ христіанскаго воспитанія. О свободѣ совѣсти. О правахъ совѣсти. О нравственныхъ плодахъ посѣщенія храмовъ Божіихъ. О павперизмѣ. Слово при погребеніи Ю. Ѳ. Самарина. О значеніи для врача христіанскихъ убѣжденій. О степеняхъ любви христіанской. Объ истинномъ значеніи войны. О началахъ христіанскаго воспитанія. О неравенствѣ состояній. О православной вѣрѣ, какъ главнѣйшей нравственной силѣ русскаго воина. О союзѣ государства съ церковью. О чувствѣ собственнаго достоинства. О внутреннемъ опытѣ. Объ истинномъ достоинствѣ женщины. Рядъ словъ, при погребеніи В. М. Бостанджогло, при нареченіи во еписк. Можайскаго, по случаю посѣщенія Успенск. соб. Имп. Алекс. II, на юбилей Г. Е. Щуровскаго, при поминаніи Н. В. Мезенцева, воспитанникамъ москов. дух. акад., по случаю заключенія мира съ Турціей, при открытіи антропологической выставки, при погребеніи митрополита Иннокентія, при освященіи „Убѣжища“ кн. В. А. Долгокурова, по случаю юбилея межеваго института, предъ погребеніемъ князя Д. Н. Крапоткина, по случаю покушенія 19 ноября 1879 г., по случаю открытія общ. попеч. о дѣтяхъ, просящихъ милостыню, по случаю покушенія 5 февр. 1880 г., на панихидѣ по Импер. Александрѣ II, при принесеніи присяги Имп. Алекс. III, по выслушаніи манифеста 29 апр. 1881 г., при открытіи „Общ. любит. церков. пѣнія“, при погребеніи М. Д. Скобелева и рѣчь на прощальномъ обѣдѣ.



Слѣдуетъ, затѣмъ, отмѣтить, что преосв. А. долженъ быть названъ однимъ изъ видныхъ духовныхъ журналистовъ нашихъ. Такъ онъ является основателемъ московскаго журнала «Душеполезное Чтеніе», редакціею котораго завѣдывалъ съ 1860 по 1867 г., а въ настоящее время подъ непосредственнымъ вліяніемъ преосвященнаго издается въ Харьковѣ журналъ «Вѣра и Разумъ». Въ обонхъ этихъ изданіяхъ, также въ «Москов. Вѣд.» 70-хъ и 80-хъ годовъ помѣщено больше сотни рѣчей А., значительнѣйшія изъ которыхъ вошли въ вышеуказанные два сборника.

Архіепископъ Амвросій принадлежитъ къ числу самыхъ краснорѣчивыхъ и *отзывчивыхъ* современныхъ проповѣдниковъ русскихъ. Достаточно просмотрѣть одни заглавія его проповѣдей, чтобы убѣдиться въ томъ, что предъ нами воинствующій публицистъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Потребность высказываться о жгучихъ вопросахъ времени такъ велика въ преосвященномъ, что, будучи уже въ высшемъ санѣ викарія московскаго, онъ читалъ въ Москвѣ же публичныя лекціи — фактъ крайне рѣдкій въ лѣтописяхъ архіерейской жизни. Въ собенности, если принять во вниманіе, что сюжетъ лекцій — чисто-вѣтскій, именно вопросъ о свободѣ печати.

Проповѣди архіепископа Амвросія не имѣютъ ничего общаго съ тѣмъ, что мы, въ большинствѣ случаевъ, привыкли слышать съ церковной кафедры. Въ этомъ отношеніи его можно назвать однимъ изъ наиболѣе крайнихъ послѣдователей школы Іоанна Смоленскаго. Проповѣди А. по существу представляютъ собою рядъ передовыхъ статей, со всею ихъ страстностью, со всѣмъ пыломъ полемическаго влеченія.

Въ какой же газетѣ могли бы быть напечатаны эти передовыя статьи?

Исключительно въ «Москов. Вѣд.» покойнаго М. Н. Каткова, гдѣ архіепископъ не рѣдко и печаталъ свои проповѣди еще тогда, когда онъ принадлежалъ къ бѣлому духовенству.

Арх. Амвросій относится крайне отрицательно къ русскимъ общественнымъ теченіямъ послѣднихъ 30 лѣтъ и во всѣхъ своихъ многочисленныхъ рѣчахъ ни разу не нашелъ для нихъ слова привѣта. Въ духовной жизни новѣйшей интеллигенціи русской онъ видитъ исключительно разгулъ чувственности и разнузданность страстей.

Кто же разнуздаль эти страсти, кто далъ чувственности возможность принять такія безобразныя формы?

Прежде всего современная наука. «Въ наше время», говоритъ преосвященный въ своей извѣстной рѣчи объ аскетизмѣ, «наука порабощена интересамъ чувственности Философія работаетъ, чтобы оправдать

и представить законными ея излишнія притязанія, естествознаніе, чтобы дать ей новыя удобства».

Опираясь на науку, современная общественная мысль извратила всѣ божескіе и человѣческіе законы. Такъ, напр., она внесла страшную смуту въ вопросъ о положеніи женщины. Женщины стали стремиться къ научному образованію, а между тѣмъ «до крайности сложное и доброе научное образованіе безъ пользы обременяетъ головы дѣвицъ, лишаетъ ихъ драгоцѣнныхъ особенностей ума и неумовимыхъ его пріемовъ, исключительно женщинамъ принадлежащихъ»; давая женщинамъ научное образованіе «мы срываемъ ихъ съ почвы дѣйствительной жизни, разрушаемъ въ нихъ связь ума съ сердцемъ». («Проповѣди», изд. 1883 г., стр. 9).

Столь же извращены въ современномъ обществѣ представленія о свободѣ совѣсти:

«Въ послѣднее время, подъ вліяніемъ ложныхъ понятій о свободѣ совѣсти, мы пришли къ странному, невиданному въ исторіи состоянію умственному и нравственному. Мы вообразили, что какъ мы сами, такъ и другіе вольны думать и дѣлать что хотимъ, вѣровать и не вѣровать, признавать надъ собою обязательную силу нравственного закона и не признавать, и соблюдать вѣками установленныя правила благоповеденія и не соблюдать ихъ». (Тамъ-же, стр. 62).

Но всего гибельнѣе лжеученіе, по которому «либеральными, т.-е. обезпечивающими свободу слова были названы тѣ воззрѣнія, которыя уступаютъ право всякому безъ разбора вносить и нарыгать въ среду общества всю гниль, которою переполняются растлѣнные умы и развращенныя сердца». («О свободѣ печати», стр. 25).

„Мы должны имѣть мужество и рѣшимость сознаться и говорить открыто что у насъ свобода печати понимается не вѣрно, и сама печать находится въ рабствѣ у писателей и издателей преимущественно одной извѣстной партіи. Они, овладѣвъ большинствомъ литературныхъ органовъ, подъ знаменемъ свободы слова, заглушая своимъ шумомъ голоса честныхъ, но здравомыслящихъ писателей, тысячами лжей и хитросплетеній подрывая ихъ авторитетъ въ глазахъ общества, обманывая неопытныхъ, развращая невинныхъ, похищая лучшія наши силы, запугивая людей, власть имѣющихъ и служителей церкви именемъ гонителей просвѣщенія, запутывая дѣло воспитанія, сбивая съ толку новые суды и разнаго рода самоуправленія, возмущая въ народѣ его вѣрованія и нравственное чувство, оправдывая и защищая убійцъ — влекутъ всѣхъ и все къ леной и несомнѣнной гибели“. (Тамъ-же, стр. 56).

Къ чему же привело такое ложное пониманіе?

Высказывая свои общественно-политическія воззрѣнія, преосвященный не обманывается относительно того, какъ они принимаются тѣми, въ обличеніе которыхъ выдвинуты. «Мы напередъ знаемъ», говоритъ онъ въ рѣчи при погребеніи князя Д. Н. Крапоткина, «что ожидаетъ

насъ за излагаемое нами ученіе. Вы завтра же услышите от насъ: это фанатики, это клерикалы». Такой пріемъ весьма мало, смущаетъ архипастыря. Онъ считаетъ «ложнымъ стыдомъ» боязнъ упрековъ въ ретроградствѣ и одно изъ пламениѣйшихъ его состоитъ въ томъ, чтобы исчезъ въ его слушателяхъ этотъ стыдъ, составляющій силу, «которою враги нашей вѣры и церкви босяють насъ своему вліянію и лишаютъ насъ твердости и дѣйствій». Такъ напр.:

„Вы, давшій присягу въ вѣрности, подданный своего Государя, членства, обязанный заботиться объ охраненіи общественной безопасности,—нуждаетесь въ покровительствѣ закона, и вамъ, въ случаѣ нужды и опасности, запрещается оглашать преступленіе или опасный замыселъ—призывать на помощь; „это доносъ!“ Очевидно, васъ хотятъ пристыдить приравненіемъ продажнымъ людямъ, которые хотятъ только извлечь собственную изъ чужаго несчастія или погубить врага, не имѣя прямой цѣли охранять даря и общество отъ преступниковъ и преступленій. Но устраните мыслы, наградъ и личныхъ цѣлей, ставьте предъ собою одинъ гражданскій вы, обнаруживая гнѣвдящуюся въ нашемъ домѣ, сосѣдствѣ, городѣ, развратниковъ, преступниковъ, бунтовщиковъ, исполняете также свою ность, какъ спасающій спящихъ сосѣдей отъ воровъ и пожара“.

Амвросій (Лютцкій) см. въ концѣ настоящаго тома.

Амвросій Могила («Думки и пѣсни», Харьк. 1839 г.) — псевдонимъ А. Л. Метлинскаго.

Амвросій (Алексѣй Ивановичъ Моревъ). †) Р. въ 1783 г. Отбылъ сельскій священникъ бѣжецкаго уѣзда, тверской губ. въ тверской семинаріи и невской академіи и по окончаніи послѣдней со степенью кандидата богословія (1807 г.), былъ тамъ-же репетиторомъ въ низшихъ классахъ, затѣмъ переведенъ въ тверскую семинарію; въ 1813 назначенъ префектомъ родской семинаріи, въ 1823 г. хиротонисанъ во епископа орловскаго, въ 1828 г. переведенъ епископомъ же въ Житомиръ, въ 1835 г. въ Пензу, гдѣ и скончался въ 1854 г. (по Филарету въ 1846 г.). Въ 1806 г. издалъ въ Петербургѣ «Созерцаніе или изъяснительное описаніе Литургіи, читанное въ с.-андро-Невск. Академіи на публич. собраніи 1806 г. іюля 14-го» (†) (Смирдинъ, № 133).

Амвросій (Андрей Антиповичъ Орнатскій) епископъ пензенскій ††) р. въ 1778 г. въ череповскомъ уѣздѣ новгородской губ.

†) Чистовичъ, „Ист. спб. дух. акад.“, стр. 139. 2) Филаретъ, „Обзоръ“, стр. 244. 3) Макарий, „Ист. нижегор. іерархіи“, стр. 244. 4) Геннадіи, „Словарь“ (С.-Петербургъ, 1863 г.).  
††) 1) „Исторія рос. іерархіи“, ч. II. стр. 827 и 931. 2) Бантышъ-Каменскій, „Исторія рос. іерархіи“, ч. II. стр. 827 и 931. 3) А. Власовъ въ „Энцикл. слов. над. рус. уч. и лит.“. 4) Смирдинъ, № 133.

въ погостѣ Чуди или Чудскомъ, гдѣ отецъ его былъ діакономъ мѣстной Рождественской церкви. Какъ отецъ А. такъ и мать его посвятили себя въ послѣдствіи иноческой жизни. Въ 1788 г. преосв. поступилъ въ Кириллобѣлозерское училище, въ 1792 г. въ Александровскую семинарію, по окончаніи курса въ которой (въ 1800) былъ назначенъ сначала учителемъ, а потомъ инспекторомъ, и префектомъ и съ 1808 г. ректоромъ новгородской семинаріи. Въ 1805 г. А. принялъ монашество и былъ причисленъ къ соборнымъ іеромонахамъ Александровской лавры. Въ 1808 г. его возвели въ санъ архимандрита 2-класснаго новгор. Антоніева, а въ 1811 г. — первокласснаго Юрьева (новгородскаго же) монастырей. Въ 1812 г. А. былъ переведенъ въ московскій ставропигіальной Новоспасскій монастырь съ назначеніемъ предсѣдательствовать въ моск. комитетѣ духовной цензуры. Въ 1815 г. общество исторіи и древностей за ученыя заслуги избрало его въ дѣйствительные, а въ слѣдующемъ году въ почетные члены. Въ томъ же 1816 г. А. былъ рукоположенъ во епископа старорусскаго, а въ 1819 г. во епископа пензенскаго и саранскаго.

Пензенское пребываніе А. надолго оставило по себѣ память въ жителяхъ этого города. Самъ аскетъ до того, что за все время архіерейства столъ его состоялъ изъ рѣдьки и капусты, Амвросій требовалъ такого же аскетизма отъ подчиненнаго ему духовенства, да и отъ всей окружавшей его среды. Снисхожденія онъ никогда не зналъ. «Я въ экономіи Божіей укусъ» выразился онъ разъ самъ про себя и, вѣрный этому самоопредѣленію, съ такою суровостью и неумолимостью управлялъ епархіею, что получилъ среди терроризованнаго имъ городского и сельскаго духовенства прозваніе *Грознаго*.

По отношенію къ свѣтскимъ властямъ Пензы, ему не подчиненнымъ, Амвросій не имѣлъ возможности проявить крутость своего нрава. Но онъ не пропускалъ малѣйшаго случая и ихъ «обрывать». Такъ напр. во время своихъ, отличавшихся всегда необыкновенною торжественностью и утомительною продолжительностью служеній въ кафедральномъ соборѣ, суровый архіерей не стѣснялся при всемъ народѣ и громогласно дѣлать замѣчанія самымъ высокопоставленнымъ лицамъ города, когда они себѣ позволяли даже ничтожнѣйшее отступленіе отъ церковнаго благочинія, шептались напр. между собою.

„Обзоръ“. 5) П. Савваитовъ, въ „Странникѣ“ 1869 г. № II и отд. Спб. 1869. 6) Чистовичъ, „Ист. Спб. дух. акад.“, стр. 97. 7) Записки неизвѣстной, „Жизнь прожить не поле перейти“ въ „Русск. Вѣстн.“ 1881 г. № 9. 8) Григорій Мамкозъ, въ „Рус. Стар.“, 1879 г. № 8. 9) Записки лейбъ-медика Тарасова въ „Русской Старинѣ“ 1872 г. № 3, стр. 480—481. 10) В. Жмакинъ, въ „Рус. Старинѣ“ 1883 г. № 7. 11) „Сборникъ II отд. Акад. Наукъ“, V вып. I, стр. 23—23.

Въ проповѣдяхъ онъ очень часто задѣвалъ губернатора и его ближнихъ, а въ обыденныхъ бесѣдахъ отпускалъ по адресу пензенскихъ радоправителей самыя злыя и ядовитыя замѣчанія, которыя, конечно, отчасъ-же расходились по губерніи.

Понятно, что при такихъ условіяхъ отношенія между свѣтскою духовною властью Пензы установились самыя натянутыя. И если внѣшній миръ соблюдался, то лишь потому, что архіерею можно было оставить въ укоръ только его чрезчуръ суровый взглядъ на жизнь человѣческія обязанности, между тѣмъ какъ за губернаторомъ и другими пензенскими администраторами водились весьма значительныя уѣшки.

Апогея натянутости положеніе достигло во время пріѣзда въ Пензу Александра I (1824). За годъ начали готовиться къ царскому посѣщенію. Все чистилось, перестраивалось, подновлялось. Единъ только архіерей не дѣлалъ ровно никакихъ приготовленій, не почиалъ совершенно развалившагося отъ ветхости архіерейскаго дома, не убиралъ даже мусора предъ окнами. Губернаторъ (Лубяновскій) не могъ отнестись равнодушно къ такой небрежности и рискуя навлечь на себя самыя ядовитыя замѣчанія Амвросія онъ поручилъ полиціймейстеру съѣздить къ преосвященному съ просьбою о томъ, чтобы онъ приказалъ къ пріѣзду государя очистить отъ грязи и мусора площадь, лежащую предъ архіерейскимъ домомъ. «Хорошо», сказалъ Амвросій полиціймейстеру, «эту нечистоту можно убрать. Но когда мы уберемъ тебя съ губернаторомъ. Васъ хоть въ землю зарой, дѣла ваши не скроются... Безобразіе васъ обоихъ ничево нѣтъ въ Пензѣ».

Государь наконецъ пріѣхалъ. И тутъ начался рядъ безконечныхъ столкновеній, въ которыхъ непреклонный характеръ аскета казался съ особенною силою. Приведемъ наиболѣе характерныя эпизоды.

Свѣтское начальство распорядилось встрѣтить государя съ главнаго, западнаго крыльца собора, болѣе удобнаго и параднаго. Амвросій-же рѣшилъ, почему-то, встрѣтить императора съ южной, у котораго и сталъ съ хоругвями и духовенствомъ. Никакія уговариванія и къ чему не привели. «Я архіерей, и мнѣ принадлежать здѣсь распоряженія», коротко и рѣзко заявлялъ Амвросій. Встрѣчавшіе раздѣлились на двѣ группы, но государь, конечно, подъѣхалъ туда, гдѣ развѣвались хоругви. Догадавшись, однако, что ему, вѣроятно, приготовили, другой, болѣе удобный входъ въ соборъ, онъ, не поднимаясь на ступеньки крыльца, замѣтилъ архіерею, что страдаетъ болями и что для его больныхъ ногъ лѣстница черезъ чуръ крута.

«А танцовать не болятъ ноги», ничуть не смутившись отвѣтилъ Амвросій и повелъ императора вверхъ по ступенямъ. Когда они поднялись до верхней площадки, государь подошелъ подъ благословеніе епископа и хотѣлъ было приложиться къ иконѣ, которую держалъ одинъ изъ священниковъ, но къ не малому удивленію окружающихъ, Амвросій остановилъ императора и знакомъ показалъ ему, что слѣдуетъ предварительно сдѣлать земной поклонъ. Государь поклонился до земли и снова направился къ иконѣ. Но А. опять остановилъ его. «Три раза» сказалъ онъ и императоръ сдѣлалъ еще два поклона раньше, чѣмъ приложился.

Послѣ молебна въ соборѣ, государь отправился въ приготовленное ему помѣщеніе въ губернаторскомъ домѣ и только что расположился отдыхать, какъ вдругъ раздался оглушительный звонъ. Оказалось, что архіерей счелъ нужнымъ окропить императорскіе покон и для этого въ торжественной процессіи направился туда. Государь послалъ чрезъ адъютанта сказать, что онъ не расположенъ принять теперь преосвященнаго. Но тотъ, ничего не отвѣтивъ, продолжалъ путь. Когда былъ онъ уже у подъѣзда, оттуда выскочилъ взбѣшенный Дибичъ. «Какъ генераль-адъютантъ» сказалъ онъ Амвросію «объявляю вамъ высочайшее повелѣніе воротиться». «Ты адъютантъ царя земнаго», хладнокровно отвѣтилъ Амвросій, «а я адъютантъ царя небеснаго». «Я васъ останавлию», вспылилъ Дибичъ. «Нѣтъ силы на землѣ, которая-бы остановила крестъ Господень», съ тѣмъ же хладнокровіемъ возразилъ Амвросій и вошелъ въ императорскую квартиру. Государь волею неволею долженъ былъ принять его и даже выслушать длинное поученіе строго-аскетическаго характера.

На слѣдующій день 30 августа, рано утромъ былъ назначенъ смотръ. А такъ какъ въ этотъ же день должно было быть отслужено торжественное молебствіе въ соборѣ, то государь прислалъ къ архіерею адъютанта съ приказаніемъ начать обѣдню въ шесть часовъ утра и окончить ее какъ можно скорѣе. «Доложи государю» отвѣтилъ Амвросій посланному «что я завтра буду служить обѣдню ни раньше, ни позже, ни длиннѣе, ни короче того, какъ установила церковь».

Но еще раньше обѣдни, должно было происходить всенощное бдѣніе съ архіерейскимъ служеніемъ. И такъ какъ служенія Амвросія всегда были необыкновенно продолжительны, то второй перезвонъ всенощнаго бдѣнія начался около десяти часовъ вечера, когда государь уже спалъ. Онъ проснулся и узнавъ въ чемъ дѣло, послалъ сказать, чтобы третьяго звона не было. Не таковъ, однако, былъ Амвросій, чтобы въ чемъ нибудь поступиться. «Здѣсь», отвѣтилъ онъ



посланному государя «воля Царя небеснаго, а не царя земнаго» и черезъ часъ подъ самыми окнами императорской квартиры отзвонили въ большіе соборные колокола

Вотъ какого закала человекъ былъ Амвросій. Нужно ли удивляться тому, что сильная воля его покоряла всѣхъ, съ кѣмъ онъ приходилъ въ столкновеніе, и что даже императоръ Александръ, съ которымъ онъ такъ странно обходился, въ концѣ концовъ чувствовалъ только уваженіе къ суровому аскету. Одно время полагали, что послѣдовавшее вскорѣ за императорскимъ посѣщеніемъ оставленіе Амвросіемъ пензенской кафедры было по существу *увольненіемъ*. Но теперь установлено, что Амвросій исключительно по собственному желанію оставилъ архіерейство.

Въ 1825 г. онъ испросилъ себѣ увольненія и удалился въ Кирилло-бѣлоозерскій монастырь, подъ тѣмъ предлогомъ, что хочетъ заняться приготовленіемъ къ печати втораго исправленнаго изданія составленной имъ «Исторіи російской іерархіи». Но въ дѣйствительности, всецѣло отдавшись охватившему его душевному настроенію, онъ посвятилъ себя исключительно подвижничеству. Выѣхавъ изъ Пензы въ нагольномъ тулупѣ и нигдѣ не останавливаясь, преосвященный прослѣдовалъ прямо въ Кирилловскій монастырь и здѣсь поселился въ тѣсной кельѣ, никого къ себѣ не допуская, даже никуда не выходя изъ своего уединенія. Только въ лунныя лѣтнія ночи 1827 г. въ часы, когда монастырь погружался въ сонъ, подвижникъ по временамъ обходилъ обитель, останавливался на церковной паперти и молился со вздѣтыми къ небу руками, затѣмъ каждый разъ посѣщалъ деревянную келію, въ которой совершалъ свои молитвенныя подвиги св. Кириллъ бѣлоозерскій и оставался въ ней пока не раздавался ударъ колокола, призывавшій къ заутрени; тогда онъ поспѣшно возвращался въ свою келію. Пища отшельника, когда-то, по словамъ наиболѣе обстоятельнаго изъ его біографовъ П. И. Саввантова «довольно не воздержнаго въ питіи», теперь состояла изъ просфоры, которую приносили къ окну его. Онъ не пилъ даже чаю и только когда къ нему пріѣзжали родители, онъ самъ ставилъ для нихъ самоваръ. Получаемую имъ двухтысячную пенсію онъ чрезъ келейника, съ которымъ сносялся письменно, раздавалъ обращающимся къ нему письменно-же немущимъ.

Строгое подвижничество неблагопріятно отозвалось на сравнительно еще молодомъ іерархѣ. Прежде полное и красивое лицо его стало извуреннымъ до совершенной неузнаваемости, онъ началъ чувствовать болѣзненное отвращеніе къ пищѣ, не могъ употреблять даже просфоры и въ концѣ втораго года своего пребыванія въ мона-

стырѣ † 26 дек. 1827 г. Даже въ минуты смерти никого при немъ не было.

Въ исторіи русской духовной литературы Амвросій Орнатскій занимаетъ видное мѣсто, какъ авторъ шеститомной *Исторіи Россійской Іерархіи*. М. 1807—1815.

Это одно изъ тѣхъ классическихъ сочиненій, относительно которыхъ и время не оказываетъ своего разрушающаго вліянія. Вотъ уже 75 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ появился трудъ Амвросія и все еще онъ принадлежитъ къ числу капитальнѣйшихъ пособій по исторіи русской церкви.

Такимъ значеніемъ «Ист. рос. іерархіи» обязана только тому, что представляетъ собою огромнѣйшее собраніе датъ и указаній. Въ трудѣ Амвросія нѣтъ ничего обобщающаго или философскаго. Это не прагматическая исторія и для составленія ея ничего кромѣ трудолюбія не требовалось. Но за то въ ней собранъ весь сырой матеріалъ русской церковной исторіи и сгруппированы всѣ справочныя свѣдѣнія, нужныя для работъ по изученію нашей восьмисотлѣтней церковной жизни.

Нѣкоторое понятіе о богатствѣ свѣдѣній, заключающихся въ «Исторіи Россійской Іерархіи» можетъ дать оглавленіе отдѣльных томовъ ея.

*Томъ I.* Всеобщее хронологическое обозрѣніе начала, продолженія и настоящаго состоянія іерархіи Россійской. О степеняхъ Россійскихъ іерархій. О патріархахъ и митрополитахъ всероссійскихъ. О епархіяхъ третьяго класса. О епархіяхъ, упраздненныхъ по хронологическому порядку учрежденія оныхъ. О соборахъ, относящихся къ іерархіи Россійской церкви. О святыхъ мужахъ, прославившихся въ Россійской церкви. О преимуществахъ въ облаченіяхъ, священнодѣйствіи и другихъ случаяхъ духовныхъ особъ. О духовныхъ Россійскихъ училищахъ. О Россійскихъ духовныхъ академіяхъ и первоклассныхъ семинаріяхъ. Вѣдомость о числѣ православныхъ церквей по всѣмъ Россійскимъ епархіямъ, кромѣ монастырскихъ и домовыхъ, учиненная въ 1805 г.

*Томъ II.* Всеобщее введеніе въ исторію монастырей грекороссійской церкви. О Россійскихъ лаврахъ. О ставропигіальныхъ монастыряхъ I и II класса. О ставропигіальныхъ монастыряхъ, нынѣ или уже упраздненныхъ, или обращенныхъ въ архіерейскіе дома или въ классные епархіальные монастыри.

*Томъ III.* Полный имянный списокъ всѣхъ грекороссійскихъ церквей, лавръ и монастырей ставропигіальныхъ и епархіальныхъ, штатныхъ и заштатныхъ. Словарь нынѣ существующихъ и упраздненныхъ монастырей и пустынь грекороссійской церкви (отъ *Абалацкаго*, Знаменскаго, Тобольской губ. монастыря до *Густынскаго* Святотроицкаго, Полт. еп.).

*Томъ IV.* Продолженіе словаря монастырей (отъ *Давидовой* пустыни Моск. еп. до *Кѣнскаго* монастыря).

*Томъ V.* Продолженіе словаря (отъ *Лаврашевскаго* монастыря до *Рябжиной* пустыни).

*Томъ VI.* Часть I. Продолженіе словаря (отъ *Савостьянковой* пустыни до *Ущеской*).

Томъ VII. Часть II. Окончаніе словаря (отъ Филиповской пустыни до Ипатскою, Костромскаго монастыря). Прибавленія къ разнымъ частямъ „Исторіи Россійской Іерархіи“. Вѣдомость объ архіерейскихъ кафедрахъ и монастыряхъ. Сколько за ними крестьянъ и которая кафедра или монастырь платитъ въ экономію деньгами и хлѣбомъ ежегодно (1744).

Многое въ этихъ многочисленныхъ данныхъ было извѣстно до появленія «Исторіи россійской іерархіи» и только сведено авторомъ ея изъ другихъ источниковъ, но значительнѣйшая часть стала здѣсь впервые достояніемъ исторической науки. Въ особенности цѣнны главы о монастыряхъ, при описаніи которыхъ въ изобиліи приводятся данныя имъ древнія грамоты.

«Исторія россійской іерархіи» не вся сплошь принадлежитъ Амвросію Орнатскому. Извѣстную долю участія въ составленіи ея принялъ знаменитый митрополитъ Евгеній. Такъ напримѣръ ему принадлежитъ напеч. въ I томѣ «Историческія свѣдѣнія о духовныхъ училищахъ въ Россіи». Во II томѣ онъ написалъ введеніе въ описаніе монастырей и исторію Пекинскаго монастыря. Въ дальнѣйшихъ частяхъ Евгеній далъ описанія монастырей воронежской и вологодской епархіи. Кромѣ того, онъ просматривалъ все вообще сочиненіе Амвросія и гдѣ нужно дополнялъ его. Очень значительную помощь оказали также Амвросію рукописная исторія русской іерархіи извѣстнаго Селія, хранящаяся въ Александро-Невской Лаврѣ и портфели Н. Н. Бантышъ-Каменскаго.

Первая часть «Ист. рос. іерархіи» вышла въ 1822 г. въ Москвѣ вторымъ изданіемъ. Эту же часть въ значительно дополненномъ и исправленномъ видѣ издалъ въ 1827 г. въ Кіевѣ Евгеній.

Неизвѣстно кто издалъ въ Москвѣ нѣсколько листовъ VII тома «Ист. рос. іерархіи». До конца, однако, эта новая часть, заключающая въ себѣ уставы разныхъ основателей монастырей, доведена не была и только въ московскомъ Румянцевскомъ музеѣ сохранились корректурные листы ея.

Въ собраніе рукописей Елпидифора Вас. Барсова имѣются черновыя работы по составленію «Ист. рос. іерархіи» съ помѣтками и поправками митрополита Платона.

Амвросій (Андрей Ивановичъ *Подобѣдовъ*), митрополитъ петербургскій и новгородскій. †) Род. 30 ноября 1742 г. въ погостѣ Стоговѣ

1) *Евгеній*, Словарь 2) *Гречъ*, Опытъ ист. рус. лит. стр. 297. 3) *Бантышъ-Каменскій*, Словарь достопамятныхъ людей, изд. 1847 г., т. I, 4) *Филаретъ*, Обзоръ, 5) *Н. Устряловъ*, въ „Энцикл. Лексиконѣ“ Плюшара. 6) „Энцикл. словарь“ Изд. рус. уч. и лит. т. 4. 7) Русское проповѣдничество, Спб. 1871. 8) „Христ. чт.“, 1857 г., ч. II, стр. 178—202. 9) *Чистосице*, въ „Странникѣ“, 1860 г. № 5 и 6. 10)

(переслав. уѣзда, владимірской губ.), гдѣ отецъ его былъ приходскимъ священникомъ. Учился съ 1757 г. въ Троице-Сергіевской лаврѣ и здѣсь-же, по окончаніи курса въ 1764 г., проходилъ учительскія должности. Въ 1768 г. принялъ постриженіе и назначенъ проповѣдникомъ московской духовной академіи. Въ этомъ званіи онъ обратилъ на себя всеобщее вниманіе надгробнымъ словомъ при погребеніи убитого чернью архіепископа московскаго Амвросія (Зертисъ-Каменскаго), которое чрезвычайно всѣмъ понравилось. Профессоръ Рейхель перевелъ его на нѣмецкій языкъ и напечаталъ въ „Гамбургской Газетѣ“, оттуда его затѣмъ перевели на французскій языкъ. Въ 1771 г. П. былъ назначенъ префектомъ, а въ 1774 г. ректоромъ московской академіи и архимандритомъ Занконо-спасскаго монастыря, одновременно съ чѣмъ онъ состоялъ преподавателемъ философіи и богословія. Ректорство сблизило его съ знаменитымъ московскимъ архіепископомъ, впоследствии митрополитомъ Платономъ, благодаря чему онъ, рекомендованный Императрицѣ съ самой лучшей стороны, въ 1778 г. получилъ епископскую кафедру въ Сѣвскѣ. Въ 1782 г. его переводятъ на Крутицкую епархію (т. е. въ Москву), съ назначеніемъ членомъ московской синодальной конторы, а въ 1785 году 43-лѣтній іерархъ возводится въ санъ архіепископа казанскаго. Въ 1799 году Императоръ Павелъ, тоже очень благоволившій къ А., назначаетъ его архіепископомъ петербургскимъ, а черезъ годъ — митрополитомъ петербургскимъ и новгородскимъ. 18 лѣтъ пробывъ въ этомъ высокомъ званіи, А. долженъ былъ, вслѣдствіе столкновеній съ всемогущимъ тогда министромъ духовныхъ дѣлъ княземъ Голицынымъ, испросить себѣ увольненіе отъ управленія петербургскою епархіею. Ему была предоставлена епархія новгородская, но управлять ею ему уже не пришлось. 6-го мая онъ пріѣхалъ въ Новгородъ, а уже 21-го мая (1818 г.) скончался.

А. былъ человекъ чрезвычайно дѣятельный и энергичный, много сдѣлавшій для поднятія умственнаго и матеріальнаго уровня духовенства тѣхъ паствъ, которыми ему пришлось управлять. Больше-же всего онъ оставилъ по себѣ память въ исторіи русскаго духовнаго просвѣщенія энергическимъ содѣйствіемъ оконченной въ 1808 г. реформы духовныхъ училищъ, значительно поднявшей ихъ образовательное значеніе. Во время управленія петербургскою епархіею А. также обратилъ вниманіе на прежде крайне нестройное церковное пѣніе и, со-

---

Л. М., „Изъ прошлаго“, въ „Русск. Вѣст.“, 1868 г. № 4 стр. 11) Н. Сумковъ, въ „Чтеніяхъ Моск. общ. и древ. и ист.“... 1867 г., ч. I. Смѣсь, стр. 156. 12) Геннади. Словарь. 13) Знаменскій, Руководство къ русской церковной исторіи.

гласно желанію Александра I, организовалъ его на болѣе музыкальныхъ основаніяхъ.

Въ исторіи русской духовной литературы А. извѣстенъ главнымъ образомъ своими рѣчами. Изъ нихъ изданы отдѣльно:

1) „*На погребеніе Амвросія, арх. моск.*“, отпечатана по именному указу въ 1771 г. при Сенатѣ и ватѣмъ выдержала три изданія въ Москвѣ. 2) *Слово на погребеніе генералъ-аншефа Н. Ф. Глагола*. П. 1774. 3) *Слово о д. св. апостол. Петра и Павла*, сказыв. въ Петергофѣ. П. 1778 г. 4. (Соп. 10549). 4) „*Слово о д. коронованія Им. Екатерины II*“. П. 1796. 5) *Речь, приветственная Имп. Павлу въ день коронаціи*, гов. 5 апр. 1799. (Соп. 10114). 6) *Речь поздравительная Императору Александру въ день св. Пасхи* гов. 25 марта, 1801 г. (Соп. 10115). 7) Тоже, гов. въ 1802 г. (Соп. 10116). 8) *Благодарственная речь Императору Александру на Высочайшее присутствіе о свят. Синодѣ и объявленіе всемилостивѣйшаго указа о освобожденіи духовенства отъ телеснаго наказанія*. П. 1802. (Соп. 10113). 9) *Пастырское поученіе къ новоизбраннымъ судіямъ*. П. 1802. (Соп. 8081 и 10630). 10) *Приветственная речь Императору Александру по совершеніи благодарственной молебствіи, по случаю торжества о заключеніи вѣчнаго мира между Россією и Швецією*, гов. сентября 7 дня, 1809 г. (Соп. 10117). 11) *Речь спб. ополченію при выходѣ онаго въ армію на брань* П. 1812 (Соп. 10095). 12) *Речь Ею И. В. Александру I, въ день торжества всеобщаго мира 6 дек. 1815 г.* 13) *Собраніе поучительныхъ словъ* 3 ч. М. 1810 и 1816 г. и 3-е изд. въ 4 ч. М. 1824 г. 14) Амвросію-же Подовѣдову принадлежитъ переводъ соч. *Гофмана*, краткое руководство къ чтенію книгъ Ветхаго и Нов. Заветѣ. 2 ч. М. 1775, 1803 и 1811 г.г. (Соп. 9913 и 9914). 4-е изд. вышло въ Кіевѣ въ 1823 г.

Рѣчи Подовѣдова, не смотря на то, что выдержали 3 изданія, ничего выдающагося собою не представляютъ. Языкъ ихъ, правда, довольно удовлетворительный, схоластики въ нихъ мало, но и полета особеннаго не замѣчается.

Амвросій (Алексѣй Протасовъ) епископъ тульскій и архіепископъ казанскій и тверской †). Происходитъ изъ духовнаго званія, род. въ

---

† 1) *Бантышъ-Каменскій*, Словарь достопримѣчательныхъ людей, изд. 1836 г. т. 1. 2) *Галаховъ*, Русская Христоматія (пагинація смотря по изданію), приведена рѣчь на избраніе судей. 3) *Ею же*, примѣчанія къ Русской Христоматіи, изд. 1849 г., стр. 18 и „Ист. Русской Словесности“, т. 2, стр. 387. 4) *Снегиревъ*, Начертаніе жизни митрополита Платона, ч. II, стр. 71, 84. 5) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 436—438. 6) *Чистовичъ*, Ист. пет. дух. академіи, стр. 130. 7) *Смирновъ*. Исторія греко-лат. академіи, стр. 364. 8) *Чередневъ*, Біографіи тверскихъ іерарховъ, стр. 169—172. 9) *Голунскій*, въ „Тульск. Губ. Вѣд.“, 1863 г., т. I и II, №№ 12 и 13. 10) *Арх. Владиміръ* (Ужвинскій), надгробная рѣчь ему въ „Странникѣ“ 1860 г., № 6. 11) *Геннади*, Словарь. 11) „Русское Проповѣдничество“, Спб., 1871 г., стр. 276—77. 12) *Пенинскій*, Христоматія 13) *Поторжинскій*, Христоматія 14) *Булаковъ* Гомилетическая христоматія 15) *Панаевъ*, В. И. Воспоминанія, въ „Вѣст. Евр.“, 1867 г., т. IV, стр. 119 и 120. 16) *В. Жмакинъ*, въ „Рус. Стар.“ 1882 г., № 6 17) *Маловъ*, о Новокрещенскихъ школахъ въ XVIII вѣкѣ, въ „Прав. Обзор.“ 1868 г., № 7. 18) *Можаровскій* въ „Рус. Ст.“ 1883 г., № 11. 19) *Ею же*, въ „Извѣстіяхъ по казанской епархіи“, 1876 г., № 11. 20) *Ею же*, Уложеніе хола

1762 г. въ московской губ., учился сначала въ Перервинской, а затѣмъ въ Троицкой семинаріи, по окончаніи курса въ которой въ 1790 г. былъ назначенъ учителемъ поэзи въ московской Духовной Академіи; тамъ-же П., съ 1794 г. принявшій монашество, получилъ въ 1797 г. мѣсто префекта. Въ 1798 г. онъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита Сергіевской пустыни подъ Петергофомъ, въ 1799 г. назначенъ ректоромъ петербургской Духовной Академіи, въ 1804 г. рукоположенъ въ епископы тульскіе и бѣлевскіе, въ 1816 г. перемѣщенъ архіепископомъ въ Казань, а оттуда въ 1826 г. въ Тверь, гдѣ и скончался 1 іюля 1831 г. отъ холеры.

Перемѣщеніе въ Тверь было актомъ немилости. Талантливый и разносторонне-ученый проповѣдникъ имѣлъ очень много недоброжелателей въ высшей духовной іерархіи. Повидимому причина этой непріязни лежала, съ одной стороны, въ томъ, что А. былъ человекъ прямой и независимый, ни въ комъ не заискивавшій, никому не льстившій, а съ другой въ томъ, что онъ очень уже круто повелъ борьбу съ консисторской симоніей. Прямо, конечно, ему за это мстить не могли, но косвенно дѣлали все, чтобы отравлять ему жизнь. То и дѣло летѣли изъ него въ Петербургъ доносы, которые правда ни къ чему не приводили, потому что назначавшіяся ревизіи только выяснили превосходное положеніе управляемыхъ А. епархій, но все таки держали нервы преосвященнаго въ напряженномъ состояніи. Обходили его также постоянно наградами, а въ 1826 г. враги А. воспользовались тѣмъ, что онъ находился въ тѣсной дружбѣ съ впадшимъ въ немилость Магницкимъ и устроили переводъ его на низшую въ іерархическомъ отношеніи тверскую кафедру.

Непріятности, которыми изобиловала служебная карьера Амвросія и сознаніе, что при своихъ блестящихъ дарованіяхъ онъ могъ-бы занимать гораздо болѣе выдающееся положеніе въ русской іерархіи придали мрачный характеръ проповѣдямъ его. Всѣ онъ только и говорятъ что о карахъ Божіихъ, о наказаніяхъ, ждущихъ насъ за грѣхи наши на томъ свѣтѣ, о скоротечности человѣческой жизни, о призрачности земныхъ благъ.

Изъ произнесенныхъ А. рѣчей напечатаны *отдѣльно*:

- 1) „Рѣчь при нареченіи Тульскимъ епископомъ“ II. 1804 г. 40.

---

миссіонерскаго дѣла по просвѣщенію христіанскихъ казанскихъ инородцевъ. М. 1880 г., стр. 109 — 115 и 119. 21) Н. Палибинъ „Рус. Стар.“ 1883 г., № 11. 22) Е. Л—нь, краткія біографич. данныя при собраніи рѣчей. 23) Глаголезъ. Умоврительныя и опытыя основанія словесности. ч. IV, стр. 56. 24) Дмитріевъ, М. Мелочи изъ запаса моей памяти.



(Соп. 10011) 2) *«Пастырское наставленіе и слово при выборѣ въ трехлѣдичное время судей»*. М. 1805 г. 4°. Соп. 6568). 3) *«Пастырское наставленіе при случаѣ присяги на три лѣтніе выборы чиновъ изъ дворянства Тульской губерніи»*. М. 1805 г. 4°. (Соп. 6569). 4) *«Слово въ великій пятокъ»*. П. 1805 г. 4°. (Соп. 10650). 5) *«Слово на вступленіе послѣдняго полка тульского ополченія въ г. Тулу»*. М. 1814 г. 4°. 6) *«Слово гов. къ сочетаннымъ бракомъ въ Тулу, по случаю заключеннаго мира между Россією и Францією»* М. 1814 г. 4°. 7) *Слово въ д. рожд. Е. И. В. Г. И. Александра Павловича* М. 1815 г. 4°. 8) *Слово на случай присяги избранныхъ по тульской губ. судей* М. 1815 г. 4°. Въ 1856 г. изданы въ П. въ 8 д. *«Слова и рѣчи»* А. съ портретомъ и біографіей. Сюда вошли какъ перечисленные рѣчи, такъ и многія другія. 10). *Слово въ день Рождества Христова*. «Душесп. Чт.» 1866 г. № 12.

У А. былъ большой ораторскій талантъ. О степени его можетъ дать понятіе тотъ фактъ, что митрополитъ Платонъ, самъ знаменитый вѣтія и человекъ очень ревниваго самолюбія, прочитавши одну изъ рѣчей А., съ живостью сказалъ своимъ окружающимъ, подъ напоромъ непосредственно охватившаго его чувства: «если бы я такъ писалъ какъ Амвросій, меня сходилась-бы слушать вся Россія». И, дѣйствительно проповѣди тульского епископа можно назвать превосходящими во всѣхъ отношеніяхъ, не много архангелскій, но все таки прекрасный языкъ, образность и сила рѣшительно выдѣляютъ А. изъ ряда русскихъ проповѣдниковъ начала настоящаго столѣтія. Правда, по содержанію его рѣчи часто страдаютъ отвлеченностью, но за это нельзя винить оратора, потому что таковы были требованія проповѣднической рутинѣ времени, хотя и освободившейся уже тогда отъ схоластики кіевской школы, но еще въ достаточной степени риторичной и мало заботившейся о связи съ жизнью. Объ индивидуальныхъ же качествахъ А. слѣдуетъ судить по тѣмъ его рѣчамъ, гдѣ онъ отступаетъ отъ рутинѣ. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно любопытна знаменитая рѣчь его, говоренная въ 1815 г. новоизбраннымъ тульскимъ судіямъ. Рѣчи, въ подобныхъ случаяхъ произносимыя, въ огромномъ большинствѣ случаевъ являются наборомъ общихъ мѣстъ болѣе или менѣе льстивыхъ и тщательно обходящихъ все сколько-нибудь щекотливое. Совсѣмъ иначе отнесся къ своей задачѣ А. Глядя дѣйствительности прямо въ глаза, онъ сурово и нелицепріятно набрасываетъ слѣдующую картину власть имѣющаго общества своего времени, которое

„больше занимается наружностью, тѣми знаменитыми отличіями, кои послѣпляютъ очи, тѣми блестящими украшеніями, кои привлекаютъ взоры, тѣми очаровательными величіями, кои поражаютъ воображеніе,—мечтами величія, нежели

и милосердіе мѣра, чести и добродѣтели. Что слышимъ мы? Чтобъ надорванъ былъ хлѣбъ, чтобъ сдѣлать значительный свой чинъ, чтобъ гремѣть своими именами, чтобъ быть членозачальникомъ по сердцу свѣта, надлежитъ имѣть, говорить, вышній столъ, избранными яствами уставленный, надлежитъ имѣть вѣнчающаго, колесняку, надлежитъ облачаться въ блестящую златую одежду, надлежитъ окружать себя ласкательными работницами, кои-бы непрестанно воскуривали кадильно самоугодию, надлежитъ обиловать серебромъ и златомъ, надлежитъ богатымъ, роскошествовать, веселиться!—А добродѣтель? О! вооруженному мечомъ иномъ не нуженъ утлый носокъ добродѣтели! А попеченіе о благѣ сумракъ подъ рукою нашею? (!) когда имъ заниматься тамъ, гдѣ все призываетъ къ удовольствію, къ забавѣ, къ разсѣянности? Довольно вспомнить и обязанность свѣта: быть во мѣхъ собраніяхъ, предсѣдѣть за всѣми столами, не снушать ни одной игры, сдѣлать всѣмъ знаемымъ посѣщеніе! А дѣла служенія общественнаго? О! ихъ можно утверждать именемъ власти—и не читавши! А творить судъ и милость? Можно, когда сіе входитъ въ расчетъ власти, выгодъ жизни или уваженія свѣта!

Но обиженные вопіютъ о правосудіи? Пусть вопіютъ они: воли ихъ можно заглушить силою власти! Но притѣсненныя неправдою проливаютъ слезы горести, страданія, слезы, отъ коихъ каменная душа должна растаять, яко воскъ? Но пусть проливаютъ они слезы, яко воду, только-бы намъ было весело, говорить въ свѣтъ. Но совѣсть, яко стражъ, не дремлющій на стражѣ своей, будитъ угрызять душу твою? О! совѣсть есть страшилище простодушныхъ, а не преступникъ дѣламъ нашимъ!"

Нужно-ли удивляться тому, что это совершенно необычная отвѣдъ глубоко задѣла тѣхъ, противъ кого она была направлена. Губернаторъ даже пожаловался государю и послалъ ему копію слова. Но Александръ, однако же, отослалъ губернатору слово назадъ безъ всякихъ объясненій и тѣмъ дѣло кончилось.

Кромѣ проповѣдей А. напечаталъ 11) латинскую грамматику, которая по свидѣтельству арх. Филарета (Гумилевскаго) еще въ срединѣ 50-хъ годовъ была «классическою для духовныхъ училищъ».

*Амвросій Рождественскій см. Амвросій Вѣщезоровъ.*

**Амвросій** (*Серебренниковъ или Серебряковъ*, архіепископъ екатеринославскій. †) Род. въ 1745 г. въ с. Отчинѣ, вятской губ., гдѣ отецъ его былъ дьячкомъ. Учился въ вятской семинаріи и московской духовной академіи, по окончаніи курса въ которой проходилъ учительскія должности въ семинаріяхъ вятской и троицко-сергіевской. Въ послѣдней съ 1775 г. былъ префектомъ. Въ 1778 г. назначенъ префектомъ московской академіи, въ 1782 г. — ректоромъ новгородской семинаріи, въ 1784 г. рукоположенъ въ епископа олонецкаго, въ 1786 г. возведенъ въ санъ архіепископа екатеринославскаго, а съ 1789 г. сдѣланъ вмѣстѣ

†) 1) *Евдокій*, „Словарь дух. писат.“. 2) *Бантишъ-Каменскій*, „Словарь достопамятныхъ людей“, изд. 1836 г. 3) *Филаретъ*, „Обзоръ“, стр. 361. 4) *Свящ. Нестоденковъ*, въ „Херс. епарх. вѣд.“ 1860 г. 5) *Смирновъ*, „Ист. троицкой семинаріи“, стр. 445. 6) *Смирновъ*, „Ист. греко-латин. академіи“. 7) *Сухомяковъ*, „Ист. рус. акад.“, т. I, стр. 89—93. 8) „Энциклоп. слов.“ изд. рус. пис. и учен. т. IV, 9) „*Полтв. епарх. вѣд.* 1884 г. Соп. 22,

съ тѣмъ «мѣстоблюстителемъ экзархіи молдо-влахійской». Въ этомъ званіи онъ сопровождалъ армію Потемкина, который очень любилъ его умную бесѣду. Потемкинъ познакомился съ А. еще въ Петербургѣ, когда тотъ былъ епископомъ олонецкимъ, и представилъ его ко двору, гдѣ онъ своими проповѣдями очень понравился Императрицѣ. Въ это-же время А. былъ избранъ въ члены россійской академіи. Всего годомъ переживши своего покровителя, А. † въ Полтавѣ 13 октября 1792 г.

Литературная дѣятельность С. выразилась въ проповѣдяхъ, переводѣ «Потеряннаго рая» Мильтона и работахъ по теоріи словесности и рус. яз. Изъ напечатанныхъ проповѣдей его большинство имѣютъ, отношеніе къ Потемкину и нѣкоторыя изъ нихъ даже напечатаны въ Яссахъ въ походной типографіи: 1) «Привѣтствіе кн. Потемкину при возглашеніи его гетманомъ, гов. въ яскомъ монастырѣ Голіи». Яссы, 1790 г. 2) «Кн. Потемкину при совершеніи надгробнаго пѣнія въ Яссахъ послѣднее цѣлованіе» Ib., 1791 г.<sup>1)</sup> 3) Ему-же слово при совершеніи надгробнаго пѣнія, гов. въ херсонскомъ соборѣ. М. 1791 г. 4) Ему-же «при срѣженіи гроба изъ Яссъ и перенесеніи въ Херсонъ», гов. въ Николаевѣ. М. 1791 г. Только что названныя надгробныя рѣчи Потемкину, въ особенности «Послѣднее цѣлованіе», въ свое время произвели большое впечатлѣніе. Вотъ почему оно было перепечатано въ разныхъ изданіяхъ три раза (въ «Свѣт. Пчелѣ», 1848 г. № 208, въ «Зап. одес. общ. ист.», т. III, стр. 563, и въ «Херс. еп. вѣд.» 1860 г., № 10, въ ст. *Неводчикова*).

Такіе люди, какъ митрополитъ Евгеній и архіепископъ Филаретъ, считаютъ «Послѣднее цѣлованіе»—«образцомъ трогательнаго красно-рѣчія». Трудно въ настоящее время согласиться съ такимъ отзывомъ, но тѣмъ не менѣе подобная рекомендація первостепенныхъ авторитетовъ нашей духовной литературы сдѣлаетъ не лишнимъ перепечатку «Послѣдняго цѣлованія», которое, правда, не разъ уже воспроизводилось, но все въ изданіяхъ очень мало распространенныхъ. Рѣчь, къ тому-же, очень не велика.

„Отдавая послѣдній долгъ преставившемуся въ Божѣ свѣтлѣйшему военачальнику нашему, почтеннѣйшіе слушатели, едва могу преодолѣть себя, чтобъ не составить всего настоящаго обращенія моего къ вамъ изъ единыхъ слезъ. Измѣряя вашу чувствительность моею и ваши знанія моими, не сомнѣваюсь, что понимаете вы всю тяжесть удара, коимъ поразилъ насъ Господь въ гнѣвѣ своемъ, среди самыхъ пріятнѣйшихъ надеждъ и утѣшеній мира. Того ради не ожидайте днесъ отъ меня ни витійства, ни исчисленія достохвальныхъ свойствъ

<sup>1)</sup> Въ публичной библіотекѣ имѣется перепечатка этой рѣчи, изданная въ Ригѣ въ 1792 г.

и дѣлъ усопшаго, которыми преклонилъ онъ къ себѣ всю милость Монархическую, обратилъ вниманіе Европы, ни утѣшенія, каковое обыкновенно подобныя мнѣ пастыри, въ подобныхъ несчастіяхъ, тщатся подавать сѣтующимъ. Конечно, я долженъ и преставляющемуся, и вамъ; но истинная скорбь чужда вѣдѣна. И когда самъ Спаситель плакалъ надъ умершими: то вотъ все, что укрѣпляетъ вамъ нынѣ сказать! Соедините ваши сѣтованія, вашу скорбь и слезы съ мими. Почтимъ память и печальныя останки преставляшагося приношеніемъ оныхъ сроднымъ человечеству и вкупѣ свидѣтельствомъ нашей къ нему любви, нашей благодарности. Я и подобныя мнѣ лишились въ немъ милостивѣйшаго благодѣла и руководителя; воинство человеколюбивѣйшаго героя и отца; отечество мудраго распространителя предѣловъ; церковь усердѣйшаго сына и вкупѣ украсителю и представителю; Монархія совѣтника, блюстителя, споспѣшника, друга! О великодушнѣйшая мать отечества! Собери нынѣ силы твои услышать громкій гласъ сердцу твоему: нѣтъ на свѣтѣ свѣтѣйшаго князя! Всесильный Боже! сіе-ли есть столь страшное всѣхъ милостей Твоихъ до нынѣ намъ явленное впечатлѣніе! Тако-ли фіалъ ихъ сладостный другимъ нагорчайшимъ растворяется!.. Но, буди воля Его всемогущая и святая! — Прости, свѣтлѣйшій и любезнѣйшій князь! Долго не перестанутъ искать тебя очи наши; долго не перестанутъ при исканіи томъ слезы проливать; долго и самое сердце почитать тебя потеряннымъ: но мысли наши подобны нынѣ ручью жестокою бурей возмущенному. Когда успокоятся, ты пакы изобразишься въ нихъ ясно; и какъ видѣно тогда наше, такъ благодарность пребудутъ неизмѣнны. Прости! И еще прости въ послѣдній разъ. Буди благополученъ въ той жизни, въ которую перешелъ ты отъ насъ. Насладися тамъ новыми наслажденіями, лицезрѣніемъ самого Спасителя, коего столь усердно любилъ ты во всю твою жизнь до самой смерти. Навыки, послѣ земныхъ монаршихъ, небесныхъ Его собесѣдованій; навыки ликованій со святыми! Мы молимъ со слезами о томъ благодѣльцѣ Его.

Изъ другихъ проповѣдей С. напечатаны: 5) *«Слово въ день тезоименитства Екатерины II»*, М. 1768 и 1786 гг. 6) *«Слово въ недѣлю третью св. великаго поста, пропов. въ Нѣмецкомъ Воскресенскомъ соборѣ»*. Яссы, 1790 г.

7) *«Потерянный Рай»* (М. 1780, 1785 и 1802 гг.) переведенъ С. (не прямо съ англійскаго подлинника, а съ перевода французскаго) въ бытность его префектомъ академіи. Переводъ прозаическій. Онъ снабженъ предисловіемъ и примѣчаніями, которыя переводчику казались необходимыми въ виду того, что Милтонъ «придерживался аріанской ереси» и въ поэмѣ его много «излишествъ и погрѣшностей» противъ ученія православной церкви. Нѣкоторые мѣста, напр. бесѣда Адама съ ангеломъ, по которой можно заключить, что ангелы могутъ съ пользою для своего тѣла вкушать человѣческую пищу, опущены совсѣмъ. Но въ общемъ С. довольно бережно обходился съ текстомъ и оставилъ, напр., одно очень рѣзкое, говорящее о безбрачій мѣсто, которое С., какъ монаха, должно было особенно сильно задѣть.

Изданное С. въ М. 1778 г. (2-е изд. М. 1791 г.) 8) *«Краткое руководство къ ораторіи російской»* въ основныхъ своихъ мысляхъ

авторяетъ риторикѣ Ломоносова, предъ которымъ авторъ безконечно изоговетъ, приравнивая его въ нѣкоторыхъ мѣстахъ къ Соломону. Самостоятельныхъ мыслей у С. почти нѣтъ. Общій характеръ и руководство — полнѣйшая отчужденность отъ реальныхъ условій жизни и нѣкое подражаніе древнимъ образцамъ. Въ вопросахъ «штиля» руководство опирается на требованія жизни, на «употребительныя выраженія», но не на всѣ, однако, а только на такія, «которыя столичныхъ городовъ лучшими лицами въ общихъ разговорахъ употребляются». «Грубые-же выраженія и рѣченія, которыя странны ученому вкусу и употребительны только между простымъ народомъ, повреждаютъ истоту штиля». Все простонародное, «подлое» по терминологіи, установленной еще Ломоносовымъ, разъ навсегда изгнано и, напр., на анегдирки имѣютъ право исключительно люди знатные. «Лица бываютъ ли знаменитыя или подлыя. Знаменитыя суть самовластные государи, въ республикахъ чины или сенаты и прочіе славные мужи. Подлыхъ лицъ хвалить почти не можно и не должно, развѣ вообще». Необходимымъ элементомъ красоты русскаго слога А. считалъ вѣстѣ съ Ломоносовымъ церковно-слав. языкъ, который придаетъ рѣчи «важность». Но вѣстѣ съ тѣмъ онъ предостерегаетъ и противъ злоупотребленія славянскимъ языкомъ. Образцомъ счастливаго соединенія славянскихъ и русскихъ выраженій А. считаетъ торжественныя рѣчи и оды Ломоносова. Кроме него, руководство въ приводимыхъ имъ примѣрахъ для иллюстрированія разныхъ положеній риторики пользуется часто проповѣдями истр. Платона и трагедіями и одами Сумарокова.

А. оставилъ въ рукописи: 9) неоконченное «Толкованіе на пр. *Изекиіля*» и 10) написанное по желанію Потемкина «Разсужденіе и сравненіе христіанскихъ истинъ съ алкораномъ». Оно составлено на основаніи книги Мараччи о коранѣ и хранится теперь въ петербургской синодальной бібліотекѣ.

11) Въ «Библіогр. Зап.» 1858 г., стр. 490, 149, напечатанъ небольшой отзывъ А. о книгѣ Попа «Опытъ о челоѣкѣ». 12) Нѣсколько проповѣдей А. помѣстилъ въ своей статьѣ Св. Неводчиковъ.

13) Нѣсколько окружныхъ посланій его напечатано въ Полт. «епарх. вѣд.» 1884 г. № 22.

Въ качествѣ члена россійской академіи, А. принималъ также участіе въ составленіи академическаго словаря.

Остается въ заключеніе отмѣтить, что недавно въ петербургскую духовную академію доставлено значительное собраніе бумагъ екатерино-

славскаго архієпископа, которыя, вѣроятно, скоро будутъ изданы. По поводу ихъ профессоръ Ник. Ив. Барсовъ сообщаетъ намъ:

«Въ бібліотекѣ С.-П.-Бургской духовной академіи хранятся въ рукописяхъ незаданные и до селѣ неизвѣстныя сочиненія Амвросія: 1) сборникъ содержащій въ себѣ привѣтственные стихи, письма и рѣчи отчасти на латинскомъ, отчасти на русскомъ языкѣ: а) Митрополиту московскому Платону, б) Императрицѣ Екатеринѣ II, в) Князю Потемкину, г) къ слушателямъ славяно-греко-латинской академіи. 2) Трнадцать одна проповѣдь,—провнесенныя отчасти въ Москвѣ, въ бытность Амвросія учителемъ и префектомъ академіи, отчасти въ разныхъ церквахъ епархій олонецкой и екатеринославской, — на воскресные дни великаго поста, въ Среду, Четвертокъ и Пятокъ Страстной седмицы, въ день Пасхи, на высокаторжественные дни рожденія и восшествія на престолъ Императрицы Екатерины II и на день рожденія Цесаревича Павла Петровича. Проповѣди эти, то краткія, то обширныя, отличаются замѣчательною правильностію логическаго построенія, ясностію и всегда серьезнымъ и глубокимъ содержаніемъ. Встрѣчаются въ нихъ мѣста публицистическія напримѣръ въ словахъ на дни высокаторжественные авторъ съ искреннимъ увлеченіемъ одобряетъ либеральныя мѣропріятія Императрицы, ея вѣротерпимость, заботы о народномъ образованіи и т. д.). По степени достоинства проповѣди Амвросія должны быть поставлены на ряду съ проповѣдями Георгія Конисскаго, если не выше ихъ».

Амвросій Юшкевчъ или Юскевичъ, архієпископъ новгородскій †). Родился въ Малороссіи въ 1690 г., учился въ кіевской духовной академіи, въ которой, по окончаніи курса, проходилъ наставническія должности. Послѣ принятія монашества онъ въ 1731 г. назначенъ «старшимъ», т. е. игуменомъ Свято-духова монастыря въ Вильнѣ. Здѣсь ему пришлось перенести отъ католическихъ властей цѣлый рядъ самыхъ грубыхъ надругательствъ и даже истязаній. Въ награду за это «утѣшеніе отъ Польши» его въ 1734 г. вытребовали въ Москву и возвели въ санъ архимандрита Симонова монастыря,

---

1) Новикова, Словарь, 2) Бятышъ-Камскій, Словарь достопамят. людей. Изд. 1836 г. 3) Асхоченскій. Кіевъ, I, стр. 134. 4) Хмыровъ, въ „Энци. слов.“, изд. рус. уч. и лит. 5) Филаретъ, Обворъ, стр. 311 — 314. 6) Н. Суворовъ, въ „Волог. Епарх. вѣд.“, 1867 г., № 9. 7) Н. А. Поповъ, Придворныя проповѣди въ царствованіе Императрицы Елизаветы Петровны, въ „Лѣт. рус. лит.“, т. II. 8) Порфирьевъ, „Исторія рус. лит.“, ч. II. 9) Соловьевъ, „Исторія Россіи“, т. XXII 10) В. Талицкий, въ „Рус. Стар.“, 1878 г., № 5. 11) П. Савваитовъ, въ „Вол. Епарх. вѣд.“ 1870 г., № 14. 12) Куркоръ, Описаніе Виленской губ.



а чрезъ два года рукоположили во епископа вологодскаго и бѣлозерскаго. Выванный въ 1739 г. въ Петербургъ для присутствованія въ Синодѣ, Ю., въ день вѣнчанія Анны Леопольдовны съ Автономъ Ульрихомъ Брауншвейгскимъ, провнесъ 1 «Слово», напечатанное тогда-же въ Петербургѣ съ латинск. переводомъ Тредьяковскаго (перепечат. въ «Волог. епарх. вѣд.» 1870 г. № 14), но впоследствии, съ восшествіемъ на престолъ Елизаветы, ревностно отбравшееся для немедленнаго уничтоженія. Проповѣдникъ прославлялъ прежде всего древность и знаменитость рода брачущихся, перечислялъ поименно всѣхъ императоровъ, королей, которые изъ него вышли, затѣмъ разсмотрѣлъ ихъ «пресвѣтлыхъ гербовъ знаменія» и видѣлъ тутъ самыя счастливыя предсказанія. Такъ львы въ гербѣ жениха изображаютъ его «крѣпость, мужество и великодушіе», «сердца кровавыя — то есть въ любви горячія». «Рука изъ облака простертая показываетъ особливое къ вамъ Божіе благословеніе, которымъ Самъ тріупхостасный Господь благословляетъ васъ и даетъ вамъ отъ росы небесныя и отъ тука земли множество пшеницы и вина»; «перстень показываетъ, какъ токмо представляетъ вѣчность и такое въ себѣ изображаетъ знаменіе, что домъ и фамилія ваша не скончается, но вѣчно въ чадородіи и въ сынѣхъ сыновъ вашихъ будетъ пребывать». Заканчивается рѣчь увѣреніемъ, что «вся Россія такую на Бога возлагаетъ надежду, что отъ сего брачнаго Вашихъ Свѣтлостей сочетанія, великая всему отечеству воспослѣдуетъ польза, и не токмо щастливое въ радости, въ спокойствіи и во всякомъ благосостояніи утвердится обще-народное жителство, но и большее отъ него можемъ имѣть дѣяніе».

Перечитывая эту рѣчь, поражаешься въ ней полнѣйшимъ отсутствіемъ всякаго индивидуальнаго колорита. Ничто не указываетъ на то, что рѣчь говорилъ православный пастырь. Въ то время, когда позднѣйшія рѣчи Юшкевича, сказанныя въ присутствіи Елизаветы Петровны, полны величайшей ревности къ дѣлу православія, рѣчь, говоренная предъ нѣмецкимъ дворомъ Анны Іоанновны и новобрачныхъ, тщательно обходитъ всякіе вѣровсповѣдныя пункты.

Обративши на себя вниманіе Анны Іоанновны какъ этою, такъ и другими проповѣдями, краснорѣчивый епископъ въ 1740 г. былъ назначенъ архіепископомъ новгородскимъ и великолукскимъ. Первымъ его дѣломъ по пріѣздѣ въ Новгородъ было основаніе при Антоіевоу монастырѣ духовной семинаріи, о процвѣтаніи которой онъ заботился съ необыкновеннымъ рвеніемъ. Все это не мѣшало ему, однако, принимать дѣятельное участіе въ политическихъ дѣлахъ того времени. Какъ оно ни странно для такого ревнителя старины,

какимъ былъ Ю., по всему духовному облику своему, но фактъ тотъ, что онъ отнюдь не принадлежалъ къ партіи приверженцевъ Елизаветы, а, напротивъ того, примкнулъ къ партіи графа Головкина, замыслившей предложить Аннѣ Леопольдовнѣ титулъ соимператрицы. Когда восторжествовала Елизавета, она съ гнѣвомъ потребовала къ себѣ Ю. для объясненій. Заливаясь слезами, архіепископъ палъ къ ногамъ государыни и сказалъ, что примкнулъ къ врагамъ ея не по собственному желанію, а по принужденію. Императрица смягчилась и изъявила согласіе простить А., если онъ покажетъ все, что знаетъ о замыслахъ приверженцевъ свергнутой правительницы. Ю. поспѣшилъ исполнить это желаніе и представилъ обстоятельное разоблаченіе. Вскорѣ онъ успѣлъ заслужить не только прощеніе, но и милость новой императрицы, которую расположилъ къ себѣ своими проповѣдями, чуждыми какой бы то ни было схоластики и, напротивъ того, полными самой жгучей злобы дня. Не стѣняясь своимъ недавнимъ союзомъ съ партіею иноземцевъ, онъ, въ томъ русскому духу, взявшему верхъ при дворѣ, то и дѣло обличалъ только что павшую иноземщину и дѣлалъ всемія понятныя намеки на свергнутыхъ представителей ея. «Иноземцы», говорилъ онъ въ своемъ извѣстномъ 2) *«Словѣ въ день рожденія Императрицы Елизаветы 18 дек. 1741 г.»*. М. 1742 г. (Соп. 1152), «внутренніе и сокровенные враги наши. Они людей добрыхъ, простосердечныхъ, государству доброжелательныхъ и отечеству весьма нужныхъ и потребныхъ, подъ разными претекстами, губили и разоряли и вовсе искореняли, а равныхъ себѣ безбожниковъ, безсовѣстныхъ грабителей весьма любили, ублажали, почитали, въ ранги великіе производили, отчинами и денегъ многими тысячами жаловали и награждали». «Они только тѣнью, только тѣломъ здѣсь, а сердцемъ и душою внѣ Россіи пребывали; все свои сокровища, все богатства, въ Россіи неправдою нажитыя, вонъ изъ Россіи за море высылали, и тамъ нѣые въ банки, нѣые на проценты многіе милліоны полагали». Главною-же мыслью «Слова» является то, что Елизаветѣ, какъ дочери Петра и Екатерины, было свыше предназначено царствовать и что восшествіе ея, послѣ цѣлаго ряда незаслуженно-испытанныхъ притѣсненій, на престолъ освобождаетъ Россію отъ гибельнаго владычества иноземцевъ.

Изъ другихъ рѣчей, произнесенныхъ А. въ царствованіе Елизаветы, напечатаны: Слова 3) *„На неделю двадцатъ вторую по Сочестію Св. Духа“* М. 1742. 4°. (Соп. 1151) 4) *„На шестое Имп. Елизаветы въ Москву“* М. 1742. 5) *„На вѣсшествіе на престолъ Имп. Елизаветы“*. М. 1743. (Соп. 1153). 6) *„На д. арх. Михаила“*. М. 1742. 7) *„Въ д. коронаціи И. Елизаветы“*. М. 1744. (Соп. 1149). 8) *„Въ д. торжественнаго Богу принесеннаго третьяго благодаренія о мирѣ между Россіею и Швеціею“*. М. 1744. (Соп. 1150).

Юшкевичу же принадлежать: 9) *Штатъ и рекламнъ о содержаніи ново-родекой семинаріи въ I части „Ист. рос. іерархіи“, стр. 592—563.* 10) *Письмо къ Варсонофію, епископу архангельском'у въ „Р. Ст.“, 1878 г., № 5.*

Остается въ рукописи, кромѣ многихъ проповѣдей, „*Основательное показаніе разностей между греческою и римскою папскою церковью*“. Филаретъ черниговскій, имѣвшій возможность познакомиться съ этимъ сочиненіемъ, придаетъ ему большое значеніе и въ своемъ „Обзорѣ“, гдѣ онъ такъ страшно скупъ на мѣсто, посвящаетъ ему больше страницы. Сущность аргументаціи Юшкевича, имѣющей цѣлью показать превосходство православія, Филаретъ резюмируетъ слѣдующимъ образомъ: 1) Наша церковь есть церковь каеолитическая, а не римская. 2) Основаніе церкви Христосъ, а не папа. 3) Истинная церковь вездѣ и всегда — одна по исповѣданію вѣры, чего нѣтъ въ римской. 4) Главнѣйшая разность о вѣчномъ исхожденіи св. Духа. 5) Еще разность — іудейскіе опрѣсноки. 6) Литургія на западѣ испорчена вымыслами. 7) Западное освященіе евхаристіи не согласно съ мыслію объ освятителѣ Духѣ Святомъ. 8) Католичество лишило народъ крови Христовой. 9) Огонь чистительный есть выдумка. 10) Римская церковь незаконно запретила народу читать св. Писаніе. 11) Св. Писаніе читается въ католической церкви на одномъ латинскомъ языкѣ, вопреки слову Божію. 12) Цѣлованіе папской туфли — оскорбленіе Кресту Господню.

Особенною горячностью Юшкевичъ отличается въ защитѣ права мірянъ читать св. Писаніе:

„Вездѣ“ говоритъ онъ, „папа противъ Христа воюетъ. Христосъ глаголетъ. гл. 5, ст. 10: *испытайте писанія*. А папа говоритъ: не читайте писанія. Знать то онъ непрестаннымъ грызеніемъ совѣсти своей снѣдаемъ опасается, чтобы тѣ, которыхъ онъ прельстилъ въ свою сѣть, узнавши его обманъ и лесть, не отступили отъ него и тѣмъ бы не пришелъ онъ въ крайнее предъ всѣмъ поруганіе. Того ради подъ гровою вѣчныхъ клятвъ запрещаетъ всѣмъ мірскимъ людямъ читать св. Писаніе и лишаетъ такого благополучія, которое едино душу человѣческую обѣщаніемъ вѣчныхъ благъ на небеси, уготованныхъ смертію Христовою, увеселяетъ и въ надеждѣ полученія ихъ непрестанно насъ укрѣпляетъ, чего онъ чинить своимъ не допускаетъ. Тѣмъ ясно показываетъ, какого онъ духа, сіе есть, что онъ не для спасенія душъ человѣческихъ вводитъ свои опредѣленія, а для своей, Богу ненавистой, пользы и корысти. Наша же православная восточная церковь, яко сущая природная мать, дѣтемъ своимъ всѣмъ равно промышляетъ спасеніе, Не только она славѣ Женика Своего Христа Спасителя никогда не препятствуетъ, но еще сверхъ того, какъ возможно, христіанамъ подаетъ пособіе къ тому; велитъ она со Христомъ всякому испытывать писаніе, читать слово Божіе и въ томъ всегда поучаться; сверхъ того, во обереженіе, чтобы малоученому невѣжѣ въ затруднительныхъ мѣстахъ не было сумнѣнія или въ великую ересь паденія, предовольныя спасительныя толкованія и объясненія написала, по которымъ всякъ христіанинъ, ежели только проложитъ чтеніе, можетъ совершенно во временной жизни имѣть утѣшеніе и обѣщаннаго вѣчнаго живота не лишиться“.

Ю. умеръ въ 1745 г. и похороненъ въ паперти Антонова монастыря, который такъ любилъ при жизни. Въ 1748 г. онъ совершалъ обрядъ коронованія императрицы Елизаветы Петровны.

Амвросій, Яковлевъ-Орлинъ архіепископъ рязанскій †) Въ 1765 г. былъ назначенъ префектомъ казанской дух. академіи и архимандритомъ казанскаго Спасопреображенскаго монастыря, въ 1794 г. ректоромъ московск. академіи и архимандритомъ Законодательскаго монастыря, въ 1795 г. переведенъ въ Новоспасскій монастырь, въ 1796 г. рукоположенъ во епископа вятскаго, въ 1804 — переведенъ въ рязанскую епархію и въ томъ-же году возведенъ въ санъ архіепископа. Скончался въ 1809 г. Во время нахождения въ Петербургѣ на чредѣ богослуженія издавъ свои «Слова». Спб. 1791 и 1792 г. Соп. 10372.

Амминовъ, П. А. финляндскій баронъ. Участвовалъ въ 1870 г. въ экспедиціи къ верховьямъ Зеравшана и къ озеру Искандеръ-Куль, результатомъ чего явился «Военно-топографическій очеркъ горной страны верховьевъ р. Зеравшана», въ «Туркест. Ежег.» вып. 3. Спб. 1874, стр. 1—106. По поводу этого очерка проф. И. В. Мушкетовъ пишетъ въ своей извѣстной книгѣ «Туркестанъ»:

«Баронъ Амминовъ напечаталъ прекрасный топографическій очеркъ долины Зеравшана и сообщилъ первыя точныя свѣдѣнія о нижнемъ концѣ громаднаго Зеравшанскаго ледника, который, по мнѣнію А. болѣе 50 верстъ длиною, т. е. ровно вдвое болѣе дѣйствительнаго, какъ оказалось послѣ моей экспедиціи на этотъ ледникъ въ 1880 г.» (стр. 229.).

Amicus, псевдонимъ П. А. Монтеверде («С.-Пет. Вѣд.» и «Петерб. Газета») 1880-хъ годовъ.

Амманъ, Іоганнъ врачъ и ботаникъ, ††) сынъ голландскаго доктора Іоганна-Конрада А., составившаго себѣ почтенное имя изслѣдованіями о глухонѣмыхъ. Р. въ 1707 г. въ Шафгаузенѣ. Учился медицинѣ въ лейденскомъ университетѣ и въ 1730 г., по особенной рекомендаціи знаменитаго лейденскаго профессора Бургава былъ принятъ извѣстнымъ лондонскимъ врачомъ Слономъ (Sloane) для над-

†) Филаретъ, Обзоръ 3 изд., стр. 399. 2) Смирновъ, Исторія Славяно-Греко-лат. Акад., стр. 357. 3) Геннади, Словарь.

††) 1) Haller, Bibliotheca botanica II. 291. 2) Adelungs, Fortsetzung zu Iſcher I, 740. 3) Richter, Geschichte d. Medicin III. 266—270. 4) Ф. Брандтъ «Recueil des actes de l'Academie de St. Petersbourg». 1832, p. 110. 5) Энцикл. Слов. нар. рус. уч. и лит., т. IV. 6) Пехарскій, Ист. Ак. Наукъ I. 493—97. 7) Геннади, Словарь.

Травникъ А. описанъ Стеллеромъ въ 1 ч. «Musei imp. petropolitani». Pet. 1745, стр. 191—624.

зора за его, пользовавшимся въ то время огромною славой, естественно-историческими коллекціями. Въ 1731 г. А. удостоился чести быть избраннымъ въ члены лондонскаго Ученаго Общества, а въ 1733 г. ему была предложена петербургскою академіею кафедра ботаники. Въ Петербургѣ онъ прожилъ вплоть до ранней смерти своей (4 дек. 1741). За эти восемь лѣтъ А. успѣлъ, однако, оказать немаловажныя услуги русской ботаникѣ, какъ основаніемъ академическаго ботаническаго сада (1736) и составленіемъ превосходныхъ гербаріевъ, такъ и цѣлымъ рядомъ описаній неизвѣстныхъ вовсе или мало извѣстныхъ растеній. Такъ онъ описалъ растенія, собранныя предшественникомъ его Буксбаумомъ, издалъ затѣмъ „*Stirpiorum rariorum in Imperio Ruthenico sponte provenientium icones et descriptiones*“. Pet. 1739. 4<sup>o</sup>, въ которыхъ далъ описаніе и изображеніе растеній, собранныхъ Гмелинымъ, Гейнцельманомъ и Мессершмидтомъ во время ихъ путешествія по Сибири. Кромѣ того А. напечаталъ въ „Комментаріяхъ“ Академіи (VIII—XIII) слѣдующія статьи:

VIII 193—196. De ficibus e trunco arboris enatis; 209—210, De melioto siliqua membranacea compressa; 211—219; Quinque nova plantarum genera. IX, 310—313, De alsinanthemo thalii seu trientali herba Ioannis Bavhini; 314—315, De betula pumila folio subrotundo. X, 278—302, De filicastro novo plantarum genere, aliisque minus notis rariobus filicum specibus, 326—368, Descriptio cameli bactriani binis in dorso tuberibus e scriptis D. G. Messerschmidii. XI, 304, De fungo insolitae magnitudinis observatio; 305—308, Descriptio et icon novae bermudianae apesiae. XII, 288—292, Descriptio cassiae americanae procumbentis, herbaceae, mimosae foliis, floribus, parvis, siliquis angustis, planis. XIII, 400—403, De lapatho orientali, frutice humili flore pulchro inst. R. H. Cor.

Гоустоунъ называлъ въ честь А. одинъ изъ видовъ семейства дербенниковыхъ (*Lythraeae*) *Ammania*.

Аммонъ, монахъ, неизвѣстно когда жившій †). Сочинилъ Канонъ Іосифу Волоколамскому. По указанію митр. Евгенія списокъ этого канона имѣется въ новгородской Софійской бібліотекѣ.

Амонъ, Фадѣй. Издалъ въ 1790 г. въ Москвѣ переводъ съ нѣм. книги I. Перра „Исслѣдованіе причинъ, отъ которыхъ большая часть дѣтей умираетъ и многіе изъ оныхъ, будучи уже въ совершенномъ возрастѣ, бываютъ не здоровы.“

†) *Евгеній*, Словарь духов. писателей, стр. 34.

Аммосовъ, А. †) Издавъ въ 1868 г. *„Послѣдніе дни жизни и кончины А. С. Пушкина. Со словъ бывшаго его лицейскаго товарища и секунданта К. Данзаса.* Эта небольшая брошюра, написанная не особенно искусно, въ свое время была тѣмъ не менѣе выдающимся историко-литературнымъ явленіемъ, благодаря тому, что въ ней впервые была очерчена та свѣтская интрига, жертвою которой палъ великій поэтъ. Къ брошюрѣ приложенъ рядъ чрезвычайно важныхъ писемъ и документовъ.

Аммосовъ, Исакъ, ученикъ московской Практической Академіи. Изъ его *„Рѣчь, говоренная при публичномъ собраніи (въ Академіи) 24 іюня 1808 г.“* Съ нѣмец. переводомъ. М. 1808. 4°. (Соп. 10059).

Аммосовъ, Иванъ Петровичъ, корабельный подмастерье ††). Въ 1799 изд. въ Спб. въ 8 д. XVIII 93 стр. съ 1 л. черт. переведенную имъ съ англ. *„Исслѣдованіе о истинномъ способѣ находить пристойную площадь парусовъ линейныхъ кораблей чрезъ посредствоюной опредѣлять длину мачтъ и реевъ“* Чапмана. (Соп. 4508). Переводъ посвященъ вице-президенту Адмиралтействъ-коллегіи графу Е. Г. Кушелеву.

Онъ же перевелъ съ англ. Нинольса, *„Разсужденіе о произращеніи дубовыхъ листьевъ“*. Спб. 1799. 8°. (Соп. 9510).

Аммосовъ, Николай Алексѣевичъ, изобрѣтатель „аммосовскихъ“ печей †††). Р. въ 1787 г. въ дворянской семьѣ, учился во 2-мъ кадетскомъ корпусѣ, въ 1805 г. выпущенъ офицеромъ въ 10-й артиллерійскій полкъ, въ 1808 г. дѣлалъ турецкую кампанію, а вслѣдъ за тѣмъ участвовалъ въ кампаніяхъ 1812—1815 годовъ. Произведенный въ 1834 г. въ генералъ-маіоры, онъ въ слѣдующемъ году прославился изобрѣтеніемъ дѣйствующихъ грѣтымъ воздухомъ пневматическихъ печей, получившихъ названіе по имени изобрѣтателя. За

†) Отзвыы: 1) „Биб. д. Чт.“, 1863 г., № 5. стр. 48—51. 2) „Рус. Слово“, 1863 г., № 4. 3) „Совр. Лит.“, 1863 г., № 18 (М. Ломоноса). 4) „Совр. Листокъ“, 1863 г., № 23. 5) „Современникъ“, 1863 г., № 6, стр. 317—323; № 9, стр. 199—200 (П. Доморукано). 6) „Кн. Вѣстн.“, 1863 г., № 9.

††) 1) *Снегиревъ*, Словарь Евгенія. 2) А. Соколовъ, Русская Морская Библия, стр. 71—72. 3) *Геннади*, Словарь. 4) *Верехъ и Рудѣй*, Литература рус. лесоводства, стр. 84—85.

†††) 1) *Старчевскій*, „Справ. Энц. Слов.“, т. 1, стр. 265. 2) *Н. Федоровъ*, въ „Энц. Слов.“, изд. рус. лит. и уч., т. IV. 3) „Иллюстр. Кал.“ на 1869 г., стр. 308. 4) *Дестремъ*, Разборъ теоріи опытныхъ результатовъ пневматическихъ печей Аммосова, въ „Биб. д. Чт.“, 1873 г., т. XXIV, отд. IV. 5) Разборъ книжки о громоотводахъ, въ „Биб. д. Чт.“, 1851 г., т. 106, отд. 1, стр. 70—72 и въ „Труд. В.-Эк. Общ.“, 1852 г., т. I, отд. 4, стр. 1. 6) Разборъ системы Аммосовскихъ печей имѣется во всякомъ курсѣ вентиляціи.



устройство такихъ печей въ Зимнемъ дворцѣ ему были пожалованы 2 тысячи десятинъ земли. Въ 1840 г. А. вышелъ въ отставку. Ум. въ 1868 г.

Объ изобрѣтенныхъ имъ печахъ А. выпустилъ двѣ брошюры: 1) *„Наставленіе какъ обходиться съ пневматическимъ отопленіемъ“*. Спб., 1840 и 1844 гг. и М. 1844 г. 2) *„Кратное понятіе о пневматическомъ отопленіи и о качествахъ воздуха относительно здоровья“*. Спб., 1841 г. и М. 1844 г. Кроме того онъ писалъ незначительныя повѣсточки въ „Иллюстр. Газетѣ“ и „Воскр. Досугѣ“ 1860-хъ гг., а въ 1850 г. издалъ въ Спб. 3) *„Описаніе устройства громоотводовъ“*. Ему же принадлежатъ два перевода: 4) *Кондильяка*. „О выгодахъ свободной торговли“. Спб., 1817 г. и 5) *„Фенелоновы избранныя творенія“*. Спб., 1820 г., 3 части.

Печи Аммосова въ свое время были крупнымъ явленіемъ техники, въ настоящее время ихъ значеніе уменьшилось. Вотъ что мы читаемъ о нихъ въ курсѣ (литограф.) извѣстнаго спеціалиста по отопленію проф. Войницкаго.

„Калориферъ Аммосова состоитъ изъ кирпичнаго топливника и нагрѣвательныхъ поверхностей, состоящихъ изъ горизонтальныхъ трубъ: чугунныхъ и изъ листового желѣза. Калориферы эти требуютъ не много мѣста и выдѣляютъ большое количество теплоты; но для согрѣванія жилыхъ помѣщеній они неудобны, потому что металлическія ихъ поверхности раскаляются и кромѣ того черезъ неплотности трубъ изъ листового желѣза въ воздушныя камеры проникаетъ дымъ и копоть, которые уносятся въ помѣщенія вмѣстѣ съ нагрѣтымъ воздухомъ. Въ случаѣ примѣненія этихъ калориферовъ для вентиляціи (согрѣванія большихъ объемовъ свѣжаго воздуха) они требуютъ непрерывной топки, иначе температура или количество доставляемаго ими воздуха будутъ весьма непостоянны. Калориферы Аммосова еще незадолго (лѣтъ 30 тому назадъ) были въ большомъ употребленіи въ Россіи, но вслѣдствіе замѣченныхъ недостатковъ въ настоящее время выходятъ изъ употребленія.

Что касается до недостатка, приписываемаго этимъ калориферамъ, что они сушатъ воздухъ, то недостатокъ этотъ нельзя приписать собственно этимъ калориферамъ, такъ какъ онъ присущъ всякому пневматическому отопленію, особенно съ большимъ притокомъ наружнаго воздуха“.

Амфилохій (Андрей Яковлевичъ) †), сынъ священника въ Ростовѣ

†) Описаніе жизни Амфилохія. М. 1834 и 1846, съ его портретомъ. 2) *Геннади*, Словарь, стр. 26.

гдѣ р. 9 октября 1748. Принадлежалъ сначала къ бѣлому духовенству и занимался иконописаніемъ, а затѣмъ, въ 1779 г., постригся въ монахи и поселился въ ростовскомъ Яковлевскомъ монастырѣ, гдѣ и умеръ 26 мая 1824 г. Амфилохій велъ чрезвычайно строгій образъ жизни, который доставилъ ему большую извѣстность въ Ростовѣ и его окрестностяхъ. Когда въ 1823 г. чрезъ Ростовъ проѣзжалъ императоръ Александръ I, онъ посѣтилъ старца въ его кельѣ и пробылъ у него довольно долго. Похороны А. происходили при огромномъ стеченіи народа.

Въ 1834 г. почитателя А. издали въ Москвѣ книгу: «Описаніе жизни почившаго въ Господѣ, Ростовскаго ставропигіальнаго Яковлевскаго монастыря, гробоваго іеромонаха Амфилохія, составленное особенно для любителей и почитателей памяти сего благочестиваго старца, съ присовокупленіемъ писемъ къ разнымъ особамъ». Кромѣ этихъ писемъ (очень краткихъ), наполненныхъ благочестивыми размышленіями, въ книжкѣ имѣются изреченія А. Книжка видимо имѣла успѣхъ, потому что въ 1846 г. появилось 2-ое изданіе ея.

\*Амфилохій, ученый архимандритъ (въ мірѣ Павелъ Ивановичъ Сергіевскій). По полученнымъ отъ него свидѣніямъ р. 20 іюня 1818 г. въ селѣ Любицахъ (малоярославецкаго уѣзда, калужск. губ.), гдѣ отецъ его былъ дьячкомъ. Учился съ 1822—35 въ духовномъ боровскомъ училищѣ, съ 1836—по 40 въ калужской семинаріи, съ 1840—44 въ московской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ со степенью кандидата. За два года до этого А. принялъ монашество. Въ 1845 онъ былъ опредѣленъ на должность смотрителя суздальскихъ духовныхъ училищъ, гдѣ также съ 1846—52 преподавалъ греческій языкъ, нотное пѣніе и географію, а въ 1852 возведенъ въ санъ архимандрита 2-класснаго Борисоглѣбскаго монастыря, что на рѣкѣ Уствѣ, и тогда же опредѣленъ смотрителемъ ростовскихъ Борисоглѣбскихъ духовныхъ училищъ. Съ 1856—60 А. былъ настоятелемъ Воскресенскаго первокласснаго ставропигіальнаго монастыря, а съ 1870 по настоящее время онъ управляетъ, въ санѣ настоятеля, московскимъ Даниловскимъ монастыремъ.

Состоя действительнымъ и почетнымъ членомъ почти всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ историческихъ и археологическихъ обществъ, архимандритъ А. кромѣ того былъ почтенъ въ 1868 г. избраніемъ въ члены-корреспонденты Академіи Наукъ по греческой и славянской палеографіи, а въ 1886 его избрала въ почетные члены петербургская духовная академія.

За ученые труды свои А. неоднократно получалъ разныя пре-

\*) Означаются статьи, имѣющія характеръ пероисточника.

мінъ отъ Академіи Наукъ. Такъ въ 1863 г. ему за рукописное сочиненіе „*Изслѣдованіе Пандекта Антіоха XI вѣка*“ была приуждена Демядовская премія въ 714 р., въ 1877 г. за „*Описаніе рукописей Воскресенской Новоіерусалимской Библіотеки*“ — малая Уваровская премія въ 500 р., въ 1880 за „*Кондакарій XII—XIII вѣка*“ — малая Уваровская премія въ 500 р., въ 1883 г. за труды по греческой палеографіи, по изученію Псалтири и Евангелія — Ломонозовская премія въ 1000 р., а въ 1880 г. Археологическое Общество присудило архимандриту за его археологическіе труды большую серебряную медаль.

Трудно составить перечень всего написаннаго арх. Амфілохіемъ: въ этомъ затрудняется и самъ почтенный авторъ, затрудняется онъ также и въ опредѣленіи времени появленія въ свѣтъ нѣкоторыхъ своихъ трудовъ (брошюръ) на которыхъ не отмѣчено года. Академикъ И. В. Ягичъ въ замѣчательномъ разборѣ важнѣйшихъ трудовъ арх. Амфілохія («Четыре критико-палеографич. статьи». Спб. 1884 г.) упоминаетъ о такихъ трудахъ Амфілохія, которые онъ печаталъ для раздачи любителямъ: «это не были изданія въ обыкновенномъ смыслѣ слова; библіографія ихъ не отмѣчала, въ библіотеки они попадали случайно; но все-таки это были изданія, доступныя по крайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ, подобно тѣмъ печатнымъ книгамъ, которыя печатаются въ очень маломъ числѣ оттисковъ» (стр. 11.). Въ виду этого мы сдѣлаемъ перечень трудовъ арх. Амфілохія, руководствуясь его собственными указаніями и экземплярами публичной библіотеки.

1) „*О трехъ обѣтахъ монашества: дѣвствѣ, постыженіи и послушаніи*“. М. 1845 г. Студенческая работа. 2) „*Жизнь преп. Иринарха, затворника борисоглебскаго монастыря, что на Успенъ рѣкѣ*“. Съ картинами и изображеніями подвиговъ его и трудовъ. Пересказъ житія, составленнаго Александромъ. Изд. 1-е 1863 г. Изд. 2-е исправленное. съ прибавленіемъ одного новаго рисунка, 1874 г. 3) „*Краткая жизнь ростовскаго борисоглебскаго монастыря, что на Успенъ рѣкѣ, чтеца (юродивца) Алексѣя Стефановича*“, съ его портретомъ. М. 1863 г. 4) „*Археологическая записка о греческой Псалтири конца IX в., принадлежавшей Лобкову, а теперь принадлежащей московскому единоиерическому монастырю*“, М. 1866 г. (со снимками).

„*О греческомъ Кондакаріи XII—XIII в. московской синодальной библ. сравнительно съ древнимъ славянскимъ переводомъ*“, Спб. 1869 г. (Изъ „Сборника статей, читанныхъ въ отд. рус. яз. и слов. акад. наукъ“, VII, 7). 6) „*О миниатюрахъ и украшеніяхъ въ греческихъ рукописяхъ Импер. публ. библ., одной рукописи московскаго унив. и одной изъ библ. Г. Норова*“ 1870 г. 7) „*О неизданныхъ канонахъ въ греческой феодальской Миней конца X в. московской синодальной библ.*“ 1780 г. 8) „*О надгробныхъ памятникахъ иноиерцевъ, найденныхъ въ 1870 г. въ московскомъ Даниловомъ монастырѣ. Съ литограф. снимкомъ съ армянской плиты и итальянской 1564, 1570 и др. г.* 9) „*О лицевомъ славянскомъ акакистѣ XII в.*“ М. 1871 г. (Изъ „Чтеній общ. любит. дух. пр.“). 10) „*Описаніе греческой Псалтири 862 г.*“ Съ литограф. снимкомъ. М. 1873 г. 11) „*О самодревнѣйшемъ Октоихѣ XI в. юно-славянскаго соваго юписма*“. Со снимками. 1874 г. 12) „*Литописная и др.*

древнія сказанія о св. благоверномъ великомъ князѣ Даниилѣ Александровичѣ, сынѣ св. благовернаго в. кн. Александра Невского, и о построенномъ имъ въ Москвѣ дѣлою Даниловскомъ монастырѣ". Со снимками. М. 1875 г. 13) „Описаніе рукописей и старопечатныхъ книгъ Воскресенской ново-іерусалимской библіотеки". Со снимками. М. 1875—76 гг. (Начало этой работы было напечатано въ сокращенномъ видѣ въ „Извѣстіяхъ 2-го отд. академіи наукъ" въ 1859 г.). 14) „Положенія, выработанныя на берлинской конференціи въ 1873 г. изъ сочиненій св. Іоанна Дамаскина, дополненныя (арх. Амфилохіемъ) въ 1876 г.". Со снимкомъ изъ греческ. ркп. IX—X в. Изъ „Московск. епарх. вѣд." въ 1876 г. №№ 9 и 10. 15) „Описаніе Юрьевскаго Евангелія 1118—23 г. воскресенской новоіерусалимской библ., съ приложеніемъ Словари изъ него, сличеннаго съ Евангеліями XI, XII в. 1270 г.". Со снимками. М. 1877 г. 16) „Описаніе Евангелія 1092 г." (сличеннаго преимущественно съ Остромировымъ Евангеліемъ). М. 1877 г. Со снимками, т. X. 17) „О поученіи св. Леонтія, епископа Ростовскаго". М. 1878 г. (Изъ „Моск. епарх. вѣд." 1878 г., №№ 23 и 25). 18) „Кондакарій въ греческомъ подлинникѣ XII—XIII в. по рукописи московской синод. библ. № 437, съ древнѣйшимъ славянскимъ переводомъ кондакарей и икосовъ". Со снимками. М. 1879 г. 19) „Дополненіе къ Кондакарію XII—XIII в.". М. 1879 г. 20) „Отвѣтъ на разборъ, сдѣланный Н. Д. Мансѣтовымъ на греческій Кондакарій XII—XIII в." (разборъ этотъ помѣщенъ въ „Твореньяхъ св. Отцевъ". М., 1880 г. кн. II). М. 1880 г. (Изъ „Чтеній общ. любит. дух. пр." 1880 г.). 21) „Второй и послѣдній отвѣтъ на статью Н. Д. Мансѣтова о греческомъ Кондакаріи" (на статью, помѣщенную въ твореньяхъ св. Отцевъ 1880 г. IV кн.). М. 1880 г. (Изъ „Чтеній общ. любит. дух. пр." въ 1880 г.). 22) „Хожденіе по вознесеніи Господа нашего Іисуса Христа, св. апостола и евангелиста Іоанна ученіе и претѣленіе, списано Прохоромъ, ученикомъ его". Со снимкомъ. 1879 г. (Изданіе общ. любителей древней письменности). 23) „Изслѣдованіе о Пандектѣ Антіоха XI в., находящемся въ воскресенской новоіерусалимской библ., съ таблицей оттиснутыхъ буквъ, рѣзанныхъ на пальмѣ". М. 1880 г. 24) „Словарь изъ Пандекта Антіоха". М. 1880 г. 25) „Объ отрывкахъ изъ древне-славянскихъ рукописей XI и XII—XIII в." (болгарскихъ и сербскихъ, пріобрѣтенныхъ для арх. Амфилохіа отъ одного болгарина въ Санъ-Стефано. Со снимками. М. 1880 г. 26) „Древне-славянская Псалтирь (Псалтирь Симоновская до 1280 г.), сличенная съ рукописными Псалтирями XI—XVII в. и старопечатными XV и XVI в., съ греческимъ текстомъ X в. сличеннымъ съ Псалтирью въ Синайской библіи, Псалтирью 862 г., Псалтирью X в. Норовскою, Псалтирью X—XI в.", въ 4 томахъ. М. 1880—81 г. Трудъ этотъ въ сокращенномъ видѣ вышелъ еще въ 1874—77 г. „Древне-славянская Псалтирь XIII—XIV в. съ греческимъ текстомъ изъ Толковой Псалтири Теодоритовой", 2 т. Кроме того, есть изданіе—„Древне-славянская Псалтирь XIII—XIV в., сличенная по церковно-славянскимъ переводамъ съ греческимъ текстомъ и еврейскимъ, съ примечаніями". Первая и вторая половины Псалтири. М. 1879 г. 27) „Палеографическое описаніе греческихъ рукописей съ IX по XVII в., определенныхъ датъ". Съ таблицами снимковъ въ двѣ краски. М. 1879—81 г. 4 тома, въ листъ. 366 стр. и 113 табл. 28) „Четвероевангеліе Галичское 1144 г., сличенное съ древне-славянскими рукописными Евангеліями XI—XVII в. и печатнымъ Острожскимъ 1571 г. (д. б. 1581 г.) и Киевскимъ 1788 г., съ греческимъ еванг. текстомъ 835 г.". Со снимками 3 т. 1882—83 г. 29) „Древне-славянскій Карпинскій Апостолъ XIII в. съ греческимъ текстомъ 1072 г., сличенный по древнимъ памятникамъ славян. XI—XVII в. съ разнотченіями греческими", М. 1835—85 г. (Продолженіе этого труда представляетъ сличеніе текста „Апокалипсиса XIV в. Румянцевскаго музея, съ греч. текст. Г в").

и проч. М. 1886—87 г.). 30) «Сборникъ изображеній Спасителя, Божіей Матери и другихъ святыхъ съ X по XV в., конечныхъ украшеній, заставокъ, заглавныхъ буквъ съ 835 по XVII ст. 76 таблицъ. М. 1885 г. — Отмѣтимъ еще слѣдующія брошюры безъ помѣты годовъ изданія: 31) «О переводѣ св. Кирилломъ и Меѳодіемъ Апостола», 18 л. Напечатано по распоряженію импер. арх. общ. (Статья читана на археологич. съѣздѣ въ Петербургѣ). 32) «О греческой кормчей древняго состава». Оттискъ изъ 1-го вып. «Археологич. Вѣстника», издав. моск. арх. общ. 33) «Описаніе образа неопалимой купины» со снимкомъ, 15 стр. 32) «О вліянніи греческой письменности на славянскую съ XI по начало XVI в.», съ 17 таблицами снимковъ, 16 стр. Читано на 1-мъ археолог. съѣздѣ въ Москвѣ).

Уже изъ этого перечня многочисленныхъ трудовъ арх. Амфилохія можно видѣть, какой богатый матеріалъ представляютъ они для археолога, филолога и историка литературы. Нельзя не удивляться громадному трудолюбію, настойчивости и упорному терпѣнію неутомимаго труженика, напоминающаго во многомъ извѣстнаго сотрудника Горскаго — К. И. Невоструева. Въ этомъ согласны всѣ рецензенты и критики арх. Амфилохія. Мы уже упоминали о выдающемся критическомъ разборѣ наиболѣе замѣчательныхъ трудовъ арх. Амфилохія (Палеографическое описаніе греческихъ рукописей, древне-славян. псалтирь и четвероевангеліе галичское), сдѣланномъ въ приложеніи къ отчету о присужденіи Ломоносовской преміи за 1883 г. академикомъ И. В. Ягичемъ («Четыре критико-палеографическія статьи», Спб. 1884 г.). Разборъ этотъ имѣетъ важное значеніе для того, чтобы правильнѣе разобратся въ трудахъ арх. Амфилохія, чтобы отдѣлать важное и цѣнное отъ излишняго матеріала, отъ описокъ и ошибокъ. Покойный проф. московской духов. академіи Мансветовъ, извѣстный знатокъ церковной греческой литературы, высказалъ несогласіе съ общими выводами арх. Амфилохія о греческомъ Кондакаріѣ.

Большая часть трудовъ арх. Амфилохія 60 — 70 годовъ посвящена И. И. Срезневскому: «первому изъ моихъ доброжелателей... первому поощрителю къ серьезному изученію нашихъ славянскихъ древностей», какъ отмѣчаетъ самъ арх. Амфилохій. Ссылки на покойнаго академика многочисленны въ трудахъ арх. Амфилохія: И. И. Срезневскій то доставляетъ Амфилохію выписки, то указываетъ памятники, то даетъ совѣты. Такое же чувство проникаетъ и отзывы И. И. Срезневскаго о трудахъ арх. Амфилохія (присужденіе демидовскихъ наградъ, 1863 г.; уваровскихъ наградъ, 1877 г., 1881 г.). Изъ отзывовъ Срезневскаго лучше всего можно познакомиться съ постепеннымъ развитіемъ дѣятельности арх. Амфилохія: въ должности настоятеля Воскресенскаго монастыря онъ составляетъ описаніе всѣхъ рукописей замѣчательной монастырской библіотеки, впервые описываетъ, дѣлаетъ извлеченія изъ наиболѣе замѣчатель-

ныхъ древнихъ рукописей (Евангелія, Ирмологъ, Пандектъ Антіохіа), сравниваетъ всѣ доступные ему тексты древнихъ памятниковъ, prepares палеографическіе снимки и дѣлаетъ словарныя выписки изъ памятниковъ для дополненія словаря Востокова; переселись въ Москву, арх. Амфилохій продолжаетъ работать въ томъ же направленіи надъ греческими и древне-славянскими памятниками богатой московской синодальной бібліотеки.

Послѣ вклада въ греческую палеографію, одной изъ заслугъ арх. Амфилохія является сравненіе громаднаго количества памятниковъ церковно-славянскихъ и греческихъ по Новому Завѣту и Псалтири.

Сравнивая работы арх. Амфилохія съ аналогичными имъ работами Горскаго и Невоструева, слѣдуетъ отмѣтить слѣдующее: незабвенный А. В. Горскій, направлявшій всю научную работу Невоструева, давшій ей опредѣленность и законченность, выбиралъ изъ слѣдуемыхъ памятниковъ только нѣкоторые характерные примѣры въ подтвержденіе общихъ выводовъ, отмѣчалъ древнія формы и слова, имѣвшія значеніе для историко-филологической оцѣнки памятника. Арх. же Амфилохій даетъ сравненіе памятниковъ слово за словомъ; для читателя представляются какъ бы полные тексты, раздробленные на отдѣльныя слова. Эта работа неоцѣненна, если только къ ней присоединить нѣкоторыя удобства для единичныхъ справокъ: какія-либо помѣты по страницамъ, указатели и т. п. Но среди трудовъ арх. Амфилохія мы находимъ еще словари къ древнимъ памятникамъ. Послѣ этихъ словарей недостаточны уже справки въ словаряхъ Востокова и Миклошича. Въ словаряхъ арх. Амфилохія мы видимъ тѣ же приемы, что въ его изслѣдованіяхъ древнихъ памятниковъ: отмѣчая замѣчательное выраженіе изслѣдуемаго имъ памятника, арх. Амфилохій приводитъ соотвѣтствующія выраженія изъ греческихъ и другихъ церковно-славянскихъ памятниковъ. Такое сопоставленіе чрезвычайно важно, особенно когда относится къ одному и тому же литературному памятнику, представляя разночтенія, различный подборъ выраженій, или опыты различныхъ переводовъ.

Какіе любопытные выводы могутъ получиться со временемъ изъ такихъ работъ, какъ труды арх. Амфилохія, можно заключить изъ упомянутаго уже разбора И. В. Ягича: они могутъ освѣтить судьбу славянскихъ переводовъ Евангелія, Апостола, Псалтири; взаимное отношеніе древнѣйшихъ основныхъ текстовъ ихъ по времени, по школь, если уже не по участію одного лица. Арх. Амфилохій избираетъ иногда и послѣдняго рода вопросы, какъ наприм. въ статьѣ «О переводѣ св. Кирилломъ и Мефодіемъ Апостола». Но небольшія статьи его подобнаго рода ограничиваются нѣкоторыми сопоставленіями и не имѣютъ сколько-нибудь рѣ-



ающаго значенія для разсматриваемаго вопроса. Такъ что главнѣе знаніе дѣятельности арх. Амфилохія исключительно выражается въ его неустанныхъ поискахъ за новыми списками извѣстныхъ памятниковъ и въ сопоставленіи ихъ съ изолѣдованными уже имъ памятниками. Такъ же изучалъ нѣсколько лѣтъ тексты Псалтири, такъ работаетъ въ настоящее время надъ текстами Новаго Завѣта.

П. Владиміровъ.

Амфитеатровы — семья духовныхъ и свѣтскихъ писателей, давшая выдающихся литературныхъ дѣятелей: митрополита кіевскаго *Филарета*, брата извѣстнаго переводчика Тасса — *Раича* и ихъ племянниковъ: *Козьмича Амфитеатрова* и арх. казанскаго *Антонія*; затѣмъ проф. казан. академіи *Михаила Яковлевича Красина* и профессора Моск. духов. академіи *Егора Васильевича Амфитеатрова*. Обо всѣхъ ихъ лицахъ будутъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ сообщены свѣдѣнія. Здѣсь же скажемъ объ *Яковѣ Кузьмичѣ* и *Егорѣ Васильевичѣ*.

\* Амфитеатровъ, Егоръ Васильевичъ †) По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ профессора *И. Н. Корсунскаго*, р. 24 апрѣля 1815 г. въ селѣ *Лавини* сѣвскаго уѣзда Орловской губ., гдѣ отецъ его былъ приходскимъ священникомъ. Окончивъ въ 1839 г. курсъ въ петербургской академіи, онъ тотчасъ же получилъ назначеніе въ московскую духовную академію канцелявромъ по кафедрѣ всеобщей словесности. Въ 1842 онъ былъ избранъ секретаремъ правленія и конференціи академіи, въ 1844 возведенъ въ званіе экстраординарнаго, а въ 1848—ордин. профессора. Въ 1874 А. по уставу долженъ былъ оставить штатную службу; но продолжалъ, тѣмъ не менѣе, читать, въ качествѣ сверхштатнаго заслуженнаго профессора. Въ 1882 г. московская духовная академія избрала его въ членовъ. Помимо ученой сферы А. былъ ревностнымъ дѣятелемъ на поприщѣ общественномъ: съ 1873 по день смерти своей—17 мая 1888—онъ былъ городскимъ головою Сергіевскаго посада, въ которомъ находится московская академія. Здѣсь онъ оставилъ по себѣ самую яркую память и еще при жизни его былъ поставленъ въ залѣ сергіевской городской думы портретъ профессора-головы.

---

†) 1) *С. Смирновъ*, Ист. моск. дух. академіи, стр. 129 и 398. 2) *Горскій, А. В.* Евникъ „Приб. къ твор. Св. Отцовъ“ 1884 г., 34 стр. 312—13 3) *Смирновъ-Платоновъ, Г. П.*, Дѣтская помощь. М. 1885, стр. 34 — 35. 4) *Гиларовъ-Платоновъ*. Жизнь пережитого, т. II, стр. 340). 5) *Н. Н. (И. Корсунскій)* въ „Моск. Вѣд.“ 1888 г. 143. 6) „Вѣра и Разумъ“ 1888 г. № 12. Краткіе некрологи были помѣщены майскихъ №№ (1888) многихъ газетъ.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Литературное наслѣдство Амфитеатрова очень необширно: онъ всего только и писалъ, что статьи — 1) *О священной поэзіи Егореевъ* въ «Прибавл. къ твор. Св. Отцовъ» 1847 г. и 2) *О сущестѣ и свойствахъ художественной дѣятельности* («Приб. къ твор. св. Отцовъ» 1872 г.). Статьи ничего особеннаго не представляютъ собою и не онѣ создали Амфитеатрову его громкую репутацію, хотя вѣротъ съ тѣмъ нельзя не отмѣтить, что читаются онѣ съ интересомъ. Такъ, первая статья для времени своего появленія довольно замѣчательна по той свободѣ, съ которою критикъ обращается со своимъ сюжетомъ, и недаромъ Филаретъ (московскій), какъ видно изъ дневника А. В. Горскаго, отнесся не совсѣмъ доброжелательно къ самостоятельности метода молодого профессора. Вторая статья очень вдумчива. Повторяемъ, однако, не въ двухъ названныхъ статьяхъ лежитъ источникъ глубокихъ симпатій, которыя внушилъ Егоръ Амфитеатровъ слушателямъ своимъ. Насколько можно судить по печатнымъ воспоминаніямъ о немъ и по нѣкоторымъ устнымъ рассказамъ, которыя намъ приходилось слышать отъ учениковъ его, Амфитеатровъ имѣлъ такое же значеніе для московской духовной академіи, какое для московскаго университета имѣлъ современникъ начального періода его профессорской дѣятельности—Грановскій. Какъ извѣстно, Грановскій бралъ не обширностью эрудіціи и не многочисленностью ученыхъ трудовъ, а общимъ складомъ своей гуманной личности, тѣмъ священнымъ огнемъ, тѣмъ стремленіемъ къ идеалу, которое пробуждало и заставляло дрожать въ сердцахъ слушателей лучшія струны ихъ души. Амфитеатровъ былъ человѣкъ именно этого разряда благородныхъ и богатыхъ натуръ.

Условія, въ которыхъ приходилось дѣйствовать Амфитеатрову, были гораздо затруднительнѣе тѣхъ, съ которыми имѣлъ дѣло Грановскій. Авторитетное свидѣтельство проф. Корсунскаго въ его некрологической замѣткѣ объ Амфитеатровѣ хорошо обрисовываетъ обстоятельства, при которыхъ послѣднему приходилось начинать свою профессорскую карьеру: «То было время, съ одной стороны, чрезвычайнаго возбужденія и напряженія философствующаго духа подъ вліяніемъ идеалистической философіи Гегеля, время сильнаго подъема и развитія литературныхъ силъ и талантовъ въ русской словесности, въ лицѣ Пушкина, Гоголя, Бѣлинскаго и другихъ, а съ другой—періодъ строго-охранительнаго отношенія властей къ проявленіямъ духа во всѣхъ областяхъ его дѣятельности, тѣмъ болѣе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; поэтому нужно было много ума, такта и энергіи, чтобы, съ одной стороны, согласно требованіямъ и устава академическаго, и времени, поставить такой предметъ, какъ всеобщая и русская словесность, на подобающую ему высоту и тѣмъ удовлетворить насущнымъ потребно-

стѣмъ жаждущихъ высшаго просвѣщенія умовъ, а съ другой—не выйти изъ границъ, которыя ставило профессору строго-охранительное направленіе, особенно, же при такомъ зоркомъ наблюдателѣ, какъ Филаретъ митрополитъ московскій».

О содержаніи и характерѣ лекцій Амфитеатрова можно составить себѣ представленіе по воспоминаніямъ учениковъ его. Одинъ изъ нихъ—протоіерей Г. П. Смирновъ-Платоновъ сообщаетъ слѣдующее:

«Егоръ Васильевичъ имѣлъ огромное вліяніе на студентовъ и не столько по специальности своей катедры, сколько по общимъ началамъ и воззрѣніямъ. Амфитеатровъ читалъ намъ философію эстетики Гегеля, необычайно даровито обработанную и такъ удачно проведенную по всему курсу, что лекціи казались самостоятельными, цѣльно и сознательно обработаннымъ курсомъ. Профессоръ обладалъ счастливою способностью претворять въ свою собственность все, что встрѣчалъ на своемъ пути изъ богатыхъ иностранныхъ литературъ, и характеристики явленій и личностей изъ міра искусства и литературы, заимствованныя изъ писателей французскихъ и нѣмецкихъ, казались его собственными произведеніями. Гегелево опредѣленіе красоты — *идея въ явленіи*—давало возможность профессору одинаково удачно характеризовать и всѣ попытки идеи, выступавшей въ первобытныхъ проявленіяхъ искусства и представлять произведенія еврейской поэзіи какъ выраженія идеи, безконечно возвышавшейся надъ явленіями дѣйствительности, и красоту классическаго міра, гдѣ идея становится цѣлью въ уровенъ со своимъ выраженіемъ и находитъ осуществленіе въ греческой пластикѣ, въ вѣчно юныхъ твореніяхъ классическаго искусства, столь искренно оплаканныхъ поклонниками классической красоты въ новомъ мірѣ, начиная съ Шиллера, и всю исторію искусства и поэзіи въ новомъ мірѣ, гдѣ снова нарушается равновѣсіе содержанія и формы и творящій духъ дѣйствуетъ, становясь въ служебное отношеніе къ требованіямъ человѣческаго развитія, не могшаго остаться вѣрнымъ наitiю классической эпохи. Студентовъ занимали больше всего философскія начала: не пропущено было ни одной лекціи Амфитеатрова безъ долгихъ толковъ и споровъ въ студенческихъ кружкахъ».

Воспоминанія протоіерея относятся къ сороковымъ и пятидесятымъ годамъ. Къ этому времени относятся и воспоминанія покойнаго Гиларова-Платонова, который сообщаетъ, что студенты «съ восторгомъ, чуть ли не съ поклоненіемъ отзывались объ Е. В. Амфитеатровѣ». Но вотъ намъ пришлось вести рѣчь объ Амфитеатровѣ съ людьми, слушавшими его лекціи въ срединѣ шестидесятыхъ годовъ, и притомъ съ людьми, всего менѣе зараженными клерикализмомъ, а, напротивъ того, полными самыхъ передовыхъ стремленій. И что же? Эти люди эпохи, столь склонной осуждать все и вся, отзывались о лекціяхъ Егора Амфитеатрова въ самыхъ восторженныхъ выраженіяхъ. По ихъ словамъ, Амфитеатровъ рѣдко говорилъ о датахъ, рѣдко давалъ фактическія свѣдѣнія, но онъ вводилъ слушателей въ *духъ* литературнаго изслѣдованія, давалъ *обзоры* литера-

турныхъ лекцій, не ограничивая своего курса лекціями, и вообще сообщая слушателямъ тѣ свѣдѣнія начала изученія исторіи литературы, которыя слѣдуетъ составлять, въ сущности, вступительный курсъ университетскаго преподаванія. И такъ какъ все это было открыто глубокимъ энтузіазмомъ и привлекнуто духомъ свободнаго научнаго исканія, то не удивительно, что аудиторія шестидесятихъ годовъ относилась къ профессору-лектору съ такимъ же восторгомъ, какъ и аудиторія сороковыхъ.

**Амфитеатровъ, С. (Семенъ Егоровичъ). См. Рамца.**

**Амфитеатровъ, Яковъ Козьмичъ †).** Р. 23 окт. 1802 въ селѣ Винокутъ кривскаго у. орловской губ. Здѣсь отецъ его—Козьма Ивановичъ Красинъ былъ сначала причетникомъ, а затѣмъ приходскимъ священникомъ. Фамилію Амфитеатрова Як. Козьмичъ принялъ впоследствии, когда былъ въ семинаріи, въ честь митрополита кievскаго Филарета Амфитеатрова, которому приходился племянникомъ по матери. Учился А. сначала въ свѣской и Орловской семинаріяхъ, затѣмъ въ кievской академіи, гдѣ въ 1829 г. кончилъ курсъ со степенью магистра. Назначенный тотчасъ же бакалавромъ по кафедрѣ церковной словесности, А. въ 1835 г. былъ произведенъ въ экстраординарные, а въ 1837 г. въ ординарные профессора. Умеръ въ Кіевѣ 8 іюля 1848 г.

Въ отдѣльномъ изданіи изъ работъ А. появились:

1) *Чтенія о церковной словесности или юбилейника*. 2 ч. Кіевъ. 1846. 3) *Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ*. Кіевъ. 1847. 2-ое изд. Спб. 1849. 3-е изд. Спб. 1853. 4-ое изд. Кіевъ. 1865. 5-ое. Спб. 1885. И. Якимовъ перевелъ ихъ на нѣмеч. языкъ подъ заглавіемъ *Ueber das Verhältniss der Kirche zu den Christen*. Wiessbaden. 1853. 3) *Письма Св. Іоанна Златоуста къ Діакониссѣ Олимпіадѣ*. К. 1853 (оттиски изъ «Воскрес. Чт.») 4) *Сборникъ изъ лекцій бывшихъ профессоровъ Кіевской Академіи (Иннокентія, Теофана Авсенева и Амфитеатрова)*. Кіевъ. 1869. Тутъ перепечатана часть лекцій А. по исторіи всеобщей словесности. 5) Очень много писемъ и отрывковъ изъ лекцій Як. Козьмича приведено Аскоченскимъ въ его книгѣ о кievскомъ профессорѣ.

†) 1) *В. Аскоченскій* въ Кіевск. Губ. Вѣд. 1854, № 38 и 39. 2) *Его же* отдѣльная книжка «Яковъ Козьмичъ Амфитеатровъ». 8°. 155 стр. Кіевъ. 1857. 3) *Филаретъ* (Обворъ. 4) *Геннадіи*, Словарь. 5) *Тихомировъ*, въ «Энци. Слов.» изд. пис. и уч., т. IV,

1) *Отзывы о «Бесѣдахъ»*: *Петровъ* въ «Москвитянинѣ» 1848 г. ч. I, № 1, стр. 160—164. 2) *И. Галанинъ* въ «Жур. Мин. Нар. Пр.» 1850 г., ч. 65, отд. 6, стр. 1—14. 3) «Отеч. Зап.» 1850, № 3, т. 69, отд. 6 стр. 9—10 и 1853 г. № 6, т. 88 отд. 5 стр. 103. 4) «Руков. для сельск. паст.» 1866.

Въ *Журналахъ* Амфитеатровъ напечатавъ:

6) *Охотникъ*, рассказъ въ «Маякѣ» 1843 г., т. 9. 7) *Батыева дорога*, рассказъ. Тамъ же. 8) *Любопытство*. Тамъ же. Всѣ 3 рассказа носятъ общее заглавіе: «Простоволосые». 9) *Лева простоволосый по прованю Долма*, повѣсть. Тамъ же за 1844 г., т. 13, 14 и 15. За подписью *Афанасій Ивановъ Самоидицъ*. 10) *Падающія звезды*, рассказъ. Тамъ же за 1845 г., т. 21. 11) *Желаніе лучшаго* въ „Кіевлянинѣ“ 1840 г. 12) Рядъ небольшихъ статей въ «Воскресномъ Чтеніи» 1837—1848 гг., выходившемъ при кіевской академіи. Ихъ около ста, статейки все маленькія—въ нѣсколько страницъ. Аскоченскій далъ полный перечень ихъ въ приложеніи къ своему біографическому очерку. Кромѣ этихъ оригинальныхъ статей, Амфитеатровъ помѣщалъ въ «Воскр. Чтеніи» и много переводовъ изъ твореній св. Отцовъ.

Какъ въ профессорской, такъ и въ литературной дѣятельности своей Яковъ Амфитеатровъ прежде всего является суровымъ аскетомъ и человѣкомъ строго-ортодоксальнаго образа мыслей. Одинокая жизнь, нелюдимость и постоянное общеніе съ монашествующими сдѣлали изъ него фанатика идеи дисциплинированія рода человѣческаго и ярого врага свободы, которая въ его представленіяхъ смѣшивалась въ одно понятіе съ распущенностью. Современная ему литература—литература кружка Бѣлинскаго—казалась Амфитеатрову какимъ-то адовымъ исчадіемъ. Мирился онъ только съ знаменитымъ органомъ мракобѣсія и юродства—Бурачковскимъ «Маякомъ», гдѣ и печаталъ свои деревянные идилліи, въ которыхъ мужики говорятъ слогомъ профессоровъ богословія.

Извѣстность въ духовной литературѣ Якову Амфитеатрову доставили его «Чтенія о церковной словесности» и «Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ», выдержавшія 5 изданій и переведенныя на нѣмецкій языкъ. Обѣ книги свидѣлствуютъ, что авторъ человѣкъ даровитый и способный самостоятельно мыслить. Въ особенности выдается гомилетика. Это вещь и умная и написанная хорошо—яснымъ, отчетливымъ, нерѣдко сильнымъ слогомъ, и наконецъ вещь, проникнутая единствомъ мысли. Въ русской гомилетикѣ, во всякомъ случаѣ, «Чтенія» Амфитеатрова явленіе перворазрядное. Наиболѣе выдающаяся въ нихъ черта—это стремленіе отрѣшиться отъ западно-европейскихъ образцовъ проповѣди и поставить въ образецъ русскому пастырю проповѣдь византійскую и древнерусскую.

Отдавая дань уваженія уму, таланту и познаніямъ Амфитеатрова, нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ не отмѣтить, что общій строй міросозерцанія его, мрачно-враждебный всей новѣйшей цивилизаціи, вызывалъ оппозицію даже въ сферахъ спеціально-духовныхъ. Такъ, священникъ Тихомировъ—недавно умершій профессоръ богословія многихъ петербургскихъ высше-учебныхъ заведеній—въ замѣткѣ объ Амфитеатровѣ (въ неоконченномъ

«Энциклоп. Словарь», издававшемся въ 60 гг.), очень опредѣленно выражаетъ свое недовольство враждою кievскаго богословія «ко всему живому». Съ своей стороны прибавимъ, что Амфитеатровъ во всей своей дѣятельности является тѣмъ, что принято обозначать словомъ «клерикалъ». Это представитель совсѣмъ чуждаго огромному большинству русскаго клира понятія объ *ecclesia militans* съ ея стремленіями быть единственною выразительницею духовной жизни народовъ.

А. Н.—А. Н. Пыпинъ въ «В. Евр.» 1880-хъ гг.

А. Н. («Моск. Наб.», «Отеч. Зап.» «Совр.» 30-хъ и 40-хъ годовъ)  
П. Н. Кудрявцевъ.

\* Анаевскій, Афанасій Евдокимовичъ, извѣстный литературный маньякъ, наряду съ баснословно-безграмотнымъ переводчикомъ «Фауста»—Овчинниковымъ доставлявшій много веселыхъ минутъ рецензентамъ сороковыхъ и пятидесятихъ годовъ †) слѣдующими своими «произведеніями»: 1) *Юродивый мальчикъ, въ желѣзномъ зеленомъ клобукъ*. Спб. 1844. 2) *Жезлъ, сочиненія и труды*. Спб. 1852. 3) *Ассамблея*. Вологда 1852. 4) *Энхиридионъ любознательный*. Спб. 1854. 5) *Экзалтаціонъ и 9 музъ*. Вологда 1862. 6) Самъ А. упоминаетъ еще о сочиненной имъ «*Мандрагоръ*», но мы ее не видѣли и въ каталогахъ она ни въ какихъ не значится.

Человѣку, неимѣвшему названныя «произведенія» въ рукахъ, трудно дать понятіе объ этихъ брошюркахъ, несмотря на свои 70, 80 страницъ разгонистой печати разбитыхъ авторомъ на нѣсколько «томовъ». (Въ «Экзалтаціонѣ» 1-ый «томъ» состоитъ изъ одного стихотворенія, озаглавленнаго «Бенедикціонъ», и двухъ повѣстущекъ по 10 страницъ, а «томъ» IV занимаетъ 6 страницъ). Рецензенты, въ свое время писавшіе о несравненныхъ твореніяхъ Анаевскаго, тоже чувствовали свое безсиліе передать читателю всю оригинальность ихъ и выходили изъ затрудненія лишь тѣмъ, что приводили огромнѣйшія цитаты. Такъ напр. «Современникъ» посвятилъ одному только «Жезлу» цѣлыхъ 10 страницъ петита и всѣ онѣ исключительно были заняты выдержками.

†) Отзывы о «Юродив. мальчикѣ»: 1) «Лит. Газ.» 1844, № 9. 2) «Отеч. Зап.» 1844, № 3, отд. 6, стр. 31—33. О «Жезлѣ»: 1) «Отеч. Зап.» 1852, № 4, отд. 6, стр. 108—110. 2) «Соврем.» 1852. т. 32, отд. 4, стр. 43—52. 3) «Сѣв. Пчела» 1852, № 47, статья К. 4) «Сын. Отеч.» 1852. кн. 2, отд. 6, стр. 32—38. Объ «Ассамблеѣ»: 1) «Отеч. Зап.» 1853, № 8, отд. 5, стр. 109—112. 2) К. П. (олевой) въ «Сѣв. Пч.» 1853, № 178. Объ «Энхиридионѣ»: 1) «Отеч. Зап.» 1855, т. 98, отд. 4, стр. 45—47. 2) «Совр.» 1855, т. 49, отд. 4, стр. 73. Объ «Экзалтаціонѣ»: В. И. Межовъ въ указателѣ по исторіи литер.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.



рецензенты находили творенія Анаевского въ высокой степени ми. Съ одной стороны оно, пожалуй, и такъ. Вотъ напр. образгихотворнаго таланта автора «Жезла»:

кая насѣкома  
какъ эфиромъ влекома:  
у къ несчастью упала,  
гдѣ, чуть не пропала.  
то же время перната,  
омъ въ воду загната.

Къ счастью на пыльную доску взошли,  
Тамъ они дружбу свели  
И обсушась полетѣли  
На самороднику сѣли и т. д.  
(«Жезлъ» стр. 58.).

са написана авторомъ въ образецъ того, какъ слѣдуетъ писать-хореемъ, который «труднѣе сочинять прочихъ стиховъ». Гораздо исать другими размѣрами напр.

Дактиль-хорей двухъ-стопный:

жакали  
лясали  
летѣли  
запѣли.  
рѣзвились  
лились:  
сыскали.  
отъ попали,  
вязали  
пропали.

Хорей трехъ-стопный.

Мы родные братья,  
Любимъ парны платья.  
Нѣженъ такъ равно и стихъ,  
Если самъ онъ не спѣсивъ,  
И имѣвши свой нарядъ,  
Долженъ также стать въ разрядъ,  
Къ роду своему для муть,  
Сдѣлавъ изъ себя советъ.  
(«Жезлъ» 44—45).

ь же хороша и проза Анаевского:

прода одарила человѣка разумомъ, красотой, стройностью и движеніемъ  
корила его волѣ искусственно производить величественные триумфы, ма-  
лонны, — украшать святыни и *пріятно излагать бытъ патриотовъ* («Жезлъ»

проза оригинальная. Но Анаевскій, къ удивленію, занимался и  
ами съ «нѣмецкаго».

и радушномъ угощеніи (Фердинандъ) занималъ гостей литературнымъ раз-  
ь, доказывалъ, что усовершенствованіе разума доводится, при помощи наукъ  
ть умственныхъ разсужденій и оптическихъ проблемъ до высшихъ позна-  
онизмъ устраивается отъ соображенія. Всякая голова имѣетъ свою фило-  
свои понятія. Не одни бываютъ германими <sup>1)</sup> одарены высокимъ разумомъ.

Анаевского то и дѣло встрѣчаются слова, очевидно имъ самымъ сочи-  
Вотъ напр. еще одно таинственное словечко изъ любопытнаго четверо-  
фигурирующаго въ «Экзальтаціонѣ»:

Полѣтела роза  
На зердutowыхъ крылахъ,  
Взявши вертуоза  
Съ нимъ лѣтитъ въ его рукахъ. (стр. 78).

Изъ нихъ не всякой предпринимаетъ труды.—Одни затѣваютъ свой разумъ бездѣйствіемъ; другіе трудятся, рассуждаютъ, вынаютъ въ извороты и, при нападѣніяхъ предпринимаютъ въ расчетъ смѣтчивость; тѣмъ и я изъ ничтожества составилъ себѣ счастье.

Разговоръ былъ вообще у гостей съ разными рассужденіями веселой. Подулявши порядочно, изъ вѣжливости въ благодарность хозяину кричали нѣмцы: «Экзалтаціонъ!»<sup>1)</sup>.

Двѣ, три такія выдержки могутъ, конечно, показаться забавными, но когда вы одолѣете подрядъ всѣ *oeuvres complètes* Анаевского, то въ общемъ получается впечатлѣніе не одной только—феноменальной безграмотности, а какого-то чисто-психопатическаго маньячества.

Тяжелое впечатлѣніе увеличивается, когда узнаешь нѣкоторые бюграфическія подробности объ авторѣ «Экзалтаціона». Уже изъ заглавнаго листка этой книжки можно было усмотрѣть, что ее сочинилъ «коллежскій совѣтникъ и кавалеръ». Коллежскій совѣтникъ—вѣдь это выходитъ полковникъ, чинъ не маленькій, въ особенности въ провинціи. Но вотъ приглядимся еще къ формулярному списку Анаевского, который мы получили отъ П. А. Ефремова. Оказывается, что авторъ «Экзалтаціона», родившійся въ 1788 г. (отецъ его былъ дьячекъ), въ 1812 г. кончилъ курсъ въ семинаріи и тотчасъ-же поступилъ на службу. Въ 1819 г. онъ былъ аудиторомъ иркутскаго гусарскаго полка, въ 1821—24 гг. оберъ-аудиторомъ московскаго и старорусскаго военнаго поселенія, въ 1830 ассессоромъ архангельской казенной палаты, въ 1839 депутатомъ со стороны министерства финансовъ въ архангельской комиссіи для приготовленія къ приему государственныхъ имуществъ въ новое вѣдомство, въ 1841—44 гг. А. неоднократно управлялъ питейнымъ, лѣснымъ и казначейскимъ отдѣленіями архангельскаго губернскаго правленія, въ 1848—1858 онъ тоже много разъ управлялъ разными отдѣленіями вологодской казенной палаты, въ 1858 онъ нѣсколько разъ былъ командированъ для присутствованія однимъ изъ 3 членовъ уголовной и гражданской палаты вологодской. Получалъ онъ и всякія иныя, весьма сѣбѣ важныя порученія и только въ 1865 семидесятисемилѣтній авторъ «Экзалта-

<sup>1)</sup> Всякая пьеса наиболѣе полюбимой изъ книжекъ Анаевского—«Экзалтаціонъ и 9 музъ» кончается какъ рефреномъ словомъ «Экзалтаціонъ». Этому удивительному возгласу въ одной изъ повѣстей III „тома“ дается такое объясненіе:

«При частыхъ они другъ друга съ дѣтьми и женами навѣщаніяхъ и при радушномъ угощеніи въ знакъ хорошаго расположенія выражали привѣтствіе Экзалтаціонъ. Маргарита спросила мужа, что значитъ: Экзалтаціонъ и Эксюльтаціонъ, Федоръ Ивановичъ отвѣчалъ: первое означаетъ: съ восторгомъ радуемся и веселимся въ самодовольной своей жизни, а послѣднее означаетъ: Возведеніе и превозвышеніе» (стр. 86).

за», за годъ до своей смерти, вышелъ по болѣзни въ отставку. За время своей службы А. получалъ очень много благодарностей, отличій и Владимирскій крестъ.

И такъ, въ лицѣ Анаевского мы ничуть не имѣемъ дѣла съ какимъ-удь Акакіемъ Акакіевичемъ, переписывавшимъ то, что сочиняли дру-

Нѣтъ, этотъ полоумный маньякъ былъ настоящимъ, власть имѣющимъ овникомъ руссійскимъ, онъ судилъ и рядилъ живыхъ людей по тому ому разумѣнію, по которому распоряжался героями «Экзальтона» и «Хиридіона».

Ананія Федоровъ, ключарь суздальскаго собора см. Федоровъ.

Ананьевъ, Афанасій †) Въѣствъ съ Ясницкимъ и Лебединскимъ составъ «Полный латинскій словарь» М. 1862 4°. Ц. 4 р., изданный М. Леонтьевымъ. Одновременно съ нимъ вышелъ и «Сокращенный инскій словарь» тѣхъ-же составителей. Оба словаря занимаютъ видное то въ русско-латинской лексической литературѣ по богатству словъ и льному цитированію мѣстъ классическихъ произведеній, гдѣ данное во встрѣчается.

А. долго готовился къ изданію словаря и еще въ 1849 г. издалъ въ сквѣ подготовительную книжку: «Обозрѣніе латинскихъ словарей и нъ новаго латинско-русскаго словаря». Въ 1867 г. онъ выпустилъ свѣтъ «Латинскую грамматику», не имѣвшую успѣха.

\* Анастасевичъ, Василій Григорьевичъ, извѣстный библіографъ †). Публичной Библіотекѣ есть двѣ автобіографическія записки его—

†) *Отзывы*: объ „Обозрѣніи словарей“ Н. Т. въ „Москвит.“ 1850 г. № 23 кн. гр. 135—141. Объ „Латинской грамматикѣ“. 1) А. Радонежскаго въ „Ж. Мин. Пр.“ 1867. № 11 стр. 673—699. 2) „Сбор. мнѣній Уч. Ком. Мин. Н. Пр.“. Спб. 9. стр. 65—67.

†) 1) *Старчевскій*, Справ. Энц. Слов. 2) *Пекарскій* въ «Энц. Слов.» изд. рус. пис. ч. т. IV. 3) *Сухоминовъ* въ „Жур. Мин. Нар. Пр.“ 1865 г. № 10 стр. 27—30. 4) *А. Ефремовъ* въ «Голосѣ» 1863 г. № 302 и 329. 5) *И. Сахаровъ*, Воспомин. «Рус. Арх.» 1873 г. № 6 стр. 965 и 970. 6) *Сухоминовъ*, Матер. по Ист. ад. Наукъ I. 19—22 и 146. 7) *Ивановскій* въ «Лит. Библіот.» 1867 г. т. I и VIII. 8) *Семевскій*, Вас. Ив., Крестьянскій вопросъ въ Россіи т. I стр. 300. 9) «Сѣвер. Пчела» 1845 г. № 42. 10) *Батюшковъ*, Сочиненія т. III стр. 51 и 123. 11) *Внелъ*, Воспоминанія ч. 3. гл. 10. 12) *Гречъ* въ «Сѣв. Пчелѣ» 1857 г. № 108. 13) „Сборн. 2 отд. Ак. Наукъ“, ч. V, въ разныхъ мѣстахъ, отмѣченъ въ указателѣ. 14) „Древ. и Нов. Россія“ т. 18 и 19. 15) *В. Саитовъ* въ мѣст. къ сочиненіямъ Батюшкова т. I стр. 382, т. III стр. 659. 16) *Сухоминовъ*, г. Рос. Акад. т. VIII.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

одна (отъ 10 іюля. 1819 г.) писанная «единственно для его преосвященства Евгенія архіеп. псковскаго», а другая составленная для Греча 21 октября 1821 г. Первая гораздо обстоятельнѣе (около  $\frac{1}{2}$  печ. листа) и потому извлекаемъ изъ нея существеннѣйшія мѣста, кое-гдѣ дополнивъ ее данными второй автобіографіи:

«Анастасевичъ, Василій Григорьевичъ, род. въ Кіевѣ 28 февраля 1775 г. въ домѣ родителя его, бывшаго членомъ на магдебургскомъ правѣ состоящаго магистрата, волошскаго происхожденія, Григ. Ив. *Анастаси*. Воспитывался первоначально въ родительскомъ домѣ, подъ руководствомъ старшаго и единственнаго брата своего, обучавшагося тогда въ кіевской академіи, а на 11 году своего возраста (1786) и самъ вступилъ въ оную и постепенно проходилъ классы 1—6, но по  $2\frac{1}{2}$  мѣсячномъ слушаніи ученія въ послѣднемъ, оставилъ (1793) академію и родину, бывъ приглашенъ въ одинъ помѣщичій домъ г-на Сегунова, въ Курской губ.—для обученія 4 его сыновей. Въ Академіи сверхъ латинскаго языка, какъ главнаго для учащихся въ ней, обучался французскому, нѣмецкому, греческому, польскому и россійскому (кои всѣ, кромѣ польскаго, ближайшаго къ природному малороссійскому, были для него почти равно иностранными), также математикѣ чистой и прикладной, исторіи общей и отечественной и словесности оныхъ языковъ».

Въ 1795 г. А. вступилъ «стражникомъ» въ малороссійскій корпусъ пѣшихъ стрѣлковъ. Познаніями, для того времени довольно обширными и составлявшими результатъ постоянного чтенія, Анастасевичу удалось расположить къ себѣ начальниковъ своихъ, изъ которыхъ одинъ—командиръ Полоцкаго полка, кн. Пав. Мих. *Дашковъ* снабжалъ его не только книгами, но и далъ ему «тетради, по коимъ онъ воспитывался въ Единбургскомъ университетѣ», а также самъ училъ его англійскому и итальянскому языкамъ. Кромѣ того А., во время пребыванія полка въ Полоцкѣ, свелъ «знакомство съ езуитскими, базилианскими, францисканскими и тамошняго народнаго училища учителями и любителями наукъ», «что подкрѣпляло упражненія» молодого офицера. Въ 1797 его сдѣлали квартирмейстеромъ и посылали съ разными хозяйственными порученіями въ ближайшіе города сѣверо-западнаго края. Въ 1798 г. начались для А. большія непріятности по службѣ. Смѣнившій Дашкова полковой командиръ Сназинъ, одинъ изъ «гатчинскихъ возведенцевъ», человекъ грубый, крайне-невѣжественный, а главное казнокрадъ, началъ дѣлать большія притѣсненія А. за то, что тотъ не хотѣлъ прикрывать его плутни. «Для пылкаго 25-лѣтняго юноши сего было довольно, чтобы написать въ сильныхъ выраженіяхъ письмо къ императору Павлу I отъ 2 мая 1799 г. *по секрету*». Завязалось дѣло, которое для Сназина кончилось довольно печально: онъ

«получилъ позорную и убыточную отставку», но и Анастасевичу пришлось уйти изъ военной службы, повидимому вслѣдствіе того, что Сназину удалось припутать ненавистнаго ему квартирмейстра къ недостатку 450 р. казенныхъ денегъ, утерянныхъ, по словамъ Анастасевича, однимъ изъ его подчиненныхъ.

Въ 1812 г., пропутешествовавъ нѣкоторое время по югу Россіи и Крыму въ качествѣ секретаря нѣкоего Бѣлянова, ѣздившаго по важному служебному порученію, Анастасевичъ поступилъ чиновникомъ въ Военную Коллегію. «При учрежденіи министерствъ, по манифесту 8 сентября (1802), познакомясь съ В. Н. Каразинымъ и занявшись съ нимъ и съ депутатомъ виленскаго университета, Іеронимомъ Стройновскимъ, дѣлами преобразованія виленской академіи, и вообще устроенія министерства нар. просвѣщенія, отрекомендованъ былъ назначенному въ попечители виленскаго округа князю Ад. Ад. Чарторійскому. При немъ будучи до 1810 г., занимался дѣлами не только по виленскому округу, но часто и по сенату, и по государственному совѣту». Довѣріе Чарторійскаго къ Анастасевичу было такъ велико, что на время своего отъѣзда за границу онъ снабжалъ его «*бланкомъ*, т. е. послѣднимъ подписнымъ листомъ» для разныхъ представленій въ министерство. Сверхъ службы въ качествѣ «писмоводителя» при Чарторійскомъ А. съ 1809 г. принималъ участіе въ комиссіи составленія законовъ, гдѣ былъ помощникомъ начальника отдѣленія польскаго и малорусскаго права. «При концѣ 1811 г.», разсказываетъ далѣе А., «по произошедшимъ толкамъ о переводѣ моемъ книги Стройновскаго *О условіяхъ помѣщиковъ съ крестьянами*, г. Сперанскій предложилъ было мнѣ просить увольненія изъ комиссіи, но исполненіе по поданной о томъ просьбѣ прекратилось случившеюся вскорѣ потомъ и съ нимъ самимъ (17 марта 1812 г.) перемѣною». Книга Стройновскаго, какъ извѣстно, горячо доказывала необходимость освобожденія крестьянъ.

Какъ уже было оказано, обѣ автобіографіи не идутъ далѣе 1822 г. Въ это время А., съ 1818 г. оставившій службу по попечительству виленскаго округа, былъ редакторомъ комиссіи составленія законовъ. Изъ другихъ источниковъ мы узнаемъ, что впослѣдствіи А. долгое время былъ «писмоводителемъ» извѣстнаго мецената—графа Николая Петровича Румянцева, а въ концѣ двадцатыхъ годовъ занималъ должность цензора. Въ некрологѣ, написанномъ повидимому Булгаринымъ и помѣщенномъ въ «Сѣв. Пчелѣ» 1845 г. (№ 42), говорится, что какъ цензоръ А. отличался чрезвычайнымъ «безпристрастіемъ» и уваженіемъ къ литературному труду. Отзывъ Булгарина подтверждается записками И. П. Сахарова, въ которыхъ сказано, что Анастасевичъ былъ «отставленъ за пропущеніе Мицкевича Валенрода, безъ пенсіи, съ чиномъ

статскаго совѣтника». Случилось это въ 1830 г. Остатокъ жизни А. провелъ, поселившись въ домѣ Румянцевскаго музея. † 16 февраля 1845 г. и похороненъ на Смоленскомъ кладбищѣ.

Насколько можно судить по отзывамъ лицъ, знавшихъ Анастасевича, это былъ человекъ нѣсколько чудаковатый, но очень независимаго и честнаго характера, никогда и ни предъ кѣмъ не унижавшійся. Всего же болѣе въ немъ замѣчательна совершенно безкорыстная любовь къ наукѣ. Онъ не только издавалъ весьма цѣнные труды безъ обозначенія имени своего, но кромѣ того, по выраженію Сахарова, «готовъ былъ работать для каждаго и все безвозмездно». Такъ онъ былъ въ непрерывной ученой перепискѣ съ митр. Евгеніемъ, которому дѣлалъ всевозможныя справки, онъ же усерднѣйшимъ образомъ помогалъ сотрудникамъ Плюшаровской энциклопедіи, барону Розенкампу и многому множеству другихъ литераторовъ и ученыхъ, обращавшихся за помощью къ чрезвычайно-начитанному во всѣхъ отрасляхъ исторіи библіографу.

Замѣчательна судьба книгъ и бумагъ Анастасевича. Послѣ его смерти вся его драгоценная библіотека и оставшіеся манускрипты были завязаны въ кули и въ ожиданіи наследниковъ овалены въ какой-то сарай. Цѣлыхъ двадцать лѣтъ пролежали они здѣсь въ сырости и гнили, пока, наконецъ, полиція не рѣшила продать ихъ съ публичнаго торга. Никто изъ литераторовъ не былъ извѣщенъ объ аукціонѣ и явились одни маляки и маляры, которымъ нужна была бумага подъ обои. Они-то и купили «кули» по 30 коп. за пудъ. Уже когда почти все было продано, объ аукціонѣ узналъ библіотекарь Публичной Библіотеки Ивановскій. Онъ бросился къ малярамъ, но было почти поздно: значительнѣйшая часть купленаго уже пошла въ «дѣло». Съ большими усиліями Ивановскому удалось кое-что спасти. И можно себѣ представить библіографическій ужасъ его, когда только въ *одномъ* спасенномъ кулѣ (а поступило въ продажу много десятковъ) оказалось нѣсколько экземпляровъ рѣдчайшей книги барона Розенкампа о Кормчей книгѣ, много старинныхъ латинскихъ и иныхъ сочиненій, а главное—огромное количество библіографическихъ карточекъ съ чрезвычайно-цѣнными замѣтками Анастасевича и обширная корреспонденція его съ современными литераторами. Однихъ писемъ митрополита Евгенія нашлось въ спасенномъ кулѣ нѣсколько десятковъ. Все остальное, накопившееся у Анастасевича за полвѣка литературныхъ работъ и сношеній, такъ и погибло.

Библіографическій формуляръ А. извлекаемъ изъ его автобіографіи, составленной для Евгенія:

«Упражненія въ словесности и вообще въ физико-математическихъ, духовныхъ, умственныхъ и нравственныхъ наукахъ составляли отъ юности пріятнѣйшее



мое занятіе, для котораго посвящалъ и посвящаю всякое свободное отъ службы время. Они состоятъ изъ переводовъ съ латинскаго, польскаго, французскаго, отчасти съ нѣмецкаго и итальянскаго, преимущественно на руссійскій языкъ, а иногда на польскій; также изъ нѣкоторыхъ опытовъ въ руссійскомъ и польскомъ стихотворствѣ; изъ разныхъ замѣчаній и записокъ на обонхъ сихъ и на франц. языкахъ, на конхъ веду и переписку; занимаюсь также по непрерывно продолжаемому журналу съ 1801 и нѣсколько лѣтъ до того, †) нѣкоторыя письма въ кои сохраняю. Кромѣ многихъ полиграфическихъ замѣчаній, выписокъ, соображеній, начертаній, словарей или алфавитныхъ росписей, таблица, сводныхъ разныхъ книгъ и журналовъ оглавленій, а наипаче до руссійско-польской словесности, исторіи, біо- и библіографіи относящихся и составляющихъ или цѣлыя книги, или однѣ тетради и записки на листкахъ in 4° и 8° и на карточкахъ (одной мѣры), отмѣчаемыя для подбирания въ особыя папки и коробочки по однородству и смотря по накопленію—доселѣ (1819) напечатаны (въ Спб.), всѣ почти моимъ издѣніемъ, по 1200 экземпляровъ:

1) *Федра*, трагедія *Ив. Расина*, стих. съ франц. 1805. 2) *Стихотворенія Саффы*, объясненныя примѣчаніями, стих. съ фр. 1808. 3) *Слава прекраснаго пола* (поэма *Левуэ*, *Les merites des femmes*, съ перев. стих. на польск. яз. Зос. Косановскаго напеч. въ Вильнѣ подъ назв. *Zolety Kobiet*) стих. 1808. 4) *Прогулка двѣими М. Кр.* (*Маріи Крозь*), нынѣ г-жи *Ск.* (*Скульской*) или окрестности города *Вильно* (*La promenade aux environs de Vilna*), съ фр. 1808. 5) *Наука права природнаго, политическаго, государственнаго хозяйства и права народовъ*. Съ польск. *Иеронима Стройновскаго* (по 4 варш. изд. 1805). 1809. 6) *О условіяхъ помѣщиковъ съ крестьянами*. Съ польск. *Валер. Стройновскаго*. Предисловіе переводившаго и выписки изъ Древ. рос. вивліюф. ч. XX, 2-го моск. изданія (о рос. крестьянахъ). Вильна, 1809. 7) *Саулъ*, ораторія, стихами съ фр. 1811. Съ посвященіемъ Графу Д. И. Хвостову. 8) *Фридрихана или жизнь Фридриха II*. Съ фр. 1812. 9) *Аттила девятонадцать вѣка* (стих. на Наполеона), 1812, стр. 9 in 4°. Съ примѣч. 10) (*Программа*) *Улей*, помѣсячное изданіе. 1810. 8°, стр. 3. 11) *Улей*, помѣсячное изданіе, 1811 и 1812 гг. (всего въ обонхъ годов. изданіяхъ 1942 стр.). Изъ 383 статей, помѣщенныхъ въ немъ прозою и стихами, кромѣ доставленныхъ и нѣкоторыхъ мною исправленныхъ, моихъ сочиненій и переводовъ—прозою 149, стихами 129, итого 278. 12) *Статутъ Великаго Княжества Литовскаго*. 1811, ч. 1-я 543 стр., ч. 2-я 480 стр. Съ алфавит. росписью и сводомъ конституціи и съ польскимъ текстомъ. Переводъ офиціальныи, изд. правительствомъ; а переводчикъ награжденъ отъ Государя Императора брилліантовымъ перстнемъ. 14) *Всеобщая Экономія народовъ*. Соч. *Вал. Стройновскаго* 1817, 4 ч. (по 650, 538, 733, 374 стр.). Переводъ съ рукописи автора въ 1813 и 1814 г. поднесенъ авторомъ въ рукописи Государю Императору Александру I, а по напечатаніи подлинника въ Варшавѣ сей переводъ самовольно авторомъ же изданъ безъ согласія переводившаго и по списку съ черновыхъ тетрадей первоначальнаго перевода, удержаннаго авторомъ (о чемъ заявлено публикѣ въ Укр. Вѣстникѣ 1818 г. № X). 15) *O Towarzystwie filotechnicznym*, (Правила Харьков. филол. общ.). Перев. съ рос. на польскій. 1811. 8°. 33 стр.

Самая первая особо изданная статья мною сочиненная были стихи на смерть полковника *Джева*, убитаго при взятіи Вильны рос. войсками 1793. Нап. въ Москвѣ

†) Очевидно, онъ погибъ вмѣстѣ съ прочими «кулями».

1793. 4° на листъ для раздачи пріятелямъ, не осталось ни одного экземпляра. Такихъ-же нѣсколько другихъ.

О напечатанныхъ статьяхъ моихъ въ разныхъ журналахъ составится особая записка \*), а именно: 1) въ «Період. сочиненіи о успѣх. народ. просв.» съ 1808 по 1810, всѣ офіціальныя по виленск. округу и нѣкоторыя мои частныя. 2) Въ «Новостяхъ рос. лит.» ч. V и VII. 3) Въ «Сѣв. Вѣст.» и «Лицеѣ» 1804. 5. 6. 4) Въ «Жур. рос. словесности» Брусилова. 5) Въ «Сынѣ Отеч.». 6) Въ «Украин. Вѣстн.» 1818 г. № X. 7) Въ «Труд. Казан. Общ.». 8) Въ Польск. учен. газетѣ (Gazeta literacka Wilenska), болѣе 50 піесъ въ стихахъ и прозѣ. 9) Въ «Вѣстн. Евр.» 1819. (Прибавимъ еще: 10) Въ «Сибирскомъ Вѣстникѣ»).

«Главнѣйшія изъ неизданныхъ: 1) О должностяхъ челоука. Съ польск. 1793. 2) Размышленія на каждый день. 1794. 3) Переводъ драмы Нѣмцевича *Religia*. 1795. 4) О типографскомъ искусствѣ, Кенхетти. Съ фр. 5) Мисологія аб. де-Тресона. 6) Похвальное слово любви. 7) Сотвореніе міра Гайдена. Стих. 8) Четыре времени юда. 9) Исторія Герцогини Медіоланской. 10) Осада Одессы. Ком. 11) Душею правъ. Ком. 12) Генрихъ IV на охотѣ. 13) О Банкротахъ. В. Стройновскаго. 14) О десятинахъ. Чацкаю. 15) О Евреяхъ.

Неоконченныя: 1) Лифляндія, Гильзена, съ польск. 2) Нарушевичъ, польская исторія, съ пол. 3) Жизнь Хомкевича. Съ пол. 4) Прелестницы Греціи. Съ франц. 5) Наставленія Имп. Юстиніана (Institutiones). 6) Опыты Монтаня и пр. и пр.»

Послѣ 1819 г. Анастасевичъ издалъ: 16) Индія и Индейцы, Бержiera. Съ фр. Спб. 1819. 17) Соборная Церковь Исаакія Далмацкаго. Съ фр. Спб. 1820. 18) Слѣдствія о добываніи 36 гранитныхъ колоннъ, назначенныхъ для портиковъ Исаакіевскаго Собора. Съ фр. Спб. 1820. 19) Описаніе предметовъ Естеств. Исторіи на рос., нѣм., польск. и франц. языкахъ, съ раскраш. изображеніями, 12 книжекъ. Спб. 1821. 20) Роспись книгамъ для чтенія изъ библіотеки В. Плавильщикова. Спб. 1820. 21) Роспись книгамъ для чтенія изъ библіотеки А. Смирдина. Спб. 1828. 22) Кромѣ того подъ непосредственнымъ наблюденіемъ А. появилась въ свѣтъ 5 часть «Опыта» Сопикова и 2-е изд. сочиненія бар. Розенкампа «Обозрѣніе кормчей книги».

Въ литературной дѣятельности своей Анастасевичъ является по преимуществу труженикомъ. Знаній и добросовѣстности у него было очень много, но таланту мало. Это выразилось не только въ томъ, что библіографическій перечень его работъ бѣденъ оригинальными произведеніями, но еще болѣе въ томъ, что работы, гдѣ могло бы сказаться литературное дарованіе, были выполнены не особенно удовлетворительно. Стихотворные переводы его напр. неуклюжи и не разъ навлекали на себя насмѣшки современниковъ. Проза Анастасевича тоже не возбуждала особенныхъ восторговъ. Такъ, журналъ «Улей», который, какъ мы знаемъ изъ автобіографіи нашего библіографа, почти сплошь состоялъ изъ статей издателя, не пользовался никакимъ успѣхомъ, а злой Вигель даже вотъ какъ отзывался о немъ въ своихъ запискахъ:

«Улей—журналъ непозволительно безобразный и глупый, какъ по

\*) Намѣреніе это не было приведено А. въ исполненіе.

содержанію своему, такъ и по наружной формѣ: оберткой служила ему темно-сѣрая бумага съ волосьями, а издателемъ—Анастасевичъ, подъ руководствомъ графа Хвостова».

Многочисленные прозаическіе переводы Анастасевича нерѣдко подавали поводъ къ насмѣшкамъ, благодаря тому, что подъ вліяніемъ постоянныхъ сношеній переводчика съ поляками у него попадались курьезные полонизмы. Тотъ-же Вигель въ другомъ мѣстѣ своихъ записокъ только и нашелъ сказать въ характеристику Анастасевича, что онъ «замѣчательнъ былъ тѣмъ, что въ русскіе свои переводы и сочиненія вводилъ множество польскихъ словъ, западныхъ императоровъ называлъ заходными и слугъ именовалъ всегда халуями».

Съ послѣднимъ словомъ Анастасевичу особенно не посчастливилось. Благодаря ему онъ попалъ въ извѣстную пародію Батюшкова и Измайлова «Пѣвецъ во станѣ Славяно-россовъ» съ такою отмѣткою

Вотъ съ польской лирою своей  
Халуй Анастасевичъ.

Тутъ слово халуй есть, конечно, только намекъ на неудачный переводъ слова слуга, но многіе приняли его за характеристику нравственного склада Анастасевича и проф. Сухомлиновъ, напр. увидѣлъ связь съ духовнымъ обликомъ нашего библіографа.

Въ такомъ отношеніи къ Анастасевичу кроется глубокое недоразумѣніе. Онъ не только не былъ «халуемъ», а совсѣмъ напротивъ того можетъ быть причисленъ къ лучшимъ дѣятелямъ русскаго общественнаго самосознанія. Уже одно то, что онъ былъ правой рукой воодушевленнаго истинно-просвѣтительными идеями Чарторійскаго, достаточно обрисовываетъ его. А если еще вспомнить, что Анастасевичу, въ отсутствіе Чарторійскаго, принадлежала инициатива многихъ мѣропріятій виленскаго попечительства и что значительнѣйшая часть циркуляровъ министерства народнаго просвѣщенія за первую половину царствованія Александра I вышла изъ подъ пера Анастасевича, то едва-ли можно будетъ усомниться въ томъ, что ему слѣдуетъ отвести почетное мѣсто въ исторіи русскаго просвѣщенія. Не лишне будетъ также отмѣтить, что въ «безобразно-глупомъ» по мнѣнію доносчика Вигеля журналѣ «Улей» мы нашли такую горячую проповѣдь женскаго образованія (ч. I, стр. 215—221), которая считалась-бы проявленіемъ передового образа мыслей не только въ 1811 году. Наконецъ, какъ переводчикъ литовскаго статута, сослужившаго не малую службу при составленіи свода законовъ, Анастасевичъ тоже имѣетъ не безславное мѣсто въ исторіи русской образованности.

Но важнѣйшею общественною заслугою Анастасевича слѣдуетъ, конечно, считать переводъ книги Стройновскаго по крестьянскому вопросу. Разсматриваемая съ точки зрѣнія современной общественной морали, берущей на себя заботу не только о личной свободѣ низшихъ классовъ, но и о матеріальномъ благосостояніи ихъ, книга Стройновскаго можетъ вызвать сильныя возраженія, потому что она говорила по преимуществу о безземельномъ освобожденіи крестьянъ. Но по времени своего напечатанія книга Стройновскаго была явленіемъ высоко-замѣчательнымъ и переводъ такой книги, къ тому еще снабженный сочувственнымъ предисловіемъ, былъ прямо общественнымъ подвигомъ. Что это именно былъ подвигъ, лучше всего доказывается тѣмъ, что Сперанскій предложилъ переводчику оставить службу и что въ крѣпостническихъ кругахъ поднялся шумъ невѣроятный. Въ недавно вышедшей прекрасной монографіи В. И. Семевскаго «Крестьянскій вопросъ въ Россіи», читатель можетъ найти цѣлый рядъ данныхъ о томъ впечатлѣніи, которое произвелъ переводъ Анастасевича; мы-же позаимствуемъ отсюда слѣдующую характерную тираду изъ письма попечителя московскаго округа гр. П. И. Голенищева-Кутузова къ А. К. Разумовскому: «Въ Москвѣ добрые люди говорятъ, что и автора и переводчика надо-бы повѣсить, ибо это зажигатели и враги отечества».

Въ сферѣ чисто-литературныхъ интересовъ Анастасевичъ достоинъ вниманія, какъ одинъ изъ лучшихъ библіографовъ нашихъ. Это былъ прирожденный «книголюбъ», для котораго не было ничего интереснѣе на свѣтѣ, какъ возиться съ книгами и описывать ихъ. Въ своей статьѣ объ Анастасевичѣ Булгаринъ даетъ любопытный образчикъ страсти его къ библіографіи: «Благодарю васъ за присылку каталога синодальной библіотеки» писалъ разъ редактору «Пчелы» Анастасевичъ «я наслаждался имъ *goutte a goutte—c'est sublime*». Свой журналъ «Улей» Анастасевичъ на треть посвящалъ библіографіи. Тутъ мы находимъ и статьи по исторіи книгопечатанія и книжной торговли, списки писателей, данныя объ ихъ сочиненіяхъ, статистику появлявшихся книгъ, разсужденія по «теоріи» библіографіи и мн. др. въ томъ же родѣ. Скажемъ кстати, что «Улей» ничуть не «безобразно-глупъ», какъ увѣряетъ Вигель. Напротивъ того, въ немъ помѣщено много серьезныхъ статей по исторіи, имѣются очень обстоятельные отчеты о дѣятельности министерства народнаго просвѣщенія и, какъ мы уже знаемъ, поднимались такіе серьезные вопросы, какъ реформа женскаго образованія. Единственное, что можно поставить журналу въ укоръ, это преклоненіе предъ знаменитымъ своею бездарностью графомъ Л. И. Хвостовымъ. Къ Хвостову А. питалъ какую-то странную страсть

и въ стихотворномъ посвященіи къ «Саулу» не на шутку предсказывалъ ему безсмертіе.

Главною заслугою Анастасевича предъ русскою библіографіею является его превосходная роспись библіотеки Смирдина, которой предшествовала роспись библіотеки Плавильщикова. Въ Смирдинской росписи описано до 10.000 книгъ и описано большею частью *de visu*, т. е. Анастасевичъ имѣлъ въ рукахъ книги, которыя каталогизировалъ. Вотъ почему даты его каталога чрезвычайно точны. Въ случаяхъ разногласія съ другими источниками слѣдуетъ всегда отдавать предпочтеніе Смирдинской росписи. Замѣчательна она также по систематизаціи, что, конечно, объясняется обширною ученостію Анастасевича. Наконецъ, въ немалыхъ достоинствахъ росписи слѣдуетъ отнести превосходные азбучные и предметные указатели, благодаря которымъ въ ней очень легко можно наводить всякаго рода справки. И если еще прибавить, что благодаря своимъ обширнымъ литературнымъ знакомствамъ и знанію исторіи литературы А. имѣлъ возможность раскрывать множество псевдонимовъ, анонимовъ и буквенныхъ подписей, то въ общемъ надо будетъ признать росписи его однимъ изъ лучшихъ библіографическихъ пособій для изученія книжной производительности 18 и начала 19 столѣтія.

Анастасій (Андрей Семеновичъ Братановскій-Романенко), архіепископъ астраханскій, одинъ изъ знаменитѣйшихъ духовныхъ ораторовъ прошлаго столѣтія †). Р. 16 октяб. 1761 г. въ м. Барышевкѣ Переяславскаго уѣзда Полтавской губ. Отецъ его былъ протоіереемъ въ этомъ мѣстечкѣ, но по происхожденію своему принадлежалъ къ малороссійскому дворянству. А. учился въ переяславской семинаріи, по окончаніи курса въ которой въ 1783 г. былъ назначенъ преподавателемъ пѣтики въ сѣвскую семинарію. Черезъ годъ епископъ вологодскій Ириней Братановичъ, родной братъ его матери, вызвалъ его въ вологодскую семинарію. Уже тотчасъ по пріѣздѣ въ Вологду болѣзненный и мечтательный А. началъ выражать желаніе

---

†) 1) *Евгеній*, Слов. духов. пис. 2) *Бантышъ-Каменскій*, Словарь достопамят. люд. изд. 1847. 3) *В. Пласкинъ*, въ „Энцикл. лекс.“ Плюшара, т. VII. 4) Біографія, прил. при его сочиненіяхъ. 5) *Чистовичъ*, Ист. Пет. Акад., стр. 57. 6) *Филаретъ*, Обзоръ. 7) *М. Хмыровъ*, въ „Энцикл. слов.“ изд. рус. пис. и уч. т. IV. 8) „Могил. губ. вѣд.“ 1846. № 49. 9) „Библиогр. Зап.“ 1859 г. № 9 въ статьѣ „Письма и записки отъ разныхъ лицъ къ гр. Хвостову“. 10) *П. М.*, Изъ Прошлаго въ „Рус. Вѣстн.“ 1868 г. № 4. 11) *Сухомяиновъ*, Ист. Росс. Акад. т. I, стр. 245—257. 12) *Покровскій*, въ „Странникѣ“ 1876 г. 13) *Галаховъ*, Ист. русск. слов. т. I. 14) *Порфирьевъ*, Ист. рус. слов. т. II, стр. 400—405. 15) Рѣчи А. приводятся въ хрестоматіяхъ Галахова, Филонова, Поторжинскаго, Певинскаго, Греча, Булгакова. 16) *Заведеевъ*, Ист. рус. пропов. 17) „Рус. Проповѣд.“ Спб. 1871.

постричься въ монашество. Не довѣряя, однако же, серьезности такого желанія въ двадцатитрехлѣтнемъ юношѣ, Ириней не далъ своего согласія и чрезъ нѣкоторое время отправилъ племянника учительствовать въ Кирилло-бѣлоозерскую семинарію въ надеждѣ, что новая обстановка развлечетъ его. Скоро, однакоже, онъ узналъ, что общеніе съ монахами бѣлоозерскаго монастыря еще болѣе утвердило А. въ его наклонностихъ. Тогда онъ вернулъ его въ Вологду и здѣсь, кромѣ класса реторики, поручилъ ему толковать въ церкви по воскресеньямъ св. писаніе и произносить проповѣди. Съ радостью принялъ А. это порученіе и тутъ сразу проявился его необыкновенный ораторскій талантъ. Вся Вологда заговорила о краснорѣчивомъ молодомъ проповѣдникѣ и стекалась слушать его. Слава эта вскорѣ дошла до петербургскаго митрополита Гавріила, который въ 1790 г. предложилъ А. мѣсто преподавателя пѣтвни въ александровской семинаріи. Въ томъ же году А. привелъ, наконецъ, въ исполненіе свое давнишнее желаніе—постричься въ монашество, послѣ чего былъ назначенъ преподавателемъ Закона Божія въ инженерной школѣ, а затѣмъ—сухопутнаго кадетскаго корпуса. Уже въ 1792 г. А., успѣвшій и въ Петербургѣ сразу обратить на себя всеобщее вниманіе, былъ возведенъ въ санъ архимандрита Зеленецкаго монастыря, а въ слѣдующемъ году онъ былъ приглашенъ проповѣдывать при дворѣ. Здѣсь его ожидалъ еще болѣе успѣхъ. Быстро установился за нимъ титулъ русскаго Массильона. Императрица была въ такомъ восторгѣ, что нерѣдко велѣла себѣ послѣ обѣда еще разъ пересказывать проповѣди, утромъ слышанныя ею отъ Анастасія или же такія, которыя онъ гдѣ-нибудь говорилъ не въ ея присутствіи. По нѣкоторымъ извѣстіямъ, Екатерина разъ выразилась: «Анастасію должно или подражать или превзойти его, но и то и другое одинаково невозможно». Въ 1794 г. Россійская Академія избрала его въ число своихъ членовъ. Въ маѣ 1796 г. А., получивши въ управленіе первоклассный Новоспасскій монастырь, переѣхалъ въ Москву, но чрезъ полгода только что взошедшій на престолъ императоръ Павелъ вызвалъ его обратно въ Петербургъ и сдѣлалъ членомъ Синода, а въ слѣдующемъ году назначилъ епископомъ бѣлорусскимъ и могилевскимъ, при чемъ при хиротоніи собственноручно возложилъ на него знаки ордена Анны 1 степени. Въ 1801 г., въ день коронованія Александра I, А. былъ возведенъ въ санъ архіепископа, въ 1805 г. онъ былъ вызванъ въ Петербургъ для присутствованія въ Синодѣ и тогда-же, по желанію императора, написалъ «Планъ для преобразованія духовныхъ училищъ», за что былъ награжденъ алмазною панагією; въ 1806 г. его, по собственному желанію, назначили архіепископомъ астраханскимъ. Недолго, однако же, пришлось А. архіерействовать въ Астрахани, куда онъ просился ради поправленія здоровья. Чрезъ



10 мѣсяцевъ—7 дек. 1806 г. онъ скончался отъ наслѣдственной въ родѣ его чахотки.

По отзывамъ всѣхъ приходившихъ въ какое-либо столкновение съ А., онъ обладалъ чрезвычайно симпатичнымъ характеромъ, былъ необыкновенно мягокъ и обходителенъ въ обращеніи со всякимъ безъ различія состояній, искренно входилъ въ положеніе всѣхъ обращающихся къ нему за помощью и былъ совершенно лишенъ тѣхъ властолюбивыхъ наклонностей, которыя такъ часты у людей съ его положеніемъ и такъ рѣзко выдѣлялись напр. у другого современнаго А. іерарха—Платона московскаго.

Какъ писатель А. кромѣ изданія проповѣдей, о которыхъ рѣчь впереди, принялъ участіе въ литературной жизни своего времени латинскимъ трактатомъ о расположеніи проповѣдей: 1) «*Tractatus de concionis dispositionibus formandis in usum juventutis, ad sacra Graeco-Russicae Ecclesiae munia ambienda formandae, adornatus*». М. 1806, и цѣлымъ рядомъ переводовъ: 2) съ фр. «*Предохраненіе отъ безвѣрія и нечестія здоровымъ разсудкомъ, совѣстью и опытами доказанное*» П. 1794. (Соп. 8904); 3) съ фр. «*Плачъ Іереміи пророка*» поэма Арнода. П. 1797. (Соп. 8701); 4) съ фр. «*Истинный Мессія, или доказательство о божественномъ пришествіи Іисуса Христа и его Божества*». М. 1801. (Соп. 6208). По Геннади издана вторично М. 1851. 5) Съ фр. (безъ имени) *Формея, Опытъ о совершенствѣ*. П. 1805. (Соп. 1805). Изъ словъ и рѣчей А. изданы: 6) «*Говор. при вступленіи въ должность законоучителя при кадет. корп.*». П. 1792. (Соп. 10064). 7) «*Въ д. рожд. Екатерины II*». П. 1792. (Соп. 10593). 8) «*Въ д. Преображенія Господня*». П. 1792. (Соп. 10594). 9) «*Въ Кавалерійскій праздникъ Св. Георгія*». П. 1792. (Соп. 10595). 10) «*Въ д. тезоименитства В. К. Елизаветы Алексѣевны*». П. 1793. (Соп. 10598). 11) «*На погребеніе графини Остермановой*». П. 1793. (Соп. 10594). 12) «*При выпускѣ кадетъ*». П. 1793. (Соп. 10601). 13) «*На новый 1794 годъ*». П. 1794. (Соп. 10602). 14) «*Въ д. рожд. В. К. Маріи Ѳеодоровны*». П. 1794. (Соп. 10603). 15) «*На погребеніе двѣств. тайн. сов. И. И. Бецкаго*». П. 1795. (Соп. 10601). 17) «*На погребеніе сенатора А. А. Нарышкина*». П. 1795. (Соп. 10608). 18) «*Въ д. тезоименитства В. К. Анны Павловны*». П. 1795. 19) «*На погребеніе Шувалова*». 20) «*При выборѣ судей*». М. 1802. 21) «*При возстановленіи въ Бѣлорусскомъ Могилевѣ губерніи*». М. 1802. (Соп. 10607). 22) Въ 1796 вышло въ Петербургѣ собраніе рѣчей А. озаглавленное «*Поучительныя слова*», въ 2 ч., въ 1806 появилась въ М. 3-я часть ихъ, въ 1807—4-я. 2-е изданіе—М. 1814, въ 4 ч., новѣйшее въ 1 т. съ біографіею и портретомъ, П. 1850.

23) Осталось кроме того въ рукописи *«Толкованіе на Евангеліе Іоанна»*. 24) И наконецъ, для завершенія библиографическаго обзорѣмъ литературной дѣятельности А. остается отмѣтить, что въ 1801 онъ по порученію Имп. Павла разсматривалъ и исправлялъ *Гиббона «Паденіе римской Имперіи»*. 25) Изъ писемъ А. одно находится въ *«Жизни митр. Платона» Снегирева*, нѣсколько въ *«Словарѣ» Бантиша-Каменскаго* и одно автобиографическое въ *«Вибл. Зап.»* 1859 г. (стр. 240).

Когда знакомимся съ рѣчами Братановскаго, въ нихъ прежде всего бросается въ глаза отвлеченность темъ, излюбленныхъ проповѣдникомъ. Явленія повседневнаго быта, мораль обыденной жизни не занимаютъ его. Не принадлежитъ онъ тоже къ проповѣдникамъ, бичующимъ пороки современнаго имъ общества. Его вниманіе, по преимуществу, останавливаютъ на себѣ высшіе духовные вопросы—о смерти и безсмертіи, о вѣрѣ и безвѣріи, о благочестіи и нечестивости.

Нетрудно объяснить исторически причину такого философскаго направленія мысли знаменатаго проповѣдника. Стоитъ только вспомнить вліяніе, которымъ пользовались въ русскомъ обществѣ второй половины XVIII столѣтія идеи энциклопедистовъ, чтобы понять, насколько для всякаго вѣрующаго было важно отстоять находившіяся тогда въ большой опасности принципы религіи. Не слѣдуетъ, однако, давать слишкомъ широкое толкованіе эпитету «философское направленіе», которымъ мы старались опредѣлить основной характеръ проповѣдей Братановскаго. Изъ только постольку можно назвать философскими, поскольку къ философіи относятся вопросы, затрагиваемые Братановскимъ. Но самый способъ отстаиванія дорогихъ проповѣднику принциповъ не имѣетъ въ себѣ ничего философскаго. Братановскій черпаетъ свои доказательства исключительно изъ св. Писанія, слѣдовательно его аргументы могли быть убѣдительными только для аудиторіи, состоявшей изъ вѣрующихъ. И вотъ почему его аргументація состоитъ, главнымъ образомъ, изъ ряда афоризмовъ, подтверждаемыхъ соответствующими текстами. Въ этихъ афоризмахъ онъ мало отъскакиваетъ съ невѣрующими. По его мнѣнію человека невѣрующаго даже и человѣкомъ нельзя называть. Это просто скотъ, да и скотъ выше его ибо «позна волю стяжавшаго и, и оселъ ясли господина своего» (стр. 87, по изд. 1850 г.).

По поводу борьбы Братановскаго съ атеизмомъ, арх. Филаретъ говоритъ въ своемъ *«Обзорѣ»*: «Анастасій смѣло унижаетъ матеріализмъ. Надобно представить себѣ ту громкую славу, какою пользовались тогда въ высшихъ кругахъ энциклопедисты, чтобы понять смѣлость проповѣдника, унижающаго предъ лицомъ той же знати мудрость недоступныхъ

мудрецовъ. Это—твердость христіанскаго пастыря, который смѣло говоритъ правду о неправдѣ великимъ міра» (стр. 395).

Эта хвалебная тирада лишена всякаго историческаго обоснованія. Братановскому всего менѣе нужно было быть «смѣлымъ» для того, чтобы начать борьбу съ матеріализмомъ. Время его проповѣдничества при дворѣ, годы 1792—99, совпадаетъ съ эпохою сильнѣйшаго негодованія противъ идей энциклопедистовъ. Уже первыя проявленія революціи 1789 года быстро уничтожили французскія симпатіи «великихъ міра». Въ 1790 г., какъ извѣстно, состоялась ссылка Радищева. А уже въ 1792 г., послѣ казни Людовика XVI, Братановскій если могъ пострадать, то только за мало энергичный отпоръ французскому невѣрію.

Нѣсколькими строками далѣе, арх. Филаретъ, обыкновенно одинаково несправедливый какъ въ похвалахъ своихъ, такъ и въ порицаніи, отмѣчаетъ, что лучшими проповѣдями Братановскаго считаются слова при вступленіи въ управленіе бѣлорусскою епархіею, на погребеніе Бецкаго и Шувалова, на открытіе губернскаго города Могилева и рѣчь при выпускѣ кадетъ и затѣмъ прибавляетъ: «вообще петербургскія и бѣлорусскія проповѣди его одобряются болѣе, чѣмъ астраханскія. Понятно притомъ, что лучшія проповѣди его не значатъ проповѣдей образцовыхъ. Напыщенность ихъ—докучлива; до 50 патетическихъ вопросовъ въ одномъ словѣ—дичь».

Приговоръ очень рѣзокъ. Конечно, было бы странно порекомендовать современному проповѣднику взять себѣ въ образецъ Братановскаго. Но для того времени онѣ были очень замѣчательны. Слогъ ихъ достаточно «пріятенъ», какъ принято говорить въ гомилетикѣ, что-же касается напыщенности и патетизма, то многіе-ли изъ духовныхъ ораторовъ Державинской эпохи отличаются простотою? Не забудемте еще и того, что пафосъ былъ главнымъ оружіемъ Братановскаго въ его борьбѣ съ энциклопедистами, спорить съ которыми на научной почвѣ у него не хватало эрудиціи. Противопоставляя безвѣрію силу своей вѣры, ораторъ имѣлъ надежду именно искренностью своего пафоса и подѣйствовать на слушателей. Въ этомъ пафосѣ и лежала тайна его вліянія на современниковъ.

\* Анастасій епископъ Брестскій. По даннымъ извлеченнымъ нами изъ архива Св. Синода—сынъ протоіерея Псковской губ., гдѣ р. въ 1831 г.; съ 1845—51 учился въ псковской семинаріи, въ 1852, по распоряженію семинарскаго начальства и согласно Высочайшему повелѣнію отъ 20

---

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника

Ноября 1846, былъ посланъ, для изученія сельскаго хозяйства, въ петербургское земледѣльческое училище, гдѣ пробылъ до 1855 и вслѣдъ затѣмъ былъ рукоположенъ въ овященники села Сторожки Новоржев. у. Псков. губ. Въ 1857 преосвященный А. овдовѣлъ и поступилъ въ Петерб. Духовную Академію, въ которой въ 1861 г. кончилъ курсъ со степенью магистра. Тогда-же постригся въ монашество и назначенъ инспекторомъ виленскаго духовнаго училища; въ 1867 перемѣщенъ инспекторомъ и учителемъ минской семинаріи; въ 1869 возведенъ въ санъ архимандрита; въ 1878 вызванъ въ Петербургъ на чреду богослуженія, въ 1881 назначенъ исправл. должность ректора Литовской семинаріи и настоятелемъ, виленскаго Свято-Троицкаго монастыря, въ 1885 рукоположенъ епископомъ Брестскимъ, викаріемъ Литовскимъ.

Въ 1880 г. вышли въ свѣтъ въ Петербургѣ: *«Проповѣди архимандрита Анастасія, инспектора минской семинаріи»*. Этими проповѣдями епископъ брестскій всецѣло примыкаетъ къ той публицистической школѣ, съ представителями которой мы уже имѣли случай познакомиться въ Словарѣ въ лицѣ нынѣшняго архіепископа харьковскаго Амвросія. Такъ изъ 23 проповѣдей вышеназваннаго сборника большая половина посвящена вотъ какимъ темамъ: о недостаткѣ женскаго воспитанія въ русскомъ обществѣ, о служеніи «русскому дѣлу» въ западномъ краѣ, — «служу идеѣ», «служу чести ради», «служу для куска хлѣба», — «о популярности», «о законности въ гражданской дѣятельности», «по случаю столѣтней годовщины смерти Ломоносова» и т. д.

Мы только что упомянули имя арх. Амвросія. Не слѣдуетъ, однако, думать, что преосв. Анастасій и по содержанію проводимыхъ имъ идей могъ быть вполне подведенъ подъ одну категорію съ архіепископомъ харьковскимъ. Нѣтъ, епископъ брестскій далеко не такъ враждебно относится къ идеаламъ новой русской гражданственности. Вотъ, напр., какою горячую защиту необходимости поднятія уровня женскаго образованія находимъ мы въ одной изъ его рѣчей:

«Слава Богу, жизнь произнесла свой приговоръ надъ (прежнимъ) воспитаніемъ женщинъ. Слава Богу, прошелъ тотъ туманъ поэзіи, въ которомъ женщина рисовалась какъ что-то неземное, рожденное, какъ говорили поэты, „для упоеній, для звуковъ сладкихъ“. Въ виду тяжелыхъ вопросовъ, какіе задаетъ жизнь, всѣ въ одинъ голосъ говорятъ, что и женщина должна быть приготовлена къ труду, къ борьбѣ съ невзгодами жизни также серьезно, какъ и мужчина“ (стр. 28).

Реформы прошлаго царствованія очень дороги А. и онъ зло смѣется надъ

«ревнителями старины, которые, съ устарѣвшими аттестатами своей опытности и благонамѣренности, воздыхаютъ о старыхъ порядкахъ, о временахъ крѣпост-

ого права, когда не было и этихъ гласныхъ судовъ, гдѣ помѣщаютъ на одной камбѣ господина съ простымъ человекомъ, когда и вообще не было этой «беззаконной» гласности, а все было крыто и благополучно» (стр. 63)..

Нельзя не отмѣтить также взглядовъ преосвященнаго на служеніе русскому дѣлу» въ западномъ краѣ, весьма замѣчательныхъ для того времени (конецъ 60 хъ гг.), когда «патріоты» извѣстнаго пошиба только въ крайней нетерпимости ко всему польскому видѣли надежный путь победы русскихъ началъ. Преосв. Анастасій, напротивъ того, мечталъ о совершенно иныхъ способахъ торжества русскаго дѣла. Онъ находилъ, что для этого торжества нужны

«не чиновники только, но такіе русскіе люди, которые и въ служебной и въ общественной дѣятельности показывали-бы во всемъ добрый примѣръ и внушали-бы окружающимъ искреннее уваженіе. Только такіе люди могутъ имѣть благотворное нравственное вліяніе на окружающихъ и перевоспитывать здѣшній народъ силою своего нравственнаго превосходства надъ нимъ; и только этою силою одинъ народъ можетъ передавать другому народу свой духъ, свою веру, свою цивилизацію» (стр. 53).

Только что приведенные взгляды извлечены нами изъ болѣе раннихъ проповѣдей епископа Анастасія, относящихся къ 60 годамъ. Въ позднѣйшихъ проповѣдяхъ его чувствуется иное теченіе: если онъ обращается къ стремленіямъ новой русской гражданственности, то уже большею частію со словами укоризны.

Анастасій (Алексѣй Ивановичъ *Ключаревъ*), сынъ священника с. Кулоостровскаго, холмогорскаго уѣзда, Арханг. губ., гдѣ р. 17 Марта 1777 †). По окончаніи курса въ архангельской семинаріи проходилъ въ ней учительскія должности. Въ 1810 постригся въ монашество, въ 1820 возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1829 назначенъ ректоромъ тамбовской семинаріи, въ 1833 вызванъ въ Петербургъ на чреду богослуженія, въ 1834 рукоположенъ въ епископа старорусскаго, въ 1837 перемѣщенъ епископомъ екатеринославскимъ. Но, пріѣхавъ въ Екатеринославъ, А. заболѣлъ глазами и долженъ былъ уволиться на покой. Въ 1843 ему поручили Антоніевъ сійскій монастырь, гдѣ онъ † 22 Марта 1851 г., успѣвъ за 8 лѣтъ своего управленія много сдѣлать для процвѣтанія этого монастыря.

Кромѣ отдѣльно изданныхъ словъ: 1) «*Въ тезоименитство Его И. В. Г. Им. Николая Павловича 6 Дек. 1838*». П. 1839 и М. 1839 (съ латин. перев.) и 2) «*Приготовит. къ покаянію и причащенію преч. пайнъ Христовыхъ*». М. 1833. А. печаталъ «*Слова въ воскресные и*

†) 1) «Свѣд. Пчела» 1852, № 2. 2) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 471. 3) *М. Сибирцевъ*, Воспоминанія о немъ («Странникъ» 1862, № 5). 4) *Геннади*, Словарь.

*праздничные дни*. М. 1842, 8 рѣчей. Всѣ онѣ мало замѣчательны и не возвышаются надъ уровнемъ посредственности.

Анастасъ, Михаилъ. Напечаталъ въ 1796 г. въ М. «*Грамматику российскую съ греческими переводами, въ пользу грековъ*» (Соп. 2984). Онъ-же въ 1804 изд. переводъ грамматики Ломоносова на греч. яз. (Соп. 2953).

Анатолій, Ф.—псевд. Ф. Анат. Кони.

Анатолій (Андрей Максимовичъ †) изъ духовнаго званія, малороссіянинъ. По окончаніи курса въ невской семинаріи былъ въ ней сначала (1790) учителемъ грамматики, класса, затѣмъ поэзіи и греч. яз., чрезъ нѣкоторое время былъ назначенъ священникомъ Успенской Спасосѣлавской церкви. Въ 1809 принялъ монашество и вслѣдъ за тѣмъ его сдѣлали ректоромъ петербургской семинаріи и архимандритомъ Троицко-Сергіевой пустыни. Въ 1812 г. А. назначается епископомъ полтавскимъ, 1819—минымъ, въ 1830—сибирскимъ архіепископомъ, въ 1842, за преклонностью лѣтъ, увольняется на покой и въ томъ-же году онъ скончался. Оставилъ слѣдующія поученія:

1) «Слово на успеніе Богоматери». Сиб. 1808. 2) «Рѣчь при погребеніи протопресвитера Сергія Ѳеодоровича Лястова». Сиб. 1808. 3) «Рѣчь при приведеніи къ присягѣ чиновниковъ, набранныхъ въ гражданскія должности по Сибург. губ.». Сиб. 1811. 4) Рѣчь въ собраніи биб. общ., напечатанная въ отчетѣ этого общества за 1821 г. Сиб. 1822.

\* Анатолий (Августинъ Васильевичъ Мартыновскій), архіепископъ моголевскій и мстиславскій. По свидѣніямъ, извлеченнымъ нами изъ архива Св. Синода, р. въ 1790 г. въ мѣстечкѣ Мясковкѣ, ольгопольскаго уѣзда, Каменецъ-подольской губ., гдѣ отецъ его былъ приходскимъ священникомъ. Учился въ каменецъ-подольской семинаріи, во время нахожденія въ которой преподавалъ въ низшихъ классахъ семинаріи (между прочимъ рисованіе). Въ 1817 г. опредѣленъ приходскимъ священникомъ въ м. Граново, гайсинскаго уѣзда, но вскорѣ послѣдовавшая смерть жены его побудила А. посвятить себя иноческой жизни и въ 1822 г., послѣ трехлѣтняго послушничества, онъ постригся. Въ 1823 г. мы его находимъ студентомъ кievской духовной академіи, которая въ 1827 г. удостоила его степени магистра богословія. Съ 1825 академія поручала А. классы польскаго языка и Св. Писанія. Въ 1829 г. онъ назначается ректоромъ курской семинаріи, въ 1832 г.—новгородской, въ 1838 г. низи-

†) 1) Чистовичъ «Ист. Пет. Дух. Ак.», стр. 89. 2) Филаретъ, Обзоръ, стр. 457. 3) Геннади, Словарь.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.



вається на чреду священнослуженія, въ 1840 г. рукополагается въ епископа екатеринбургскаго, викарія пермскаго, въ 1841 г. переводится въ Почаевскую Лавру епископомъ острожскимъ, викаріємъ волынскимъ, въ 1844 г. назначается епископомъ могилевскимъ и мстиславскимъ, а съ 1853 возводится въ санъ архієпископа. Въ 1852 г. кіевская духовная академія, а въ 1853 г. горы-горѣцкій земледѣльческій институтъ избрали А. своимъ почетнымъ членомъ. Умеръ въ шестидесятихъ (?) годахъ.

О сочиненіяхъ Анатолія см. въ концѣ настоящаго тома.

Анатолій (Ставицкій) †), р. въ Чернигов. губ., образованіе получилъ въ Черниговѣ, Кіевѣ, въ уманскомъ базиліанскомъ училищѣ и наконецъ въ Пресбургѣ. Въ 1782, вернувшись въ Россію, онъ принялъ монашество и сталъ проходить учительскія должности при кіевской академіи. Въ 1788 его назначили префектомъ смоленской семинаріи, но уже въ слѣдующемъ году опять перевели въ кіевскую академію, гдѣ въ 1793 сдѣлали префектомъ и профессоромъ богословія. Въ 1801 С. былъ опредѣленъ архимандритомъ въ галичскій монастырь, затѣмъ въ ростовскій яковлевскій, съ 1820 въ новгородскій юрьевскій, а отсюда уволенъ на покой, сначала въ Хутынъ монастырь, а затѣмъ въ Воскресенскій (Новый Іерусалимъ), гдѣ и скончался.

Напечатаны три слова его: 1) *«На освященіе соборнаго храма въ г. Старой Руссы, 10в. 21 янв. 1834»*. Новгородъ, 4<sup>о</sup> и то же самое, Кіевъ, 1845. 2) *«При отпѣваніи тѣла с. с. П. Х. Зотова»*. Новгородъ, 1835. 3) *«Въ Великій пятокъ, 10в. 1835. Апр. 5»*. Новгородъ, 1836.

Англоманъ (період. изд. ХХІІІ в.)—псевд. М. И. Плещеева.

Андерсонъ, авторъ книги о Леснигѣ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Андерсонъ, Владиміръ Александровичъ ††). Р. въ 1849 г., учился въ витебской гимназіи и петербургскомъ университетѣ, гдѣ, однако, курса не кончилъ. Подъ псевдонимами: *«Мельмотъ-Скиталецъ»*, *«Сергій Угрюмовъ»*, *«Носредна»*, *«Альфа»* и др. А. помѣщалъ въ юмористическихъ журналахъ и такъ называемой «малой прессѣ» сценки, стихи, а также имъ самимъ рисованныя каррикатуры. Умеръ въ Петербургѣ, въ больницѣ, 20 Сент. 1884 г.

Андреева, С.—псевд. С. М. Тидебель.

Андреевскій, д-ръ. Псевдонимъ составителя компилятивныхъ популярно-медицинскихъ книгъ: 1) *Школа здоровья, домашній лѣчебникъ*, 2 тома

†) 1. *Аскоченскій*. Кіевъ. II. 32 в. 2. *Макарій*, Описаніе Юрьев. монастыря, стр. 110. 3. *Геннадіи*, Словарь.

††) 1) «Петерб. Листокъ» 1884 г., № 259. 2) *П. Биковъ*, въ «Библиографѣ» 1886, № 10

по 540 стр. съ 134 рис. М. 1879, и 2-ое изд. М. 1881. 2) *Общедоступный учебникъ для народа и всѣхъ нуждающихся во врачебной помощи*. М. 1886. 3) *Повторительный курсъ общей и описательной анатоміи для врачей и студентовъ*. М. 1884 г. †).

\* Андреевскій, Аркадій Степановичъ, предсѣдатель екатеринославской казенной палаты, братъ д-ра Эраста Ст. Андреевскаго. По свидѣніямъ, полученнымъ отъ сына его Сер. Аркадьевича, мать А. С. была урожденная фонъ-Грефе, и приходилась теткой знаменитому берлинскому окулисту. Въ фельетонѣ А. «Пятигорскъ» («Одесскій Вѣст.» 1841 г. № 63) появилось первое извѣстіе о смерти Лермонтова, отиѣченное Бѣлинскимъ (Сочиненія, т. V, стр. 347). Отъ брака его съ Вѣрой Николаевной Герсеновой родились: Михаилъ Аркадьевичъ, проф. математики, Павелъ Аркадьевичъ, провинц. журналистъ, и Сергій Аркадьевичъ, извѣстный поэтъ.

Андреевскій, Владиміръ Михайловичъ. Издавъ объемистую книгу «Египетъ». Спб. , написанную имъ отчасти по личнымъ впечатлѣніямъ, а больше по разнымъ печатнымъ источникамъ.

Андреевскій, Ефимъ Ивановичъ, врачъ ††), отецъ современнаго государствовѣда И. Е. Андреевскаго. Происходилъ изъ духовнаго званія, въ 1807 г. изъ семинаріи поступилъ въ Мед.-Хир. Академію, въ 1811 выпущенъ лекаремъ въ преображенскій полкъ, въ 1812 дѣлалъ кампанію съ Литовскимъ п., въ 1815 назначенъ старшимъ врачомъ Павлов. полка, въ 1819 опредѣленъ гофъ-медикомъ, въ 1834 признанъ Мед.-Хир. Академіей безъ экзамена докторомъ медицины. Умеръ въ 1840 въ чинѣ д. ст. сов. и въ званіи почетнаго члена Мед. Совѣта мин. внут. дѣлъ. А. до смерти своей былъ предсѣдателемъ «Общества рус. врачей въ С.-Петербургѣ» и считался однимъ изъ очень опытныхъ медиковъ столицы.

Напечаталъ А.:

1) *О хронической нахожной болѣзни, impetigo называемой, и о новомъ дѣйствительнѣйшемъ противъ оной средствѣ*. Спб. 1834, 69 стр., 8°, съ рис. Тутъ настоячиво рекомендуется употребленіе цмина или золотистки песчаной (*Herba Elychrisi Desandolii* или *gnorhalium arenaquim Linnaei*). 2) *Отвѣтъ на возраженія, вызванныя только что назв. книжкой въ «Другѣ Здравія» 1835 г., № 17*. 3) *Два практическія наблюденія о нарывѣ въ легкомъ въ «Труд. Рус. Вр.» I, 188*. 4) *Лихарства*

†) Отзывы о «Школѣ Здравья»: 1) «Всем. Иллюстр.» 1879 г., № 558. 2) «Рус. Вѣд.» 1879, № 263. 3) «Совр. Изв.» 1879 г., № 303. 4) «Народ. Листокъ» 1879 г. № 17.

††) Труды рус. врачей. III, ст. 338. 2) «Воен. Мед. Жур.» 1841, ч. 37, стр. 151 (а не 1, какъ сказано у Змѣева). 3) *Змѣевъ. Врачи-писатели*. 4) По поводу книжки объ *Impetigo* въ «Другѣ Здравія» 1835, № 4 и 17.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

противу кровотеченія изъ задняго прохода въ «Другъ Здравія» 1836 г., № 6 5) Печеніе икоты. Тамъ же, № 48. 6) Воспал. брюшины въ «Труд. Рус. Врач.» II, 149.

Андреевскій, Иванъ, напечаталъ переводы: 1) «Надежное добро» съ лат. М. 1786 (Соп. 3193). 2) «Брань духовная, или наука о совершенной побѣдѣ» съ лат. М. 1787, изд. подъ буквами И. А. М.

\* Андреевскій, Иванъ Ефимовичъ, современный юристъ †). По полученнымъ отъ него свѣдѣніямъ род. 13 марта 1831 г. отъ брака Олимпиады Васильевны Кореневой съ докторомъ медицины Ефимомъ Ивановичемъ Андреевскимъ, о которомъ было уже сказано выше, какъ объ извѣстномъ въ свое время медикѣ, учредителѣ и первомъ президентѣ «Общества русскихъ врачей» въ Петербургѣ.

Первоначальное образованіе И. Е. получилъ въ 1 петербургской гимназіи, директору которой — извѣстному профессору петербургскаго университета — П. Д. Калмыкову онъ обязанъ очень многимъ. Совѣты и казанія Калмыкова направили первыя студенческія работы А., да и потомъ онъ до самой смерти Калмыкова (1859) продолжалъ пользоваться его вниманіемъ и дружбою. Многимъ также обязанъ А. совѣтамъ другого своего профессора — К. А. Неволіна, хотя относительно выбора специальности онъ не послѣдовалъ его указаніямъ. Неволинъ сильно уговаривалъ его посвятить себя гражданскому праву, но молодого ученаго тянуло къ наукамъ политическимъ и онъ спеціализировался по нимъ.

Окончивъ въ 1852 г. юридическій факультетъ петербургскаго университета со степенью кандидата, А. тотчасъ же началъ готовиться къ экзамену на магистра, а для ознакомленія съ практикою судебного дѣла въ Россіи зачислился въ камеру спб. губернскаго прокурора, должность котораго занималъ въ то время Н. Г. Богуславскій, сумѣвшій тотчасъ же онять научные интересы молодого юриста и потому открывшій ему всѣ ружины административнаго и судебного механизма.

Въ 1854 г. получивши степень магистра, А. съ 1855 г. началъ въ качествѣ приватъ-доцента читать въ петербургскомъ университетѣ лекціи государственнаго (въ помощь Калмыкову) и полицейскаго права, а со смертью Калмыкова (1859) прекратилъ преподаваніе государственнаго права и остановился на полицейскомъ правѣ, которое преподавалъ до 1887 г. Въ 1855 г. А. занялъ въ училищѣ правовѣдѣнія освободившуюся вслѣдствіе смерти Неволіна кафедру энциклопедіи и исторіи русскаго права, которую занимаетъ по настоящее время.

†) 1) В. В. Григорьевъ, 50-лѣтіе петербургскаго университета. 2) Березинъ, нцикл. Словарь. 3) Острогорскій, Юридич. Календарь на 1884 г. 4) Михневичъ, Наши Знакомые. 5) Альбомъ И. М. Семевскаго. 6) De Gubernatis Dictionnaire international.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Въ 1883 г. совѣтъ университета избралъ И. Е. въ должность ректора, утвержденную имъ и по введеніи новаго устава 1884 г. Съ 1885 г. Андреевскій назначенъ кромѣ того директоромъ основаннаго *Калачовымъ* († 1885) Археологическаго Института. Въ 1887 г., вскорѣ послѣ покушенія 1 марта, И. Е. оставилъ ректорство и вмѣстѣ съ тѣмъ и профессиру въ петербургскомъ университетѣ.

Учено-литературная дѣятельность И. Е. обнимаешь:

I. Отдѣльныя изслѣдованія и курсы: 1) «О правахъ иностранцевъ въ Россіи до половины XV столѣтія». Спб. 1854, магистерская диссертация. 2) «О договорѣ Новгорода съ немцами». Спб. 1855. 3) «О наместникахъ, воеводахъ и губернаторахъ». Спб. 1864 (докт. дисс.). 4) «Русское Государственное Право». Т. I. Спб. 1866. 5) «Полицейское Право». 2 т. 1872. Изд. 2-е 1874. 6) «О призраки бѣдныхъ». Свѣтъ на университетскомъ актѣ 1861. Спб. 1861.

II. Статьи: 1) «О значеніи университетовъ въ государственномъ, ученомъ и учебномъ отношеніяхъ» (въ приложенія къ журналамъ ученаго комитета главнаго правленія училищъ 1862). 2) «О народныхъ читальняхъ», въ «Школьной Жизни», № 28 и 29. 3) «Новѣйшія попытки къ лучшему устройству призраки бѣдныхъ» (въ «Сборн. Госуд. Знаній», т. I). 4) «Реформа исполнительной полиціи въ Россіи» (тамъ-же, т. V). 5) Рядъ статей небольшого объема по медицинской полиціи въ еженедѣльной газетѣ «Здоровье» 70-хъ и 80-хъ гг. 6) О ходѣ распространенія въ русскомъ обществѣ политическихъ знаній 1850—1880 г., помѣщ. въ «Рус. Старинѣ» т. XXVII. 7) Канцелярія конфискаціи 1729—1780. Тамъ же, 1881 г. т. XXXI. 8) Князь Алексин. Арх. Суворовъ. Тамъ же, 1882 г., т. XXXIII. 9) О финансовыхъ затрудненіяхъ Россіи въ началѣ XVIII столѣтія, въ «Вѣстн. Археол. и Ист.» за 1884 г. 10) Съ 1884 г. А. редактировалъ «Юридическую Библіографію», изд. юрид. фак. петерб. университета. Здѣсь онъ помѣстилъ рядъ небольшихъ рецензій. 11) О значеніи разработки архивовъ для успѣховъ кодификаціи, въ «Наблюд.» 1882 г., № 7. 12) Ученныя архивныя коммиссіи въ 1886 г., въ «Русс. Стар.» 1887 г., т. LVI. 13) Указатель матеріаловъ и изслѣдованій, изданныхъ до 1856 г., въ Архивѣ Н. Калачева 1853 г., № 6. 14) О нотаріальныхъ порядкахъ, въ «Жур. Гражд. и Угол. Пр.» 1878 г., кн. 3, проток. засѣд. гражд. отд. юрид. общ.

С. В.

Отзывы: О «Правахъ иностр.»: 1) «Отеч. Зап.» 1855 г., т. 98, отд. 4, стр. 106—107. 2) «Соврем.» 1855 г., т. 50, стр. 40—47. О «Договорѣ Новгорода», 1) А. Энгельмана, въ «Отеч. Зап.» 1855 г., № 5, отд. 3, стр. 1—30. 2) И. Срезневскій, въ «Изв. Акад. Наукъ», т. 4, вып. 3. 3) «Соврем.» 1855 г. № 5. 4) Н—въ (Нилъ Поповъ?), въ «Моск. Вѣд.» 1855 г., № 39 и 40. О «Наместникахъ воеводахъ»: 1) «Соврем.» 1864 г., № 6. 2) Ф. Д. Щелова, въ «Отеч. Зап.» 1864 г., № 9, стр. 191—226, подъ заглавіемъ «Наши доктора правъ». 3) «Книж. Вѣстн.» 1864 г., № 8, стр. 158. 4) 34 присужденіе Демидовскихъ наградъ. О «Рус. Государ. Правѣ»: «Вѣстн. Евр.» 1866 г., № 4, стр. 63—80. О «Полицейскомъ Правѣ»: 1) Архангельскій, въ «Арх. Суд. Мед.» 1871 г., № 1. 2) «Рус. Лѣт.» 1871 г., № 8. 3) А. Е. Носъ, въ «Бесѣдѣ» 1871 г., № 4. 4) В. Лешковъ, въ «Бесѣдѣ» 1871 г., № 5. 5) Степановъ, въ «Суд. Вѣстн.» 1871 г., № 181. 6) «Сынъ Отеч.» 1871 г., № 143. 7) В. Лешковъ, въ «Юрид. Вѣстн.» 1873 г. № V и VI.

Въ магистерской диссертациі своей молодой ученый приходилъ къ слѣдующему общему выводу: «Древняя исторія правъ иностранцевъ въ Россіи свидѣтельствуешь о правильнѣйшемъ взглядѣ русскихъ на чужеземцевъ и потому имѣеть большее внутреннее достоинство, чѣмъ исторія правъ иностранцевъ у прочихъ европейскихъ народовъ». Онъ указывалъ при этомъ на право (въ древней Руси) свободного пріѣзда и выѣзда иностранцевъ, на широкую вѣротерпимость русскихъ, на предоставленіе иностранцамъ владѣть домами въ городахъ и вообще ненаселенною землею, и т. п. Нѣкоторая идеализація древне-русскихъ порядковъ и нравовъ соединяется въ этомъ положеніи магистранта съ истинно-гуманнымъ взглядомъ на государственныя и международныя отношенія, взглядомъ, которому почтенный профессоръ остается вѣренъ во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ.

Въ 1855 году И. Е. напечаталъ, pro venia legendi, разсужденіе: *О договорѣ Новгорода съ нѣмецкими городами и Готландомъ, заключенномъ въ 1270 году*. Въ приложеніи къ этому небольшому трактату помѣщены новгородскія скры, различныя грамоты, росписи товаровъ и т. п. Черезъ десять лѣтъ послѣ магистерской появляется докторская диссертациія петербургскаго ученаго: *О намѣстникахъ, воеводахъ и губернаторахъ*. Въ предисловіи авторъ говоритъ о благотворномъ значеніи только что вводившагося *Положенія о земскихъ учрежденіяхъ*. Великое начало самоуправленія должно было, по справедливому замѣчанію докторанта, измѣнить во всѣхъ отношеніяхъ къ лучшему характеръ губернаторской власти (если только, можемъ мы теперь прибавить,—само это начало не потерпитъ ущерба отъ возвратнаго усиленія бюрократическаго элемента). Три однородныя должности—намѣстника, воеводы, губернатора—принадлежатъ, говоритъ авторъ, тремъ различнымъ періодамъ русскаго права. Намѣстники должны были исчезнуть съ установленіемъ единовластія. «Замѣнѣ намѣстническаго управленія началомъ мѣстнаго самоуправления помѣшали: смутныя времена и развившееся начало рабства и крѣпости, Въ первомъ томѣ *Русскаго Государственнаго Права (о Правительствѣ)* который вышелъ въ 1866 году, авторъ опять проводитъ идеи несомнѣнной и великой пользы самоуправления. Указавши на важность историческаго метода изученія права, онъ говоритъ: «Особенно плодотворнымъ представляется мнѣ такое историческое изученіе русскаго государственнаго права въ настоящее время. Великія преобразованія, совершаемыя въ русской государственной жизни Царемъ-Освободителемъ, могутъ быть поняты и осуществлены только при вѣрномъ изученіи ихъ связи съ прошедшимъ, замѣняемымъ». Государственное право, опредѣляетъ А. въ обширномъ теоретическомъ введеніи, — «есть наука политико-юридическая,

ибо рассматриваетъ тѣ законныя начала, на которыхъ строятся отношенія всѣхъ элементовъ въ государствѣ». Вместе съ тѣмъ государственное право является наукою историческою и философскою.

Только что названный трудъ И. Е. остался, къ сожалѣнiю, недоконченнымъ (второй томъ долженъ былъ носить заглавiе: *О народѣ*). Главнымъ предметомъ университетскаго преподаванiя А. было полицейское право. Въ 1872 году онъ издалъ курсъ полицейскаго права, вышедшiй черезъ два года вторымъ изданiемъ. Этотъ курсъ и до сихъ поръ остается единственнымъ у насъ полнымъ курсомъ полицейскаго права. Нельзя не отмѣтить прежде всего богатство свѣдѣнiй, которыя заключаются въ печатномъ и обширномъ трудѣ профессора. И въ этомъ сочиненiи онъ остается вѣренъ великимъ началамъ общественнаго самоуправленiя. Въ свое время книга А. вызвала критическiя замѣчанiя покойнаго В. Н. Лешкова (*Бесѣда*, 1871, IV; *Юридическiй Вѣстникъ*, 1873; V и VI). Какъ извѣстно, В. Н. Лешковъ признавалъ не *полицейское*, а *общественное* право. Споръ между двумя учеными, въ виду ихъ кореннаго разногласiя, не могъ быть плодотворнымъ: каждый непоколебимо остался при своемъ мнѣнiи.

А. признаетъ науку о полицiи, философскую. Изъ нея черпаетъ свои истины *полицейское право*, которое анализируетъ положительное полицейское законодательство. Подъ полицейской дѣятельностью государства петербургскiй профессоръ разумѣетъ совокупную дѣятельность общества и правительства. Въ этомъ послѣднемъ отношенiи воззрѣнiе А. имѣетъ, какъ мнѣ кажется, несомнѣнное преимущество передъ взглядомъ моего покойнаго учителя: В. Н. Лешковъ не хотѣлъ признать, что дѣйствуетъ не одно только общество въ государствѣ, но и само государство является дѣятельнымъ элементомъ. Не вступая, затѣмъ, въ подробенъ разборъ опредѣленiя полицейскаго права и науки о полицiи, у И. Е. отмѣтимъ только, что, по нашему мнѣнiю, проще и цѣлесообразнѣе называть тотъ предметъ, который А. называетъ полицейскимъ правомъ,—*ученiемъ объ управленiи* (какъ это дѣлаетъ Лоренцъ Штейнъ).

Изъ многочисленныхъ статей И. Е. Андреевскаго, посвященныхъ разнообразнымъ вопросамъ управленiя, государственнаго права и т. п., остановлюсь только на двухъ. Въ *Сборникѣ Государственныхъ Знанiй* (томъ V, 1878 года) напечатана статья его: *Реформа исполнительной полицiи въ Россiи*. Центръ тяжести этой реформы лежитъ, по словамъ автора, въ должности губернатора. Для занятiя этой должности, стоящей рядомъ съ органами самоуправленiя, необходимъ достаточно высокiй политическiй цензъ. Только при такомъ условiи возможна гармонiя полицейской практики съ дѣятельностью общества, земства и земской полицiи.



Губернскую полицію (какъ и уѣздную) должно, по мнѣнію А., освободить отъ распорядительной функціи съ дѣль взысканія недоимокъ.

Другая статья А., о которой слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ, озаглавлена: *Ходъ распространенія политическихъ знаній въ Россіи въ 1855—1880 гг.* (она напечатана въ *Русской Старинѣ*, февраль 1880 года, по поводу двадцатипятилѣтія царствованія императора Александра II). «Крупныя государственныя реформы», говоритъ тамъ А., «всегда находятся въ извѣстномъ отношеніи, въ связи съ количествомъ политическихъ знаній, которыми владѣетъ общество». Способы приобрѣтенія и распространенія этихъ знаній слѣдующіе: практическій путь государственной политической дѣятельности, теоретическое изученіе политическихъ наукъ въ политическихъ факультетахъ университетовъ, печать (въ особенности періодическая). «Къ сожалѣнію, газеты и журналы еще мало распространены въ Россіи», писалъ И. Е. «Борьба консервативнаго и прогрессивнаго направленій поврежденной печати не имѣетъ еще достаточной свободы, а потому и не даетъ достаточно благотворныхъ послѣдствій; напротивъ, нерѣдко заостряется до характера личныхъ, мало полезныхъ въ политическомъ отношеніи пререканій». Повторивши свое неизмѣнное сочувствіе земскому самоуправленію, гласному суду присяжныхъ и несмѣнності судей, авторъ такъ характеризуетъ университетскій уставъ 1863 года: «Немного законодательныхъ работъ въ исторіи права могутъ посоперничать съ этимъ уставомъ по зрѣлости мотивовъ, вѣрному пониманію потребностей и условій общественной жизни».

Викторъ Гольцевъ.

Андреевскій, Иванъ Самойловичъ, медикъ †), одинъ изъ ученѣйшихъ и трудолюбивѣйшихъ профессоровъ моск. унив. начала 19 стол. Р. 1759 г. въ Малороссіи, гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Учился сначала въ кievской духовной академіи, а въ 1792 поступилъ въ московскій университетъ по мед. фак. По окончаніи курса въ 1796 г. опредѣленъ прозекторомъ при унив. анатомическомъ театрѣ. Въ 1803, по защитѣ диссертациі, былъ удостоенъ степени доктора медицины. Въ 1805 А. назначается адъюнктъ-профессоромъ, а въ 1807 экстраорд. профессоромъ физиологіи, патологіи и терапіи домашнихъ животныхъ. Въ изложеніи этихъ наукъ сначала держался Плениза и Вите, а потомъ читалъ по собствен-

†) 1) «Вѣст. Евр.» 1809, № 22. 2) *Снегиревъ*, Словарь Евгенія. 3) *Сахаровъ*, въ «Энци. Лекс.» Плюшара. 4) *Старческій*, Справ. Энци. Слов. 5) *Анке*, въ «Слов. проф. М. Ун.». 6) *Я. Чистовичъ*, въ «Энци. Слов.» изд. рус. уч. и лит., т. IV. 7) *Никитинъ*, въ «Ист. медик. при Екатер. II». 8) *Richter*, Geschichte d. Med. in Russland III. 9) *Геннади*, Словарь. 10) *Змеевъ*, Врачи-писатели.

ному скотолеченью. Кроме того онъ читалъ еще энзоотію и зоо-фармакологию. Помимо ветеринаріи, А. было поручаемо преподаваніе «любострастныхъ» болѣзней, успѣшнымъ леченіемъ которыхъ (а также золотухи) онъ славился. Сифилисъ А. читалъ, придерживаясь Фрица, Пленка и Фалька. Сверхъ университетскаго преподаванія, А. занимался еще тѣмъ, что бралъ у помѣщиковъ дворовыхъ для обученія ихъ основныя начала практической ветеринаріи.

Сочиненія и переводы И. С. Андреевскаго: 1) Пер. съ фр. «Діететика или наука, представляющая правила весьма нужныя и полезныя къ сокращенію здравія» М. 1791. 8°. Ц. 80 к. 2) «Новый полный методическій лечебникъ конскій, свогскій и др. домаш. животныхъ, какъ-то: овецъ, козъ и т. д.» М. 1793. 8°. 3) Пер. съ фр. *Лафоса*, «Гигіена, или предохранительная конская медицина, въ краткихъ правилахъ изображенная». М. 1796. 8° Ц. 50 к. 4) Пер. съ нѣм. на латинскій *I. T. Waltheri*, «*Myologiae liber manualis, in usum Anatomicos studiosorum translatus in linguam Latinam*». М. 1795. 8°. 5) «Изображеніе правилъ къ сохраненію конскаго здоровья, основанныхъ на лучшихъ практическихъ замѣчаніяхъ». М. 1796. Ц. 1 р. 20 к. 6) «*Dissertatio inauguralis medica, sistens observationes anatomicas, susceptionem intestinorum verminosam illustrantes*». М. 1803. 4°. Докторская диссертация. 7) «Краткое начертаніе Анатоміи домашнихъ животныхъ». М. 1804. 8) «Начальныя основанія медицины ветеринаріи или скотолеченія». М. 1805. 8°. 9) Пер. съ фр. *Прилла* «Наставленіе, руководствующее къ предупрежденію армейскихъ болѣзней и сохраненію здоровья военно-служащихъ, находящихся въ лагеряхъ и гарнизонахъ». М. 1807. 8°.

Андреевскій, Михайлъ Аркадьевичъ, математикъ, братъ поэта. См. въ концѣ настоящаго тома.

\* Андреевскій, Павелъ Аркадьевичъ, провинціальный журналистъ, братъ поэта †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, р. въ 1850 г. въ Харьковѣ. Учился въ харьковскомъ университетѣ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1870 г. со степенью кандидата правъ, затѣмъ былъ судебнымъ слѣдователемъ въ Самарѣ, а съ 1875 г. состоитъ присяжнымъ повѣреннымъ въ Кіевѣ. Съ 1880 по 1886 г. А. былъ отвѣтственнымъ редакторомъ одной изъ лучшихъ провинціальныхъ газетъ нашихъ—«Заря», дѣйствительнымъ редакторомъ и собственникомъ которой былъ М. И. Кулишеръ.

А. написалъ нѣсколько драмъ и фарсовъ («Болѣзнь вѣка» въ 5 дѣй-

---

†) Объ А. очень много говорилось въ періодической печати конца 1886 года по поводу того, что онъ, воспользовавшись своимъ юридическимъ положеніемъ офиціальнаго издателя, отгѣснилъ отъ газеты дѣйствительнаго собственника ея—М. И. Кулишера. Всего подробнѣе исторія этого захвата рассказана Е. Г. въ «Новостяхъ» 1886 г. за декабрь.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

ствіяхъ, «Мужественная женщина» въ 3 дѣйств., «Призраки» въ 4 дѣйств. Имѣются только въ литографированномъ видѣ). Изъ нихъ «Болѣзнь вѣка» была поставлена въ Петербургѣ въ 1878 г. въ бенефисъ г-жи Струйской. Въ «Зарѣ», «Кіевскомъ Словѣ» и другихъ провинціальныхъ изданіяхъ А. постоянно помѣщалъ театральныя замѣтки, статьи юридическаго характера и воскресные фельетоны. Послѣдніе подъ псевдонимомъ *Иглы*. Фельетоны А. очень нравились мѣстной публикѣ и имъ дѣйствительно нельзя отказать въ извѣстной бойкости. Въ 1888 году часть этихъ фельетоновъ появилась въ Кіевѣ въ отдѣльномъ изданіи.

\* Андреевскій, *Сергей Аркадьевичъ*, современный поэтъ †). По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ, р. 29 декабря 1847 г. въ семьѣ Аркадія Андреевича А. (см. выше), въ с. Александровкѣ славяносербскаго уѣзда, екатеринославской губ., вмѣстѣ съ близнецомъ — братомъ Михаиломъ (впослѣдствіи профессоромъ математики). Учился въ екатеринославской гимназіи, затѣмъ на юридическомъ факультетѣ харьковскаго университета, гдѣ кончилъ курсъ въ 1869. Въ 1870 г. С. А. поступилъ на службу по судебному вѣдомству, но въ 1878 году, состоя товарищемъ прокурора петербургскаго окружнаго суда, вышелъ въ отставку вслѣдствіе нежеланія выступить обвинителемъ по дѣлу Вѣры Засуличъ. Записавшись вслѣдъ за этимъ въ число присяжныхъ повѣренныхъ петербургской судебной палаты, А. вскорѣ составилъ себѣ репутацію одного изъ наиболее блестящихъ уголовныхъ защитниковъ петербургской адвокатуры. Поклонники ораторскаго таланта его больше всего хвалятъ въ немъ изящество рѣчи, соединенное, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ теплотою чувства. Изъ послѣднихъ судебныхъ рѣчей А., рѣчь, произнесенная имъ въ защиту Мироновича, была встрѣчена похвалами всей печати.

Литературную карьеру свою А. началъ для поэта очень поздно — въ 30 лѣтъ и началъ, притомъ, совершенно случайно — заинтересовавшись однимъ стихотвореніемъ Мюссе, которое ему захотѣлось передать въ русскомъ переводѣ. До того онъ не написалъ ни одного стиха. Это объясняется тѣмъ, что пора юности поэта совпала, какъ выражается С. А.

---

† Разборы его «Стихотвореній»: 1) *К. К. Арсеньевъ*, Критическіе этюды. 11 т. 2) «*Journ. d. St. Petersb.*» отъ 12 янв. 1886. 3) «*Новости*» отъ 29 янв. 1886. 4) *А. Суворинъ*, въ «*Нов. Вр.*» отъ 6 февр. 1886. 5) *Ф. Зміевъ*, въ «*Нови*» отъ 15 февр. 1886. 6) Въ «*Жив. Обозр.*» отъ 16 марта 1886. 7) Въ «*Сѣв. Вѣст.*» 1886 № 8. Раньше выхода сборника стихотвореній А. появилась критич. статья о нихъ *В. В. Чуйко* («*Новости*» 1884 отъ 20 сент.), перепечатанная послѣднимъ въ его книгѣ: «*Современная русская поэзія*». Спб. 1885, стр. 160—167.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

въ оставленной по малой просьбѣ автобіографической запискѣ, «съ разгаромъ Писаревскаго вліянія», которое его «надолго отбросило отъ прежнихъ литературныхъ кумировъ».

Начавши съ переводовъ, А. вскорѣ перешелъ къ оригинальнымъ стихотвореніямъ, которые помѣщались въ разныхъ журналахъ, но преимуществу же въ «Вѣстникѣ Европы» 1878 — 1885 гг. Въ 1886 онъ издалъ сборникъ своихъ стиховъ, состоящій изъ 50 мелкихъ стихотвореній — 3 поэмы («На утрѣ дней», «Мракъ» и «Обрученіе»), переложенія Тургеневскаго «Довольно» и около 40 переводовъ изъ Альфреда Мюссе, Риндена, Боделера, Сэмюэля-Прюдома, Коппе, Эдгара Поэ и Георга Гамперлинга. Критика встрѣтила «Стихотворенія» А. довольно сдержанно, но отвела, однако же, автору ихъ видное мѣсто въ ряду современныхъ поэтовъ.

Въ молодости А., какъ мы выше сказали, былъ всецѣло подъ Писаревскимъ вліяніемъ, которое дѣйствительно должно было быть очень сильнымъ, чтобы совершенно подавить въ человѣкѣ съ несомнѣннымъ поэтическимъ талантомъ самое желаніе писать стихи. Но къ тому времени, когда этотъ талантъ проявился, отъ идей энергическаго гонителя «эстетики» въ недавнемъ поклонникѣ ихъ не осталось ни малѣйшаго слѣда. Уже одинъ взятый у Эдгара Поэ эпиграфъ сборника показываетъ новое настроеніе автора его: «Beauty is the sole legitimate province of the poem; melancholy is thus the most legitimate of all the poetical tones», т. е. красота есть единственно-законная область поэзіи; меланхолія есть наиболѣе законное изъ поэтическихъ настроеній, — вотъ во что вѣритъ теперь нашъ поэтъ. И сборникъ его есть строгое воплощеніе этого девиза. Въ немъ нѣтъ ни одного стихотворенія съ общественною подкладкою, поэтъ прямо сознается, что общественные инстинкты въ немъ замерли:

Въ моей груди больной и грѣшной  
О злобѣ дня—заботы нѣтъ.

Поэтъ съ горечью относится теперь къ своимъ прежнимъ воззрѣніямъ, въ которыхъ не видитъ ничего живущаго:

Мы къ снамъ заоблачнымъ утратили порывы  
И двери вѣчности предъ нами заперты:  
Земля, одна земля!.. и по краямъ обрывы  
И нѣтъ ни выхода, ни цѣли для мечты...  
Почувъ страшныя, отвѣсныя стремнины  
Вокругъ земной коры, гдѣ тлѣетъ нашъ очагъ,  
Сказали мы себѣ: „мы дѣти этой глины  
Съ плотскихъ заботъ отнынѣ—ни на шагъ!

Довольно вѣровалъ и мучился нашъ предокъ,  
На небо возводя благочестивый взоръ:  
Разсѣять мы хотимъ опасный этотъ вздоръ  
Путемъ анализа и тщательныхъ развѣдокъ“.  
Съ неизбѣжныхъ святыхъ покровы сняты  
Прочь,  
Открыты въ чудесахъ секретныя пружины,  
Все вскрыто, свергнуто; вездѣ влѣтъ ночь,  
Гдѣ прежде таили волшебныя картины.

Разорвавъ съ традиціями молодости, нашъ поэтъ совершенно не стѣсняется давать стихотворенія, надъ которыми не мало поиронизировалъ-бы въ то время, когда насмѣшки Писарева надъ фетовщиной такъ сильно его увлекали. Вотъ, напр., небольшая пьеса, посвященная... погодѣ:

Путь мелькаетъ, мы на волѣ,  
Городъ изъ виду исчезъ,  
Соляца нѣтъ на тихомъ полѣ  
Свѣтло-дымчатыхъ небесъ.  
Нынче дождика не будетъ:  
Воздухъ крѣпокъ и здоровъ,  
И ненастье не разбудитъ  
Полусонныхъ облаковъ.

По кремнистому извику,  
Обогнутому луга,  
Мы спускаемся на низу,  
Гдѣ ужъ собраны стога.  
Въ сторонѣ чернѣетъ ельникъ,  
А внизу бѣжитъ потокъ...  
Славный выдался денекъ—  
Этотъ сѣрый понедѣльникъ.

Но въ портфель нашего поэта есть вещи еще болѣе поразительныя для человѣка, выросшаго на литературныхъ идеяхъ Писарева. Не безъ извѣстнаго бравированія новымъ строемъ своихъ мыслей, Андреевскій помѣщаетъ въ сборникъ стихотвореніе, которое прямо такъ и называется «Мадригалъ»:

Склоняюсь предъ тобой, какъ ребкій богомолецъ,  
Рука лилейная, прекрасная безъ колецъ,  
И горько сѣтую: какъ поздно, наконецъ,  
Въ тебѣ мнѣ встрѣтился желанный образецъ  
Руки, невиданной нежъ мраморовъ старинныхъ:  
Ни пухлыхъ пальчиковъ, ни ямочекъ рутинныхъ,  
Но что за линіи и что за красота!  
Гляжу и думаю, люблюсь и ревную:  
Къ кому-же ты прильнешь, въ преграду поцѣлуя,  
Ладонью нѣжною на пылкія уста?

Сильно, однако же, ошибется читатель, который, основываясь на приведенныхъ образчикахъ поэзіи Андреевскаго, приметъ его за представителя такъ называемаго «искусства для искусства». Нѣтъ, не «искусство для искусства» и не стремленіе къ «красотѣ», о которой гсворитъ первая половина девиза, избраннаго нашимъ поэтомъ, составляютъ характеристическую особенность его литературной фizioноміи. Дѣло въ томъ, что и «искусство для искусства» и сколько-нибудь ревностное служеніе «красотѣ» требуетъ извѣстной душевной свѣжести, требуетъ извѣстнаго увлеченія. А ни того, ни другого нѣтъ у Андреевскаго, начавшаго писать въ 30 лѣтъ; онъ не знаетъ радостнаго, юношескаго отношенія къ жизни, онъ старъ душою, ему близка только тоска. Усталость—вотъ что есть красная нить, проходящая чрезъ всѣ произведенія нашего поэта. Усталостью и старчествомъ душевнымъ дышетъ цѣлый рядъ мелкихъ стихотвореній Андреевскаго, въ которыхъ описывается, какъ онъ «окаменѣлъ», какъ съ «грудью холодной» вспоминаетъ о прошломъ, какъ его

«им старости безцветно серебрятся», какъ «виный и большой» онъ вогу-  
малъ «въ туманы осени дождливой» и т. д.; усталостью же полна на-  
малю выдающаяся пьеса его сборника «Мракъ». Въ этой пьесѣ, слабей-  
шей въ качествѣ эниграфа Пушкинскимъ двустипіемъ

Безъ божества, безъ вдохновенія,  
Безъ слезъ, безъ жизни, безъ любви,

поэтъ даетъ полную волю своему отчаянью:

Изъ долгихъ, долгихъ наблюденій  
Я вынесъ горестный урокъ,  
Что нѣтъ завидныхъ назначеній  
И нѣтъ заманчивыхъ дорогъ.  
Въ душѣ—пустыня, въ сердцѣ холодъ,  
И нынче скучно, какъ вчера,  
И мысли давятъ мнѣ хандра

Тяжеловѣсная, какъ мелець!  
Ни развлеченья, ни покоя,  
Ни встрѣчи съ черной дѣловитой,  
Средь шума жизни городской,  
Не служатъ больше мнѣ защитой:  
Тоска всеильна надо мной.

Чтобы найти какой-нибудь выходъ изъ этого положенія, онъ обра-  
щается съ страстной мольбою къ своему генію:

Оцѣпенѣніе разрѣши:  
Мнѣ также жить полуразбитымъ,  
Мнѣ гадекъ сонъ моей души!

Послушный геній думаетъ помочь тѣмъ, что рисуетъ рядъ картинъ  
когда-то пережитыхъ поэтомъ впечатлѣній:

Тѣни туманныя, звуки неясные,  
Образы прошлаго вѣчно-прекрасные,  
Вѣчно сокрытые иглой отдаленія—  
Встаньте изъ мрака въ лучахъ обновленія!

Встаньте безъ горечи, свѣтло-нарядные  
Въ жизненномъ обликѣ, сердцу понятные,  
Душу воздвигните силой цѣлебной.  
Двигайтесь, образы, цѣлью волшебной!

Но ничего, кромѣ горечи, не выноситъ поэтъ изъ этого осмотра жертве-  
цовъ и попрежнему у него

. . . въ душѣ темно и скучно,  
И сердце къ прошлому беззвучно,  
А къ жизни холодно, какъ сталь!

Попрежнему онъ съ отчаяньемъ обращается съ мольбою къ своему  
генію:

И снова грозной тьмы не смѣю я измѣрить,  
И снова я нищу съ отчаяньемъ слѣпца,  
Кого любить во что мнѣ вѣрить?  
Къ чему трудиться безъ конца,  
Не зная свѣтлыхъ утѣшеній,

Съ тоскливымъ ропотомъ сомнѣній,  
Что мы уйдемъ, какъ и пришли—  
Плоды случайные земли!..  
Угрюмый духъ, волшебный геній,  
Спаси, вземли!

Но не знаетъ никакого утѣшенія геній и заключительнымъ аккордомъ  
пьесы являются безнадежныя слова его отвѣта:

Ты все знаешь, чѣмъ страдаетъ грудь поэта,  
А можетъ статься и моя..  
Я вѣчный спутникъ бытія,  
Я голосъ тьмы: не знаю свѣта.



Душевная усталость поэта такъ велика, что и для переводовъ и переложеній, составляющихъ большую половину его сборника, онъ избираетъ почти исключительно сюжеты подходящіе къ тоскливому настроенію его. Такъ онъ переложилъ въ стихи одно изъ самыхъ усталыхъ произведеній Тургенева «Довольно», изъ Мюссе онъ беретъ мрачныя «Ночи», у Боделера и Эдгара Поэ ничего кромѣ вещей, насквозь проникнутыхъ сплиномъ и безнадежною тоскою, и взять-то нельзя. Изъ стихотвореній Коппе вниманіе нашего поэта прежде всего привлекаетъ «Голосъ разочарованнаго», жалующагося на то, что «жутко въ тридцать лѣтъ скитаться безъ страстей, не зная ребяческой за радостью погони», у Сюлли-Прюдома переводчику, конечно, нравится «Разбитая ваза» съ ея намеками на разбитое сердце и т. д.

О фактурѣ стиховъ Андреевскаго читатель уже могъ себѣ самъ составить представленіе по тѣмъ образчикамъ, которые мы приводили. Съ своей стороны замѣтимъ, что она отличается нѣкоторою изысканностью и дѣланною щеголеватостью.

Въ послѣднее время Андреевскій очень удачно заявилъ себя въ роли критика. Въ Петербургѣ существуетъ частособирающійся адвокатско-литературный кружокъ, о которомъ съ большимъ уваженіемъ говорилъ въ своихъ лекціяхъ о байронизмѣ В. Д. Спасовичъ («Вѣстн. Евр.» 1888 г.), и «Литературно-Драматическое Общество», по понедѣльникамъ сходящееся для выслушиванія рефератовъ на разныя темы художественно-литературнаго характера. Въ обоихъ кружкахъ А. часто выступаетъ въ качествѣ референта и уже по отчетамъ объ его сообщеніяхъ можно было видѣть, что имѣешь дѣло съ человѣкомъ тонко понимающимъ условія художественнаго творчества. Появленіе-же въ печати («Нов. Время» 1888 апрѣль) одного изъ его рефератовъ—о Баратынскомъ—вполнѣ подтвердило вѣрность этихъ сообщеній.

Какъ извѣстно, у насъ вотъ уже около тридцати лѣтъ нѣтъ критики въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. У насъ есть цѣлый рядъ высоко-даровитыхъ *soi-disant* «критиковъ», пишущихъ весьма блестящія статьи, въ которыхъ они обыкновенно проводятъ очень благородныя идеи, но въ которыхъ, однако, всего менѣе приложено стараній къ выясненію литературной фizioноміи писателя, давашаго «поводъ» для написанія статьи. Андреевскій предпочелъ иной путь. Въ небольшомъ, но чрезвычайно содержательномъ этюдѣ о Баратынскомъ дѣйствительно нарисованъ литературный портретъ разбираемаго писателя, поэтъ здѣсь въ самомъ дѣлѣ составляетъ центръ этюда и не является однимъ только предлогомъ для проявленія высокаго строя мыслей критика. Мы не совсѣмъ согласны съ взглядомъ А. на Баратынскаго и, вѣроятно, намъ еще придется поспорить

съ нимъ въ статьѣ объ авторѣ «Эдды», но не можемъ не признать, вмѣстѣ съ тѣмъ, что. способность поэта-критика разбираться въ литературныхъ явленіяхъ сказалась въ его этюдѣ съ самой блестящей стороны.

Андреевскій, Степанъ Семеновичъ, врачъ, оказавшій большія услуги дѣлу правильной постановки медицинскаго образованія въ Россіи †). Р. въ 1760 г. въ мѣстечкѣ «Салтыкова Дѣвица» Нѣжинскаго «полка» (уѣзда), гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Учился въ кievской дух. акад., откуда, по вызову отъ правительства, поступилъ въ 1778 г. лекарскимъ ученикомъ сначала въ кронштадтскую госпитальную школу, а затѣмъ въ петербургскую. По окончаніи курса А. въ 1781 г. былъ назначенъ подлекаремъ черниг. легко-коннаго полка. Представленные А. около этого времени въ мед. коллегію «обсерваціи» обратили на него вниманіе. Его произвели въ штабъ-лекаря и въ 1786 г. перевели въ петербургскій генеральный сухопутный госпиталь. Въ томъ-же году онъ былъ посылаемъ въ Уфимскую губ. для пресѣченія сибирской язвы. Въ 1792 г. новый президентъ мед. коллегіи баронъ Васильевъ, искавшій себѣ дѣятельныхъ и честныхъ помощниковъ для затѣянныхъ имъ реформъ медицинскаго дѣла въ Россіи, выхлопоталъ назначеніе А. членомъ медицинской коллегіи. Съ первыхъ-же дней своей новой службы А. энергично взялся за поднятіе научнаго уровня русскаго медицинскаго образованія. Вмѣстѣ съ членами коллегіи Саполовичемъ и Карпинскимъ онъ проектировалъ рядъ мѣръ, увеличивавшихъ строгость пріемныхъ и выпускныхъ экзаменовъ, а также расширявшихъ клиническія занятія. Андреевскому-же принадлежитъ мысль объ учрежденіи Медико-Хирургической Академіи. Когда эта мысль была приведена въ исполненіе, Андреевскому, славившемуся не только большимъ умомъ и обширнымъ образованіемъ, но и неподкупною честностью, былъ порученъ надзоръ за постройкою Академіи, а въ 1804 г. онъ былъ назначенъ директоромъ ея. О времени директорства А. (1804—1808) извѣстный историкъ русской медицины—Чистовичъ отзывается въ самыхъ восторженныхъ выраженіяхъ. Въ 1808 г. А. былъ назначенъ астраханскимъ губернаторомъ и въ этой должности умеръ въ 1818 г.

Андреевскій, Тимофей, коллеж. совѣтникъ. Вмѣстѣ съ коллеж. ассессорами Василюмъ Волинскимъ и Даніиломъ Маевскимъ перевелъ, по повелѣнію Императора Павла I, съ итальян., латин. и фран. языковъ «Уложеніе свящ. воинскаго ордена Іерусалимскаго, вновь сочиненное по повелѣнію свящ. генеральнаго капитула, собраннаго въ 1776 г., подъ на-

---

†) 1) «Энци. Лексик.» Плюшара. 2) «Энци. Слов.» изд. рус. пис. и уч. т. IV статья Я. Чистовича. 3) Геннади, Словарь. 4) Чистовичъ, Ист. мед. школъ въ Россіи стр. 181. 5) Змеевъ, Врачи—писатели.

чаіемъ великаго-магистра брата Еммануила де-Рогана, въ Мальтѣ 1782 г. напечатанное». 2 ч. Сиб. 1800—1801. 4°. (Сол. 12138).

Андреевскій, Эрастъ Степановичъ, докторъ мед. †), р. въ южной Россіи 15 апр. 1809 г., происходитъ изъ семьи А., о которой сказано на стр. 538. Учился въ берлинской французской гимназій, потомъ въ берлинскомъ университетѣ, гдѣ въ 1828 г. получилъ степень кандидата медицины, а въ 1831 г. (послѣ нѣсколькихъ лѣтъ, проведенныхъ въ научныхъ путешествіяхъ вмѣстѣ съ дядей его—уже упомянутымъ выше знаменитымъ окулистомъ пр. Грефе)—доктора мед. и хирургіи. Въ 1833 г. А. былъ признанъ въ этомъ званіи харьковскимъ унив. и съ того времени въ теченіе 20 лѣтъ состоялъ при Воронцовѣ, сначала въ Одессѣ въ званіи дивизионнаго врача, а съ переходомъ Воронцова на Кавказъ (съ 1847—52 г.) въ званіи гражданскаго генералъ-штабъ-доктора Кавказа. Съ уходомъ Воронцова уволился и А. и, назначенный членомъ медицин. совѣта минист. внут. дѣлъ, жилъ до конца жизни (21 марта 1872 г.) въ Одессѣ.

Будучи за границей, А. напечаталъ: 1) нѣсколько переводныхъ медицинскихъ статей въ «Walther u. Gräfe's Journal für Chirurgie», 1829 г. 2) Рядъ небольшихъ статей въ «Berlin. encyclop. Wörterbuch d. medicin. Wissenschaften» v. An.—Ki. 3) «Beschreibung zweier neuer Instrumente zur Unterbindung tiefliegender Gefäße» въ «Walther u. Gräfe's Journ. f. Chirurgie» 1829. Н. 4, стр. 650, то же въ «Summarium d. Medicin», 1829 Bd. II, 373. 4) «Nachrichten Rigaer Aerzte über daselbst herrschende Choleraepidemie» Jbid. 1831. Bd. XVI. S. 361. 5) «Reisebriefe» (о холерѣ въ Галиціи). Jbid. 1831. Bd. XVII. S. 652. 6) «De thermis Aponensibus in agro Patavino» Berl. 1831. 4°. 42 стр. докторск. диссертация А.; нѣмецк. переводъ ея напеч. въ «Walther u. Grafe's Jour. f. Chirurgie» 1831, Н. 4, стр. 556. 7) «Ueber d. Einfluss des gasigen Körpers der Hundegrotte auf d. thierischen Organismus». За послѣднія два изслѣдованія А. былъ избранъ членомъ неаполитанской медико-хирург. академіи.

Вернувшись въ Россію, А. написалъ 8) нѣсколько статей и замѣтокъ объ отдѣльныхъ хирургическихъ и другихъ медицинскихъ случаяхъ въ «Другъ Здравія» (1834, стр. 49; 1835 стр. 18); 9) нѣсколько статей о чумѣ («Другъ Здравія» № 91, перепеч. въ книгѣ Сафонова: О чумѣ въ Одессѣ

---

† 1) *Callisen*, Medicinisches Schriftsteller-Lexicon Kopenhagen 1830. Bd. I S. 328 и „Nachtrage“ къ нему. 2) *Змеевъ*. Врачи-писатели, стр. 6—7. 3) *Соллоубъ*, Воспоминанія. Разборъ диссертациі 2) въ „Heckers's Litterarische Annalen“ 1831. I. S. 127 п. 2) „Hafland's Bibliothek“ 1832 г. Bd. I. S. 61. О книгѣ „Абастуманъ“ и т. д. въ „Военно-Мед. Ж.“ 1853.

1837. Одесса 1838 стр. 121—134). «Одес. Вѣстн.» (1837—№ 97) 10) нѣсколько статей о холерѣ на Кавказѣ «Med. Zeit. Russlands» 1847 стр. 257 и 260; «Кавказъ» 1847 № 47; «Моск. Город. Лист.» 1847., стр. 161) и книгу: 11) *Абастуманъ, Боржомъ, Урвелъ, главнѣйшія изъ Карталинскихъ минеральныхъ водъ*. Балнеографическій очеркъ. Тифлисъ 1852. 8°. 74 стр.

Андреевъ, А., геодезистъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

\* Андреевъ, Александръ Николаевичъ, драматургъ и поэтъ †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, р. 18 февраля 1830 г., въ селѣцѣ Постинцахъ, порховскаго уѣзда, поковской губ. Отецъ его—Ник. Ивановичъ, подъ Бородинымъ состоявшій при Багратионѣ (см. дальше), оставилъ записки о 12 годѣ, мать—урожд. Над. Ник. Чихачева. А. получилъ воспитаніе въ институтѣ инжен. путей сообщенія, а затѣмъ всю жизнь служилъ въ Москвѣ, гдѣ и въ настоящее время находится, состоя въ чинѣ дѣйст. ст. совѣтника. Службу проходилъ въ министерствѣ путей сообщенія, Имп. Двора, финансовъ и внут. дѣлъ (въ послѣднемъ, въ званіи чинов. особыхъ порученій при моск. генералъ-губернаторѣ). Въ 1877 г. вышелъ въ отставку. Въ 1856 г. А. былъ избранъ почетнымъ вольнымъ общникомъ Академіи Художествъ, въ 1860 удостоился получить за литературные труды брилліантовый перстень отъ Императора Александра II.

А. написалъ огромнѣйшее количество театральныхъ пьесъ, романсовъ, путевыхъ очерковъ, театральныхъ рецензій, повѣстей. Число ихъ восходитъ до 400.

Распредѣламъ этотъ литературный багажъ на нѣсколько группъ:

1. Драматическія произведенія: *Маскарадъ въ оперномъ театрѣ* („Репер. и Пантеонъ“ 1846) 2) *„Притягательная сила“*. Спб. 1848. 3) *Полюбовный дилежъ* („Реп. и Пант.“ 1847 и отд. М. 1850). 4) *„Женатые повѣсы“* (Ibid. и отд. М. 1850). 5) *„Бои Олимпа въ Парижѣ“* (пост. въ 1847 въ бенефисъ Смирновыхъ). 6) *„Три пощечины“* („Пант.“ 1848). 7) *„Пустыня“*, переводъ Оды-Симфоніи Фелиціена Давида. Спб. 1848. 8) *„Безпокойная ночь“* („Пант.“ 1848). 9) *„Красавица и Зѣврѣ“*. (Ibid). 9) *„Стансы 213“* (Ibid). 10) *„Старый математикъ“* (Ibid). 11) *„Турокъ“* М. 1848. 11) *„Портретъ“*, М. 1850. 12) *„Альбиносъ и Карликъ“* (играно въ 1848 въ Петербургѣ въ бенефисъ Куликова). 13) *„Первое Апрелья“* (играно въ 1869 въ Москвѣ въ бенефисъ танцовщицы Ирка-Матіасъ). 14) *„Пріемный день“* (играно)

---

†) Отзвы о „Живописи и живописцахъ“. 1) В. Д. Григоровича: въ 26 присужденіи Демидов. наградъ, стр. 205—54. 2) Ф. Чижова въ „Молвѣ“ 1857 г., № 19 и 20. 3) „Отеч. Зап.“ 1857 г., № 9, стр. 26—40. 4) „Библіот. д. Чт.“ 1856, т. 140, стр. 1—6. О „Венеціи“: 1) „Сѣв. Пч.“ 1864. № 76. 2) „Голосъ“ 1864, № 93.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

въ Москвѣ въ 1856 въ бенефисъ Степанова). 15) „Цыганскій таборъ“. М. 1878, съ портретомъ пѣвицы Зорной.

Всѣ эти пьесы, какъ напечатанныя, такъ и тѣ, относительно которыхъ мы только привели дату ихъ представленія, потому что онѣ въ свое время напечатаны не были, вошли въ составъ изданнаго въ 1875 г. М. О. Вольфомъ „Театра А. Н. Андреева“ 2 т., куда вошли, кромѣ вышеназваннаго, еще комедіи: 16) „Искатель сильныхъ ощущеній“; 17) „Тайна“; 18) „Сдѣлайте такое одолженіе“.

Послѣ изданія полного собранія своихъ драматическихъ сочиненій А. Н. написалъ еще: 19) „Цыганка Маша“. Литогр. М. 1878. 20) „Юлианна Прекрасная“. Литогр. М. 1884.

II. Повѣсти и разсказы: 1) „Сцены на пароходѣ“ („Иллюстр.“ 1846 отъ 20 септ. 2) „Юмористическія сцены“ („Пантеонъ“ 1847). 3) „Гувернантка“ (Ibid). 4) „Здѣсь предлагаются медицинскія пособія“ („Иллюстр.“ 1858 г. № 18 и 19). 5) „Для приисканія занятій“ (Ibid. № 41—45).

III. Стихотворенія: 1) въ „Раутѣ“ Н. В. Сушкова 1849. Рядъ романсовъ, 2) „Дума дѣвушки“, музыка Баумана. 3) „Местъ“, муз. Филиппова. 4) „Люблю тебя“, муз. Рамазанова. 5) „Звуки“, того-же. 6) „Три чувства“, того-же. 7) „Красавица“, муз. Дерфельда. 8) „Дари бури“, 9) „Тучки“, муз. Штуцмана. 10) „Раздумье“, того же. 11) „Любовь цыганки“, того же. 12) „Тайна цыганки“, того же. 13) „Кокетка“, того же. 14) „Цыгане“, муз. И. Васильева. 15) „Анютины Глазки“, муз. Штуцмана. 16) „Признанье“, муз. Штуцмана. 17) „Вотъ жизнь цыганки“, муз. Дюбока. 14) „Зацѣлуй меня до смерти“, муз. Дюбока.

IV. Статьи разнаго рода: Біографія актера Д. Т. Ленокато въ „Драматическомъ Альбомѣ“, изд. Араповымъ въ 1849 г. 2) „Историческій музей въ Москвѣ“ („Новъ“ 1884, № 2 и 3). 3) „Въ странѣ торeadоровъ“ („Новъ“ 1885, № 5). 4) „Мауританскія постройки въ Испаніи“ (Ib., № 7). 5) „День выставки“ (Ib.), 6) „Mus. o del Rey въ Мадридѣ“ (Ib. 1886, № 16 и 17). 7) „Санъ-юттардскій туннель“ (Ib. № 23).

V. Газетныя статьи, корреспонденціи и путевыя замѣтки о театрѣ, искусствѣ и т.д. въ „Вѣд. Моск. Гор. полиціи“ 1849—57 гг., въ „Иллюстраціи“ 1858—1862 гг., „Москов. Вѣст.“ 1859—60 гг., „Искрѣ“ 1859, „Русск. Газетѣ“ 1859, „Современности“. 1860, „Москов. Вѣд.“ 1860—80 гг., „Сѣв. Цвѣткѣ“ 1860, „Иллюстр. Семейномъ Листкѣ“ 1860, „Нашемъ Времени“, Павлова 1860, „Семейномъ Кругѣ“ 1860, „Журн. Пут. Сообщ.“ 1860, „Сѣв. Пчелѣ“ 1861, „Моск. Курьерѣ“ 1861, „С.-Пет. Вѣд.“ 1860, „Антрактѣ“ Бажанова 1863 г., „Голосѣ“ 1865 г., „Стрековѣ“ 1877, „Кругозорѣ“ 1877, „Биржев. Вѣд.“ 1877, „Искусствѣ“ 1883 г.

Въ „Репертуарѣ и Пантеонѣ“ А. постоянно писалъ рецензіи въ теченіе 1846—49 гг.

VI. Въ отдѣльныхъ изданіяхъ появились: 1) Стихотворенія А. Н. А. Спб. 1860. 2) Театръ А. Н. Андреева, 2 т. Спб. 1875. 3) Стихотворенія А. Н. Андреева. Спб. 1875, съ рисунками Н. А. Богданова. 4) Живопись и живописцы главнѣйшихъ европейскихъ школъ. Спб. 1857. 5) Памятники древняго Рима. М. 1861. 6) Каталогъ картинъ и художественныхъ картинъ В. А. Кокорева. 1863. 7) Венеція въ художественномъ отношеніи. М. 1864.

Съ 1862 по 1864 гг. выходило періодическое художественное изданіе (М. О. Вольфа) Картинныя галлерей Европы, а въ 1877 и 1878 г. тотъ же издатель выпускалъ въ свѣтъ „Картинныя галлерей Италіи“, Андреевъ былъ редакторомъ обонхъ изданій, въ которыхъ ему, кромѣ того, принадлежитъ весь объяснительный текстъ.

Изъ перечисленнаго нѣкоторое значеніе имѣютъ работы А. по исторіи искусства. Не представляя собою чего-либо самостоятельнаго, онѣ, однако, очень полезны тѣмъ, что даютъ рядъ тщательно и съ знаніемъ дѣла собранныхъ справокъ. Въ русской литературѣ, столь бѣдной сочиненіями по исторіи искусства, книги А., во всякомъ случаѣ, составляютъ замѣтное явленіе и Академія Наукъ была права, присудивши «Живописи и живописцамъ главнѣйшихъ европейскихъ школъ» почетный отзывъ. Рецензію составлялъ по порученію Академіи Д. В. Григоровичъ, находившій, что книгѣ можно дать половинную Демидовскую премію. Но такъ какъ всѣ преміи того года были разобраны, то А. достался только почетный отзывъ.

Что касается беллетристическихъ произведеній Андреева, то литературный уровень ихъ вполне опредѣляется тѣми цѣлями, которыми задавался авторъ, приступая къ нимъ. Такъ, романы и прочіе стихи Андреева не могутъ, конечно, удовлетворить любителей серьезной поэзіи. Но авторъ всего только и стремился къ тому, чтобы написать «цыганскія пѣсни», со всѣми особенностями этого жанра. Нѣкоторыя изъ пѣсенъ А. пользуются всероссійскою извѣстностью, какъ напр. «Говорятъ, что я кокетка», «Зацѣлуй меня до смерти» и др. Пьесы, поименованныя выше подъ рубрикою «драматическія произведенія», большею частью переводныя. Два, три оригинальныхъ водевиля «Театра А. Н. Андреева» въ свое время имѣли успѣхъ и, значитъ, забавляли публику—чего больше требовать отъ водевиля?

Андреевъ, Александръ Петровичъ, гидрографъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Андреевъ, В. В., много писалъ по русской исторіи. См. въ концѣ настоящаго тома.

Андреевъ, Василій Николаевичъ, извѣстный подъ именемъ *Андреева-Бурлака* †), Какъ сообщалось послѣ его смерти въ «Волжскомъ Вѣстникѣ», происходитъ «изъ дворянъ симбирской губерніи, родился въ 1843 г. Воспитаніе получилъ въ симбирской гимназіи, откуда перешелъ въ казанскій университетъ, въ которомъ, однако же, не окончилъ курса. До поступленія своего на сцену, В. Н. служилъ въ теченіе нѣсколькихъ навигацій на Волгѣ, въ качествѣ помощника капитана, и здѣсь-то, сталкиваясь съ самыми разнообразными явленіями жизни и съ самыми разно-

---

†) Некрологи и воспоминанія о немъ во всѣхъ газетахъ 10, 11 мая 1888 г. и позднѣе. Портретъ во „Всем. Ил.“ 1888 за іюнь. Фотографъ Шапиро издалъ въ 80-хъ гг. альбомъ, изображающій Б. въ разные моменты передачи „Записокъ Сумасшедшаго“, которыя покойный артистъ читалъ въ больничномъ халатѣ.



образными общественными элементами, приобрѣлъ то богатѣе знаніе бытовой стороны жизни русскаго народа, которое такъ рельефно выразилось въ его «Волжскихъ сценахъ». Принимая также участіе въ любительскихъ спектакляхъ, гдѣ подвизался съ успѣхомъ, онъ въ 1870 году, наконецъ, рѣшился окончательно предаться артистической дѣятельности.

Андреевъ-Бурлакъ больше всего славился чтеніемъ и передачею собственныхъ «Волжскихъ сценъ», «Записокъ Сумасшедшаго» и разсказа Мармеладова изъ «Преступленія и наказанія». Впрочемъ, онъ игралъ очень большой успѣхъ и въ разныхъ другихъ роляхъ. † въ Казани 10 мая 1888 отъ тифа, который нашелъ хорошую почву въ распатыномъ бурнымъ «прожиганіемъ» жизни организмѣ.

«Волжскія сцены», печатавшіеся въ разныхъ иллюстрированныхъ изданіяхъ и вышедшія въ 1881 г. (Спб.) отдѣльною книжкою, въ чтеніи много проигрываютъ, благодаря тому, что актеръ-авторъ часто гонится за смѣхотворностью, въ ущербъ жизненной правдѣ. Талантливое исполненіе сглаживаетъ этотъ недостатокъ, который выступаетъ очень рѣзко при простомъ чтеніи. Но все-таки «Волжскія сцены» свидѣтельствуютъ о несомнѣнной наблюдательности автора и умѣніи схватывать оригинальныя черты престопадной рѣчи. Больше крупныя по объему разсказы сборника (какъ напр. «Русалка») совсѣмъ не удавались А., который обивался въ нихъ на мелодраматизмъ.

Вышедшая въ 1886 г. въ Одессѣ публичная лекція А. «Сценическое искусство» довольно безсодержательна.

\* Андреевъ, Евгеній Николаевичъ, технологъ и педагогическій дѣятель †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, р. въ Таганрогѣ въ 1829 г., въ 1849 г. кончилъ камеральное отдѣленіе юридическаго факультета петербургскаго университета, въ 1851 былъ назначенъ помощникомъ инспектора, а въ 1857 г. инспекторомъ Технологическаго Института. Въ 1860 г. А. перешелъ въ департаментъ мануфактуръ и торговли, съ 1863 по 1878 г. занималъ кафедру сельскохозяйственной технологіи въ Лѣсномъ Институтѣ, а въ настоящее время состоитъ, въ чинѣ тайнаго совѣтника, членомъ совѣта министерства финансовъ.

---

†) *Біографическія* данныя: 1) «Энци. Словарь», изд. рус. уч. и лит., т. IV. 2) Березинъ, Энциклоп. Словарь. 3) «Всем. Иллюстр.» 1881 г. № 668. Съ портретомъ. 4) *Тридцатипятилѣтній юбилей Е. Н. Андреева*. Спб. 1886.

Отзывы о 2 изданіи редактированной А. технологіи Ильенкова: 1) «Строитель» 1861 г., № 7. 2) «Землед. Газ.» 1861 г., № 42 и 1862, № 41. 3) *Фрише и Зининъ* въ 32 присуд. Демидов. наградъ.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ переопечатки.

Научно-практическая деятельность А. весьма разнообразна. Последний в 1856 г. за границу для осмотра технических учебных заведений и для приготовления к кафедре технологий, онъ ездилъ въ лабораторіи Бунзена изслѣдованіе объ удѣльномъ вѣсѣ и расширеніи сжатыхъ газовъ серной кислоты, амміака, углекислоты и закиси азота. Оно напечатано въ «Annalen d. Chemie und Pharmacie» (Bd. IX, 1, 1859) подъ названіемъ: 1) «*Ueber das spezifische Gewicht und Ausdehnung einiger kondensirter Gase*». Здѣсь доказывалось, что жидкости при низкой температурѣ (выше точки кипѣнія) расширяются сильнѣе газовъ. Результатомъ той же командировки явилась статья: 2) *Обзоръ преподаванія въ германскихъ политехническихъ школахъ* («Журналъ Мануфактуръ и Внутр. Торговли» 1858 г.) и планъ преобразованія Технологическаго Института, тогда еще средне-учебнаго заведенія, въ высшее техническое училище. Планъ этотъ получилъ впоследствии практическое осуществленіе. Въ 1861 А. выпустилъ въ свѣтъ 3) второе совершенно переработанное изданіе «Химической технологіи» Ильенкова. Первое изданіе этой книги появилось въ 1851 г. Неудивительно, слѣдовательно, что редактору, желавшему поставить руководство покойнаго московскаго профессора въ уровень съ огромными успѣхами техники, пришлось почти цѣлкомъ его переработать. Такъ, въ первомъ томѣ стараго текста осталось только 11 листовъ, а 29 было прибавлено Андреевымъ. Вторымъ томъ «Химической технологіи» появился въ 1862. Переработанное такимъ образомъ руководство Ильенкова получило въ 1862 малую Демидовскую премию, причемъ дававшіе отзывъ о руководствѣ академики Фрицше и Зининъ съ особенною настойчивостью подчеркивали заслуги редактора.

Въ 1862 — 63 гг. А. редактировалъ журналъ «Ремесленникъ», въ 1864 — 66 «Журналъ Мануфактуръ и Торговли». Здѣсь онъ напечаталъ рядъ мелкихъ замѣтокъ, а изъ болѣе крупныхъ статей: 4) *Обзоръ улучшенныхъ топковъ*. 5) *Анилины и анилиновые краски*. 6) *Замѣтки о заводахъ орловской и тульской губ.* 7) *О рижскомъ политехническомъ институтѣ*. Къ концу пятидесятихъ и началу шестидесятихъ годовъ относятся нѣкоторыя болѣе крупныя газетныя статьи Андреева, посвященныя торгово-промышленнымъ вопросамъ: 7) *По поводу статьи г. Вернадскаго о внешней торговлѣ* («Спб. Вѣд.» 1856 гг., № 141). 8) *Стоитъ ли поощрять русскую промышленность* («Совр. Лѣт.» 1866 г., № 38, 39, 40).

Съ середины 60-хъ гг. мы встрѣчаемъ А. въ числѣ наиболѣе деятельныхъ членовъ Русскаго Техническаго Общества. Онъ былъ однимъ изъ учредителей этого общества и первымъ секретаремъ его. Во всѣхъ научно-практическихъ предпріятіяхъ общества А. всегда принималъ видъ

ное участіе, точно также какъ во всѣхъ выставкахъ послѣднихъ двадцати лѣтъ, русскихъ и международныхъ, на которыхъ его избирали то въ число экспертовъ, то въ члены жюри. Видимъ мы, затѣмъ, Андреева дѣятельнымъ участникомъ двухъ международныхъ конгрессовъ—статистическаго, происходившаго въ Петербургѣ, и бруссельскаго гигиеническаго. Тутъ онъ выступалъ докладчикомъ по вопросу о классификаціи промысловъ и объ улучшеніи санитарнаго положенія фабричныхъ рабочихъ.

Нельзя не отмѣтить также дѣятельнаго участія, которое принималъ А. въ выработкѣ многихъ финансовыхъ законоположеній, относящихся къ заводской промышленности и регулированію нашей торговли. Такъ онъ былъ докладчикомъ по химическому отдѣлу въ навѣстной тарифной комиссіи 1867 г. Въ 1861 г. онъ обработалъ проектъ обложенія сахарнаго песка, а въ теченіе 60-хъ и 70-хъ гг. представлялъ въ министерство финансовъ цѣлый рядъ докладныхъ записокъ по разнымъ вопросамъ свекло-сахарной промышленности.

Но больше всего А. останавливалъ на себѣ общественное вниманіе своею дѣятельностью въ качествѣ предсѣдателя комиссіи по техническому образованію, состоящей при Техническомъ Обществѣ. Еще въ 1868 г. Евг. Николаевичъ представилъ въ общество 9) *Докладъ объ образованіи мастеровъ* Спб. 1868 г., за которымъ послѣдовалъ докладъ о низшихъ техническихъ училищахъ. Сочувствіе, съ которымъ оба доклада были встрѣчены, привели къ образованію особой комиссіи по техническому образованію, которая избрала А. своимъ докладчикомъ, а затѣмъ предсѣдателемъ. Въ этомъ званіи, А. сдѣлалъ очень много для поднятія духовнаго уровня заводскихъ рабочихъ. У насъ въ Россіи, при всеобщей апатіи нашей, энергія единичныхъ личностей является главнымъ двигателемъ общественнаго развитія. И въ данномъ случаѣ настойчивость Андреева не мало таки содѣйствовала успѣху дѣла, за которое онъ взялся. Нужно было вліять на фабрикантовъ и акціонерныя правленія, чтобы они не скупились и доставляли-бы денежные средства, нужно было хлопотать въ департаментахъ, чтобы тамъ не придирались, нужно было, наконецъ, привлекать на свою сторону общественное мнѣніе. Послѣдняго А. достигалъ путемъ публичныхъ лекцій и сообщеній въ техническомъ обществѣ, которыя своевременно печатались въ запискахъ общества, а въ 1882 г. были собраны Евг. Ник. въ одну книгу подъ названіемъ «*Школьная жизнь въ Россіи*». Заглавіе книги показываетъ, что авторъ не ограничивается спеціальною сферою технического образованія. И дѣйствительно, занявшись педагогикою сначала въ тѣсной области технического образованія, Андреевъ неизбежно долженъ былъ столкнуться съ общими педагогическими вопросами, тѣмъ болѣе, что и другія ученныя общества наши захотѣли

воспользоваться его энергією на негріщѣ народнаго просвѣщенія и привлекали его къ участію въ трудахъ своихъ въ этой области. Такъ Школьно-экономическое общество избрало А. председателемъ комитетѣ, учрежденной въ концѣ 70-хъ гг. для разработки вопроса о нынѣшнемъ общественно-завѣщенномъ образованіи.

Въ педагогическомъ міросозерцаніи своемъ А. прежде всего является горячимъ сторонникомъ реальнаго образованія и столь-же горячимъ противникомъ классическаго. Подъ классическимъ онъ подразумѣваетъ не только древніе языки, но и весь строй нынѣшняго преподаванія, основанный по мнѣнію А. на *формализмѣ*, на изученіи внѣшняго безъ углубленія въ внутреннее содержаніе науки. А. желалъ-бы, чтобы въ преподаваніи географіи не загромождали голову ученика сотнями африканскихъ жѣбѣностей, которыя тотчасъ-же по выходѣ изъ училища забудутся навсегда, чтобы при изученіи исторіи не нагружали мальчиковъ множествомъ неслучайныхъ датъ и т. д. Словомъ, онъ желалъ-бы меньшаго обремененія памяти и большаго развитія духовной самостоятельности ученика.

Остальныя педагогическія desiderata свои А. сформулировалъ въ предисловіи къ «Школьному дѣлу въ Россіи». Здѣсь онъ даетъ планъ преобразованія нашихъ училищъ по слѣдующей схемѣ:

1) Основаніе всякаго дальнѣйшаго обученія есть начальная школа съ 3-хъ лѣтнимъ курсомъ и съ непрерывнымъ преподаваніемъ въ ней естественныхъ, ремеслъ и руководій для желающихъ; въ деревняхъ къ ней примыкаютъ два добавочныхъ курса, преимущественно для прикладныхъ знаній и приготавленія помощниковъ учителей; часть учениковъ начальной школы перейдетъ въ низшія ремесленныя и сельско-хозяйственныя школы или-же поступитъ въ работу на заводы, къ мастерамъ, въ хозяйство, и для нихъ нужно учрежденіе поудневныхъ, также вечернихъ и воскресныхъ классовъ. 2) Другая часть, продолжая общее образованіе свое, поступитъ въ высшія гимназіи (прогимназіи, или преобразованныя городскія училища—съ 3 лѣтнимъ курсомъ, реальнаго характера) по окончаніи его, большинство—70%, поступитъ въ разныя профессиональныя школы съ 2—3—4 лѣтнимъ курсомъ; наименьшая часть—въ общія гимназіи, смѣшаннаго характера, съ 4 лѣтнимъ курсомъ. 3) Большинство оканчивающихъ здѣсь курсъ поступитъ въ университетскіе факультеты и высшія спеціальныя школы съ 3—4 лѣтнимъ курсомъ, послѣ чего они перейдутъ на практику; не многимъ, стремящимся идти далѣе, могутъ быть предоставлены къ тому средства (академіи, семинаріи и пр.). 4) Занятія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—низшихъ и высшихъ гимназіяхъ—должны быть ограничены 26 и 30 часами въ недѣлю, гимнастика должна быть введена на разумныхъ началахъ. 5) Методы преподаванія въ низшихъ и среднихъ, весь строй занятій въ высшихъ школахъ—подлежатъ преобразованію. 6) Приготовленіе учителей для среднихъ, общихъ и спеціальныхъ школъ есть обязанность университетовъ и высшихъ спеціальныхъ школъ. 7) Учительскія семинаріи (для низшихъ школъ) должны снабжать своихъ учениковъ прикладными знаніями; обученіе учителей ремесламъ удобно производить послѣ, въ особыхъ курсахъ.

Нельзя сказать, чтобы эти desiderata отличались особенною ясностью и опредѣленностью, но не въ нихъ и заключается сущность общественныхъ заслугъ Евг. Николаевича. Онъ достоинъ общественной благодарности главнымъ образомъ за практическія стороны своей дѣятельности, за то, что благодаря его энергіи, тысячи рабочихъ, прежде коснѣвшихъ въ невѣжествѣ, получили доступъ къ образованію.

Въ прямомъ соотношеніи съ педагогическою дѣятельностью А. находятся его работы административныя и литературныя по кустарной промышленности и по разрѣшенію вопроса о трудѣ малолѣтнихъ. О кустарной промышленности Евг. Ник. читалъ 10) публичную лекцію, вышедшую въ 1882 г. отдѣльной брошюрой, а труду малолѣтнихъ онъ посвятилъ объемистую книгу подъ названіемъ 11) *Трудъ малолѣтнихъ въ Россіи и Европѣ*, Спб. 1884, которая заключаетъ въ себѣ всѣ фактическія данныя по этому вопросу.

Общественная признательность за энергическое служеніе Андреева дѣлу просвѣщенія не заставила себя ждать. 12-го марта 1886 г. праздновался 35-лѣтній юбилей службной дѣятельности Евг. Ник., который прошелъ очень торжественно. Техническое Общество устроило особое засѣданіе въ честь юбиляра, на которое явились депутаціи отъ петербургскихъ ученыхъ обществъ, отъ высшихъ учебныхъ заведеній, отъ цѣлаго ряда профессиональныхъ школъ, вызванныхъ въ свѣтъ главнымъ образомъ энергіей А. и наконецъ отъ кустарей разныхъ мѣстностей Россіи. Въ прочтанныхъ этими депутаціями адресахъ заслуги юбиляра были почтены самымъ искреннимъ уваженіемъ.

Андреевъ, Иванъ Васильевичъ †), писалъ подъ псевдонимомъ *Ива* довольно бойкіе критическіе обзоры новыхъ журналовъ въ «Пет. Листкѣ» 1870-хъ гг. и тамъ-же подъ псевдонимомъ *Евгенія Раскатова* юмористич. очерки и рассказы. Кромѣ того сотрудничалъ въ «Будильникѣ» и «Дѣлѣ». По происхожденію принадлежалъ къ податному сословію, но выдержалъ экзаменъ на домаш. учителя и былъ одно время учителемъ въ Ковровѣ. † 10 апрѣля 1872 г. въ Петербургѣ на 27 году отъ рожденія.

Андреевъ, Козьма Ѳеодоровичъ ††) (р. въ Тулѣ 1 ноября 1790 † 1836) 16 лѣтнимъ студентомъ московскаго университета издалъ «журналъ» подъ названіемъ: «Весенній Цвѣтокъ» М. 1807, въ 3 частяхъ, какъ всѣ крохотные журнальцы того времени состоявшій изъ маленькихъ статей и

†) 1) «Петер. Листокъ» 1872. № 73. 2) «С.П. Вѣд.» 1872 г. № 104.

††) Ник. Андреевъ (братъ) въ «Москв.» 1843 г. № 2 стр. 597—99. 2) *Геннадіи*

стихотвореній самого редактора и его знакомыхъ. Въ числѣ фамиій послѣднихъ мы нашли только одно литературное имя: Конст. Калайдовича. Остальные—какіе-то Урываевы, Боровковы, Гольтековы, Дмитревскіе, Отенкоферы, Соколовы, Горленко. «Весеній Цвѣтокъ» разошелся въ немаломъ по тогдашнему количеству 200 экземпляровъ и обратилъ на себя вниманіе княгини Дашковой, подарившей молодому стихотворцу «на книгу» 20 червонцевъ. Во время московскаго пожара у А., служившаго въ ополченіи, сгорѣли всѣ начатыя имъ литературныя и ученыя работы, и съ тѣхъ поръ онъ ничего не писалъ.

Андреевъ, Константинъ Алексѣевичъ, математикъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Андреевъ, Н. А., профессоръ варшавскаго университета, † въ 1883 г. Біографич. данныя о немъ см. въ концѣ настоящаго тома. Теперь-же даемъ перечень его работъ.

- 1) Къ ученію о тканяхъ. «Воен. Мед. Жур.» 1865, ч. 93, II, 1—56. 2) Мнѣніе Вирхова о значеніи его собственной целлюлярной теоріи. «Мед. Вѣстн.» 1865, 16.
- 3) Дѣя формы первичнаго мозговика въ печени. Тж. 1866, 22. 4) Новый взглядъ на бугорчатку легкихъ. Тж. 1868, 1—4. 5) Мысль объ учрежденіи медицинскаго общества въ Варшавѣ. Тж. 5—9. 6) Къ патологической анатоміи чашотки. Тж. 51.
- 7) Споръ о распознаваніи аневризмы грудной аорты. Тж. 1869, 8.—Разъясненіе Бродовскаго. Тж. 19.—Отвѣтъ Андреева Тж. 24—27. 8) О прохожденіи бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ чрезъ стѣнки сосудовъ. Тж. 39. 9) Замѣтка на статью Д. М. Демченко «По поводу пересмотра наставленія врачамъ конскрипціонныхъ комисій и рекрутскихъ присутствій въ царствѣ Польскомъ». «Воен. Мед. Жур.» 1869, ч. 105. VII, 1—68. 10) Къ истологіи красныхъ кровяныхъ клеточекъ. Тж. ч. 106, II, 1—50. 11) Ангіоневрозы, какъ особый классъ болѣзней. „Жур. Гист. Физ. и Кл.“ 1872, V, 108.—Сыпные ангіоневрозы въ области тройничнаго нерва, Тж. V, 251.—Секретные. Тамъ-же. V, 255. 12) Трофическія общія разстройства питанія въ области тройничнаго нерва (Реф.). Тж. V, 289—304 и VI, 35—42. 13) Лейкемическая гиперплазія костнаго мозга какъ паралитический трофическій неврозъ. „Журн. Гист. Физ. и Кл.“ 1872, VI, 230—54, и 281—90. 14) Объ отношеніи иіеи къ каждому изъ членовъ общества. „Труды IV Съѣзда Рус. Общ. Естеств. и Врачей“ 1873, Отд. ант.—физ., 69. 15) Отвѣтъ на замѣтку проф. Школыскаго. «Соврем. Медиц.» 1874, 27. 16) О связи волосъ съ кожею и организмомъ въ здоровомъ и болѣзненномъ состояніи. Варшава, 1874, 8°, изъ „Варшав. универ. извѣстій“. 1875, № 2. 17) Колтунъ съ точки зрѣнія истологической и опытной. Варшава. 1875, 8°, 53. 18) Идіотическій и симптоматическій секретарно-половой неврозъ волосныхъ аппаратовъ кожи. Варшава. 1875, 8°, 161. 19) Современное состояніе вопроса о колтунѣ. Соврем. Медиц. 1876, 9—13, 17—22 и «Варш. Универ. Извѣстія» 1875, № 3. 20) Къ исторіи развитія колтуновидныхъ образований. „Совр. Мед.“ 1877, 25.

Андреевъ, Николай Ивановичъ, отецъ драматурга А. Н. Андреева, р. въ 1792 г. ум. 1870 г. Принималъ участіе въ войнѣ 1812 г. и загра-



вечномъ походе, о чемъ безхитроостно разсказываетъ въ своихъ «Занимкахъ», напечатанныхъ въ «Русск. Арх.» 1879 г. (т. II).

Андреевъ, Николай Петровичъ, путешественникъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Андреевъ, Николай Ѳедоровичъ, изъ села Тархова въ тульской губ., братъ Козьмы Ѳедоровича. Помѣстилъ нѣсколько любопытныхъ замѣтокъ тульской старинѣ и тульскихъ писателяхъ въ «Москвит.» (1842 г., II, 75—488 и 488—497; 1843 г. II, 579—625, VI, 535—549; 1849 г. II, 118—127; 1852 г., XXIII, 132—136). Ему же принадлежитъ «Описание видовъ города Тулы» съ рисунк. литограф. К. фонъ-Шеле. 1856 г. Отзвы въ «Москв.» 1856 г. № 9, т. 3, стр. 63—64).

Андреевъ, П., писаль по фортификаціи. См. въ концѣ наст. тома.

Андреевъ, Петръ Николаевичъ, профессоръ института инженеровъ путей сообщенія. См. въ концѣ наст. тома.

Андреевъ, Петръ Петровичъ, инженеръ-технологъ. Какъ сообщаетъ о себѣ въ «Альбомѣ М. И. Семевскаго», Спб. 1888 г.,

родился въ 1838 г., въ сѣверной Калифорніи, въ заливѣ Бодеча, селеніи Россъ, роданномъ Россіей американскому правительству въ 1839 г. Въ 1846 г. его привезли въ Петербургъ, въ 1854 г. отдали въ петербургскій Технологическій институтъ, въ которомъ онъ окончилъ курсъ въ 1860 г. Въ томъ же году А. поправился на кругоовѣтномъ, принадлежавшемъ Россійско-Американской компаніи, кораблѣ въ русскія колоніи въ Америку, въ которыхъ долженъ былъ служить за воспитаніе, ему данное. Въ 1867 г., т. е. годъ, когда колоніи уступлены были американскому правительству, А. вернулся въ С.-Петербургъ, гдѣ поступилъ на службу въ военное министерство, въ которомъ состоитъ и по настоящее время. Въ 1883—1886 гг. былъ секретаремъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, по порученію котораго составилъ четырехъ-язычный техническій словарь, въ который удостоился получить Внеочайшій подарокъ и благодарственное письмо отъ президента французской республики, Гриви.

Андреевъ, Петръ Степановичъ. Перевелъ съ фр. 1) *Придо*, обстоятельное и подробное описаніе жизни лжепророка Магомета Спб. 1792. (Соп. 7675). Должно быть, ему же принадлежать переводы: 2) *Торжество Импера надъ цѣломудріемъ или змѣй, притаившійся подъ цвѣтами*. въ лат. 2 ч. Спб. 1799 (Смирдинъ 6828), и 3) *Мысли Ж. Ж. Руссо о различныхъ матеріяхъ*. Спб. 1800, (Смирдинъ 1164).

Андреевъ, Т., юристъ. См. въ концѣ наст. тома.

Андрей Игнатьевъ, священникъ, ѣздившій съ гр. П. А. Толстымъ въ Константинополь. См. *Игнатьевъ*.

Андрей, игуменъ новгородскаго Антоніева монастыря съ 1148—

1157 г. †). Его считаютъ авторомъ житія преп. Антонія Римлянина, потому что такъ показано во всѣхъ многочисленныхъ спискахъ Антоніева житія. Но Строевъ въ своемъ «Библиол. Словарѣ» энергически протестуетъ противъ этого, основываясь на томъ, что всѣ списки не старше начала XVII вѣка, что въ Макарьевскихъ минеяхъ упомянутого житія нѣтъ; что въ житіи какъ о явленіи современномъ говорится о царѣ Θεодорѣ Іоанновичѣ, и наконецъ на томъ, что въ рукописной Четвѣ-Миней Троицкой лавры (Ж 7) въ концѣ житія Антонія имѣется мѣсто (съ л. 213) «о описавшемъ чудеса преподобнаго», гдѣ авторъ (имени своего не назвавшій, къ сожалѣнію) рассказываетъ, что онъ написалъ это сказаніе по желанію троицкаго архимандрита Кирилла Завидова (бывшаго игуменомъ новгородскаго Антоніева монастыря съ 1580—1594 г.) и что «списана была сіа чудеса преподобнаго во преименитой обители живоначальныя Троица Сергіа чудотворца въ лѣта 7106 марта 22». На основаніи всего вышеизложеннаго Строевъ приходитъ къ заключенію, что эпохою написанія житія Антонія (напеч. Костомаровымъ въ I т. «Памяти. древн. русск. литер.» и въ «Прав. Соб.» 1854 г.) слѣдуетъ считать 1597 г. и потому оно Андрею принадлежать не можетъ.

Андрей Критскій («Совр.» 1860 г., № 3. «Загранич. пренія о русскомъ духовенствѣ»)—псевд. Н. А. Добролюбова.

Андрей Лызловъ. См. *Лызловъ*.

Андрей Мужилловскій, протоіерей Слуцкій, см. *Мужилловскій*.

Андрей Печерскій, псевд. П. И. Мельникова.

Андрей (Михаилъ *Поспѣловъ*) ††) Родомъ изъ ефремовскаго уѣзда, тульской губ., гдѣ отецъ его былъ сельскимъ священникомъ. По окончаніи въ 1844 г. московской дух. академіи со степенью магистра, постригся въ монашество и былъ сначала профессоромъ яросл. семинаріи, затѣмъ съ 1846 г. инспекторомъ ея. Въ 1855 г. назначенъ инспекторомъ, а въ 1859 г. ректоромъ тульской семинаріи, въ 1866 вызванъ въ Петербургъ на чреду богослуженія, въ 1868 г. рукоположенъ въ епископы муромскіе, но чрезъ мѣсяць—30 мая—окончился. Принималъ съ 1862 г. очень дѣятельное участіе въ тульскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ какъ редакторъ и сотрудникъ.

Андрей, священникъ XIII столѣтія. Въ «Полномъ собр. лѣтоп.» (т. V, 182—186; VII, 152—158) помѣщено отдѣльное описаніе геройской смерти

†) 1) *Евгеній*, Слов. дух. пис., стр. 37. 2) *Ундольскій*, „Библиогр. разыск.“ стр. 56. 3) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 34. 4) *Строевъ*, Библиол. слов., стр. 16—18.

††) 1) *В. П.* въ „Тульск. епарх. вѣд.“ 1868 г., № 16 и 17. 2) „Яросл. епарх. вѣд.“ 1868 г., № 26. 3) „Ворон. епарх. вѣд.“ 1868, № 14. 4) „Владим. губ. вѣд.“ 1868 г., № 25. 5) *Геннадіи*, Словарь. 6) *Смирновъ*, Ист. моск. дух. акад., стр. 441.

въ Ордѣ кн. Михаила Черниговскаго и боярина его Ѳедора, не пожелавшихъ поклониться идоламъ и за это замученныхъ. Судя по одному выраженію (стоящима же на мѣстѣ томъ, множество крестіаныхъ и поганныхъ *слышахомъ*), можно предположить, что сочинитель житія былъ очевидцемъ описанныхъ имъ событій. Этотъ сочинитель въ нѣкоторыхъ спискахъ (см. «Изв. Акад. Наукъ», VI, стр. 310) называется Андреемъ и надо думать, что онъ былъ священникъ.

Андрей Царынный—псевд. Александра Як. Стороженко.

Андреяновскій (по Росписи Смирдина Андріановскій), Сергѣй, перевелъ «Краткую логику или умословіе, служащую въ пользу Россійскаго юношества». М. 1788. 8°. Ц. 50 к. (Соп. 5995).

Андреяновъ, Модестъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Андржеевскій, врачъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Андржеіовскій, Антонъ Лукьяновичъ, ботаникъ †). Р. въ 1785 г. отъ польскихъ родителей въ волынской губерніи. По окончаніи курса въ Волынской гимназіи (въ Кременцѣ), былъ въ ней съ 1809 по 1815 г. помощникомъ учителя рисованія. Въ свободное отъ занятій время онъ подъ руководствомъ проф. Бессера усердно изучалъ ботанику и настолько въ ней успѣлъ, что былъ въ состояніи предпринять обширное ботаническое обследованіе правобережной Украины и Приднѣпровья, доставившее ему извѣстность въ ученыхъ кругахъ и имѣвшее результатомъ открытіе цѣлаго новаго рода растений, названныхъ А. «Чацкія». Въ 1818 г., при преобразованіи Волынской гимназіи въ лицей, онъ получилъ въ немъ кафедру ботаники и зоологіи. Въ 1834 г. А., успѣвшій къ этому времени совершить еще нѣсколько натуралистическихъ путешествій по Украинѣ и побережью Чернаго моря и издать нѣсколько ученыхъ сочиненій, былъ назначенъ преподавателемъ зоологіи во вновь устроенный тогда кіевскій университетъ. Назначеніе это нельзя было назвать удачнымъ. Не получивши правильного научнаго образованія, зная даже любимый предметъ свой—ботанику болѣе практически, чѣмъ теоретически, А. совершенно не былъ подготовленъ къ университетскому преподаванію, а въ особенности къ преподаванію зоологіи, которую онъ зналъ весьма мало. Въ 1838 г. А., не имѣвшій ученой степени, пытался получить доктора естественныхъ наукъ, но попытка эта не увѣнчалась успѣхомъ, вслѣдствіе чего онъ ушелъ изъ

---

†) 1) „Лицей кн. Безбородко“. Спб., 1859, стр. 90. 2) 2 изданіе (Н. В. Гербеля) предыдущей книги. Спб. 1881, стр. 227—229. 3) В. Шульгинъ, Ист. Унив. св. Владиміра, стр. 145—146. 4) „Кіевлянинъ“, 1869 № 1. 5) *Alek. Kremer, Żywoty przyrodników krajowych. Żywot Antoniego Andrzejewskiego*. Krakow 1869. Str. 5. 6) *Геннади, Словарь*. 7) *Иконниковъ, Слов.* Владиміра, стр. 19—23.

университета въ Нѣжинскій лицей, тоже преподавателемъ естественныхъ наукъ. Въ 1841 г. А. вышелъ въ отставку и жилъ сначала въ Житомирѣ, а потомъ—при графѣ Браницкомъ. † 12 декабря 1868 г. въ м. Станьщакъ, около Тараня (кіевской губ.).

Большинство научныхъ и написанныхъ подъ старость безстремительскихъ сочиненій А. наданы на польскомъ и французскомъ языкахъ и только одно на русскомъ. Вотъ названія этихъ работъ, о научной цѣнности которыхъ будетъ сказано въ концѣ наст. тома.

1) „*Czackia, genre déterminé et décrit par Ant. Andrzejowski*“. Krzemienec. 1818. in 4°, pag. 7 avec. I pl. 2) „*Rys botaniczny krain zwiedzonych w podrózach pomiędzy Bohem i Dniestrem, od zbruczy aż do morza Czarnego, odbytych w latach 1814, 1816, 1818 i 1822*“, 2 v. st. VIII+116 in 8°. Wilno 1823. 3) Вмѣстѣ съ проф. В. Г. Бессеромъ: „*Słownik roślin Grekom starożytnym znanych i na polski język przelożonych*“. Wilno 1827. 4) „*Nauka wyrazów botanicznych dla łatwości determinowania roślin, czyli zastosowania do nich opisów; z najlepszych autorów krótko zebrana i porządkiem abecadla ułożona*“. Krzemieniec i Wars. 1828, Str. XXXVI+247+XVII in 8°. 5) „*Rys botaniczny krain, zwiedzonych w podrózach pomiędzy Bohem i Dniestrem aż do ujścia tych rzeki morze, odbytych w latach 1823 i 1824*“. Ciąg II. Tomów 2. Wilno 1830. 6) „*Reptilia in primis Volhyniae, Podoliae et gubernii Chersonensis*“ (въ „*Nouveaux Mem. de la Soc. Im. d. nat. de Moscou*“, t. II. 1833). 7) „*Coquilles fossiles de Volhynie et de Podolie*“. Moscou 1833, avec 3 plan. in 8°. 8) „*Remarques sur le terrain plutonique du sud-ouest de la Russie*“ (въ „*Bull. de la Soc. Imp. d. nat. d. Moscou*“ t. XXIII. 1850. 9) „*Recherches sur le systeme tyraïque. Première partie. Terrains hémilysiens*“. Ibid. t. XXV. 1852. 10) „*Supplément aux rémarques sur les terrains plutoniques du sud-ouest de la Russie*“. Moscou 1853, pag. 31 in 8°. 11) „*Systeme tyraïque*“ seconde partie (въ „*Bull. de la Soc. Imp. d. nat. d. Moscou*“ 1853, № 3). 12) „*Исчисленіе растений Подольской губ. и смежныхъ съ нею мѣстъ*“. Вып. I. Кіевъ 1860, in 4°. Составляетъ часть IV тома „Трудовъ Комисіи для описанія кіевского учебнаго округа“, въ которой А. былъ дѣйствительнымъ членомъ. 13) „*Продолженіе*“ этого исчисленія въ „Трудахъ 2 съѣзда естеств. (Кіевск. „Унив. Изв.“ 1862, № 7, стр. 94—142). 14) „*Ramoty starego Detiuka*“. O Wolyniu. Tomów 4. Wilno Edycia staraniem hr. Platerra 1861—62, str. 224, 284, 338+43; IV—1869, 193 in 8°. 15) „*Ramoty starego Detiuka, Powieści z dziejów ojczystych*“. Serya II. Tomów 2. Krakow 1866, st. 235, 209 in 8°. 16) „*Flora Ukrainy*“. Warszawa. 1869, str. XV+93 in 8°. 17) „*Uwiedomienie dla miłosników botaniki*“. Неозначено мѣсто и время изданія.

Андріановскій. См. Андреяновскій.

Андріевичъ, генералъ. Писалъ по исторіи Сибири. См. въ концѣ настоящаго тома.

Андріевскій, Алексѣй Александровичъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Андріевскій, Василій. Въ 1818 г. издалъ въ Москвѣ небольшую (40 стр.) книжку: „*Гласъ чувствительности или собраніе стихотвореній*“, о характерѣ которой даютъ понятіе уже одни заглавія пьесъ: „Гимнъ сердца

въ день ангела ея высокородія Ек. Фед. Лопухиной», «Ода на прибытіе изъ Малороссіи въ Москву его превосходительства Ник. Петр. Высоцкого изъ вотчины своей, находящейся въ Кіевской губерніи, Чигиринскаго уѣзда, мѣстечка Златополя, 1817 г. Маія 7 дня», «Пѣсня въ день рожденія ея превосходительства М. Ив. Высоцкой, пѣтая ея-же племянницами, переодѣтыми въ крестьянское платье, въ Свиболѣ, въ саду во время чаю» и т. д.

Авторъ сознаетъ, что его стихи очень плохи, что его «дерзновенная лира» «незрѣлые плоды являетъ», онъ самъ говоритъ о себѣ:

Мои хвалы кротамъ лишь вѣстны,  
Ежамъ и воробьямъ пріятны.

Но «неисчислимыя благодѣянія» вышеназванныхъ милостивцевъ такъ велики, что авторъ не можетъ молчать.

Андріевскій, Митрофанъ Александровичъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

\* Андріяшевъ, Александръ Михайловичъ †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, р. 20 августа 1863 г. въ Черниговѣ, гдѣ отецъ его былъ товарищемъ прокурора окружнаго суда. Учился въ черниговской гимназіи, затѣмъ въ 1882 поступилъ на филологическій факультетъ кіевского университета. Будучи студентомъ IV курса, получилъ золотую медаль и премію Н. И. Пирогова за сочиненіе на факультетскую тему—«Очеркъ исторіи Волынской земли до конца XIV вѣка». По окончаніи университета въ 1886 г., А. поступилъ на службу чиновникомъ при эстляндскомъ губернаторѣ.

«Очеркъ исторіи Волынской земли», напечатанный первоначально въ кіевскихъ «Унив. Изв.» 1887 г. (№ 2—6) и затѣмъ вышедшій отдѣльнымъ оттискомъ, состоитъ изъ 4 главъ: въ 1-ой намѣчены границы земли Волынской и сдѣлано описаніе природы страны; во 2-ой собраны свѣдѣнія о древнѣйшихъ обитателяхъ Волыни; въ 3-ей опредѣлены границы Волыни въ ихъ постепенномъ измѣненіи и указаны всѣ извѣстные изъ древнихъ источниковъ населенные пункты, существовавшіе здѣсь до начала XV в. Въ 4-ой главѣ сдѣланъ очеркъ политической исторіи Волыни до конца XIV в. Съ особеннымъ тщаніемъ обработана авторомъ 3-ья глава.

---

†) Отзывы объ «Очеркѣ исторіи волынской земли»: 1) «Кіевлянинъ» 1887 г. № 8. 2) «Унив. изв.» 1887 г. № 1. 3) «Библиографъ» 1887 г. 4) В. И. въ «Рус. Старинѣ» 1887 г. № 10. 5) «Кіевск. Стар.» 1888 г. № 7. 6) «Quartalnik historyczny» 1887—1888 гг.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Трудъ начинающаго ученаго былъ встрѣченъ сочувственно спеціальною критикою.

\* Андріяшевъ, Алексѣй Ѳомичъ †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, р. 17 февраля 1826 г. въ чиновничьей семьѣ, въ хуторѣ Герановскомъ, расположенномъ возлѣ села Лѣпелявскаго, золотопольскаго уѣзда, полтавской губерніи. Въ числѣ предковъ своихъ считаетъ полковника Андріяша, владѣвшаго большими имѣніями въ нынѣшнемъ лохвицкомъ уѣздѣ. Учился А. въ переславскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ нѣжинскомъ лицѣѣ и кіевскомъ университетѣ, гдѣ окончилъ курсъ со степенью кандидата законовѣдѣнія, а затѣмъ держалъ экзаменъ на степень магистра гражданского права. Въ 1850 г. А. поступилъ на службу учителемъ гимназій, а съ 1862 состоитъ директоромъ 1-ой кіевской гимназій.

Андріяшевъ немало потрудился въ области народной педагогіи. Такъ онъ составилъ: 1) *«Русско-славянскій букварь»*, имѣвшій 7 изданій и разошедшійся въ количествѣ 46.000 экз. 2) *«Книгу для первоначальнаго чтенія»*, въ 2 частяхъ. К. 1869, имѣвшую 3 изданія по 10.000 экз. 3) *«Народныя чтенія»* А. разошлось въ 60.000 экз. 4) *«Народная читальня»* К. 1875—въ 100.000. 5) *«Повесть о Богданѣ Хмельницкомъ»*. К. 1883—въ 10.000. 6) *Молитвенникъ съ объясненіемъ* въ 110.000. 7) *Русская исторія въ разсказахъ съ портретами гоударей*—въ 10.000. Меньшій количественный успѣхъ имѣли: 8) *Словарь иностранныхъ словъ*, иллюстрированный объяснительными рисунками. 9) *Басни Крылова съ объясненіями и замѣчаніями*. 10) *Книга для чтенія рукописнаго*. К. 1875.

Кромѣ собственныхъ работъ, А. издалъ очень много книгъ и книжечекъ народно-педагогическаго характера, составленныхъ другими лицами: *Чемены*—*«Переводы молитвъ»*, *Константиновича*—*Химическія бесѣды*, *Тулова*—*Букварь*, *Лубенца*—*«Родную ниву»* и *«Арифметическій задачникъ»*, *Турчаковскаго*—*Всеобщую географію*, *Черкунова*—*Географію*,

†) Отзывы о календаряхъ А.: 1) С. С. въ „Кіевск. Тел.“ 1868, № 150. 2) „С. П. Вѣд.“ 1874, № 328. 3) „Кіев. Тел.“ 1876, № 1. 4) А. Д-скій въ „Одес. Вѣст.“ 1876 г., № 268. 5) „Тульскія епарх. вѣд.“ 1876 г., № 24. 6) „Донскія обл. вѣд.“ 1880 г. № 65. 7) В. Н. К. въ „Кіев. Листвѣ“ 1879 г. № 83. О календаряхъ для учащихся: 1) Л. Поливановъ въ „Учеб. восп. библ.“ 1875 г., т. I, ч. 1, стр. 232.

О „Книгѣ для первонач. чтенія“: 1) Народ. школа“ 1869 г., № 6. 2) П. З-скій въ „Руков. д. сельск. пастырей“ 1869 г., № 36. 3) „Сист. обзоръ народно-уч. лит.“ изд. 1878 г., стр. 115.

О разныхъ народныхъ изданіяхъ А.: 1) „Кіев. Тел.“ 1875, № 117. 2) Н. Островская въ „Учебно-восп. библ.“ 1875, т. I, ч. 1, стр. 175. 3) „Новое Времѣ“ 1877 г. № 480.

\*означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.



*Рубисова*—Арифметику и мн. др., а затѣмъ рядъ, цѣною въ нѣсколько копѣекъ, популярныхъ объясненій и руководствъ по пчеловодству, шелководству, садоводству, огородничеству, лѣсоводству. Всѣ эти изданія разошлись въ количествѣ нѣсколькихъ сотъ тысячъ экземпляровъ. Сбытъ ихъ сосредоточивается въ принадлежащемъ А. книжномъ складѣ «Кіевского народнаго календаря», задавшемся при своемъ возникновеніи (въ началѣ 70-хъ годовъ) цѣлью по возможности удешевить книжки для народнаго чтенія. Общее число изданныхъ магазиномъ А. народныхъ книжекъ и брошюръ доходитъ до 200.

Наибольшимъ успѣхомъ изъ изданій А. пользуется выходящій подъ его редакціей съ 1864 г. «*Кіевскій народный календарь*», цѣной въ 20 к. За 25 лѣтъ своего существованія календарь этотъ разошелся въ количествѣ 1.200.000 экз. Одновременно съ народнымъ календаремъ А. издавалъ въ срединѣ 70-хъ годовъ календари и памятные книжки для учащихся. «*Кіевскій народный календарь*» отличается отъ другихъ календарей нашихъ тѣмъ, что, помимо справочныхъ свѣдѣній, даетъ рядъ статей историческаго и сельско-хозяйственнаго характера. Несмотря на свою дешевизну, календарь Андріяшева включаетъ въ себѣ до 200 стр. in 8°. Съ 1867 по 1876 г. А. издавалъ двухнедѣльную газету «*Другъ народа*». Въ началѣ своего существованія газета предназначалась для народнаго чтенія и состояла изъ нравоучительныхъ разсказовъ, проповѣдей и политическихъ извѣстій, изложенныхъ «общедоступнымъ» языкомъ. Но чрезъ нѣсколько лѣтъ изданія редакторъ пришелъ къ убѣжденію, что простолюдинъ все равно не понимаетъ его газеты, а между тѣмъ читателю съ нѣкоторымъ образованіемъ она неинтересна. Поэтому онъ съ 1872 превратилъ «*Другъ народа*» просто въ дешевую газету.

Критика не всегда сочувственно относилась къ авторской и издательской дѣятельности Андріяшева. Его упрекали въ неумѣломъ изложеніи, въ грубыхъ промахахъ и недосмотрахъ при сообщеніи историческихъ и иныхъ данныхъ, въ неподходящемъ выборѣ сюжетовъ для бесѣды съ народомъ и, наконецъ, въ квасномъ патріотизмѣ. Въ извѣстной степени эти упреки справедливы. Со стороны литературной талантливости, книжки, составленныя самимъ А., дѣйствительно оставляютъ желать очень многого. Тонъ, который принятъ въ нихъ, тоже едва-ли можетъ быть названъ подходящимъ. Андріяшевъ часто разговариваетъ съ дѣтьми и народомъ прописными поученіями—пріемъ, который давно уже отвергнутъ здравою педагогикою. Что касается промаховъ фактическаго характера, то ихъ въ самомъ дѣлѣ очень много въ изданіяхъ «*Кіевского народнаго календаря*», къ тому-же отличающихся крайне небрежною корректурою. Но тѣмъ не менѣе, въ общемъ, нельзя не отнестись съ положительнымъ сочувствіемъ

къ дѣятельности Андріяшева. Какъ-бы тамъ ни было, а благодаря его инициативѣ въ народное обращеніе пущено около 2.000.000 книжекъ и брошюръ, которыя, при всѣхъ своихъ промахахъ, все-же таки внесли свою долю свѣта въ народное сознаніе.

Кромѣ книжекъ народно-педагогическаго характера и статейъ разнаго рода въ «Другѣ народа» и «Кіевскомъ календарѣ», А. написалъ: 10) нѣсколько статей обще-педагогическаго характера въ журналѣ «Воспитаніе» 1859 г., въ «Сборникѣ замѣчаній на проектъ устава гимназій» и въ циркулярахъ по кіевскому учебному округу. 11) *Матеріалы для исторіи учебныхъ заведеній черниговской дирекціи (1789—1832)*. К. 1875. 12) *Историко-статистическое обозрѣніе 50-лѣтняго существованія кіевской 1-й гимназіи*. К. 1862. 13) *О необходимости взаимодѣйствія семьи и школы въ дѣлѣ воспитанія и обученія*. К. 1878. 14) *Народная школа на югѣ Россіи*. К. 1882. Въ этой послѣдней брошюрѣ А. выступаетъ яркимъ противникомъ украинофильства и ломаетъ копья во имя безусловнаго руссифицированія народной школы.

Андроникъ, игуменъ Алексѣевскаго Углицкаго монастыря †), въ 1713 г. написавшій трактатъ «*О сложеніи первыхъ трехъ перстовъ на знаменіе Честнаго Креста*», въ которомъ старается подкрѣпить свой тезисъ ссылками на поученія первыхъ двухъ митрополитовъ русскихъ Михаила и Теофемпта, въ 1718 г. напечатанныя въ Соборномъ дѣяніи на армянина Мартина.

Андроникъ, монахъ афонскій, «иже преведе отъ грѣчскаго извода» житіе св. Григорія Омиритакаго. Переводъ этотъ встрѣчается во многихъ спискахъ ††).

Андроновъ, Петръ. Перевелъ съ фр. «*Донну Ельмиру или испытанную вѣрность*». М. 1793. 8°. (Соп. 3267).

Андроссовъ, Василій Петровичъ †††), статистикъ. Р. въ 1803 г. въ Рославлѣ, учился въ смоленской гимназіи, откуда въ 1820, какъ отличный

†) 1) *Востоковъ*, «Опис. рук. Румян. Музея», стр. 10—11. 2) *Филаретъ*, «Обзоръ», стр. 268.

††) 1) *Строева*, «Библіол. Слов.», стр. 18. 2) *Ундольскаго*, «Библіогр. розыск.» стр. 49.

†††) 1) «*Отеч. Зап.*» 1841 г., № 12. 2) *М. Погудинъ* въ «*Москвит.*» 1841 года, кн. XI, стр. 272. 3) «*Энци. Слов.*» изд. рус. пис. и уч. т. IV. 4) *Геннади. Словарь*. 5) *Герценъ* въ «*Быломъ и Думахъ*».

Отзывы: О «*Стат. зап. о Москвѣ*»: 1) «*Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ*», 1832, кн. 2) «*Сѣв. Пчела*», 1832, № 217—219. 3) «*Телескопъ*», 1832 г. 8 отд. 5, стр. 388—413. 4) «*Моск. Телегр.*», 1832 г., ч. 44, стр. 254—59.

ученикъ, былъ посланъ въ московскій университетъ. Здѣсь А. занимался политическими науками и за сочиненіе на заданную факультетомъ тему получилъ золотую медаль. Окончивъ въ 1824 г. курсъ со степенью кандидата, онъ вскорѣ былъ приглашенъ пр. Павловымъ на мѣсто учителя географіи и статистики въ только что отирывшейся московской земледѣльской школѣ. Тогда же президентъ Общества Сельскаго Хозяйства поручилъ А. написать для учениковъ школы 1) *«Хозяйственную статистику Россіи»*, М. 1827 г., которая, послѣ разсмотрѣнія ея Шторхомъ и Германомъ, была удостоена посвященія Государю Императору и напечатана на казенный счетъ. Съ 1827—29 г. А. былъ товарищемъ директора земледѣльской школы, но затѣмъ, не поладивъ съ заправками, ушелъ совсѣмъ изъ школы и принялъ на себя званіе секретаря комитета для сортировки русской шерсти. Съ 1831 года до самой смерти А. былъ редакторомъ и издателемъ *«Журнала для овцеводовъ»*, гдѣ имъ написано 2) около 130 небольшихъ статей объ овцеводствѣ, для своего времени цѣнныхъ. Въ 1835 г. Андроссовъ, знакомый уже нѣсколько съ редакторскимъ дѣломъ по *«Атеней»* Павлова, становится редакторомъ *«Московского Наблюдателя»*, который около того времени перешелъ въ руки кружка Станкевича и Бѣлинскаго. Кружокъ стоялъ тогда на распутьи: съ одной стороны въ немъ еще крѣпко сидѣло подогнанное подъ философію Гегеля преклоненіе предъ существующимъ, а съ другой начинался уже тотъ ѣдкій анализъ окружающаго, который привелъ Бѣлинскаго и его друзей къ ихъ позднѣйшему міросозерцанію. Насколько можно судить по *«Былому и думамъ»* Герцена и по некрологу, написанному Погодинымъ, Андроссовъ принадлежалъ къ тѣмъ элементамъ кружка, который содѣйствовалъ развитію въ немъ скептическаго отношенія къ явленіямъ тогдашней русской общественной жизни. Насмѣшливый отъ природы и къ тому еще озлобленный неудачами, Андроссовъ направлялъ всю силу своего недюжиннаго ума на критику современныхъ порядковъ и въ результатъ получался рядъ самыхъ безотрадныхъ картинъ. Что картины эти были набросаны талантливою и смѣлою рукою, можно судить по упомянутому уже некрологу Погодина. Всего менѣе принадлежа къ людямъ отрицающаго направленія, Погодинъ горько сѣтуетъ на то, что умъ Андроссова работалъ исключительно въ сторону обличенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не могъ не отдавать должной дани уваженія силѣ анализирующей мысли молодого ученаго, его обширному образованію и горячему желанію выясненіемъ недостатковъ дать возможность родинѣ стать на настоящій путь духовнаго и матеріальнаго преуспѣянія.

То, что мы сейчасъ сказали въ характеристику умственной фیزیоміи Андроссова, относится почти исключительно къ устной дѣятельности его

къ тѣмъ кружковымъ преніямъ и разговорамъ съ разными знающими, которыя въ то время полнѣйшаго отсутствія свободы обоужденія общественныхъ вопросовъ имѣли значеніе не одного только превращенія времени. И если мы припомнимъ центральное положеніе, которое занимаетъ въ исторіи новѣйшей русской образованности кружокъ Станкевича, то вліяніе, которое имѣлъ на развитіе его міровоззрѣнія умный и образованный Андроссовъ, должно обезпечить за послѣднимъ извѣстную долю вниманія со стороны людей, изучающихъ новую гражданственность нашу.

Что касается печатныхъ произведеній А., къ которымъ кромѣ указанныхъ слѣдуетъ прибавить: 3) *«Статистическую записку о Москвѣ»*, М. 1832 г. и 4) *Нѣсколько журнальныхъ статей* въ «Московск. Наблюд.» довольно разнообразнаго содержанія †), то въ нихъ скептическое направленіе московскаго статистика не могло особенно рѣзко сказаться во первыхъ потому, что главнѣйшіе изъ трудовъ А. относятся къ тому времени, когда отрицательное направленіе его только начинало слагаться, а во вторыхъ потому, что, какъ уже было сказано, сфера политическихъ вопросовъ не могла быть подвергнута въ то время сколько-нибудь серьезной критикѣ. Только косвенно сказалось въ двухъ книгахъ Андроссова отрицательное направленіе его: онъ крайне умѣренъ по части славословія, столь обильно уснащавшаго литературу тѣхъ лѣтъ.

Отвлекаясь отъ направленія двухъ главныхъ трудовъ Андроссова, нельзя не признать за ними весьма цѣнныхъ по тому времени достоинствъ. Съ чрезвычайною ясностью рисуетъ А. въ «Хозяйственной статистикѣ» картину климатическихъ, географическихъ и сельско-хозяйственныхъ и промышленныхъ условій Россіи. Правда объемъ свѣдѣній, даваемыхъ книгой, не особенно обширенъ и когда читаешь теперь «Хозяйственную статистику», то получаешь совершенно такое-же впечатлѣніе, какъ при чтеніи географіи Бѣлоха, назначенной для 4 класса гимназій. Но все это отнюдь не можетъ ослабить историческихъ заслугъ книги Андроссова. Въ 1827 г., когда статистика и географія Россіи только что зачиналась, нужно было очень много работать и обладать большимъ даромъ систематизаціи, чтобы сгруппировать разбросанныя данныя тогдашняго отчизновѣдѣнія въ одно стройное цѣлое.

«Статистическая записка о Москвѣ» производитъ менѣе выгодное впе-

---

†) 1) *Какъ пишутъ критику* въ ч. 6 за 1836 г., стр. 470—494. 2) *Статистическія записки о внешней торговлѣ Россіи 1. Небольсина*. Тамъ-же, стр. 161—180. 3) *О «Ревизорѣ»*, тамъ-же, ч. 7, стр. 120—131. 4) *Государственная внешняя торговля 1834 г. въ разныхъ ея видахъ*. Тамъ-же, ч. 3, стр. 3. 5) *Производительность и жизнь силы*. Тамъ-же, 1835 г., ч. 1, стр. 33—52.

чатливніе. Въ ней очень цѣнны извлеченныя изъ оффиціальныхъ источниковъ статистическія данныя и параллели съ данными о другихъ европейскихъ городахъ, но въ выводахъ замѣтна нѣкоторая фельетонная легкость: авторъ нерѣдко пускается въ разглагольствованія о характерѣ русскаго простолюдина, неимѣющія подъ собою научнаго основанія.

Журнальныя статьи Андрossoва очень живо написаны и читаются съ интересомъ. Большею частью онѣ въ популярной формѣ трактуютъ о разныхъ вопросахъ политической экономіи и статистики. Любимое словечко въ нихъ—«гражданственность», ради успѣховъ которой Андрossoвъ готовъ примириться съ роскошью и разными другими темными сторонами новѣйшей цивилизаціи. Недовольство русскими порядками дѣлало изъ Андрossoва какого-то защитника европейской культуры quand même.

Въ статьяхъ литературнаго характера А. горячо защищаетъ обличительное направленіе Гоголя и столь же горячо нападаетъ на безцѣльное зубоскальство Барона Брамбеуса.

Въ статейкѣ объ А., напечатанной въ 4 т. неоконченнаго «Энцикл. словаря» 60-хъ гг., говорится, что «по случаю конкурса, объявленнаго въ Москвѣ, А. написалъ большое разсужденіе *«О политической экономіи и народномъ правѣ»*. Не знаемъ, что случилось съ этою рукописью. Въ некрологахъ, появившихся сейчасъ послѣ смерти А., говорилось также, что онъ послѣдніе годы жизни работалъ надъ большимъ сочиненіемъ по исторіи цивилизаціи въ Россіи.

Андрossoвъ умеръ въ Москвѣ 19 окт. 1841 г. отъ чахотки.

А. Нестроевъ («Моск. Наблюд.», «Отеч. Зап.», «Соврем.» 30-хъ и 40-хъ годовъ)—псевд. П. Н. Кудрявцева.

Анжу, Петръ Ѳеодоровичъ †). Р. 15 февр. 1797 г., учился въ морскомъ корпусѣ. Въ 1820 его назначили начальникомъ экспедиціи, снаряженной для описанія сѣверныхъ береговъ Сибири, отъ устья Оленека до устья Индигирки. Экспедиція продолжалась три года и сопровождалась чрезвычайными трудностями и лишеніями. Въ 1844 А. былъ назначенъ капитаномъ надъ кронштадтскимъ портомъ, въ 1849 членомъ морск. уч. комитета, въ 1855 директоромъ департамента корабельныхъ лѣсовъ, въ 1860 членомъ совѣта минист. госуд. имуществъ. Умеръ въ Петербургѣ 12 окт. 1869 г., въ чинѣ адмирала.

---

†) С. К. (Сергѣй Крашениниковъ) въ „Морск. Сб.“ 1869. № 12. 1—16, 2) Тамъ же, стр. 17—24. 3) Геннади, Словарь. 4) Литке въ „Запискахъ Адмиралтейскаго департамента“ ч. VI, стр. 81—119. 5) Фигуринъ въ „Запискахъ Адмиралтейскаго департамента“ ч. V, стр. 259—328.

Результаты, добытые экспедицией Анжу, изложены въ VII-мъ томѣ «Записокъ Гидрографическаго департамента», стр. 117—212. Равнодушнымъ изъ нихъ было то, что впервые была снята точная карта обширнаго побережья Сибири на прострѣтвѣ отъ Оленека до Индигирки; а также доказано, что на сѣверъ отъ острововъ Котельнаго, Оаддоевскаго и Новаго Сибири никакой земли, какъ прежде предполагали, не существуетъ.

Аникиевъ, Александръ Сергѣевичъ, преподаватель женскихъ учебныхъ заведеній †). Составилъ: 1) *Древнюю Исторію въ этнографическомъ порядкѣ*, со включеніемъ синхронистическихъ таблицъ. 1-ое изд. СПб. 1842. 2-ое—СПб. 1851. 1-ое изданіе вышло подъ заглавіемъ «Управленія въ древней исторіи». 2) *Краткую исторію среднихъ вѣковъ*. СПб. 1847. Оба учебника очень шаблонны.

Аникиевъ, П. А. См. въ концѣ наст. тома.

Аникѣевскій, В.—псевд. В. Н. Назарьева.

Анисимова, Домна Анисимова («слѣпая Домна»), поэтесса ††). Въ № 58 «Сѣверной Пчелы» за 1838 появилась статейка некоего Ляликава подъ заглавіемъ «Необыкновенное явленіе въ нравственномъ мірѣ». Въ ней привлекалось общественное вниманіе къ судьбѣ слѣпой поэтессы. Домна Анисимовой, простой крестьянской дѣвушки, которая, не зная грамоты и будучи слѣпой съ 4 лѣтъ, тѣмъ не менѣе сочиняетъ очень милые стихи. Статейка Ляликова произвела впечатлѣніе, въ особенности въ той мѣстности, гдѣ жила Анисимова. Время было тогда такое, когда очень интересовались всякаго рода самородками. Какъ мы уже говорили въ статьѣ объ Алипановѣ, «россійскіе Борнсы» открывались въ 30-хъ годахъ чуть ли не въ каждой деревнѣ. Слава Анисимовой загремѣла по всей рязанской губерніи; ее пріѣзжали смотрѣть; ей присылали книги, деньги, подарки. Вслѣдъ за «Сѣв. Пчелой» на Анисимову обратила вниманіе «Галатея» Рача, помѣстившая большую біографическую статью о слѣпой поэтессѣ Перевлѣскаго и одно стихотвореніе ея.

Но также скоро, какъ у насъ возбуждается общественное вниманіе, также скоро оно и утомляется. Статья Перевлѣскаго была послѣднимъ упоминаніемъ объ Анисимовой и только тридцать лѣтъ спустя въ такомъ

†) Отзвы: о „Древ. Ист.“: 1) „Соврем.“ 1846, т. 42 и 1849 г. 2) „Отеч. Зап.“ 1852 г., т. 80. О „Краткой ист. ср. вѣк.“: 1) „Отеч. Зап.“ 1847, № 9. 2) „Совр.“ 1847, № 9.

††) 1) „Сѣверная Пчела“ 1838 г., № 58. 2) *Перевлѣсскій* въ „Галатее“ 1839 г., т. 5. 3) Автобіографія въ „Прибав. къ Ряз. Епарх. Вѣд.“ 1868 г., № 16. 4) *Мордовцевъ*, Русскія женщины новаго времени (Женщины 19 вѣка). 5) *Л. Н. Н. Голицынъ*, Библиогр. слов. рус. писат., стр. 10.



же соевѣмъ захелустномъ литературномъ уголкѣ, какъ прибавленія къ «Рязанскимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ», появилось нѣсколько стихотвореній Анисимовой и автобіографія ея. Воспроизводимъ эту автобіографію, очень любопытную и въ фзіологическомъ, и въ психологическомъ отношеніи.

„Родилась я въ 1812 году, января 6 дня, рязанской губерніи, спасскаго уѣзда, въ селѣ Дегтяномѣ. Родители мои—пономарь Анисимъ Павловъ и мать Марья Герасимова. До 4<sup>лѣтъ</sup>, лѣтъ я пользовалась совершеннымъ здоровьемъ. Въ это время въ селѣ нашемъ открылась болѣзнь оспа. Выѣстъ съ другими заболѣла и я. Эта болѣзнь имѣла для меня несчастныя послѣдствія. Я лишилась, на 5-мъ году отъ моего рожденія, зрѣнія. Впрочемъ, несовсѣмъ закрылись глаза мои. До двадцати лѣтъ я могла отличать день отъ ночи, могла даже разбирать цвѣта, ощущала даже предметы, приближавшіеся ко мнѣ, по тѣни, ложившейся на меня отъ нихъ. Взамѣнъ моей утраты, природа наградила меня твердою памятію. Лѣтъ съ 5-хъ я помню все, что представлялось глазамъ моимъ, или что сильно на меня вѣдствовало. Я помню образъ человѣка. Не помню родителей моихъ, но живо представляю дѣтей—моихъ сверстниковъ, раздѣлявшихъ со мною дѣтскія игры; помню многихъ животныхъ; помню поле, покрытое зеленью; еще березовый лѣсъ съ мелкою зеленью; воду въ вечернюю пору. Едва, едва могу представить луну и звѣзды. Что мнѣ сказать о моемъ дѣтствѣ? Мои товарищи всѣ любили и уважали меня, и никогда не упрекали меня моимъ недостаткомъ. Въ играхъ отдавали мнѣ первую роль. Когда я стала выходить изъ дѣтства, мои занятія не были похожи на другихъ. Я любила слушать рассказы стариковъ, или удаляться въ уединенное мѣсто и прислушиваться къ шуму вѣтра, который съ этого времени я очень полюбила, такъ что онъ навелъ на меня особенное вдохновеніе. Часто любила ходить на кладбище и лазить подъ строеніе храма, куда не только не заходилъ человѣкъ, но и животное. Мнѣ чрезвычайно хотѣлось чего-то найти, чего сама не знала, но что, мнѣ казалось, было очень важно. Любила слушать чтеніе книгъ. Бывало принесетъ родитель мой изъ церкви четьи-минен или синодскія проповѣди, съ какимъ наслажденіемъ я слушала эти книги! Я въ это время бывала все! Но когда прочли мнѣ книгу о страстяхъ Спасителя,—какое впечатлѣніе произвело на меня это чтеніе! Цѣлую недѣлю оно волновало меня.—Уйду въ уединенную комнату, простру обѣ руки, склоню голову, изображая Распятаго, и горько, горько плачу. Впрочемъ, и все дѣлало на меня глубокое впечатлѣніе. Несчастье человѣка, изсохшій листокъ, или какоенибудь издыхающее животное все на меня навело печальныя мысли. Въ это время мнѣ было лѣтъ 12. Мнѣ прочли балладу Жуковскаго: „Двѣнадцать спящихъ дѣвъ“. Мнѣ такъ было жалъ Громобоя, что я совсѣмъ было лишилась пищи. Съ этихъ поръ породилось у меня желаніе слагать стихи. Оставаясь лѣтомъ, во время рабочей поры, одна съ малыми дѣтьми, я сложила первые стихи къ колыбельному дитяти; вторые: ночь при шумѣ вѣтра. Я таплась съ ними: мнѣ казалось, что осмѣютъ меня за нихъ; имѣла ихъ въ уединеніи, такъ чтобы меня никто не слышалъ. За тайну я передала ихъ одной своей подругѣ, которая не сохранила моей тайны. Заучивъ мои стихи наизусть, она передала ихъ своему брату, учившемуся въ то время въ рязанской семинаріи, онъ прочиталъ ихъ людямъ свѣдующимъ, они ихъ одобрили. Эта похвала меня ободрила. Я прочла ихъ своему священнику, ему мои стихи понравились и онъ показавъ ихъ помѣщику, у которой занималъ кондичію; она сообщила своему мужу, который сообщилъ ихъ исправнику, г. Одинцову. Исправникъ

пріѣхалъ въ наше село и, желая удостовѣриться, точно ли мнѣ принадлежатъ показанные ему стихи, задавъ мнѣ тему: описать сельскую жатву. Въ одну ночь я исполнила эту тему. Поутру онъ выслушалъ мои стихи и просилъ написать ихъ и представить къ нему. Спусти немного, я представила ему самъ моихъ стихотвореній. Онъ отнесся съ ними къ губернатору Прокоповичу-Антонову, а губернаторъ представилъ ихъ министру народнаго просвѣщенія. Министръ сдалъ на разсмотрѣніе Академіи Наукъ. Академія, желая меня поощрить, прислала мнѣ восемь частей сочиненій Жуковскаго, четыре—Державина, четыре—Чаадовскаго и 12 книгъ исторіи Карамзина, и денегъ 100 рублей. Стихи мои отпечатали въ четырехъ стахъ экземпляровъ и сдали книгопродавцу Лисенкову продавать, въ мою пользу, по одному рублю за каждый экземпляръ. Но до сихъ поръ этихъ денегъ я не получала. Ко мнѣ ѣздило много посѣтителей. Пріѣхалъ однажды и мѣстный благотворитель. Желая удостовѣриться, точно ли я сочиняю стихи, онъ просилъ меня въ стихахъ отблагодарить начальство за то, что я получаю изъ попечительства по 15 руб. Я сочинила стихи на этотъ предметъ—и они чрезъ благотворнаго сдѣлались извѣстны преосвященнѣйшему Гавріилу. Онъ прислалъ мнѣ изъ попечительства еще 25 руб. Теперь я получаю сорокъ руб. ассигнаціями. Глаза мои съ 20-тъ лѣтъ закрылись совершенно, и я не могу видѣть совершенно ничего, потому что отъ болѣзни уничтожились оба яблока. Съ тѣхъ поръ много я сочинила стиховъ, но не имѣла возможности и средствъ напечатать ихъ. Въ 1864 году, чрезъ диктовку, я написала всѣ стихи мои, но прослѣ г. Михаилъ Петровича Полуденскаго и переслала къ нему. Онъ увѣрялъ меня, что ихъ напечатаетъ, но до сихъ поръ я о нихъ не имѣла никакого свѣдѣнія.

Когда послѣ этого предисловія переходишь къ самимъ стихотвореніямъ Анисимовой, то испытываешь немалое разочарованіе. Говоря относительно, они, конечно, очень замѣчательны. Чтобы простая, ничему не учившаяся крестьянка выражала свои чувства такимъ чистымъ литературнымъ языкомъ, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ метрики—это явленіе чрезвычайно любопытное. Но «an und für sich» стихи Анисимовой весьма посредственны.

Слабый литературный интересъ представляетъ только обращеніе къ вѣтру—единственной силѣ природы, о которой слѣпая повтесса могла имѣть такое же представленіе, какъ и остальные люди.

Шуми, шуми, о вѣтеръ буйный,  
Надъ кровлей гулъ свой удвой;  
Товарищъ будь печальной думы  
И томны мысли оживляй.  
Все спитъ, и ночь даетъ свободу  
Тебѣ внимать, о бурный вѣтръ!  
Шуми, напоминай природу;  
Мнѣ зрѣть ее надежды нѣтъ.  
Судьба во мракъ вѣчной ночи  
Ее сокрыла отъ меня,  
Во гробъ мой занесши очи,  
Во тѣмъ судила жить стена.

Траву, цвѣты, долины, горы,  
Ручьи прозрачныя, лѣса  
Мои не встрѣтятъ вѣчно взоры;  
Мнѣ такъ судили небеса.  
На вѣки для меня несчастной  
Понеркли солнце и луна;  
Ужъ мнѣ не зрѣть весны прекрасной,  
Она цвѣтетъ не для меня.  
И нивы класами алатыни  
Не могутъ духъ во мнѣ нѣжить,  
И рощи вѣтвями густыми  
Подъ тѣнь не могутъ приманить.

Съ тобой одиниъ, товарищъ милый,  
Я чувства горести дѣлю,  
Нося при жизни прахъ могилы,  
Въ тебѣ одною природу зрю.  
Шуми, взывай межъ деревьями,  
Зеленымъ листомъ трепещи,  
Греми ужасно водами,  
Ихъ волны на берегъ хлещи.  
Во тѣхъ живущей среди свѣта,  
Пустынникъ въ кругу людей,  
Шуми, яви картину лѣта  
Въ гармоніи природы всей;  
Напомни шумъ ручьевъ серебристыхъ,  
Бѣгущихъ быстро по песку,  
Отраду зелень дровъ вѣтвистыхъ,  
Луга цвѣтушіе, рѣку.  
Напомни въ жизни нигъ безцвѣнный,  
Разсвѣтъ моихъ минувшихъ дней;  
Сія минуты незабвенны  
Ясныя представъ душѣ моей.

Рисуй поляны мнѣ съ цвѣтами,  
Съ душистой зеленью молодой,  
Гдѣ я съ малютками—друзьями  
Рѣзвилась вешнею порою.  
Представъ мнѣ лѣсъ густой, тѣнистый,  
Съ листьями мелкими въ дали,  
Воды источникъ тихій, чистый  
Въ разливъ вечернія зарн.  
Увы! и мнѣ, покрытой тьмою,  
Природа знать себя дала,  
Явивъ всѣ прелести зарю,  
Потомъ на вѣкъ ихъ отняла.  
Ищу представить въ мысли темной  
Луну и звѣзды въ небесахъ—  
Но все въ дали сокрылось черной,  
Давно мелькнувшее въ очахъ.  
Лишь ты всю вѣрность сохраняя,  
Взываюмъ сладость въ сердце льешь,  
Шумишь, себя не измѣняя,  
И мнѣ жизнь чувствовать даешь.

Въ 1868 г. Анисимова повидимому еще была жива, но дальнѣйшихъ свѣдѣній объ ней не имѣется. Изданіе ея стихотвореній, о которомъ говорится въ автобіографіи, не состоялось и въ печати изъ нихъ появилось только 1) одно, приведенное въ статьѣ Ляликова; 2) «Къ вѣтру» въ «Галатеѣ» 1839 г. т. 5; 3) «Къ колыбельному дитяти» въ прибавл. къ «Раз. еп. вѣд.» 1868 г. № 16; 4) «Сельская жатва» тамъ-же; 5) «Благодарность попечительству» тамъ-же № 17. 6) «Отвѣтъ преосвященному на приглашеніе въ монастырь». Тамъ-же. 7) «На встрѣчу преосвященнаго». Тамъ-же. 8) *Ему-же*. Тамъ-же. 9) «Рождество Христово». Тамъ-же. № 18. 10) *Крещеніе Господне*. Тамъ-же. 11) «Предъ крестомъ». Тамъ-же. 12) 1839 годъ. Тамъ-же. № 19. 13) 1840 годъ. Тамъ-же. 14) *Размышленіе*. Тамъ-же. 15) *Молитва*. Тамъ-же.

Анисимовъ, писалъ по этнографіи Кавказа. См. въ концѣ наст. тома.

Анисимовъ, Александръ Н., въ 70-хъ гг. преподаватель варшавскаго юнкерскаго училища †). *Вмѣстѣ съ В. Мортыновымъ* составилъ: 1) «Военно-судный уставъ» съ разъясненіями и дополненіями. Варшава 1871. 2) *Первое приложеніе къ военно-судному уставу*, съ разъясненіями и дополненіями. Варшава 1872. 3) *Записки военно-уголовныхъ законовъ*.

†) *Отзывы* о его изданіяхъ: 1) «Рус. Инв.» 1872 г. № 22, 288, 217, 187; 1871 г. № 159, 198. 2) «Судеб. Вѣст.» 1872 г. № 98; 1871 г. № 187. 3) «Варш. днев.» 1872 г. № 213. 4) Н. Таганцевъ въ «Журн. Гражд. и Угол. права» 1874 г. № 1.

Курсъ юнкерскихъ училищъ. Спб. 1872. Отдѣльно А. издавъ: 4) *Воинскій уставъ о наказаніяхъ* (1869 г.), разъясненный и дополненный. Варшава 1871. 5) *Второе приложеніе къ воинскому уставу о наказанияхъ*. Варшава 1872. 6) *Дисциплинарный уставъ съ приложеніемъ законодательныхъ соображеній*. Варшава 1872.

Спеціальная критика, въ лицѣ проф. Н. С. Таганцева, отзывалась объ изданіяхъ А. сочувственно.

\* Анисимовъ, Иванъ Яковлевичъ, земскій статистикъ †). По сообщеніямъ отъ него полученнымъ, р. въ 1853 г. въ Кологривѣ, костром. губ., въ мѣщанской семьѣ. Воспитаніе получилъ домашнее. Въ 1881 г. былъ секретаремъ редакціи газеты «Земство», съ 1884 до половины 1885 г. завѣдывалъ редакціей «Земскаго Обзора» въ Полтавѣ, въ настоящее время занимается въ Полтавѣ земскою статистикою.

Начиная съ 1879 г., А. помѣстилъ длинный рядъ газетныхъ и журнальныхъ статей, изъ которыхъ, по представляемому ими политико-экономическому интересу, можно выдѣлить:

Въ «Рус. Курьерѣ» 1879—1883 г.: 1) *Больныя мѣста кустарной промышленности* (1879 г. № 116, 118, 121). 2) *Кустарь и его нужды* (1883 г. № 43 и 45). 3) *Община и ея экономическое значеніе въ народномъ хозяйствѣ* (1880. № 63, 80, 105, 107 и 110, за подписью И. Унжинъ). Въ «Земствѣ» 1882: 4) *Изъ исторіи одной сельской общины* (№ 25 и 26, подп. И. Унжинъ). Въ «Рус. Рѣчѣ» 1879 г. июльская книжка: 5) *Горбатовскій уѣздъ Нижегородской губ.* Въ «Вѣст. Евр.» 1886 г., № 1: 6) *Разложеніе нашей земельной общины*. Въ 1886 г. А. издалъ отдѣльно книгу: 7) *Хозяйственно-экономическія данныя земской статистики*.

Наиболѣе значительною работою А. слѣдуетъ считать «Разложеніе нашей земельной общины», гдѣ онъ старается доказать существованіе процесса разложенія общиннаго владѣнія, вызваннаго обѣдненіемъ массы населенія и протекающимъ изъ него распаденіемъ крестьянъ на двѣ крайнія по зажиточности группы. Это ведетъ къ порабощенію одной части населенія другою, подчиненію общинной жизни вліянію богачей, которые, опираясь на нѣкоторыя статьи Полож. 19 февр., могутъ даже формально разрушать общинное землевладѣніе и отторгать отъ общины большіе или меньшіе куски земли. Прекратить начавшееся разложеніе общины авторъ

†) Отзывъ о статьѣ «Чѣмъ можно противод. обезземел. крест. нас.» въ «Рус. Кур.» 1882 г. № 113, въ «Зарѣ» 1882 г. № 94. О статьѣ «Разлож. нашей зем. общ.» 1) «Рус. Вѣд.» 1885 г. № 18, 63. 2) «Нов. Вр.» 1885 г. № 3189. 3) «Нов. Телегр.» 1885 г. № 2974 и 3007. 4) «Рус. Мысль» 1885 г. О книгѣ «Хоз.-экон. данныя земс. стат.»: 1) «Рус. Мысль» 1886 г. № 4. 2) «Сѣв. Вѣстн.» 1886 г. № 4. О статьѣ «Горбат. уѣздъ», въ «Рус. Правдѣ» 1879, № 93.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

читаетъ возможнымъ лишь обращеніемъ мірской земли въ собственность государства, съ оставленіемъ за общиной права постоянного пользованія годьями.

В. В.

Аничковъ, Викторъ Михайловичъ, военный писатель. См. въ концѣ част. тома.

Аничковъ, Дмитрій Сергѣевичъ, философъ и математикъ прошлаго столѣтія †). Происходилъ изъ небогатой дворянской семьи, учился сначала въ Троице-Сергіевой семинаріи, затѣмъ съ 1755 г. въ только что основанномъ московскомъ университетѣ, во время пребыванія въ которомъ получилъ за успѣхи въ разныхъ наукахъ пять золотыхъ медалей. По окончаніи курса и полученіи степени магистра свободныхъ наукъ, А. съ 1762 началъ преподавать, какъ въ унив. гимназіи, такъ и въ университетѣ, различныя отрасли математики, а съ 1765 г.—логику, философію и метафизику (на латин. яз.). Въ 1769 г. молодой ученый пожелалъ, какъ рассказываетъ *Шевыревъ* въ своей «*Исторіи Москв. Унив.*», «получить ваніе ординарнаго профессора. Члены конференціи были на то согласны. Кураторъ (Ададуровъ) также изъявилъ свое согласіе, но требовалъ отъ него латинской диссертациі съ переводомъ на русскій языкъ и публичнаго защищенія тезисовъ изъ оной, по обычаю другихъ университетовъ. Аничковъ, по этому случаю, написалъ разсужденіе изъ натурального богословія: ) «*О началѣ и происшествіи натурального богопочитанія*», въ которомъ выразилъ нѣсколько мыслей, противныхъ истинамъ религіи. Разсужденіе, по какому-то недосмотру цензуры факультетской, было напечатано. Но профессоры Дильтей, Керштенсъ, Ростъ, Барсовъ, Рейхель и Лангеръ въ засѣданіи конференціи, 24 авг. 1769 г., торжественно объявили, что ни протестуютъ противъ мнѣній, изложенныхъ въ этомъ разсужденіи. Профессоръ Рейхель, въ особенной латинской рѣчи, укорялъ Аничкова въ томъ, что онъ слишкомъ увлекся Лукреціемъ, котораго Рейхель называлъ между философами пролетаріемъ, rogum ex grege Erisurі, заимствуя свое сравненіе изъ Эрнести. Аничковъ исправилъ свое разсужденіе и вновь его издалъ. Но ординарной кафедры онъ не получилъ прежде 1771 г., не смотря на неоднократныя представленія конференціи. Аничковъ въ послѣдствіи загладилъ вину своего перваго увлеченія весьма строгимъ

---

†) 1. *Новиковъ*, Словарь. 2. *Евгеній*, Словарь. 3. *Бантышъ-Каменскій*, Словарь достоп. людей изд. 1836 г. 4. *Біогр. Слов. проф. моск. унив.* 5. *В. Бунаковскій* въ *Энци. Слов.* изд. рус. уч. 6. *Филаретъ*, Обзоръ. 7. *Шевыревъ*, Ист. моск. унив., стр. 142. 8. *Сухомлиновъ*, Исторія Рос. Акад. I стр. 200—202. 9. Современные отзывы объ учебникахъ Аничкова въ *Ежемѣс. соч.* 1764 г. за декабрь и «*Russische Bibliothek*» Бакмейстера т. V стр. 394.

религіозно-правотвеннымъ воззрѣніемъ на свою науку». О томъ-же рассужденіи 1-ое изданіе (Снегиревское) «Словаря свѣт. писат.» истр. Евгений сообщаетъ:

«Сочинитель, извѣстный своимъ благочестіемъ, изданіе сей диссертациі поручилъ одному товарищу своему, тогда недавно только прибывшему изъ Англіи профессору, который включилъ въ оную много вольнодумныхъ и даже дерзкихъ мыслей. По донесенію протоіерея Петра Алексѣева, экземпляры этого сочиненія были отобраны и, по распоряженію начальства, публично сожжены на лавочѣ на лобномъ мѣстѣ въ Москвѣ, а диссертациа съ исправленіями вновь напечатана» (т. I, стр. 14).

Тотъ экземпляръ, который находится въ Публичной Библіотекѣ и которымъ мы пользовались при составленіи настоящей статьи, очевидно принадлежитъ къ «исправленному», потому что авторъ на каждомъ шагу дѣлаетъ оговорку относительно православнаго образа мыслей своихъ. Но и по этому «исправленному» экземпляру не трудно догадаться, почему рассужденіе Аничкова надѣяло такого переполоху. Дѣло въ томъ, что онъ задается вопросомъ о происхожденіи религій и видитъ источникъ ихъ въ трехъ причинахъ: страхѣ, возбужденномъ воображеніи, или по терминологіи Аничкова «привидѣніи», и удивленіи предъ подвигами героев, которое въ позднѣйшихъ поколѣніяхъ ведетъ къ боготворенію ихъ. Въ «исправленномъ» экземплярѣ авторъ постоянно прибавляетъ, что слова его относятся исключительно къ языческимъ религіямъ и не имѣютъ никакого отношенія къ дѣйствительно-божественному происхожденію христіанства. Въ первоначальномъ-же видѣ должно быть такихъ оговорокъ не было и потому получалось впечатлѣніе, что авторъ говоритъ о происхожденіи всѣхъ религій безъ исключенія.

Но какъ-бы то ни было, въ дальнѣйшей своей дѣятельности А. уже не только не писалъ такихъ вещей, которыя могли-бы подать поводъ къ ложнымъ толкованіямъ, а, напротивъ того, все старался затрагивать темы гдѣ-бы богобоязненность его сразу бросалась въ глаза. Достаточно привести заглавія рѣчей, произнесенныхъ А. по разнымъ торжественнымъ случаямъ, чтобы получить полное представленіе о направленіи ихъ. Вотъ эти заглавія: 2) *О свойствахъ познанія человѣческаго и о средствахъ, предохраняющихъ умъ смертнаго отъ разныхъ заблужденій*. М. 1770 г. 3) *О разныхъ причинахъ не малое препятствіе причиняющихъ въ продолженіи познанія человѣческаго*. М. 1774 4) *О невещественности души человѣческой и изъ онаго происходящемъ ея безсмертіи*. М. 1777 г. 5) *О превратныхъ понятіяхъ человѣческихъ, происходящихъ отъ излишняго упованія, возлагаемаго на чувства*. М. 1778 г. 6) *О разныхъ способахъ, тѣснѣйшій союзъ души съ тѣломъ изъясняющихъ*. М. 1783 г.



Кромѣ названныхъ рѣчей А. еще до исторіи съ диссертацией напечаталъ: 7) *О мудромъ изреченіи греческаго философа: разсматривай всякое дѣло съ разсужденіемъ*. М. 1762 г. 8) *О томъ, что міръ сей есть нымъ доказательствомъ премудрости Божіей и что въ немъ ничего бываетъ по случаю*. М. 1767 г.

По предмету своей спеціальности А. напечаталъ:

Переводы съ лат.: 9) *Вейдлера, Теоретическая и практическая арифметика*. 1765, 1787 и 1795 г. съ исправленіями Барсова. 10) *Ею-же, Аналитика слеза или Алгебра*. М. 1765 и 1795. 11) *Ею-же, Геометрія*. М. 1765 и 1787. 12) *Ею-же, Плоская тригонометрія*. М. 1765, 1769, 1778, 1805 г.

Оригинальныя сочиненія: 13) *Теоретическая и практическая арифметика*. 4-е изд. вышло М. 1793. 14) *Теоретическая и практическая геометрія*. М. 1780 г. 15) *Теоретическая и практическая тригонометрія*. М. 1780 г. 2-е изд. исправ. 1787 г. 16) *Annotationes in logicam, metaphisicam et cosmologiam*. М. 1782 г. 17) *Начальныя основныя фортификаціи или военной архитектуры*. М. 1787 г. 18) *Начальныя основанія алгебры*. М. 1781 г.

Оригинальныя сочиненія А. въ научномъ отношеніи не представляютъ особеннаго интереса. Это просто толково составленные учебники, очевидно удовлетворявшіе очень насущной потребности, о чемъ можно судить тому, что они выдерживали по нѣскольку изданій. *Annotationes* составлены по Баумейстру. Умеръ А. въ 1788 г.

Аничковъ, Иванъ. Есть его критическая статья о Ломоносовѣ въ «*Боревнователѣ просвѣщенія*» 1822, ч. 17, стр. 271—289 и въ томъ-же журналѣ 1818 г. ч. 4, стр. 155—172 помѣщена его статья «Сердечная память Державина». Обѣ статьи написаны тѣмъ восторженно-патетическимъ тономъ, которымъ принято было въ тѣ времена «критиковать» классическихъ писателей нашихъ.

Можетъ быть этому-же А. принадлежитъ двѣ передѣлки съ французскаго: 1) *Дѣвушка-рекрутъ*. Вод. въ 1 д. М. 1837 и 2) *Два Эдмонда*. Вод. въ 1 д. М. 1837. Какой-то тоже И. Аничковъ напечаталъ описаніе картинной галлерей О. И. Прянишникова въ «*Москвит.*» 1853 г. (IV. р. 97—114).

Аничковъ, Иванъ, коллежскій регистраторъ †) первый преподаватель «практической россійской юриспуденціи и судопроизводства» въ Москов. ун-те. (1783—85).

Аничковъ, Николай Миліевичъ ††). Р. въ Тамбовѣ въ 1844 г. Учился въ 3-ей петербургской гимназіи затѣмъ одно время былъ уѣзднымъ учителемъ въ Хвалынскѣ, а въ 1863 поступилъ на филологическій факультетъ

†) 1. «Слов. проф. москов.» т. I, стр. 481. 2) *Геннади, Словарь*.

††) *Альбомъ М. И. Семевскаго*, стр. 234.

петербургскаго университета, гдѣ въ 1867 кончилъ курсъ первымъ кандидатомъ. Пробывъ по окончаніи курса около 2 лѣтъ въ Германіи и Франціи, А. въ 1869 былъ назначенъ учителемъ древнихъ языковъ въ 3 петербург. гимназію, откуда въ 1873 перешелъ инспекторомъ въ 2-ю прогимназію. Черезъ 6 мѣсяцевъ онъ получилъ мѣсто директора училищъ новгородской губерніи, съ которымъ было тогда связано заведываніе новгородскою мужскою и женскою гимназіями. Въ 1878 г. Аничковъ назначается окружнымъ инспекторомъ петербургскаго округа, а въ 1884 директоромъ департамента народнаго просвѣщенія—постъ, который онъ занимаетъ и въ настоящее время.

А. напечаталъ въ «Журн. Мин. Нар. Проов.» 1874 г. нѣсколько рецензій филологическаго характера, а въ 1873 издалъ составленную имъ въ качествѣ секретаря педагогическаго совѣта 3 гимназій исторію 50-лѣтія существованія этого учебнаго заведенія.

Аничковъ-Платоновъ, Иванъ Николаевичъ †), профессоръ московской духовной академіи, съ 1842 по 1848 въ качествѣ бакалавра, а съ 1848—54—экстраординарнаго профессора, преподавалъ церковную словесность и церковное право. Въ 1849 онъ былъ рукоположенъ въ священники московскаго Архангельскаго собора. Умеръ въ 1864 священникомъ церкви Козьмы и Даміана въ Шубинѣ. А. былъ человекъ большой эрудиціи и лекціи его выдавались обстоятельностью взглядовъ. Въ печати появилось изъ его трудовъ: 1) *О крестныхъ ходахъ православной церкви*, М. 1842. 2) *Chrestomathia latina*. М. 1861. 3 ч.; составлена вмѣстѣ съ А. Ѳ. Кирьяковымъ. 3) *О подраженіи Пресвятой Дѣвѣ Маріи*. М. 1849 перев. съ франц.

Анке, Николай Богдановичъ, фармакологъ ††). Р. 6 дек. 1803 г. въ Москвѣ. Учился сначала въ домѣ своихъ родителей—нѣмецкихъ купцовъ затѣмъ въ училищѣ при лютеранской церкви Св. Михаила, во главѣ котораго стоялъ его дядя—извѣстный въ то время пробстъ Гейдеке, а съ 1818 въ дерптской гимназіи. Въ 1821 г. А. поступилъ на медицин. факультетъ московскаго университета. Черезъ 2 года онъ перешелъ на тотъ-же факультетъ дерптскаго университета и здѣсь окончилъ курсъ въ 1827 г. Кромѣ медицины А. въ теченіе университетскаго курса занимался также и предметами филологическаго факультета. Въ 1831 г. во время свирѣпствовавшей въ Ригѣ холеры, молодой врачъ знаніемъ дѣла и неустраши-

†) 1) Ожирновъ, С. К. «Исторія Москов. дух. академіи» стр. 34, 35, 44. 45, 240, 399. 400. 2) Языковъ, Д. Д. въ «Библиографѣ» 1885 г.

††) 1) Словарь профессоромъ Моск. Унив. 2) Энцикл. Слов. изд. рус. уч. и лит. т. V. 3) «Моск. Мед. Газ.» 1873 г. № 2. 4) «Мед. Вѣст.» 1872 г. № 23 5) «Моск. Вѣд.» 1872 г. № 323. 6) «С.-Пет. Вѣд.» 1872 г. № 352.

люстью обратилъ на себя самое лестное вниманіе графа Сер. Григорьевича Устроганова и когда послѣдній былъ назначенъ попечителемъ московскаго учебнаго округа, онъ, узнавши, что А. получилъ въ 1832 г. въ Дерптѣ степень доктора медицины и переселился въ Москву, пригласилъ его въ 1835 г. занять кафедру фармакологіи и общей терапіи. Въ 1838 г. А., до того адъюнктъ, былъ назначенъ экстраординарнымъ, а въ 1845—ординарнымъ профессоромъ. Съ 1840 г. по 1843 г. онъ преподавалъ тоже фармакологію и токсикологію въ московской Медико-Хирургической Академіи, а съ 1844—53 г. занималъ должность инспектора надъ частными учебными заведеніями въ Москвѣ. Съ 1850—58 г. А. былъ деканомъ медицинскаго факультета. Ум. 20 дек. 1872 г.

Сочиненія А., о которыхъ еще будетъ сказано въ концѣ настоящаго тома:

«1) *Ueber die Nachkrankheiten der Cholera*» въ «*Protokollextrakte der Aerzte in Riga*» 1831. 2) «*De vitiis nonnullis rarioribus cordis observationes quaedam*» Dissertatio inauguralis. Дерптъ 1832. 3) «*Beiträge zur Lehre von der Blutbewegung in den Venen, dem Venenpuls und der Abdominalpulsation*» М. 1835. 4) *De Conelio Galeno quaestiones quaedam. Oratio* М. 1840. 5) «*Ueber Blausäure und ihre Verbindungen*» въ петербургской «*Pharmazeutisches Centralblatt*» 1844. 6) «*Philologisch-medizinische Bemerkungen*». М. 1846. 7) *De Hippocratis praeseptis nostrae aetate valentibus*. Oratio. М. 1848. 8) Въ 1848 г. А. читалъ публичныя лекціи по токсикологіи. Извлеченія изъ нихъ помѣщены въ «Москов. Врачеб. Журналъ» 1848 г. 9) «*О различіи между ломотной лихорадкой и острымъ ревматизмомъ, со ступительнымъ обзоромъ ломоты и ревматизмовъ вообще*», М. 1850. 10) *Замѣчанія объ эпидемической дифтерической жабѣ*. (Моск. Врачеб. Жур. 1853). 11) Въ тѣхъ съ докторами Блюменталемъ и Левестамомъ А. въ 1845 издалъ въ Лейпцигѣ *Mittheilungen aus dem Gebiete der Heilkunde*, въ которыхъ ему принадлежитъ статья: *Ueber den Antagonismus zwischen den Lungen und den reiblichen Sexualorganen*.

Анниндиновъ Иванъ †), раскольникъ поморскаго согласія, знаменитый силою своихъ убѣжденій, служеніемъ имъ въ жизни и трагической своей смертью. Въ своей краткой біографіи или, лучше, предсмертномъ исповѣданіи, онъ сознается, что въ молодыхъ лѣтахъ былъ большой любитель женскаго пола, даже при жизни своей жены и всю волю дьявольскую сотворилъ». Анниндиновъ былъ родомъ изъ Ростова, подверженъ въ молодости частымъ

---

†) Настоящая статейка принадлежитъ покойному историку Ник. Як. Аристову и была уже разъ напечатана въ 4 томѣ прекратившагося на буквѣ А. «Энциклоп. словаря» 60-хъ гг. Заимствуемъ ее оттуда въ виду того, что Аристовъ единственный изъ изслѣдователей раскола, читавшій исповѣдь Анниндинова. Въ другихъ источникахъ по раскольниковъ библіографіи мы никакихъ указаній на исповѣдь А. не нашли.

болѣзнямъ и бѣжалъ изъ дома; его поймали и содержали подъ надзоромъ въ архіерейскомъ домѣ, въ г. Олонцѣ; но онъ ухитрился бѣжать и отсюда. Потомъ онъ долгое время жилъ въ выгорѣцкомъ скиту при Андрѣ Денисовѣ. Въ «Исторіи выговской пустыни» Анкиндиновъ причисляется къ пособникамъ главныхъ настоятелей въ общежительствѣ, къ благочестивымъ мужамъ и сильнымъ помощникамъ духовному правленію скитовъ. Онъ славился у поморцевъ своею начитанностью, умѣньемъ вести рѣчь и строгостью жизни; потому, когда въ 1723 г. іеромонахъ Неофитъ «нача отъ пустынножителей на разглагольство посылати и посланныи Выговскимъ притужаше,—пустынножители и общежители и скитники спустили отъ общежительства Мануила Петрова и отъ скитанъ Ивана Анкидинова, и преуложенныя рѣчи достовѣрными св. свидѣтельствами утверждающе засвидѣтельствоваху». Изъ Выговской пустыни Анкиндиновъ пришелъ на рѣку Печору къ поморянамъ, по знакомству съ Парфеномъ; но здѣсь случилось одно обстоятельство, которое имѣло вліяніе на конецъ его жизни. Въ 1744 г. крестьянинъ Окладниковской слободы, Артемій Ванюковъ, донесъ холмогорскому архіепископу Варсонофію о дѣятельности петербургскихъ и мезенскихъ поморцевъ. Какъ человѣкъ неумолимый, архіепископъ потребовалъ отъ свѣтской власти военной силы; послано было 80 человѣкъ солдатъ; на дорогѣ они схватили Парфена, ѣхавшаго съ рыбой, и собрали нужныя для нихъ свѣдѣнія; но одинъ изъ скитниковъ извѣстилъ ихъ объ опасности за два дня до прихода солдатъ. Анкиндиновъ, какъ старшій, положилъ на общемъ совѣтѣ запереться въ столовой въ верхней комнатѣ, гдѣ отправляли службу; отломали лѣстницы, передъ воротами сдѣлали защиту, два окна оставили для разговоровъ «и уготоваша на зажиганье смолы и бересто», а книги и иконы отправили въ лѣсъ въ тайныя камы съ двумя добрыми человѣками. Скитъ оцѣпили, уговаривали сдаться, подняли на канатѣ поца къ окну «и съ попомъ довольно о вѣрѣ говорили»; но увѣщаній его не послушались и выпросили два мѣсяца срока на размышленье; но на другой день отказали имъ, принуждали сдаться и «стали добиваться ломать». Скитники пѣли молебны и, когда приступили солдаты, запалили хramину: «старѣйшій Иванъ Анкиндиновъ скончался огнемъ и съ нимъ обоюго пола мужскаго и женскаго числомъ 86 душъ мѣсяца декабря въ 7-день». Такъ говорится въ сказаніи о пострадавшихъ на Мезени, и въ концѣ приложена исповѣдь Ивана Анкидинова, которую онъ писалъ «близъ сущій вратъ смертныхъ». Глубокимъ, задушевымъ признаніемъ дышетъ эта исповѣдь, въ которой онъ жалуется на свою душу, омраченную грѣхами и проситъ помолиться о немъ, окаянномъ: «Не презрите моего послѣдняго къ вамъ прошенія въ сіе самое нужное мнѣ время, и тѣло мое окаянное, недостойное и скверное, вервицею за ноги

задѣвши, повергните въ монастыря или гдѣ пригодится въ неугодное мѣсто, въ блатное или въ ровъ псамъ, звѣрямъ и птицамъ на съѣденіе того оное и достойное. Не смиренія ради сіе глаголю, но истинно того достойно» и проч.

Анкудиновъ, Ник. Григ., гидрографъ. См. въ концѣ наст. тома.

Анкудиновъ, Викентій Александровичъ, математикъ †). Р. въ 1722 г. въ кievской губерніи отъ польскихъ шляхтичей. Въ 1811 г. поступилъ въ Главный Педагогическій институтъ и по окончаніи въ немъ въ 1816 г. курса, сталъ тамъ-же учителемъ математики. Съ открытіемъ петербургскаго университета, А. (съ 1820 г.) преподавалъ въ немъ математику, сначала въ званіи учителя, а съ 1831 г. въ званіи экстраординарнаго профессора. Кромѣ того онъ преподавалъ разныя части высшей математики въ Артиллерійскомъ Училищѣ, въ Главномъ Инженерномъ Училищѣ и въ Горномъ Институтѣ, преподавалъ съ успѣхомъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуеъ Буняковский. Болѣе другихъ отраслей математики А. любилъ баллистику, которой посвятилъ единственную изданную имъ книгу «Теорія Баллистики» Спб. 1836 г. Кромѣ того онъ о баллистикѣ-же написалъ еще нѣсколько статей въ «Артил. Журналѣ». Изъ этихъ статей Буняковский считаетъ особенно достойною вниманія обстоятельный разборъ любопытной метательной машины мюнхенскаго профессора Штейнгеля («Арт. Жур. 1850 г. № 11). Въ 1847 г., по выслугѣ лѣтъ, А. оставилъ кафедру въ университетѣ, уступивъ ее Чебышеву. Точныхъ свѣдѣній о его смерти нѣтъ, но повидимому онъ умеръ въ 1855 г.

Анненкова, Варвара Николаевна ††). Біографическихъ свѣдѣній о ней никакихъ не знаемъ, кромѣ того, что она родилась въ 1795 г. и, судя по нѣкоторымъ стихотвореніямъ, была близко знакома съ Лермонтовымъ. Она приходится сестрой Ник. Ник. Анненкову и теткой Мих. Ник. строителю закаспійской дороги.

Въ 1844 году А. 1) издала въ Москвѣ книжку подъ претенціознымъ заглавіемъ «Для избранныхъ». Затѣмъ она напечатала 2) *Стихотворенія 1854, 1855 и 1856 гг.* посвящается защитникамъ Севастополя Спб. 1856. 3) *Чудо-юдо.* Сказка и другія стихотворенія. Спб. 1866. 4) *Шарлотта Кордэ.* Драма въ 4 д. и разныя стихотворенія. Спб. 1866.

†) 1) Буняковский въ «Энци. Слов.» изд. рус. уч. и лит. т. IV. 2. *Григорьевъ* Ист. С.-Петербур. Унив. 3. *Геннади*, Словарь. 4. *Доранскій*, Истор. очеркъ Горнаго Института стр. 129.

††) 1) Дополненіе къ Словарю Толля вып. 1. 2) *Голыцынъ*, вн. Библиогр. Слов. рус. писателей 3) *Руммель и Голубицъ*, Родосл. Сборникъ стр. 62.

Князь Н. Н. Голицынъ предполагаетъ, что А. принадлежатъ подписанныя инициалами В. А—ва статьи: 5) *Педагогическія замѣтки изъ Веймара* въ «Биб. д. Чт.» 1859 г. № 5, вызвавшія Шлейдена въ «Жур. д. Воспит.» 1859 г. № 10 и 6) *Новые опыты воспитанія дѣтей за-границею* въ «Библ. д. Чт.» 1860 г. № 5. Это предположеніе, однако, основано только на внѣшнихъ признакахъ. Очень содержательныя статьи г-жи В. А—вой несомнѣнно принадлежатъ молодой матери, между тѣмъ какъ Варв. Ник. въ 1859 г. была за 60 лѣтъ.

Странное впечатлѣніе производятъ стихотворенія Анненковой. Было-бы несправедливо сказать, что они бездарны. Языковъ даже нашелъ возможнымъ посвятить Анненковой стихотвореніе (т. II. изд. 1858 г.), гдѣ имѣются такія строки:

И много, много дай Богъ вамъ  
Созданій стройныхъ, сладкогласныхъ,  
Прекрасныхъ думъ, стиховъ прекрасныхъ  
Такихъ всегда, какіе намъ  
Вы такъ плѣнительно дарите.

Конечно, на эти строки слѣдуетъ смотрѣть какъ на актъ кавалерской вѣжливости, тѣмъ болѣе, что какъ видно изъ самаго стихотворенія, онѣ написаны въ отвѣтъ на какое-то очень теплое привѣтствіе больному и оставленному тогда поэту. Но все-таки, совсѣмъ уже бездарному писателю такихъ вещей не говорятъ. И дѣйствительно въ стихахъ Анненковой есть что-то несомнѣнно-поэтическое, попадаютъ удачныя образы и выраженія. Но сколько-нибудь выдержанной пьесы, все-таки, нѣтъ ни одной.

Строй мры нашей поэтессы необыкновенно высокій. «Простыхъ» тѣмъ у нея почти нѣтъ, а все вотъ какія: «Титанъ», «Прометей», «Сафо», «Къ человѣку древняго міра», «Къ родинѣ», «Къ французамъ», «Сходъ съ горы жизни», «Законъ судьбы», «Пантеизмъ Гердера» и т. д. Изъ поэтическихъ вліяній она тоже поддалась одному изъ наиболѣе сложныхъ въ русской литературѣ—Лермонтовскому. Добрая половина стихотвореній А. состоитъ изъ посланій къ Лермонтову и подраженій ему †). Приводимъ одно изъ этихъ въ Лермонтовскимъ духѣ написанныхъ стихотворе-

---

*Отзывы* о ея стихотвореніяхъ: 1) «Отеч. Зап.» 1844 т. 34. 2) «Лит. Газета» 1844 № 20. 3) «Современ.» 1844 т. 34. 4) «Сѣв. Пчела» 1844 № 45.

†) 1) Къ свѣдѣнію лицъ, изучающихъ Лермонтова, сообщаемъ встать, что на стр. 193—195 сборника «Для избранныхъ» имѣется баллада «Югелъскій баронъ», начало которой, какъ видно изъ примѣчанія, принадлежитъ Лермонтову и до сихъ поръ не было извѣстно библіографамъ нашимъ. Баллада, впрочемъ, очень слаба и литературнаго интереса не представляетъ.



ній—«Приливъ моря», чтобы дать понятіе читателю о литературной цѣнности творчества Анненковой.

Колелется полная грудь Амфитриты  
И выше и выше восходить она!  
И мачты и скалы волнами покрыты,  
И манитъ серебрянымъ взоромъ луна,  
И къ небу, волнуясь, богиня восходить,  
Но вѣтеръ, бушующъ, межъ ними проходить!  
И стонетъ, и плещетъ богиня волнами,  
И будто подымлетъ объятья она—  
Но міръ необъятный межъ ей, небесами  
И тихо въ молчаньи проходитъ луна—  
И дѣлится-ли, нѣтъ-ли страданье? кто знаетъ?  
Но будто съ любовью на волны взираетъ.  
Есть время: богиня въ тиши полуночной  
Луны перехода недвижимо ждетъ;  
Но часъ наступаетъ желанный, урочный,

И съ ложа коралловъ она возстаетъ,  
И снова, плеская кипучей волною,  
Подымлетъ объятья во слѣдъ за луною.—  
И если взаимны волненье, страданья—  
И къ морю отъ вѣка влечется луна?  
И слышны богини тамъ ропотъ, признанья—  
И неба обманчива тамъ тишина?  
Иль ихъ увлеченья, желанья преступны,  
Что вѣчно другъ другу они недоступны?  
Къ чему-жъ, разлученныхъ отъ вѣка, влеченья?  
И въ битвахъ съ судьбою проходить ихъ дни!  
И жажда ихъ вѣчной или нѣтъ утоленья?  
И вѣкъ не достигнуть другъ друга они?  
Къ чему-жъ ихъ объятія, со дня мірозданья,  
Все ищутъ другъ друга въ просторѣ созданья?

Мятежный духъ творца «Мцыри» не всецѣло, однако, подчинилъ себѣ нашу поэтессу. Вторая половина ея сборника состоитъ изъ пьесъ, гдѣ она, какъ-бы раскаяваясь въ томъ, что прежде слишкомъ много «дерзала», съ особенною настойчивостью говоритъ о чувствахъ покорности и резигнаціи. Въ ряду стихотвореній этого разряда мы наткнулись на одно, гдѣ попадаются нѣкоторые положительно счастливые и сильные обороты. Называется оно «Пантеизмъ Гердера»:

Прошелъ онъ всѣ ступени лѣтъ,  
Сроднился съ міромъ какъ поэтъ;  
Его въ вѣкахъ была дорога,  
Но приобщась всѣхъ вѣръ и думъ:  
Его въ сомнѣньяхъ тонетъ умъ:  
За міромъ онъ не видитъ Бога!  
Царя закрылъ ему престолъ,  
Одежду онъ за душу счелъ,  
И Богомъ звалъ природы силы.  
Но тщетно онъ въ волшебныхъ снахъ,  
Облекъ Боговъ порфирой прахъ,—  
Печаленъ пиръ его унылый.

И тщетно съ юга на востокъ  
Весь міръ онъ въ радуги облекъ,  
Очарованій дивныхъ полный,  
И на холмы и на цвѣты  
Развѣялъ ризу красоты,  
Облекъ сіяньемъ сушь и волны!  
И Богомъ онъ поставилъ міръ,  
Но страшенъ мнѣ поэта пиръ!  
И гдѣ онъ якорь броситъ нынѣ?  
Какъ мірозданье безъ боговъ,  
Какъ океанъ безъ береговъ,  
Волнуемъ онъ въ своей пустынѣ.

Приведенные образчики стихотворнаго таланта Анненковой взяты нами изъ сборника «Для избранныхъ». Объ остальныхъ ея стихотвореніяхъ и драматическихъ произведеніяхъ не стоитъ говорить: они совсѣмъ слабы.

Анненкова, Прасковья Егоровна, урожденная Гебль, жена декабриста Ивана Александровича Анненкова, по происхожденію француженка †). Р. въ Лотарингіи, въ замкѣ Шампиньи, близъ Нанси 9-го іюня 1800 г. Рано потерявъ отца, служившаго въ чинѣ полковника казаческѣмъ въ войскахъ Наполеона и убитого въ Испаніи гвѣрильсами, молодая Гебль не пожелала быть бременемъ для жившей небольшими пенсіонами матери и сдѣлалась продавщицей въ одномъ изъ парижскихъ магазиновъ. Въ 1824 году она переселилась въ Москву и здѣсь познакомилась съ камергардомъ Анненковымъ. Молодые люди, оба очень красивые и вѣселятельные, полюбили другъ друга. Анненковъ хотѣлъ жениться на бойкой и веселой француженкѣ, но она не желала выходить за него замужъ иначе, какъ съ согласія матери своего жениха, а на это разсчитывать было трудно въ виду того, что старуха Анненкова была несмѣтно богата и надѣялась, конечно, найти для сына самую блестящую партію. Но вотъ разразилось 14-ое декабря 1825 года. Анненковъ, принадлежавшій къ Сѣверному Обществу, попалъ въ Петропавловскую крѣпость гдѣ сидѣлъ до объявленія ему въ іюлѣ 1826 г. приговора: онъ сосланъ въ Восточную Сибирь на каторжныя работы.

Страшное время наступило для молодой француженки съ тѣхъ поръ, какъ арестовали ея жениха. Первое время безъ всякихъ вѣстій о немъ, безъ денегъ и въ добавокъ еле-оправившаяся отъ родовъ, она была близка къ гибели. Но инстинктъ любящей женщины все превозмогъ и вдохнулъ въ нее ту энергію, которая выдвинула ее даже среди прославившихся своею неустрашимостью и преданностью женъ декабристовъ. Не слѣдуетъ забывать, что Гебль была въ гораздо худшемъ положеніи, чѣмъ жены другихъ декабристовъ. Она даже не имѣла права хлопотать о чемъ бы то ни было, потому что съ оффиціальной точки зрѣнія не имѣла никакого отношенія къ Анненкову. Первое время послѣ ареста, Гебль, впрочемъ, и не предпринимала никакихъ оффиціальныхъ шаговъ, а старалась дѣйствовать деньгами. Конечно, на смягченіе приговора никакіе миліоны не могли-бы оказать вліянія, но доставить любимому чоловіку кое-какія удобства, поддержать его падающій духъ и даже имѣть съ нимъ въ крѣпости свиданія—что было строжайше запрещено—этого Гебль, переехавшая въ Петербургъ, добилась, хотя впрочемъ, не столько деньгами,

---

†) 1) *Alexandre Dumas*, *Memoires d'un maitre d'armes*. 2) *Гречъ*, *Записки*, изд. 1886 г. стр. 430. 3) *М. Д. Францева*, *Воспоминанія*, въ «Ист. Вѣс.» 1888 г. № 5 стр. 405. 4) *М. И. Семевскій*, предисловіе къ запискамъ Анненковой въ «Русск. Ст.» 1888 г. № 1. 4) *Кн. Н. Н. Голицынъ*, *Библиогр. слов. рус. пис.* въ «Журн. Мин. нар. пр.» 1888 г. № 8. 5) *Л. Гросе*, въ «Рус. Вѣст.» 1868 г. № 12 стр. 708.

сколько своею энергію, подчасъ принимавшей по истинѣ героическіе размѣры. Ей ничего не стоило въ декабрьскую ночь переправляться съ опасностью жизни чрезъ Неву, по которой шелъ ледъ, спускаться, когда нужно было, по обледенѣлой веревкѣ, проникать къ караульни и вообще выкидывать чудеса рѣшимости и находчивости. Когда-же Анненкова отправили, наконецъ, въ Сибирь, Гебль рѣшилась послѣдовать за нимъ туда. Приходилось для этого преодолевать цѣлый рядъ препятствій. Прежде всего ее всячески удерживали отъ поѣздки, рисуя ужасы дороги и жизни въ сибирскомъ захолустьи безъ денегъ, безъ протекціи, безъ элементарнѣйшихъ удобствъ. Старуха Анненкова, успѣвшая привязаться къ матери своего внука, чтобы удержать ее, предложила ей подарить домъ въ Москвѣ и наотрѣзъ отказалась дать что-нибудь на поѣздку въ Сибирь. Не изъ такихъ однако была Гебль, чтобы поддаться на подобнаго рода соблазны. Гораздо болѣе серьезнымъ препятствіемъ было то, что ей не захотѣли выдать паспортъ на проѣздъ въ Читу. Но тутъ Гебль опять призвала на помощь свою преданность и героическую энергію и рѣшилась дѣйствовать напроломъ. Написавъ прошеніе, въ которомъ не постѣснялась заявить о своей связи съ Анненковымъ, она осенью 1827 г. поскакала въ Вязьму, гдѣ въ то время происходили большіе маневры и добилась того, что государь лично принялъ отъ нея прошеніе. Преданность французенки тронула императора и онъ, предупредивши ее относительно трудности поѣздки, не только разрѣшилъ ѣхать, но еще выдалъ три тысячи рублей на дорогу.

Въ жестокую, морозную зиму 1827 г. Гебль, почти ни слова не говорившая по-русски, пустилась въ путь. Послѣ двухъ-мѣсячнаго, полного всякихъ приключеній путешествія, она пріѣхала въ Читу какъ разъ къ тому самому времени, когда Анненковымъ началъ овладѣвать душевный недугъ подъ вліяніемъ мысли, что веселая французенка не захочетъ раздѣлить его тяжелой судьбы. Скоро состоялось ихъ вѣнчаніе. Жениха привели въ церковь въ кандалахъ, которые были сняты только предъ самымъ началомъ обряда.

Съ тѣхъ поръ Пр. Ег. уже не разставалась съ мужемъ, которому принесла 18 дѣтей. Съ воцареніемъ Александра II Анненковы вернулись въ Россію и поселились въ Нижнемъ Новгородѣ, гдѣ Прасковья Егоровна скончалась 14-го Сентября 1876 г.

Самоотверженная преданность Гебль-Анненковой получила самую широкую огласку. Она даже сдѣлалась героиней романа Дюма—«*Memoires d'un maitre d'armes*», гдѣ для вящаго эффекта введены разныя подробности болѣе или менѣе фантастическаго характера. Столь же фантастическіе рассказы о ея приключеніяхъ держались въ обществѣ и чтобы положить имъ конецъ, Пр. Егоровна въ 1860 году продиктовала (по-фран-

Анненковъ

Ивана Але

въ Лотау

Рано по

войска

не по

и сдѣ

182

леу

ти

к

1

...критико-биографический словарь русских писателей и ученых.  
...Анненковъ Иванъ Ивановичъ, генералъ-адъютантъ О. И. Иванова—  
въ Лотау. Рано по войска не по и сдѣ 182 леу ти к 1  
...Анненковъ Иванъ Ивановичъ, генералъ-адъютантъ О. И. Иванова—  
въ Лотау. Рано по войска не по и сдѣ 182 леу ти к 1  
...Анненковъ Иванъ Ивановичъ, генералъ-адъютантъ О. И. Иванова—  
въ Лотау. Рано по войска не по и сдѣ 182 леу ти к 1

Но наибольшій интересъ возбуждаетъ, конечно, личность самой составительницы записокъ, представляющей собою удивительное соединеніе чистого французской живости, нѣмецкаго сознанія долга и русскаго беззаветнаго самоотреченія.

Анненковъ, Иванъ Васильевичъ, братъ Павла Васильевича А. †). Въ 60-хъ гг. былъ оберъ-полицеймейстеромъ въ Петербургѣ, умеръ 4 іюня 1887 г. въ званіи генералъ-адъютанта. Въ 1849 г. издалъ въ Спб. очень обстоятельную «Исторію Л.-Гв. Коннаго полка отъ 1731 до 1848 г.» въ 4 ч. съ атласомъ на 25 листахъ, пользующуюся извѣстностью въ военной литературѣ.

Анненковъ, К. юристъ. См. въ концѣ наст. тома.

Анненковъ, Михаилъ Николаевичъ, строитель Закаспійской желѣзной дороги ††). По происхожденію принадлежитъ къ старинному нижегородскому дворянству, родился 30 апрѣля 1835 г. въ Петербургѣ, въ домѣ отца своего Ник. Ник., бывшаго впоследствии генералъ-губернаторомъ Юго-Западнаго Края (смотри о немъ дальше). Учился въ Пажескомъ

†) Некрологи въ іюньскихъ газетахъ 1887. Отзывъ объ «Ист. Л.-Гв. Кон. полка» въ «Соврем.» 1849 г. № 6 отд. 3 стр. 77—78.

††) Біографическія данныя о немъ: 1) «Всем. Иллюстр.» 1878 г. № 688 и 1888 г. № 1019 съ портретами. 2) «Нива» 1888 г. № 21. Отзывы о книгѣ «Война 1870 г.»:

1) «Вѣст. Евр.» 1871 г. № 4. 2) «Всем. Ил.» 1871 г. № 122 и 124. 3) «Рус. Лѣт.» 1871 г. № 8. 4) «Голосъ» 1871 г. № 35. 5) Н. К. «Спб. вѣд.» 1871 г. № 30. 6) «Бирж. Вѣд.» 1871. № 30 и 35. 7) «Кіевл.» 1871. № 22. 8) «Вилен. Вѣст.» 1871 г. № 13 и 14. 9) «Рус. Инв.» 1871 г. 10) «Заря» 1871 г. № 12. 11) «С. Отеч. 1871 г. № 27. 12) «Militär. Liter. Zeitung 1872 г. Heft 2. (Рец. нѣмец. пер.) 13) «Liter. Bl. zur St. Refleur's Oester. Milit. Zeitschrift» 1872 г. № 8 (тоже).

Указанія о дѣятельности А. въ Польшѣ находятся въ перепискѣ Н. А. Милутина съ кн. Черкасскимъ, напеч. въ «Nouvelle Revue» начала 80-хъ гг. Что-же

орпусъ и Академіи генеральнаго штаба, гдѣ кончилъ курсъ въ 1859 г. службу началъ въ 1853 г. прапорщикомъ Лейбъ-гвардіи конно-піонер-аго дивизіона, 1859—63 былъ старшимъ адъютантомъ гвардейскаго штаба, съ 1863 по 1866 г. находился въ Польшѣ при усмирении мятежа, причемъ, кромѣ военныхъ обязанностей, несъ и нѣкоторыя администра-ивныя.

Въ 1870 г. А., вмѣстѣ съ другими офицерами, былъ посланъ въ прускую армію для присутствованія при военныхъ дѣйствіяхъ. Результатомъ этой поѣздки была брошюра 1) *«Война 1870 года. Замѣтки и впечатлѣнія русскаго офицера»* Спб. 1871 г., встрѣченная въ общемъ довольно благоклонно какъ спеціальною, такъ и общею критикою.

Книжка А. появилась и въ нѣмецкомъ переводѣ подъ заглавіемъ *«Der Krieg im Jahre 1870. Bemerkungen und Betrachtungen eines russischen officiers»*, Berlin 1871. Кромѣ этой брошюры, А. напечаталъ: 2) *«Отношенія англо-индійскихъ владѣній къ сѣверо-западнымъ сосѣдямъ»*. Спб. 1874 г. (изъ «Воен. Сбор.») 3) *О причинахъ постоянныхъ задержекъ узловъ и мѣрахъ, которыя необходимо принять для отстраненія означенныхъ задержекъ*. Спб. 1879 г. (изъ 1 тома «трудовъ» Барановской комиссіи). 4) *Международный тюремный конгрессъ и англійскія тюрьмы*. Спб. 1873 г. 5) *Текинскій оазисъ и пути въ Индію* въ «Вѣст. Евр.» 1881 г. № 5 и 6. 6) *О примѣненіи желѣзныхъ дорогъ къ военному дѣлу* Воен. Сбор.» 1866 г. № 12). 7) *Военная служба желѣзныхъ дорогъ* Воен. Сбор.» 1876 г. № 3).

Въ 1868 г. Анненковъ былъ назначенъ начальникомъ военныхъ транспортовъ по желѣзнымъ дорогамъ и съ тѣхъ поръ начинается его дѣятельность по организаціи военныхъ сообщеній, доставившая ему громкую вѣстность. Въ качествѣ спеціалиста по желѣзнодорожнымъ дѣламъ онъ попалъ также въ дѣлопроизводители знаменитой Барановской комиссіи, работавшей Общей Уставъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Когда открылась восточная война 1877—78 г., ему было поручено

---

сается печатныхъ обсужденій желѣзнодорожной дѣятельности А., то они только многочисленны, что регистрировать ихъ нѣтъ никакой возможности, тѣмъ болѣе, что все это мелкія газетныя замѣтки. Особенно часто можно встрѣтить о генералѣ Анненковѣ въ майскихъ №№ русскихъ и иностранныхъ газетъ, вавшихъ отчеты объ открытіи закаспійской дороги. Изъ болѣе обстоятельныхъ отчетовъ о закаспійской дорогѣ отмѣтимъ брошюру И. Вацлика, написанную, сожалѣнію, въ черезъ-чуръ восхвалительномъ тонѣ. Иллюстрированныя газеты какъ наши, такъ и иностранныя, помѣстили рядъ видовъ мѣстности, по которой про-гадетъ выстроенная генераломъ дорога. Особенно много рисунковъ далъ Н. Н. Крайний во «Всем. Илл.» второй половины 1888 года.

завѣдываніе передвиженіемъ тыла дунайской арміи. Въ 1880 г. А., къ тому времени уже произведенный въ генералъ-лейтенанты, принималъ участіе въ Ахалъ-Текинской экспедиціи въ качествѣ начальника тыла и эвакуаціи арміи Скобелева. Тогда же онъ построилъ стратегическую линію отъ Каспійскаго моря до Кизиль-Арвата на протяженіи 217 верстъ. По окончаніи Ахалъ-Текинской экспедиціи, А. была поручена постройка стратегическихъ желѣзныхъ дорогъ въ Полѣссы, а съ 1885 г. онъ сномъ взялся за Закаспійскую желѣзную дорогу, которая была открыта лѣтомъ текущаго 1888 года.

Какъ мы уже сказали, желѣзнодорожная дѣятельность Анненкова создала ему очень громкую извѣстность. Но въ оцѣнкѣ этой дѣятельности замѣчаются два діаметрально-противоположныхъ теченія. Одни не на шутку называютъ генерала «русскимъ Лессепсомъ», выставляютъ на видъ его желѣзную энергію, его организаціонный талантъ, благодаря которому онъ строитъ скоро, успѣшно и чрезвычайно дешево. Недоброжелатели-же генерала утверждаютъ, что если у него есть какой-нибудь талантъ, то только талантъ показать товаръ лицомъ, напригласить разныхъ высокопоставленныхъ лицъ и корреспондентовъ, которые и разносятъ славу его по всему свѣту. Самыя же дороги, построенныя Анненковымъ, по мнѣнію его противниковъ, крайне неудовлетворительны: обращено вниманіе исключительно на внѣшнюю сторону, все одѣлано кое-какъ и въ ближайшемъ будущемъ придетъ въ негодность. Дешевизна-же построекъ генерала будто-бы совершенно мнимая: онъ не выводитъ въ расходъ содержаніе желѣзнодорожныхъ баталіоновъ, находящихся въ его распоряженіи и вообще склоненъ производимые имъ расходы перекладывать на разныя статьи государственнаго бюджета и этимъ на бумагѣ уменьшать свою смѣту.

Истина, повидимому, находится посрединѣ. Анненковъ не Лессепсъ, онъ дѣйствительно, какъ показало нѣсколько театрално обставленное открытіе Закаспійской дороги, слишкомъ расположенъ къ эффектнымъ *mise en scene*, онъ очень усердно заботится о распространеніи своей славы, все это вѣрно, но вмѣстѣ съ тѣмъ фактъ тотъ, что худо ли, хорошо ли, онъ построилъ Закаспійскую дорогу, культурное и торговое значеніе которой огромно. Никто, кромѣ Анненкова, за эту постройку не брался, всѣ только въ одинъ голосъ говорили, что построить дорогу по безводной пустынѣ невозможно. Если часть этихъ возраженій и оправдалась, если съ первыхъ же моментовъ эксплуатаціи дороги пошли размывы да обвалы, то въ общемъ, все-таки, мы тутъ имѣемъ дѣло съ второстепеннаго значенія мелочами, устранить которыя не трудно. Въ общемъ, все-таки, пущено въ ходъ дѣло, можно прямо сказать, всемірной важности и главному исполнителю его, конечно, подобаешь всяческая честь.



Анненковъ, Николай Епафродитовичъ †). Родился 5 сентября 1805 года въ Курскѣ, учился въ 1-й петербургской гимназіи, въ 1821 г. поступилъ а службу въ министерство юстиціи, но затѣмъ, «желая пріобрѣсть со временемъ славу», перешелъ юнкеромъ въ Кавалергардскій полкъ. 31 мая 1826 г. онъ утонулъ, купаясь въ Невѣ. Найденныя въ его бумагахъ литературныя произведенія, которыя онъ самъ, какъ сообщаютъ издателихъ, «считалъ далекими отъ совершенства и не показывалъ знакомымъ», одные напечатали подъ названіемъ: «Сочиненія Николая Анненкова въ стихахъ и прозѣ». Спб. 1827.

Едва ли, однако, слѣдовало это сдѣлать. Ни въ стихахъ, ни въ прозѣ молодого юнкера нѣтъ ничего такого, что было бы достойно печати, хотя въ которой способности къ версификаціи въ А. нельзя отрицать.

\* Анненковъ, Николай Ивановичъ, ботаникъ ††). По свѣдѣніямъ, отъ его полученнымъ, р. въ дворянской семьѣ Псковской губ. 21 апрѣля 1819 года. Первоначальное воспитаніе получилъ въ Москвѣ, въ пансіонѣ І. И. Галушки, затѣмъ въ 1834 году поступилъ въ 1-ю московскую гимназію, по окончаніи курса въ которой поступилъ своекоштнымъ студентомъ въ московскій университетъ на 2-е отдѣленіе философскаго факультета. Въ 1843 г. кончилъ въ немъ курсъ и былъ выпущенъ первымъ кандидатомъ по отдѣленію естественныхъ наукъ. Еще будучи студентомъ, А. обратилъ на себя вниманіе профессоровъ: зоологіи—Рулье и ботаники—Бишера, изъ которыхъ первый руководилъ его практическими занятіями геологіей и палеонтологіей въ окрестностяхъ Москвы, а второй рекомендовалъ московскому Общ. Сельск. Хозяевъ для ботаническихъ цѣлей. Въ томъ же 1843 г. А. былъ опредѣленъ старшимъ учителемъ географіи въ

---

† 1) Предисловіе къ его „Сочиненіямъ“. 2) „Сѣв. Пчела“, 1828 г., № 32. 3) *Геннади*, Словарь.

††) 1) Я. Калиновскій въ „Энцикл. Слов.“ изд. рус. учит. и лит., т. IV. Словари Березина, Толя. 3) *Gubernatis*, Dictionnaire international.

Отзывы о „Лѣсоводствѣ“ у *Вереха* и *Рудзскаго*, „Литература рус. лѣсоводства“, р. 58—59. О „Ботанич. Словарѣ“: 1) Ф. Рупрехта въ 29 присужд. Демидовскихъ наградъ. 2) „Труды В.-Эк. Общ.“ 1859 г., т. 4, стр. 125—129. 3) Гр. Толстой въ Курн. Сел. Хоз. и Овцевод.“ 1859, № 12. 4) „Журналъ Садовод.“ 1859 г., т. 8. „Рус. Вѣст.“ 1859 г., № 13. 6) „Голосъ“ 1878 г., № 91. 7) „Труды В.-Эк. Общ.“ 1878 г., № 7. 8) „Совр. Извѣстія“ 1878 г., № 165.

О „Наблюд. надъ дикораст. раст.“: 1) „Журн. Мин. Госуд. Имущ.“ 1850 г., т. 3, отд. 3, стр. 41—45. 2) „Отеч. Зап.“ 1850 г., № 10

О „Простонар. назв. рус. раст.“: „Труды В.-Эк. Общ.“ 1858 г., т. 2, отд. 3, стр. 51—54.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

моск. 3 гимназію, въ 1844 г.—преподавателемъ ботаники въ московскую Земледѣльческую Школу, въ 1845 г. преподавателемъ географіи въ моск. 2-ю гимназію, а въ 1847 г.—преподавателемъ географіи же въ Александринскій Сиротскій Институтъ. Въ 1851 г. онъ былъ назначенъ инспекторомъ московской Земледѣльческой Школы, а въ 1853 г.—директоромъ школы, должность, которую А. занималъ до марта 1863 г.

Въ теченіе этого времени А. былъ посланъ моск. Общ. Сельск. Хоз. за границу для обозрѣнія лондонской всемірной выставки 1851 г. и сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній во Франціи, Германіи, Италіи и др. Находясь на службѣ, А. занималъ также должность директора комитетовъ акклиматизаціи и лѣсоводства, учрежденныхъ при обществѣ.

Въ 1863 г. А. былъ назначенъ директоромъ уманьскаго Училища Садоводства и Царицына сада въ Софіевкѣ, гдѣ и оставался до 1875 г., когда вслѣдствіе болѣзни долженъ былъ ѣхать за границу для леченія, почему и оставилъ службу.

Изъ ученыхъ трудовъ А. болѣе замѣчательны: 1) *Flora Mosquensis exsiccata*, 8 сотенъ. Это было первое въ Россіи изданіе сухихъ экземпляровъ растеній, какъ явноцвѣтныхъ, такъ и тайноцвѣтныхъ. Оно выходило выпусками по 100 экз. въ каждомъ. Предпріятіе А. было встрѣчено общимъ сочувствіемъ и послужило примѣромъ для цѣлаго ряда изданій подобнаго же рода: флоры Одесской, Орловской (Г. А. Тарачковъ), Воронежской (Н. Тарачковъ), Могилевской и др.

Второй трудъ А.: 2) *Observations sur les plantes indigènes des environs de Moscou faites pendant les années 1844, 1845, 1846, 1848 et 1849*, напечатанъ въ «Bulletin de la Société Imperial des Naturalistes de Moscou» 1851 г. Трудъ этотъ, требовавшій самаго неусыпнаго вниманія и наблюдательности, вызванъ былъ предложеніемъ бельгійскаго ученаго Кетле Обществу Испытателей Природы въ Москвѣ производить наблюденія надъ развитіемъ и ходомъ жизни растеній, что и было поручено производить Н. И. Анненкову.

3) Въ 1858 г. напечатано было А. *Простонародныя названія русскихъ растеній*. Книжка издана съ цѣлію доставить любителямъ растеній, не знающимъ ботаники, возможность узнавать по латинскому названію наиболѣе употребительныя и общеизвѣстныя растенія, ихъ русскія наименованія и обратно. Она возбудила интересъ и вслѣдъ за выходомъ ея въ свѣтъ издатель сталъ получать со всѣхъ концовъ Россіи новые матеріалы, вслѣдствіе чего въ концѣ 1859 г. онъ выпустилъ новое изданіе съ многочисленными дополненіями и съ прибавленіемъ названій растеній на языкахъ французскомъ, нѣмецкомъ и др. и уже подъ названіемъ:

4) *Ботаническій Словарь, или собраніе названій какъ русскихъ,*

такъ и многихъ иностранныхъ растений на языкахъ латинскомъ, русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и др. Москва. 1859 г.

Словарь этотъ былъ принятъ еще благосклоннѣе, нежели первое изданіе. Академія Наукъ при ХХІХ-мъ присужденіи Демидовскихъ премій удостоила Ботаническій словарь почетнымъ отзывомъ, за недостаткомъ премій. Кромѣ того составитель получилъ за него отъ Государя Императора брилліантовый перстень съ рубиномъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Академія Наукъ передала Анненкову всѣ матеріалы, относящіяся до названій растений и ихъ народнаго употребленія въ медицинѣ и technikѣ, извлеченные академикомъ Рупрехтомъ изъ многочисленныхъ гербаріевъ, собранныхъ офицерами корпуса лѣсничихъ во всѣхъ почти губерніяхъ Россіи. Академія Наукъ, кромѣ того, въ отзывѣ своемъ о словарѣ, выразила мнѣніе, что было бы желательно видѣть въ новомъ изданіи словаря филологическое объясненіе происхожденія разныхъ названій на русскомъ языкѣ. Видя такой успѣхъ словаря, а главное желая сдѣлать его полезнымъ и необходимымъ для большаго круга лицъ различныхъ спеціальностей, авторъ задумалъ переработать свою книгу по новому, болѣе обширному плану, удовлетворяющему не только ботаниковъ, но и простыхъ любителей сочиненій о растеніяхъ и путешественниковъ. Онъ поставилъ себѣ задачею составить такую справочную книгу о растеніяхъ, въ которую: а) вошли бы названія растений, не только русскихъ, но и болѣе замѣчательныхъ, по какому-либо употребленію ихъ, и всѣхъ остальныхъ; б) были бы объяснены названія этимологически и тамъ, гдѣ это возможно, приведены названія ихъ у древнихъ (Гомера, Гезіода, Теофраста, Діоскорида, Плинія и др.), конечно, въ предѣлахъ возможности и достовѣрности; затѣмъ были бы приведены названія средневѣковыя и, наконецъ, нынѣ употребляемыя на языкахъ русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ, англійскомъ, польскомъ и др. славянскихъ племенъ, на языкахъ инородческихъ племенъ, обитающихъ въ Россіи и т. д. Сопоставленіе всѣхъ этихъ древнихъ и новыхъ научныхъ и простонародныхъ названій даетъ прочное и вѣрное основаніе для рѣшенія вопроса, какія изъ названій коренныя и какія заимствованныя, чѣмъ и рѣшается, хотя отчасти, вопросъ филологическій. Тамъ, гдѣ нынѣ существующее названіе заимствовано отъ корня, вышедшаго изъ употребленія въ русскомъ разговорномъ языкѣ, тамъ по возможности объяснены эти названія; с) для неботаниковъ авторъ счелъ необходимымъ привести при каждомъ названіи растений—его мѣсто въ системѣ науки, его родину и его синонимію; d) для удовлетворенія практическихъ цѣлей авторъ указываетъ употребленіе растений въ медицинѣ, фармаціи, technikѣ и домашнемъ быту. Наконецъ, въ видѣ попытки приведены: е) библейскія названія растений и f) знахарскія названія. Переработанный такимъ образомъ

и въ нѣсколько разъ увеличенный трудъ А. вышелъ въ свѣтъ въ 1878 г. подъ названіемъ: 5) *Ботаническій Словарь*. Справочная книга для ботаниковъ, сельскихъ хозяевъ, садоводовъ, лѣсоводовъ, фармацевтовъ, врачей, дрогистовъ, путешественниковъ по Россіи и др. С.-Петербургъ, 1878, ХХІІ и 646.

Кромѣ перечисленнаго А. напечаталъ: 6) *«Лѣсоводство»*. М. 1851. Руководство для учениковъ земледѣльч. школы. Известные лѣсоводы Берехъ и Рудзскій въ своей «Библиографіи лѣсоводства» очень сурово отнеслись къ этой книжкѣ. 7) Рядъ мелкихъ замѣтокъ въ трехъ изданіяхъ, выходившихъ въ 1860—62 гг. подъ редакціей Анненкова: «Журн. Сельск. Хозяйства», «Газетѣ для Сельскихъ Хозяевъ» и «Запискахъ» Комитета акклиматизаціи и лѣсоводства.

За свои ученые заслуги А. получилъ большую золотую медаль отъ Парижскаго Общества Акклиматизаціи, большую золотую медаль отъ Моск. Общ. Любителей Садоводства, большую серебряную медаль отъ Имп. В.-Экон. Общ. и былъ избранъ въ почетные члены: Имп. Росс. Общ. Акклиматизаціи, Моск. Физико-Медицинск. Общества, Королевскаго Саксонскаго Сельскохозяйственнаго Общ., Эстляндскаго Общ. сельскаго хозяйства.

β.

Изъ воѣхъ опубликованныхъ печатныхъ трудовъ Н. И. Анненкова самымъ выдающимся является, безспорно, его «Ботаническій словарь» въ послѣднемъ его (второмъ) изданіи 1878 г. Сочиненіе это, первоначально вышедшее въ свѣтъ въ 1858 г., подъ скромнымъ названіемъ «Простонародныя названія русскихъ растеній», спустя двадцать лѣтъ преобразилось подъ именемъ «Ботаническаго словаря» въ такой трудъ, равнаго которому не имѣется ни у насъ, ни за границей. Главная цѣль словаря состоитъ въ томъ, чтобы по принятому въ наукѣ латинскому названію какого-либо растенія дать возможность отыскать всѣ его простонародныя или книжныя названія, и—наоборотъ. Согласно этой цѣли словарь распадается на двѣ главныя части: въ одной приводятся въ алфавитномъ порядкѣ (какъ наиболѣе удобномъ для отысканія) всѣ латинскія названія растеній и при каждомъ изъ нихъ приведены всѣ его простонародныя и книжныя названія; въ другой же, наоборотъ, приводятся въ алфавитномъ же порядкѣ всѣ простонародныя и книжныя названія растеній съ указаніемъ ихъ систематическихъ латинскихъ названій. Но авторъ не ограничился одними только русскими простонародными названіями, онъ приводитъ таковыя же названія растеній и на языкахъ нѣмецкомъ, французскомъ, англійскомъ, а также на языкахъ польскомъ, чешскомъ, сербскомъ, лужицкомъ, болгарскомъ и др. славянскихъ нарѣчіяхъ. Такимъ образомъ, словарь этотъ имѣетъ въ сущности международное значеніе. Во 2-ой части въ видѣ

особыхъ главъ помѣщены еще «Фармацевтическія и техническія названія растеній и ихъ частей», «Названія растеній у древнихъ греческихъ и римскихъ авторовъ» и пр., которыя еще болѣе увеличиваютъ полезное значеніе словаря. Несмотря на нѣкоторые пропуски и неполноту, неизбежныя въ подобной работѣ, а потому и весьма извинительныя, авторъ во всякомъ случаѣ потратилъ на составленіе этого въ высшей степени кропотливаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ и весьма полезнаго сочиненія массу времени и труда, за что нельзя не быть ему весьма благодарнымъ, тѣмъ болѣе, что оно, какъ уже сказано, и по сіе время представляется въ своемъ родѣ единственнымъ, не только въ русской литературѣ, но и въ литературѣ вообще.

Хр. Гоби.

Аниенковъ, Николай Николаевичъ, младшій братъ поэтессы Варвары Аниенковой и отецъ строителя Закаспійской дороги †). Родился въ 1799 году, въ нижегородской губерніи, учился въ московскомъ университетскомъ пансіонѣ, въ 1815 г. поступилъ юнкеромъ въ Преображенскій полкъ, въ 1824 г. былъ назначенъ адъютантомъ къ Великому Князю Михаилу Павловичу, въ 1829 г. принималъ участіе въ турецкой войнѣ, въ 1831 г. отличился при усмиреніи польскаго возстанія, въ 1835 г. произведенъ въ генералъ-маіоры, въ 1836 г. назначенъ командиромъ Измайловскаго полка, въ 1842 г. директоромъ канцеляріи военнаго министра, въ 1844 г. сдѣланъ генералъ-адъютантомъ, въ 1848 г. членомъ государственнаго совѣта, въ 1854 г. исправляющимъ должность новороссійскаго генералъ-губернатора, въ 1855 г. государственнымъ контролеромъ, въ 1862 г. генералъ-губернаторомъ Юго-Западнаго края. Умеръ 25 сентября 1865 г. Въ 1849 г. А. былъ однимъ изъ членовъ Верховнаго суда надъ Петрашевцами. Онъ же былъ въ числѣ членовъ извѣстнаго «Бутурлиновскаго» комитета, учрежденнаго въ 1848 г. для высшаго надзора за цензурою.

А. въ молодости участвовалъ въ Измайловскомъ «Благонамѣренномъ», гдѣ помѣстилъ эпиграмму (1820 г., № 18) и отрывокъ изъ комедіи «Нерѣшительный» (1820 г., № 16). Отрывокъ этотъ написанъ гладкими стихами (въ грибоѣдовскомъ духѣ) и свидѣтельствуетъ о нѣкоторомъ талантѣ.

---

†) 1) Очеркъ его служебной дѣятельности. Спб. 1862, съ портретомъ. 2) «Воен. Сборн.», 1865 г. № 12, стр. 210. 3) *Геннади*, Словарь. 4) *Зеленецкій*, Записки о бомбардированіи Одессы. Одесса, 1855 г., стр. 36, 62 и др. 5) О дѣятельности «Бутурлиновскаго» комитета, см. «Истор. свѣд. о цензурѣ». Спб. 1862.

\* **Анненковъ, Павелъ Васильевичъ**, литературный критикъ и историкъ литературы †). По полученнымъ отъ его супруги указаніямъ, р. въ

†) *Біографическія* данныя о немъ: 1) *А. И. Пятковский*, въ «Энцикл. Слов.» по рус. уч. и лит., т. 4. 2) *Толъ.* Настольный словарь. 3) *Березинъ*, Энцикл. словарь. 4) *Gubernatis. Dizzionario dei scrittori contemporanei.* 5) Краткіе некрологи во всѣхъ періодическихъ изданіяхъ за мартъ 1887 г. Изъ болѣе крупныхъ статей, сущно-священныхъ, отмѣтимъ: 6) *А. Н. Пылина*, въ «Вѣст. Евр. 1887 г. № 4.

*Отзывы о литературныхъ работахъ Анненкова:* о «Письмахъ изъ провинціи» *Дружники* въ «Письмахъ многогородн. подписчика» (т. VI) нѣсколько разъ дѣлалъ сочувственныя упоминанія. Объ изданіи Пушкина: 1) *Атеней* 1858 № 1, Ч. 1. 2) *Библиограф. Записки* 1858, № 7 (статья *Л. Майкова*), № 10—11 (*Библиогр. зам.* *Е. Я. и И. М—ка*). 3), *Библ. для Чт.* 1855, № 3—4, т. 130, отд. 3 и 4; стр. 51—104. (Статья подъ загл. *А. С. Пушкинъ и послѣднее изд. его сочиненій*). № 5, т. 131 и 1856. № 2. Т. 135, отд. 6; стр. 54—66. (Статья *Колядина*). 1858, № 2, т. 147, отд. 5, стр. 43—75. 4) *Москвитянинъ.* 1855. № 12, т. 3, стр. 1—4 (Статья *М. Попова*). *Москов. Вѣдомости.* 1855, № 42 и 70 (литерат. отд.) 1856. № 9 (литер. отд.). 1857 (литер. отд. № 147 Статьи *Н. Ч. и М. Ломикова*). 6) *Одесск. Вѣстникъ* 1855. № 52 (статья *К. Зеленецкаго*). 7) *Отеч. Записки*, 1853. № 6. Т. 83, отд. 7, стр. 137—156. 1855. Т. 100, отд. 3; стр. 31—70. (Статья *В. Гаевского*). 1856. № 6. Т. 106, отд. 3; стр. 78—80. 1853. Т. 89, отд. 5; стр. 24—31. (*Разборъ ст. В. Гаевского Н. Тихонравова*). 8) *Русскій Вѣстникъ.* 1856. № 1, 2 и 6. Т. 1 и 2; стр. 157—172, 303—324 и 281—310. (Статья *М. Каткова*). 9) *Русск. Инвалидъ.* 1857. № 267. 10) *Спб. Вѣдомости.* 1855. № 50, 88 и 162. 1856. № 124. 11) *Современникъ* 1855. Т. 49, отд. 3; стр. 1—26. Т. 50, отд. 3; стр. 1—34. Т. 52, отд. 3; стр. 1—34. (Статья *П. А—ва*). 1856. № 5. Т. 57, отд. 5. (*Замѣт. о журн.*). 12) *Сынъ Отеч.* 1856. № 1 1857. № 52. 13) *Сѣв. Пчела.* 1855. № 36 и 255. 1857. № 276. 14) *П. А. Ефремовъ* въ примѣчаніяхъ къ изданію соч. Пушкина 1880 и 1882 г. 15) *В. Е. Якушкинъ* въ «Р. Ст.» 1884 г. № 2 и слѣд. 16) *А. Н. Пылинъ* *Исторія Пушкинскаго текста* въ «В. Евр.» 1887 г. № 2.

О *біографіи Станкевича*: 1) *И. Л.* въ «Биб. д. Чт.» 1858 г. № 3. 2) *Добролюбовъ* въ «Соврем.» 1858. т. 68 и въ «Сочиненіяхъ», т. 2. 3) *Герценъ* въ «Быломъ и Думахъ».

О 2-мъ отдѣльномъ изданіи *Матеріаловъ для біографіи Пушкина*: 1) «Гражданинъ» 1873. № 17; стр. 523—524. 1874. № 11; стр. 329—335 (*Павла Павлова*). 2) «Биржев. Вѣдом.» 1874. № 267 (*Экса*). 3 и 4) «Вѣстникъ Европы» 1873. № 5. Т. 3 1874. Т. 3. № 6; стр. 857—858 (*Замѣтка г. Л.*) 5). «Дѣло» 1873. № 7; стр. 327—363. (*С. Шашкова*). 6) «С.-Петербург. Вѣдомости» 1873. № 289 (О статьѣ *Шашкова*, въ отд. «Журналистика» *З*). 7) «Русская Старина» 1873. № 5. Т. 7. 8) «Русскій Вѣстникъ» 1873. № 5. Т. 105; стр. 390—422. (Статья *А. (осменко)* подъ загл. «Нужна ли намъ литература? 9) «Русскій Міръ» 1873. № 94. 10) «Сынъ Отечества» 1874. № 24 и 52. 11 и 12) «С.-Петербургскія Вѣдомости» 1873. № 345. (*Жур. зам. З.*). 1874. № 60, 67 и 266. 13) «Московск. Вѣдом.» 1874. № 42. (*Зам. Б.*, подъ загл. «*Креолка*», сочин. «Вѣстникомъ Европы»). 14) «Голосъ» 1874. № 20 и 59. 15) «Новое Время» 1874. № 11. (Въ ст. *П. В.-б-ва*: *Русская журналистика*). 16 и 17) «Одесскій Вѣстникъ.» 1873. № 274. 1874. № 49. (Статья *С. Г. В.* подъ загл. «Вообще о Пушкинѣ и объ Одесск. Пушкинѣ въ особенности»).



Москвѣ 19 іюня 1813 г. †). Отецъ его былъ богатый помѣщикъ симбирской губ., мать—урожденная Стрекалова. Учился А. сначала въ Горномъ Институтѣ, гдѣ дошелъ до спеціальныхъ классовъ, а затѣмъ долгое время былъ вольнослушателемъ философскаго, т. е. историко-филологическаго, факультета петербургскаго университета. Въ 1833 г. онъ поступилъ было въ канцелярію министерства финансовъ, но вскорѣ бросилъ службу и въ 1840 г. уѣхалъ за границу. Здѣсь А. во время пребыванія въ Римѣ, между прочимъ, близко сошелся съ Гоголемъ, сошелся, впрочемъ, только лично, потому что по общественнымъ взглядамъ и симпатіямъ тѣсно примыкалъ къ кружку Бѣлинскаго. Въ этомъ кружкѣ онъ не занималъ такого руководящаго положенія, какое занимали въ немъ другіе члены его—Станкевичъ, Герценъ, Грановскій, или позднѣе вошедшіе въ составъ его—Тургеневъ, Кавелинъ. Но зато, какъ видно изъ «Былого и Думъ» изъ переписки Бѣлинскаго, Тургенева и другихъ свидѣтельствъ, Аннен-

---

О книгѣ: «Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ въ Алекс. эпоху»: 1) «Вѣстникъ Европы» 1874. № 10. Т. 5. 2) «Русскій Вѣст.» 1874. № 2. Т. 109; стр. 802—830 и № 3. Т. 110; стр. 431—464. Статья А (всѣмъ) подъ загл. «Новое слово старой критики». 3 и 4) «Русскій Міръ» 1873 № 305. 1874. № 16 и 42 (А. О.) 5) «Сынъ Отечества». 1873. № 278 и 294. 6) «Дѣло» 1875. № 6; стр. 1—24 (С. Ставрину).

О «Воспоминаніяхъ и критическихъ очеркахъ»: 1) «Дѣло» 1877. № 8, стр. 24—40. 1879. № 10. стр. 1—24. Статья П. Х. о 2-мъ отд. подъ загл. «Туристъ и эстетикъ». 2) «Пчела» 1877. № 27. (Рец. Эна). 3) «Русскій Вѣстникъ» 1877. Т. 130. № 8; стр. 848—865. (Рец. А.). 4) «Русскій Міръ» 1877. № 239. 5) «Сѣверный Вѣстникъ» 1876. № 10. 6) «С.-П.-Вѣдомости» 1877. № 250. 7) «Собесѣдникъ» въ книгахъ 1877 № 4; стр. 134—135. 8) «Отечественныя Записки» 1877. № 7, стр. 109—113. 9) «Вѣстникъ Европы» 1877. Т. 3. № 6. 10) «Указатель по дѣламъ печати» 1877. № 10—11. 11) «В. Европы» 1881 г. № 3 и 5. 12) «Газета А. Гатцука» 1879. № 11. 12) В. Буренинъ въ «Нов. Врем.» 1880 г. № 1445 и 1487. 14) А. В—скій (А. И. Введенскій) въ «Рус. Правдѣ» 1879 г. № 45. 15) «Рус. Вѣд.» 1880 г. № 17. 16) «Слово» 1880 г. № 2—3 (статья «Критикъ переходнаго времени»; принадлежитъ А. И. Введенскому). 17) «Страна» 1881 г. № 39.

†) Въ некрологѣ Анненкова, написанномъ А. Н. Пыпинымъ, говорится: «Въ Энциклоп. словарь 1862 г. и словарь Березина указанъ годъ рожденія А.—1813 г., что и повторено некрологами. По свидѣтельству родныхъ годомъ рожденія П. В. былъ 1811; документы объ его рожденіи сгорѣли въ Москвѣ, въ 1812 г.» Почтенный историкъ, кажется, ошибается: Анненковъ дѣйствительно родился въ 1813 г. Незадолго до смерти Анненкова, мы обратились къ нему съ просьбою сообщить о себѣ біографическія данныя. Въ отвѣтъ на нашъ запросъ, супруга Павла Васильевича (самъ Анненковъ былъ уже тогда очень плохъ и не признавалъ окружающаго) передала намъ чрезъ покойнаго предсѣдателя литературнаго фонда—В. П. Гаевского—нѣсколько «Дополненій къ біографическимъ даннымъ энциклоп. словаря Березина», въ которыхъ прямо сказано: «А. родился въ Москвѣ 19 іюня 1813 г.».

кова очень любилъ въ кружкѣ и близко сходились съ нимъ. Это-то и дало ему тотъ богатый запасъ наблюденій и свѣдѣній о центральныхъ людяхъ сороковыхъ годовъ, благодаря которымъ онъ былъ въ состояніи написать свое «Замѣчательное десятилѣтіе» и прочія статьи изъ цикла «Воспоминаній», составляющія наиболѣе цѣнную часть его литературныхъ работъ.

Въ сороковыхъ годахъ А. только изрѣдка наѣзжалъ въ Россію и большую часть времени проводилъ за границею. Такимъ образомъ ему пришлось быть свидѣтелемъ того умственного и политическаго броженія, которое привело къ 1848 году. Самъ онъ не принималъ никакого участія въ разыгрывавшихся предъ глазами событіяхъ и потому могъ совершенно безпрепятственно вернуться въ Россію—право, котораго лишились другіе, находившіеся въ то время за границею, члены кружка Бѣлинскаго—Бакунинъ, Герценъ, Сазоновъ. Но нельзя, однако, сказать, чтобы Анненковъ былъ и совершенно безучастнымъ зрителемъ. Какъ и всѣ члены кружка, онъ увлекался соціалистическими идеями и напр. знакомство съ Марксомъ, какъ видно изъ его «Воспоминаній», поддерживалъ съ большимъ интересомъ.

Въ 1849 г., когда въ Европѣ началась всеобщая реакція и нашу всеобщее уныніе, А. возвратился домой и поселился въ деревнѣ, въ казанскомъ Поволжьѣ. Отсюда онъ посылалъ въ «Современникъ» свои «Провинціальныя письма».

Расцвѣтъ литературной дѣятельности Анненкова относится къ 50-мъ годамъ. Въ сороковыхъ онъ написалъ только нѣсколько заграничныхъ писемъ, да двѣ-три повѣсти и вообще не имѣлъ никакого положенія въ литературѣ. Въ пятидесятыхъ же онъ выдвигается на передній планъ и одно время какъ будто даже занималъ амплуа «перваго критика». Къ пятидесятымъ же годамъ относится изданіе полного собранія сочиненій Пушкина и «Матеріаловъ» для біографіи великаго поэта. Это былъ настоящій подвигъ со стороны Анненкова, подвигъ не только литературный, но и общественный. Нужно прочесть статью Анненкова «Любопытная тяжба», чтобы увидѣть сколько энергіи и ловкости пришлось употребить издателю, чтобы отстоять неприкосновенность пушкинскаго текста.

Вскорѣ за сочиненіями Пушкина и «Матеріалами» для его біографіи, Анненковъ выпустилъ въ свѣтъ другой важный трудъ—переписку и біографію Станкевича. Одновременно шла и журнальная дѣятельность Анненкова. Охотно встрѣчаемый во всѣхъ редакціяхъ, онъ далъ въ 50-хъ годахъ рядъ критическихъ статей о крупныхъ явленіяхъ текущей литературы въ двухъ лучшихъ журналахъ того времени—«Современникъ» и «Русскомъ Вѣстникѣ».

Съ наступленіемъ лихорадочной жизни 60-хъ годовъ, литературная производительность Анненкова сокращается и самъ онъ снова отодвигается на второй планъ. Не такая стояла тогда литературная атмосфера, чтобы кого-нибудь могли заинтересовать темныя и вялыя статьи Анненкова, къ тому же стоявшія на «эстетической» точкѣ зрѣнія, столь нелюбимой въ эпоху господства идей Добролюбова и Писарева.

Гораздо больше писалъ Анненковъ въ 70-хъ и 80-хъ годахъ. Но это уже было писаніе особаго рода. Современникъ лучшихъ дѣятелей новѣйшей литературы русской и свидѣтель литературныхъ событій цѣлаго сорокалѣтія, Анненковъ рѣшилъ подѣлиться съ публикой своими воспоминаніями и написалъ рядъ статей-мемуаровъ, которыя были прочтены если и не съ особеннымъ интересомъ, то съ большимъ вниманіемъ. Далъ онъ въ это время также нѣсколько интересныхъ, по фактическимъ даннымъ, статей о Пушкинѣ.

Послѣднія 20 лѣтъ своей жизни Анненковъ почти безвыѣздно жилъ за границею—въ Парижѣ, Баденѣ-Баденѣ, Берлинѣ, Дрезденѣ и только изрѣдка наѣзжалъ въ Россію, для регулированія своихъ денежныхъ средствъ, которыя, въ общемъ, были довольно значительны. За этотъ послѣдній періодъ его жизни еще тѣснѣе стала его дружба съ Тургеневымъ, который очень цѣнилъ вкусъ Анненкова. Со середины 50-хъ годовъ, Тургеневъ все, что писалъ, раньше отсылки въ редакціи, всегда читалъ Анненкову и замѣчанія его всегда принималъ къ свѣдѣнію.

Въ 1880 г., когда въ Москвѣ открывали памятникъ Пушкину, московскій университетъ въ воздаяніе заслугъ Анненкова по ознакомленію съ произведеніями и жизнью великаго поэта, избралъ его въ почетные члены.

Умеръ Анненковъ 8 марта 1887 г. въ Дрезденѣ. Послѣ него, отъ брака (1861) съ Глафирой Александровной Раковичъ, остались сынъ и дочь.

Значительная часть написаннаго Анненковымъ вошла въ 3 тома его «Воспоминаній и критическихъ очерковъ». Спб. 1877—81 г. Содержаніе ихъ слѣдующее:

Томъ I: 1) Наканунъ пятидесятихъ годовъ. Письма изъ провинціи (1849—1851). 2) Николай Васильевичъ Гоголь въ Римѣ, лѣтомъ 1841 г. (1857). 3) Февраль и Мартъ въ Парижѣ 1848 (1862). 4) Еюръ Петровичъ Ковалевскій, біогр. очеркъ (1868). Томъ II: 5) Старая и новая критика (1856). 6) Замѣтки о русской литературѣ 1848 г. (1849). 7) Романы и рассказы изъ простонароднаго быта, въ 1853 г. (1854). 8) Характеристики: И. С. Тургеневъ и Л. Н. Толстой (1854). 9). С. Т. Аксаковъ и его „Семейная хроника“ (1856). 10) Сатира въ комедіи Н. Львова: „Свѣтъ не безъ добрыхъ людей“ (1858). 11) Литературный типъ слабого человека. По поводу Тургеневской „Аси“ (1858). 12) Дѣловой романъ въ нашей литературѣ: „Тысяча

душѣ" романъ Писемскаго (1859). 13) *Наше общество въ „Дворянскомъ кругу“* Тургенева (1859). 14) *„Гроза“ Островскаго и критическая буря* (1860). 15) *Русская беллетристика въ 1863 году*: Помяловскій, Успенскій, Островскій, Щедринъ, гр. Л. Н. Толстой, г-жа Кохановская, Писемскій. 16) *Часть и гр. А. К. Толстой въ 1866 г.*: „Дмитрій Самозванецъ“ и „Смерть Іоанна Грознаго“ (1866). 17) *Русская современная исторія въ романѣ Н. С. Тургенева „Дымъ“* (1867). 18) *Историческіе и эстетическіе вопросы въ романѣ гр. Л. Н. Толстого „Война и Миръ“* (1868). 19) *Последнее слово русской исторической драмы: „Царь Ѳеодоръ Ивановичъ“, гр. А. К. Толстого* (1868). *Томъ III*: 20) *Замѣчательное десятилетіе*. 21) *Общественные идеалы А. С. Пушкина. Изъ послѣднихъ лѣтъ жизни поэта* (1880). 22) *Н. В. Станкевичъ, біограф. очерк.* (1857).

Въ эти три тома вошло далеко не все, что написалъ Анненковъ за сорокъ лѣтъ своей литературной дѣятельности. Въ разные времена онъ сверхъ того напечаталъ: 23) *„Письма изъ за-границы“* въ „Отеч. Зап.“ 1841—42 г. 24) *Письма изъ Парижа* („Современ.“ 1847 г. № 1—4). 25) *О мысли въ произведеніяхъ изысканной словесности* („Соврем.“ 1855 г. т. 49). 26) *О Микинѣ и Островскаго и его критикахъ* („Рус. Вѣстн.“ 1862 г. т. 41). 27) *О двухъ національных школахъ жизни въ 15 вѣкѣ*. („Биб. для чт.“ 1861 г. т. 163). 28) *Кирюша*, повѣсть (безъ имени автора) въ „Соврем.“ 1847 г. т. III. 29) *Она полюбилъ*. Разсказъ („Соврем.“ 1848 г. т. 10). 30) *Отранный человекъ*. Разсказъ (тамъ-же. 1851. т. 27). 31) *А. С. Пушкинъ въ Александровскую эпоху*. („В. Евр.“ 1873 г. № 11, 12, 1874 г. № 1, 2. 32) *Любопытная тяжба*. („В. Евр.“ 1881 г. № 1). 33) *Литературные проекты Пушкина* („В. Евр.“ 1881. № 7). 34) *Художникъ и простой человекъ* (А. Ѳ. Писемскій) въ „В. Евр.“ 1882 г. № 4. 35) *Идеалисты 30-хъ годовъ* („В. Евр.“ 1883 г. № 3, 4). 36) *Молодость Н. С. Тургенева* („В. Евр. 1884. № 2). 37) *Шестъ лѣтъ переписки съ Н. С. Тургеневымъ* (1856—62) въ „В. Евр.“ 1885 г. № 3. 38) *Изъ переписки съ Н. С. Тургеневымъ*. 39) Въ „Нови“ за 1888 г. появилась переписка Анненкова съ Писемскимъ. Нѣкоторыя выдержки изъ нея были уже напечатаны въ нашей книгѣ объ Алексѣѣ Ѳеофилактовичѣ. 40) Небольшія газетныя замѣтки и корреспонденціи Анненковъ отъ времени до времени помѣщалъ въ „С.-Пет. Вѣд.“, редакціи Б. Ѳ. Корша, и „Порядкѣ“ М. М. Стасюлевича.

Въ отдѣльномъ изданіи изъ работъ А. кромѣ „Воспоминаній и критическихъ очерковъ“ появились: 1) *А. С. Пушкинъ. Матеріалы для его біографіи и оцѣнки произведеній*. Составляютъ 1-ый томъ изданнаго А. въ 1855—57 гг. Собранія сочиненій Пушкина. Въ 1873 г. „Матеріалы“ вышли 2 изданіемъ Спб. 1873 г. 2) *Н. В. Станкевичъ. Переписка и его біографія. Съ портретомъ*. М. 1857. 3) *А. С. Пушкинъ въ Александровскую эпоху*. Спб. 1874.

Только что сдѣланный нами библиографическій перечень не лишенъ разнообразія: есть тутъ повѣсти, путевые очерки, воспоминанія, есть критика, біографія, библиографія и, наконецъ, очень много такого, что прямо или косвенно должно быть отнесено къ исторіи литературы. Какую же тутъ слѣдуетъ установить литературную іерархію, что лучше, что хуже въ ряду литературныхъ работъ Анненкова, что больше, что меньше опредѣляетъ характеръ литературныхъ способностей его?

Намъ кажется, что все когда-либо написанное Анненковымъ чрезвычайно однородно по литературнымъ достоинствамъ своимъ и что общій

арактеръ литературной дѣятельности его можетъ быть формулированъ слѣдующимъ образомъ: Анненковъ чрезвычайно много видѣлъ на своемъ вѣку, имѣлъ всегда дѣло съ матеріаломъ первостепеннаго значенія, обладалъ хорошимъ вкусомъ, былъ всегда воодушевленъ самыми лучшими стремленіями, въ большинствѣ случаевъ тонко понималъ литературныя влеченія, но у него совсѣмъ не было таланта и исполненіе у него всегда было гораздо ниже намѣреній. Вотъ почему вліяніе его въ литературѣ было всегда самое незначительное, вотъ почему даже историко-литературныя работы его требуютъ извѣстной сноровки при пользованіи ими.

Присмотримся, въ самомъ дѣлѣ, нѣсколько детальнѣе къ литературному наслѣдству Анненкова. Начнемъ хотя бы съ беллетристическихъ вещей его. Лучшія изъ нихъ—«Провинціальныя письма» въ свое время сочувственно были встрѣчены критикою. Ихъ находили любопытными, въ нихъ замѣчали новые, оригинальные типы. Отзывъ этотъ остается вѣрнымъ и о настоящаго времени, хотя съ тѣхъ поръ, какъ появились «Провинціальныя письма», прошло около 40 лѣтъ и—что самое главное—имѣется громкая литература, посвященная эпохѣ и средѣ, затронутой Анненковымъ. Если вы дадите себѣ трудъ ознакомиться съ «Провинціальными письмами», они рѣшительно васъ поражаютъ неизбитостію выведенныхъ въ нихъ типовъ. Писателя, совсѣмъ даже неизвѣстнаго въ качествѣ беллетриста, встрѣтить на протяженіи полутора ста страницъ съ полдесятка характеровъ, не затронутыхъ нашею «изящною словесностію»—что можетъ быть цѣннѣе одобной оригинальности? Такимъ образомъ въ «Провинціальныхъ письмахъ» Анненковъ проявилъ одну изъ главныхъ составныхъ частей беллетристической способности—остроту наблюденія. И все-таки только одна историко-литературная добросовѣстность и можетъ заставить дочитать «Провинціальныя письма» до конца: до того они деревянно написаны, до того они состоятъ изъ *намѣреній* и еле-намѣченныхъ контуровъ. Автора можно сравнить съ золотоискателемъ, которому удалось наткнуться на богатые россыпи, но у котораго нѣтъ ни средствъ, ни умѣнья извлечь надлежащую выгоду изъ своего открытія.

Такимъ же малоподготовленнымъ и только очень счастливымъ золотоискателемъ является Анненковъ и въ наиболѣе цѣнныхъ работахъ своихъ—изученіи Пушкина и воспоминаніяхъ о людяхъ 40-хъ годовъ. Взявшись за изданіе сочиненій Пушкина и получивъ для этого въ свое распоряженіе свѣ бумаги поэта, Анненковъ напалъ въ данномъ случаѣ на такую золотую жилу, что не загребать тутъ литературнаго золота цѣлыми лопатами было дѣломъ рѣшительно немыслимымъ. Это надо всегда принимать во вниманіе, когда рѣчь идетъ о заслугахъ Анненкова по отношенію къ ознакомленію публики съ Пушкинымъ. Дневники, которыми никто еще не

Пользовался, черновыми тетрадями, где изъ десятковъ нѣсть листа, заглаживавшія первыи посмертныи изданіи (1835 г.), брали всего двѣ-три, всякаго рода другіе драгоценныя для біографіи и пониманія произведеній поэта документы—вотъ какаѣ клады дажи въ руки Анненкову. Какъ же тутъ было не набрать несметныхъ литературныхъ сокровищъ?

Затѣмъ, не нужно забывать еще одного обстоятельства, которое до сихъ поръ нѣсколько односторонне понимается. Мы говоримъ о цензурныхъ препятствіяхъ, встрѣтившихъ Анненковское изданіе. И въ самомъ дѣлѣ, если съ одной стороны «тяжбу», которую пришлось вести издателю, можно назвать общественнымъ и литературнымъ подвигомъ, то съ другой не нужно упускать изъ виду и того, что Анненковъ вышелъ изъ нея побѣдителемъ не только благодаря своей энергіи и ловкости, но и потому, что начиналась эпоха новыхъ вѣяній. Писавшіе объ Анненковѣ все говорятъ о цензурныхъ притѣсненіяхъ, испытанныхъ изданіемъ 1855—57 гг., между тѣмъ какъ въ дѣйствительности полнота Анненковского изданія въ значительной степени зависѣла отъ цензурныхъ послабленій, отъ болѣе либеральнаго отношенія къ печати, установившагося съ первыхъ же моментовъ новаго царствованія.

Такимъ образомъ, для правильной оцѣнки заслугъ Анненкова по изданію Пушкина вовсе не нужно обращать вниманіе на то, много ли онъ внесъ новаго въ этомъ направленіи,—нельзя было мало сдѣлать при такихъ благопріятныхъ условіяхъ. Слѣдуетъ-же задаваться вотъ какимъ вопросомъ: все ли сдѣлалъ Анненковъ, что слѣдовало сдѣлать историку литературы и бібліографу, которому выпало счастье получить въ свое распоряженіе такую драгоценность, какъ бумаги Пушкина, до дна ли онъ исчерпалъ заключающіяся въ нихъ литературныя сокровища? И вотъ если съ такой точки зрѣнія подойти къ работамъ Анненкова по Пушкину, то репутація ихъ терпѣть большой ущербъ. Эта репутація была очень прочна до тѣхъ поръ, пока за изданіе Пушкина брались такіе совсѣмъ уже неопытные и эстетически мало-развитые люди, какъ Геннади—редакторъ пушкинскихъ изданій 1860-хъ годовъ, по поводу которыхъ остроумный Соболевскій такъ зло и мѣтко сказалъ:

О жертва бѣдная двухъ адовыхъ исчадіи,  
Тебя убилъ Дантесъ и издастъ Геннади.

Но, когда въ 1880 г. редактировать Пушкина взялся такой знатокъ овоого дѣла, какъ П. А. Ефремовъ, безчисленные промахи, недосмотры и опущенія Анненкова выступили наружу очень ярко. Эти опущенія стали еще рельефнѣе, когда въ 1882 г. въ Румянцевскій музей поступили тѣ самыя рукописи, которыми когда-то пользовался Анненковъ, и когда



нѣ были тщательно обслѣдованы талантливымъ молодымъ ученымъ — Вяч. Евг. Якушкинымъ.

Главнѣйшій изъ укоровъ, самъ собою возникающій теперь, когда рукописи Пушкина стали общимъ достояніемъ, это та странная и совершенно неумѣстная по отношенію къ такому генію, какъ Пушкинъ, разборчивость, въ которую Анненковъ позволялъ себѣ, по собственному благоусмотрѣнію, ставить необнародованною цѣлую массу неизданнаго матеріала, заключающагося въ черновыхъ тетрадяхъ поэта. По словамъ Якушкина, «Анненковъ почему-то пренебрегъ значительною, *большею частью* бывшаго него въ рукахъ матеріала. Когда, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, противъ изданія 1855 г. былъ поднятъ упрекъ въ неполнотѣ, Анненковъ нѣвно отвергъ этотъ справедливый упрекъ, выставивъ для своей защиты весьма странную теорію эстетической критики, по которой многія изъ произведеній нашего великаго поэта не могутъ, не должны занимать мѣста въ собраніи его сочиненій, «являясь паразитами на свѣтломъ фонѣ его поэзіи», многія же другія его произведенія только терпимы. Въ дѣйствительности Анненковъ пропустилъ много такого матеріала, который можетъ выдержать какую угодно эстетическую критику, и много такого, до чего нѣтъ дѣла эстетикѣ и что напечатать г. Анненкову не мѣшала никакая теорія» («Р. Ст.» 1884 г. № 2, стр. 416).

Стараясь ослабить значеніе упрековъ Якушкина, А. Н. Пыпинъ въ своей статьѣ «Исторія Пушкинскаго текста» («В. Евр.» 1887 г. № 2) между прочимъ говоритъ: «Нельзя упустить изъ виду, что въ то время, когда Анненковъ предпринималъ свою работу, у насъ еще не выработалась манера того детальнаго кропотливаго библіографическаго розысканія, требованія котораго къ нему предъявляются» (стр. 794).

Очень странно слышать это въ устахъ такого тонкаго знатока новѣйшей нашей литературы, какъ Ал. Николаевичъ. Совсѣмъ напротивъ: Анненковское изданіе выходило какъ разъ тогда, когда въ литературѣ царствовала мелочнѣйшая библіографія, когда подъ вліяніемъ «отчаянія скуки», говоря выраженіемъ Добролюбова (т. I, стр. 517), въ журналахъ происходили какія-то библіографическія вакханаліи, и споры изъ-за ударенія въ какомъ-нибудь стихотвореніи Пушкина или Дельвига составляли самую глупую литературную злобу дня.

Переходя отъ Анненковскаго изданія Пушкина къ его же «Матеріаламъ для біографіи и изученія произведеній» поэта, нужно прежде всего замѣтить, что заглавіе ихъ, очевидно придуманное авторомъ изъ скромности, по существу, однако же вполне выражаетъ содержаніе книги. Это дѣйствительно одни только «матеріалы», въ которыхъ лично Анненкову принадлежащее и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніи

занимаетъ совершенно второстепенное мѣсто. Какъ сборникъ документовъ, выписокъ изъ бумагъ Пушкина и устныхъ разсказовъ лицъ, знавшихъ поэта, «матеріалы» Анненкова имѣли чрезвычайно важное значеніе въ свое время. Но если ихъ разсматривать какъ литературное произведеніе, то цѣнность «Матеріаловъ», до-нельзя темно, вяло и малointересно написанныхъ, совсѣмъ не велика. Страстная, кипучая натура Пушкина совершенно пропадаетъ въ блѣдномъ изображеніи Анненкова, вмѣсто полной высокаго драматизма картины жизни несчастнаго поэта получается какой-то рядъ сухихъ справокъ.

Справедливость, впрочемъ, требуетъ прибавить, что въ значительной степени вялость и тусклость «Матеріаловъ» зависѣла отъ цензурныхъ условій времени ихъ появленія. Въ жизни Пушкина «политика» играла такую огромную роль, а ся-то и нельзя было касаться въ 1855 г. Когда 18 лѣтъ спустя, въ 1873 г., Анненковъ вернулся къ біографіи великаго поэта (въ своихъ статьяхъ «А. С. Пушкинъ въ Александровскую эпоху»), онъ могъ уже совершенно свободно говорить о сомыкѣ поэта, и его либеральныхъ наклонностяхъ—двухъ факторахъ, наложившихъ такую густую печать на первые періоды творчества автора «Оды къ вольности». Гораздо свободнѣе могъ онъ также говорить о разныхъ другихъ условіяхъ, игравшихъ роль въ жизни болѣзненно впечатлительнаго поэта и вотъ почему, въ общемъ, вторая монографія Анненкова о Пушкинѣ, уступая первой въ обиліи неизвѣстныхъ до того документовъ, въ литературномъ отношеніи гораздо выше «Матеріаловъ». Книгой «А. С. Пушкинъ въ Александровскую эпоху» можно уже не только пользоваться, ее можно и читать. Духовная физіономія поэта здѣсь вырисована довольно отчетливо и многія стороны его молодого творчества освѣщены достаточно ярко.

Переходную ступень между историко-литературными работами Анненкова и «Воспоминаніями» его занимаетъ біографическій очеркъ Станкевича. Анненковъ не былъ лично знакомъ съ рано умершимъ другомъ Бѣлинскаго и Грановскаго. Но онъ такъ близокъ былъ со всѣми остальными членами кружка, что статья его во многихъ мѣстахъ носитъ отпечатокъ непосредственнаго свидѣтельства. Близко подходитъ этотъ очеркъ къ циклу «Воспоминаній» и тѣмъ основнымъ качествомъ ихъ, благодаря которому мы выше сказали, что для пользованія мемуарами Анненкова нужна извѣстная сноровка. Мы бы напр. настойчиво не совѣтовали людямъ, впервые знакомящимся съ эпохою 40-хъ годовъ, обращаться къ воспоминаніямъ Анненкова. Для человѣка, знакомаго съ нею по другимъ источникамъ, эти воспоминанія въ высшей степени драгоцѣнны: тутъ такая масса тонкихъ штриховъ, такъ много совершенно неизвѣстныхъ деталей, наконецъ тутъ констатировано столько интимныхъ черточекъ изъ жизни

дѣятелей 40-хъ годовъ, что для историка послѣ пушкинской литературы «Замѣчательное десятилѣтіе» и прочія однородныя съ нимъ статьи Анненкова служатъ такимъ же обильнымъ источникомъ свѣдѣній всякаго рода, какимъ для изучающихъ Пушкина являются Анненковскіе «Матеріалы». Но, повторяемъ, только для людей основательно изучившихъ эпоху Бѣлинскаго, которые одни и въ состояніи будутъ понимать туманнѣйшіе намеки Анненкова.

Въ данномъ случаѣ обычная туманность Анненкова осложнилась тѣмъ, что ему приходилось говорить объ эпохѣ, многіе дѣятели которой еще были живы. Отсутствие этого стѣсненія въ воспоминаніяхъ о Гоголѣ придало имъ относительную живость и въ ряду другихъ статей изъ цикла «Воспоминаній», «Гоголь въ Римѣ» можетъ быть съ наибольшою пользою прочтенъ неподготовленнымъ читателемъ.

Но если въ общемъ, все-таки, воспоминанія Анненкова представляютъ собою довольно интересный матеріалъ для чтенія, то уже относительно критическихъ статей его этого ни въ какомъ случаѣ сказать нельзя. Въ нихъ всего ярче сказалось отсутствіе литературнаго таланта у Анненкова и неумѣніе его ясно сформулировать свою мысль. А. Н. Пыпинъ въ некрологѣ, посвященномъ памяти Павла Васильевича, сообщаетъ между прочимъ: «Съ первыхъ критическихъ этюдовъ, Анненкова упрекали въ нѣкоторой темнотѣ его стиля, что было въ то время справедливо; *притомъ изъ его бестѣхъ, что эта темнота была почти намеренная*—съ одной стороны она давала иной разъ ему возможность избѣжать внѣшняго неудобства, съ другой—должна была удерживать читателя на высотѣ отвлеченныхъ соображеній, требовать и возбуждать его вниманіе».

Нужно ли сколько-нибудь обстоятельно опровергать шаткость этого страннаго оправданія, которое только показываетъ, что самъ Анненковъ очень хорошо сознавалъ главный недостатокъ своихъ критическихъ (да и всякихъ иныхъ) статей. Неужели статьи Бѣлинскаго и Добролюбова, которыя читаются какъ романъ, не смотря на то, что онѣ полны «отвлеченныхъ соображеній», не достаточно «возбуждаютъ вниманіе» читателя? Почему «внѣшнее неудобство» имъ не придало ни темноты, ни вялости? Нѣтъ, не во «внѣшнихъ неудобствахъ» и не въ «высотѣ отвлеченныхъ соображеній» тутъ дѣло. Анненковъ писалъ вяло, потому что у него былъ вялый темпераментъ, онъ писалъ темно еще и потому, что, помимо отсутствія литературнаго таланта, у него въ сущности не было и строго-опредѣленнаго литературнаго и общественнаго міросозерцанія. Стоитъ, въ самомъ дѣлѣ, вчитаться сколько-нибудь внимательно въ его воспоминанія, чтобы тотчасъ-же убѣдиться, что имѣешь дѣло съ человѣкомъ типа «нельзя не признаться, но должно сознаться». Ни къ одному изъ кружковъ, въ кото-

рыхъ онъ вращался, онъ не принималъ *своихъ* и, вѣсть съ тѣмъ, онъ во всю свою жизнь ни съ кѣмъ и не расходился мнѣнїемъ. Его очень любилъ Гоголь и очень любилъ Герценъ, онъ былъ свой человекъ въ ультра-западническомъ «Современникѣ» первой половины 50-хъ годовъ и онъ не поддерживалъ отношенїя съ такъ называемой «молодой редакціей *Мескина*», которая съ «Современникомъ» находилась въ ожесточенной борьбѣ. Если онъ хвалитъ кого-нибудь, то никогда не безусловно, а всегда съ какою-нибудь оговоркою, если высказываетъ неодобренїе, то опять таки при этомъ отыскиваются какіе-нибудь такіе пункты, которые должны примирять съ порицаемымъ авторомъ или произведенїемъ. Не забудемъ еще что желанїе всегда быть «на высотѣ отвлеченныхъ соображенїй» удерживало Анненкова отъ всякаго намека на полемическую рѣзкость. Это, конечно, очень по джентльменски выходило, но вѣсть съ тѣмъ, и достаточно прѣсно.

Благодаря всей этой смѣси расплывчивости, чрезмѣрнаго джентльменства, вялости темперамента и незначительности таланта, уменїе литературной фizioномїи Анненкова, опредѣленїе литературно-общественнаго міросозерцанїя его вещь нелегкая. Когда онъ умеръ, его въ некролитахъ довольно единодушно опредѣляли какъ «эстетическаго критика пятидесятыхъ годовъ». Нельзя сказать, чтобы такая характеристика была совсѣмъ не вѣрна. Въ статьяхъ Анненкова дѣйствительно можно найти не мало мѣстъ, гдѣ онъ является «эстетикомъ» а *outrance*. Вотъ напр. цѣлая статья, открывающая собою собранїе критическихъ «замѣтокъ» Анненкова и озаглавленная «Старая и новая критика». Она первоначально называлась «О значенїи художественныхъ произведенїй для общества» и вся посвящена защитѣ «эстетической критики». Автору вопросъ о «художественности» представляется «жизненнымъ вопросомъ для отечественной литературы, предъ которымъ всѣ другія требованїя суть требованїя второстепенной важности». По его мнѣнїю, «стремленїе къ чистой художественности въ искусствѣ должно быть не только допущено у насъ, но сильно возбуждено и проповѣдуемо, какъ правило, безъ котораго влїяніе литературы на общество совершенно невозможно». Отсутствїе этого стремленїя ведетъ за собою «загрубѣнїе литературы». «Не только у насъ», читаемъ мы чрезъ нѣсколько строкъ, «еще необходимо продолженїе чистой художественной поэзіи, по особенному состоянїю общественныхъ идей, но оно необходимо каждому образованному обществу на землѣ и въ каждую эпоху его жизни. Это всегдашнїй идеалъ, который чѣмъ чаще возносится надъ головами, тѣмъ яснѣе свидѣтельствуется о нравственныхъ потребностяхъ общества и тѣмъ плодотворнѣе дѣйствуетъ на всѣ моральныя стороны народа, обновляя ихъ безпрестанно». Въ *pendant* къ прославленїю

чистаго искусства», нашъ критикъ въ статьѣ, первоначально носившей заглавіе «О мысли въ художественныхъ произведеніяхъ», а въ собраніе его сочиненій вошедшей подъ скромнымъ названіемъ: «Характеристики: I. С. Тургеневъ и Л. Н. Толстой», усиленно воюетъ съ стремленіемъ къ идейности или, по крайне неуклюжей терминологіи его,—«мыслью»:

„При всякомъ появленіи замѣчательнаго произведенія, раздаются въ публикѣ восклицанія въ родѣ: это хорошо, но какая тутъ мысль и сколько тутъ мысли? Искывать причину такого упорнаго требованія мысли въ дѣлѣ искусства было бы слишкомъ долго, но замѣтимъ, что отъ молодыхъ, начинающихъ литераторовъ, общество, которое по годамъ ровесникъ литературы, ждетъ преимущественно *поученія*, а эстетическая форма, обиліе фантазій и красота образовъ тоятъ уже на второмъ планѣ при оцѣнкѣ произведеній. Постоянныя хлопоты мысли, которыми занята не одна публика, но и критика, сообщаютъ педагогическій характеръ изящной литературѣ вообще, какъ это мы видимъ не только въ нашемъ прошломъ, но и въ нашемъ настоящемъ. Съ одной стороны, кругъ дѣйствія литературы отъ этого, можетъ быть, и расширяется, но съ другой—она утрачиваетъ большую часть самыхъ дорогихъ и существенныхъ качествъ своихъ—свѣжесть пониманія явленій, простодушіе во взглядѣ на предметы, смѣлость обращенія съ ними. Тамъ, гдѣ опредѣляется относительное достоинство произведенія по количеству мысли и цѣнность его по вѣсу и качеству идеи, тамъ рѣдко является близкое созерцаніе природы и характеровъ, а всегда почти философствованіе и нѣкоторое лукавство. Не говоримъ уже о томъ, что на основаніи мысли легко быть судьей литературнаго произведенія всякому, кто признаетъ въ себѣ мысли (кто же не признаетъ ихъ въ себѣ), а на основаніи эстетическихъ условій это тяжело. Не говоримъ также, что по существу критикъ, ищущихъ предпочтительно мысли, вся лучшая сторона произведенія, именно его постройка, остается почти всегда безъ оцѣнки и опредѣленія, но скажемъ, что обыкновенно и не тѣхъ мыслей требуютъ отъ искусства, какія оно призвано способно распространять въ своей сферѣ. Подъ видомъ наблюденія за значеніемъ и внутреннимъ достоинствомъ произведенія, большею частью предъявляютъ требованія не на художническую мысль, а на мысль или философскую, или педагогическую. Съ такого рода мыслями искусство никогда имѣть дѣла не можетъ, а онѣ же много способствуютъ и къ смѣшанію всѣхъ понятій о немъ“.

Насъ спросятъ: какого-же рода циклъ идей принадлежитъ повѣствованію и въ чемъ состоитъ самая сущность его? Отвѣтъ не затруднителенъ. Развитие психологическихъ сторонъ лица или многихъ лицъ составляетъ основную идею всякаго повѣствованія, которое почерпаетъ жизнь и силу въ наблюденіи душевныхъ оттѣнковъ, тонкихъ характерныхъ отличій, игры безчисленныхъ волненій челоуѣческаго нравственнаго существа, въ соприкосновеніи его съ другими людьми. Никакой другой „мысли“ не можетъ дать повѣствованіе и не обязано къ тому, будь сказано не во гнѣвъ фантастическимъ искателямъ мыслей. Гдѣ есть въ рассказѣ присутствіе психическаго факта и вѣрное развитіе его, тамъ же есть настоящая и глубокая мысль. Всякому, разумѣется, дозволено находить при случаѣ, что психическое положеніе рассказа или малозначительно или избыточно, или, наконецъ, объяснено слишкомъ поверхностно (это часто такъ и бы-

ваетъ), но врядъ ли дозволено дѣлать разсказъ проеодникомъ эстетическимъ или инымъ образомъ и по важности послѣднихъ судить о немъ".

Приведенныя выдержки дѣйствительно довольно опредѣленно обрисовываютъ Анненкова какъ критика «эстетическаго» по преимуществу. Не уже не говоря о томъ, что Анненковъ ни въ одной изъ своихъ довольно многочисленныхъ статей не опредѣляетъ сколько-нибудь ясно и точно, что такое онъ понимаетъ подъ словомъ «эстетическія требованія» и «художественность», онъ отнюдь не строго держался «эстетической» точки зрѣнія въ литературныхъ оцѣнкахъ своихъ. Только въ двухъ *принципиальныхъ* статьяхъ («О мысли въ худ. произведеніяхъ» и «Значеніе художества произвед. для общества»), которыя оба относятся къ первому году эпохи новыхъ вѣяній и, такимъ образомъ, еще являются отзвукомъ литературнаго безвременія, наступившаго подъ вліяніемъ реакціи 1848—55 годовъ, только въ этихъ двухъ статьяхъ Анненковъ и выступаетъ сколько-нибудь опредѣленно палладиномъ «эстетики». Но въ какіе-нибудь два, три года эта опредѣленность значительно тускнѣетъ и замѣняется какимъ-то промежуточнымъ сидѣніемъ на двухъ стульяхъ.

Вотъ, напримѣръ статья объ извѣстной въ свое время и уже не просто «идеальной», а прямо тенденціозной драмѣ Н. Львова «Свѣтъ не безъ добрыхъ людей».

Послѣдовательный эстетикъ если бы уже посвятилъ ей статью, то, конечно, для того, чтобы показать всѣ ея отступленія отъ эстетическаго кодекса. Но посмотрите, съ какою почтительностью объ ней трактуетъ Анненковъ. Оказывается, что пьеса Львова имѣетъ «настоящія права на всеобщее вниманіе». Почему же она ихъ имѣетъ? Потому что представляетъ собою «произведеніе *серьезное по мысли и серьезное по направленію*». Вслѣдъ за этою очень странною въ устахъ настоящаго «эстетика» похвалою, начинается разборъ пьесы шоключительно съ *общественной* точки зрѣнія.

А вотъ и слѣдующая статья—о Тургеневской «Асѣ». Это уже прямо трактатъ въ духѣ Добролюбова и Чернышевскаго, гдѣ литературное произведеніе является не больше, какъ «поводомъ» для высказыванія разныхъ мыслей публицистическаго свойства. Какъ недавно еще нашъ критикъ, разбирая Тургенева, слѣдующимъ образомъ намѣчалъ рамки всякой критической статьи:

«Читатель, вѣроятно, уже замѣтилъ, что мы преимущественно обсуждаемъ *внѣшнюю сторону авторскаго таланта*, его приемы и способы созданія, *оставляя въ сторонѣ сущность произведеній*, такъ какъ настоящая цѣль этой статьи заключается въ одномъ: открыть и уяснить себѣ, сколько позволяютъ намъ силы, художественскія привычки писателя, его сноровку и своеобразный образъ исполненія



темъ. Намъ всегда казалось, что *это самая поучительная и самая важная часть во всякомъ человѣкѣ, посвятившемъ себя искусству*» (т. II. стр. 87).

А теперь онъ читаетъ цѣлую лекцію объ исторической смѣнѣ типовъ и литературныя произведенія даютъ ему матеріалъ толковать о фазисахъ русскаго общественнаго развитія. Статья о «Дворянскомъ Гнѣздѣ» уже прямо озаглавлена «*Наше общество въ «Дворянскомъ Гнѣздѣ» Тургенева*». И посмотрите, за что тутъ воздается хвала Тургеневу:

«Ни у одного изъ нашихъ повѣствователей нѣтъ такого чутья къ тончайшимъ поэтическимъ оттѣнкамъ жизни, такого остраго психическаго анализа и такого пониманія *невидимыхъ струй и теченій общественной мысли*, которыя пересѣкаютъ въ разныхъ направленіяхъ современный бытъ нашъ. Вотъ почему *отъ него всегда можно ожидать именно того слова, которое на очереди или которымъ занято большинство умовъ*. Преимущество это, кромѣ таланта, обуславливается и обширностью горизонта, такимъ пользуется его мысль» (т. II. стр. 220).

Вотъ какіе критеріи пошли теперь въ ходъ у нашего критика. «Мысль» уже ничуть его не пугаетъ. Разсуждая о «знаменитѣйшихъ типахъ современной нашей литературы — Обломовъ и Базаровъ», онъ прямо заявляетъ: «Эти понятія—типы нисколько не стыдятся своего происхожденія отъ мышленія» (т. II, стр. 247). А въ статьѣ о Помяловскомъ мы даже натыкаемся на цѣлыя страницы, полныя «гражданской скорби».

Въ статьѣ «Дѣловой романъ въ рус. литературѣ» Анненковъ разбираетъ «Тысячу душъ» Писемскаго и что же онъ ставитъ, между прочимъ, въ упрекъ автору? То, что онъ не похожъ на «лучшіе соціальныя романы», въ которыхъ всегда есть лица, олицетворяющія собою наказаніе порока и торжество добродѣтели.

„Черезъ всю, часто весьма сложную, постройку лучшихъ соціальныхъ романовъ проходитъ одно существо (мужчина или женщина—все равно), исполненное достоинства и обладающее замѣчательною силой нравственнаго вліянія. Роль подобнаго благороднаго существа постоянно одна и та же: оно вездѣ становится посреди столкновеній двухъ различныхъ міровъ, представляемыхъ романомъ—міра отвлеченныхъ требованій общества и міра дѣйствительныхъ потребностей человѣка, умѣряя присутствіемъ своимъ энергію ихъ сшибокъ, обезоруживая побѣдителя, утѣшая и подкрѣпляя побѣжденных. Намъ пришлось бы перечислить множество героевъ и героинь лучшихъ романовъ Диккенса, Жоржъ-Санда и другихъ, если бы мы хотѣли подтвердить примѣрами справедливость нашего замѣчанія. Всѣ эти избранныя существа возникали въ фантазіи авторовъ изъ потребности указать чувству читателя искупительную жертву несправедливости и ободрить его при торжествѣ неразумныхъ, темныхъ или порочныхъ началъ.

Что-жъ выходитъ далѣе?—Далѣе выходитъ, что только посредствомъ этихъ избранныхъ существъ, а не посредствомъ грубой расправы и кроваваго мщенія оканчивается судъ надъ людьми. Дикія побужденія, или мрачныя силы невѣжества и притѣсненія падаютъ передъ ними съ высоты ихъ величія въ прахъ, разумѣется, неформально, нефизически, и пораженные въ своемъ значеніи. Пусть

на концѣ романа всѣ элементы, враждебно дѣйствовавшіе на истину и разумность, стоятъ еще въ полномъ блескѣ и въ полной своей кѣлости, не тронуты и не ослабленныя происходившей борьбой, пусть даже являются они побѣдителями и еще грозятъ будущему развитію человѣка, но одно присутствіе этихъ избранныхъ, нѣсколько мгновений ихъ жизни, составляютъ уже отрицаніе и осужденіе противоположныхъ имъ началъ. Скажутъ—«этого мало»; но вѣдь заданъ романа не въ томъ, чтобы произносить или совершать судебные приговоры, а въ томъ, чтобы показать читателю, куда должны обращаться его симпатіи. И когда искупительная жертва подобнаго рода, сообщающая нравственный смыслъ всему грубому ходу борьбы и всѣмъ ея орудіямъ, сама падаетъ въ серединѣ битвы, защищая правую сторону и дѣло своего сердца,—какія безконечныя симпатіи читателя сопровождаютъ ее и какую длинную, блестящую полосу трагическихъ воспоминаній оставляетъ она за собой!»

Это уже прямая проповѣдь тенденціозности.

Много могли бы мы еще привести однородныхъ выдержекъ. Воѣ онѣ показываютъ, что опредѣленіе Анненкова исключительно какъ «эстетика» далеко не даетъ полного представленія о строѣ его литературныхъ убѣжденій и взглядовъ.

Спѣшимъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, предупредить одинъ выводъ, который можетъ возникнуть въ умѣ читателя въ силу того, что мы въ *позднѣйшихъ* статьяхъ Анненкова старались подчеркнуть теченіе, отличное отъ настроенія первыхъ его статей. Иной читатель можетъ подумать, что у Анненкова подъ напоромъ идей Добролюбовской школы произошло литературное перерожденіе. Бѣлинскій когда-то былъ безусловнымъ «эстетикомъ» и только мало по малу становился на сторону «мысли». Можетъ быть и съ Анненковымъ произошла такая рѣшительная метаморфоза?

Но въ томъ-то и дѣло, что нѣтъ; въ томъ-то и дѣло, что обычная половинчатость Анненкова и отсутствіе истиннаго критическаго таланта, который одинъ только и даетъ опредѣленный строй мысли, привела къ тому, что онъ отъ одного берега отсталъ, а къ другому не присталъ. То и дѣло прилагая къ разбираемымъ литературнымъ произведеніямъ критерій «мысли», Анненковъ по прежнему вставляетъ кѣстати и не кѣстати слова «эстетическія требованія», «чистое искусство», «истинная художественность». Правда, эти слова по мѣрѣ настанія волны новыхъ вѣяній встрѣчаются у него все рѣже и рѣже; и напр. въ статьѣ о Писемскомъ онъ уже вотъ какимъ робкимъ тономъ говоритъ о критеріяхъ, которые прежде считалъ единственнымъ мѣриломъ цѣнности литературныхъ произведеній:

«Обойтись совершенно безъ эстетическихъ замѣчаній при разборѣ художественнаго романа, согласитесь, тоже не совсѣмъ возможно. Необходимость должна служить намъ оправданіемъ» (т. II, стр. 178).

Но въ общемъ, все-таки, эти напоминанія объ «эстетикѣ», не находящіяся въ строгомъ соотвѣтствіи съ публицистическою струей многихъ статей Анненкова, были достаточны для того, чтобы произвести на читателя впечатлѣніе двойственности и неопредѣленности авторскаго міровоззрѣнія.

И вотъ почему, скажемъ мы въ заключеніе настоящей статьи, критическая дѣятельность Анненкова прошла совершенно безслѣдно, несмотря на то, что литературное безвременіе первой половины 50-хъ годовъ и всеобщее уваженіе, которымъ Анненковъ пользовался за изданіе Пушкина во второй половинѣ 50-хъ годовъ, выдвинуло его въ первые ряды тогдашней литературы. Анненкову не помогъ даже цѣлый рядъ качествъ, весьма цѣнныхъ, если они идутъ рука объ руку съ талантомъ и опредѣленностью взглядовъ. Онъ, напр., былъ человѣкъ съ прекраснымъ вкусомъ—ни разу не похвалилъ онъ дурного и, путаясь теоретически, практически всегда восхищался только хорошимъ. Не подлежитъ также сомнѣнію критическая добросовѣстность Анненкова, благодаря которой онъ не останавливался предъ тѣмъ, чтобы хвалить все хорошее, изъ какого лагеря оно ни исходило-бы. Наконецъ, нельзя отрицать добрыхъ намѣреній Анненкова: при всей неопредѣленности своего міровоззрѣнія онъ все-таки всегда былъ на сторонѣ свѣта и прогресса и никогда не служилъ тѣмъ и реакціи. Но, къ сожалѣнію, все это были одни *membra disjecta* и, не связанные талантомъ и ясностью цѣли, они не могли привлечь интереса донельзя вялымъ и скучнымъ статьямъ нашего критика.

Анненковъ, Юрій Семеновичъ, славистъ †). По происхожденію принадлежитъ къ курскому дворянству. Р. 1 дек. 1849 г. въ Петербургѣ, гдѣ въ то время жилъ его отецъ, инженеръ путей сообщенія. Мать А. была французка, урожденная де-Баръ. Окончивъ въ 1871 г. курсъ въ петербургскомъ университетѣ кандидатомъ филологич. факультета, А. былъ оставленъ при университетѣ стипендіатомъ для приготовленія къ степени магистра славянской филологіи. Но матеріальная необеспеченность заставила молодого слависта избрать педагогическую карьеру, благодаря чему онъ могъ посвящать любимой наукѣ только немногіе досуги.

Студентомъ 4 курса А. получилъ золотую медаль за сочиненіе «Іоаннъ Гусъ. Обзоръ его чешскихъ сочиненій», значительная часть котораго была напечатана впоследствии подъ заглавіемъ: 1) «Чешскія сочиненія Гуса и время ихъ написанія. Библиографическія розысканія», въ «Журн. Мин.

---

†) «Извѣстія Славян. благотв. общ.» 1885 г. стр. 93.

Нар. Просв.» ч. ССХІІ, стр. 253—266. Въ «Странникѣ» 1877 и 1878 г. А. напечаталъ: 2) «Сказаніе о чешскомъ святомъ Іоаннѣ Непомукѣ» и 3) *Гуситы въ Россіи въ XV и XVI столѣтіяхъ*. Изданіе Гаттала и Патеры «Zbytcy gumowaných Alexandreid staroceských» дало А. поводъ написать рецензію этого труда въ «Ж. Мин. Пар. Пр.» (ч. ССІХ стр. 379—394). 4) Много другихъ небольшихъ рецензій А. написалъ въ «Славянскомъ Сборникѣ» и въ «Изв. Слав. Общ.». 5) Но больше всего А. работалъ надъ изученіемъ знаменитаго чешскаго религіознаго писателя XV в. — Петра Хельчицкаго. Какъ извѣстно, сочиненія Хельчицкаго частью вовсе не напечатаны, частью имѣются только въ очень рѣдкихъ старопечатныхъ изданіяхъ. Въ Петербургѣ этихъ старопечатныхъ изданій нѣтъ и Анненкову приходилось ѣздить ради нихъ въ Прагу. Сколько надо было имѣть въ себѣ любви къ дѣлу, чтобы при болѣе чѣмъ скромномъ бюджетѣ гимназическаго учителя, да еще семейнаго, находить возможность почти каждый годъ ѣздить за границу. Эта трогательная преданность наукѣ привлекала къ Анненкову всеобщія симпатіи, которыя, какъ оно вполне понятно, были особенно сильны въ Чехіи. Во время нашей поѣздки въ Прагу и Таборъ въ 1881 г. намъ приходилось говорить съ чешскими учеными объ А. и всѣ они отзывались о немъ съ большою теплотою и съ большимъ нетерпѣніемъ ожидали предпринятаго молодымъ славистомъ переизданія и обстоятельнаго изслѣдованія главнаго сочиненія Хельчицкаго «Сѣти вѣры».

Но не удалось довести бѣдному труженику до конца своей работы. Смерть (8 февраля 1885 г.) прервала ее на серединѣ. «Еще наканунѣ дня смерти» читаемъ мы въ некрологѣ, напечатанномъ въ «Изв. Славянск. благ. общ.», Анненковъ, не подозрѣвавшій всей серьезности своей болѣзни (горловой), «былъ все время на ногахъ, занимаясь корректурой приготовленнаго имъ къ изданію и напечатаннаго Академіею Наукъ знаменитаго сочиненія Хельчицкаго «Сѣть вѣры». Чешскій текстъ этой книги, состоящей изъ 51 главъ, отпечатанъ сполна. Въ концѣ текста помѣщено подробное изложеніе, на русскомъ языкѣ, содержанія «Сѣти вѣры» по главамъ, доведенное покойнымъ до половины 49 главы. Всего напечатано имъ 368 страницъ, а осталось, такимъ образомъ, ненапечатаннымъ изложеніе 50 и 51 главъ, корректура которыхъ, присланная изъ академической типографіи, уже не застала Юрія Семеновича въ живыхъ и была возвращена вдовою покойнаго въ академію. Приготовивъ изданіе сочиненія Хельчицкаго, Ю. С. не успѣлъ приступить къ печатанію своего изслѣдованія о немъ, которое осталось не обработаннымъ окончательно. Мы видѣли въ его бумагахъ нѣсколько тетрадей съ отдѣльными изслѣ-

юваніями и замѣтками, но всѣ онѣ въ черновомъ видѣ, не окончены и не сведены воедино».

Приготовленная А. къ печати «Сѣть вѣры» должна, какъ мы слышали, въ ближайшемъ будущемъ появиться въ свѣтъ (въ «Запискахъ» Академіи).

\* Анненская, Александра Никитична, дѣтская писательница †). Приходится сестрою извѣстному критику и публицисту, въ послѣдствіи эмигранту—Петру Ник. Ткачеву. По свѣдѣніямъ, отъ нея полученнымъ, р. въ 1840 г. въ небольшомъ имѣніи своихъ родителей, расположенномъ въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Великихъ Лукъ; 8 лѣтъ лишилась отца, въ 11 переѣхала со всей семьей въ Петербургъ и здѣсь поступила въ нѣмецкій пансіонъ г-жи Грау. Въ 1856 г. А. выдержала въ петербургскомъ университетѣ экзаменъ на званіе домашней учительницы и съ большимъ рвеніемъ предалась педагогической дѣятельности. Вступленіе братьевъ въ университетъ сблизило ее съ передовою молодежью, она стала много читать и пополняла этимъ путемъ пробѣлы своего образованія. Захватила молодую дѣвушку и волна увлеченія общественными вопросами одѣлала ее одною изъ наиболѣе дѣятельныхъ учительницъ воскресныхъ бесплатныхъ школъ. Въ 1866 г. она открыла частное учебное заведеніе для дѣтей младшаго возраста. Школа эта держалась всего 2 года: по недостатку средствъ пришлось ее въ 1867 г. закрыть. Въ 1866 г. А. Н. вышла замужъ за Н. Ф. Анненскаго (о немъ см. ниже), что не отвлекло

---

†) Кн. Н. Н. Голицынъ, Библиографическій Словарь рус. писательницъ въ «Ж. Мин. Нар. Пр.» 1888 г. № 8. Отзывы о «Робинзонѣ»: 1) «Голосъ» 1873 г. № 348. 2) «Дѣло» 1873 г. № 12, стр. 60—81. 3) «Спб. Вѣд.» 1874 г. № 35. 4) «Вѣст. Евр.» 1874 г. № 12. 5) Крючникова, въ «Семьѣ и Школѣ» 1873 г. № 10. 6) «Нар. Школа» 1878 г. № 1. 7) «Недѣля» 1888 г. Октябрь. 8) «Рус. Мысль» 1882 г. № 2.

О «Зимнихъ вечерахъ»: 1) «Воспит. и Обуч.» 1877 г. № 1. 2) «Женское Образ.» 1877 г. № 4. 4) А. Введенскій въ «Педаг. Музеѣ» 1877 г. № 2.

О «Маленькомъ оборвышѣ»: 1) «Дѣтскій Садъ» 1876 г. № 4. 2) В. Ф. Б. въ «Нар. Школѣ» 1877 г. № 5. 3) О. Ш. въ «Педаг. Музеѣ» 1876 г. № 2. 4) А. Введенскій (тамъ же 1877 г. № 2). 5) К. М. въ «Педаг. Сбор.» 1876 г. № 6. 6) Б. Анненскій въ «Дѣлѣ» 1876 г. № 2. 7) «Спб. Вѣд.» 1876 г. № 93. 8) Е. С. въ «Пчелѣ» 1876 г. № 34. 9) А. Г. въ «Что читать народу». 10) «Обзоръ народ. педаг. лит.» дополненіе 1-ое.

О «Братъ и сестры»: 1) С—нъ въ «Рус. Рѣчи» 1880 г. № 12. 2) «Вѣст. Евр.» 1880 г. № 12. 3) «Отеч. Зап.» 1880 г. № 12. 4) Е. С. въ «Женскомъ Образ.» 1880 г. 5) А. Г. въ «Что читать народу». 6) «Систем. обзоръ нар. учеб. лит.». Дополненіе 1-ое.

Объ «Аннѣ»: 1) «Воспит. и Обуч.» 1881 г. № 5—6. 2) Е. С. въ «Женск. образ.» 1881 г. № 6—7. 3) «Молва» 1880 г. № 356.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

ее, однакоже, ни отъ педагогической, ни отъ литературной дѣятельности, которой она тогда только что предалась, покажется, впрочемъ, только въ качествѣ участницы перевода на русскій языкъ «Исторіи Философіи» Льюиса, «Исторіи крестьянской войны» Циммермана, «Комедіи восточной исторіи» Шерра и «Утилитаризма» Милля. Съ 1869 по 1872 г. А. была постоянной переводчицей при политическомъ отдѣлѣ «Виржевыхъ Вѣдомостей» ред. Трубникова, а въ 1870 г. помѣстила въ журналъ «Семья и Школа» свою первую самостоятельную статью 1) о книгѣ Эскиромъ «Эмиль XIX вѣка». Редакторъ «Семьи и Школы» Ю. Симашко предложилъ ей попытать свои силы въ качествѣ сотрудницы отдѣла для дѣтскаго чтенія и она въ томъ-же году начала помѣщать въ этомъ отдѣлѣ повѣсти и рассказы для дѣтей. Въ 1872 г. А. по иниціативѣ и при содѣйствіи В. В. Лесевича занялась переработкою Робинзона, которая въ концѣ 1873 г. вышла въ свѣтъ подъ заглавіемъ 2) *Робинзонъ Крузе*. Новая переработка темы Де-Фое. Изданіе В. Лесевича. Въ 1882 г. книга вышла 2 изданіемъ, а въ 1888 г.—третьимъ.

«Въ 1868 г.» пишетъ А. Н. въ автобіографической запискѣ своей «въ Петербургѣ происходило усиленное движеніе въ пользу расширенія женскаго образованія. Я принимала живое участіе въ этомъ движеніи и въ домѣ моемъ собирався кружокъ женщинъ, обсуждавшихъ средства и пути для доставленія женщинамъ высшаго образованія. Надѣясь получить отъ правительства разрѣшеніе на открытіе университетскаго курса для женщинъ, мы организовали подготовительныя лекціи по тѣмъ предметамъ, незнаніе которыхъ могло помѣшать научнымъ занятіямъ, преимущественно же по математикѣ и естественнымъ наукамъ. Я посѣщала эти лекціи и, когда основано было общество для содѣйствія высшимъ женскимъ курсамъ, я была избрана однимъ изъ членовъ его и въ теченіи двухъ лѣтъ исполняла должность секретаря общества».

Въ 1880 г. А. Н. послѣдовала за мужемъ въ Тару, а затѣмъ вернулась съ нимъ въ Россію и въ настоящее время проживаетъ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Въ Отдѣльномъ изданіи изъ написаннаго Анненской появилось, кромѣ «Робинзона» 3) *Исторія маленькаго оборвыша* (передѣлка по Гринвуду). Спб. 1876 г. 4) *Зимніе вечера*. Спб. 1876 г. Изданіе княжны Макуловой. Состоитъ изъ слѣдующихъ рассказовъ: а) *Тяжелая жизнь*. б) *Товарищи*. в) *Гриша*. г) *Воспоминанія дѣтства*. е) *У пристани*. Въ 1887 г. Книга вышла 2 изданіемъ.

5) *Братъ и сестра* Спб. 1880 г. 6) *Анна*, романъ для дѣтей. Спб. 1881 г. 7) *Мои дѣя племянницы*. Спб. 1882 г. Кромѣ повѣсти подъ этимъ заглавіемъ, книжка включаетъ въ себѣ рассказы: а) *Надежда семьи*. б) *Старшая сестра*. в) *Гусарантка*.



Въ только что указанные отдѣльные сборники не вошло много другихъ повѣстей и статей педагогическаго характера, напечатанныхъ въ «Семь и Школѣ» 1870—1888 гг. Перечень ихъ мы дадимъ въ концѣ настоящаго тома.

Итакъ, не мало написала на своемъ вѣку г-жа Анненская. Но—таковъ ужъ закалъ оставшихся вѣрными своимъ убѣжденіямъ людей 60-хъ годовъ—несмотря на многочисленность произведеній нашей писательницы они легко поддаются одной общей характеристикѣ и въ нихъ нетрудно усмотрѣть однѣ и тѣ же родовыя черты. Эти черты общи у г-жи Анненской съ цѣлымъ рядомъ литературныхъ произведеній писателей 60-хъ и начала 70-хъ годовъ, отнюдь не назначенныхъ для дѣтскаго чтенія, и читатель, знакомый, наприимѣръ, съ романами Михайлова-Шеллера, имѣетъ полное представленіе о дѣтскихъ повѣстяхъ Анненской. Принаровленнымъ къ пониманію подростковъ языкомъ А. старается виушить своимъ юнымъ читателямъ всѣ тѣ стремленія, которымъ была одушевлена она сама въ пору молодости: любовь къ народу, отвращеніе къ сословнымъ предразсудкамъ, уваженіе къ труду во всѣхъ его формахъ и видахъ, жажду самодѣтельности и т. д.

Нежеланіе А. проводить что бы-то ни было похожее на специально «дѣтскую» мораль доходитъ до того, что въ Робинзонѣ естественныя науки превозносятся надъ классицизмомъ, а въ рассказѣ «Двѣ племянницы» шалунѣ и дерзкой на языкъ, но по существу очень доброй и благородной дѣвчкѣ, отдается рѣшительное предпочтеніе предъ ея сестрой, очень послушной и благонравной, но холодной къ страданіямъ ближняго.

То же о возвращеніе къ специально «дѣтской» морали заставляетъ А. выставять жизнь какъ разъ такую, какъ она есть, не дѣлая при этомъ никакихъ «смягченій». Можно даже сказать, что на мрачныхъ сторонахъ жизни А. съ бѣльшею охотою останавливается, чѣмъ на явленіяхъ идиллическаго характера. Очевидно она того мнѣнія, что вредно привыкать дѣтямъ иллюзіи, которымъ предстоитъ разлетѣться при первомъ же серьезномъ столкновеніи съ жизнью.

Но именно за то дѣловитость и трезвость повѣстей Анненской, отсутствіе въ нихъ всякаго намека на фантастическій элементъ и угрюмая серьезность, въ нихъ царящая, все это вмѣстѣ сообщаетъ имъ не малую сухость. И вотъ почему кромѣ «Робинзона», гдѣ совершенно устранить «занимательность» было дѣломъ немыслимымъ, книги А. нравятся только очень развитымъ дѣтямъ.

Анненскій—псевд. А. Н. Орлова («Бесѣда»).

Анненскій, А. Написалъ «Очеркъ главнѣйшихъ военныхъ соображеній, съ краткимъ военно-географич. взглядомъ на запад. границы Россіи и въ особен. Финляндіи». Спб. 1846 г. Ц. 3 р. (Отзывъ П. Языкова въ «Рус. Инв.» 1846 г. № 89).

Анненскій, Николай Ильичъ, происходитъ изъ духовнаго званія †). Во второй половинѣ прошлаго столѣтія былъ присланъ изъ рязанской семинаріи въ Невскую. По окончаніи въ ней курса поступилъ на гражданскую службу и впоследствии, въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, былъ юрисконсультъ при Департаментѣ Министра Юстиціи. Имѣются два перевода его: 1) Циммермана «О уединеніи относительно къ разуму и сердцу», въ 2 ч. 16°. Выдерж. 3 изд. Спб. 1786. Ibid. 1801 и М. 1822. Ц. 10 р. ас. (Соп. 12075) и 2) «Лодокъ или нравственные наставленія для пользы и увеселенія юношества». Спб. 1799, 12°.

\*Анненскій, Николай Федоровичъ, современный публицистъ. По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, р. въ Петербургѣ 28 марта 1843 г. въ чиновничьей семьѣ средняго достатка. Дѣтство и ранняя юность его прошли въ Сибири, куда отецъ А. переселился въ концѣ 40 гг. Тамъ онъ и учился—въ Омскомъ кадетскомъ корпусѣ. «Корпусъ нашъ» пишетъ А. въ доставленной намъ автобіографіи «куда я поступилъ еще въ Николаевскія времена, носилъ на себѣ общую казарменную физіономію военно-учебныхъ заведеній того времени. Но въ концѣ 50-хъ годовъ—когда и до Сибири дошла волна освободительныхъ идей начала прошлаго царствованія—въ немъ повѣяло инымъ, живымъ духомъ. Послѣдніе годы моей корпусной жизни имѣли рѣшительное вліяніе на общій складъ моего развитія. Тамъ я научился думать, читать, интересоваться общественными вопросами. Школа того времени мало походила на теперешнюю. Тогдашняя дисциплина при всей ея грубости была чисто внѣшняя и не умѣла еще поставить преградъ для живого общенія учащихся съ учащими, если среди этихъ послѣднихъ были живые люди».

Въ 1859 г. А., обязанный служить за полученное имъ воспитаніе, былъ опредѣленъ писцомъ въ канцелярію томскаго губернатора. Но вскорѣ ему удалось освободиться отъ службы и поступить вольнослушателемъ въ петербургскій университетъ, гдѣ онъ захватилъ еще лекціи Костомарова, Кавелина, Стасюлевича, Спасовича, Утина, Пыпина. Въ 1867 г. А. выдержалъ экзаменъ на степень кандидата правъ, а шесть лѣтъ спустя—въ

†) 1) Чистовичъ, «Ист. Спб. Дух. Акад.», ст. 99. 2) Геннади, Словарь.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

1873 г. получилъ въ кievскомъ университетѣ степень кандидата историко-филологическаго факультета. Въ 1866 г. онъ женился на сестрѣ П. Н. Ткачева—Александрѣ Никитичнѣ, впоследствии извѣстной дѣтской писательницѣ. (О ней см. выше); въ 1-67 г. поступилъ въ Государственный Контроль, а отсюда въ 1873 г. перешелъ во вновь образованный (подъ завѣдываніемъ А. А. Головачева) при Министерствѣ Путей Сообщенія статистическій отдѣлъ.

Въ 1880 г. служебная дѣятельность А. была прервана: по распоряженію гр. Лориса-Меликова онъ былъ сосланъ въ Сибирь и водворенъ въ небольшомъ городѣ Тобольской губ.—Тарѣ. Въ слѣдующемъ (1881 г.) ему было разрѣшено поселиться въ Казани, но здѣсь онъ пробылъ очень недолго, потому что вскорѣ получилъ приказаніе переѣхать въ одинъ изъ уѣздныхъ городовъ Казанской губ.—Свіяжскъ. Въ 1883 г., когда кончился срокъ поднадзорности А., онъ опять переѣхалъ въ Казань и здѣсь получилъ отъ мѣстнаго земства приглашеніе руководить начатыми въ губерніи статистическими работами. Съ 1887 г. А. живетъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, гдѣ тоже завѣдуетъ земскою статистикою.

На литературномъ поприщѣ А. началъ подвизаться сначала переводами. Такъ подъ его редакціей выпущены: 1) 3-й томъ „Исторіи крестьянской войны“ Циммермана, Спб. 1868 и имъ-же переведена значительная часть книги Шерра „Исторія цивилизаціи въ Германіи“. Спб. 1869, Позже, въ 1881 г., онъ перевелъ Гольцендорфа „Роль общественнаго мнѣнія въ государственной жизни“.

Въ семидесятыхъ годахъ А. становится сотрудникомъ „Отечеств. Записокъ“, Здѣсь онъ въ періодъ 1877—80 гг. помѣстилъ 2) рядъ отзывовъ въ отдѣлѣ „Новыхъ книгъ“ 3) „Экскурсіи дѣльцовъ въ область науки и литературы“ (1887 г. № 5 и 7). По поводу сочиненій И. Бліюха. 4) „Разборъ Государственной росписи 1879 г.“ (1879 г. № 2). 5) „Разборъ Государственной росписи 1880 г.“ (1880 № 2). 6) „Среди литературной аристократіи“ (1879 г., № 9), по поводу „Сборника Государственныхъ знаній“ В. И. Безобразова. Въ 1879 г., А. 7) писалъ статьи по внутреннимъ вопросамъ въ „Русской Правдѣ“ Д. К. Гирса. Въ 1882 г. онъ помѣстилъ въ „Вѣстн. Ев.“ (№ 5 и 6) статью 8) „Обзоръ дѣятельности комиссіи для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла“ и въ „Дѣлѣ“ 9) рядъ статей подъ общимъ заглавіемъ „Очерки новыхъ направленій въ экономической наукѣ“. Въ „Дѣлѣ“ 1884 г. напечаталъ 10) „Письма изъ провинціи“ (№ 1) и 11) „Разборъ Государственной росписи 1884 г.“ Съ 1884 г. А. отъ времени до времени помѣщая 12) статьи въ „Волжскомъ Вѣстникѣ“, сосредоточилъ свои занятія около земской статистики и выпустилъ въ свѣтъ слѣдующія работы казанскаго статистическаго бюро: 13) „Труды статистической экспедиціи, снаряженной въ 1883 г. казанскимъ губернскимъ земствомъ“. (Для изслѣдованія нѣсколькихъ наиболѣе обѣднѣвшихъ мѣстностей губерніи). Казань, 1884. 14) „Матеріалы для сравнительной оцѣнки городовъ и посадовъ казанской губерніи“. К. 1885. 15) „Казанская губернія въ сельскохозяйственномъ отношеніи за 1885 и 1886 г. 3 выпуска К. 1885—87 гг. 16) „Матеріалы для сравнительной оцѣнки земельныхъ угодій въ уѣздахъ Казанской губерніи“ 4 вып. К. 1886—87 гг.

Въ „Журналѣ Министерства Путей Сообщенія“ А. помѣстилъ: 17) „Беломскія желѣзныя дороги“. (1878 г. № 1). 18) „О мѣрахъ для улучшенія быта служащихъ и судорабочихъ рѣчнаго флота“ (1878 г. т. III вын. 7).

Въ перечисленныхъ трудахъ А. остается вѣренъ традиціямъ дней своей молодости, о которой говоритъ въ своей автобіографической запискѣ:

«Широкое воспитательное значеніе университетской науки и всей университетской жизни того времени (несмотря на внѣшненеправильный ходъ ея въ этомъ Sturm-und Drangperiode) для меня, какъ и для большинства моихъ сверстниковъ, было громадно. Другимъ вліяніемъ, подъ которымъ происходило наше развитіе, была литература, особенно журналистика того времени, самымъ яркимъ и наиболѣе вліятельнымъ на молодежь органомъ которой безспорно былъ Некрасовскій «Современникъ». Наконецъ наше поколѣніе учила и направляла въ извѣстномъ смыслѣ и сама окружавшая насъ жизнь, общую окраску которой давалъ происходившій тогда великій актъ освобожденія крестьянъ».

Анонимовъ, И. перевелъ съ латинскаго Герберштейна «Записки о Московіи». Спб. 1866 г.

Аносовъ, Н. А. Сибирскій географъ, авторъ нѣсколькихъ изслѣдованій, сдѣланныхъ въ концѣ 1850-хъ и началѣ 1860-хъ годовъ, объ «Озерѣ Ханкаѣ» («Зап. Геогр. Общ.», к. 22), о «Желѣзныхъ рудахъ въ Амурскомъ краѣ» («Изв. Геогр. Общ.», т. 1), о «Золотыхъ пріискахъ въ Амурскомъ краѣ» («Изв. Геогр. Общ.», т. II), о «Геогнозѣ прибрежій рѣки Амура» («Зап. Спб. Отд. Геогр. Общ.», кн. I), о «Характерѣ золотоносности Нерчинскаго округа» (тамъ-же, кн. II), о «Нерчинскомъ округѣ» (тамъ-же, кн. VI).

Аносовъ, Павелъ Петровичъ, горный инженеръ†). Родился въ 1798 г., въ 1816 г. окончилъ Горный Институтъ и отправился на Златоустовскіе заводы. Здѣсь онъ очень много работалъ надъ усовершенствованіемъ выдѣлки стали и достигъ весьма замѣчательныхъ результатовъ (изложенныхъ имъ въ обстоятельной статьѣ 1) «О булатахъ», помѣщенной въ «Горномъ Журналѣ» 1841 г.), результатовъ имѣющихъ, впрочемъ, болѣе теоретическій, чѣмъ практическій интересъ. Такой-же по преимуществу теоретическій интересъ имѣетъ въ свое время надѣлавшее большого шуму предложеніе А. «обрабатывать золотоносныя россыпи, выплавляя изъ

---

† 1) И. Полетика и Э. Гофманъ въ „Энцикл. Сл.“, изд. рус. уч. и лит. т. IV. 2) Геннади, Словарь. 3) Кунферъ и Якоби въ 11 прис. Демид. наградъ.

нихъ чугуна, въ которомъ сосредоточивается все золото, заключавшееся въ розсыпи и извлекаемое изъ чугуна по обыкновенному способу свинцомъ, присаживаемымъ въ доменный горнъ». (И. Полетика и Э. Гофманъ въ «Энци. Сл.» изд. р. уч. и лит.). Въ 1837 г. А. былъ назначенъ томскимъ гражданскимъ губернаторомъ и главнымъ начальникомъ Алтайскихъ горныхъ заводовъ. Умеръ въ Томскѣ, въ маѣ 1851 г., въ чинѣ генералъ-маіора.

1) Кромѣ названной статьи „О булатахъ“ А. въ томъ-же „Горномъ Журналѣ“, напечаталъ 2) „Геогностическія наблюденія надъ Уральскими горами, лежащими въ округѣ Златоустовскихъ заводовъ“ (1826). 3) „Описаніе новаго способа закалки стали въ стущенномъ воздухѣ“ (1827). 4) „Обработка Уральскаго корунда“ (1829). 5) „О приготовленіи литой стали“ (1837). 6) „О золотопромывальныхъ машинахъ, устроенныхъ на Мясскихъ золотыхъ промыслахъ Златоустовскаго округа“ (1841). 7) „Описаніе золотопромывальной машины, устроенной на Мясскихъ золотыхъ промыслахъ, (1846).  
β.

П. П. Аносовъ, рядомъ съ практическою дѣятельностью на заводахъ, производилъ весьма обстоятельныя для своего времени геологическія изслѣдованія въ Южномъ Уралѣ, преимущественно въ Златоустовскомъ горномъ округѣ. Ему принадлежатъ первыя геологическія статьи, помѣщавшіяся въ «Горномъ Журналѣ», основанномъ въ 1825 г. Кромѣ открытія различныхъ минераловъ и рудъ, онъ первый составилъ подробный очеркъ геологическаго строенія Златоустовскаго горнаго округа и, что особенно важно, далъ, первый геологическій разрѣзъ Урала отъ Златоуста до Міаса, о чемъ упоминаетъ и знаменитый Мурчисонъ. Но кромѣ научной геологической дѣятельности, А. не мало потрудился для развитія уральской золотопромышленности.

И. Мушкетовъ.

\*Анрепъ -фонъ, Василій Константиновичъ, профессоръ судебной медицины. Происходитъ изъ древней лифляндской фамиліи, но вѣроисповѣданія православнаго. По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ: род. 29 сентября 1852 г., въ Петербургѣ. Учился въ екатеринославской гимназіи, по окончаніи которой въ 1870 поступилъ на юридическій факультетъ петербургскаго университета; черезъ годъ онъ перешелъ въ Медико-Хирургическую Академію и здѣсь въ 1876 окончилъ курсъ съ серебряною медалью и тогда же былъ назначенъ младшимъ ординаторомъ въ 43 военно-временный госпиталь. Послѣ заключенія мира съ Турціею, А. въ

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

1878 вышелъ въ отставку и отправился въ Германію. Здѣсь онъ пробылъ два года и въ теченіи этого времени занимался специально физиологіею и фармакологіею въ лабораторіяхъ профессоровъ Россбаха въ Вюрцбургѣ, Розенталя въ Эрлангенѣ и Лейпцигѣ. По возвращеніи въ 1880 въ Россію, А. былъ назначенъ врачомъ для командировокъ при Главномъ Военно-Медицинскомъ Управленіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ, прикомандированъ къ Военно-Медицинской Академіи. Въ 1881 молодой ученый защитилъ диссертацию на степень доктора медицины подъ заглавіемъ: 1) «*Вліяніе кристаллическаго аконитина на организмъ животныхъ*», Спб. 1881, и въ слѣдующемъ году былъ избранъ конференціею академіи въ приватъ-доценты фармакологіи. Вслѣдствіе назначенія его врачомъ для командировокъ сначала въ Туркестанъ, а затѣмъ въ Финляндію, онъ въ 1882 снова вышелъ въ отставку. Въ 1884 совѣтъ харьковского университета избралъ А. штатнымъ доцентомъ по кафедрѣ судебной медицины, а чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ Мин. Нар. Просв. назначило его экстраординарнымъ профессоромъ этой кафедры. Въ 1887 г. А. перѣхалъ въ Петербургъ въ качествѣ профессора клиническаго института Великой Княгини Елены Павловны и ученаго секретаря Медицинскаго Совѣта.

Кромѣ диссертациі, А. напечаталъ:

- 2) «*Случай выхожденія аскариды чрезъ брюшныя покровы*» («Воен.-Мед. Журн.» 1877).
- 3) «*Ueber periphere Temperaturmessungen bei Lungenkranken*» въ «*Verhandl. d. phys.-med. Gesels. in Würzburg*. T. XIV и «Мед. Обзор.» 1879.
- 5) «*Die Ursache des Todes nach Vagusdurchschneidung bei Vögeln*». Ibid. и «Мед. Обзор.» 1879.
- 5) «*Ueber Aortenunterbindung beim Frosch*» въ «*Centralblatt f. d. med. Wiss.*» 1879.
- 6) «*Ueber die Entwicklung der hemmenden Functionen bei Neugeborenen*» въ «*Archiv f. d. gesam. Phys.*» T. XXI. 1870 и «Мед. Обзор.» 1880.
- 7) «*Neue Erscheinungen der Nicotinvergiftung*» въ «*Arch. f. Anat. u. Phys.*» 1879.
- 8) «*Ueber die physiologische Wirkung des Cocain*» въ «*Arch. f. d. gesam. Physiol.*» 1879.
- 9) «*Ueber chronische Atropinvergiftung*» въ «*Arch. f. d. gesam. Physiol.*» 1880.
- 10) «*Studien über Tonus und Elasticität der Muskeln*» Ib.
- 11) «*Neue Erscheinungen der Nicotinvergiftung*» въ Arch. f. Anat. u. Phys. 1880.
- 12) Вмѣстѣ съ пр. Россбахомъ: «*Einfluss von Giften und Arzneimittel auf d. Länge u. Dehnbarkeit d. Muskeln*» въ «*Arch. f. d. gesam. Physiol.*» 1880.
- 13) Вмѣстѣ съ д-ромъ Weil'емъ: «*Ueber Kohlenoxyd-Hämoglobin*» въ «*Arch. f. Anat. u. Phys.*» 1880.
- 14) «*Ueber d. Ausscheidung d. Hippursäure und Benzoesäure während des Fiebers*», тоже работа, сдѣланная вмѣстѣ съ д-ромъ Weil'емъ. Напеч. въ «*Zeits. f. phys. Chemie*», т. IV.
- 15) «*О всасываніи желудка*», во «Врачѣ» 1880.
- 16) «*Versuche über die physiologische Wirkungen d. deutschen, englischen und Duquesnel'schen Aconiti.*» въ «*Arch. f. Anat. u. Phys.*» 1880.
- 17) «*Die Aufsaugung im Magen d. Hundes.*» въ «*Arch. f. Anat. und Phys.*» 1880.
- 18) «*Къ физиологіи дыханія*», во «Врачѣ» 1882.
- 19) «*Вліяніе некоторыхъ фармакологич. средствъ на отдѣленіе желудочнаго сока*» Ibid.
- 20) «*По поводу физиологическаго дѣйствія некоторыхъ птомаиновъ*», во «Врачѣ» 1883.
- 21) «*Открытое письмо д-ру Снѣжкову*» въ «Мед. Вѣст.» 1884.
- 22) «*Еще разъ по по-*



воду диссертации д-ра Синаскова». Ibid. 23) Въѣстѣ съ д-ромъ химіи А. Пелемъ «О ятоминахъ и значеніи ихъ въ судебной химіи» въ «Вѣст. Суд. Мед.» 1884. 24) Въѣстѣ съ проф. Цыбульскимъ «Физиологическія изслѣдованія въ области дыханія и сосудодвигательныхъ нервовъ». Спб. 1884. Объ остальныхъ работахъ А., а также о содержаніи уже перечисленныхъ изслѣдованій см. въ концѣ настоящаго тома.

Ancien colonel d'artillerie (брошюры 20-хъ годовъ)—псевд. Ник. Петр. Демидова.

А. Н—скій (переводы изъ Лонгфелло)—псевд. Всев. Д. Костомарова.

Антаровъ (псевдонимъ). Его повѣсть «Дѣвичьи Сны». Спб. 1888, первоначально печатавшаяся въ «Книжкахъ Недѣли» обратила на себя вниманіе критики †), но лестнаго автору мало пришлось услышать. Повѣсть, дѣйствительно, очень деревянна, хотя и затрагиваетъ разныя злобы дня: высшее женское образованіе, болгарскій вопросъ, положеніе русскихъ «партій» и др.

Антиповъ, Александръ Ивановичъ, горный инженеръ ††) р. 1824 умеръ въ 1887 г. Напечаталъ въ «Горномъ журналѣ»: 1) Краткій геогностическій обзоръ Чокракскаго озера и послѣдствія розысканія сѣры—1849 г. Ч. I.—2) Обзорѣніе Закубанской мѣстности (выписка изъ рапорта) 1849. Ч. I.—3) О произведенныхъ изслѣдованіяхъ бураго угля въ горахъ Каратау на полуостровѣ Мангышлакъ. 1852 г. Ч. II.—4) Развѣдки бураго угля на юго-восточномъ отклонѣ Уральскаго хребта и открытыхъ въ этой мѣстности пластовъ каменноугольнаго песчаника 1856 г. Ч. IV.—5) Приготовленіе капсульныхъ листовъ на Уральскихъ горныхъ заводахъ. 1857 г. Ч. I.—6) Отчетъ по развѣдкѣ бураго угля, открытаго въ восточной части Киргизской степи оренбургскаго вѣдомства, при колодцахъ Ярѣ-куѣ. 1857 г. Ч. IV.—7) О горныхъ изслѣдованіяхъ въ Печорскомъ краѣ, произведенныхъ въ 1857 г.—1858 г. Ч. II.

По своей дѣятельности Александръ Ивановичъ Антиповъ принадлежить болѣе къ практическимъ людямъ, содѣйствовавшимъ развитію горнаго дѣла, нежели къ чисто научнымъ. Даже интереснѣйшія для своего времени поѣздки его на Мангышлакъ, Мугоджарскія горы и въ Киргизскую степь къ колодцамъ Ярѣ-куѣ, дали въ результатъ только развѣдки

†) А. Скабичевскій, въ «Новостяхъ» отъ 22 сент. 1888. 2) «Новое Время» 1888 между 15 и 21 сент. 3) «Гражданинъ» 1888. № 268. 4) «Вс. Иллюстр.» 1888 г. отъ 8 октября. 5) «Journ. d. St.-Peters.» октябрь 1888. 6) «Крајъ» 1888. Октябрь. 7) „Недѣля“ 1888. Октябрь.

††) „Энци. Слов.“ 60-хъ годовъ, т. IV и Словарь Березина.

полезныхъ ископаемыхъ; однако, при этомъ научная заслуга его выражается тѣмъ, что онъ привезъ изъ названныхъ мѣстностей прекрасныя геологическія коллекціи, обработанныя впоследствии другими учеными. Его коллекція изъ Мугоджарскихъ горъ до сихъ поръ не имѣетъ себѣ равной.

И. Мушкетевъ.

\* Антиповъ, Алексѣй Ивановичъ, горный инженеръ, братъ предыдущаго †). По свидѣніямъ отъ него полученнымъ р. въ 1833 году въ Дедюхинскомъ заводѣ, расположенномъ въ соликамскомъ уѣздѣ пермской губерніи. Отецъ его служилъ первоначально въ артиллеріи, былъ въ нѣсколькихъ сраженіяхъ на Кавказѣ, потомъ перешелъ въ министерство финансовъ. Мать—урожденная Чайковская (тетка композитора). Первоначальное воспитаніе А. получилъ въ Перми, потомъ въ Петербургѣ, подъ наблюденіемъ двоюроднаго брата своего, извѣстнаго горнаго инженера П. И. Евреинова, которымъ и опредѣленъ въ Горный Институтъ. Курсъ въ Горномъ Институтѣ кончилъ въ 1853 г. съ большою золотою медалью и записанъ на золотую доску. Тогда же произведенъ въ поручики и отправленъ на службу на Уралъ. Въ 1854 г., по указанію академика Г. П. Гельмерсена командированъ былъ вмѣстѣ съ горнымъ инженеромъ Меглицкимъ въ Оренбургскій край для геогностическихъ изслѣдованій. Совмѣстная работа съ Николаемъ Гавриловичемъ Меглицкимъ (скончавшимся въ 1857 г.), извѣстнымъ по своимъ геологическимъ изслѣдованіямъ въ Восточной Сибири, человѣкомъ высоко образованнымъ и замѣчательно добросовѣстнымъ во всѣхъ своихъ работахъ, оказало, по словамъ Антипова, большое вліяніе на всю его послѣдующую дѣятельность. Въ 1857 г. Антиповъ отправился по Высочайшему повелѣнію начальникомъ экспедиціи въ Печорскій край для изслѣдованія по горной части. Въ 1858—59 г. осматривалъ рудники Урала съ цѣлью изученія характера его рудоносности. Въ 1859—60 гг. изучалъ горную промышленность, а равно горное законодательство иностранныхъ государствъ. Въ 1861—63 гг. состоялъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Высоч. Учрежд. Комиссіи по пересмотру горнаго устава. Въ 1863 г. былъ приглашенъ военнымъ министромъ Д. А. Милютинымъ составить проектъ горнаго законодательства для Области Войска Донскаго и для организаціи тамъ особаго горнаго управленія. Проектъ Антипова былъ единогласно принятъ мѣстнымъ выборнымъ вой-

†) 1) Э. Гофманъ въ „Энцикл. Слов.“ 60-хъ годовъ, т. IV, стр. 526. 2) Березинъ, „Энци. Слов.“ 3) 28 присужденіе Демидов. наградъ. (Отзывъ Гельмерсена объ „Геогност. опис. Уральск. хребта“).

\*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника

сковымъ правленіемъ и утвержденъ правительствомъ 8 марта 1864 г. Особенности его состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Въ отмѣнѣ прежнихъ стѣсненій и установленіи полного права собственности частныхъ землевладѣльцевъ и станичныхъ обществъ на нѣдра земли, съ допущеніемъ къ занятію горнымъ промысломъ не только однихъ лицъ войскового сословія, но и всѣхъ вообще постороннихъ. 2) Въ обязательномъ присутствованіи въ совѣтѣ управленія выборнаго отъ промышленниковъ съ правомъ голоса по всѣмъ дѣламъ, касающимся интересовъ частной промышленности, и 3) въ обязательномъ представленіи мѣстнымъ горнымъ управленіемъ военному министру ежегодныхъ подробныхъ отчетовъ о своей дѣятельности, съ отпечатываніемъ ихъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

Съ 1864 по 1869 г. Антиповъ былъ управляющимъ горнозаводскою частью Войска Донскаго и за это время организовалъ тамъ горное управленіе, основалъ музей, лабораторію, горное поселеніе рабочихъ на Грушеvkѣ, съ правами горнаго города, и подробно изслѣдовалъ всю каменно-угольную почву, находящуюся въ предѣлахъ Области Войска Донскаго. Въ 70-хъ годахъ дѣятельность Антипова направлена была на изслѣдованіе на мѣстѣ степени необходимости существованія 15-лѣтней льготы машиннымъ заводамъ Россіи на полученіе изъ-за границы металловъ и металлическихъ издѣлій безъ оплаты пошлиною. Собранныя Антиповымъ данныя доказали безотлагательную необходимость уничтоженія этой вредной льготы, которая въ 1880 г. и была правительствомъ уничтожена. Въ 1881 г., по предложенію Мин. Императорскаго Двора графа Воронцова-Дашкова, Антиповымъ составленъ былъ проектъ реформъ, необходимыхъ по управленію Алтайскими и Нерчинскими заводами, принадлежащими Кабинету Его Величества, и программа для комиссіи, посылаемой въ Алтайскій округъ для ближайшаго его изслѣдованія. Съ 1882 по 1885 г. Антиповъ состоялъ въ особой комиссіи въ качествѣ представителя отъ министерства финансовъ, съ цѣлью ревизіи оборотовъ и дѣйствій Главнаго Общества Россійскихъ жел. дор. и эксплоатаціи Николаевской дороги. Результатомъ работъ этой комиссіи было послѣдовавшее нынѣ взысканіе съ Главнаго Общества въ пользу правительства 15,000,000 руб. Съ 1885 г. Антиповъ состоитъ, въ чинѣ тайнаго совѣтника, членомъ горнаго совѣта и горнаго ученаго комитета.

Ученныя работы и статьи Антипова:

1) О капсольномъ производствѣ на Югорскомъ Заводѣ пермскаго округа 1857. Въ I кн. Горнаго Журнала. 2) *Über die Kreideformation im Südlichen Ural*. Въ изданіяхъ Минералогическаго Общества за 1856 г. 3) Геогностическое описаніе южной части Уральскаго хребта, съ картою. Меглицкаго и Антипова. От-

дѣльное сочиненіе, помѣщенное въ приложеніи къ Горному журналу за 1857—1858 гг. (1857 г., ч. III—IV и 1858 г. ч. I, II и III). Сочиненіе это удостоено въ 1859 Демидовской преміи. 4) О горныхъ изслѣдованіяхъ въ Печерскомъ краѣ въ 1857 г. Въ Горномъ жур. за 1858 г., ч. II, стр. 167. 5) Брусно-точильная гора въ Печерскомъ краѣ. Въ Запискахъ Геогр. Общ. 1858 г. 6) Характеръ рудоносности Уральскаго хребта. Въ Горномъ жур. за 1860 г., ч. I. Статья переведена на нѣмецкій языкъ и вышла отдѣльной книгой въ изданіяхъ Академіи наукъ, въ Beiträge т. XXII. 7) Гжельская глина и издѣлія изъ нея. Горный Жур. за 1862 г. 8) Обзоръ правительственныхъ мѣропріятій по развитію въ Россіи металлической промышленности. Отдѣльное сочиненіе, изданное въ 1881 г. и находящееся въ числѣ матеріаловъ при дѣлахъ Выс. учреж. въ 1880 г. комиссіи для пересмотра таможенныхъ пошлинъ и льготъ по провозу изъ-за границы металловъ и издѣлій. 9) Реформы по управленію Алтайскими и Нерчинскими округами. „Горн. Жур.“ за 1883 г. № 4. 10) Пластовая карта каменно-угольной почвы Области Войска Донскаго. Издана Генеральнымъ Штабомъ въ 1870 г. С. В.

Алексѣй Ивановичъ Антиповъ принадлежитъ къ той, сравнительно небольшой въ Россіи, группѣ людей, которые соединяютъ научную дѣятельность съ разумной практической. Уже вышеприведенный перечень его статей до нѣкоторой степени опредѣляетъ характеръ и направленіе его работъ. Въ первые годы своей службы въ качествѣ горнаго инженера онъ усердно и весьма плодотворно занимался геологическими изслѣдованіями. Работы его, относящіяся до этого періода, напр. о мѣловой системѣ въ южномъ Уралѣ и въ особенности геогностическое описаніе южной части Уральскаго хребта, составленное имъ вмѣстѣ съ Меглицкимъ, до сихъ поръ еще не утратили своего научнаго значенія и представляютъ почти единственный матеріалъ для геологіи этихъ странъ; въ свое же время, т. е. въ 50-хъ годахъ, работа эта принадлежала къ самымъ выдающимся геологическимъ трудамъ. Точно такъ же многія изъ послѣдующихъ работъ А. имѣютъ не только научное, но и весьма важное практическое значеніе; между ними особенно выдаются «Характеръ рудоносности Уральскаго хребта», представляющая весьма обстоятельное описаніе рудныхъ мѣсторожденій Урала, съ указаніемъ на ихъ практическую благонадежность, и «Пластовая карта каменноугольной почвы Области Войска Донскаго». Эта капитальная работа была первою въ Россіи и до сихъ поръ единственная въ своемъ родѣ. Она составлена А. И. Антиповымъ, при участіи нѣкоторыхъ другихъ инженеровъ, въ то время, когда онъ стоялъ во главѣ горнаго управленія въ Войскѣ Донскомъ. Составленіе ея требовало огромной энергіи и труда, особенно для человѣка уже безъ того занятаго административными дѣлами. Карты эти на 12 большихъ листахъ, кромѣ важнаго научнаго значенія, несомнѣнно имѣли еще большее практическое значеніе: показывая наглядно выходы каменноугольных пластовъ, онѣ способствовали развитію каменноугольной про-

мышленности, въ то время бывшей еще въ ничтожныхъ размѣрахъ, несмотря на громадныя богатства Донецкаго каменноугольнаго бассейна; до сихъ поръ она еще служитъ основой этой промышленности, развившейся въ настоящее время до обширныхъ размѣровъ.

Но кромѣ своей научной дѣятельности, А. И. Антиповъ оказалъ большія услуги горному дѣлу Россіи своею разумною административною дѣятельностью, на которую онъ совершенно перешелъ въ послѣдніе годы. Онъ способствовалъ преобразованію къ лучшему горныхъ управленій въ Войскѣ Донскомъ, въ Алтайскомъ и Нерчинскомъ округахъ, издалъ прекрасный «Обзоръ правительственныхъ мѣропріятій по развитію въ Россіи металлической промышленности» и наконецъ до сихъ поръ состоитъ дѣятельнымъ членомъ Горнаго Ученаго Комитета и Совѣта.

И. Мушкетовъ.

Антиповъ, Василій †). Вмѣстѣ съ Александромъ Барсовымъ, Никаноромъ Рубцовымъ и Иваномъ Новиковымъ перевелъ изъ французской энциклопедіи «О коммерціи». М. безъ означенія года. (Смирдинская Роспись № 2314).

Антокольскій, Маркъ Матвѣевичъ, скульпторъ, достигшій европейской славы, получившій первую награду на парижской всемірной выставкѣ 1878 г. и недавно избранный въ члены Института Франціи. Родился въ 1843 г. въ Вильнѣ въ бѣдной еврейской семьѣ. Не входимъ въ дальнѣйшія подробности его біографіи, потому что она, главнымъ образомъ, представляетъ собою исторію развитія его *художественнаго* дарованія; мы коснемся только литературныхъ попытокъ знаменитаго скульптора ††).

Какъ видно изъ воспомнаній И. Е. Рѣпина и собственной автобіографіи Антокольскаго, страсть къ писательству въ немъ давнишняя. Еще на собраніяхъ художественной артели 60-хъ гг. онъ не разъ читалъ рефераты о разныхъ вопросахъ искусства. Но въ печати Антокольскій въ первый разъ выступилъ съ небольшимъ фоллетономъ въ «Новостяхъ» 1885 (№ 126). Это былъ горячій протестъ противъ нападокъ академической партіи на картину Рѣпина «Иванъ Грозный убиваетъ царевича Іоанна».

Въ 1887 г. Антокольскій напечаталъ въ «Вѣст. Евр.» (№ 8, 9) пространную «Автобіографію», возбуждившую много толковъ. Написанная просто, но вмѣстѣ съ тѣмъ очень поэтично, она дѣйствовала обаятельно

†) Геннади, Словарь.

††) *Отзывы о нихъ*; 1) В. Буренинъ въ «Новомъ Времени» 1887 г. № 4148 и № 4388. 2) «Рус. Мысль» 1887 г. № 10 и 11.

глубокою искренностью своею, чуждою и тѣмъ какой нибудь расхожден. Предъ читателемъ раскрывалась душа много выстрадавшая и порочествовавшая, чуткая ко всему хорошему и прекрасному. Стали яснымъ, что высокія произведенія, вышедшія изъ подъ вдохновеннаго рѣзаца Антокольскаго, дались ему не только потому, что его богато одарила природа, но и потому что внутренняя жизнь его полна глубокаго содержанія.

Не на всѣхъ, однако-же, автобіографія Антокольскаго произвела такое впечатлѣніе. «Новому Времени» напр. она показалась претенціозной и лиризмъ ея смѣшнымъ. Спорить съ этимъ пониманіемъ задушевной повѣди знаменитаго скульптора было-бы лишнее: въ концѣ концовъ впечатлѣніе въдѣ вещь чисто субъективная. Но то-же «Новое Время», помня крайне рѣзкаго порицанія, выдвинуло противъ автобіографіи одно такое обвиненіе, которое уже нельзя оставить безъ разсмотрѣнія въ словарѣ писателей: оно усумнилось въ томъ, что автобіографія дѣйствительно принадлежитъ перу Антокольскаго. И такъ какъ намъ и отъ другихъ лицъ, близко знающихъ знаменитаго скульптора, тоже приходилось слышать, что познанія его въ русскомъ языкѣ крайне неудовлетворительны, то мы сочли необходимымъ ознакомиться съ рукописью «Автобіографіи», недавно поступившей въ Публичную Библіотеку. Сравненіе этой рукописи съ текстомъ, напечатаннымъ въ «Вѣст. Евр.», выяснило, что автобіографія дѣйствительно подверглась исправленіямъ, но *исключительно грамматическаго свойства*. Не получившій систематическаго образованія и уже взрослымъ выучившійся по русски, Антокольскій крайне нетвердъ въ падежахъ, временахъ, орфографіи и самомъ произношеніи словъ, которыя онъ передѣлываетъ на еврейскій ладъ. Эти-то погрѣшности и исправлены въ печатномъ текстѣ. Но *стиль*, который одинъ только и дѣлаетъ человека писателемъ, весь принадлежитъ Антокольскому. Обороты, постройка фразы, размѣщеніе словъ, уже не говоря, конечно, о самой концепціи и теченіи мыслей—во все это посторонней рукою не внесено ни одной черточки.

Кромѣ фельетона о Рѣпинѣ и автобіографіи, въ печати изъ написаннаго Антокольскимъ появилось еще нѣсколько писемъ къ В. В. Стасову («Вѣст. Евр.» 1885 г. № 2, стр. 700). Сообщимъ кстати (извѣстно намъ изъ источника вполне достовѣрнаго), что Тургеневъ не разъ восхищался письмами, которыя ему приходилось получать отъ Антокольскаго. Онъ умѣлъ отдѣлать въ нихъ недостатки чисто-внѣшняго свойства отъ глубины содержанія и истинно-литературныхъ красотъ слога, которыхъ у Антокольскаго не меньше, чѣмъ у самаго заправскаго писателя.



\*Антонинъ (въ мірѣ Андрей Ивановичъ *Капустинъ*), архимандритъ, начальникъ Іерусалимской духовной миссіи †). Въ составленной по просьбѣ нашей автобіографической запискѣ сообщаетъ о себѣ: «Родился 12 августа 1817 г., въ воскресный день, утромъ. Родина моя: село Затурино, Пермской губерніи, Шадринскаго уѣзда, въ Зауральи; отчего читалъ и считаю себя «сибирякомъ». Родитель мой священникъ упомятаго села, тамошній уроженецъ тоже — сынъ священника *Іоаннъ Теонтьевичъ Капустинъ*, мать—*Марія Григорьевна Варлакова*, изъ села Мехойскаго—того же уѣзда,—дочь священника. Оба давно покойны. По продавию предокъ нашъ *Михаилъ Капустинъ* переселился въ Зауралье изъ Великаго Устюга, и если не онъ самъ, то сынъ его—того же имени—были причетникомъ села Колчеданъ камышловскаго уѣзда. Сынъ его *Трофимъ* священствовалъ въ селѣ *Тугулымъ* Тобольской губерніи. Сынъ его *Василій* (род. въ 1872 г.) обучался въ тобольской семинаріи и былъ первымъ священникомъ села Бутуринскаго. Ему наследовалъ сынъ *Леонтій*, имѣвшій уже полное семинарское образованіе, сему—сынъ его *Іоаннъ*, мой родитель († 1865 г.). Всѣ дѣти *Леонтія*—три сына и три дочери—отличались дарованіями. Старшій сынъ *Иполитъ*, а потомъ *Іона*, былъ магистръ московской Д. Академіи, ректоръ трехъ семинарій и, наконецъ, епископъ екатеринбургскій; не мало писалъ прозою и стихами, но въ литературѣ неизвѣстенъ. Одна изъ дочерей *Анна* составила записки о своемъ путешествіи въ Кіевъ на богомолье, пропавшія безслѣдно. Старшій братъ мой *Платонъ* извѣстенъ Москвѣ какъ математикъ. Въ 1825 г. поступилъ въ Далматовское д. училище, изъ онаго въ 1830 г. въ Пермскую д. семинарію, изъ нея—по особымъ обстоятельствамъ—перевѣщенъ въ екатеринославскую, а изъ сей въ 1829 г. поступилъ въ Киевскую д. академію, гдѣ и кончилъ курсъ 1843 г., со степенью магистра богословскихъ наукъ. Еще обучаясь въ екатеринославской семинаріи, въ теченіе двухъ лѣтъ былъ лекторомъ греч. языка. По окончаніи курса въ академіи, былъ бакалавромъ (адъюнктомъ или по теперешнему—доцентомъ) перва нѣмецкаго, потомъ греческаго языка, а съ поступленіемъ въ мо-

†) 1) «Стоглавъ» Календарь на 1889 г. 2) «Рус. Паломникъ» 1888 г. 3) *Gubernatis Dictionnaire international* p. 10. Отзывъ о «Сборникѣ христіанскихъ надписей» у Срезневскаго въ статьѣ «Палеографическія наблюденія по памятникамъ» въ XXVIII томѣ «Записокъ Академ. Наукъ» 1876 г. Отзывы о «Поѣздкѣ въ Сумелію»: 1) П. Сырку въ «Журн. М. Нар. Пр.» 1860 г. № 6 и 7. 2) И. Помяловскій тамъ-же. 3) Г. Дестунисъ въ «Ист. Вѣстн.» 1880 г. № 8. 4) «Москов. Вѣд.», 1879 г. № 320. 5) «Новое Время», 1850 г. № 1482. 6) «Одесскій Вѣстн.», 1880 г. № 3.

\*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

нашествіе (1845 г.)—и богословскихъ наукъ, въ теченіе 7 лѣтъ. Въ 1850 г. оставилъ ученую службу и перемѣстился въ Аѳины—настоятелемъ тамошней посольской церкви нашей, откуда на ту же должность въ 1860 г. переведенъ въ Константинополь, а въ 1865 г. перемѣстился въ Іерусалимъ на нынѣ занимаемое мѣсто начальника Іерусалимской духовной миссіи.

Обучался въ пермской семинаріи, а слылъ ее «поэта» и сталъ извѣстенъ въ своемъ кругу *Далматовскую рекреацию*. Въ Екатеринославѣ написалъ въ стихахъ 1) *Седмичу Страстей Христовыхъ* (напеч. въ Кіевѣ, 1850 г., отдѣльное брошюрою). 2) Въ Кіевѣ съ 1843 г. участвовалъ статьями, оригинальными и переводными, въ жур. «Воскресное Чтеніе». 3) Тамъ же 1850 г. напечаталъ первый томъ своихъ проповѣдей, подъ названіемъ: *Кружъ подвижниковъ праздничное черн.* Второй томъ сего сочиненія—по разнымъ обстоятельствамъ—могъ быть отпечатанъ только въ 1867 г. въ Москвѣ. Изъ Аѳинскаго періода можно упомянуть: 4) *О христіанскихъ древностяхъ Греціи* («Жур. Мин. Нар. Просв.» 1854 г.). 5) *О раскопкахъ внутри Аѳинской Россійско-Посольской Церкви* («Извѣстія Р. Им. Арх. Общ.» 1860 г.). 6) *О поѣздкѣ въ Тризину* («Иллюстр. Листокъ» 1862 г.), и о трехъ болѣе обширныхъ, сочиненіяхъ: 7) *Пять дней на Св. Землѣ*. («Душеполезное Чтеніе» 1866 г.). 8) *Замѣтки поклонника Св. Горы*. (Труды кіевск. дух. академіи 1861—63 гг.). 9) *О древнихъ христіанскихъ надписяхъ съ Аѳинахъ*. Спб. 1874 г. 10) Было нѣсколько частныхъ корреспонденцій и на греческомъ языкѣ въ аѳинской печати. Изъ константинопольскаго періода отмѣчу: 10) *Поѣздка въ Визанію*. («Христ. Чтеніе» 1862 и 1863 гг.). 12) *Аѳонъ и Афонъ* («Душеполез. Чтеніе» 1868 г.). 13) *Замѣтки XII—XV вѣка, относящіяся къ крымскому городу Судеи*. («Записки Одесскаго Арх. Общества», т. V, 1863 г.). Изъ множества мелкихъ статей журнальныхъ 1866—1886 гг. упомяну о слѣдующихъ: 14) *Акты патриархата константинопольскаго, относящіяся къ Крыму*, (тамъ же, т. VI, 1865 г.). 15) *Латинская послѣдняя недѣля В. Поста при Гробѣ Господнемъ*. («Христ. Чт.» 1866 г.). 16) *6-го Янв. на Иорданѣ*. («Херсон. Епар. Вѣд.» 1867 г.). 17) *26-го Янв. въ Лаврѣ Св. Саввы*. («Труды кіевск. дух. акад.» 1868 г.). 18) *Отъ Босфора до Яфы* (тамъ-же, 1869 г.). 19) *Св. Муч. Доминина* (тамъ-же, 1869 г.). 20) *О. Св. Николай* (тамъ-же, 1869, 1870, 1873 гг.). 21) *Св. Пр. Муч. Сосана* (тамъ-же, 1876 г.). 22) *Древній канонарь Синайскій* (тамъ-же, 1874 г.). 23) *Докторъ Сеппъ у Самарянъ* (тамъ-же, 1875 г.). 24) *Храмъ Ваала, открытый д. Сеппомъ* (тамъ-же, 1878 г.). 25) *Фараонъ, Моисей и Исходъ* (тамъ-же, 1875 г.). 26) *Записки Синайскаго богомольца* (тамъ же, 1871, 1872, 1873 гг.). 27) *Поѣздка по Румеліи* 1865 г., т. I. Въ Румелію. Спб. 1879 г., и Т. II, *Изъ Румеліи*. Спб. 1886 г. 28) *Корреспонденціи изъ Іерусалима въ «Дух. Бесѣду», въ «Церк. Вѣстникъ», въ «Гражданинъ».* 29) *Проповѣди*—особенно голгофскія въ «Душеп. Чтеніе».

Къ этимъ автобіографическимъ даннымъ остается прибавить, что о. Антонинъ пользуется большою популярностью среди русскихъ паломниковъ, симпатіи которыхъ онъ привлекаетъ своими неусыпными стараніями ослабить безобразія эксплуатированія величайшей христіанской святыни невѣжественнымъ и корыстолюбивымъ греческимъ духовенствомъ.

С. В.

Въ числѣ означенныхъ статей особенно выдаются чисто ученныя изслѣдованія или сообщенія, а затѣмъ описанія путешествій. На трудахъ этого рода мы и остановимся, такъ какъ на нихъ основывается ученая репутація архим. Антонина.

1) Въ библіотекѣ греческаго богословскаго училища на о-вѣ Халки (близъ Константинополя) о. Антонину показали (въ 1861 году) рукописный греческій сборникъ, содержащій краткія житія святыхъ (синаксари)—вещь очень обыкновенная—хотя рукопись была XII в. Но, что было важно и на что до тѣхъ поръ никто не обращалъ вниманія, — на поляхъ рукописнаго сборника въ разныхъ мѣстахъ и разными руками подѣланы были краткія замѣтки, очень интереснаго содержанія. Всѣ онѣ относились къ исторіи города Сугдеи иначе Сурожа, теперь Судака (на южномъ берегу Крыма), нѣкогда богатаго и цвѣтущаго—особенно въ XIII и XIV столѣтіяхъ, когда купцы сурожане вели торговлю съ Россіей и пріѣзжали въ Москву; отъ нихъ произошло обычное теперь названіе суровскихъ (т. е. собственно сурожскихъ) лавокъ или рядовъ. Замѣтки, писанныя часто неразборчиво—дурнымъ почеркомъ, по отношенію къ орѳографіи вездѣ безграмотно, изобилующія простонародными новогреческими словами и выраженіями, всѣ были разобраны архим. Антониномъ и потомъ напечатаны въ пятомъ томѣ записокъ одесскаго общества исторіи (1863 г.) стр. 595—628) съ русскимъ переводомъ, а также съ краткими замѣчаніями: дѣло было нелегкое, но услуга, оказанная ученымъ сообщеніемъ сдѣланной находки, оказалась весьма цѣнною. Замѣтки—число ихъ простирается до 193 — представляютъ очень важный источникъ для исторіи интереснаго города на пространствѣ отъ 1186 годи по 1419, но съ случайными указаніями и на болѣе древнее прошлое. Въ нихъ отмѣчается — постройка новыхъ церквей въ Сурожѣ (названо восемь), кончина знатныхъ епископовъ или архіепископовъ, а также и именитыхъ людей города, мѣстные церковные праздники, но также и важныя историческія событія, коснувшіяся Сурожа; напримѣръ подъ 27-мъ числомъ января отмѣчено: «въ тотъ же день пришли впервые татары 6731 (1233) года». Благодаря такого рода записямъ приписки халкинскаго синаксаря сдѣлались уже вообще драгоцѣннымъ источникомъ для исторіи Крыма и южной Россіи, для исторіи южно-итальянскихъ и генуэзскихъ колоній, процвѣтавшихъ здѣсь именно въ XIII и XIV столѣтіяхъ. Ими пользовались и пользуются, какъ русскіе, такъ и иностранные ученые. Статья бывшаго одесскаго профессора Бруна «Матеріалы для исторіи Сугдеи» (въ Новороссійскомъ календарѣ на 1872 и въ сборникѣ «Черноморье» часть вторая) основана во многомъ на показаніяхъ халкинской рукописи и посвящена разъясненію сдѣланныхъ въ ней замѣтокъ. Нѣмецкій ученый *Гейдъ* (Heud) пользовался

ими, какъ въ своихъ статьяхъ по исторіи итальянскихъ колоній въ южной Россіи, такъ и въ обширномъ своемъ трудѣ «Исторія торговли съ Левантомъ въ средніе вѣка» (*Geschichte des Levanthandels im Mittelalter*), недавно (въ прошломъ году) изданной и по французски. Послѣ архим. Антонина никто вновь не обращался къ халкинскому сборнику, хотя въ немъ и отмѣчена была и еще одна остающаяся неизданною статья, касающаяся нѣкоторое отношеніе къ русской исторіи, такъ какъ въ ней содержится краткое греческое житіе св. Стефана Сурожскаго (VIII в.), а въ славяно-русской, болѣе полной, редакціи этого житія упоминается о нашествіи на Сурожъ какого то русскаго князя, ограбившаго гробницу недавно почившаго святого (полагаютъ, что нужно разумѣть Владиміра св.). О. архим. Антонина можно упрекнуть за то, что онъ не напечаталъ этого памятника вмѣстѣ съ приписками той же рукописи.

2) Во время своего служенія въ Греціи — греческомъ королевствѣ — о. Антонинъ занимался съ большимъ интересомъ памятниками христіанской древности. Плодомъ этого было изслѣдованіе «О древнихъ христіанскихъ надписяхъ въ Аѣинахъ», изданное Императорскимъ русскимъ археологическимъ обществомъ (СПБ. 1874). Здѣсь заключаются надписи, существующія отчасти на стѣнахъ храмовъ города Аѣинъ, отчасти на отдѣльных плитахъ при храмахъ, т. е. преимущественно надгробныхъ. Всего болѣе ихъ сохранилось при храмѣ (и на храмѣ) Богородицы, т. е. при древнемъ Парѣенонѣ, послѣ тысячелѣтняго служенія культу Аѣины — Паллады дѣвственной тотчасъ послѣ паденія язычества (около 430 г.) обращенномъ въ храмъ Св. Дѣвы Маріи. Само собою разумѣется, что архим. Антонинъ не былъ первымъ ученымъ, который обратилъ вниманіе на столь любопытный и важный предметъ, какъ надписи, касающіяся исторіи города Аѣинъ въ среднихъ вѣкахъ. Аѣины никогда не переставали интересоваться человѣчествомъ, а новѣйшіе ученые съ особеннымъ усердіемъ обращаются къ изслѣдованію судебъ славнаго города именно за тотъ періодъ, который по недостатку другихъ источниковъ остается наиболѣе темнымъ. Надписи, которыя говорятъ о перестройкѣ, возобновленіи и освященіи церквей и придѣловъ (самая древняя 630 г.), надгробныя плиты, указывающія день и годъ кончины архіепископовъ, а потомъ митрополитовъ аѣинскихъ, а также ктиторовъ и благодѣтелей церковныхъ изъ среды знатныхъ и чиновныхъ византійцевъ и т. п., повятно весьма много могутъ служить къ разъясненію общей исторіи Аттики въ средніе вѣка. Данные, въ нихъ заключающіяся, между прочимъ, могутъ служить къ рѣшенію вопроса о томъ, дѣйствительно ли Аѣины въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ оставались въ запустѣніи и дѣйствительно ли Аттика была занята славянами и вмѣстѣ съ другими греческими областями утратила свой прежній

топографическій характеръ и превратилась въ славянскую провинцію (теорія Фальмерейера). Но если византийскими средне-вѣковыми надписями занимались раньше англичане, нѣмцы и французы, то архим. Антонинъ былъ первый и единственный русскій, составившій полный ихъ сборникъ, въ который вошло не только прежде изданное, но и нѣчто вновь найденное. Всѣ надписи были срисованы вновь очень тщательно, и эти рисунки приложены въ концѣ изданія. Въ самомъ изслѣдованіи сообщается, во первыхъ, греческій прочитанный текстъ надписей съ русскимъ переводомъ, затѣмъ примѣчанія; кромѣ того предъ каждымъ отдѣломъ есть вводныя предварительныя замѣчанія.—Конечно, дѣло не обошлось безъ ошибокъ и промаховъ. Не будучи специалистомъ по греческой эпиграфикѣ, о. архим. Антонинъ не всегда точно опредѣлялъ вѣкъ надписей и одну изъ нихъ повсѣмъ несправедливо счелъ за христіанскую, тогда какъ она носитъ всѣ признаки эллинистическаго классическаго времени, именно первой половины V вѣка до Р. Х. (Это показалъ послѣ проф. Θ. Θ. Соколовъ). Есть недоразумѣнія и въ объяснительныхъ замѣчаніяхъ, свидѣтельствующія о неуспѣшномъ изученіи византийской эпохи, въ частности о придворномъ чинѣ (разсужденіе о *каварокандидатахъ* по поводу неправильно прочитаннаго, но очень обычнаго выраженія «*спаварокандидатъ*»). Тѣмъ не менѣе и здѣсь заслуга о. архим. Антонина безспорна и заслуживаетъ признанія и благодарности.

3) Изъ путешествій прежде всего отмѣтимъ *Путѣвку на Синай*, къ сожалѣнію не появлявшуюся отдѣльно. Она описываетъ путь изъ Іерусалима черезъ Яффу, Суэцкій каналъ и Черное море въ Рамеу (теперь Торъ), а оттуда на сѣверъ въ Синайскую обитель. Здѣсь о. Антонинъ является прежде всего образованнымъ туристомъ, при томъ, конечно, русскимъ и православнымъ туристомъ, котораго особенно занимаетъ то, что относится къ православію, къ его положенію въ Палестинѣ и Египтѣ—въ виду латинской и протестантской пропаганды. Тутъ очень много интереснаго—между прочимъ о различіи въ проявленіяхъ благочестія и вообще религіознаго чувства на Востокѣ и въ Европѣ—въ убогомъ храмѣ бѣдныхъ коптовъ и въ богатыхъ церквахъ Запада.—Путешественникъ всегда былъ чувствителенъ къ тому, пользуется или нѣтъ русское имя желаемымъ почетомъ въ тѣхъ отдаленныхъ странахъ; весьма любопытенъ его разсказъ, какъ онъ призналъ въ космополитѣ-евреѣ своего земляка и ревнивателя за честь русскаго имени предъ лицомъ разноплеменнаго сброда изъ грековъ и арабовъ въ мѣстечкѣ Суецъ.—Очень наглядно и живо описано путешествіе на верблюдахъ отъ Рамеы (Тора) до Синаи, характеръ окружающей природы и т. д. Архим. Антонинъ—вопреки тому, чего можно было ожидать отъ ученаго—не останавливается на священной топографіи,

на приуроченіи становъ и мѣстностей, названныхъ въ книгахъ Моисеевыхъ въ исторіи странствованія евреевъ по пустынь. Онъ даже нѣсколько скептически относится къ возможности такого приуроченія библейскихъ названій къ новѣйшимъ. Въ этомъ отношеніи его трудъ представляетъ нѣкоторое отступленіе отъ ученой традиціи и противоположность книгѣ англичанина Пальмера (въ нѣмецкомъ переводѣ—*Der Schauplatz der Wüstenwanderung*) и сочиненію Эберса имѣвшему два изданія (*Durch Gosen zum Sinai*). Если это пробѣлъ, то съ другой стороны, благодаря этому, нашъ русскій путешественникъ уберется отъ тѣхъ заблужденій, въ какія влеченъ былъ нѣмецкій ученый египтологъ своею фантазіею въ соединеніи съ ошибочнымъ пониманіемъ терминологіи позднѣйшихъ византійскихъ церковныхъ писателей.—Въ замѣну того, въ «Поездкѣ на Синай» весьма значительный и обширный отдѣлъ посвященъ подробнымъ сообщеніямъ о синайской библіотекѣ, преимущественно о новѣйшихъ ея рукописяхъ. Архим. Антонинъ, конечно, не сдѣлалъ здѣсь такихъ открытій, какъ Тенендорфъ (имѣемъ въ виду знаменитую синайскую библію V вѣка, увезенную изъ монастыря нѣмецкимъ ученымъ и послѣ поднесенную Императору Александру II, теперь находящуюся въ Императ. Публичн. Библіотекѣ) или даже преосв. *Порфирій Успенскій*,—но за то онъ составилъ подробный каталогъ (на греческомъ языкѣ) ея еще нерасхищеннымъ сокровищамъ. Въ письмахъ Антонина описана въ сущности только процедура составленія каталога, а самый каталогъ остался на мѣстѣ и пока не изданъ. Извѣстно, однако, что имъ пользовались позднѣйшіе ученые изслѣдователи рукописныхъ сокровищъ Синая, между прочимъ *Gardthausen*, издавшій свой каталогъ Синайскихъ греческихъ рукописей на англійскомъ языкѣ (1885 или 1886).

4) На ряду съ поездкою на Синай слѣдуетъ упомянуть о *Письмахъ изъ Виваніи*—(собственно она написана ранѣе). Археологическія и географическія изслѣдованія занимаютъ здѣсь очень видное мѣсто; припоминаются также историческія событія, здѣсь совершавшіяся, начиная съ первыхъ временъ христіанскихъ до эпохи Ласкарисовъ и Палеологовъ, при чемъ ради ознакомленія съ событіями дѣлаются выписки изъ византійскихъ историковъ, столь хорошо знакомыхъ начитанному автору. Особеннаго вниманія заслуживаетъ описаніе древностей *Никеи*, печальныхъ развалинъ знаменитаго храма Св. Софіи, гдѣ происходило засѣданіе отцевъ седьмого Вселенскаго Собора.

5) *Поездка въ Румелію* СПб. 1879 и—*Изъ Румеліи* СПб. 1886.

Два большіе тома, изданные Русскимъ Императорскимъ Археологическимъ Обществомъ. Въ первомъ томѣ, которому дано не совсѣмъ ясное и точное заглавіе, содержится собственно описаніе путешествія изъ Кон-



стантинополя въ Солунь моремъ и потомъ по Македоніи до города Битоля, что и составляетъ главное содержаніе книги. Во второмъ томѣ описывается—въ формѣ дневника, какъ и въ первомъ,—путешествіе въ Старую Болгарію, около Охридскаго озера (Охридъ, Костуръ, Прилѣпъ и т. д.), затѣмъ въ Епиръ и г. Янину—съ экскурсіей въ Θεσσαλίю для посѣщенія знаменитыхъ метеорскихъ монастырей, пребываніе въ городѣ Артѣ послѣ возвращенія оттуда, и въ видѣ эпилога — посѣщеніе Іоническихъ острововъ (Левкади, Корфу), Аттики съ Аѣнами. Путешествіе совершенно лѣтомъ 1865-го года; о. Антонинъ былъ тогда настоятелемъ посольской церкви въ К—полѣ и воспользовался каникулярнымъ временемъ, когда прекращается церковная служба, для того, чтобы проводить до Битоля своего пріятеля, посольскаго чиновника, назначеннаго консуломъ въ этотъ городъ, и чтобы затѣмъ воротиться къ мѣсту своего служенія черезъ Аѣны, съ которыми ему особенно пріятно было возобновить прежнее знакомство. Сочиненіе въ обѣихъ своихъ частяхъ не имѣетъ строго ученаго характера. Авторъ прежде всего хочетъ быть туристомъ и передаетъ болѣе всего свои личныя мимолетныя впечатлѣнія, а также посѣщавшія его умъ разнородныя думы и размышленія; съ нѣкоторою словоохотливостью онъ пускается иногда въ область отдаленныхъ воспоминаній изъ времени своего дѣтства и ученія въ семинаріи, если только что-нибудь напомнитъ ему обстановку родной деревни или же приснится сонъ, возобновляющій страхи и ужасы школьнаго экзамена. Читатель найдетъ также въ книгѣ разсѣянныя по мѣстамъ въ обильномъ количествѣ политическія разсужденія и соображенія отца архимандрита, изложенныя всегда въ оригинальной, затѣвливой формѣ, а иногда не лишеныя остроумія, либо юмора. Само собою разумѣется, что они проникнуты любовью къ родинѣ и славянству, печальныя судьбы котораго онъ видѣлъ глазами очевидца въ настоящемъ и зналъ по книгамъ въ прошедшемъ. Особенно много интереснаго сообщаетъ авторъ о греческой фанариотской іерархіи, объ отношеніяхъ ея къ славянской паствѣ, о ненависти ея къ славянскому языку въ богослуженіи и о виртуозности въ дѣлѣ денежныхъ вымогательствъ; иногда разсказываются вопіющія исторіи и выступаютъ на сцену живыя, вполне типическія личности, обозначаемыя и прикрываемыя отдѣльными буквами алфавита. — Впрочемъ, архим. Антонинъ, большой знатокъ тамошнихъ людей, не увлекался и болгарскими народолюбцами, которые уже тогда начинали играть видную роль и отчасти продолжаютъ здравствовать. Съ другой стороны онъ вовсе не врагъ грековъ, какъ народа, и способенъ съ одушевленіемъ сказать о нихъ, что это *славная* нація—относительно даровитости, змышленности, энергіи.— Встрѣчаются по мѣстамъ довольно живописныя и наглядныя описанія

мѣстностей и попутныхъ ландшафтовъ. Менѣе, чѣмъ можно было ожидать, нашъ путешественникъ занимается описаніемъ народнаго быта у славянъ и грековъ, ничего не говоритъ о литературномъ и національномъ движеніи вообще, тѣмъ менѣе о народномъ хозяйствѣ, торговлѣ и промышленности, что уже онъ могъ и не считать своею задачею.—Собственно ученую сторону сочиненія составляютъ замѣтки археологическія, описанія старинныхъ храмовъ, объясненіе надписей, списки съ которыхъ прилагаются въ концѣ на особыхъ таблицахъ, сообщенія историческія, которыя иногда состоятъ въ длинныхъ выпискахъ изъ византійскихъ источниковъ—ковечно въ русскомъ переводѣ, наблюденія палеологическія, вообще припоминовенія изъ классической древности и греко-славянской старины. Описаны сверхъ того рукописи метеорскихъ монастырей. При этомъ авторъ иногда полусерьезно-полушутливо, а иногда и съ полнымъ видомъ убѣжденія пускается въ очень рискованныя и подозрительныя этимологическія и филологическія соображенія и домыслы—отчасти напоминающія то доморощенное корнесловіе, надъ которымъ онъ самъ въ началѣ подсмѣивался. Не всѣмъ могутъ также понравиться въ одинаковой степени шутки и прибаутки, къ которымъ почтенный авторъ питаетъ очевидное пристрастіе и которыя въ этихъ двухъ томахъ особенно изобилуютъ. Но это уже вопросъ о вкусахъ. Какъ бы то ни было, сочиненіе въ двухъ большихъ томахъ не даромъ издано на счетъ извѣстнаго русскаго ученаго общества; оно высоко цѣнится не только нашими славистами, но и специалистами по классической филологіи; оно вполне заслуживаетъ гораздо большаго распространенія въ публикѣ, чѣмъ какое ему досталось на долю.

В. Васильевскій.

\*Антоній, (Яковъ Гавриловичъ *Амфитеатровъ*), архіепископъ казанскій и свіяжскій †), происходитъ изъ семьи Амфитеатровыхъ, о которой уже было сказано на стр. 513. По даннымъ, извлеченнымъ нами изъ архива Св. Синода, сынъ протоіерея, р. въ оренбургской губ. въ 1816 г., учился въ калужской семинаріи, въ 1835 г. поступилъ въ кіевскую дух. академію, которую окончилъ въ 1839 г. со степенью магистра, въ 1840 г. принялъ монашество, въ 1841 г., послѣ прохожденія учительскихъ должностей въ низшемъ отдѣленіи кіевской семинаріи, въ 1845 г.—рек-

†) Біографія Антонія, кромѣ небольшихъ газетныхъ и журнальных некрологовъ, посвящено 2 томное сочиненіе арх. Сергія, вышедшее въ 1866 г. въ Казани.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

торомъ ея и въ томъ же году возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1848 г. за сочиненіе «Догматическое Богословіе Православной Церкви» удостоенъ св. Синодомъ степени доктора богословія и тогда же вызванъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія, въ 1851 г. назначенъ ректоромъ кievской академіи и настоятелемъ кievо-братскаго Богоявленскаго монастыря, въ 1858 г. рукоположенъ въ епископа чигиринскаго, викарія кievскаго, въ 1859 г. перемѣщенъ епископомъ смоленскимъ и дорогобужскимъ въ 1866 г.—казанскимъ и свіяжскимъ, въ 1867 г. возведенъ въ санъ архіепископа; въ 1869 г. избранъ почетнымъ членомъ кievской духовной академіи, въ 1871 г.—почетнымъ членомъ московской духовной академіи, въ 1876 г.—почетнымъ членомъ академіи наукъ. Умеръ въ Казани 9 ноября 1879 г.

О сочиненіяхъ Амфитеатрова см. въ концѣ настоящаго тома.

Антоній, въ 1786 г. архимандритъ Зеленецкаго монастыря †) съ 1788 г.—сергіевой приморской пустыни, съ 1792 г. — рязанскаго солотчинскаго монастыря. Ум. 1802 г. У Сопикова подъ № 10583 значится его «Слово при третьемъ выпускѣ изъ оухопутнаго кадетскаго корпуса кадетамъ 5-го возраста» Спб. 1787.

Антоній, архимандритъ муромскаго Спасскаго монастыря, расколо-учитель XVII в. ††) О его роли въ движеніи противъ Никоновскаго исправленія мы имѣемъ довольно мало свѣдѣній, и они не стличаются особенною опредѣленностью. Въ Синодальной библіотекѣ находится свитокъ, содержащій сочиненіе Антонія о сложеніи перстъ, съ изображеніями благословляющей руки, на которыхъ одѣланы разныя мистическія надписи. Вѣроятно, это сочиненіе и было поводомъ привлеченія Антонія къ суду на соборѣ 1666 г. Кромѣ этого, Антонію приписывался какой-то «бунтовой листъ», но онъ отрицалъ свое участіе въ его составленіи, указывая, что во время бунта въ Москвѣ не былъ. Вообще Антоній находился въ близкихъ отношеніяхъ къ другимъ расколоучителямъ и къ боярынь Морозовой; сохранилось письмо его къ ней, отправленное изъ тюрьмы. Нѣкоторое значеніе имѣетъ челобитная Антонія царю Алексѣю Михайловичу; въ ней интересенъ слѣдующій аргументъ: книги Никономъ исправлены невѣрно, отъ этого происходитъ раздоръ между христіанами, «и чего, говоритъ Антоній, не могутъ въ Писаніи показать и новое опра-

†) 1. С. Пономаревъ, въ „Дух. Вѣст.“ 1862 г. № 11. 2. Геннади, Словарь.

††) О немъ см. 1) Филаретъ. Обзоръ дух. литературы, I, стр. 243. 2) Доп. къ А. И. т. V, стр. 458; 3) Матер. для ист. раскола, т. I, стр. 451—457, т. II, стр. 117, т. VIII, стр. 113—130.

вити, и въ томъ на тебя, государь, вину возлагаютъ, тако глаголю, азъ у царя тако поюгъ»;—слѣдовательно, чтобы устранить шатаиѣ въ вѣрѣ, царь самъ долженъ подать примѣръ возвращенія къ старинѣ. Неточностей въ исправленіяхъ Антоній указываетъ очень немного, и при томъ весьма несущественныхъ. Въ заключеніе онъ проситъ царя дать миръ церкви. На соборѣ 1666 г. Антоній принесъ раскаяніе и былъ посланъ «ради совершеннаго исправленія» въ Кирилловъ-Бѣлозерскій монастырь. Какъ писатель, Антоній занимаетъ среди первыхъ расколоучителей второстепенное мѣсто: слогъ его не отличается оригинальностью, а по содержанию челобитныя Авраамія Лазаря и Никиты стоятъ гораздо выше его челобитной.

А. Бородинъ.

Антоній, архіепископъ новгородскій, паломникъ конца XII и первыхъ лѣтъ XIII столѣтія †). Въ мѣрѣ назывался *Добрыня Андрѣйковичъ*, т. е. Андрѣйковичъ. Послѣ путешествія въ Царьградъ, гдѣ онъ былъ «въ лѣто 6708 при царствѣ Алексѣевѣ и при патріархѣ Іваннѣ», т. е. въ 1200 г. и откуда вывезъ мѣру гроба Господня, постригся въ Хутынскомъ монастырѣ и въ скоромъ времени настолько успѣлъ выдвинуться въ ряду другихъ представителей новгородскаго духовенства, что уже въ 1211 г. новгородцы, изгнавши архіепископа Митрофана, которымъ были недовольны, на его мѣсто, при дѣятельномъ участіи князя Мстислава, избрали Антонія. Но когда въ 1218 г. Мстиславъ ушелъ изъ Новгорода, то тѣ же непостоянные новгородцы чрезъ годъ вернули Митрофана, а Антонію, находившемуся въ то время въ Торжкѣ, послали оказать: «Пойди кде ти любо». Антоній, однако, не захотѣлъ подчиниться такому рѣшенію и тогда дѣло было представлено на судъ митрополита кievскаго, который оставилъ новгородскую кафедру за Митрофаномъ, а чтобы вознаградить Антонія, удержалъ его «у себе въ чьсти и вѣда ему епископью въ Перемышлѣ». Въ 1222 г. Митрофанъ умеръ и былъ замѣненъ хутынокимъ чернцемъ Арсеніемъ, но уже въ 1225 г. послѣдній былъ изгнанъ, архіепископомъ же вторично былъ призванъ А. На этотъ разъ онъ, тяжело заболѣвъ, добровольно удалился въ 1228 въ Хутынъ, а преемникомъ ему снова былъ избранъ Арсеній, которому однако же теперь еще меньше пришлось сидѣть во дворѣ владычномъ. Какъ разъ въ одно время со вторич-

†) П. И. Савваитовъ въ предисловіи къ Паломнику А. 2) Филаретъ, Обзоръ, 3) Строевъ, Библиологич. Словарь. 4) Порфирьевъ, Ист. рус. лит. т. I стр. 391—92. 6) Историческія свѣдѣнія о немъ въ полномъ собраніи лѣтописей, у Каравина, Соловьева, Макарія.

нымъ избраніемъ Арсенія, Новгородъ постигло большое бѣдствіе: съ августа по декабрь не было ни одного свѣтлаго дня, такъ что нельзя было совершенно производить полевыхъ работъ. Раззоренный этимъ бѣдствіемъ народъ почему то приписалъ его Арсенію и тотъ еле-еле успѣлъ спастись отъ народной ярости. Архіепископомъ же въ третій разъ былъ поставленъ А., хотя онъ, удрученный своею болѣзнью (потеря рѣчи), совсѣмъ и не хотѣлъ этой чести. Въ 1229 прибывшій княжить въ Новгородъ Михаилъ Черниговскій убѣдилъ новгородцевъ, что нельзя имъ быть съ владыкой, на котораго Богъ наложилъ свою руку, и они отпустили Антонія на покой. Чрезъ 2 года, 8 октября 1231 г., онъ умеръ и былъ похороненъ въ притворѣ св. Софіи.

Паломникъ Антонія, сохранившійся всего въ одномъ только, принадлежавшемъ И. П. Сахарову, списокъ—приблизительно начала XV вѣка—въ 1872 г. изданъ Археограф. комиссіею подъ редакціею П. И. Саввантова. О немъ будетъ сказано въ концѣ настоящаго тома.

Антоній (Александръ Іоанновичъ *Борисовъ*, также *Румовскій*), архіепископъ астраханскій. †) Р. въ 1738 г., отецъ его былъ священникъ. Учился въ петербургской невской семинаріи и по окончаніи курса въ ней съ 1762 г. былъ учителемъ «физическаго» класса. Въ 1763 переведенъ законоучителемъ въ сухопутный кадетскій корпусъ, въ 1770, находясь въ санѣ архимандрита Вяжицкаго монастыря, назначенъ проповѣдникомъ московской духовной академіи, въ 1774 рукоположенъ въ епископа переяславскаго, въ 1776 перемѣщенъ въ Астрахань, гдѣ основалъ дух. семинарію. Въ 1785 возведенъ въ санъ архіепископа, а въ слѣдующемъ году, 10 ноября, скончался.

Отъ него осталось нѣсколько проповѣдей:

1) «Слово при торжествѣ перваго приѣма блатор. воспит. въ сухопутн. кад. корп.». П. 1767 4<sup>о</sup> (Соп. 10490) 2) «Слово при погребеніи тѣла гр. Алексѣя Григорьевича Румовскаго». М. 1771. 4<sup>о</sup> (Соп. 10503). Повидимому ему-же принадлежитъ 3) «Слово въ день коронованія Императрицы Екатерины II». П. 1767 4<sup>о</sup> (Соп. 1089) и 4) «Слово въ день благополучно совершеннаго Императр. Екатериной II подвига» (т. е. прививки себѣ оспы). П. 1769. 4<sup>о</sup>. (Соп. 10496). Кромѣ того по Геннади Румовскому принадлежитъ: 5) «Слово въ торжественной день коронованія Екатерины Алексѣевны». П. 1741, у Сопикова нами не найденное.

Антоній (*Бочковъ*) архимандритъ. См. въ концѣ тома.

---

†) 1) Платонъ Любарскій, Іерархія Пятская и Астраханск. въ «Чтеніяхъ общ. ист. и др.» 1848. № 7 стр. 81. 2) Филаретъ, Обзоръ стр. 357. 3) Чистовичъ, Ист. петерб. ак. стр. 41. 4) Геннади, Словарь стр. 34. 5) Новиковъ, Словарь перепеч. въ «Матер. для ист. русск. лит.» П. А. Ефремова, стр. 12.

Антоній (Вадковскій) епископъ выборгекій, ректоръ петербургской духовной академіи. См. въ концѣ настоящаго тома.

Антоній (Николай Ивановичъ Знаменскій) †). Род. въ 1761 (по другимъ извѣстіямъ въ 1765) въ Новгородѣ, гдѣ отецъ его былъ священникомъ знаменскаго собора, воспитывался сначала въ новгородской, а затѣмъ въ невской семинаріи, въ которой, по окончаніи курса въ 1788, проходилъ учительскія должности. Въ 1792 принялъ монашество и чрезъ годъ опредѣленъ префектомъ новгородской семинаріи, въ 1795 возведенъ въ санъ архимандрита и перемѣщенъ ректоромъ александро-невской семинаріи, при немъ въ 1797 переименованной въ академію; въ 1799 рукоположенъ въ епископа старорусскаго, въ 1802 назначенъ епископомъ вологодскимъ, въ 1803 возведенъ санъ архіепископа тобольскаго, въ 1806 перемѣщенъ на ярославскую кафедру, которою управлялъ до 1820. † 10 авг. 1824 на покое въ новгородскомъ деревяницкомъ монастырѣ и погребенъ въ хутыньскомъ, которымъ управлялъ въ бытность епископомъ старорусскимъ. Былъ почетнымъ членомъ московскаго университета.

Изъ многаго, написаннаго А., напечатаны: 1) „Слово на случай избранія судей въ Петербургъ“. П. 1795 г. 2) „Слово на избраніе судей въ Ярославль“. М. 1805 г. 3) „Слово на случай выборовъ въ Ярослав. губ.“. М. 1812 г. (Соп. 10353).

4) „Compendium Hermeneuticae veteris“, составленное по Виттенбаху и Рамбаху. П. 1806 г. и рядъ переводовъ: 5) Съ нѣм. Цолликофера, „Благоговѣнное занятіе мыслящихъ христіанъ“. 2 ч. П. 1799 г. (Соп. 4170). 6) *Истина благодѣтельности, доказанная воскресеніемъ Іисуса Христа* 3 ч. Тобольскъ 1804—1805 гг. 7) „Опытъ о воспитаніи съ первыхъ его понятій и правилъ“ П. 1821 г. Въ 1808—1811 г. 8) А. издалъ въ Москвѣ Эвтропія, а въ 1812 г. 9) Цицерона „De officiis“ со своими примѣчаніями. 10) Въ „Ист. пет. дух. акад.“ Чистовича напечатана относящаяся къ 1797 г. ода А. Павлу I по случаю переименованія невской семинаріи въ академію. 11) Краткая автобіографія А. напеч. въ „Странникѣ“ 1868 г. № 12. 12) Извлеченія изъ „Записокъ“ его въ книгѣ Макарій, „Сказанія о жизни митр. Гавріила“ Спб. 1857 г. 13) Письма къ арх. Теофилактѣ въ „Яросл. Епарх. Вѣд.“ 1862 г. № 5. 14) Письмо о рук. сочиненіяхъ митр. Гавріила въ „Библ. Зап.“ II. 244.

Кромѣ того остаются въ рукописи въ новгородской семинаріи 15) Большая часть его „Записокъ“ о себѣ и митр. Гавріилѣ. 16) „Краткое описаніе ярославской губерніи“, относящееся къ 1809 г.

---

†) 1) „Моск. Тел.“ 1825 г. № 20 стр. 394. 2) „Энцикл. Словарь“ 60-хъ годовъ т. IV стр. 563. 3) Чистовичъ Ист. Петер. Акад. стр. 83 и 129. 4) Филаретъ, Обзоръ стр. 429, 30. 5) Іерархи Ростовско-Ярославской паствы. Ярославль 1864 г. стр. 278—82. 6) Н. Оуворовъ въ „Волог. Епарх. Вѣд.“ 1867 г. № 6. 7) А. Сулжикій въ „Странникѣ“ 1868 г. № 10. 8) Елю-же, въ „Волог. Епарх. Вѣд.“ 1869 г. № 3. 9) Н. Абрамовъ въ „Странникѣ“ 1869 г. № 12, стр. 107—109. 10) „Странникъ“ 1871 г. № 2, стр. 7—9. 11) Геннади, Словарь стр. 35.



Антоній (Алексѣй Герасимовъ-Зыбѣлинъ) †) р. около 1730 г., учился въ московской академіи, по окончаніи курса въ которой постриженъ въ 1760 г. въ монашество и назначенъ учителемъ низшихъ академическихъ классовъ. Въ 1768—ректоромъ и въ томъ-же году возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1770 хиротонисанъ во епископа архангельскаго, въ 1773 перемѣщенъ епископомъ нижегородскимъ, въ 1782 пожалованъ архіепископомъ казанскимъ. Въ 1785 г. уволенъ на покой въ макарьевскій желтоводскій монастырь и здѣсь въ сентябрѣ 1797 скончался.

3. въ свое время считался образцовымъ проповѣдникомъ и рѣчи его: 1) *Слова при началѣ и окончаніи открытія намѣстничества нижегородскаго* М. 1780 и 2-е изд. Спб. 1780. 2) *Слова при началѣ и окончаніи открытія симбирскаго намѣстничества* Спб. 1781 и 2-е изд. М. 1781. 3) *Слова при началѣ и окончаніи открытія казанскаго намѣстничества* М. 1782 и тогда-же 2-е изданіе, были напечатаны по желанію Императрицы.

Въ 18 т. «Вивліюфики» Новикова А. сообщилъ «Двинскаго Лѣтописца» и краткія свѣдѣнія о Нижнемъ Новгородѣ. Письма А. напечатаны въ «Русск. Бесѣдѣ» 1860 г. кн. II 254 — 58, а Макарій въ «Истор. Ниж. Іерархіи» упоминаетъ объ имѣющейся въ нижегородскомъ архіерейскомъ архивѣ обширной инструкціи А. училищамъ.

Антоній, іеромонахъ Спасскаго ярославскаго монастыря, «по благословенію г-на преосвященнаго митрополита Филиппа (1644 — 74), волею-же боголюбиваго и вседержавнаго государя великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи и при благороднѣмъ и благочестивѣмъ его сынѣ великомъ князѣ Иванѣ Ивановичѣ всея Русіи» написавшій житіе ярославскихъ князей Ѳедора († 1299) и сыновей его Константина и Давида, мощи которыхъ были обрѣтены въ 1463 ††) Житіе это съ нѣкоторыми сокращеніями включено въ «Степенную книгу» (I. стр. 392—397), и въ Никоновскую лѣтопись, а въ полномъ видѣ — въ Макарьевскія Четьи-Минеи (подъ 19 сент.).

Вчитываясь въ передаваемые Антоніемъ факты жизни Ѳедора, сначала довольно трудно понять, что въ нихъ составителямъ и вдохновителямъ

---

†) 1) «Любопытный мѣсяцесловъ» Рубана на 1776 г. стр. 124. 2) Древ. Рос. Вивліюфика 1791, ч. 18, стр. 71 и 79. 3) «Живописецъ» по Ефремовскому изданію 1864 г. стр. 337. 4) «Нижегор. губ. вѣд.» 1846 г. № 70 и 72. 5) Макарій, Ист. Нижегород. Іерархіи стр. 147—154. 6) Филаретъ, Обзоръ, стр. 377. 7) Смирновъ, Ист. Греко-Лат. Академіи стр. 204. 8) «Русск. Бесѣда» 1860 г. кн. II стр. 254. 9) Геннадіи, Словарь стр. 35.

††) Филаретъ, Обзоръ стр. 116. 2) Строевъ, Библиологическій Словарь. 3) Ключевскій, Житія святыхъ. 4) Миллеръ Ор. Лекціи по древне-рус. лит. (литограф.)

житія могло показаться поучительнымъ. Дѣло въ томъ, что житіе русскаго князя человекомъ крайне работѣлющимъ въ ордѣ, женившимся даже на одной изъ ханскихъ дочерей и съ помощью татаръ, послѣ большаго кровопролитія, усѣвшася противъ воли гражданъ на ярославскій престолъ. Недоумѣніе увеличивается еще тѣмъ, что изъ житія же видно, что часть духовенства отнеслась недовѣрчиво къ самому факту обрѣтенія ищущей и совершенныхъ ими чудесъ. Но если вспомнить, что житіе писано въ эпоху, когда рядомъ съ Васіаномъ и Геронтіемъ, энергично признававшими Іоанна III свергнуть татарское иго, существовала въ боярствѣ и духовенствѣ партія какъ ихъ называетъ лѣтопись «потаковниковъ бесермянскихъ», которые удерживали Великаго князя отъ разрыва, то какъ низація выдававшаяся своимъ чрезвычайнымъ покорствомъ Ордѣ Татара, такъ и описаніе этого покорства можетъ быть объяснено, какъ одно изъ проявленій стремленія партіи покорства склонить великаго князя на сторону своей трусливой политики.

Антоній (Нарожницкій) изъ намістниковъ троице-сѣргіевой лавры рукоположенъ 26 сент. 1742 г. въ митрополиты тобольскіе и сибирскіе †). По происхожденію малоросъ; учился въ кіевской духовной академіи. Ознаменовалъ свое пребываніе въ Сибири основаніемъ тобольской семинаріи, увеличеніемъ числа духовныхъ училищъ и постройкой многихъ каменныхъ церквей, вмѣсто прежнихъ деревянныхъ, † 9 окт. 1748 г.

Въ бібліотекѣ Кастерина (нынѣ находящейся въ Публич. бібліотекѣ) имѣется его «Слово» изд. въ Москвѣ въ 1741 г. 4°. Геннадіи утверждаетъ, что другое, говоренное 4 авг. 1742 г. напеч. въ «Рус. словѣ» 1859 г., № 8, но мы его тамъ не нашли.

Антоній Подольскій, инокъ XVII столѣтія ††). Біографическихъ свѣдѣній прямыхъ о немъ никакихъ нѣтъ и только изъ направленныхъ противъ него сочиненій Іоанна Насѣдки и нѣкоторыхъ уцѣлѣвшихъ собственныхъ сочиненій его можно заключить, что онъ въ 10-хъ годахъ 17

†) Филаретъ, Обзоръ стр. 318. 2) Абрамовъ, Н. въ «Странникѣ» 1867 г. № 12, стр. 74—79. 3) «Лѣтопись занятій Археогр. комиссіи» вып. IV. Матеріалы стр. 63. 4) Геннадіи, Словарь. 5) Асхоченскій, Кіевъ.

††) Филаретъ, Обзоръ стр. 219. 2) Строевъ, Библіологич. Словарь стр. 21—2. 3) Горскій и Невоструевъ, Опис. сиб. рук. Отд. II. 3 стр. 348, 355. 4) Славяно-русскія рукописи В. М. Ундольскаго стр. 379, 380. 5) Макарій, Ист. рус. церкви т. X. стр. 194—200. 6) Знаменскій, Рук. по рус. церковной исторіи стр. 228. 7) Соловьевъ, т. 8) Строевъ, Рукописи Царскаго № 415. 9) Сильверст Медведевъ, Книги, кто ихъ сложилъ. 10) Андрей Поповъ, Обзоръ хронографовъ редакціи, II. стр. 244 и слѣд.

столятія, уже будучи старцемъ, пришель въ Москву изъ Подолья. Видимо также, онъ получилъ правильное школьное образованіе въ одномъ изъ западно-русскихъ духовныхъ училищъ. Въ Москвѣ Антоній принялъ дѣятельное участіе въ извѣстномъ спорѣ о словѣ «и огнемъ» въ молитвѣ на Богоявленіе, которое «вымарали» справщики Требника—преп. Діонисій Глухой и ихъ товарищи. Антоній былъ въ числѣ тѣхъ, которые доказывали, что слово «и огнемъ» имѣетъ большое значеніе. Свои мысли по этому предмету онъ изложилъ въ трактатѣ 1) *«Объ огни просвѣтительнымъ»*, который къ намъ не дошелъ и извѣстенъ только по яростной полемикѣ Насѣдки. Насѣдка написалъ два пространныхъ опроверженія противъ трактата Антонія, въ которомъ съ бѣшенствомъ сообщаетъ объ ненавистномъ ему подольскомъ старцѣ, что тотъ называлъ Насѣдку и его товарищей еретиками, неприемлющими «благодати Духа Святаго, явившейся на апостолахъ огненными языками». Самъ же онъ училъ «объ просвѣтительномъ, ако отъ Божія существа исходитъ, и той есть и огонь и свѣтъ просвѣтительный». Свои мысли Антоній не только письменно проповѣдывалъ, но пропагандировалъ устно, расхаживая по торжищамъ и разсуждая объ огнѣ просвѣтительномъ съ калачниками и тому подобнымъ людямъ, который на всякое исправленіе смотрѣлъ подозрительно.

Насѣдка, однакоже, доказывалъ «гордому Антону», говорившему будто бы, «никто совершенно противъ меня грамматики и діалектики въ Россіи не знаетъ», что онъ-то и проповѣдуетъ ересь. «По истинѣ, ты во всемъ уподобляешься еретику Несторію. Онъ, проклятый, допускалъ въ Христѣ два состава (лица), а ты называешь Духа святаго огнемъ, и приписываешь въ составъ Святаго Духа вседѣтельную силу Его—огонь». «Ты четвертый составъ Святыя Троицы необязательно проповѣдуешь всей Россіи».

Изъ сохранившихся произведеній Антонія Подольскаго имѣется въ нѣсколькихъ спискахъ: 2) *Слово о многопотопномъ и прелестномъ пьянствѣ*. Оно напечатано въ «Правосл. Собесѣдникѣ» 1862 г. № 4—5). Слово это главнымъ образомъ, конечно, имѣетъ интересъ курьеза, но вмѣстѣ съ тѣмъ оно и очень характерно для изученія того схоластическаго пустословія, которое приносили съ собою южно-русскіе выходцы. Вотъ напр. опредѣленіе пьянства, гдѣ, согласно правиламъ польско-южно-русской реторики, читатель и слушатель по истинѣ огорашивается цѣлою картечью нанизанныхъ одно на другое опредѣленій и характеристикъ:

«Пьянство есть забытіе смерти, безстрашіе будущаго суда, невнятіе преступленію, лѣности наставленіе, тщанію бремя, презорству отецъ и паки сынъ, безстудію подпора, безчинію стѣна, тщеславію крыло, гордости облакъ, дерзновенію огонь, напастямъ источникъ, болѣзнь тѣлу, самовольный недугъ, души тщета,  
\*

всегдашняя тьма, удомъ раздробленіе, мыслемъ расточеніе, рассужденію погубленіе, зрѣнію ослѣпленіе, спнута очисемъ, неблагообразіе лица, сердечный черъ, безвременная смерть, калъ души, молитвѣ сирадный дымъ, блуду чрезъестественный питатель, скотское пребываніе, кромѣестественное дѣло, ко увереенію рожъ, мудрости поглощеніе, художеству потребленіе, дому раззореніе, богатству тѣп, прибыткамъ моль, напрасная скорбь, бодрости сѣтъ, убожеству ходатай, несраженіе маготъ, о будущихъ нечувствіе, изгубленіе времени, пути претыканіа, нечаемая бѣда, внезапная буря, многоволеиное потопленіе, лихонмству понужденіе, убивству стрѣченіе, жестокосердію вина, отчаяніе отъ Бога, грѣхомъ забітіе, нестрѣленіе добрыхъ дѣлъ, старѣйшимъ дѣтство, мудрѣйшимъ суестъ, крикичъ и разумнымъ чудное паденіе, отлученіе вѣчнаго веселія, вождь къ будущему пламени. Цѣлны вонистину есть скверна предъ Богомъ, сирадъ ангеломъ, прѣлице бѣгомъ, другъ лжи, любви ножъ, копіе другомъ и чюдо многимъ. И ни пльный врагъ Богу, видимый бѣсъ, ругатель благимъ и отгнаніе благодати прѣсвятца Духа». («Прав. Соб.» 1862 г. № 4 стр. 286).

Она неаавистъ подольскаго монаха къ пльнству носила болѣе теоретическій, нежели практическій характеръ. Нѣсколькими строками дальнѣе чистосердечно сознается:

«Истинну многопотопна и прелестна страсть сіа, и мнози сымъ недугомъ мѣчанующе, яко олово въ водѣ, вѣльнѣ потопляются, отъ нихъ же перемѣ есмь, азъ».

Совершенно по такому же рецепту построено напечатанное въ «Правосл. Апостолѣ» 1864 г. 3) Слово о царствѣ небеснѣмъ, Богомъ дарованнымъ и плчнѣмъ и о славѣ святыхъ. Можно было-бы изумляться способности Антонія на многихъ десяткахъ страницъ подрядъ сыпать эпитеты и опредѣленія, если-бы сколько-нибудь внимательное присматриваніе къ этому минимому словесному богатству не выясняло-бы, что подбираетъ онъ свои синонимизіянія чисто-механическимъ путемъ и не въ порывѣ творчества, а кропотливымъ подыскиваніемъ аналогичныхъ словъ и выраженій. Движенія мысли у него нѣтъ никакого, а беретъ онъ какія-нибудь двѣ-три мысленки и разводитъ ихъ безконечною тавтологіей, цѣпляясь за всякую возможность на сорокъ манеровъ сказать одно и то же. Приводимъ для иллюстраціи небольшой отрывокъ «Слова о царствѣ небесномъ». Онъ характернѣе другихъ мѣстъ того-же «Слова» тѣмъ, что въ немъ есть образчики цѣпленія и за имена существительныя, и за имена прилагательныя, и за се и за иже. Въ другихъ же мѣстахъ цѣпленіе ведется нѣ болѣе строгомъ стилѣ: если пошли опредѣленія посредствомъ существительныхъ, то идутъ полторы, двѣ страницы безъ перерыва именъ существительныхъ, если пускаются въ ходъ прилагательныя, то исчерпывается весь запасъ именъ прилагательныхъ и т. д. Въ приводимомъ-же отрывкѣ не обижена ни одна часть рѣчи.

Силится дать понятіе о блаженствѣ небеснаго житія.

«Се прежнихъ высочайшее, се благодаровательнѣйшее, се паки во всемъ совершительнѣйшее, се небесное, се земныхъ превосходительное, се по образу и по подобію Божію, се безсмертіе, се жизнь, се вѣчное пребываніе, се поклоненіе истинное духомъ тріипостасному, трисолнечному, трисіятельному равносіятелю и всему Создателю, истинному, исконному, непостижимому, вышеживотному, и животворному, и жизнедательному, присносущному, и пресущному, и пресвѣтлому Господу Богу нашему. Не кому бо во мрацѣ и бурн, но яко нѣкое ангельское поклоненіе, херувимское славословіе, небесныхъ силъ ликованіе, радостное и божественное. Се паки превосходительное человѣческому разуму, се многое человѣколюбіе трисіятельнаго Бога нашего, се пасха истинная, не кому бо изъ Египта въ землю обѣтованную, но отъ земля на небо и отъ тлѣнныхъ въ нетлѣніе, иже правовѣрнымъ надежда, иже праведнымъ упованіе, иже преподобнымъ вселеніе, иже кроткимъ наслѣдіе, иже изгнаннымъ вѣчный покровъ, иже ищущимъ обрѣтеніе, иже плачущимъ утѣшеніе, иже жаждущимъ пріятіе, иже милостивымъ воздаяніе, иже нищенствующимъ богатство, и смиреннымъ слава, и всѣмъ угодившимъ Богу благодѣтельное совершеніе».

Что касается содержанія «Слова о Царствіи небесномъ» то, по своему пустомыслию, это трактатъ, вполне въ духѣ того богословія 16 и 17 вѣка, когда люди серьезно задавались вопросами: могъ-ли бы Сынъ Божій воплотиться въ образъ осла, змѣи, голубя? Могъ-ли бы Богъ замѣнить Христа женщиной? Если бы Богъ замѣнилъ Христа тыквой, какимъ образомъ была-бы она устроена, какимъ образомъ производила бы чудеса, какимъ образомъ была-бы распята? Съ такимъ же воодушевленіемъ, достойнымъ лучшей участи, Антоній Подольскій старается сообщить читателю и слушателю, какъ проводятъ время святые, что они ѣдятъ и т. д.

Въ одномъ только спискѣ имѣются въ собраніи Ундольскаго слѣдующія слова Антонія:

4) *Посланіе къ нѣкому. Глава 1, о челоѣчестѣмъ правѣ живущемъ добрѣ во христіанстѣй славѣ, еще же и о жесто(ко)сти и о немилости.* 5) *Слово 2-ое о прелестнѣмъ семъ видимомъ нами свѣтѣ, и о живущихъ насъ всѣхъ челоѣчковѣ.* 5) *Слово 3-ье, о челоѣчестѣй плоти.* 7) *Слово 4-е, о чести родителей своихъ.* 8) *Слово 5-ое, о пїянствѣ и о блудѣ.* Вѣроятно тождественно со «Словомъ о многопотопномъ и о прелестномъ пїянствѣ».

Кромѣ того изъ написаннаго Антоніемъ Подольскимъ напечатано (у Андрея Попова въ «Обзорѣ хронографовъ руской редакціи» вып. II. стр. 244—25) предисловіе его къ одному изъ русскихъ списковъ хронографа.

Антоній (Стаховскій) извѣстный подъ именемъ Антонія префекта †), происхожденія малорусскаго. Учился въ кievской академіи и съ 1701—1709 г. былъ «намістникомъ катедры черниговской и префектомъ консистуменскои черниговской», въ 1709 г. опредѣленъ настоятелемъ новгородъ-сѣверскаго Спасо-преображенскаго монастыря, въ 1713 г. рукоположенъ въ Ісковъ въ санъ архіепископа черниговскаго, въ 1721 г. назначенъ митрополитомъ сибирскимъ, † въ Тобольскѣ 27 марта 1740 г.

Въ бытность овою префектомъ, А. издалъ въ Черниговѣ въ 1705 г. 1) «Зерцало отъ писанія божественнаго», содержащее въ себѣ переводъ 6 словъ Іоанна Златоуста, три проповѣди Іоанна Максимовича, тогдашняго архіепископа черниговскаго и вирши самого префекта, посвященныя изображенію страданій Спасителя. Историко-литературный интересъ книги главнымъ образомъ заключается въ предисловіи, представляющемъ собою характерный образчикъ той риторической напыщенности, вычурности и льстивости, которая господствовала въ сложившейся подъ польскимъ вліяніемъ малорусскою образованности конца XVII и начала XVIII вѣка. Почти все это предисловіе посвящено прославленію потмѣнствовавшего тогда Мазепы. Сначала идутъ стихи къ нарисованному тутъ-же гербу гетмана:

Ясно вельможный мѣсяцъ, наше Іоаннѣ,  
Предостейный гетмане, Богомъ дарованне!  
Крестъ, денница, луна есть твое знаменіе,  
Извѣстно прибѣжище, всѣмъ защищеніе.  
Первѣй воспріялъ еси ния кавалерства,  
Въ родъ и родъ слава всего будеши рыцерства.  
Юноши, дѣвы, старцы обще съ юношами,  
Желаемъ, да пріймешь здѣ всего добра тнани.  
Успѣвай и державствуй премногія лѣта,  
За труды насладишься небеснаго свѣта.  
Звѣзда отъ Іакова свѣтло возсіяла  
Въ крестѣ Мазеповъ мѣсяцъ себѣ воспріяла.  
Звѣзда отъ Іакова Христа знаменуетъ;  
Христось пребываетъ въ васъ, тріумфи готуетъ,  
Добрая аки луна пребываетъ во вѣки  
Удостоятъ васъ жити съ евангельскими лики.

Около герба изображены св. Борисъ и Глѣбъ, внизу арматура, подъ которою идетъ надпись

†) 1) *Евгеній*, Словарь дух. пис. 2) *Аскоченскій*, Кіевъ стр. 215. 3) «Черн. губ. вѣд.» 1856. № 17. 4) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 213. 5) *Филаретъ*, Описаніе Черниг. Епархіи. 6) *Пехарскій*, Наука и Литер. при Петрѣ I. т. II. стр. 115—118. 7) *Н. Абрамовъ*. въ «Странникѣ» 1863. № 1. 8) *Геннадіи*. Словарь.



Stemma tenent superi clarum Mazepae Ioannis  
 Signant in Coelis stemate nomen ejus.  
 Гербъ гетмана Мазепи въ рукахъ сіи нѣють  
 Тимъ гербомъ ния его въ небѣ печатлѣють.

Вслѣдъ за этимъ А., называющій себя «нижайшимъ подножіемъ ясневельможности гетманской, милостиваго патрона и прещедраго благодѣтеля», выхваляетъ Мазепу прозой, ставитъ его за украшеніе и пострѣйку храмовъ *выше Соломона* и затѣмъ прибавляетъ: «зримъ кієво-могилянскія Аѳини щедрою десницею вашею панскою каменнымъ строеніемъ и правъ утвержденіемъ укрѣплены. Самыя-же Кієвопечерскія обителей разширенія и новостроенія рясни златыми въ внѣ и внутрь одѣянна и преукрашенна, ясневельможность вашу, себѣ патронствующаго благодѣтеля, всему міру явѣ прославляютъ. Сіяетъ въ немъ крестъ вашъ гербовный, аки котвами (якорями) крѣпко вѣру православному утверждающій. Свѣтлѣется небо благодати денницею и луною, знаменитыми свѣтилами, всю россійскую подсолнечную просвѣщающія. Показуетъ вашу рейментарскую милость всѣмъ окрестнымъ и въ далечайшихъ предѣлахъ сущимъ, храбраго новаго геркулеса и перваго мужественнаго въ Россіи кавалера, новы горы за кієвскими горами созидающа, и крестніе колюмни водружающа, ихъ же супостаты не прейдуть».

Такою же непомѣрную лесть расточаетъ А. занимавшему въ то время черниговскую кафедру архієпископу Іоанну Максимовичу, относительно котораго авторъ «Зерцала» утверждаетъ, что «не бысть прежде его подобенъ ему, и по немъ не будетъ».

Кромѣ «Зерцала» Филаретъ въ своемъ «Обзорѣ» считаетъ возможнымъ приписать А. изданное въ 1705 г. въ Черниговѣ «Сказаніе о св. Писаніи», упоминаемое въ каталогѣ книгъ Кастерина подъ № 635.

Антоній Радивилевскій, знаменитый проповѣдникъ XVII ст. См. въ концѣ наст. тома.

Антоній (Радонежскій) епископъ оренбургскій †) По свѣдѣніямъ, извлеченнымъ нами изъ архива Св. Синода, сынъ священника, р. въ 1809 г. въ Селѣ Тепелевѣ-Сергіевскомъ, нижегородскаго уѣзда нижегородской губ., учился въ нижегородской семинаріи и затѣмъ, съ 1830—34, въ московской духовной академіи; по окончаніи курса въ ней со степенью магистра, опредѣленъ инспекторомъ нижегородской семинаріи, въ 1841 принялъ постриженіе въ монашество, въ 1842 переведенъ преподавателемъ богословскихъ наукъ въ ярославскую духовную семинарію; въ 1844

†) 1. Смирновъ, Ист. моск. духовн. акад. стр. 429. 2. 900 лѣтіе россійской ієрархіи стр. 72.

назначенъ бакалавромъ по классу св. писанія при казанской духовной академіи, въ 1846 экстраординарнымъ, а чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ ординарнымъ профессоромъ богословскихъ наукъ той же академіи, въ 1848 возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1851 опредѣленъ ректоромъ пермской семинаріи, въ 1854 перемѣщенъ ректоромъ ярославской семинаріи, въ 1854 вызванъ въ Петербургъ на чреду богослуженія, въ 1858 рукоположенъ въ епископа оренбургскаго. Въ 1862 перемѣщенъ въ настоятели Воскресенскаго монастыря, въ 1866 уволенъ на покой, † въ Смоленскѣ въ 1872 г.

Мы занесли А. Радонежскаго въ Словарь потому, что онъ былъ профессоромъ, но печатныхъ произведеній послѣ него, кажется, не осталось никакихъ.

Антоній Римлянинъ преподобный, основатель и игуменъ новгородскаго Антоніева монастыря († 1147). Не касаемся біографіи святителя, потому что къ дѣятелямъ русской литературы его причислить нельзя и только въ видахъ бібліологической полноты отмѣчаемъ, что у Карамзина (II томъ примѣч. 210) и въ III томѣ «Ист. рос. іерархіи» напечатаны двѣ большія грамоты его, одна въ 12 строкъ, другая въ 28. Первая грамота представляетъ собою купчую, другая есть нѣчто въ родѣ духовной: въ ней преподобный говоритъ о тяготахъ, выпавшихъ на его долю при основаніи монастыря и убѣждаетъ братью никогда не дѣйствовать «издоу или насиліемъ». Подлинность Антоніевыхъ грамотъ, сохранившихся въ Антоніевомъ монастырѣ только въ спискахъ, подлежитъ весьма большому сомнѣнію (См. у Ключевскаго, Древнерус. житія святыхъ, стр. 307 и далѣе).

Антоній Румовскій. См. *Антоній Борисовъ*.

Антоній (Авраамій Гавриловичъ Смирницкій †) р. 29 окт. 1773 въ с. Повстинѣ, пирятинскаго уѣзда полтавской губ., гдѣ отецъ его былъ приходскимъ священникомъ. Учился въ кievской академіи, въ 1797 принялъ монашество и назначенъ бібліотекаремъ Кіево-Печерской лавры, а въ 1815—намѣстникомъ ея; 1826 рукоположенъ въ епископа воронежскаго, въ 1832 возведенъ въ санъ архіепископа, † 20 дек. 1846. Двадцатилѣтнее архіерействованіе А., ознаменованное открытіемъ мощей св. Митрофанія, оставило по себѣ продолжительную память въ Воронежѣ.

Въ «Христ. Чт.» 1837 г. IV, 1847, IV и 1848, I. напечатаны произнесенныя имъ на разные случаи проповѣди. Письмо его, заключающее

---

†) 1) Н. М. Савостьяновъ, Жизнь преосв. Антонія. П. 1852. 2) Асхоченскіе, Кіевъ. П. 382—84. 3) Филаретъ, Обзоръ, стр. 463. 4) Геннадіи, Словарь стр. 86.

сь себѣ описаніє посѣщенія Имп. Александромъ кievской Лавры, помѣ-  
ено въ «Чт. Общ. Ист. и др.» 1862 (I. стр. 189 — 90). «Другія его  
исъма» сказано въ «Обзорѣ» Филарета «между письмами затворника  
воргія». Не знаемъ, однакоже, о какомъ затворникѣ здѣсь идетъ рѣчь.

Восемь словъ Антонія помѣщено въ біографіи его, составленной  
М. Савостьяновымъ. Они мало замѣчательны.

Антоній (Соколовъ) †) архимандритъ казанскаго преображенскаго мо-  
астыря съ 1798, ректоромъ казанской семинаріи съ 1800, епископъ ста-  
русской съ 1808, воронежскій съ 1810, калужскій съ 1816, архіепис-  
копъ подольскій съ 1819. Въ 1821 уволенъ на покой въ задонскій мона-  
ырь, гдѣ и умеръ въ 1827. Изъ его рѣчей напечатаны:

1) По случаю выборовъ изъ дворянскаго Новг. губерніи сословія чи-  
овниковъ въ судебныя мѣста и обществ. должности П. 1810; 2) въ день  
рибытія въ Воронежскую Епархію, ноября 29, 1810. М. 1811; 3) на  
огребеніе воронежскаго губернатора, А. Б. Сонцова. М. 1811. (Соп.  
0361, 10687 и 10690). По указанію арх. Филарета существуютъ его 4)  
лова и рѣчи, 2 ч. В. 1825, а по указанію Д. Д. Языкова: 5) Слово въ  
ень Рождества Христова Спб. 1814.

Антоній Стаховскій см. Антоній Префектъ.

Антоній (Алексѣй Шокотовъ) архіепископъ Кишиневскій ††) По свя-  
тніямъ, извлеченнымъ нами изъ архива Св. Синода, р. въ 1799 г.  
ъ городѣ Изюмѣ харьковской губ., гдѣ отецъ его былъ діакономъ.  
учился въ харьковскомъ духовномъ коллегіумѣ и въ кievской духов-  
ой академіи, гдѣ въ 1823 г. кончилъ курсъ со степенью магистра. Въ  
825 г. изъ учителей полтавской семинаріи опредѣленъ бакалавромъ фи-  
ософскихъ наукъ при кiev. дух. академіи, въ 1829 произведенъ въ свя-  
ценники, въ 1830 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ фило-  
офскихъ наукъ кiev. дух. академіи, въ 1834 г., по принятіи монаше-  
тва, инспекторомъ академіи, въ 1836 г. произведенъ въ архимандриты  
и тогда же назначенъ ректоромъ полтавской семинаріи, въ 1850 г. руко-

---

†) 1) Филаретъ, Обзоръ стр. 433. 2) Геннади, Словарь стр. 36 3) Д. Д. Язы-  
ковъ, въ «Библіогр.» 1885 г. № 2 4) Девятисотлѣтіе русской іерархіи. Стр. 67  
59, 61, 20.

††) Отзвъ о его «Словахъ св. П. Матвѣевскаго въ «Стран.» 1863 г. № 4  
Біограф. данныя: 1) Геннади, Словарь стр. 39. 2) «Харьк. еп. вѣд.» 1871. № 9. 3)  
«Кишин. е. вѣд.» 1871 г. № 6, 7, 8, и 9 (А. Пархомавича). 4) «Странникъ». 1871 г.  
Г. 2. стр. 170 — 177 5) «Воронеж. еп. вѣд.» 1871. № 13. 6) 900 лѣтіе російской  
іерархіи.

положенъ во епископа волгскаго, викарія саратовскаго, въ томъ же году перемѣщенъ въ епископа отарорусскаго, викарія новгородскаго, въ 1853 г. назначенъ епископомъ оренбургскимъ и уфимскимъ, въ 1858 — кинешевскимъ и хотинскимъ; въ 1861 возведенъ въ санъ архіепископа. † 13 марта 1871.

Есть его «Слова и Рѣчи» Спб. 1862, написанныя языкомъ простымъ и простымъ. Проповѣдникъ всего болѣе старается убѣдить своихъ слушателей въ томъ, что мало благочестія внѣшняго, показного, оно должно быть внутреннимъ, должно простираться на помыслы наши.

Антоній (въ мірѣ Алексѣй Храповицкій) іеромонахъ †). Род. въ 1863 г. въ дворянской семьѣ, учился въ 5 петербургскомъ гимназіи, гдѣ въ 1881 г. окончилъ курсъ съ золотою медалью, затѣмъ съ 1881 — 1885 г. въ петербургской духовной академіи. Еще студентомъ (въ маѣ 1886) X постригся въ монашество. Оставленный при академіи для приготовленія къ кафедрѣ, онъ до сент. 1886 г. занималъ должность помощника инспектора, а учебный годъ 1886—87 пробылъ въ холмской семинаріи въ качествѣ преподавателя литургіи и гомилетики. Осенью 1888 г. петербургская духовная академія пригласила А. въ доценты по кафедрѣ св. писанія ветхаго завета.

21 дек. 1887 г. молодой доцентъ защищалъ представленную имъ для получения степени магистра богословія диссертацию «*Психологическія данныя въ пользу свободы воли и нравственной ответственности*». Спб. 1887.

Книга іер. Антонія—полемическій трактатъ, направленный противъ извѣстной монографіи голландскаго философа Шольтена, въ которой проводится детерминизмъ. Іер. Антоній напротивъ стоитъ за индетерминизмъ; свои доводы онъ заимствуетъ изъ психологіи г. Владиславлева, литографированныхъ лекцій г. Свѣтилина и г. Янышева; въ то же время книга іер. Антонія показываетъ знаніе нѣмецкой и французской литературы по вопросу о свободѣ. Цѣль книги состоитъ въ «раскрытіи субъективнаго значенія свободы т. е. того, насколько сознаніе свободы есть необходимый элементъ нашихъ хотѣній», (ст. 5). Фактъ свободы подтверждается сознаніемъ и самосознаніемъ; «если мы свободны, то лишь настолько, насколько сознаемъ себя свободными» (9). Ссылаясь на «фактъ свободы, этимъ хотятъ сказать не только то, что свидѣтельствуется сознаніемъ, но и то, что оно открывается въ нашемъ самосознаніи» (ст. 12). Въ 4-ой главѣ авторъ трактуетъ о волѣ и устанавливаетъ ея приматъ передъ чувствомъ и интеллектомъ. «Не чувство и не разумъ, а воля есть прави-

---

†) „Церк. Вѣст.“ 1787 г. стр. 921. 2) Отчеты о диспутѣ въ газетахъ отъ 22 дек. 1887.

ая сила души и источникъ желаній». Авторъ говоритъ, что наиболѣе полное развитіе этого ученія (которое въ современную философію введено Юппенгауеромъ) онъ нашелъ у г. Владиславлева. Слѣдующая глава трактуетъ о свободѣ воли.—«Врожденные стремленія составляютъ почву, на которой развивается воля, но не разясняютъ развитія этихъ направленій, т. е. того, что опредѣляетъ индивидуальную жизнь. Это-то, по свидѣтельству нашего самосознанія, и принадлежитъ свободѣ» (ст. 59). «Направленіе воли и цѣлей (?) дѣятельности не можетъ быть объяснено ни какъ необходимый результатъ разсудочныхъ отправленій, ни какъ слѣдствіе врожденнаго склада воли: оно можетъ быть лишь свободнымъ вѣщеніемъ независимаго я» (ст. 71). Слѣдующая глава рассматриваетъ отношеніе свободы и нравственности. Авторъ защищаетъ почти общепринятое положеніе, что добро и зло немыслимы безъ свободы (ст. 82). Идея свободы для нравственной жизни такъ же необходима, какъ воздухъ для дыханія» (ст. 95).—Остальныя главы сочиненія не имѣютъ прямого отношенія къ главной темѣ сочиненія.

Э. Р.

Антоновичъ, Афиногенъ Яковлевичъ, современный политико-экономъ †). Родился въ 1848 въ волынской губ. Отецъ его былъ священникъ. Кончивши въ 1869 курсъ кіевской семинаріи, А. поступилъ на юридическій факультетъ кіевского университета, откуда въ 1873 вышелъ со степенью кандидата и тотчасъ же получилъ приглашеніе занять въ качествѣ доцента кафедру политической экономіи, статистики и законовѣдѣнія въ институтѣ земскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи. Защитивъ въ 1877 диссертацию на степень магистра политической экономіи подъ заглавіемъ: 1) «*Теорія цѣнности*». Варшава 1877., А. въ 1879 былъ утвержденъ профессоромъ занимаемой имъ кафедры. Тогда же онъ напечаталъ свои лекціи, подъ заглавіемъ: 2) «*Основанія политической экономіи*», въ двухъ выпускахъ. Варшава 1879. Въ слѣдующемъ году онъ былъ назначенъ членомъ правленія института и завѣдующимъ институтскими имѣніями. Съ 1882 А. перешелъ въ кіевскій университетъ доцентомъ полицейскаго права. Кромѣ того онъ читалъ политич. экономію и статистику на кіевскихъ высшихъ женскихъ курсахъ. Въ 1883 за диссертацию: 3) «*Теорія бумажно-денежнаго обращенія и государственные кредитные билеты*» кіевскій университетъ удостоилъ А. степени доктора политической экономіи и статистики. Въ 1886 г. онъ издалъ обширный 4) «*Курсъ политической экономіи*» лекціи, читанныя въ университетѣ въ Владиміра. Кіевъ.

†) *Иконниковъ*, Словарь писателей. Отзывы о сочиненіяхъ А. см. въ концѣ наст. тома.

Кромѣ упомянутыхъ главныхъ работъ, А. напечаталъ: 5) «Сельскохозяйственные сервитуты въ прислѣянскомъ краѣ» («Тр. Вольно-Экономическаго Общ.» 1876). 6) «А Смитъ о сельскомъ хозяйствѣ» («Зап. Ново-Александровскаго инст. сельск. хоз. и лѣсов.» 1877). 7) «Лѣсоводство въ прислѣянскомъ краѣ» («Тр. Вольно-Экономическаго Общ.» 1877) 8) «Черезполосное землевладѣніе, его происхожденіе и хозяйственное значеніе» («Жур. Мин. Г. И.» 1878). 9) «Къ вопросу о ростѣ сельскаго хозяйства послѣ 19 февраля 1861 г.» («Зап. Ново-Александровскаго инст. сельск. хоз. и лѣсов.» 1881). 10) «Экономико-юридическія основанія раздѣланія черезполосныхъ земель» (ibid). 11) «Общинный трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ» (ibid).

Въ 1883 и 1884, А. редактировалъ «Кіевлянинъ». Съ 1887 года издаетъ «Кіевское Слово»—газету умѣренно-консервативную съ промышленно-патріотическимъ оттѣнкомъ. Недоброжелатели «Кіевского Слова» постоянно обзываютъ его органомъ управленія юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Учено-литературная дѣятельность А., при всей своей внѣшней плодотворности, не отличается богатствомъ и разносторонностью содержанія. Это выражается, во-первыхъ, въ исключительной приверженности къ старымъ учебникамъ политической экономіи и въ совершенномъ игнорированіи спеціальной литературы предмета за послѣднія двадцать лѣтъ; во-вторыхъ, въ дословномъ повтореніи однихъ и тѣхъ же разсужденій и цитатъ въ различныхъ трудахъ автора, и въ-третьихъ, въ неясности и тяжеловѣсности изложенія.

Придерживаясь направленія болѣе практическаго, чѣмъ научнаго, А. въ своихъ работахъ довольствуется болѣею частью пересказомъ или разборомъ чужихъ мнѣній и избѣгаетъ касаться наиболѣе важныхъ и жгучихъ вопросовъ современной политической экономіи. Соціальныя проблемы, занимающія главное мѣсто въ изслѣдованіяхъ западно-европейскихъ экономистовъ, не существуютъ для А., онѣ кажутся ему выдумкою какихъ-то «всеобщихъ организаторовъ и преобразователей», отъ которыхъ можно отдѣлаться нѣсколькими пренебрежительными фразами. Образцы «истинной науки» онъ находитъ преимущественно у такихъ писателей, какъ Маклеодъ, Кэри, Бастіа, Молилари; во многихъ случаяхъ онъ не идетъ далѣе Адама Смита и Шторха. Его любимые русскіе авторы—Горловъ, Т. Степановъ. Отношеніе къ излагаемымъ ими критикуемымъ теоретикамъ характеризуется оборотами въ родѣ слѣдующихъ: «не соглашаясь принципиально съ извѣстною теоремою Милля и пр., мы тѣмъ не менѣе должны согласиться» и т. д. («Теорія бумажно-денежнаго обращенія», стран. 38).

Критическая оцѣнка сочиненій А. значительно облегчается усвоеніемъ



имъ системою перепечатокъ, при которой каждая послѣдующая книга воспроизводитъ съ буквальною точностью существенныя части предъидущихъ работъ. Многое изъ того, что содержится въ первой его диссертациіи о «цѣнности», появляется вновь въ «Основаніяхъ политической экономіи» и въ позднѣйшемъ «Курсѣ», безъ всякихъ измѣненій. Такая неуклонная вѣрность разъ высказаннымъ фразамъ тѣмъ болѣе удивительна, что въ нихъ часто не оказывается точнаго смысла. Возьмемъ, на примѣръ, опредѣленіе законовъ и задачъ политической экономіи. «Въ самой природѣ экономическихъ отношеній—говоритъ А.—существуютъ законы, которымъ человѣкъ долженъ повиноваться. Но эти законы въ своемъ развитіи видоизмѣняются средою, весьма часто подавляются ею, низводятся до едва замѣтнаго минимума (?). Задача истинной экономической науки—осознать (?) природу экономическихъ отношеній, осознать ту идею возможности въ развитіи (?), которая представляетъ собою постепенно осуществляющійся законъ, и посредствомъ такого осознанія способствовать болѣе полному его осуществленію; руководить экономическою дѣятельностью, какъ общественною, такъ и частною, насколько дѣятельность человѣка зависитъ отъ его сознанія» («Теорія цѣнности», стр. 17; «Основ. полит. экон.», вып. I, стр. 26; «Курсъ», стр. 46, 23). Трудно понять что-либо въ этомъ сбивчивомъ наборѣ словъ. Какъ это могутъ подавляться и исчезать законы явленій? Если же законы столь переменчивы и неуловимы, то чему именно «человѣкъ долженъ повиноваться» въ данное время? Что это за «идея возможности въ развитіи» и почему нужно «способствовать» какому-то «осуществляющемуся закону»? Оставляя безъ отвѣта эти естественныя недоумѣнія, А. вслѣдъ затѣмъ утверждаетъ, что политическая экономія «имѣетъ своимъ предметомъ изученіе постоянныхъ и неизмѣнныхъ законовъ общественности въ дѣятельности людей» («Основ. полит. экон.», I, стр. 28; «Курсъ», стр. 24), такъ что читателю остается только предположить, что самъ авторъ не уяснилъ себѣ, существуютъ ли экономическіе законы и какіе именно—переменчивые и развивающіеся или «неизмѣнные и постоянные». Изъ приведеннаго выше опредѣленія политической экономіи видно, что авторъ считаетъ задачею науки не только изученіе явленій, но и руководство «экономическою дѣятельностью, какъ общественною, такъ и частною»; въ другомъ мѣстѣ онъ предоставляет «такъ называемымъ прикладнымъ наукамъ» указаніе «наиболѣе цѣлесообразныхъ средствъ условій и организаціи (дѣятельности людей), сообразность вѣчно измѣняющимися обстоятельствами» («Курсъ», стр. 24;—«Основ.», I, стр. 28). Въ то же время А. отрицаетъ возможность искусственнаго организаторства, какъ несогласнаго съ «законоподчиненностью общественныхъ явленій»; только «самолюбію честолюбивыхъ мечтателей» свойственно претен-

довать на созданіе «порядка тамъ, гдѣ порядокъ, но ихъ нѣтъ, но дать самимъ Провидѣніемъ». Эти мечтатели «еще могутъ находить аудиторію и пользоваться въ ней авторитетомъ» только потому, что «идея естественной законоподчиненности еще не получила надлежащаго распространѣнія». Для людей же науки эти утописты представляются не только безъ всякаго авторитета, но даже сумасшедшими (при этомъ дѣлается ссылка на Молинуара). Въ дѣйствительности, это не сумасшедшіе, но плохіе мыслители; это люди, «незнакомые съ самыми обыкновенными приемами научнаго изслѣдованія общественныхъ явленій» («Основ. полит. экон.», I, стр. 19; «Курсъ», стр. 17). Какъ совмѣстить съ этимъ взглядомъ призваніе политической экономіи «руководить экономической дѣятельностью» и указывать «наиболѣе цѣлесообразныя средства и условія организаціи ея» — остается загадкою. Нельзя не замѣтить также, что А. обнаруживаетъ весьма смутное пониманіе «законоподчиненности», которую онъ повидимому свѣшиваетъ съ обязательностью существующихъ фактовъ; съ его точки зрѣнія непозволительно было бы строить громостводы, такъ какъ и это значитъ вмѣшиваться въ дѣйствіе естественныхъ силъ и нарушать «порядокъ, данный Провидѣніемъ». Изъ подобныхъ внутреннихъ противорѣчій и темныхъ мѣстъ состоитъ весь самостоятельный научный багажъ А.

Переходя къ разсмотрѣнію отдѣльных «изслѣдованій» А., мы должны прежде всего указать, что его «Теорія цѣнности», вышедшая въ 1877 году, имѣетъ мало цѣнности, даже какъ компиляція. Авторъ придаетъ «высоконаучное значеніе» поверхностнымъ взглядамъ Бастиа (стр. 111) и не останавливается вовсе на ученіи Маркса, которому посвящено, мимоходомъ, не болѣе двухъ страничекъ (стр. 125—6, и 182—3), — что довольно странно въ спеціальномъ трудѣ о цѣнности; при этомъ выражено еще какъ будто удивленіе, что «странному воззрѣнію нѣмецкаго экономиста придается высоко-научное значеніе г. Зиберомъ» (въ его «Теоріи цѣнности и капитала Рикардо», Кіевъ, 1871), но и книга г. Зибера оставлена безъ всякаго вниманія и разбора. Общій взглядъ автора — неопредѣленный и туманный, иногда двусмысленный и непонятный, но уже проникнутый весьма практичнымъ оптимизмомъ. А. «не возводитъ въ принципъ систему экономического нейтралитета (*laissez faire*), хотя съ другой стороны отрицаетъ необходимость организаторскихъ попытокъ для явленій цѣнности» (стр. 196). Относительно этихъ явленій «задача политической экономіи состоитъ въ осознаніи естественнаго ихъ закона, какъ постепенно осуществляющейся въ жизни идеи возможности (?), заключающейся въ природѣ цѣнности». Приводимъ, кстати, образчикъ языка А.: «Въ сферѣ хаотичности интересовъ экономическія понятія были также хаотичными, пирронистическими (?). Пирронизмъ (т. е. скеп-

тицизмъ?) и вообще все ученіе школы софистовъ есть продуктъ реального пирронизма, продуктъ, если можно такъ выразиться, общественной софистики. Приобрѣтатель смотрѣлъ на цѣнность, какъ на зло, продавецъ—какъ на благо, такъ какъ пирронизмъ такой существовалъ и въ дѣйствительной жизни, въ которой обихъ еще не былъ проникнутъ духомъ органичности. Пирронисты только систематизировали реальный пирронизмъ и распространяли его на всѣ факты знанія» (стр. 104). По мнѣнію А., прежняя борьба интересовъ уступаетъ теперь мѣсто чувству взаимности и гармоніи; иначе и быть не можетъ, «ибо если бы въ самомъ дѣлѣ цѣнность опредѣлялась закономъ борьбы, то организаторы были бы безусловно правы,—необходимо было бы переорганизовать всѣ мѣстовыя отношенія»; а такъ какъ послѣднее нежелательно, то самые факты должны быть отрицаемы или представлены въ другомъ видѣ, согласно требованіямъ теоріи. Такова научная логика А.

«Основанія политической экономіи», изданныя для слушателей института сельскаго хозяйства, заключаютъ въ себѣ, какъ замѣчено выше, перепечатку значительной части первой диссертациі, съ добавленіемъ обычныхъ рубрикъ, существующихъ во всѣхъ учебникахъ, — о производствѣ, распредѣленіи и потребленіи. Между прочимъ, говоря о формахъ предприятий, А. рѣзко возстаетъ противъ «прожекторовъ», предлагающихъ примѣненіе артельного начала въ земледѣліи; «даже совѣсть — не протестуетъ у этихъ писателей-преобразователей, когда дѣло идетъ о томъ, чтобы подѣлить людей на особые стойла (?!), называемыя земледѣльческими артелями, коммунами и т. п. Подумаешь, что вопросъ идетъ лишь объ уничтоженіи пастбищъ и кормленіи скота въ стойлахъ» (стр. 110; то же самое въ «Курсѣ», стр. 239—40). Очевидно, авторъ не имѣетъ вѣрнаго представленія объ артеляхъ, если смѣшиваетъ артельную работу съ совмѣстнымъ проживаніемъ въ какихъ-то «особыхъ стойлахъ». Возражая сторонникамъ земельной общины, онъ признаетъ ее, однако, полезною при извѣстныхъ условіяхъ, на ряду съ личною поземельною собственностью. По поводу перепроизводства, ведущаго къ застою и кризису, А. опять-таки высказывается противъ вмѣшательства, проповѣдуемаго будто бы только въ «невѣжественной средѣ организаторовъ» (вып. II, стр. 170).

«Теорія бумажно-денежнаго обращенія» (1883 г.), кромѣ повторенія многихъ страницъ изъ «Основаній» и изъ «Теоріи цѣнности», даетъ еще спеціальный матеріалъ, не только литературный, но и статистическій; но этотъ матеріалъ, извлеченный преимущественно изъ старыхъ авторовъ и изъ нѣкоторыхъ сборниковъ, имѣетъ очень мало связи съ современнымъ положеніемъ вопроса въ ученой литературѣ. Автору почти совершенно неизвѣстны новѣйшіе труды по этому предмету; онъ не упоминаетъ также о

проектахъ возстановленія нашей денежной единицы (Н. Хр. Бунге и др.), напечатанныхъ въ «Сборникѣ государственныхъ знаній». Онъ довольствуется ссылками на Горлова, Шторха, Молинали, Мишеля Шевалье, отчасти Вагнера и другихъ. Ратуетъ онъ здѣсь одновременно и за, и противъ бумажныхъ денегъ; онъ не одобряетъ ни изъятія изъ обращенія излишне-выпущенныхъ билетовъ, ни чрезмѣрнаго умноженія ихъ. По его словамъ, важно не количество бумажныхъ денегъ, а производительное ихъ назначеніе и употребленіе; новые выпуски кредитныхъ билетовъ, дѣлаемые для оживленія промышленности и для созданія новыхъ полезныхъ предприятий, могутъ сопровождаться даже повышеніемъ цѣнности бумажекъ. Этотъ взглядъ осмѣивался самимъ А. въ его первой диссертаци: «кредитная бумага рекомендуется намъ какъ философскій камень, который такъ тщетно искали во время дѣтства мысли; она можетъ создавать громадныя богатства безъ всякихъ издержекъ производства!» («Теорія цѣнности», стр. 25). Въ заключеніе А. предлагаетъ таможенное покровительство, допущеніе обращенія монеты съ лажемъ, организацію сельско-хозяйственнаго и промышленно-предпринимательскаго кредита, наконецъ новые выпуски бумажныхъ денегъ для развитія производства въ странѣ (!).

Такъ какъ въ «Курсѣ» 1886 г. снова приведены свѣдѣнія и разсужденія, изложенныя въ трехъ первыхъ книгахъ, съ дальнѣйшими лишь добавками, то мы ограничимся лишь немногими словами объ этомъ заключительномъ трактатѣ А. (подробную рецензію см. въ «Вѣстникѣ Европы», 1887, апрѣль, стр. 876—883). По мнѣнію А., послѣ періодовъ земледѣльческаго и промышленно-торговаго, наступаетъ національно-экономическая эпоха, выражающаяся въ «регулированіи государствомъ народнаго труда» и въ «огражденіи внутренняго производства отъ иностранной конкуренціи», т. е. въ томъ искусственномъ организаторствѣ, которое въ началѣ книги признается удѣломъ мечтателей и даже сумасшедшихъ. На высшихъ ступеняхъ развитія «экономическій бытъ народной страны национализируется», вслѣдствіе чего «экономическая наука должна быть по существу дѣла національною наукою въ строгомъ смыслѣ этого слова». Что собственно разумѣетъ А. подъ «національною наукою» — неизвѣстно. Если имѣть въ виду покровительственныя и запретительныя мѣры противъ иностранной конкуренціи и т. п., то это входитъ всецѣло въ область хозяйственной политики отдѣльныхъ государствъ, а никакъ не въ сферу «экономической науки», изслѣдующей «законы явленій». Относительно же самаго содержанія науки, А. ни въ чемъ не уклоняется отъ шаблонныхъ теорій западно-европейскихъ экономистовъ, — такъ что «національное направленіе» остается только продуктомъ обычной погони за вѣяніями даннаго времени. Замѣтимъ въ заключеніе, что лучшія мѣста въ сочиненіи

ніяхъ А. принадлежать тѣмъ авторамъ по политической экономіи, изъ которыхъ сдѣланы выписки.

Л. Слонимскій.

Антоновичъ, Владиміръ Бонифатьевичъ, современный историкъ †). Р. въ 1834 г. въ кievской губерніи, въ польской шляхетской семьѣ. 16 лѣтъ отъ роду онъ въ 1850 г. кончилъ 2-ую одесскую гимназію и тотчасъ же поступилъ на медицинскій факультетъ кievскаго университета; но врачомъ, однако, не сдѣлался, хотя пробылъ на первоначально избранномъ имъ факультетѣ цѣлыхъ пять лѣтъ. Въ 1855 г. А. перешелъ на историко-филологическій факультетъ и отсюда въ 1860 г. вышелъ со степенью кандидата. Первое время по окончаніи университета онъ состоялъ при 1-ой кievской гимназіи кандидатомъ-педагогомъ по латинскому языку, а съ 1862 по 1865 г., съ небольшими перерывами, преподавалъ всеобщую исторію въ кievскомъ Владимірскомъ кадетскомъ корпусѣ. Въ 1863 г. молодой ученый поступаетъ на службу въ канцелярію кievскаго генералъ-губернатора и сначала откомандировывается для занятій во временную комиссію для разбора древнихъ актовъ, но еще въ томъ же году получаетъ въ этой комиссіи видное по своей научной отвѣтствен-

---

†) Біографическія свѣдѣнія: 1) *Падалица* въ «Основѣ» 1861 г. октябрь стр. 137—141. 2) Отвѣтъ А. Падалицы въ «Основѣ» 1862 г. № 1. стр. 83—96. 3) А. Ефименко въ «Недѣлѣ» 1878 г. № 20 и 21. 4) *Иконниковъ*, Словарь профессоровъ кievскаго унiver. 5) *Gubernatis*, Dictionnaire international.

Отзывы объ „Историч. тѣсняхъ“: 1) „Вѣст. Евр.“ 1874 г. № 10. 2) Н. И. Костомаровъ въ «Вѣст. Евр.» 1874 г. № 12. стр. 573—629. 3) «Голосъ» 1874 г. № 335. 4) А.--ръ Веселовскій въ „С.-Пет. Вѣд.“ 1874 г. № 278. 5) «Пчела» 1875 г. № 11. 6) Н. Петровъ въ «Трудахъ Кiev. Акад.» 1874 г. № 11. стр. 317—352. 7) И. Новицкій въ «Кievлян.» 1874 г. № 110. 8) «Вѣст. Евр.» 1876 г. № 3. 9) П. Гилтебрандтъ въ «Древ. и Нов. Россіи» 1876 г. № 8. 10) «Кiev. Телегр.» 1874 г. № 101 и 104. Въ связи съ этимъ отзывомъ находится отвѣтъ Драгоманова, тамъ же № 117 и 120. 11) «Пчела» 1875 г. № 11. 12) «Рус. Міръ» 1876 г. № 22. 13) П. въ «С.-Пет. Вѣд.» 1876 г. № 8. 14) Н. Петровъ въ «Трудахъ Кiev. Акад.» 1875 г. № 10. стр. 146—148. 15) «Рус. Стар.» 1876 г. № 2. 16) В. Иконниковъ въ «Кiev. Унив. Изв.» 1876 г. № 5. 17) А. Rambaud, L'Ukraine et ses Chansons historiques въ «Revue des deux Mondes» 1875 г. 15 Juin. стр. 801—865. 18) P. Martinov въ «Polybiblion» 1876 г. № 4. стр. 289—299. 19) F. R. въ «Revista Europea» 1877 г. 15 Aprile 20) 18 присуж. Увар. наградъ.

Объ «Очеркъ исторіи вел. княж. Литов.»: Н. Костомаровъ въ «Истор. Вѣст.» 1880 г. № 5. стр. 178—86. Н. П. Дашкевичъ, Замѣтки по Ист. Лит. Русск. Государства. К. 1885 г.

О «Монографіяхъ»: И. Каманинъ въ «Кiev. Ст.» 1885 г. № 6.

О «Скальныхъ пещерахъ» и «Слѣдахъ мегалит. постр.»: П. Голубовскій въ «Кiev. Ст.» 1887 г. № 10.

Объ «Истор. дѣят. юго-зап. Россіи»: К. въ «Кiev. Ст.» 1883 г. № 4.

ности мѣсто главнаго редактора, которое до него занималъ извѣстный ученый — профессоръ Иванъшевъ. Это мѣсто А. сохранялъ за собою до 1869 г. Въ 1870 г. онъ за диссертацию «*Послѣднія времена казачества на правой сторонѣ Днѣпра*» получалъ отъ кievскаго университета степень магистра русской исторіи и вмѣстѣ съ тѣмъ приглашеніе быть доцентомъ по русской исторіи, а въ 1878 г. послѣ защиты докторской диссертациі («*Очеркъ исторіи великаго княжества Литовскаго*») былъ въ томъ же университетѣ избранъ ординарнымъ профессоромъ. Съ 1880 по 1884 гг. А. былъ деканомъ историко-филологическаго факультета. Съ 1881 г. онъ состоитъ предсѣдателемъ кievскаго историческаго «Общества Нестора-лѣтописца».

Учено-литературная дѣятельность А. выразилась въ двухъ направленіяхъ:

I. Исслѣдованія и монографіи. Въ «Архивѣ Юго-Западной Россіи» онъ началъ: 1) «*Исслѣдованіе о Казачествѣ*» (1868). 2) «*О происхожденіи шляхетскихъ родовъ въ юго-западной Россіи*» (1867). 3) «*Послѣднія времена казачества на правой сторонѣ Днѣпра*» (1868). Магистерская диссертациа. 4) «*Исслѣдованіе о юродцахъ въ юго-западной Руси*» (1869). 5) «*Исслѣдованіе о крестьянахъ*» (1870). 6) «*Объ Уніи и состояніи православной церкви съ половины XVII до конца XVIII столѣтія*» (1871). 7) «*Исслѣдованіе о гайдамачествѣ*» (1876). Въ «Запискахъ Юго-Запад. Отдѣла Географ. Общ.»: 8) «*О промышленности юго-зап. края въ XVIII ст.*» (1874). Въ «Трудахъ Геогр. Общества»: 9) «*Колдовство*», исслѣдованіе съ приложеніемъ 72 документовъ (1877). Въ «Кіевскихъ Унив. Изв.» 1877—78 гг.: 10). «*Очеркъ исторіи великаго княжества Литовскаго*» докт. диссертациа. Очень дѣятельное участіе принимаетъ А. въ «Кіев. Старинѣ», гдѣ онъ помѣстилъ слѣдующія статьи: 11) «*Валы Зміевы въ предѣлахъ Кіевской земли*» (1884 г. № 3). 12) «*Село Калыникъ и его памятники старины*» (1887 г. № 8). 13) «*Костомаровъ какъ историкъ*» (1885 г. № 5). 14) «*Раскопки у трехсвятской церкви въ Кіевѣ*» (1885 г. № 5). 15) «*Кіевъ, его судьба и значеніе съ XIV по XV ст.*» (1882 г. № 1). 16) «*Паны Ходынъ, воротили городское самоуправленіе въ Кіевѣ въ XVI—XVII ст.*» (1882 г. № 2). 17) «*Предисловіе къ дневнику подсудка Фед. Евлашевскаго*» (1885 г. № 1). 18) «*Прилучкій полковой есаулъ Михайло Моочанъ и его записная книга*» (1885 г. № 1). 19) «*Лѣтопись Яна Юзефовича, какъ источникъ для исторіи южной Руси*» (1887 № 11). 20) «*Неизвѣстный доселѣ гетманъ и его приказъ*» (1883 г. № 5). 21) «*Уманскій сотникъ Иванъ Гонта*» (1882 г. № 11). 22) «*Польско-русскія отношенія XVII вѣка въ современной польской призмѣ*» (1885 г. № 5). 23) «*Разборъ книги П. И. Буми-скаго „Войданъ Хмѣльницкій“*» (1883 г. № 2). 24) «*Грановщина. Эпизодъ изъ исторіи Брацлавской Украины*» (1888 г. № 1—3). 25) «*Забытый городъ*» (1888 г. № 4). 26) Множество мелкихъ статей, замѣтокъ, отзывовъ, за подписью В. А. Въ «Кіевлянинѣ» 1867 г.: 27) «*Дніемъ Братковскій*». Въ «древностяхъ», издав. Московскимъ Археологич. Обществомъ: 28) «*О мѣстоположеніи древняго Кіевскаго Звенигорода*» (1876). 29) «*Описаніе кіевскаго клада римскихъ монетъ III—IV ст.*» (1878). Въ «Трудахъ 2-го Археологическаго съѣзда»: 30) «*О курянахъ юго-западнаго края*». Въ «Трудахъ 3-го Археол. съѣзда»: 31) «*О ново-найденныхъ серебряныхъ монетахъ съ именемъ Владиміра*». Въ «Трудахъ 4-го Арх. съѣзда: 32) «*О*



днѣпровскихъ пещерахъ каменнаго вѣка“. Въ „Трудахъ подготовит. комитета 5-го арх. съѣзда“: 33) „Дневникъ раскопокъ, веденныхъ на Кавказѣ въ 1879 году“. Въ „Трудахъ 6-го арх. съѣзда“: 34) О скальныхъ пещерахъ на берегу Днѣстра. Въ „Трудахъ Москов. антропологич. съѣзда“: 35) „О древлянскихъ курганахъ“. Въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ Нестора Лѣтописца“: 36) „Археологическія находки въ Кіевѣ и Кіевской губ. въ 1876 году“. Въ „Кіевскихъ губ. вѣд.“ 1870 г.: 37) „Мѣстечко Ходорковъ“. 38) „Очеркъ отношеній польскаго государства къ православію и православной церкви“. (брошюра) г. Кіевъ 1866 г. 39) Въѣстъ съ профессоромъ Кіев. Унив. В. А. Бедомъ: „Историческіе дѣятели Юго-Западной Россіи въ біографіяхъ и портретахъ“. Выпускъ I. Кіевъ 1883 г.

Изъ изслѣдованій, названныхъ сейчасъ, появилось отдѣльными оттисками все первоначально печатавшееся въ «Архивѣ Юго-Западной Россіи», «Унив. Извѣстіяхъ» и «Трудахъ Географическаго Общества».

Кромѣ того въ 1885 г. А. издалъ 1-й томъ «Монографій», въ составъ котораго вошли: 1) Очеркъ исторіи великаго княжества Литовскаго. 2) Города въ Юго-Западной Россіи. 3) Паны Ходьки. 4) Кіевъ, его судьба и значеніе съ XIV по XV ст. 5) Очеркъ отношеній польскаго государства къ православію и православной церкви. 6) Лѣтопись Сатинскаго монастыря.

II. До сихъ поръ перечисленные труды А. принадлежатъ къ разряду историческихъ изслѣдованій. Но не меньше значенія для русской исторической науки имѣетъ рядъ съ чрезвычайною тщательностью изданныхъ В. Б. историческихъ актовъ и матеріаловъ разнаго рода. Онъ отредактировалъ и обнародовалъ:

1) Архивъ Юго-Западной Россіи 7 т. 2) 4-й томъ лѣтописи Величка (въѣстъ съ И. Самчевскимъ). 3) Грамоты великихъ князей Литовскихъ (въѣстъ съ К. Козловскимъ). 4) Четыре года войны поляковъ съ казаками и татарами (1648—1652), записки современника. 5) Сборникъ матеріаловъ для исторической топографіи Кіева и его окрестностей (въѣстъ съ Ф. А. Терновскимъ). 6) Историческія пѣсни малорусскаго народа т. 1—2 (въѣстъ съ М. П. Драгомановымъ). 7) Записки Станислава Освѣцима (1643—1651) въ „Кіев. Ст.“ 1882. 8) Собраніе сочиненій Максимовича т. 1—2. 9) Бѣдствія постигшія Умань и всю Украину (1768) въ „Кіев. Ст.“ 1882. 10) Записки Карла Хоецкаго 1768—1776 (въ „Кіев. Ст.“ 1883). 11) Записки кіевского мѣщанина Божка Балыки о московской осады 1612 г. (въ „Кіев. Ст.“ 1882 г.) 12) Нѣсколько данныхъ о судьбѣ Желѣзняка послѣ его ареста въ Умані (въ „Кіев. Ст.“ 1882 г.). 12) Грамота княжны Мстиславской (въ „Зап. • одес. общ. ист. и древ.“).

Въ заключеніе настоящаго перечня отмѣтимъ еще участіе А. въ кіевской «Зарѣ» 1880—86 г. (редакціи М. И. Кулишера) и статейку въ «Основѣ» 1862 г. (№ 1) подъ заглавіемъ «Моя исповѣдь». Не велика статейка, но это ключъ ко всей дѣятельности кіевского историка, который, не смотря на свое польское происхожденіе, всецѣло себя посвятилъ

служенію малорусскаго народа. Чтобы ярче отгнать свой разрывъ со средою, съ которою ихъ связывала только случайность происхожденія и отъ которой ихъ отталкивалъ весь складъ ихъ духовной жизни, многіе молодые поляки юго-западнаго края, имѣя во главѣ Антоновича и Оады Рыльскаго, приняли въ началѣ 60-хъ гг. православіе. Такое демонстративное отреченіе не пришлось, конечно, по вкусу полякамъ, нашимъ даже люди, которые пустили въ ходъ слово «измѣна». Одинъ изъ нихъ—польскій публицистъ Падалица — въ письмѣ къ редактору «Основа» прямо назвалъ Антоновича «перевертнемъ». Но Антоновичъ всего менѣе оскорбился этимъ эпитетомъ. Съ гордостью поднялъ онъ бронженную перчатку и со всею откровенностью человѣка, знающаго, что у него совѣсть чиста, отвѣтилъ своему обвинителю:

Да—г. Падалица, вы правы! Я дѣйствительно „перевертень“,—но вы не взяли во вниманіе одного обстоятельства, именно того, что слово «отступникъ» не имѣетъ само по себѣ смысла; что для составленія себѣ понятія о лицѣ, къ которому приложенъ этотъ эпитетъ, нужно знать, отъ какаго именно дѣла человѣкъ отступился и къ какому именно присталъ, иначе слово это лишено смысла—это пустой звукъ. Дѣйствительно, вы правы. По волѣ судьбы, я родился на Украинѣ шляхтичемъ; въ дѣтствѣ имѣлъ всѣ привычки панячей и долго раздѣлялъ всѣ сословныя и національныя предубѣжденія людей, въ кругу которыхъ воспитывался; но когда пришло для меня время самосознанія, я хладнокровно оцѣнилъ свое положеніе въ краѣ, я взвѣсилъ его недостатки, всѣ стремленія общества, среди котораго судьба меня поставила, и увидѣлъ, что это положеніе нравственно безвыходно, если оно не откажется отъ своего исключительнаго взгляда, отъ своихъ заносчивыхъ посягательствъ на край и его народность; я увидѣлъ, что поляки-шляхтичи, живущіе въ южно-русскомъ краѣ, имѣютъ передъ судомъ собственной совѣсти только двѣ исходныя точки: или полюбить народъ, среди котораго они живутъ, проникнуться его интересами, возвратиться къ народности, когда-то покинутой ихъ предками, и неуслышнымъ трудомъ и любовью, по мѣрѣ силъ, вознаградить все зло, причиненное ими народу, вскормившему многія поколѣнія вельможныхъ колонистовъ, которому эти послѣдніе за потъ и кровь платили презрѣніемъ, ругательствами, неуваженіемъ его религій, обычаевъ, нравственности, личности, — или же, если для этого не хватитъ нравственной силы, переселиться въ землю польскую, заеленную польскимъ народомъ, для того, чтобы наконецъ избавиться самому передъ собою отъ грустнаго упрека въ томъ, что я тоже колонистъ, тоже плантаторъ, что и я посредственно или непосредственно (что впрочемъ все равно) питаюсь чужими трудами, заслоняю дорогу къ развитію народа, въ хату котораго я залѣзъ непрошенный, съ чуждыми ему стремленіями, что и я принадлежу къ лагерю, стремящемуся подавить народное развитіе туземцевъ и что невинно раздѣляю отвѣтственность за ихъ дѣйствія. Конечно, я рѣшился на первое, потому что сколько ни былъ испорченъ шляхетскимъ воспитаніемъ, привычками и мечтами, мнѣ легче было съ ними разстаться, чѣмъ съ народомъ, среди котораго я выросъ, который я зналъ, котораго горестную судьбу я видѣлъ въ каждомъ селѣ, гдѣ только владѣлъ имъ шляхтичъ, — изъ устъ котораго я слы-

шалъ не одну печальную, раздирающую сердце пѣсню, не одно честное, дружественное слово (хоть я былъ и *памичъ*), не одну трагическую повѣсть объ истлѣвшей въ скорби и безплодномъ трудѣ жизни... который, словомъ, я полюбилъ больше своихъ шляхетскихъ привычекъ и своихъ мечтаній. Вамъ хорошо извѣстно, г. Падалица, и то, что прежде чѣмъ я рѣшился разстаться съ шляхтою и всѣмъ ея нравственнымъ достояніемъ, я испробовалъ всѣ три примиренія; вы знаете и то, какъ были съ вашей стороны встрѣчены всѣ попытки уговорить вельможныхъ къ человѣчному обращенію съ крестьянами, къ работѣ о просвѣщеніи народа, основанномъ на его собственныхъ національныхъ началахъ, къ признанію южно-русскимъ, а не польскимъ того, что южно-русское, а не польское; вы были, вѣдь, свидѣтелемъ, какъ подобныя мысли возбуждали вначалѣ свистъ и смѣхъ, потомъ гнѣвъ и брань, и наконецъ ложные доносы и намеки о колѣнщинѣ.

Послѣ этого, конечно, оставалось или отречься отъ своей совѣсти, или оставить ваше общество: — я выбралъ второе и надѣюсь, что трудомъ и любовью заслужу когда нибудь, что украинцы признаютъ меня сыномъ своего народа, такъ какъ я все готовъ раздѣлить съ ними. Надѣюсь тоже, что, современемъ, среди польскаго шляхетскаго общества, живущаго въ Украинѣ, поворотъ къ народу и сознаніе необходимости трудиться на его пользу — раньше или позже станетъ нравственною потребностью не только отдѣльныхъ лицъ — какъ теперь, а вообще всѣхъ, кто въ силахъ будетъ обсудить свое положеніе и свои обязанности, и не предпочтетъ мечты нѣсущному, вызванному собственной совѣстью, дѣлу. И такъ г. Падалица, вы правы! я — перевертень, и я горжусь этимъ, такъ точно, какъ я гордился бы въ Америкѣ, если бѣ сталъ аболиціонистомъ изъ плантатора, или въ Италіи, если бѣ, просвѣтивъ свой образъ мыслей, я изъ паписта сдѣлался честнымъ, трудолюбивымъ слугою общенароднаго дѣла. С. В.

Научная дѣятельность В. Б. А — ча посвящена почти исключительно изученію юж. и зап. Россіи и съ этой точки зрѣнія онъ долженъ быть названъ провинціальнымъ, областнымъ историкомъ въ лучшемъ значеніи этого слова. Такое направленіе его занятій далеко не случайное, а объясняется условіями его личной жизни и вліяніемъ общественной среды. Важный матеріалъ для характеристики общественныхъ взглядовъ В. Б. А — ча заключается въ его отвѣтной статьѣ представителю польскихъ тенденцій, г-ну Падалицѣ (о ней выше). Мы только замѣтимъ здѣсь, что А — чъ, принадлежавшій по рожденію къ польскому или, правильнѣе говоря, къ южно-русскому ополяченному дворянству, нашелъ въ себѣ нравственныя силы порвать окончательно и безповоротно со шляхетскими традиціями и возвратиться къ народности, когда то покинутой его предками, съ тѣмъ чтобы работать на пользу тѣхъ, которые «никогда вскормили многія поколѣнія вельможныхъ колонистовъ». И вотъ болѣе 25 лѣтъ А — чъ неустанно трудится на избранномъ имъ научномъ поприщѣ на пользу русскаго народнаго самопознанія. Первый толчекъ и направленіе его историческимъ работамъ дали Максимовичъ и Иванишевъ. Извѣстно, какое важное значеніе имѣлъ Максимовичъ для своего времени. Энцикло-

педически образованный—ботаникъ, филологъ, историкъ, географъ, этнографъ, археологъ и поэтъ въ одно и то же время—онъ оставилъ глубокий слѣдъ въ исторіи изученія южной Руси. Отличаясь изумительнымъ трудолюбіемъ и рѣдкимъ умѣніемъ разыскивать разнообразныя источники, онъ всю свою энергію употребилъ, по его собственному выраженію, на собираніе кирпичей для постройки въ будущемъ зданія южно-русской исторіи. Ему принадлежитъ мысль объ открытіи въ Кіевѣ археографической коммисіи для изданія памятниковъ мѣстной исторіи; эту исторію разрабатывалъ и онъ самъ въ своемъ «Кіевлянинѣ» и «Украинцѣ». Такой изслѣдователь не могъ не оказать вліянія на молодое поколѣніе историковъ; объ этомъ вліяніи свидѣлствуетъ самъ А—чъ въ своей рѣчи, обращенной къ Максимовичу на 50-ти лѣтнемъ юбилей его въ 1871 г.; здѣсь онъ прямо заявляетъ, что Максимовичъ положилъ краеугольный камень въ изученіи южно-русской исторіи. (Юбилей М. А. Максимовича. Спб. 1872 г., стр. 39 — 40). Характеристическія особенности историческихъ работъ Максимовича—тщательно изученіе фактовъ, критика источниковъ, научная добросовѣстность и безпристрастіе въ выводахъ — мы замѣчаемъ и въ изслѣдованіяхъ А—ча. Иванишевъ наткнулъ А—ча на документальное изученіе южно-русской исторіи. Самъ Иванишевъ, какъ извѣстно, принималъ живѣйшее непосредственное участіе въ изданіяхъ кіевск. археогр. ком.; благодаря ему основанъ въ Кіевѣ центральный историческій архивъ, онъ издалъ многіе важныя источники и разработалъ нѣкоторые капитальныя вопросы, касающіеся положенія южно-русскаго общества въ предѣлахъ Рѣчи Посполитой; онъ выработалъ планъ и положилъ начало «Архиву юго-зап. Россіи». А—чъ былъ преемникомъ Иванишева по археограф. коммисіи и архиву: въ первой онъ замѣнилъ Иванишева въ должности главнаго редактора, а во второмъ онъ продолжалъ его работы по извлеченію актовъ, относящихся къ соціальной и экономической жизни южно-русскаго общества въ XVI—XVIII в.

Характеръ ученыхъ занятій А—ча опредѣлился сразу, въ его первомъ изданіи—актахъ о казачествѣ, извлеченныхъ изъ кіевского центрального архива и напечатанныхъ въ «Архивѣ юго-зап. Россіи». Уже здѣсь, подобно Иванишеву, онъ выступилъ представителемъ *документальнаго* направленія въ разработкѣ исторіи юго-зап. Россіи. Необходимость такого именно направленія вызывалась двумя важнѣйшими обстоятельствами—съ одной стороны недостаточнымъ количествомъ всѣхъ вообще печатныхъ источниковъ для исторіи южной Россіи (и въ томъ числѣ документальныхъ), а съ другой особыми политическими условіями, въ которыхъ постоянно находился юго-зап. край.

Историку весьма часто приходилось касаться щекотливыхъ для поля-

ковъ вопросовъ; польскіе публицисты заподозривали даже достовѣрность актовъ, изданныхъ кіевск. археогр. комиссіей, несмотря на то, что подлинники ихъ всѣ могли видѣть въ архивѣ; спрашивается, что же было бы при иной постановкѣ дѣла, если бы, напр., изслѣдователи южно-русс. быта пользовались не оффиціальными, а частными источниками (лѣтописями, мемуарами и т. п.), или же давали публикѣ одни выводы съ краткими извлеченіями актовъ въ текстѣ? Наконецъ, и вообще необходимо было познакомить ученый міръ съ цѣнными истор. матеріалами, которые, можно сказать, открывали новую область русской исторической жизни. Архивными изысканіями В. Б. А—чъ усиленно занимался не менѣе 15 лѣтъ. Не ограничиваясь, кіевск. центр. архивомъ, онъ предпринималъ поѣздки и въ другіе города для архивныхъ занятій: въ Москвѣ онъ занимался въ рукописномъ отдѣлѣ Рум. музея и въ Архивѣ Иностр. дѣлъ, въ Петербургѣ,—въ рук. отд. Имп. Пуб. Библіотеки, за границей—во Львовѣ въ рук. отдѣл. Института Оссолинскихъ. Во всѣхъ этихъ архивахъ было собрано имъ множество разнообразныхъ документовъ. 1-е мѣсто среди нихъ принадлежитъ актамъ, напечатаннымъ въ Архивѣ юго-зап. Россіи. (2 тома актовъ о казакахъ, одинъ томъ о дворянахъ, 1—о горожанахъ, 1—о крестьянахъ, 1—о гайдамакахъ, 1—объ уніи и православной церкви и 1—о заселеніи Украйны). Все это составитъ въ совокупности около 300 печат. листовъ весьма цѣннаго матеріала, собраннаго личными трудами неутомимаго изыскателя; каждый томъ архива заключаетъ въ себѣ серію документовъ, освѣщающихъ одну какую-нибудь сторону быта; конечно, такъ собирать матеріалъ гораздо полезнѣе (оно и труднѣе), чѣмъ просто выписывать то, что любопытно и интересно въ какомъ-либо отношеніи. Вмѣстѣ съ К. Козловскимъ В. Б. А—чъ издалъ грамоты великихъ князей Литовскихъ; таковы также его изданія актовъ и грамотъ. Но онъ не остановился на однихъ документальныхъ источникахъ, а открылъ и напечаталъ цѣлый сборникъ *лѣтописей*, относящихся къ исторіи зап. и южн. Россіи, нѣсколько *мемуаровъ* (Освѣцима, Евлашевскаго, Балыни), издалъ вмѣстѣ съ Ф. Терновскимъ сборникъ разнообразныхъ матеріаловъ (отрывковъ изъ лѣтописей, актовъ, мемуаровъ, записокъ иностран.) *по исторической географіи* г. Кіева, а вмѣстѣ съ М. Драгомановымъ 2 книги историческихъ пѣсенъ малорус. народа; къ *этнографіи*, вмѣстѣ съ пѣснями, нужно отнести и напечатанное имъ собраніе актовъ о колдовствѣ (не говоримъ ничего о переводахъ на русскій языкъ зап. Хоецкаго и Заславскаго раввина Natan-Neta-Mose иначе Hanoverer). Такимъ образомъ, А—чъ не сдѣлался, подобно Иванишеву, жертвою нѣкотораго односторонняго увлеченія актовымъ матеріаломъ, а былъ въ одно и то же время и историкомъ, и географомъ, и этнографомъ: географическія и этнографическія его изда-



нія такія же строго научныя, какъ и историческія; таково образцовое изданіе «Историческихъ пѣсенъ Мал. нар.», пѣсни здѣсь распределены по эпохамъ и снабжены чрезвычайно обстоятельными комментаріями, заимствованными изъ различныхъ, иногда рѣдкихъ и малознакомыхъ источниковъ; рядомъ съ основными мотивами приводятся постоянно варианты. Изданіе это было встрѣчено весьма сочувственно русской и даже иностранной критикой. Импер. Академія Наукъ наградила издателей Уваровской преміей; Костомаровъ напечаталъ сочувственный разборъ въ «Вѣсти Европы», а извѣстный франц. ученый Рамбо познакомилъ свою публику съ этой книгой въ «Revue des deux mondes».

Но В. Б. Антоновичъ не былъ издателемъ сырыхъ матеріаловъ; онъ самъ же и разрабатывалъ ихъ; къ каждому тому актовъ, изданныхъ въ «Архивѣ юго-западной Россіи», онъ присоединялъ изслѣдованія ихъ содержанія и, такимъ образомъ, явился цѣлый рядъ монографій по исторіи казачества, городского сословія, крестьянъ, шляхты, прав. церкви. Неудачною нужно назвать только одну изъ этихъ работъ—исторію днѣпровскаго казачества до 1648 г. да и то не всю, а только первую половину ея, трактующую о происхожденіи казачества и первоначальной его судьбѣ. Многія слабыя мѣста этого изслѣдованія отмѣтилъ еще Максимовичъ; ошибка автора состояла въ томъ, что онъ исходнымъ пунктомъ своего изслѣдованія призналъ шаткую и несостоятельную гипотезу о князьяхъ Гедиминовичахъ; замѣтимъ, что это единственная работа г. Антоновича, въ которой мы видимъ предвзятую идею. Что же касается остальныхъ изслѣдованій, то всѣ они представляютъ искусную переработку сырья и заключаютъ въ себѣ много цѣнныхъ и совершенно самостоятельныхъ выводовъ, прочно установившихся въ наукѣ; если Максимовичъ приготовлялъ кирпичи для постройки зданія южно-рус. ист., то А—чъ выводилъ уже стѣны и сдѣлалъ въ этомъ отношеніи даже больше, чѣмъ Иванишевъ; особенную цѣну имѣютъ его изслѣдованія о городахъ, крестьянахъ и послѣднихъ временахъ казачества на правомъ берегу Днѣпра; выводы, сдѣланные И. Б. А—чемъ въ первыхъ двухъ работахъ, приняты пр. К. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ, который отзывается о В. Б., какъ о лучшемъ знаткѣ западно-русской старины (Рус. Ист. II, стр. 89, прим. 135), что же касается третьяго изслѣдованія, то оно кромѣ того отличается еще и рельефностью изображенія; здѣсь личность Сем. Палія выступаетъ какъ живая. Исчерпавъ въ значительной степени внутренній бытъ зап. рус. общества подъ польскимъ владычествомъ, В. Б. Антоновичъ рѣшился поднять существенный, капитальный вопросъ объ образованіи Литовско-русскаго государства. Сочиненіе это (Очеркъ Исторіи Вел. княж. Литовск.), несмотря на свой незначительный объемъ, должно быть признано важнымъ вкладомъ



юкровищницу русской исторіи. Н. П. Дашкевичъ, извѣстный своими трудами по исторіи юго-западной Руси, напечаталъ обстоятельный разсказъ о жизни В. Б. Антоновича, составившій какъ бы самостоятельное сочиненіе, въ которомъ онъ между прочимъ говоритъ: Подобно другимъ работамъ автора и «Очеркъ исторіи великаго княжества литовскаго до половины XV столѣтія» отличается оригинальностью и полною самостоятельностью. Выводы автора опираются на строгое изслѣдованіе источниковъ и являются результатомъ тщательной критической провѣрки ихъ и мы имѣемъ теперь начало исторіи литовско-русскаго государства, чуждой прикрасъ и искаженій. Стоя на истинно научной почвѣ, г. Антоновичъ оставляетъ въ сторонѣ публицискія разглагольствованія и полемику съ мнѣніями другихъ ученыхъ, ограничиваясь строгимъ фактическимъ изложеніемъ, отъ чего трудъ конечно, лишь выигралъ въ достоинствахъ. Хотя автору приходится въ большинствѣ случаевъ самому критически очищать и устанавливать факты, тѣмъ не менѣе масса послѣднихъ не подавила его и г. Антоновичъ нарисовалъ яркую и рельефную картину постепеннаго образованія литовско-русскаго государства, чрезвычайно удачно сгруппировавъ факты, что послѣдовательное развитіе великаго княжества литовскаго ясно представляется читателю... Представленный имъ очеркъ, отличается въ то же время надлежащей полнотой и основательностью. Въ силу всего сказаннаго, книга г. Антоновича составляетъ одно изъ важнѣйшихъ явленій нашей исторической литературы послѣдняго времени». («Замѣтки по ист. лит.-рус. княж.» стр. 6—7). Чтобы покончить съ чисто исторической частью В. Б. А—ча, необходимо упомянуть о составленныхъ имъ біографіяхъ политическихъ дѣятелей юго-зап. Россіи (для изданія проф. А—а); впрочемъ книга эта предназначалась не для ученыхъ, а для публики и представляетъ популяризацию научныхъ данныхъ.

Кромѣ чисто историческихъ изслѣдованій, В. Б. А—чъ написалъ еще нѣсколько работъ по ист. географіи. Важнѣе другихъ его статьи: «О Кіевѣ, о судьбѣ и значеніи съ XIV по XVI ст.» и «Колдовствѣ»; въ первой ставится важный и спорный вопросъ о мнимомъ запустѣніи Кіева послѣ татарскаго нашествія, а во второй устанавливается взглядъ южнорусскаго народа на колдовство; основана эта работа на актахъ, собранныхъ самимъ В. Б. А—чемъ, который за нее получилъ отъ Императорск. Географическ. общества серебряную медаль.

Въ настоящее время В. Б. А—чъ достигъ большой извѣстности и является археологъ; онъ принималъ живѣйшее и непосредственное участіе въ русскихъ областныхъ археологическихъ съѣздахъ; при чемъ на этихъ изъ нихъ читалъ по нѣскольку рефератовъ (на Казанскомъ—4, Одесскомъ—2, на Тифлисскомъ—2); всѣ эти рефераты являлись ре-

результатомъ его личныхъ раскопокъ, которыя онъ совершалъ по порученію московскаго археологическаго общества, Имп. Археол. ком. и предпріятельныхъ комитетовъ, съѣздовъ; по цѣлымъ мѣсяцамъ, вѣсто каникулярнаго отдыха, онъ занимался раскопками въ различныхъ мѣстностяхъ южной Россіи—въ кievской, подольской, волинской, черниговской, митавской, херсонской губ. и на Кавказѣ; покойный гр. Уваровъ высоко цѣнилъ В. Б. А—ча какъ археолога и вмѣстѣ съ нимъ производилъ раскопки Фатьяновскаго и Кобаньскаго могильниковъ. Археологическія работы В. А—ча отличаются такимъ же цѣннымъ качествомъ, какъ и историческія: глубокимъ изученіемъ фактическихъ данныхъ и постоянными общеніями, логически вытекающими изъ обработки матеріаловъ; всѣ его раскопки сопровождались аккуратно веденными дневниками, заключающими въ себѣ точное обозначеніе найденныхъ предметовъ; въ своихъ рефератахъ онъ намъ даетъ *характеристики погребальныхъ типовъ* (древлянъ, сѣверянъ, тиверцевъ). Чтобы составить себѣ понятіе о значеніи его археолог. изслѣдованій, достаточно вспомнить, что гр. Уваровъ въ своемъ извѣстномъ сочиненіи (Камен. вѣкъ Россіи) приписываетъ ему открытіе и научное описаніе особаго типа пещеръ, служившихъ для жилища первобытнаго человѣка переходной эпохи (пещеръ въ лесѣ у Кириловскаго м—ря въ Кіевѣ). Научныя археологическія изслѣдованія требуютъ многихъ вспомогательныхъ знаній—и Антоновичъ какъ нельзя болѣе удовлетворяетъ этому требованію: онъ прослушалъ полный университетскій курсъ на медицин. факультетѣ, затѣмъ окончилъ истор.-филолог. факультетъ, спеціально работалъ не только по исторіи, но и по этнографіи; въ бытность за границей въ Парижѣ изучалъ антропологию подъ руководствомъ Топинара; сдѣлавшись хранителемъ музея древностей и нумизматическаго кабинета при кiev. университетѣ, въ теченіе многихъ лѣтъ занимался приведеніемъ ихъ въ порядокъ и систематическимъ описаніемъ; наконецъ, у него есть собственная (правда небольшая) археологическая коллекція. Неудивительно, так. обр., что и въ иностранной литературѣ нашли себѣ мѣсто отзывы объ археолог. работахъ И. Б. А—ча (въ «Mittheilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien», въ «Archives des missions scientifiques», въ «Rad jugoslavenske Akademije u Zagrebu», въ «Casopis museinoho spolku Olomückego»).

Изъ многихъ критическихъ замѣтокъ (въ жур. «Кіевская Старина») выдаются рецензіи на соч. г. Буцинскаго «о Богданѣ Хмельницкомъ» и на извѣстный историческій романъ польскаго писателя Г. Сенкевича—«Огнемъ и мечемъ»; А. Н. Пыпинъ называетъ эту послѣднюю рецензію замѣчательной и приводитъ значительныя выдержки изъ нея въ своей

вней статьѣ, посвященной разбору историческихъ романовъ Г. Сен-ча.

Такова обширная и плодотворная научная дѣятельность И. Б. А—ча, кѣ сожалѣнію остается недостаточно оцѣненной въ нашихъ ценъ, конечно потому, что И. Б. А—чъ работаетъ въ провинціи и печетъ свои сочиненія въ мѣстныхъ изданіяхъ. Въ 1884 г. вышла толкнига, посвященная исторіи русскаго самосознанія по научнымъ неніямъ, написанная петербургскимъ профессоромъ, не мало работавъ по исторіи Зап. Россіи,—и въ ней научной дѣятельности И. Б. А—ча посвящено ровно 4 строчки (сказано только, что онъ написалъ чательное сочиненіе «Очеркъ ист. вел. кн. Литовскаго», впрочемъ аксимовичъ только упомянуть въ этой «Исторіи», а объ Иванишевѣ оворится ни слова, между тѣмъ они представляютъ особенный интедля уясненія исторіи русскаго самопознанія).

Нельзя не отмѣтить также преподавательской дѣятельности И. Б. А—ча; достаточно сказать, что его слушателями и слушательницами написъ былъ цѣлый рядъ трудовъ, изъ которыхъ потомъ были напечатаны лдующіе: Дашкевича «Княженіе Даніила Галицкаго», Голубовскаго Хроника Дитмара, какъ источникъ для рус. исторіи» и «Ист. Сѣвер. емли»; Врублевскаго «Свѣдѣнія о Руси, встрѣч. въ хрон. польск. лѣт. арт. Галла»; Ярмаховича «Mag. Vinc. Cadlubsonis Chronica Polonorum», инниченка «Вѣче въ Кіевской области», Багалѣя «Ист. Льва Діакона, къ источникъ для рус. ист.» и «Ист. Сѣверок. земли», Падалки «Прохождение Запорож. Казачества», Молчановскаго «Очеркъ изв. о Под. млѣ», Андріяшева «Очеркъ ист. Вол. земли», слушательницъ курсовъ—

Е. «Зап. бар. Тотта» и «Гетманство Брюховецкаго», К. Мельникъ Путевые очерки Подолія» и «Слѣды мегалитическихъ сооружений въ Южной Россіи». Въ настоящее время И. Б. А—чъ трудится надъ перемкой своего соч. о днѣпр. казачествѣ до 1648 г. и надъ археологич. писаніемъ Древлянской земли. Эти работы войдутъ въ предпринятое и собраніе его сочиненій (въ 3-хъ томахъ); первый томъ вышелъ еще въ 1885 г.; 2-й будетъ заключать всѣ его статьи по ист. казачества, а 3-й остальные сочиненія (по исторіи внутренняго быта и археологіи).

Д. И. Багалѣй.

\* Антоновичъ, Максимъ Алексѣевичъ, критикъ †). По свѣдѣніямъ,

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

†) Біографическія упоминанія въ нѣскольکو строкъ въ Энциклопед. словаряхъ ерезина, Ключникова, Толя (Дополненія) въ „Dictionnaire international“ Губертиса и въ предъидущемъ итальянскомъ изданіи его. Шутливая характеристика въ „Нашихъ Знакомыхъ“ В. О. Михневича.

отъ него полученнымъ, род. 27 апрѣля 1835 г. въ маленькомъ городкѣ

(изъясненіе о литературной дѣятельности А. и направленные противъ него полемическія статьи: По поводу „Матеріаловъ для характеристики современной русской литературы“. 1) „Бирж. Вѣд.“ 1869. № 152. 2) „Всем. Трудъ“ 1869. № 3. 3) „Вѣстѣ“ 1869. № 248. (Зачѣтки Аюба). 4) Анонимъ въ „Дѣлѣ“ 1869. № 4. 5) „Донъ“ 1869. № 60. 6) Н. Страховъ въ „Зарѣ“ 1869. № 5. 7) „Одес. Вѣст.“ 1869. № 187 и 189. 8) „Отеч. Зап.“ 1869. № 4, стр. 273—283. 9) Гр. Елисей (отвѣтъ) въ „От. Зап.“ 1869. № 4, стр. 336—368. 10) Кроме того, книга вызвала особую брошюру И. Рождественскаго подъ назв. „Литературное паденіе гг. Антоновича и Жуковскаго“. Спб. 1869. 11) „Спб. Вѣд.“ 1870. № 115. 12) М. М—въ въ „Ил. Газ.“ 1870. № 2.

По поводу разныхъ статей А. въ „Современникѣ“: 1) Н. К. (Страховъ), Нѣчто о петербургской литературѣ („Время“ 1861 г. № 4). 2) Н. К. (Страховъ), Нѣчто о полемикѣ. (Ib. № 8). 3) Н. К. (Страховъ). Еще о петербургской литературѣ (Ib. № 6). 4) Н. Кос. (Страховъ). Объ индюшкахъ и о Гегелѣ (Ib. № 9). 5) Н. Косица (Страховъ). Ничто объ авторитетахъ. (Ib. 1862 г. № 12). 6) П. Лавровъ, Мои критикамъ („Рус. Слово“ 1861 г. № 8). 7) Н. Косица, Нѣчто объ опальномъ журналѣ. („Время“ 1862 г. № 5). 8) Необходимое литературное объясненіе по поводу разныхъ хлѣбныхъ и не хлѣбныхъ вопросовъ (Ib. 1863 г. № 1). 9) Отвѣтъ ред. „Голоса“ („Голосъ“ 1864 г. № 49). 10) Н. Косица, Примѣръ апатіи („Время“ 1862 г. № 1). 11) О почвѣ не въ агрономич. смыслѣ и не въ духѣ „Времени“, но также и не въ духѣ „Современника“ („Свѣточъ“ 1862 г. № 2). 12) По поводу статьи „Суемудріе дня“ („День“ 1865 г. № 49). 13) Д. И. Писаревъ, Нерѣшенный вопросъ. Вошло въ II т. его сочиненій 14). „Старые боги и новые боги“ („Рус. Вѣст.“ 1861 г. Февраль) 15) „Отеч. Зап.“ 1861. № 7). 16) Н. Г. Чернышевскій, Полемиическія красоты („Совр.“ 1861 г. № 7 и 8). Мы отмѣтили здѣсь только такія статьи, гдѣ объ А. говорится или спеціально или очень много. Попутныхъ-же упоминаній о „первомъ критикѣ“ перваго тогда по вліянію русскаго журнала, конечно, было гораздо больше.

Журнальные отзывы о полемикѣ „Соврем.“ съ „Рус. Словомъ“, въ которой представителемъ „Современника“ былъ Антоновичъ: 1) *Incognito* (Е. Ф. Заринъ) Очеркъ съ претензіей, вызванный расколомъ въ нигилизмѣ. („Отеч. Зап.“ 1864 г. № 6). 2) *Ею-же*, Опытъ о добродѣтели въ полемикѣ (Ib. № 10). 3) *Провинціалъ*, Покорнѣйшая просьба. (Ib. № 9). 4) *Incognito*, *Verba novissima* (Ib. 1865 г. № 13). 5) *Курьезы за предѣлами невпроятнаго* (Ib. № 14) 6) Н. Б. Журнальные замѣтки въ „Днѣ“ 1865 г. № 27, 30 и 40.

Самая полемика: 1) В. Зайцевъ, Глуповцы, попавшіе въ „Современникъ“ („Р. Слово“ 1864 г. № 2). 2) *Кающийся, но нераскаившійся фельетонистъ „Современника“* (Ib. № 4) 3) Д. Писаревъ, Посмотримъ (Ib. № 9) 4) В. Зайцевъ, Нѣсколько словъ г. Антоновичу (1865 г. № 2) 5) *Ею-же*, Постороннему и всякимъ прочимъ сатирикамъ (Ibid.) 6) Гр. Благосветловъ, Последнее мое объясненіе съ Постороннимъ Сатирикомъ „Современника“ (Ib.).

По поводу статей въ „Космосѣ“: „Сп. Вѣд.“ 1869 г. № 35.

По поводу сотрудничества въ „Словѣ“: 1) С. Н. Южакъ въ „Одес. Вѣст.“ 1878 г. № 63. 2) *Заурядный читатель* (А. М. Скабичевскій) въ „Бирж. Вѣд.“ 1878 г. № 61. 3) „Рус. Газета“ 1878 г. № 10, 33 и 49. 4) W. въ „Рус. нѣрѣ“

Бѣлопольѣ, харьковской губерніи. Происхожденія духовнаго—отецъ былъ дьячкомъ. Учился въ харьковской семинаріи, гдѣ кончилъ курсъ въ 1855 г. Семинарское обученіе, конечно, не много давало. Въ особенности плохо были поставлены точныя науки. Одинъ и тотъ же учитель преподавалъ и математику, и физику, и химію, и естеств. исторію,—и все это онъ зналъ одинаково скверно. Приборы, разставленные въ физическомъ кабинетѣ, были для учителя такимъ-же предметомъ таинственнаго недоумѣнія, какъ и для воспитанниковъ, и даже устройство какого-нибудь водороднаго огня онъ не въ состояніи былъ растолковать тѣмъ изъ наиболѣе пытливыхъ своихъ учениковъ, которые приставали къ нему съ разными вопросами. Но учитель русской словесности—Черняевъ—попался хорошій. Онъ не сидѣлъ на однихъ старыхъ писателяхъ, читалъ ученикамъ Гоголя, что для семинаріи того времени было большимъ новшествомъ и вмѣсто христоматіи Пенинскаго, состоящей почти исключительно изъ отрывковъ, взятыхъ у духовныхъ авторовъ, преподавалъ по христоматіи Галахова, что опять таки для семинаріи того времени было очень удивительно. Но что уже совсѣмъ изъ ряду вонъ выходило—Черняевъ иной разъ приносилъ въ классъ «Отеч. Зап.» сороковыхъ годовъ и въ нихъ читалъ статьи Бѣлинскаго, столь опальнаго въ 50-хъ гг., что самое имя его нельзя было произносить въ печати. Такимъ образомъ, при всей замкнутости семинарской жизни, близость университета сказалась довольно сильно и въ общемъ харьковская семинарія, по умственному развитію учениковъ, стояла гораздо выше другихъ провинціальныхъ семинарій. Не малое вліяніе на развитіе семинаристовъ имѣло и то, что многіе, въ томъ числѣ и А., контрабандою пробирались на публичныя лекціи, которыя тогда читались въ харьковскомъ университетѣ.

Въ 1855 г. Антоновичъ поступаетъ въ петербургскую духовную академию. Тутъ, конечно, научный уровень стоялъ гораздо выше, чѣмъ въ харьковской семинаріи, но съ извѣстною признательностію Макс. Алекс. вспоминаетъ только о профессорѣ философіи В. Н. Карповѣ, извѣстномъ

---

1878 г. № 20. 5) „Голосъ“ 1874 г. № 75 и 103. 6) „Обзоръ“ 1878 г. № 36 и 98. 7) „Сп. Вѣд.“ 1878 г. № 167. 8) „Сѣв. Вѣст.“ 1878 г. № 31, 54. 9) „Нов. Вр.“ № 702.

О письмѣ въ „Молву“ по поводу повѣсти „Самохвалова-Самолюбова“: В. Буренинъ въ „Нов. Вр.“ конца 1879 г. („О цѣнномъ литераторѣ“).

Часто упоминалось имя А. въ 1883 г., когда по поводу смерти Тургенева говорилось объ „Отцахъ и Дѣтяхъ“, въ свое время вызвавшихъ извѣстную статью Макс. Алексѣевича „Асмодей нашего времени“. Особенно рѣзко нападалъ В. П. Буренинъ въ вышедшихъ потомъ отдѣльною книжкою (Спб. 1884) статьяхъ „Литер. дѣятельность Тургенева“.

переводчикъ Платона, и И. Чистовичъ, впоследствии занявшемся исторіею русской церкви, а тогда читавшемъ логику и психологію. Правда, Карповъ, и Чистовичъ читали свои предметы, сообразуясь съ назначеніемъ учебнаго заведенія, въ которомъ они преподавали, для того другого философія была не гордою, свободною царицею умовъ, а всего только ancilla theologiae, но, все таки, лекціи ихъ давали хорошую запасъ свѣдѣній и шевелили мысль.

Главнымъ-же образомъ духовная жизнь студентовъ слагалась подъ вліяніемъ текущей журналистики. Новыя вѣянія, широкою волною нахлынувшія на все русское студенчество вообще, захватили и студенчество академическое. Будущіе богословы не только зачитывались «Современникомъ», они проникали тайкомъ въ Публичную Библіотеку и тамъ бывали «Kraft und Stoff» Бюхнера и даже «Жизнь Іисуса» Давида Штрауса. Выпускъ 1859 года, къ которому принадлежалъ Антоновичъ (онъ кончилъ курсъ кандидатомъ богословія), не далъ ни одного монаха.

Студентомъ 4 курса Макс. Алекс. отнесъ въ «Современникъ» статью написанную въ pendant статьѣ Добролюбова о разныхъ юмористическихъ листкахъ, массами появлявшихся въ 1858 и 1859 гг. («Соч.» т. 2 стр. 240-251). Добролюбовъ говорилъ объ издателяхъ этихъ листковъ, чуть ли не съ ножомъ къ горлу пристававшихъ со своимъ «весельемъ», Антоновичъ же подобралъ коллекцію современныхъ проповѣдей, въ которыхъ только можно было найти, что: «восплачемте, братія», «плачьте, люди, день и ночь», «рыдайте, грѣшники» и т. д. Статейка молодого студента была дана на просмотръ Добролюбову. Онъ нашелъ сюжетъ мало-интересный для общаго журнала, но самое изложеніе ему понравилось и онъ предложилъ Антоновичу написать что-нибудь такое, хотя бы тоже изъ знакомой ему «церковной» сферы, но вмѣстѣ съ тѣмъ любопытное и для общей публики. Результатомъ этого предложенія явилась неподписанная статья объ извѣстной книгѣ Щапова «Расколъ старообрядчества» («Современникъ» 1859 г. № 10), въ которой начало придѣлано Добролюбовымъ. Съ тѣхъ поръ установились тѣсныя отношенія Антоновича къ «Современнику», которыя не прерывались вплоть до окончательнаго запрещенія «Современника» въ 1866 г. Сначала Антоновичъ писалъ статьи о книгахъ философскаго содержанія, со смертью же Добролюбова (1861) онъ перешелъ на отдѣлъ «Русской литературы» и занялъ амплуа «перваго критика» журнала. Въ 1863 г., когда Чернышевскій лишился возможности участвовать въ редактированіи «Современника», Некрасовъ пригласилъ на его мѣсто Антоновича. Ему былъ отданъ въ полное завѣдываніе отдѣлъ «Русской литературы» и предоставлено право veto относительно пріема статей для другихъ отдѣловъ.



Какъ ни были тѣсны, такимъ образомъ, отношенія Антоновича къ Некрасову, тѣмъ не менѣе, когда Некрасовъ въ 1868 г. арендовалъ у А. Краевского «Отеч. Записки» и пригласилъ туда почти всѣхъ старыхъ сотрудниковъ «Современника», онъ Антоновича приглашеніемъ обидѣлъ. Этотъ рѣшительный разрывъ привелъ къ шумному литературному аядалу. Выѣстъ съ другимъ виднымъ старымъ сотрудникомъ «Современника», тоже не попавшимъ въ обновленные «Отеч. Записки» — Ю. Г. Жуковскимъ — Антоновичъ разразился громовою брошюрою *«Матеріалы для характеристики современной русской литературы. Литературное объясненіе съ Н. А. Некрасовымъ»*. Спб. 1869 г., въ которой поэту «печали и радости» пришлось выслушать столько непріятныхъ вещей, сколько никогда ни до, ни послѣ этой брошюры выслушивать не приходилось. Безпощадной рѣзкостью Антоновичъ обвинялъ его въ кулачествѣ, редакторствѣ и даже въ продажности, уже не говоря о томъ, что онъ совершенно не довѣрялъ искренности либерализма стиховъ Некрасова и видѣлъ тутъ одинъ только грубый расчетъ и спекуляцію на господствующее въ обществѣ настроеніе. Подкрѣплялись эти ужасныя обвиненія выдумками на личный опытъ автора, вынесенный изъ многолѣтней совместной работы по «Современнику», намеками на извѣстные стихи, которые Некрасовъ подносилъ Муравьеву, надѣясь умиловить послѣдняго, и пересказомъ слуховъ о томъ, что своимъ великосвѣтскимъ знакомымъ по англійскому клубу редакторъ радикальнаго «Современника» всегда представлялъ себя невинною жертвою демагоговъ-сотрудниковъ. Такимъ образомъ «литературное» объясненіе приняло характеръ фактическаго «разоблаченія» и потому самому не могло не произвести сильнаго впечатлѣнія.

Некрасивымъ вышелъ «пѣвецъ народнаго горя» изъ разоблаченій Антоновича. Но отнюдь нельзя сказать, чтобы и обличитель покрылъ себя славой. Большинство публики отнеслось къ книжкѣ, какъ къ акту мести, оставившей личные интересы выше интересовъ той партіи, въ которой принадлежалъ обличитель. Появилась даже особая брошюра молодого экономиста Н. Рождественскаго, озаглавленная «Литературное паденіе гг. Антоновича и Жуковскаго».

«Матеріалы для характеристики совр. литературы» не были первымъ поводомъ Антоновича по возобновленнымъ «Отеч. Зап.». Незадолго послѣ ихъ появленія, въ выходившей всего одинъ годъ еженедѣльной газетѣ «Космосъ» (1869) было напечатано нѣсколько до-нельзя рѣзкихъ статей Антоновича, въ которыхъ Некрасовъ обвинялся въ кулачествѣ и всякихъ иныхъ прегрѣшеніяхъ, а новыя «Отеч. Зап.» въ пошлости, тушности, невѣжествѣ и т. д.

Изданіемъ памфлета противъ Некрасова надолго приостановилась ли-

тературная дѣятельность Антоновича. Имя его совершенно исчезаетъ изъ текущей журналистики и появляется только на переводахъ разныхъ книгъ естественнонаучнаго содержанія. Естественными науками М. Алекс. сталъ заниматься еще въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, и притомъ не только книжно, но и практически. Въ особенности его заинтересовала геологія. Въ ней онъ пріобрѣлъ знанія, поднявшія его выше уровня обыкновеннаго дилетантизма и давшія ему возможность сдѣлать одинъ довольно цѣнный вкладъ въ геологію Россіи. Ему, именно, удалось открыть въ 1871 г. по берегамъ зап. Двины тотъ вторичный слой Девонской формации, который до него не удавалось наблюдать въ Россіи. «Настоящіе» спеціалисты, какъ напр. проф. Барбистъ-де-Морни и Штукенбергъ, отнеслись было въ началѣ довольно недовѣрчиво къ работѣ Антоновича, но въ настоящее время она вошла въ научный обиходъ (см. подробности у Чернышева, «Матеріалы для изученія Девонскихъ отложеній въ Россіи»).

Въ концѣ 1875 г. въ кавказской газетѣ «Тифлискій Вѣстникъ», заправкой котораго былъ Н. Я. Николадзе, стали появляться «Петербургскія письма», полныя самыхъ ѣдкихъ нападокъ на всю журналистику безъ исключенія. Съ одинаковымъ высокомеріемъ шельмовались тутъ «Отеч. Зап.» и какія-нибудь «Вирж. Вѣд.» редакціи Трубинкова. Эти письма, которыми очень интересовались въ журнальныхъ сферахъ, принадлежали Макс. Алексѣвичу. Они появлялись очень не долго и въ общемъ не мѣшаютъ сдѣлать тотъ выводъ, что съ прекращеніемъ «Современника» кончилась и литературная карьера Антоновича.

Такому выводу не мѣшаетъ даже участіе Антоновича въ изданіи, которое было, конечно, не чета какому-нибудь захолустному листку. Мы говоримъ о болѣе чѣмъ кратковременномъ участіи Макс. Алекс. въ «Словѣ», преобразованномъ въ 1878 г. изъ «Знанія» въ общелитературный журналъ. Хотя редакція въ своемъ вступительномъ объясненіи не безъ торжественности заявила о предстоящемъ участіи Антоновича въ критическомъ отдѣлѣ журнала, тѣмъ не менѣе уже съ выходомъ 2-ой книжки начались недоразумѣнія изъ-за того, что Макс. Алекс., привыкшій въ «Современникѣ» накладывать veto на статьи, ему не нравившіяся, запротестовалъ противъ полемическаго отвѣта Е. В. Де-Роберти-де-ла-Серда Н. К. Михайловскому. Редакція не хотѣла уступить и М. Алекс. вышелъ изъ журнала, о чемъ и заявилъ письмомъ въ «Б. Вѣд.» (№ 61 и 77). Здѣсь онъ изложилъ причины своего ухода, а необходимость публичнаго заявленія объ этомъ мотивировалъ тѣмъ, что нѣкоторые подписались на «Слово» потому, что было обѣщано сотрудничество его, Антоновича, и слѣдовательно ихъ надо извѣстить о происшедшемъ разрывѣ. Редакція «Слова» не оставила безъ отвѣта письма М. Ал. и въ той же

газетъ (№ 63) заявила, что если дѣйствительно есть подписчики, которые абонировались на «Слово» исключительно изъ-за Антоновича, то имъ подписныя деньги будутъ возвращены по первому требованію. Желающихъ воспользоваться предложеніемъ редакціи, однако, не оказалось.

Въ 1881 г. Антоновичъ опять было примкнулъ къ текущей литературѣ, занявъ мѣсто «перваго критика» и фельетониста возникшаго тогда ежемѣсячнаго журнала «Новое Обозрѣніе». Но журналъ просуществовалъ всего 3 мѣсяца.

Съ тѣхъ поръ Макс. Алекс. почти окончательно оставилъ литературное поприще. На переводныхъ книгахъ еще изрѣдка встрѣчается его имя, изъ оригинальныхъ же статей за періодъ 1881—88 гг. появились только двѣ-три случайныя замѣтки о нѣкоторыхъ новыхъ книгахъ. Занялся теперь бывший критикъ «Современника» дѣятельностью практической: въ 1881—82 г. онъ служилъ въ правленіи Либаво-Роменской ж. д., а въ 1883 г. поступилъ въ Государственный Банкъ, гдѣ въ настоящее время занимаетъ довольно видное мѣсто.

*Хронологически* литературныя работы А. появлялись въ слѣдующемъ порядкѣ:

#### І. Оригинальныя статьи:

1859 г. „Современникъ“: 1) *Что иногда открывается въ либеральныхъ фразахъ*. „О русскомъ расколѣ старообрядства“ Щапова (№ 9).

1861 г. „Современникъ“: 2) *Современная философія*. По поводу „Философскаго лексикона“ Гогоцкаго (№ 2). 3) *Два типа современныхъ философовъ*. По поводу „Трехъ бесѣдъ о современномъ значеніи философіи“ П. Л. Лаврова (№ 4) 4) *О Гегелевской философіи*. По поводу русск. перевода книги Гайма „Гегель и его время“ (№ 8). 5) *О почвѣ*. Не въ астрономическомъ смыслѣ, а въ духѣ „Времени“ (№ 12)

Въ „Народномъ Читеніи“ популярныя статьи: 6) *О парахъ и паровыхъ машинахъ* (№ 1 и 3). 7) *О нечистыхъ силахъ* (№ 6).

1862 г. „Современникъ“: 8) *Современная физиологія и философія* (№ 2). О „Физиологіи обыденной жизни“ Льюиса (№ 2). 9) *Асмодей нашего времени*. По поводу „Отцовъ и Дѣтей“ Тургенева (№ 3). 10) *О духѣ «Времени» и о г. Косицѣ, какъ наилучшемъ его выраженіи* (№ 4).

Въ „Народн. Читеніи“ популярныя статьи: 11) *Жизнь растений* (№ 1). 12) *Жизнь животныхъ* (№ 3).

1863 г. „Современникъ“: 13) *Литературный кризисъ* (№ 1). 14) *Неуваженіе къ наукѣ*. По поводу „Нѣсколькихъ современныхъ вопросовъ“ Чичерина (№ 3). 15) *Парламентское дѣлопроизводство*. Изложеніе книгъ Фишеля „Государственный строй Англіи“ и Погорнаго-Подольнаго „Парламентское дѣлопроизводство“ (№ 5).

Въ выходившей въ первой половинѣ 1863 г. (5 мѣсяцевъ) газетѣ „Очерки“, изд. Очкинымъ и редактировавшейся, между прочимъ, Г. З. Елисѣевымъ, Антоновичъ велъ политическій отдѣлъ. Къ этому же, приблизительно, времени относится участіе А. въ „Энци. Словарѣ изд. русск. уч. и литерат.“, выходившемъ подъ редакціей П. Л. Лаврова.

1864 г. „Современникъ“: 16) *„Московскія Вѣдомости“ и „Голосъ“* (№ 1). 17) *Тео-*

рія происхожденія въ царствѣ жисмонихъ. Назоженіе книги Дарвина (№ 3). 18) „Современные романы“. О „Вабаламученномъ морѣ“ Писенскаго и „Призракахъ“ Тургенева (№ 4). 19) Литературный сезонъ (№ 7). 20) Литературныя мелочи. Торжество ерундистовъ (№ 7). 21) Литературныя мелочи. Раскаивіе г. Альбертини или расколъ въ ерундистахъ. Гоффъ и Шульцъ, или гг. Краевскій и Катковъ. Вопросъ, обращенный къ стрижанъ (№ 8). 22) Литературныя мелочи. Къ читателю. Любовное объясненіе съ „Энохой“. Неодобрительныя средства „Эпохи“. Сущность и характеръ „Эноха“. Дѣла въ редакціи „Эпохи“. Послѣсловіе. Вопросъ, обращенный къ „Русск. Слову“ (№ 10). 23) Литературныя мелочи. Г. Краевскій или влюбленные въ Россію. Опроверженіе предыдущей статьи. Зубъ-за-зубъ. Литературныя двойни. „Русскому Слову“. (Предварительныя объясненія). Еще влюбленный въ Россію (№ 12). Всѣ „Литературныя мелочи“ были подписаны псевдонимомъ „Посторонній Сатирикъ“. Вначалѣ подъ этимъ псевдонимомъ писалъ Щедринъ, но затѣмъ имъ сталъ подписываться исключительно Антоновичъ.

1865 г. „Современникъ“: 23) Единство силъ природы. По поводу книги Гроу „Соотношеніе физич. силъ“, „Теплоты“ Тиндала и Учебника физиологій Германа (№ 1). 24) Литературныя мелочи („Рус. Слову“. Денежное несчастіе съ г. Благосвѣтловымъ). Подъ псевд. Посторонняго Сатирика (№ 1). 25) Добросовѣстные мыслители и недобросовѣстные журналисты. По поводу отношенія „Отеч. Зап.“ къ русскому переводу Милля. (№ 2). 26) Промахи. Статья 1-я. Полемика съ Зайцевымъ и Писаревымъ. (№ 2). 27) Литературныя мелочи. (Глуповцы въ „Русскомъ Словѣ“. Посвящается Гр. Е. Благосвѣтлову). Подъ псевд. Посторонняго Сатирика. (№ 2). 28) Современная эстетическая теорія. По поводу „Эстетич. отношеній искусства къ дѣйствительности“ Чернышевскаго. (№ 3). 29) Литературныя мелочи. Барскіе лакеи въ „Рус. Словѣ“. Г. Зайцеву. Подъ псевд. Постор. Сатирика. (№ 3). 30) Промахи. Статья 2-я. Полемика съ Зайцевымъ и Писаревымъ. (№ 4). 31) Литератур. мелочи. Къ читателямъ. За подп. Пост. Сатирикъ. (№ 5). 32) Литературныя мелочи. Ученыя пристрастія. (о Кавелинѣ). Мораль г. Краевскаго. Заключение. За под. Посторонній Сатирикъ. (№ 6). 33) Лже-реалисты. По поводу „Рус. Слова“. (№ 7). 34) Литературныя мелочи. Можеть-ли безчестный человѣкъ быть честнымъ публицистомъ и фельетонистомъ. За под. Пост. Сатирикъ (№ 7). 35) Надежды и опасенія. По поводу освобожденія печати отъ предварительной цензуры (№ 8). 36) Суемудріе „Дня“ (№ 10). 37) Умственные движенія въ 18 вѣкѣ. По поводу „Ист. Лит.“ Геттнера (№ 11, 12).

1869 г. Въ „Космосѣ“, издавав. докторомъ Л. Н. Симоновымъ: 38) Единство физическаго и нравственнаго космоса. (№ 1 и 2). 39) Журнално-научное обозрѣніе. Литературное лицемѣріе „Отеч. Зап.“. Вопросъ, представляемый на разрѣшеніе легкой литературѣ. (№ 4). 40) Литературная недобросовѣстность „С. Пет. Вѣд.“ издаваемыхъ г. Коршемъ. (№ 8). 41) По поводу письма Бѣлинскаго, напечатаннаго въ „С. Пет. Вѣд.“. (Второе полугодіе № 1). 42) Матеріалы для характеристики современной русской литературы. Литературное объясненіе съ Некрасовымъ. Сиб.

1878 г. въ „Горномъ Журналѣ“: 43) Геоностическій очеркъ Западной Двики въ предѣлахъ Витебской губерніи. (Т. П.).

1873—76 гг. 44) „Петербургскія Письма“ въ „Тифлисскомъ Вѣстникѣ“.

1875 г. въ „Словѣ“: 45) Современное состояніе литературы. (№ 1). 46) Несколько словъ о Ник. Ал. Некрасовѣ (№ 2). 47) Причины неудовлетворительнаго состоянія нашей литературы (№ 2). 48) Литературныя итоги славянскаго воодушевленія и

войны (№ 3). 49) Въ „Горномъ Журналѣ“: *Ледниковая гипотеза и ледниковыя явленія въ Финляндіи и повѣтъкомъ умздн.* Т. I. Февраль и мартъ). Въ „Семѣ и Школѣ“: 50) *Необходимость болшей гармоніи въ учебномъ дѣлѣ.* (№ 1, 2 и 3) Въ „Бирж. Вѣд.“: 51) Огвѣтъ редакціи „Слова“ № 77.

1879 г. Въ „Молвѣ“: 52) Письмо по поводу повѣсти „Самохвалова-Самолубова“.

1881 г. Въ „Новомъ Обзорѣніи“: 53) Ежемѣсячные Очерки“ въ № 1, 2 и 3. 54) *Мистико-аскетическій романъ.* По поводу „Братьевъ Карамазовыхъ“ (№ 3). 55) *Вступленіе* (№ 1). 56) *О реформахъ* (№ 2). 57) Проф. Стѣченовъ о несвободѣ воли (№ 2). Въ сборникѣ *Откликъ*, изданномъ студентами петербургскаго университета въ пользу нуждающихся товарищей: 58) *Пища и ея фізіологическое и общественное значеніе.*

1882 г. въ „Протоколахъ VI съѣзда естествоиспытателей“: 59) *Ледниковыя слѣды на островѣ Гохландъ и о поднятіи этого острова.*

1887 г. 60) По поводу книги д-ра Шрадера „Сравнительное языковѣдѣніе и первобытная исторія“. въ „Русск. Мысли“ № 12.

## II. Переводы:

1) Луи-Бланъ, Письма объ Англіи. 2 т. Спб. 1866—70. 2) Вмѣстѣ съ А. Н. Пыпинымъ съ англ. Увела „Ист. индукт. наукъ“ въ 3 т. Спб. 1867—68. Ц. 8 р. 3) Вмѣстѣ съ А. Н. Пыпинымъ съ фр. Эж. Тэнъ „Парижъ и провинція 2 дек. 1851 г.“. Спб. 1869. Ц. 2 р. 4) Таксимъ Делора „Исторія второй Имперіи“ съ фр. Спб. 1871. Ц. 1 р. 50 к. 5) Луи Бланъ, Исторія великой франц. революціи въ 12 томахъ. Т. I. Спб. 1871. 6) Гервинусъ, Исторія 19 столѣтія, т. I—V. Спб. 1873—76. 7) Вашингтонъ-Ирвинъ. Жизнь Магомета. Спб. 1875. 8) А. Гейки, Физическая географія. Спб. 1874. 9) Бальфуръ Стюартъ, Физика. Спб. 1873. 10) М. Петтенкоферъ, Общедоступныя Чтенія. Спб. 1873. 11) Норманъ Локаеръ. Астрономія. Спб. 1876. 12) А. Гейки, Геологія. Спб. 1875. 13) Фостеръ, Физіологія. Спб. 1875. 14) Клодъ Бернаръ, Курсъ общей фізіологіи Спб. 1878. 15) Стенни Джевонсъ, Трактатъ о логикѣ и научномъ методѣ. 16) Ст. Джевонсъ, Элементарный учебникъ логики. 17) Альфредъ Маршалъ Майеръ, Звукъ. Спб. 1881. 18) А. Майеръ и Бернаръ, Свѣтъ. Спб. 1884. 19) Клеркъ Максвелъ, Матерія и движеніе. Спб. 1885. 20) Герцбергъ, Исторія Греціи и Рима. Т. I и II.

Рѣзкость приговоровъ и безпощадность сужденій составляетъ одну изъ наиболѣе отличительныхъ чертъ русской критики съ тѣхъ поръ, какъ она въ лицѣ Надеждина и Бѣлинскаго изъ робкой и совершенно незамѣтной восхвалительницы всего, что ни напишется «корифеями», превратилась въ грозную литературную силу, руководительницу общественнаго мнѣнія и наставницу талантовъ. Синодикъ жертвъ русской критики весьма обширенъ и въ литературной исторіи cadaго изъ главарей ея можно насчитать не одинъ десятокъ писателей, на которыхъ они обрушились всею тяжестью своего таланта. Разрушеніе нѣкоторыхъ репутацій прямо составляетъ ихъ наиболѣе громкіе литературные подвиги. Такъ, Бѣлинскій знаменитъ тѣмъ, что установилъ отрицательное отно-

шеніе къ до-Грибоѣдовской литературѣ, уничтожилъ Бенедиктова, свелъ съ пьедестала Кукольника, сдѣлалъ ненавистнымъ Булгарина, создалъ рѣзкую оппозицію идеямъ славянофильства, и т. д., и т. д. Съ именемъ Добролюбова тѣсно связана критика общественныхъ условій дореформенной Россіи и такъ названная противниками его «свистопляска», т. е. вышучиваніе въ знаменитомъ отдѣлѣ «Современника»—«Свистокъ» авторитетовъ всякаго рода.

О Писаревѣ уже и говорить нечего. Онъ прямо убилъ «фетовщину» и настолько уронилъ въ глазахъ большей части подростающаго поколѣнія самое значеніе стихотворства, что, какъ мы могли еще недавно убѣдиться на примѣрѣ С. А. Андреевскаго, даже люди съ несомнѣннымъ поэтическимъ талантомъ подавляли въ себѣ всякое стремленіе къ «поэзіи» и «эстетикѣ».

Было бы, однако же, верхомъ несправедливости назвать Бѣлинскаго, Добролюбова и Писарева исключительно представителями «разрушительныхъ» и «отрицательныхъ» тенденцій, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые партійные критики. Отрицаніе отрицанію рознь. Можно отрицать для отрицанія и можно отрицать для созиданія. Кто на старомъ мѣстѣ хочетъ воздвигнуть новое зданіе и считаетъ прежній фундаментъ негоднымъ и шаткимъ, тотъ, конечно, прежде всего долженъ заняться расчисткою. Здѣсь нѣтъ никакой надобности спорить о сущности тѣхъ идеаловъ, къ которымъ стремились Бѣлинскій, Добролюбовъ и Писаревъ,—это въ данномъ случаѣ ровно никакого значенія не имѣетъ. Важно только подчеркнуть, что они сильно ненавидѣли, потому что много любили. Они были рѣзки и беспощадны къ «чужимъ», но полны энтузіазма по отношенію къ «своимъ». Они дѣйствительно разрушили множество литературныхъ репутацій, но еще большее количество создали. «Дерзко» отрицалъ Бѣлинскій Херасковыхъ и Петровыхъ въ «Литературныхъ мечтаніяхъ», но только для того, чтобы воспѣть гимнъ Грибоѣдову, онъ не вѣрилъ въ Бенедиктова, но за то растолковалъ публикѣ Пушкина, Лермонтова, Кольцова, онъ топталъ въ грязь Кукольника и этимъ подготовилъ почву для пониманія Гоголя, онъ съ пѣною у рта нападалъ на славянофильство и, вмѣстѣ съ тѣмъ, воспиталъ нѣсколько поколѣній въ благоговѣніи къ европейской цивилизаціи. Онъ клеймилъ, наконецъ, Булгарина и одновременно возвеличилъ только что народившуюся тогда и ненавистную Булгарину молодую «натуральную» школу беллетристовъ—Гончарова, Григоровича, Достоевскаго, Тургенева, Некрасова. Не меньшее количество литературныхъ репутацій обязаны своимъ рожденіемъ «свистуну» Добролюбову. Кто какъ не онъ создалъ Островскому настоящую, всероссійскую славу, которую были бессильны доставить его



ближайшіе литературные друзья по славянофильствовавшему «Москвитину», и кто краснорѣчивѣе всѣхъ комментировалъ «Обломова»? Что касается безпощаднаго гонителя «эстетики» Писарева, то онъ, во-первыхъ, началъ свою дѣятельность превознесеніемъ Тургенева и Писемскаго и затѣмъ написалъ цѣлый рядъ хвалебныхъ статей о Помяловскомъ, Слѣпцовѣ, Львѣ Толстомъ, Достоевскомъ и множествѣ друг. А самое главное, онъ съ такимъ восторгомъ, съ такимъ зажигающимъ увлеченіемъ говорилъ о томъ, что на мѣсто упраздненной «эстетики» слѣдуетъ насадить естественныя науки, что дѣйствительно успѣлъ свое увлеченіе передать читателямъ. Спросите любого изъ современныхъ натуралистовъ среднихъ лѣтъ и, въ большинствѣ случаевъ, вы услышите, что первая сѣмена стремленія къ естествознанію въ нихъ заронили статьи Писарева съ ихъ широкими перспективами проникновенія въ самую «суть» вещей, съ ихъ заманчивыми увѣреніями, что только на основѣ «реальныхъ» знаній можно устроить свою жизнь «истинно-человѣческимъ» образомъ. Мы лично имѣли возможность убѣдиться въ реальномъ воздѣйствіи Писаревского увлеченія естественными науками изъ цѣлаго ряда автобіографій, присланныхъ намъ естествоиспытателями, молодость которыхъ совпадаетъ съ эпохою расцвѣта Писаревского вліянія.

И вотъ, если принять во вниманіе эти *зажигающія свойства* всего, что писали Бѣлинскій, Добролюбовъ, Писаревъ, то мнимыхъ отцовъ русскаго «отрицанія», съ гораздо большимъ основаніемъ слѣдуетъ назвать *энтузіастами*, пламенными провозвѣстниками идей, взглядовъ и убѣжденій, которые они (правильно или неправильно—другой вопросъ) считали единственно вѣрнымъ путемъ для духовнаго процвѣтанія Россіи. И только въ этой *положительной* проповѣди Бѣлинскаго, Добролюбова и Писарева, а отнюдь не въ отрицательной части ихъ міросозерцанія лежала и лежитъ гайна ихъ вліянія на читающую публику. Только любовью привлекаются сердца, а не злобою, и только любовь имѣетъ зиждущія свойства.

Высказанныя сейчасъ соображенія были намъ необходимы, чтобы отмѣнить положеніе, занимаемое Мак. Алексѣев. Антоновичемъ въ исторіи русской критики. Дѣло въ томъ, что противники русскаго «отрицанія», ставя всегда во главѣ послѣдняго Бѣлинскаго, Добролюбова и Писарева, во второмъ ряду охотно удѣляютъ мѣсто Антоновичу. Въ особенности же часто дѣятельность Антоновича приводится въ связь съ дѣятельностью Добролюбова, чему помогаетъ и самъ Макс. Алексѣевичъ, который всегда рекомендуетъ себя представителемъ «Добролюбовской школы» и какъ бы даже преемникомъ его. Но, на самомъ дѣлѣ, преемственность эта чисто внѣшняя. Оба они были знаменосцами одного и того же журнала—вотъ и все сходство между ними. Если же обратиться къ внутренней сущности

ихъ писательской натуры, то, даже совершенно оставивъ въ сторонѣ разницу въ размѣрахъ таланта, трудно представить себѣ людей болѣе діаметрально-противоположныхъ, чѣмъ Добролюбовъ и Антоновичъ.

Добролюбовъ прежде всего былъ воплощенный лиризмъ. Онъ не писалъ, а горѣлъ, онъ расходовалъ всю свою душу и не боялся впасть въ «сентиментальность». У Антоновича же въ двухъ, трехъ стахъ почтенныхъ листахъ, имъ написанныхъ, едва ли найдется хотя одна лирическая строчка. Добролюбовъ весь есть порывъ и увлеченіе, Антоновичъ сухъ и разсудоченъ; онъ иной разъ васъ убѣдитъ и склонитъ на свою сторону, но никогда не согрѣетъ и не заставитъ сердце ваше биться учащенно.

И именно потому, что Добролюбовъ писалъ лучшею кровью благороднаго сердца своего, полетъ его мысли необыкновенно высокъ. Онъ съ несравненно большимъ удовольствіемъ останавливается на крупныхъ, чѣмъ на мелкихъ литературныхъ явленіяхъ, его всегда тянуло впередъ о выдающихся литературныхъ фактахъ и о выдающихся литературныхъ дѣятеляхъ. За болѣе чѣмъ короткій періодъ своей критической дѣятельности Добролюбовъ успѣлъ высказаться почти о всѣхъ корифеяхъ нашей литературы и о главнѣйшихъ явленіяхъ нашей общественной и исторической жизни. Эпоха Петра, вѣкъ Екатерины, люди сороковыхъ годовъ, Тургеневъ, Достоевскій, Щедринъ, Островскій, Пироговъ, общественное возбужденіе, наступившее послѣ крымской войны, Кавуръ, Робертъ Овенъ, дѣятельность Гарибальди, литература, посвященная изображенію крестьянства—вотъ темы, одна значительность которыхъ уже показываетъ, что авторъ шелъ навстрѣчу всякому случаю, дающему возможность говорить о высокомъ и прекрасномъ. Антоновичъ-же въ этомъ отношеніи представляетъ полную противоположность. Если, выражаясь фигурально, про Добролюбова можно сказать, что онъ всегда паритъ въ облакахъ, то про Антоновича слѣдуетъ отмѣтить, что онъ съ особенною любовью копается въ болотѣ. Краевскій эксплуатировалъ Бѣлинскаго, Дудышкинъ пошелъ и тупъ, Благосвѣтловъ лакействованіемъ предъ гр. Кушелевымъ Безбородко выпросилъ себѣ «Рус. Слово», Зайцевъ не знаетъ философіи, въ «Отеч. Зап.» переврали Милля, Некрасовъ нажилъ себѣ «капиталецъ», Страховъ боится писать подъ собственнымъ именемъ и прикрывается псевдонимомъ Косицы, въ журналѣ «Время» одни сотрудники противорѣчатъ другимъ, еще разъ Краевскій (настоящая *bête noire* нашего критика) эксплуататоръ—вотъ главные впечатлѣнія, которыя выноситъ читатель изъ статей Антоновича. Исключеніе составляютъ только статьи, посвященные простому изложенію разныхъ книгъ. Таковы естественно-научныя статьи Антоновича и статья объ «Эстет. отношеніяхъ искусства къ дѣйствитель-

ности» Чернышевскаго. Но нельзя судить писателя по компиляціямъ. Въ самостоятельныхъ же статьяхъ Антоновичъ выступаетъ больше всего въ роли «разносителя» мелкихъ литературныхъ лярдишекъ и ихъ мелкихъ прегрѣшеній.

Такимъ же «разносителемъ» онъ остается въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда отвлекается отъ мелкихъ литературныхъ дразгъ и трактуетъ о явленіяхъ болѣе крупнаго разбора. Вотъ почему если кого либо изъ видныхъ дѣятелей 60-хъ годовъ можно назвать «отрицателемъ», то только автора «Асмодея нашего времени», «Матеріаловъ для характеристики современной литературы» и статей, подписанныхъ псевдонимомъ «Посторонній сатирикъ». Вотъ это дѣйствительно отрицатель *pur sang*. Не возьмете опять въ расчетъ компиляцій и окажется, что *за всю свою жизнь Антоновичъ не написалъ ни одной хвалебной статьи*. Присущій ему литературный талантъ (или бойкость, если быть строгимъ) сказался исключительно въ полемическихъ статьяхъ и какъ «ругатель» Антоновичъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ журнальной литературѣ 60-хъ годовъ, которая всего менѣе отличалась нѣжностью полемическихъ пріемовъ. Потребность ругать въ такой же степени органическое свойство писательской натуры Антоновича, въ какой для Добролюбова было органическою потребностью искать совершенства.

И притомъ кого и какъ ругать? Болѣе чѣмъ не ласковъ бывалъ и Добролюбовъ въ тѣхъ статьяхъ, гдѣ рисовалъ мрачныя стороны нашей общественной и умственной жизни, не давалъ онъ пощады тѣмъ, кого считалъ врагами истины и свѣта, но на это и были враги и враждебныя силы. Антоновичъ же яростию всего всегда полемизировалъ со своими, съ людьми, съ которыхъ онъ или вовсе ничѣмъ не отличался, или же отличался въ мелочахъ. Переберите литературную дѣятельность Антоновича и окажется, что самые сильные удары онъ нанесъ Некрасову, Писареву, Зайцеву, Благосвѣтлову, Елисѣеву, редакціи «Рус. Слова» и редакціи возобновленныхъ «Отеч. Записокъ», т. е. буквально своимъ ближайшимъ единомышленникамъ. И оттого-то всякая рѣзкая выходка Добролюбова есть актъ священнаго негодованія и неизбежное слѣдствіе того пламеннаго человѣколюбія, которое его одушевляло, а полемика Антоновича производитъ впечатлѣніе совершенно безцѣльныхъ дразгъ, да еще выросшихъ на почвѣ личнаго раздраженія.

Самый способъ вести полемику тоже всего менѣе даетъ правъ Антоновичу считать себя писателемъ «Добролюбовской школы». Перечтите всѣ четыре тома сочиненій Добролюбова и вы въ нихъ не найдете ни одного грубаго выраженія, его негодованіе какъ молотомъ бьетъ противника, но это не базарная перебранка, онъ всегда помнилъ, что литера-

тура храмъ, а не скотный дворъ. У Антоновича же необузданность языка доходить до крайнихъ предѣловъ грубости. Въ лучшемъ случаѣ, такому противнику, какъ Тургеневъ, доказывалось, что онъ «литературный черкесъ», что онъ равенъ «тупоумному» Писареву, въ полемикѣ же, которую велъ Антоновичъ съ «Рус. Словомъ» подъ псевдонимомъ «Посторонняго сатирика», дѣло дошло до словъ: «ракалія», «хавронья», «гнилой бутербродъ», «барокій лакей», «шелопай», «безсовѣстно лжете» и т. д.

Въ общемъ, мы будемъ гораздо ближе къ истинѣ, если назовемъ Антоновича не критикомъ, а памфлетистомъ. Критика, достойная своего названія, связана съ способностью къ обобщеніямъ, къ комментированію, съ умѣньемъ развить, разъяснить, сдѣлать доступной скрытую иногда мысль автора. Но именно этого вы никогда не найдете въ статьяхъ Антоновича. Онъ или вяло компилируетъ, или, если проявляетъ свою писательскую личность, то непременно кого-нибудь «разноситъ». И вотъ почему обзоръ главнѣйшихъ моментовъ литературной дѣятельности Антоновича есть не что иное, какъ перечень авторовъ, «отдѣланныхъ» имъ съ тою ремашинистостью, которая составляетъ основное качество всякаго памфлетиста. Съ значительною частью этого перечня мы уже знакомы изъ предыдущаго изложенія, но его можно увеличить еще нѣкоторыми весьма типичными образчиками безцѣльнаго полемического задора нашего памфлетиста. Начнемъ хотя бы съ Щапова. Про того самаго Щапова, на котораго ортодоксальные изслѣдователи раскола смотрятъ какъ на исчадіе нигилизма и который создалъ совсѣмъ новое направленіе во взглядахъ на расколъ, направленіе діаметрально-противоположное взглядамъ официальнымъ, про этого Щапова Антоновичъ написалъ, что цѣль его перваго и главнаго труда была «обличеніе раскольниковъ»? Нужно кстати отмѣтить, что Антоновича всегда преслѣдовало удивительное несчастіе въ литературныхъ діагностикахъ и предсказаніяхъ. Только что онъ успѣетъ отрекомендовать кого-нибудь публикѣ въ одномъ опредѣленномъ смыслѣ,—глядь, этотъ человекъ сейчасъ и выскажется такъ, что характеристика памфлетиста «Современника» становится совершеннѣйшею несообразностью. Усмотрѣлъ онъ напримѣръ въ Щаповѣ противо-раскольниковъ миссіонера, а Щаповъ въ ближайшихъ своихъ трудахъ уже настолько отбросилъ всѣ свои прежнія вынужденныя уступки «независящимъ обстоятельствамъ», что статьи «Современника» превратились въ вопіющій анахронизмъ. Еще оригинальнѣе судьба характеристики П. Л. Лаврова. Въ концѣ 1861 г. Антоновичъ жестоко разбранилъ его, какъ человека отсталаго, а чрезъ какой-нибудь годъ онъ съ радостью принялъ предложеніе Лаврова участвовать въ выходящемъ подъ редакціею послѣдняго «Энциклопедическомъ Словарѣ». О томъ же, насколько направленная противъ Лаврова статья соответствуетъ

дальнѣйшей дѣятельности автора «Историческихъ писемъ» и редактора журнала «Впередъ», было бы лишне распространяться.

Не менѣе характерна судьба знаменитой статьи «Асмодей нашего времени», посвященной «Отцамъ и Дѣтямъ». Со всѣмъ свойственнымъ ему полемическимъ наскокомъ, нашъ памфлетистъ напустился на Тургенева, доказывая ему, что фигура Базарова есть злостная клевета на молодое поколѣніе. И что же? Черезъ нѣсколько дней послѣ появленія «Асмодее» выходитъ книжка «Русскаго Слова» и въ ней всѣми признанный вождь и глашатай «оклеветаннаго» поколѣнія—Писаревъ торжественно заявляетъ, что Тургеневъ удивительно вѣрно понялъ народившееся послѣдніе годы новое настроеніе молодежи и что Базаровъ есть идеаль, къ которому долженъ стремиться всякій «мыслящій реалистъ».

Что касается, наконецъ, мрачныхъ предсказаній Антоновича относительно того, что возобновленные «Отеч. Зап.» станутъ подголоскомъ Краевского, то и тутъ нашъ памфлетистъ оказался самымъ недалекимъ пророкомъ. Ровно 15 лѣтъ просуществовалъ опельмованный имъ журналъ и до послѣдней книжки былъ воплощеніемъ русскаго радикализма.

Но если все это такъ, спросить насъ, вѣроятно, не одинъ читатель, если Антоновичъ дѣйствительно олицетворяетъ собою только одинъ безцѣльный полемическій задоръ, одну только полемику ради полемики, то въ чемъ же причина того безспорно выдающагося положенія, которое онъ занималъ въ журналистикѣ 60-хъ годовъ.

На такой вопросъ, какъ намъ кажется, существуетъ два отвѣта. Одинъ изъ нихъ безспорно кроется въ личныхъ качествахъ бывшаго критика «Современника». Можно относиться враждебно къ общему характеру его статей, но нельзя не признать, что онѣ «сдѣланы», какъ выражаются французы, очень бойко и живо. Компилятивныя и «излагательныя» статьи Антоновича скучны и вялы, но ругательныя статьи его читаются съ рѣшительнымъ интересомъ. Полемистъ онъ очень ловкій и выходившіе на единоборство съ нимъ всегда возвращались съ поединка сильно помытые.

Но, конечно, больше всего Антоновичъ обязанъ былъ своимъ литературнымъ положеніемъ счастливому стеченію обстоятельствъ и тому журналу, гдѣ ему удалось устроиться. Нужно знать, что такое былъ въ началѣ 60-хъ годовъ «Современникъ». Одно появленіе чьего-нибудь имени на оберткѣ журнала, рядомъ съ именами — *бова* (т. е. Добролюбова) и Чернышевскаго, было достаточно, чтобы обратить всеобщее вниманіе на дебютанта. А тутъ еще самъ Чернышевскій, на первыхъ же порахъ литературной дѣятельности Антоновича, обмолвился въ «Полемическихъ

красотахъ» слѣдующей фразой: «я могу чувствовать зависть только къ людямъ, которые моложе и свѣжѣе меня. Напримѣръ къ г. Антоновичу. Что жъ? развѣ я стану скрывать, что дѣйствительно завидую имъ, завидую съ оттѣнкомъ оскорбляемаго ихъ свѣжестью самолюбія, съ досадою опережаемаго?»

Фраза была подхвачена и враждебными журналами, и публикой и, можно прямо сказать, имѣла рѣшающее значеніе не репутацію молодого критика. Успѣвъ написать всего двѣ-три статьи, онъ сразу попалъ въ извѣстности и когда смерть Добролюбова и удаленіе Чернышевскаго открыли вакансію «перваго критика», никто не удивился, увидѣвъ въ этой роли Антоновича. Семь лѣтъ спустя, въ Некрасовскихъ уже тогда «Отеч. Зап.», было сказано по поводу памфлета Антоновича, что редакція «Современника» смотрѣла на Антоновича не больше, какъ на «полезность». Можетъ быть, оно такъ и было, можетъ быть Некрасовъ, дѣйствительно, потерявъ Добролюбова и Чернышевскаго и не имѣя возможности привлечь къ себѣ изъ «Рус. Слова» Писарева, только по необходимости возвелъ Антоновича въ тотъ высокій санъ, который онъ занялъ въ журналѣ. Но публика-то объ этомъ ничего не знала, она видѣла только, что почти въ каждой книжкѣ появляются его статьи и вполне была убѣждена, что Антоновичъ представляетъ собою квинтъ-эссенцію редакціи «Современника». А этого было совершенно достаточно, чтобы ему были прощены всѣ промахи и несообразности и чтобы въ религіозномъ благоговѣніи, которымъ были окружены имени Добролюбова и Чернышевскаго, было отведено извѣстное мѣсто и тому, кого редакція «Современника» выдавала за ихъ преемника.

Справедливость утвержденія нашего, что почти всею своею, столь громкою въ 60-хъ годахъ, репутаціей Антоновичъ обязанъ главнѣйшимъ образомъ обаянію журнала, въ которомъ печатались его статьи, доказывается всею дальнѣйшею литературною карьерою «Посторонняго Сатирика». Мы уже подчеркнули въ біографической части настоящей статьи, что съ прекращеніемъ «Современника» кончилась и литературная карьера Антоновича. А между тѣмъ ему было тогда всего 30 лѣтъ, онъ находился въ цвѣтѣ силъ, онъ постоянно, по собственному выраженію, «учился» т. е. усердно занимался естественными науками и всего менѣе лишился той бойкости, которая придавала блескъ его статьямъ въ «Современникѣ». Всѣ условія, значить, были на лицо для того, чтобы литературное положеніе не потерпѣло ущерба. А между тѣмъ оно не то, что потерпѣло ущербъ, а его вовсе не стало. Правда, брошюрой противъ Некрасова Антоновичу снова удалось обратить на себя вниманіе публики, но это былъ одинъ изъ тѣхъ печальныхъ успѣховъ, который французы опредѣляютъ словомъ succès



le scandal. А вотъ обратить вниманіе публики на «Коомось», который явился, что издается «при ближайшемъ сотрудничествѣ М. А. Антоновича» не удалось. Журналъ не имѣлъ ни малѣйшаго успѣха и даже възвѣвъ до какого-то изступленія выходки критическаго отдѣла его, которыя, появившись онѣ въ «Современникѣ», навѣрное доставили-бы Антоновичу цѣлыя десятки поклонниковъ, теперь рѣшительно никого не заинтересовали. Вполнѣ понятно почему. За богатымъ литературнымъ содержаниемъ «Современника», гдѣ читателю предлагались обильныя умственные наслажденія въ видѣ проникнутыхъ *положительными* идеалами статей, за той богатой духовной трапезой статьи Антоновича играли роль пикулей, острот, кайенскаго перца. И такъ какъ пикули были чрезвычайно остры, а перецъ очень ѣдка и перецъ очень жгучъ, то на нихъ смотрѣли съ большою благосклонностью: какъ *приправа* ко всему остальному содержанію «Современника» это было очень пикантно. Но обѣдъ изъ однихъ пикулей и перцу не можетъ удовлетворить даже самаго завзятаго любителя «запеканки» пищи.

Не подняли замирающей репутаціи Антоновича и немногія статьи его въ «Словѣ» и «Новомъ Обозрѣніи». Не безъ любопытства приступила къ нимъ публика. Хотѣлось всякому посмотрѣть, что такое скажетъ нѣкогда извѣстный критикъ послѣ долгихъ лѣтъ молчанія. Но не усмотрѣвъ въ нихъ ничего, кромѣ безграничнаго высокомерія и поголовнаго отрицанія, всѣ съ недоумѣніемъ отходили прочь.

Антоновичъ, П.—псевд. П. А. Юркевичъ-Литвинова.

Антоновичъ, Павелъ Даниловичъ †). Былъ учителемъ греческаго и латинскаго языковъ въ гимназіяхъ моск. университета, потомъ чиновникомъ почтамта. † 1831. Напечаталъ: 1) Переводъ *Фенелона*, Забавы въ единеніи для всякаго возраста и состоянія людей, съ приобщеніемъ похощеній Аристоносовыхъ. М. 1797. 8°. 2 ч. 2) Албука греческая или начальное познаніе греческаго языка, съ грамматическими правилами, разговорами, Езоповыми баснями. 3. ч. М. 1794. (Соп. 1785).

Антоновскій, Михаилъ Ивановичъ, литераторъ конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія ††). Р. 30-го сентября 1759 г. въ Борзнѣ

†) 1. *Снегиревъ*, Словарь Евгенія. 2. *Геннадіи*, Словарь.

††) 1) *Снегиревъ*, Словарь Евгенія. 2) *Д. П—кій* (Полторацкій) въ «С. Отеч.» 838 г. Ч. 3. Смѣсь, стр. 4. 3) *Геннадіи*, Словарь. 4) *Неустросовъ*, Истор. розысканіе рус. повр. изд. стр. 534—541. 5) Автобіографія въ «Рус. Арх. 1885 г. № 2, 3) *Сопиковъ*, т. 4, стр. 369 и 356. 7) *Я. Гротъ*, прим. къ соч. Державина, т. V.

черняговск. губ. Родъ Антоновскихъ происходитъ отъ графовъ Ланже-роновъ, одинъ изъ представителей которыхъ переселился въ срединѣ XVII вѣка въ Польшу, здѣсь получилъ выморочное имѣніе и имя Антоновичей, а затѣмъ, недовольный чѣмъ-то, переехалъ въ Малороссію, принялъ православіе, переименовалъ себя въ Антоновскіе и женился на вдовѣ сына Богдана Хмельницкаго, урожденной Валахской княгинѣ Иринѣ. Михайлъ Ив. Антоновскій былъ его правнукъ. Онъ учился въ кіевской духовной академіи, а съ 1779 г. въ московскомъ университетѣ, гдѣ за успѣхи въ наукахъ получилъ нѣсколько золотыхъ медалей. Если вѣрить автобіографіи Антоновскаго, недавно появившейся въ «Рус. Архивѣ» (1885 г. № 2), онъ дотога выдавался въ университетѣ своими блестящими способностями, что слухъ о немъ дошелъ до наследника престола. Павелъ Петровичъ даже, будто бы, спеціально прислалъ въ Москву графа Ивана Чернышева, съ цѣлью уговорить молодого студента непременно переехать, по окончаніи курса, на службу въ Петербургъ, а не оставаться въ Москвѣ, гдѣ ему предстояла профессорская карьера. Извѣстіе это, однако-же, очень мало походить на правду, какъ и вся вообще автобіографія А., представляющая собою цѣлую эпопею о томъ, какъ всегда, всюду и всѣ обманными обѣщаніями сбивали его съ толку и, наобѣщавши всяческихъ благъ, потомъ самымъ подлымъ образомъ оставляли ни съ чѣмъ. Причину своихъ злоключеній А. видитъ въ томъ, что его «необыкновенныя, рѣдкія способности къ высокимъ понятіямъ и созерцаніямъ, тонкое остроуміе и быстрая проницательность (стр. 149), да вдобавокъ чрезвычайная честность создавали ему всегда злѣйшихъ враговъ».

Съ полною достовѣрностью можно на основаніи автобіографіи сказать только то, что А. въ восьмидесятихъ годахъ неудачно служилъ въ морской адмиралтейской коллегіи, затѣмъ сопровождалъ больного графа Чернышева за границу и наконецъ въ 1791 г. попалъ въ бібліотекари Публичной Библіотеки, только что тогда устроенной изъ книгъ знаменитой бібліотеки гр. Залусскаго, захваченной послѣ взятія Варшавы. Но и здѣсь отказавшемуся уже отъ всякихъ честолюбивыхъ плановъ А. не повезло. Ставшій при Павлѣ во главѣ двѣа французскій эмигрантъ, графъ Шаузель-Гуфье, систематически расхищавшій и разорявшій бібліотеку, воздвигъ на него жестокое гоненіе за то, что онъ составилъ точную опись книгамъ и прямо донесъ по начальству о злоупотребленіяхъ Шуазеля и его помощника—

---

стр. 439 и др. 8) Путеводитель по Публ. Библіотекѣ, стр. 11. 9) *Шевыревъ*, Истор. моск. ун-в., стр. 259. 10) Въ перепискѣ Державина (т. V). А. упоминается довольно часто. 11) *Крыловъ*, въ «Почтѣ духовъ» по изд. 1859 г. т. I, стр. 124. 12) «С.-Пет. Журналь», Паница ч. III, стр. 16.

польскаго выходца графа Чацкаго. Антоновскій долженъ былъ оставить свое мѣсто.

Писанная въ 1806 г. автобіографія заканчивается горькими жалобами на крайнюю нищету, въ которую А. впалъ, благодаря «безчеловѣчнѣйшимъ обманамъ, измѣнамъ и клятвопреступствамъ отъ такъ называемыхъ друзей, неблагодарности и даже злодѣяніямъ отъ людей облагодѣтельствованныхъ (его) услугами», «злобѣ (на него) безъ вины, клеветѣ, зависти и коварству». «Крамолы и какъ будто общій заговоръ на погубленіе его (автобіографія писана въ 3 лицѣ) людей мощныхъ, наносящихъ ему цѣлыя почти двадцать сряду лѣтъ ударъ за сильнѣйшимъ ударомъ, одинъ другого тягчайшимъ для чувствительнѣйшей души его, съ порывистыми терзаніями, такъ что сильныя пораженія оной и потрясенія дотого ослабили тѣлснй составъ его, что чудесная память его, извѣстная многимъ, совсѣмъ почти исчезла, пылкость воображенія его угасла, жаръ сердечныхъ чувствованій всеобъемлющаго человѣколюбія потухъ».

А. умеръ въ 1816 г.

Перечень книгъ, обязанныхъ А. своимъ появленіемъ въ свѣтъ, *количественно* не малъ:

1) *Бесѣдующій Гражданинъ*, ежемѣсячное изданіе, заключающее въ себѣ разсужденіе, вольнымъ слогомъ и въ стихахъ, какъ на природномъ руссійскомъ языкѣ сочиненныя, такъ и заимствованныя переводомъ у самыхъ лучшихъ иностранныхъ писателей, чрезъ разные роды твореній, открывающія путь къ ясному познанію главнѣйшихъ обязанностей человѣка въ особености, а наипаче гражданина; изд. на 1789 г. 3 ч. или 12 кн. II. 1789. 8°. 2) *Новѣйшее повѣствовательное землеописаніе всѣхъ четырехъ частей свѣта* съ присовокупленіемъ самаго древняго ученія о Сферѣ, также и начальнаго для малолѣтнихъ дѣтей ученія о землеописаніи; сочинено и почерпнуто изъ вѣрныхъ источниковъ. 5 ч. II 1795 8°. По автобіографіи соч. *Остервальда*, которое переводчикъ «справилъ примѣнительно къ тогдашнему времени» и «къ воему присоединилъ сочиненное имъ (Антоновскимъ) статистическое описаніе Россіи». стр. 161. Эти добавленія дали поводъ какимъ то „завистникамъ“ подать доносъ на А. Его таскали въ Тайную Экспедицію, но въ концѣ концовъ дѣло кончилось болѣе чѣмъ благопріятно; ничего „возмутительнаго“ въ книгѣ не нашли и императрица не только простила“ переводчика, но даже вошла въ его бѣдственное положеніе и опредѣлила библіотекаремъ въ Публич. Библіотеку (стр. 162). 3) *Вѣрное лекарство отъ предубѣжденія умовъ для тѣхъ, до кого сіе привадлежитъ*; съ нѣмец. II. 1798. 12°. 4) *Библіотека Духовная*.—Дружескія Бесѣды. Бесѣда первая—о познаніи наукъ, 1798. 12°. Посвящено И. Павлу 1-му.—По Соп. (2216) авторъ—Г. Сковорода а А. только издатель. Но въ самой книжкѣ съ этомъ ничего не сказано. По поводу только что названныхъ двухъ книгъ автобіографія А. сообщаетъ нѣкоторыя детали (стр. 164), смыслъ которыхъ очень теменъ. 5) *Путешествіе иумена Биноса*, чрезъ Италію въ Египетъ, обѣтованную землю и Іерусалимъ. Пер. съ нѣм. Спб. 1793. (Соп. 9171). 6) *Нурзанадъ*, человѣкъ не умирающій, восточная повѣсть; англійское сочиненіе г-жи *Шериданъ*, пер. съ польск. Спб. 1792. 8) *Переписка Россійской Импе-*

ратрицы *Екатерины Второй* съ *Г. Вольтеромъ*, съ 1763 по 1778 г. съ франц. 2 ч. П. 1803. 8°. И по поводу этой книги съ *А.* приключилась бѣда. Видимо, она совсѣмъ не расходилась и издатель судомъ взыскалъ съ *А.* убытки въ размѣрѣ 4.000 р. 8) *Сердце и Законы. И. Екатерины Великія..* Почерпнуты изъ Ея изустныхъ изрѣченій, писаній и законодательства. Ч. I-я. Спб. 1804. 8°. 9) *Рѣшеніе публичной задачи Москов. И. Университета* о томъ, когда Славяне переселились въ Россію, и кого лѣтописецъ Несторъ называетъ Волохами? Спб. 1806. 8°. (Сол. 10118). 10) *Наука успешно воевать, по правиламъ великаго военначальника Суворова.* П. 1807. 8°. 11) *Наука побѣждать.* Твореніе... Гр. Суворова - Рымникскаго, съ письмами, собственноручно имъ писанными... 2-е изд. Спб. 1809. 16°. 12) *Наука побѣждать по правиламъ величайшаго изъ монарховъ Всероссійскаго Петра Перваго,* собственноручно писаннымъ и подписаннымъ отъ сего Самодержца; П. 1808. 12°. (Изъ доп. къ Дѣяніямъ Петра. т. IX Голикова 13). *Описаніе всѣхъ въ Россійскомъ Государствѣ обитающихъ народовъ.* Спб. 1779. Тутъ Антоновскій: „три части съ нѣмецкаго исправилъ и почти вновь сочинилъ, а четвертую всю отъ себя сочинилъ“. 14) *Письма* объ избавленіи Сербіи. Спб. 1806. По указанію Грота *А.* принадлежитъ переводъ книжки 15) *Г. Дримеля.* „Опытъ историческаго доказательства о происхожденіи Россіянъ отъ Араратцевъ, какъ отъ перваго народа послѣ всемірнаго потопа. Съ фран. Спб. 1785. Въ автобіогр. объ ней ничего не сказано. 16) Студентомъ *А.* принималъ участіе въ Новиковской „Вечерней Зарѣ“ 17) Письмо *А.* къ Державину въ „Соч.“ послѣдняго, т. V, № 420. 18) *Автобіографія* въ „Рус. Арх.“ 1885 г. № 2. 19) Въ рукописи осталось, повидимому, очень обширное, „Начертаніе древнихъ и среднихъ временъ Россійской исторіи“, на которую *А.* въ 1805 г. безуспѣшно открывалъ подписку.

Не мало, такимъ образомъ, потрудился *А.* на пользу русскаго просвѣщенія. Но очень невелико литературное значеніе довольно многочисленныхъ работъ его и отнюдь не соотвѣтствуютъ они высокому представленію самого Антоновскаго о своихъ способностяхъ. Слогъ его вялъ и темень до такой степени, что даже въ автобіографіи, гдѣ онъ старался вылить всю горечь, накипѣвшую у него въ душѣ, мѣстами ничего понять нельзя. Вотъ почему переводы и компіляціи *А.* крайне тяжеловѣсны. Что касается его оригинальныхъ произведеній, то въ нихъ, несомнѣнно, проглядываетъ извѣстная эрудиція въ области историческихъ наукъ, но толку изъ этого выходило мало, потому что *А.* не имѣлъ ни малѣйшаго понятія о научной критикѣ и совершенно не былъ въ состояніи разбираться въ историческихъ явленіяхъ. Даже значительнѣйшее изъ его произведеній «Рѣшеніе публичной задачи моск. унив. о томъ, когда славяне переселились въ Россію и кого лѣтописецъ Несторъ называетъ Волохами» есть ничто иное, какъ собраніе самыхъ праздныхъ домысловъ и самаго ребяческаго корнесловія. Для характеристики научныхъ пріемовъ книженки, конечно, никакой преміи отъ московск. университета не удостоившейся, совершенно достаточно сказать, что въ ней не только Москва

получаетъ свое имя отъ основавшаго ее сына Іафетова Мосха, но даже городъ Мосальскъ оказывается видоизмѣненіемъ словъ *Мосха-малъ*. Хвалынское море получило свое имя отъ жившихъ возлѣ него *Хвалиссовъ*, т. е. людей хвалившихся подвигами ратными. Славяне—«сирѣчь словоохотные рассказчики о своихъ славныхъ побѣдахъ надъ Ассирійскою и Персидскою имперіей, надъ Палестиною и другими землями и народами, въ томъ числѣ и надъ Римлянами». Но всего лучше то, что названіе уѣзднаго города Тамбов. губ. *Кадома* имѣетъ связь съ финикійцемъ *Кадомъ*, а слово *Бельгія* есть испорченное римлянами *Бѣлая Россія*, въ которой жили не *бельги*, а *бѣлые*, т. е. свѣтловолосые люди.

Журналъ «Бесѣдующій Гражданинъ», выходившій одинъ годъ, никакимъ вліяніемъ не пользовался въ обществѣ и кромѣ крайняго сервизма ничѣмъ не выдавался.

Антоновскій, Н. По росписи Смирдина (№ 9116) издалъ Нурзагадъ, человекъ неумирающій, Восточная повѣсть; соч. *Шеридана*; пер. съ польск. П. 1792. 12°. Но по Соп. (№ 6909), книгу эту перевелъ *Михаилъ Антоновскій*, что подтверждается и автобіографіей Мих. Антоновскаго («Рус. Арх.» 1885 г. № 2).

Антоновскій, Стефанъ Ивановичъ, протоіерей, преподаватель харьковскаго коллегіума †). Издалъ въ 1814 г. въ Харьковѣ: «*Избранные вопросы съ отвѣтами изъ Россійской Риторики Рижскаго, съ дополненіями въ нѣкоторыхъ мѣстахъ изъ Риторики Ломоносова*».

Антоновъ, Александръ Александровичъ, инспекторъ Екатерининскаго института въ Петербургѣ; дѣйств. стат. совѣтникъ. Написалъ «Русскую Грамматику», выдержавшую въ теченіе 1863—1883 гг. 15 изданій ††) по 10 и 15 тысячъ экземпляровъ, хотя педагогическая литература отнеслась къ ней довольно критически.

Антоновъ, Александръ Васильевичъ, поэтъ-самоучка †††). Род. въ Рязани въ 1825 г. въ очень зажиточной купеческой семьѣ. Образование получилъ самое скромное, но такъ какъ много читалъ и безъ охоты занимался купеческимъ дѣломъ, то и прослылъ «ученымъ». Въ семьѣ и

†) *Геннади*. Словарь стр. 37.

††) Отзвы: 1) *И. М. Желтова* въ «Филолог. Зап.». 1864. № 3. 2) *И. Мандельштамъ* въ «Пед. Музеѣ», 1876 г. № 12. 3) *А. Сосницкій*, въ «Учеб. восп. библіотекъ», 1875 г. т. I. ч. I, стр. 211—416.

†††) 1) «Рязан. Губ. Вѣд.» 1865 г., № 46. 2) «Народ. Газета» 1865 г., № 39. 3) Предисловіе къ «Баснямъ», изд. 1878 г.

лавкѣ его въ насмѣшку стали звать «ваша ученость». Очень рано началъ А. сочинять стихи, драмы, повѣсти. Въ 1849 г. всѣ рукописи его сгорѣли. Тутъ было, между прочимъ: «Слово о полку Игоревѣ», переложенное въ стихи, переводъ Мольеровскаго «Жоржъ Данденъ», поэма «Демонъ», нѣсколько сатиръ, алегій и т. д. Это несчастіе подѣйствовало удручающимъ образомъ на Антонова. «Больной и печальный», читаемъ мы въ его біографіи, напеч. въ «Рязан. Губ. Вѣд.» 1865 г., «онъ, по собственному выраженію, на гвоздь повѣсилъ свою лиру и почти ничего не писалъ до 1853 года», когда на него вдругъ обратилъ вниманіе рязанскій губернаторъ П. П. Новосильцевъ и рязанскій архіепископъ Гавріилъ. Своимъ поощреніемъ они воскресили въ немъ страсть къ сочинительству. Въ 1856 г. А. получилъ Высочайшую благодарность и коронаціонную медаль за оду въ честь коронаціи Императора Александра II, въ 1858 г. золотые часы съ цѣпью за стихи, представленные Государынѣ Императрицѣ, въ 1862 опять Высочайшую благодарность за стихи въ память дня коронаціи, въ 1864 благодарность отъ покойнаго Наслѣдника Николая Александровича, тоже за стихи. Нѣсколько раньше, министръ внутреннихъ дѣлъ, С. С. Ланской, лестно отзывался о стихахъ А. въ письмѣ къ отцу поэта-самоучки. Въ 1869 г. Антоновъ былъ избранъ городскимъ головой въ Рязани, а въ 1871 праздновалъ 25-ти-лѣтній юбилей своей «литературной дѣятельности», причемъ ему поднесли золотое перо и серебряную чернильницу.

Изъ литераторовъ А. особенно поощрялъ А. П. Масальскій, открывшій ему столбцы «Сына Отечества», который онъ редактировалъ въ концѣ 40-хъ и началѣ 50-хъ гг.

Едва-ли стоило, однако, поощрять Антонова. Трудно усмотрѣть что либо, кромѣ весьма слабой версификаторской способности, въ стихахъ его и «Басняхъ», которыхъ онъ написалъ больше полусотни. И благо-бы еще онъ разрабатывалъ темы, имъ перечувствованныя. Такъ нѣтъ-же, «простой» жизни нашъ «поэтъ-самоучка» почти не касается, а тянетъ его все къ «романсамъ», да къ сюжетамъ вотъ какого рода:

Въ странѣ, гдѣ вѣчной красотой  
Лазурный блещетъ небосклонъ  
И гдѣ всегдашней теплотой  
Прекрасный воздухъ напоенъ,  
Гдѣ розъ, жасминовъ благовонныхъ  
Кусты безъ отдыха (!) цвѣтутъ  
И соловьи въ лѣсахъ лимонныхъ  
Почти безъ умолку поютъ;  
Тамъ на скалѣ крутой—за вилой  
Я разъ съ Лаурою (sic) стоялъ;

И полный грусти—дѣвъ милой  
Я помню такъ тогда сказалъ:  
«Разлуки близокъ часъ съ тобою—  
Я завтра ѣду въ дальній край;  
Но не скажу тебѣ съ тоскою:  
Лаура милая, прощай!  
Я не скажу затѣвъ, что снова  
Къ тебѣ я скоро возвращусь;  
И здѣсь, вдали родного крова—  
Съ тобой на вѣкъ соединюсь!»



Но годъ въ разлукѣ съ черноокой  
 Прощель, за нимъ прошли пять лѣтъ;  
 А съ сѣвера на югъ далекій  
 Все мнѣ еще возврата нѣтъ.

И можетъ быть ужъ въ мірѣ этомъ  
 Я не увижусь больше съ ней;  
 И навсегда разставшись съ свѣтомъ,  
 Не назову ее моей...

Басни Антонова проще по сюжетамъ, но и онѣ никакого литературнаго интереса не представляютъ. Это болѣе чѣмъ дубовое подражаніе Крылову.

Изъ написаннаго Антоновымъ составилось два сборника: 1) *Стихотворенія А. В. Антонова*. Москва. 1864. и 2) *Басни и эскизы Александра Антонова*, имѣвшіе съ 1863 по 1878 г. 5 изданій, очевидно вызванныхъ не книгопродавческимъ спросомъ. Кромѣ того была отдѣльно напечатана драматическая пьеса «Конецъ дѣлу вѣнецъ» (1865 г.) и «Ода въ воспоминаніе дня священнаго коронованія».

Антоновъ, Егоръ (Е. А—въ)—одинъ изъ выдающихся современныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ. По происхожденію крестьянинъ тверской губерніи. Въ 1867 г. онъ перешелъ изъ православія въ расколъ и вскорѣ достигъ довольно замѣтнаго положенія среди своихъ единовѣрцевъ. Въ 1872 г. онъ поступилъ въ канцелярію раскольничьяго московскаго архіерея Антонія Шутова. Здѣсь на немъ лежала обязанность переписывать ставленныя грамоты, вручаемыя новопоставленнымъ попамъ и разныя книжки и тетради въ защиту раскола. Въ 80-хъ годахъ А. подалъ Шутову «тридцать вопросовъ» въ которыхъ изложилъ свои сомнѣнія въ правильности раскольничьяго ученія и возвратился въ православіе. Въ настоящее время онъ завѣдуетъ книжной лавкой Братства св. Петра митрополита въ Москвѣ и ведетъ довольно дѣятельную полемику съ раскольниками. О трехъ его бесѣдахъ имъ были напечатаны отчеты въ «Братскомъ Словѣ» 1885 г. Въ этомъ же журналѣ имъ помѣщено нѣсколько статей о разныхъ современныхъ происшествіяхъ въ расколѣ и между прочимъ довольно интересная статья подъ заглавіемъ: «Нѣсколько воспоминаній о томъ, какъ на моихъ глазахъ распространялся расколъ». (1886, I, 619).

А. Б.

Антоновъ, Николай, пензенскій протоіерей конца XVIII ст. †). Изъ проповѣдей его напечатаны: 1) *Слово при началѣ выбора судей*. М. 1792. (Соп. 10596) и 2) «*Слово при окончаніи выбора судей*» М. 1793 (Соп. 10600).

†) 1) *Филаретъ*. Обзоръ стр. 390. 2) *Геннадіи*, Словарь.

Антоновъ, Ѳ. Написалъ «Оду на коронованіе Императора Александра I». Спб. 1801. (Соп. 7099).

Антонскій, см. *Прокоповичъ-Антонскій*.

Антроповъ, Лука Николаевичъ, драматическій писатель †). Въ 1863 г. кончилъ курсъ въ петербургскомъ университетѣ первымъ кандидатомъ юридическаго факультета; затѣмъ служилъ въ сѣверо-западномъ краѣ при Муравьевѣ и Кауфманѣ, но Потаповъ въ 24 часа выслалъ его изъ Вильны за корреспонденцію въ «Голосъ», въ которыхъ изобличалось «полякофильствующее» направленіе новаго генералъ-губернатора. Потерявъ службу, Антроповъ пробивался мелкою газетною работою и сильно бѣдствовалъ. Послѣдніе годы своей жизни онъ былъ учителемъ желѣзнодорожнаго училища въ Либавѣ. Умеръ 14-го сентября 1884 года отъ послѣдствій извѣстной русской слабости. Имъ написано:

1) *Госпожа Брошель* („Библ. д. Чт.“ 1865 г., № 1). 2) *Повѣсти Н. Дмитріева*, тамъ-же, № 2. 3) *Спектакль любителей съ участіемъ г. Васильева* (тамъ-же). 4) *Современная русская сатирическая журналистика* (Ів. № 3). 5) *Театральныя змѣтки* („Заря“ 1869. № 1, 2, 5). 6) „Обрывъ“, романъ Гончарова (Ів., № 11). 7) *Блуждающіе огни*, комедія въ 5 д. Спб. 1878. (Литограф.) 8) *Ванька ключникъ*, драмат. эскизъ въ 4 д. Спб. и М. 1878. (Литограф.). 9) *Гордое сердце*, ком. въ 3 д. Спб. 1878. (Литограф.). 10) *Очаровательный сонъ*, ком. въ 3 д. Спб. 1878. (Литограф.). 11) *Русскіе раскольники и англійскіе диссиденты*. („Рус. Рѣчь“. 1881. № 4). 12) Рядъ газетныхъ статей и корреспонденцій въ „Моск. Вѣд.“ и „Голосъ“.

Газетныя и журнальныя статьи Антропова, въ которыхъ онъ примыкалъ къ «охранительнымъ» идеямъ, не возвышаются надъ уровнемъ посредственности. Что касается драмъ, то въ самой извѣстной изъ нихъ—«Блуждающихъ огняхъ»—сказалось несомнѣнное знаніе сцены и умѣніе создавать актерамъ «выигрышныя» роли. М. Г. Савина именно въ «Блуждающихъ огняхъ» завоевала симпатіи Петербурга. Пьеса литературнаго значенія не имѣетъ, потому что по существу это мелодрама, съ разными притянутыми за волосы эффеками, но написана она бойко и смотрится легко. Остальныя пьесы Антропова успѣхомъ не пользуются.

\* Анучинъ, Дмитрій Гавриловичъ. По свѣдѣніямъ отъ него полученнымъ родился 9-го Апрѣля 1833 г., въ сельцѣ Содовѣ (Терновка),

---

†) 1) Д. Д. Языковъ, Писатели умершіе въ 1884 г., стр. 6. 2) „Голосъ Москвы“ 1885, № 50. 3) Захарьинъ-Якунинъ, „Тѣни прошлаго“. Спб. 1885., стр. 182—187, то же самое въ „Ист. Вѣстн.“ 1884 г., № 3.

\*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

тамбовской губ., борисоглѣбскаго уѣзда, принадлежавшемъ его родителямъ. Воспитывался въ тамбовскомъ и Павловскомъ кадетскихъ корпусахъ. Изъ послѣдняго, 7 августа 1851 г., выпущенъ прапорщикомъ въ лейбъ-гвардіи Егерскій полкъ. По окончаніи курса наукъ въ Военной Академіи (1853—1855), переведенъ въ генеральный штабъ, въ которомъ состоитъ и понынѣ. Послѣ службы на Кавказѣ, поступилъ въ 1857 г. въ департаментъ генер. штаба, гдѣ въ 1859 году получилъ мѣсто правителя канцеляріи. Въ 1862 г. командовалъ маршевыми батальонами, сплавленными на Кавказъ по Волгѣ и Каспійскому морю. Въ 1863 г. назначенъ состоять при графѣ Бергѣ въ Варшавѣ. Съ 1864 г. по іюнь 1865 завѣдывалъ департаментомъ Управленія генералъ-полицеймейстера въ Царствѣ Польскомъ. Съ іюня 1865 по конецъ 1879 г. былъ радомскимъ губернаторомъ. Во время губернаторства былъ командированъ: въ 1877 г. въ дѣйствующую Дунайскую армію, помощникомъ завѣдывающаго гражданскими дѣлами въ арміи—князя В. А. Черкаскаго, и вслѣдъ затѣмъ на Берлинскій конгрессъ, въ распоряженіе князя Горчакова и графа Шувалова.

6 декабря 1879 г. назначенъ генералъ-губернаторомъ Восточной Сибири и командующимъ войсками Восточно-Сибирскаго военного округа, а съ 1-го января 1885 г. состоитъ сенаторомъ, присутствуя во 2 (крестьянскомъ) департаментѣ.

Проходя службу по генеральному штабу, произведенъ въ 1862 г.—въ полковники, въ 1867—въ генералъ-маіоры, и 13 октября 1877 г., за отличіе въ дѣлахъ противъ турокъ, въ генералъ-лейтенанты.

### Учено-литературные труды Д. Г. Анучина:

- 1) *О началахъ инженернаго искусства, проявляющихся у кавказскихъ горскихъ народовъ* „Инж. Жур.“ 1857, №№ 1 и 2. Отдѣльный оттискъ. Спб. 1857. 71 стр., съ листомъ чертежей.
- 2) *Кавказскія войны*. По поводу „Episode de l'histoire de l'empire Russe. Guerres dans le Caucase“. Par M-r le commandant Ferd. Durand въ „Spect. militaire“. 1857. „Рус. Инвал.“ 1857 №№ 242 и 243.
- 3) *Перевозка войскъ по желѣз. дорогамъ*. „Арт. жур.“ 1857. 58 стр.
- 4) *О военныхъ жел. дорогахъ въ Россіи*. „Рус. Инв.“ 1858, №№ 118 и 119.
- 5) *Защита укрѣпленія Ахты и Самурскаго округа въ Сентябрь 1848 г.* въ сборникѣ „Кавказцы“ 1858. Отд. оттискъ. Спб. 1858. 39 стр. (бол. in 4<sup>o</sup>) съ планами, картиной и портретомъ.
- 6) *Походъ 1845 г. въ Дарю*. „Военный Сборникъ“ 1859, № 5, 63 стр.
- 7) *Карта сообщеній Европейской Россіи* (съ объясненіями). Спб. 1859 г. 113 стр., нѣсколько таблицъ и хромолитографированная карта 150 в. въ дюймѣ. Та же карта, въ масштабѣ 240 в. въ дюймѣ, ежегодно съ 1862 по 1888 г., печаталась въ Памятной книжкѣ, издаваемой Главнымъ Штабомъ.
- 8) *Обзоръ послѣднихъ событій на Кавказѣ*. „Военный Сб.“ 1859, № 10; 44 стр. съ двумя картами.
- 9) *Очеркъ горскихъ народовъ праваго крыла Кавказской линіи* «Военный Сб.» 1860, № 1, 52 стр.
- 10) *Проекты*

*будущихъ измѣненій по военному ведомству. Предположенія объ упрощеніи дѣлопроизводства и сокращенія переписки по инспекторской части. «Рус. Инв.» 1861 г. 199. 11) Успѣхи грамотности въ войскахъ 16 и 17 пехот. дивизій. «Рус. Инв.» 1861 г. № 203. 12) 10-я Пятница. Собраніе художниковъ въ Академіи Художествъ. «Рус. Инв.» 1861, № 284. 13) Происшествія на Яикѣ въ 1772 г. Матеріалы для исторіи Пугачевского бунта. «Современникъ» 1862. Т. ХСII; 42 стр. 14) Небывалый картографическій трудъ. По поводу карты Евр. Россіи, изд. Имп. Геогр. Общ. «Соврем. Слово» 1862 г. № 171. 15) 20 дней въ лѣсу. «Воен. Сб.» 1863 № 8: 50 стр. 16) 165 описывающихъ военныя дѣйствія корреспонденцій изъ Варшавы, съ 11 Іюня 1863 по 1 Янв. 1865. въ газеты: «Голосъ» (156 кор.) «Рус. Инв.» (9 кор.) Корреспонденціи эти не подписаны и помѣщены въ слѣдующихъ №№ названныхъ газетъ. «Голосъ». 1863. №№ 146—148, 150, 160, 161, 165, 169, 177, 183—185, 188, 190, 195, 199, 200, 204, 206, 207, 211, 213 (три корр.), 214, 216 (двѣ), 218, 223, 224 (двѣ), 228 (двѣ), 230, 233, 237, (двѣ), 239, 242, 245, 249, 251, 252, 254, 255, 258, 261, 262, 265, 257—269, 273 (первая) 275, 276 (первая), 277, 279, 280, 282 (двѣ), 283 (первая), 286, 289 (двѣ), 290, 291, 293, 296, 298, 300, 301 (двѣ), 303, 305, 309, 310, 312, 315—317, 321, 322, 335, 337, 339, 340, 342, 343 и 345.*

*1864 года. №№ 1, 3, 5, 9 (двѣ), 11, 12, 15, 17, 18, 21—24, 26, 31 (двѣ), 35—38, 42—44, 46, 49, 50, 52, 54, 56, 59, 61, 63, 65, 68, 70, 97, 100, 104, 106, 108, 113—116, 124, 127, 139, 154, 155, 171, 172, 206, 245, 251, 326, 330, 339 (двѣ), 340 (двѣ), 349 и 354.*

Въ «Рус. Инв.» за 1863 г. №№ 270, 274, 276, 278, 284, и 287. За 1864 г. №№ 6, 17 и 35.

17) *Первое успѣхи Пугачева и экспедиція Кара. Матеріалы для исторіи Пугачевского бунта. «Воен. Сб.» 1869, №№ 5 и 6; 79 стр. 18) Дѣйствія Бибикова въ Пугачевщину. Матеріалы для ист. Пуг. бунта. «Рус. Вѣст.» 1869 №№ 6—8; 155 стр. 19) Участіе Суворова въ усмирении Пугачевщины и поимка Пугачева. Мат. для ист. Пуг. б. «Рус. Вѣст.» 1870, Т. LXXVII, 28 стр. 20) Второе появленіе Пугачева и разореніе Казани. Мат. для ист. Пуг. бунта. Тамъ-же, 1871, № 4; 50 стр. 21) Графъ Панинъ усмиритель Пугачевщины. Мат. для ист. Пуг. б. Тамъ-же. 1871 №№ 3—6; 157 стр. 22) Очерки экономическаго положенія крестьянъ въ губерніяхъ Царства Польскаго въ 1873 г. Статистическій сборникъ изъ 25 картъ (на 100 лист. бол. формата<sup>1)</sup>, съ краткимъ объясненіемъ. Радомъ 1875 г. бол. in folio 34 стр. Карты хромолитографированы въ Варшавѣ у Фалиса. Сочиненіе посвящено Государю Императору Александру Николаевичу и издано по Высочайшему повелѣнію. Тѣ-же Очерки (всего 235 стр.), безъ картъ, напечатаны въ Памятной Книжкѣ Радомской губ. на 1875 г. 23) Сборникъ главнѣйшихъ оффиціальныхъ документовъ по управленію Восточною Сибирью. Издается по распоряженію генераль-губернатора Восточной Сибири Д. Г. Анучина. Г. Иркутскъ, 1884—1885 г., 8 томовъ. Т. I. Всеподданнѣйшіе отчеты генераль-губернатора и командующаго войсками и бумаги по общимъ вопросамъ управленія гражданскаго и военнаго. Вып. I—368 стр.; вып. 2—354 стр. II. Переселеніе рус. людей въ Пріамурскій край. Вып. 2-й <sup>1)</sup> 213 стр.; вып. 3—443 стр. Т. III. Камчатка и Командорскіе острова. Вып. 1—97 стр.; вып. 2—180; вып. 3—260 стр. и вып. 4-й 60 стр.*

<sup>1)</sup> Вып. 1-й не напечатанъ.

Т. IV. Иностранческое населеніе Примурскаго края. Вып. 1-й—202 стр.; вып. 2—478 стр. Т. V. Лѣса Примурскаго края. Вып. 1—591+54 стр. Вып. 2—162 стр. Т. VI. Преобразование общественнаго управленія государств. крестьянъ Восточной Сибири. Вып. 1—199 стр.; вып. 2—309 стр. Т. VII Горная и соляная промышленность. Вып. 1—547+48 стр. Прил. 209 стр. Вып. 2—857+XIX стр. Т. VIII. Документы по главнѣйшимъ мѣропріятіямъ, совершеннымъ въ Примурскомъ краѣ. Ч. I—194 стр. Ч. 2—396 стр.

Кромѣ того А. помѣстилъ нѣсколько статей въ Военно-энцикл. лексиконѣ и Энцикл. Словарѣ.

О содержаніи работъ А. будетъ сказано въ концѣ настоящаго тома.

\* Анучинъ, Дмитрій Николаевичъ, антропологъ. *По свѣдѣніямъ отъ него полученнымъ* род. 27-го августа 1843 г., въ Петербургѣ. Отецъ его происходилъ изъ духовнаго званія, воспитывался въ вятской семинаріи, но, не окончивъ курса, поступилъ въ военную службу, участвовалъ въ войнахъ съ Наполеономъ I, былъ при взятіи Парижа въ 1814 г., дослужился до чина поручика, получилъ потомственное дворянство, перешелъ въ гражданскую службу и, лѣтъ за 12 до смерти, вышелъ въ отставку. Мать Анучина была родомъ изъ костромской губ. и получила образованіе въ одномъ изъ частныхъ петербургскихъ пансіоновъ. Д. Н. былъ младшимъ изъ шести дѣтей, трое изъ которыхъ умерло въ раннемъ возрастѣ, а еще одинъ братъ уже студентомъ петербургскаго университета, въ пятидесятихъ годахъ. Первоначальное образованіе Д. Н. получилъ дома (росъ одиноко, безъ сверстниковъ, рано сталъ читать), затѣмъ поступилъ въ 4-ю Ларинскую гимназію, гдѣ шелъ порядочно (3-мъ—5-мъ ученикомъ) и окончилъ курсъ въ 1860 г. Въ гимназіи интересовался болѣе исторіей и русской словесностью, что и побудило его, подготовившись въ теченіе 1½ года изъ греческаго языка, поступить на историко-филологическій факультетъ, гдѣ онъ олушалъ, между прочимъ, лекціи Костомарова, Срезневскаго, Стасюлевича, Сухомлинова. Въ то же время онъ посѣщалъ публичныя лекціи по естественнымъ наукамъ, читавшіяся тогда въ Пасажѣ. Въ университетѣ Д. Н. пробылъ, однако, только одинъ учебный годъ, такъ какъ болѣзнь (онъ отличался слабымъ здоровьемъ съ дѣтства) заставила его, по совѣту врача, уѣхать за границу. За границей онъ пробылъ два года, причемъ провелъ первое лѣто въ Гейдельбергѣ, второе—въ Тремеццо, на берегу Lago Como и двѣ зимы въ Римѣ, посѣтивъ также Флоренцію, Неаполь и Парижъ. Въ это пребываніе за границей Д. Н. ознакомился съ различными музеями, съ итальянскимъ языкомъ, со многими

---

\*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

произведеніями иностранныхъ литературъ, встрѣчался съ различными лицами, пріобрѣлъ знакомство въ разныхъ русскихъ кружкахъ, въ итальянскомъ обществѣ, и все это произвело значительное измѣненіе въ его понятіяхъ и міровоззрѣніи. По возвращеніи въ Россію въ 1863 г., онъ поселился въ Москвѣ у единственнаго своего близкаго родственника и поступилъ въ московскій университетъ, по естественному отдѣленію физико-математическаго факультета, гдѣ и окончилъ курсъ кандидатомъ въ 1867 году. Заинтересовавшись преимущественно зоологіей, особенно позвоночными животными, онъ подалъ кандидатское сочиненіе профес. С. А. Усову на тему: «О генетическомъ сходствѣ видовъ р. Bison». Вмѣстѣ съ тѣмъ, сталъ интересоваться антропологіей и этнографіей, читалъ разные сочиненія и статьи по этимъ отраслямъ знанія, и продолжалъ заниматься ими и по окончаніи университетскаго курса. Въ январѣ 1871 г. онъ былъ избранъ ученымъ секретаремъ Общества Акклиматизаціи животныхъ и растений и занималъ эту должность до апрѣля 1874 г. Въ этомъ званіи онъ старался, между прочимъ, объ обогащеніи московскаго зоологическаго сада новыми животными, что ему до нѣкоторой степени и удалось, несмотря на крайне неудовлетворительное тогдашнее финансовое состояніе этого учрежденія. Особенное содѣйствіе оказалъ саду, по просьбѣ Общества, графъ (тогда генералъ) Игнатьевъ, бывшій посломъ при Оттоманской Портѣ. Благодаря его вліянію, было прислано въ даръ изъ Египта хедивомъ до семидесяти экземпляровъ цѣнныхъ африканскихъ животныхъ (звѣрей и птицъ); нѣкоторыя изъ нихъ были потомъ описаны Анучинымъ въ сборникѣ «Природа». Въ 1873 году Д. Н. выдержалъ экзаменъ на степень магистра зоологіи, а въ 1874 году занялъ мѣсто преподавателя географіи въ VI московской клас. гимназіи и въ частной гимназіи Римана и мѣсто преподавателя естественной исторіи въ Екатерининскомъ институтѣ. Въ это же время, въ 1873 г., Д. Н. впервые выступилъ въ печати, помѣстивъ рядъ научно-популярныхъ статей въ сборникѣ «Природа». Въ 1875 году Д. Н. обратился къ проф. А. П. Богданову съ просьбою о предоставленіи ему для изученія какихъ-либо антропологическихъ матеріаловъ, имѣвшихся въ коллекціяхъ Общества Любителей Естествознанія. А. П. Богдановъ отнесся съ любезностью и вниманіемъ къ просьбѣ Анучина и предоставилъ въ его распоряженіе, для научной обработки, матеріалъ, имѣвшійся въ антропологическомъ отдѣлѣ Общества, о племени Айновъ (коллекція фотографій, два костяка, черепа, каменные орудія изъ могилъ, этнографическіе предметы). Матеріалъ этотъ былъ обработанъ Анучинымъ въ формѣ обстоятельнаго реферата, помѣщеннаго затѣмъ въ «Извѣстіяхъ» Общества за 1876 г., подъ заглавіемъ: «Матеріалы для антропологіи Восточной Азіи. I. Племя Айновъ». Названная статья (вы-



зававшая, между прочимъ, лестные отзывы проф. И. И. Мечникова въ предисловіи къ русскому переводу «Антропологии» Топинара и проф. Штиды въ «Archiv für Anthropologie»), послужила поводомъ къ избранію Анучина въ члены Общества Любителей Естествознанія и въ секретари антропологическаго отдѣла. Въ 1876 г., по ходатайству проф. А. П. Богданова, Д. Н. былъ отправленъ московскимъ университетомъ за границу для подготовленія къ кафедрѣ антропологии, основанной тогда при университетѣ на капиталъ, пожертвованный фонъ-Меккомъ. За границей А. пробылъ до весны 1879 г., причемъ большую часть времени провелъ въ Парижѣ, гдѣ слушалъ лекціи въ Антропологическомъ Институтѣ и другихъ учрежденіяхъ и работалъ въ лабораторіи Брока, въ Musée d'Histoire Naturelle и другихъ музеяхъ. Кромѣ того онъ слушалъ лекціи или занимался въ музеяхъ: въ Лондонѣ, Брюсселѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Лейпцигѣ, Дрезденѣ, Мюнхенѣ и др. городахъ. До 1878 г. онъ посѣтилъ еще многія мѣстности Франціи, замѣчательныя по отношенію къ доисторической археології и производилъ раскопки въ пещерахъ Дордони, въ гроттѣ Визъ, въ дольменахъ деп. Ардеши и въ курганахъ деп. Юры. Лѣтомъ того-же года ему было поручено также Общ. люб. естествозн. устройство русскаго отдѣла въ антропологической секціи всемірной парижской выставки. По возвращеніи въ Россію, Д. Н. принялъ участіе въ устройствѣ и описаніи московской Антропологической выставки 1879 г. Въ 1880 г. онъ былъ назначенъ преподавателемъ антропологии въ моск. университетѣ, а по защищеніи диссертациі на степень магистра зоології, избранъ доцентомъ по той же кафедрѣ. Въ 1881 г. Д. Н. участвовалъ въ V-мъ Археологическомъ съѣздѣ въ Тифлисѣ, въ качествѣ секретаря отдѣленія доисторическихъ древностей, а въ слѣдующемъ 1882 г., предпринялъ поѣздку на Кавказъ (въ Дагестанъ), по порученію Географическаго и Археологическаго Обществъ. Въ 1884 г. Д. Н. былъ назначенъ экстраординарн. профессоромъ по кафедрѣ географіи и этнографіи, съ оставленіемъ преподавателемъ по кафедрѣ антропологии. Лѣтомъ 1887 г. онъ принималъ участіе въ ученой экспедиціи отъ московскаго Археологическаго общества для изслѣдованія чудскихъ древностей въ пермской губерніи. Изъ ученыхъ наградъ Д. Н. имѣетъ знакъ французской академіи (officier d'Académie) и серебряную медаль отъ Географическаго Общества.

Д. Н. Анучинъ напечаталъ слѣдующія сочиненія по зоології, антропологии, доисторической археології, этнографіи и географіи (приводятся приблизительно въ хронологическомъ порядкѣ):

1) „Очерки африканской фауны“ (Gurogeranus serpentarius и Helottarsus escaudatus); двѣ статьи въ сборн. «Природа», 1873 г. съ хромолитографіями. Описа-

не двух видов хищных птиц съ очеркомъ природы тропической восточной Африки. 2) „*Антропоморфныя обезьяны и низшія расы человѣчества*“. Статьи въ 3-хъ книжкахъ сборн. «Природа» за 1874 г., со многими рисунками. (Осталась неконченной). Статья начинается обзоромъ возрѣній на происхожденіе чело-вѣка у различныхъ народовъ и въ различные эпохи, за которыми слѣдуетъ из-ложеніе гипотезы эволюціи человѣческаго типа—по Дарвину, Гексли и Геккелю. Далѣе приведены данныя о классификаціи приматовъ, подробный очеркъ мор-фологій, географическаго распространенія и образа жизни антропоморфныхъ обезьянъ и сравнительный обзоръ анатомическаго строенія низшихъ и высшихъ приматовъ и чело-вѣка. Въ заключеніе дано понятіе объ эмбриональномъ раз-витіи чело-вѣка и о сходствѣ проходимыхъ имъ стадій съ соотвѣтственными стадіями развитія животныхъ, а также о такъ называемыхъ «остановкахъ въ развитіи», въ особенности о явленіяхъ ненормальной волосатости и микроце-фалій. 3) «*Барсъ*», «*Лама*», «*Казуары*» и др. небольшія зоологическія популярныя статьи въ «Природѣ» 1874—75. 4) «*Сайла*», въ «Природѣ» 1875 г. 5) *Редакція русскаго перевода сочиненія Леббока «Доисторическія времена»*. М. 1876, съ при-ложеніемъ около 3¼ печ. листовъ добавленій. Прибавлены свѣдѣнія о русскихъ доисторическихъ древностяхъ, добавлена глава о троглодитахъ Изеры и совер-шенно передѣлана глава о бронзовомъ вѣкѣ. 6) *Матеріалы для антропологии Восточной Азіи. I. Племя Айновъ*. Въ приложеніи къ XX тому «Извѣстій Обще-ства Любителей Естествознанія». М. 1876, 125 стр., 4°, съ 4 табл. и 44 рисун-въ текстъ. Статья раздѣлена на 4 главы: I. Исторія свѣдѣній европейцевъ о племени Айновъ (населяющемъ южную часть о-ва Сахалина, о-въ Иедо и о-ва Курильскіе) и сношенія съ нимъ русскихъ; съ указаніемъ литературы (141 книга и статьи). II. Морфологическій очеркъ Айнскаго племени. III. Матеріалы для анатоміи (остеологій) Айновъ. IV. Этнографическія особенности Айнскаго пле-мени и его отношенія къ племенамъ окружающимъ. Содержаніе этой статьи изложено въ «Archiv für Anthropologie» и въ «Revue d'Anthropologie». 7) *Какъ люди себя украшаютъ и уродуютъ*. «Природа», 1876 г., кн. 3. Со многими рисун-ками. 8) *Очерки полярной фауны* (Бѣлый медвѣдь и сѣверный олень). Статьи въ 2-хъ книжкахъ «Природы» за 1876 г. 9) «*Очерки этнографіи Сибири*». «Ре-месленная Газета» 1876 г. 10) *Антропологическія письма*. (Объ антропологиче-скихъ и этнографическихъ музеяхъ Петербурга, Берлина, Лейпцига, Дрездена, Праги, Парижа, Ліона, Лондона, Брюсселя, о разныхъ частныхъ коллекціяхъ и т. д.). Въ изданіи «Антропологическая Выставка». Протоколы засѣданій коми-тета по устройству выставки въ 1877 г. 11) *Этнографическіе очерки Балканскаго полуострова*. Въ «Природѣ» 1877 г. (осталась неконченной, за прекращеніемъ изданія). 12) *О вліяніи деформаціи черепа на мозгъ; Обзоръ краниологической ли-тературы; Связь германскихъ натуралистовъ въ Мюнхенѣ въ 1877 г. и др. за-мѣтки* въ «Московской Медицинской Газетѣ» 1877—78 г. 13) *Помѣдка къ до-историческимъ памятникамъ Франціи*, въ изданіи «Антропологическая Выставка». Т. II. 1878—79 г. 14) «*Sur les anomalies du pterion*», въ «Bulletin de la Société d'Anthropologie de Paris». 1878 г. Содержаніе этого реферата вошло въ магистер-скую диссертацию автора. 15) *Sur la capacité moindre du crân chez la femme*, въ «Comptes rendus de l'Association française pour l'avancement des sciences». Ses- sion de Paris. 1878. Въ рефератѣ приведены данныя противъ того мнѣнія, что различіе между выѣстимостью мужского и женскаго черепа увеличивается съ цивилизаціей. 16) *Объяснительный каталогъ отдѣла доисторической археологій*.

дѣла бюстовъ и масокъ различныхъ племенъ и, отчасти, палеонтологическаго краниологическаго—московской Антропологической выставки 1879 года. Въ изданіи «Антропологическая Выставка». Т. III. 1879. 17) *О реставраціи мамонта*. Тамъ же. Въ статьѣ приведены данныя объ ископаемыхъ слонахъ вообще и о мамонтѣ въ особенности; легенды, существующія о немъ у разныхъ народовъ, находки труповъ мамонта и т. д. 18) *О некоторыхъ аномаліяхъ человеческого черепа, преимущественно въ ихъ распространеніи по расамъ*. «Труды Антропологич. общества Люб. Естеств.», т. VII («Извѣстія Общества», т. XXXVII; изд. 3, 1880 г., 120 стр., in 4°. Съ 104 рисун. въ текстѣ. Магистерская диссертація. Содержаніе этого труда изложено подробно проф. Штидой въ «Biologisches Centralblatt» и г. Мержковскимъ въ «Revue d'Anthropologie»). Сочиненіе состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: Предисловіе I. Объ аномаліяхъ птеріона. Глава I. Историческій очеркъ литературы вопроса. Глава 2. Результаты собственныхъ наблюденій надъ распространеніемъ аномалій птеріона по расамъ и племенамъ человѣчества. Глава 3. Видоизмѣненіе формы птеріона у высшихъ животныхъ. Глава 4. О происхожденіи и значеніи аномалій птеріона, въ особенности лобнаго отростка височной чешуи. II. Ос Incae и сродныя ей образованія въ аномальныхъ швахъ и костяхъ въ затылочной области черепа. Глава I. Историческій очеркъ литературы вопроса.—Развитіе затылочной чешуи.—Классификація эпакталныхъ костей. Гл. 2. Результатъ собственныхъ наблюденій надъ распространеніемъ аномалій затылочной чешуи по различнымъ человѣческимъ расамъ. Гл. 3. О происхожденіи и значеніи аномальныхъ образований затылочной чешуи. III. О лобномъ швѣ у взрослого человѣка. О распространеніи метоксизма по расамъ. Заключение.

Главный результатъ, къ которому пришелъ авторъ, — тотъ, что извѣстныя аномаліи и особенности строенія черепа (именно височной, затылочной и лобной его областей) распространены не въ одинаковой степени по различнымъ человѣческимъ расамъ. 19) *Предметы и задачи Антропологии*. (Вступительная лекція). Въ «Русской Мысли» 1880. 20) *Рецензія на сочиненіе г. Уварова*. «Археологія Россіи. I. Каменный періодъ». Въ «Журналѣ Мин. Народн. Просвѣщ.» 1881 г. 21) *Доисторическая археологія Кавказа*. (Тамъ же. 1882). 22) *Объ остаткахъ собаки, волка и лисицы изъ отложеній каменная вѣка на побережьи Ладожскаго озера*; глава въ сочиненіи, изд. проф. Иностранцевымъ — «Доисторическій человѣкъ» и проч. Спб. 1882 г. Въ статьѣ (съ таблицей) установлены двѣ породы собакъ каменнаго вѣка: *Canis palustris ladogansis* и *Canis Inostranzevi*. 23) *Предшественники Г. Е. Щуровскаго по кафедрѣ въ московскомъ университетѣ*. Въ «Русск. Вѣстникѣ» 1883 г. 24) *Рецензія на сочиненія Потанина: „Очерки сѣверо-западной Монголіи“ и Лихачева — „О самоубійствахъ въ Западной Европѣ и въ Россіи“* въ «Журн. Мин. Нар. Просвѣщ.» 1883 г. 25) *Отчетъ о поѣздѣ въ Дагестанъ въ 1882 г.*, въ «Извѣстіяхъ Географ. Общ.», т. XX, 1884 г., 93 стр. Цѣлью поѣздки было изслѣдованіе пещеры и отысканіе слѣдовъ каменнаго вѣка въ Дагестанѣ. Цѣль эта осталась недостигнутою: авторъ не могъ найти достовѣрныхъ пещеръ съ остатками человѣка каменнаго періода. Но онъ произвелъ раскопки нѣсколькихъ кургановъ, посѣтилъ аулъ Кубачи, гдѣ собралъ свѣдѣнія о кубачанцахъ и о встрѣчающихся у нихъ древнихъ металлическихъ орудіяхъ, барельефахъ и т. д., а также сдѣлалъ рядъ другихъ этнографическихъ замѣтокъ и наблюденій. (Къ сожалѣнію отчетъ напечатанъ со множествомъ опечатокъ, особенно въ собственныхъ именахъ, словахъ лезгинскихъ языковъ и т. д.).

26) *Цекрологъ проф. В. О. Ковалевскаго*, известнаго палеонтолога, въ „Отчетъ Московск. Университета“ 1884 года. 27) *О деятельности VI Археологическаго Съезда въ Одессѣ* (вмѣстѣ съ профессоромъ Ковалевскимъ), въ „Вѣстникъ Европы“ 1884 года. Профессоръ Ковалевскій взялъ на себя обзоръ дѣятельности въ отдѣленіяхъ древностей юридическихъ, общественныхъ, семейныхъ и, отчасти, этнографическихъ; проф. Анучинъ—объ остальныхъ секціяхъ. 28) *О раскопкахъ кургановъ Нижнегородскаго уѣзда*. Въ «Древностяхъ» (Протоколы засѣданій Моск. Археол. Общества), т. X, 1885 г. Обстановка погребеній въ этихъ курганахъ даетъ нѣкоторое понятіе о бытѣ древней Мордвы въ XIII и XII вѣкахъ. 29) *О составленіи археологической карты Россіи* (по доисторической археологіи). Тамъ же.—Въ томъ же изданіи помѣщено еще нѣсколько мелкихъ статей, напр. *Объ остаткахъ человека и собаки изъ Смоленскихъ кургановъ*, о нѣкоторыхъ предметахъ изъ кургановъ Черниговской губ. и др. 30) «Обзоръ новостей по антропологіи и этнографіи» въ «Рус. Мысли» 1885 г. 31) *Объ антропологическомъ типѣ Гунновъ*, въ «Трудахъ Этногр. Отдѣла Общ. Люб. Естествознанія» 1886 г. Въ статьѣ разобраны данныя древнихъ писателей о физическомъ типѣ Гунновъ и доказывается (противно мнѣнію г. Иловайскаго), что типъ этотъ представлялъ монгольскія черты. 32) *Антропологическая экскурсія въ Бологое*, въ «Древностяхъ», изд. Моск. Арх. Общ. 1886 г. Въ статьѣ говорится о древностяхъ каменнаго вѣка, найденныхъ на мысу Бологовскаго озера, Новгород. губ., въ имѣніи кн. Путятина. 33) *Изъ древнѣйшей исторіи домашнихъ животныхъ въ Россіи*, въ «Трудахъ VI Одесскаго Археол. Съезда». Одесса, 1886 г. 34 стр. 4<sup>о</sup> съ таблицей. Въ статьѣ описана находка скелета собаки въ отложеніяхъ камен. вѣка у С. Волосова, близъ Муромъ, и говорится о древнѣйшихъ породахъ собаки, свиньи, рогатаго скота и лошадей въ западной Европѣ и въ Россіи. 34) *Графъ А. С. Уваровъ* Біографическій очеркъ. Тамъ же. Съ портретомъ. 35) *О некоторыхъ своеобразныхъ древнихъ каменныхъ издѣліяхъ въ Восточной Сибири*. Тамъ же. Съ таблицей и рисунками въ текстѣ. Описаны каменные изображенія рыбъ и другія оригинальныя издѣлія и указаны предметы аналогичныхъ формъ изъ Сѣверной Америки. 36) *О нѣкоторыхъ формахъ древнѣйшихъ русскихъ мечей*. Тамъ же. Съ таблицей и рисунками въ текстѣ. Указано норманское, вообще западное вліяніе на формы древнѣйшихъ русскихъ мечей, и позднѣйшее восточное, вносимое саблѣю. Описаны также древнія формы мечей, найденныхъ на Кавказѣ. 37) *Ueber die Reste des Höhlen-Bären aus Transkaukasien* и *Ueber die Reste des Höhlen-Bären und des Menschen aus Transkaukasien*. Двѣ статейки въ «Bulletin de la Société des Naturalistes de Moscou» 1887. Среди остатковъ костей, добытыхъ г. Бернадкинымъ въ пещерѣ Ргени (шаропанскаго у. кутанскаго губ.), могли быть констатированы остатки пещернаго медвѣдя (*Ursus spelaeus*), благороднаго оленя, лисы и человека (фрагменты нижней челюсти). 38) *О древнѣйшихъ искусственно-деформированныхъ черепахъ, найденныхъ въ предѣлахъ Россіи*. Въ «Извѣстіяхъ Общ. Люб. Ест.» 1887 г. Томъ L, 72 стр., in 8<sup>о</sup> (въ отдѣльномъ оттискѣ). Со многими цинкографіями въ текстѣ. Въ статьѣ описаны древніе искусственно-деформированные черепа, найденные въ Крыму, на Кавказѣ, на Дону, около Самары и т. д., приведено сравненіе ихъ съ подобными же черепами, найденными въ западной Европѣ, Малой Азіи, Америкѣ, и высказаны догадки относительно распространенія обычая деформировать голову, древности найденныхъ въ Россіи череповъ, національности ихъ и т. д. 39) *Лукъ и стрѣлы*. Археолого-этнографическій очеркъ, въ «Трудахъ V Тифлискаго Археол. съезда». М. 1887 г. 75 стр.

, съ 73 рис. въ текстѣ. Содержаніе. Введеніе. — I. Орудія для метанія стрѣлъ. Лукъ и его разновидности. II. Тетива и способы пусканія стрѣлъ изъ лука. III. Части стрѣлы и ихъ устройство. IV. Наконечники стрѣлъ и ихъ варіаціи. 40) *Д. А. Усовъ, какъ археологъ-натуралистъ*. Въ «Древностяхъ» 1887 г. 41) *О землерасеніяхъ*. Научно-популярный очеркъ въ «Русскихъ Вѣдом.» 1887 г. 42) *Сибирская научно-промышленная выставка въ Екатеринбургѣ и VII Археол. Съездъ въ Ярославѣ*. Статья въ «Рус. Мысли» 1887 г. Декабрь. 43) *Объ остаткахъ ископаемаго овцебыка, найденныхъ въ Россіи и западной Европѣ, и особенно о черепѣ, доставленномъ въ зоологическій Музей Моск. Университета съ береговъ...* Въ «Извѣст. Общ. Люб. Естеств.», т. Z., 1888 г.

Кромѣ того Анучинымъ было помѣщено нѣсколько обзоровъ по естествознанію и географіи и рядъ рецензій — въ «Рус. Мысли»; статья *Объ антропологич. изслѣдованіяхъ въ Сибири* въ «Восточ. Обзорѣніи»; нѣсколько рецензій въ «Запискахъ Учителя»; *Письма изъ-за границы* въ «Москов. Обзорѣніи» и рядъ научно-популярныхъ и др. статей въ газетахъ. Газетная дѣятельность Д. Н. началась съ помѣщенія корреспонденцій изъ Парижа въ «Рус. Вѣдом.» 1877 и статьи о москов. антропологич. выставкѣ тамъ же въ 1879 г. Въ 1879—81 гг. онъ принималъ постоянное участіе въ газетѣ «Рус. Курьеръ», въ научномъ, иностранномъ и другихъ отдѣлахъ, между прочимъ и въ отдѣлѣ передовыхъ статей; въ 1881 г. онъ участвовалъ въ «Москов. Телеграфѣ» и въ газ. «Поядокъ», а также началъ принимать постоянное участіе въ ред. «Русскихъ Вѣдомостей» (сперва въ иностранномъ отдѣлѣ). Въ 1882 г. А. вошелъ въ число товарищей по изданію этой газеты и, оставивъ прежнія свои занятія въ иностран. отдѣлѣ, перешелъ къ другимъ, помѣстивъ за вѣсть лѣтъ рядъ научныхъ фельетоновъ и другихъ статей, обзоровъ и замѣтокъ — по вопросамъ научнымъ, народнаго образованія, общественнымъ. Къ общему значенію научной дѣятельности А. мы еще вернемся въ концѣ наст. тома.

Анучинъ, Евгеній Николаевичъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Анучинъ, Иванъ — псевд. К. М. Станюковича.

Анчъ, В. псевдонимъ В. Анастасевича.

Анцыферовъ, Николай Ивановичъ, учитель физики воронежской гимназіи †). Кончилъ Главн. педаг. инст. въ началѣ 1850 гг. Участвовалъ въ воронежскихъ изданіяхъ трудами по метеорологіи края. Умеръ въ 1869 г. отъ душевной болѣзни.

†) Г. М. Веселовскій. Некрологъ А. въ „Донѣ“ 1869, № 104.



Амчутинъ, Константинъ Николаевичъ, полковникъ. Состоитъ нынѣ инспекторомъ полтавскаго Петровскаго корпуса. Въстѣ съ В. Верховскимъ составилъ «Записки начальной механики и артиллеріи для воен. учащихся». 7 вып. 1867—1868.

Анютинъ,—псевдонимъ автора напумѣвшаго романа «Нашихъ помѣягоды» («Русск. Мысль» 1888 г.). См. въ концѣ наст. тома.

А. П.—псевд. А. С. Пушкина.

Ап. —псевд. А. С. Пушкина.

А. П.—въ («Соврем.» Плетнева, «Рус. Вѣст.» 1850-хъ годовъ)—псевд. А. Н. Плещеева.

Аполлосъ (Алексѣевъ), архимандритъ †). Происходитъ изъ малороссійскаго духовенства, учился въ черниговской и александровской семинаріи, въ 1803 принялъ монашество, въ 1805 возведенъ въ санъ архимандрита и зачисленъ въ китайскую миссію, но до Китая, однако же, не доѣхалъ и остался въ Иркутскѣ. Здѣсь въ 1807 былъ опредѣленъ преподавателемъ богословія въ мѣстной семинаріи, а съ 1811 ректоромъ ея; въ 1813 перемѣщенъ настоятелемъ ярославскаго толгскаго монастыря, въ 1816 настоятелемъ московскаго знаменскаго, въ 1817—богоявленскаго, въ 1820—воскресенскаго, именуемаго Новый Іерусалимъ, въ 1837—новоспасскаго, откуда уволенъ въ 1851. † въ 1859 на покое въ ростовскомъ Спасо-Яковлевскомъ монастырѣ.

Кромѣ 1) «Собранія поучительныхъ словъ» своихъ. М. 1850. А. напечаталъ: 2) «Начертаніе житія и дѣяній патріарха Никона». М. 1836, 1839 и 1852. 3) «Софійскій Новгородскій Соборъ». М. 1847 (первоначально напеч. въ «Москвит.» 1846 № 11 и 12 за подписью А. А.). 4) «Всероссійскіе Патріархи». М. 1848. (За подписью А. Н. А. первонач. нап. въ «Чт. общ. древ. ист.» 1848, № 5—8). Много новаго послѣднія три сочиненія въ русскую историческую науку не вносятъ, но они несомнѣнно свидѣтельствуютъ о значительной эрудиціи автора. На эту-же эрудицію указываетъ данное А. Св. Синодомъ порученіе дополнить «Исторію Россійской Іерархіи» Амвросія, порученіе, имѣ, однако, почему-то не выполненное.

Аполлосъ (Андрей Дмитріевичъ Байбаковъ), плодовитый писатель

---

†) 1) Филаретъ, Обзоръ, стр. 476. 2) Чистовичъ, Ист. пет. дух. академіи, стр. 150. 3) Арх. „Серій“, Опис. Моск. знам. мон.“ (М. 1866), стр. 98. 4) Геммади, Словарь.



второй половины прошлаго столѣтія †). Р. въ Малороссіи въ 1745 г. По документально-составленной «Исторіи греко-латинской академіи» С. К. Смирнова съ 1759 по 1767 учился въ московской дух. академіи, а затѣмъ въ 1767—70 въ моск. университетѣ, но въ предисловіи къ изданному Аполлосомъ въ 1775 руководству по статистикѣ, послѣдній говоритъ о себѣ: «въ 1773 году, слушая публично въ московскомъ университетѣ преподаваемые лекціи» и т. д. Въ 1770 А. былъ опредѣленъ корректоромъ университетской типографіи, а въ 1772—преподавателемъ піитики и реторики въ духовной академіи; въ 1775 онъ постригся и съ этого-же времени по 1783 занималъ должность ректора Троицкой семинаріи, въ 1783 возведенъ въ санъ архимандрита законоспасскаго монастыря и назначенъ ректоромъ моск. академіи, въ 1786 вызванъ въ Петербургъ на чреду богослуженія, въ 1788 рукоположенъ въ епископа орловскаго и сѣвскаго, въ 1798 перемѣщенъ въ Архангельскъ и здѣсь скончался 14 мая 1801. Въ 1786 Россійская Академія единогласно избрала его своимъ членомъ

Литературныя работы А. очень многочисленны:

I. Переводы: 1) Кардинала Г. Бойноя: „Христіанская философія или руководство къ небесамъ“. М. 1774. Ко 2-му изд. (М. 1782) прибавлено „Разсужденіе, почеркнутое изъ мыслей Св. Іоанна Златоустаго: для чего Богъ попускаетъ праведнымъ въ сей жизни претерпѣвать разные роды несчастій“. На 1 изд. стоятъ еще имя Андрея Байбакова 2) Геллерта, „Пѣсни духовныя“. М. 1775 и 1782. Переводъ стихотворный. 3) „Рѣчь, которую говорилъ оклеветанный Велизарій предъ Юстиніаномъ, Государемъ своимъ“. М. 1778.

II. Проповѣди: 4) „Даръ для благодѣтелей и друзей“ (поученія, говоренныя на чредѣ богослуженія). П. 1887. 5) „Поученіе, говор. 1799 янв. 7 въ Архангельскѣ“. М. 1799. 6) „Поученіе въ день Великаго Святителя и чудотворца Николая, говор. 9 мая 1799“. М. 1799. 7) „Поученіе при освящ. вергнѣю каменнаго собора, говор. въ Архангельскѣ 1799 іюня 5“. М. 1799.

III. Богословскія сочиненія: 8) „Богословскія разсужденія“. Ч. I. М. 1781. (Соп. 9662). 9) Вѣра, Надежда и Любовь, ученіе богословскаго состава“. М. 1782. 10) „Натура и благодать“. М. 1784 (Соп. 6620). 11) „Христіанскій календарь на лѣто отъ Рожд. Христова 1784“. М. 1784 (Соп. 9989). 12) „Созерцаніе въ натурѣ дѣлъ божіихъ“. М. 1782. 13) „Объ Ангелахъ“, лекція, напеч. въ „Приб. къ творен. св. отцевъ“ 1863 стр. 420—23. 14) Отвѣтъ на возраженіе противъ повсемѣстнаго существованія Божія. Тамъ-же. 15) „Изслѣдованіе книги масона (Сенъ-Мартена) о заблужденіяхъ и истинѣ“. Тула 1790. Книга эта появилась безъ имени автора. „Поелику же“, говоритъ Филаретъ въ своемъ „Обзорѣ“, Аполлосъ съ 1788 г. жилъ

---

†) 1) Евеній, Словарь. 2) „Библ. Зап.“, т. II. (1859 г. № 8). 3) Филаретъ, Обзоръ. 4) Смирновъ, Ист. моск. акад. 5) Сухомлиновъ, Ист. Россійск. Акад., т. I, стр. 198—220. 6) Геннади, Словарь.

уже въ Сѣвскѣ, въ званіи сѣвскаго епископа, и онъ былъ урядовенъ тульскій (А. и изслѣдованіе показываетъ въ сочинителѣ близко знакомаго съ философіею и иностранною литературою (оно указываетъ на Веля, Локка, Ньютона, Конерина, Мопертю и др.), то это даетъ право полагать, что изслѣдованіе писано образованнымъ Аполлосомъ, Латинское словосочиненіе указываетъ на того же сочинителя". Догадка не лишена основанія, если принять во вниманіе, что число серьезно-образованныхъ людей настолько было ничтожно въ прошломъ столѣтіи не только гдѣ-нибудь въ Тулѣ, но даже въ столицахъ, что живи дѣйствительно въ Тулѣ въ 1790-хъ годахъ какой-нибудь человекъ, способный написать богословско-философскій трактатъ, объ немъ-бы навѣрно сохранились весьма опредѣленные указанія, которыхъ, однако, въ данномъ случаѣ исторія нашей литературы прошлаго вѣка представить не можетъ.

IV. Экзегетика: 16) „Два посланія Св. Апостола Павла къ Филиппіимъ и Колоссаемъ, со истолкованіемъ". М. 1785. 17) „Посланіе Св. Апостола Павла къ Ефессемъ, со истолкованіемъ". М. 1785. 18) „Посланіе Св. Апостола Павла къ Коринфянамъ". М. 1785. 19) „Посланіе первое и второе Св. Апостола Павла къ Солунянамъ, со изъясненіемъ". М. 1786. 20) „Посланіе Св. Апостола Павла къ Галатомъ, со изъясненіемъ". М. 1787.

V. Прозведенія „піитическія": 21) „Іефеай, селенная трагедія въ 3 д.". М. 1778 и 1782. 22) „Лишенный зрѣнія Ураній, несчастный государь, селенная повесть". М. 1778 и 1782. 23) „Неразрывный союзъ двухъ братьевъ, повесть изъ любомудрія начертанная". М. 1780. 24) „Евгеонитъ, или созерцаніе въ натурѣ видимыхъ Божіихъ дѣлъ". М. 1782. 25) „Кто есть истинный другъ, или сказаніе о правоученіи повествованіе". М. 1783.

VI. Сочиненія по теоріи словесности и русскаго языка: 26) „Правила піитическія". М. 1774. Изд. 2-ое—1780. 3-е—1785. Къ 4-му и дальнѣйшимъ изд. былъ прибавленъ „піитико-историческій словарь" и „также Овидіанскія пресращенія и при концѣ отборныя Публія Виргилія Марона стихи". 5-ое изд. 1799. 7-ое—1807. 8-ое—1812. 10-ое—1826. 27) „Словарь Піитико-Историческихъ примѣчаній", вышелъ и отдѣльно. М. 1781. 28) По приглашенію російской Академіи А., тотчасъ послѣ того, какъ онъ былъ избранъ въ члены ея, представилъ мемуаръ о томъ, въ какихъ случаяхъ произносится твердо и въ какихъ мягко. Кроме того, разсмотрѣвши собранныя академіею (для академическаго словаря) слова на букву ѣ, онъ возвратилъ ихъ „съ замѣчаніемъ сомнительныхъ и малоупотребительныхъ словъ и рѣчей". 29) „Грамматика, руководствующая къ познанію Словяно-Російскаго языка". Кіевъ 1794 (Соп. 237 и 2988).

VII. По педагогикѣ: 30) „Общій способъ ученія, для всякаго состоянія свободныхъ людей нужный". М. 1781 (Соп. 11316).

VIII. Смѣшаннаго рода: 31) „Увеселительныя загадки, съ правоучительными отгадками, состоящими въ стихахъ". М. 1781 (Соп. 4148).

IX. По статистикѣ: А. составилъ на основаніи лекцій Рейхеля полуконнлятивное, полупереводное (съ лат.) 32) „Краткое руководство къ познанію натуральнаго, церковнаго, политическаго, экономическаго и учебнаго состоянія нѣкоторыхъ знатнѣйшихъ европейскихъ государствъ". М. 1775.

Изъ только что названныхъ многочисленныхъ сочиненій А. наибольшую извѣстность доставили ему въ свое время «Правила піитическія»,

олѣе полувѣка служившія учебникомъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ нихъ всецѣло господствуетъ схоластическое и ложно-классическое пониманіе поэзіи, которая опредѣляется слѣдующимъ грубовѣвшимъ образомъ:

„Поэзія или стихотворство есть наука всякую вещь или давнюю матерію метрически или по мѣрѣ стоишь описывать съ нѣкоторымъ подражательнымъ вымысломъ къ пользѣ и увеселенію слушающихъ или читающихъ“.

Неудивительно, если послѣ такого опредѣленія, составляющаго, прочемъ, буквальный переводъ опредѣленія латинскихъ учебниковъ поэзіи, употреблявшихся до А. въ семинаріяхъ (*poesis est ars oratione metrica rem quamlibet per imitationem effingens ad utilitatem et electationem audientium*), мы натакиваемся на раздѣленіе поэзіи ромъ какъ на эпическую, лирическую и драматическую еще на *генетліаческую*, т. е. поздравляющую съ днемъ рожденія, *эпитамическую*, т. е. поздравляющую съ бракосочетаніемъ, *сотерическую*, оздравляющую съ выздоровленіемъ и т. п. Только что приведенное раздѣленіе заимствовано А. у Тредьяковскаго, два трактата котораго *Мнѣніе о началѣ поэзіи* и *Способъ сложенія російскихъ стиховъ* и малыми исключеніями почти всецѣло вошли въ составъ *правилъ иитическихъ*. Заимствование по временамъ доходитъ до простой переразправки тирадъ Тредьяковскаго. Этимъ заимствованиемъ объясняется, почему рядомъ съ схоластическою безвкусицею въ родѣ вышеприведеннаго <sup>1)</sup>, рядомъ съ подробнымъ трактованіемъ объ эмблемахъ, загадкахъ т. п., разсматриваемыхъ какъ серьезный родъ *«поэзіи»*, рядомъ съ осхваленіемъ *«превосходнѣйшаго изъ російскихъ стихотворцевъ, высокоменитаго наукъ покровителя Михаила Матвѣевича Хераскова»* за то, главнымъ образомъ, что его сочиненія *«исполнены знанія»* и написаны *«въ орядкѣ правильномъ»*, этимъ заимствованиемъ, говоримъ мы, объясняется, почему рядомъ съ перечисленными только что образчиками литературной безвкусицы удѣляется вниманіе и народнымъ пѣснямъ. Въ вопросахъ о русскомъ стихосложеніи А. руководствуется также статьею объ этомъ предметѣ Кантемира.

Тѣмъ же схоластикомъ А. остается въ приложенномъ къ *«Правиламъ иитическимъ»* краткомъ *«Словарѣ піитико-историческихъ примѣчаній»*, въ которомъ даются свѣдѣнія изъ мифологіи. Здѣсь каждому мифу при-

<sup>1)</sup> Опредѣленіе поэзіи какъ искусства „метрически описывать“ не раздѣляется, впрочемъ, Тредьяковскимъ, который, напротивъ того, прямо заявляетъ, что „поэзія всеконечно есть не стихъ“.

данъ аллегорическій смыслъ. Евменидъ, напр., потому три и потому онъ родился ночью всѣ три заразъ, что означаютъ собою три основныя страсти человѣка—сластолюбіе, честолюбіе и корыстолюбіе, которыя ииѣютъ своимъ источникомъ помраченный разумъ. Изъ трехъ грацій одна даетъ, другая принимаетъ, третья благодаритъ; онъ потому молодъ, что память о благодареніяхъ не должна состарѣваться, онъ потому изображается смѣющимися и со сплетенными руками, что благотворить нужно съ веселымъ расположеніемъ духа и что благодарность должна всегда сопровождать благодареніе.

Экзегетическія сочиненія А. по отзыву арх. Филарета «ограничиваются перифразомъ текста и рѣдко бываютъ отчетливы въ своемъ пониманіи св. словъ». Богословскія отличаются большими достоинствами, но чего-нибудь оригинальнаго тоже собою не представляютъ.

Что касается «пѣтическихъ» произведеній Байбакова, то, кромѣ крайне-слабой трагедіи «Іевфай», въ остальныхъ «пѣтическаго» только внѣшняя форма—діалоги, вставные стихи и беллетристическіе приемы изложенія. По существу же это бесѣда о разныхъ вещахъ научнаго и философскаго, историческаго и богословскаго характера. Въ наше время такія научныя «повѣсти» пишутся уже только для юношества. Но тогда онѣ имѣли иной кругъ читателей.

Какъ произведенія монаха «Евгеонитъ», «Ураній» и др. очень замѣчательны. Въ нихъ нѣтъ и тѣни обскурантизма и отношеніе къ свѣтской наукѣ самое благожелательное. Авторъ порядочно знакомъ съ естественными науками и очень ясно излагаетъ знакомыя ему по Эйлеру и Крафту физическія, астрономическія, химическія и пр. явленія. Въ исторіи и «любомудріи» онъ, конечно, еще болѣе дома.

«Общій способъ ученія» есть изложеніе мыслей педагоговъ «знаменитыхъ въ свѣтѣ умомъ и ученостью, каковъ напримѣръ Карачіоли, также Канзій и Лангій».

Въ «Грамматикѣ» своей Аполлосъ, главнымъ образомъ, тоже является компиляторомъ грамматическихъ работъ Мелетія Смотрицкаго, Θεодора Максимова («Новгородская грамматика»), Ломоносова и Барсова. Но кое-какія мелкія наблюденія надъ языкомъ и онъ внесъ въ русскую филологію. Извѣстную умственную инициативу пришлось Аполлосу проявить и при выборѣ между взглядами своихъ предшественниковъ, подчасъ крайне противорѣчивыми.

«Увеселительныя загадки», сопровождаемыя «нравоучительными отгадками», преподносятся читателю въ стихахъ, до которыхъ ученый архимандритъ былъ большой охотникъ. Нѣкоторыя загадки довольно рискованныя:

Я скрытой домъ громовъ (!), и жизни всей царица,  
Для сластолюбія я мѣсто и предметъ. (Отгадка *брюхо*).

Есть загадки про носъ, «сокъ» котораго

Богатые собираютъ,  
А нищіе бросаютъ,

про блоху и даже про вошь... Но большинство загадокъ относятся къ предметамъ болѣе высокимъ и всегда кончается какою-нибудь нравственною или религіозною сентенціею. Напр.

Начало гдѣ мое, тамъ купно и конецъ,  
Изящность всѣхъ свѣтилъ во мнѣ явилъ Творецъ.  
Блещу, лѣчу, даю, жму, тру, общеваю,  
Ношуся, бьюсь, люблю и вѣрность заключаю.

Отгадка Окружность перстня являетъ вѣчность намъ;  
Предѣла и конца нѣтъ творческимъ дѣламъ.

\* Аполлосъ (Иванъ Бѣляевъ) архіепископъ вятскій †). По свидѣніямъ, извлеченнымъ нами изъ архива св. синода, сынъ священника, р. въ 1812 г. въ селѣ Волоховѣ, александровскаго уѣзда, владимірской губ., учился съ 1830 во владимірской семинаріи, съ 1835—въ кіевской духовной академіи, во время нахождения въ которой въ 1838 принялъ постриженіе въ монашество. По окончаніи въ 1839 курса со степенью старшаго кандидата и съ правомъ получить степень магистра безъ испытанія, при одобреніи мѣстнаго начальства, проходилъ учительскія должности въ тверской и владимірской семинаріяхъ, въ 1842 возведенъ на степень магистра, въ 1847 назначенъ инспекторомъ астраханской семинаріи, а съ 1854—ректоромъ ея, къ 1849 опредѣленъ настоятелемъ архангельскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря, въ 1851 возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1856 перемѣщенъ ректоромъ псковской семинаріи, въ 1859 (по 1860) вызванъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія, въ 1864 рукоположенъ во епископа старорусскаго, викарія новгородскаго, въ 1866 перемѣщенъ епископомъ ладожскимъ, викаріемъ петербургскимъ и въ томъ же году назначенъ епископомъ вятскимъ и слободскимъ. Въ 1880 возведенъ въ санъ архіепископа. Въ 1885 г. отпросился на покой и въ томъ же году (въ концѣ ноября) умеръ въ Слободской Крестовоздвиженской обители.

А. напечаталъ: 1) *Слова на церковные праздники*. Псковъ 1857.

†) Статьи, ему посвященныя см. въ концѣ наст. тома.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

2) *Слова и рѣчи къ пастырь Вятской*. Вятка 1869. 3) *Пастырскія наставленія*. Спб. 1867. 4) *Исково-Печерскій монастырь*. Поковъ 1864.

Аполлосъ Терешкевичъ †). Учился въ кievской академіи, былъ учителемъ новгородской семинаріи, съ 1786 г. игуменомъ александровскаго монастыря новгор. епархіи, съ 1790 ректоромъ арханг. семинаріи, съ 1793 г. архимандритомъ курскаго богородицко-знаменскаго монастыря, съ 1813 г. епископомъ слободско-украинскимъ и харьковскимъ. Умеръ по Аскоченскому 12 февраля 1821 г., а по Кеппену и «900-лѣтію рос. іерархіи» (М. 1888) — 20 янв. 1817 г. Что онъ, собственно, писалъ — неизвѣстно, но Кеппенъ включилъ его въ «Списокъ слободско-украинскихъ писателей».

Аполлонская—псевд. Розы Карл. Гротъ.

Апостоловичъ, Иванъ ††). Есть его диссертация на степень доктора медицины «*Modus quo affectus animi in corpus humanum agunt generatim*», 1754.

Аппельротъ, Г. Я., опытный педагогъ, авторъ статей: 1) «*Образованіе женщинъ средняго и высшаго состояній*» въ «Отеч. Зап.» 1858 г., т. CXVI, стр. 653—690. 2) *Основное народное образованіе. I. Обыкновенная грамотность*, въ «Рус. Бесѣдѣ» 1857 г., кн. 8, стр. 64—99. 3) *Основное народное образованіе. II. Грамотность въ примѣненіи къ дѣйствительной жизни* †††). Для своего времени всѣ три статьи очень замѣтельны. Въ нихъ совершенно опредѣленно были выставлены въ формѣ desiderata всѣ тѣ педагогическіе принципы, которые въ современной педагогіи вотъ уже лѣтъ двадцать какъ получили полное примѣненіе. Наиболѣе популярныя книги для элементарнаго чтенія — «Дѣтскій міръ» и «Родное Слово» Ушинскаго, «Книга для первоначальнаго чтенія» Водовозова, «Нашъ другъ» бар. Корфа — осуществили тотъ идеалъ гармоніи школы и жизни, который горячо рекомендовался А. въ замѣнъ старой схоластической методы, съ ея отвлеченною моралью и игнорированіемъ требованій и условій окружающей ученика среды.

†) 1) Кіевъ Аскоченскаго II, 326. 2) Списокъ украинскихъ писателей Кеппена, въ Матеріалахъ П. Ефремова. 3) Краткія свѣдѣнія о Харьк. Іерархахъ свящ. П. Солнцева въ Харьк. Епарх. Вѣдом. 1869, № 1 и 6. 4) Ист. Рос. Іерархіи, т. IX, стр. 914, т. V. стр. 427 и т. VI. стр. 189. 5) *Геннади*, Словарь 6) 900 лѣтіе рос. іерархіи, стр. 71.

††) *Змѣевъ*, Врачи-писатели, I вып.

†††) Отзывы о нихъ: 1) Въ примѣчаніяхъ ред. «Рус. Бесѣды» ко 2 и 3 стат. 2) «Атеней» 1858 г. № 21, статья *Де-Пуле*. 3) «Соврем.», т. 67, стр. 98—108. 4) «Атеней» 1858 г. № 14 стр. 358—375.



Что касается мыслей объ образованіи женщины, то въ настоящее время, когда женщины пробили себѣ путь даже къ высшему образованію, старанія Аппельрота доказать необходимость замѣны институтскаго образованія образованіемъ, болѣе приспособленнымъ къ требованіямъ реальной жизни, могутъ, конечно, показаться довольно старомодными. Но по тому времени это были мысли новыя, которыя только чрезъ нѣсколько лѣтъ получили практическое примѣненіе, когда были созданы женскія гимназіи.

Свои мысли о народномъ образованіи Аппельротъ преподнесъ подъ нѣсколько славянофильскимъ соусомъ: онъ говорилъ о необходимости *самобытной* педагогіи въ замѣнъ господствовавшей у насъ старо-нѣмецкой схоластики. На дѣлѣ это значило, что вмѣсто того, чтобы учить крестьянскаго мальчика по нѣмецкому «Другу дѣтей», ему надо дать въ руки книгу, трактующую о русскомъ бытѣ — мысль, противъ которой трудно сдѣлать какое-либо возраженіе. Но слово «самобытный» шокировало въ то время уши очень многихъ и этимъ объясняется, почему статьи А. вызвали возраженія. Къ тому же нѣкоторыхъ омущала рѣзкость, съ которою А. выступилъ противъ простой грамотности, не сопровождающейся сообщеніемъ извѣстнаго запаса образовательныхъ свѣдѣній. Онъ именно находилъ, что научить простолюдина только одному механическому искусству читать и писать не только не полезно, но прямо вредно.

Апраксинъ, А. Д. Въ послѣднее время выступилъ съ цѣлымъ рядомъ повѣстей, рассказовъ и водевилей: 1) *Дѣло чести*. Спб. 1888. 2) *Въ тиши ночной*. Спб. 1888. 3) *Алзаковы*. Спб. 1888. 4) *Влетѣлъ*. Спб. 1888. 5) *Праздныя люди*. Спб. 1888. Какъ названные только что, такъ и нѣкоторые другіе повѣсти и рассказы А., въ отдѣльномъ изданіи не появившіеся, большею частью, были напечатаны въ журналѣ «Колосья», который настолько дорожитъ сотрудничествомъ автора «Алзаковыхъ», что къ № 1 за 1889 г. приложилъ даже портретъ его.

Повѣсти А., за малыми исключеніями, рисуютъ великосвѣтскій бытъ и золотую молодежь. Эту среду авторъ, повидимому, хорошо знаетъ. Но очерчиваетъ онъ ее блѣдно и несмѣло. Къ тому же онъ подъ конецъ своихъ повѣстей всегда впадаетъ въ сентиментальность и слащавость.

Апраксинъ, графъ, А. С. написалъ книжку «*Воздухоплаваніе и примѣненіе его къ передвиженію аэростатовъ свободныхъ и несвободныхъ по желаемымъ направленіямъ*». Спб. 1884 г. 59 стр. и 9 лист. чертежей

\* Априловъ, Василій Евстафьевичъ, извѣстный болгарскій патріотъ, и

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

одинъ изъ главныхъ дѣятелей болгарскаго возрожденія †). Род. 21 іюня 1789 г. въ Габрово (у Шипкинскаго перевала) и въ 1800 г. послѣ смерти отца (по свидѣтельству біографіи Априлова, напечатанной въ болгарской иллюстраціи, убитаго турками) былъ отвезенъ въ Москву къ старшему его брату, который имѣлъ въ этомъ городѣ торговую контору. Въ началѣ настоящаго столѣтія, торговля Россіи съ Болгаріей была довольно значительна и многіе болгарскіе купцы открыли свои конторы въ Москвѣ. — Въ Россію доставлялось по преимуществу розовое масло, шелкъ-сырецъ, козья шерсть и оливковое, а въ Болгарію вывозились жѣзныя и кровельныя издѣлія и церковныя книги. Впослѣдствіи, съ устройствомъ одесскаго порта, почти всѣ болгарскія торговыя конторы были перевезены изъ Москвы въ Одессу, и тогда-то «братья Априловы» перенесли свою дѣятельность въ этотъ городъ, а молодого Василія, для продолженія образованія, отправили въ Кронштадтъ (славянскій Брашовъ, въ Австріи), гдѣ тогда процвѣтало «привилегированное общество греческихъ купцовъ», на самомъ дѣлѣ состоявшее болѣею частью изъ болгаръ. По окончаніи курса въ Кронштадтской школѣ, А—въ отправился въ Вѣну, въ университетъ и поступилъ на медицинскій факультетъ, но при первыхъ же занятіяхъ надъ трупами нервы слабаго здоровья молодого человека не выдержали и онъ долженъ былъ оставить занятія медициной, былъ выписанъ въ Одессу своимъ вторымъ братомъ Никифоромъ и опредѣленъ въ контору негоціанта Теодориди. — Сколько времени А—въ оставался въ конторѣ Теодориди неизвѣстно, но чрезъ нѣсколько лѣтъ онъ съ братомъ открыли собственный винокуренный заводъ, который ими былъ проданъ около 1827 г. До 1831 г. А—въ, какъ и всѣ почти состоятельные болгаре въ одесскомъ обществѣ, слылъ за грека. Увлеченный борьбою послѣднихъ за свою независимость, онъ былъ горячимъ греческимъ патріотомъ, по силѣ возможности своими средствами поддерживалъ греческую литературу, греческія школы и греческихъ борцовъ за независимость и въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, какъ человекъ образованный, состоялъ по выбору мѣстной, тогда весьма многочисленной въ Одессѣ, греческой колоніи попечителемъ греческаго училища. Первое обстоятельство, повліявшее на перемѣну его убѣжденій, случилось въ 1831 г. Возвращаясь

---

†) 1) Энцикл. словарь сост. рус. учен. и литер., т. V, стр. 178—180. 2) *Пинъ и Спасовичъ*. Ист. Славян. лит., т. I, стр. 113. 3) Болгарское иллюстраціе 1880 г., № 4. 4) *С. Миларовъ*, В. Е. Априловъ. Одесса 1888 г. (также на болгарскомъ языкѣ). Кромѣ того мы пользовались при составленіи настоящей статьи разсказами одесскаго старожила и душеприкащика А—ва д. с. с. Н. Х. Паузова.

изъ Бруссы, куда онъ ѣздилъ для леченія минеральными водами, А—въ остановился въ Константинополѣ, гдѣ жило семейство его старшаго брата, выписавшаго его въ Москву и даващаго ему первоначальное образованіе. Здѣсь онъ впервые познакомился съ нѣкоторыми изъ болгарскихъ патріотовъ, которые произвели на него сильное впечатлѣніе своимъ энтузіазмомъ и горячею преданностью дѣлу возрожденія своего народа. Объ этомъ впечатлѣніи онъ самъ передавалъ по возвращеніи въ Одессу своему земляку и другу, а вскорѣ постоянному и неизмѣнному сотруднику въ трудахъ на пользу своего народа,—Сп. Н. Палаузову, отцу извѣстнаго слависта Н. Сп. Палаузова. Въ томъ же году, по свидѣтельству самаго А—ва, случилось обстоятельство, имѣвшее рѣшительное вліяніе на дальнѣйшую дѣятельность нашего болгарскаго патріота.—Въ руки одного знакомаго и земляка А—ва—Георгія Стойкова совершенно случайно попала первая часть извѣстной книги Ю. Венелина «Древніе и нынѣшніе болгаре. М. 1829». Какъ человѣкъ малообразованный, Стойковъ не понялъ не только значенія, но и главнаго содержанія этой книги, но заинтересованный близкимъ ему предметомъ, о которомъ она трактовала, онъ, по совѣту Н. Сп. Палаузова, обратился за разрѣшеніемъ къ А—ву, которому и передалъ самую книгу. Книга, «въ которой тогдашніе болгаре впервые находили исторію своего племени и поэтическое возсозданіе старой своей славы»,—окончательно укрѣпила въ А—вѣ зародившіяся патріотическія чувства. Съ этой минуты, по собственнымъ словамъ его, А—въ какъ бы возродился. Онъ сейчасъ энергически сталъ хлопотать, чтобы познакомиться съ Венелинымъ и узнавъ, что Венелинъ въ Москвѣ, онъ вступилъ съ нимъ въ переписку, которая не прекращалась до самой смерти послѣдняго (въ 1839 г.). Сношенія эти поддерживали въ А—вѣ ту непрестанную упорную энергію, которая проходитъ чрезъ всю дальнѣйшую его дѣятельность и которая, въ свою очередь, побуждала къ дѣятельности въ томъ же направленіи и другихъ болгаръ, до сихъ поръ большею частью исключительно поглощенныхъ своею торговлею и мало думавшихъ о своей родинѣ. А—въ сталъ такимъ образомъ во главѣ болгарскихъ патріотовъ и вокругъ него собрался хотя немногочисленный, но сильный горячею преданностью своему дѣлу кружокъ. Стараясь расширить свои познанія о прошломъ и настоящемъ болгаръ, при скудости въ тогдашнее время пособій, онъ постарался войти въ сношенія съ людьми преданными славянству и знающими это дѣло, напр. Погодинымъ и впоследствии Бодянскимъ, а также завелъ громадную переписку съ болѣе образованными людьми въ различныхъ мѣстностяхъ Болгаріи. Въ самой Одессѣ тогдашняго времени немного было людей, могшихъ оказать ему пособіе въ его стремленіи; онъ самъ называетъ только профессоровъ Ришельевского лицея К. П. Зеле-

нецкаго и М. А. Соловьева.—Главною дѣятельностью кружка была забота объ національномъ образованіи своихъ единоплеменниковъ. Энергическій и крайне подвижный А—въ не могъ откладывать дѣла въ долгій ящикъ и уже въ 1832 г. онъ съ Н. Палаузовымъ и еще нѣсколькими болгарскими купцами изъ Одессы и Букарешта, по преимуществу уроженцами Габрова, составили общество для сбора пожертвованій на открытіе училища на ихъ родинѣ въ Габровѣ, училища, гдѣ бы преподаваніе шло по новымъ педагогическимъ приѣмамъ, а именно по знаменитому въ то время ланкастерскому методу взаимнаго обученія. «Для достиженія этой цѣли, писалъ А—въ въ 1841 г. въ своей книгѣ «Дѣйствія ново-болгарскаго образованія», во первыхъ, былъ выстроенъ особый домъ, во вторыхъ приглашенъ отецъ Неофитъ, іеромонахъ Рыльскаго монастыря (извѣстный болгарскій патріотъ, составитель первыхъ элементарныхъ учебниковъ для болгарскихъ школъ и переводчикъ Новаго Завѣта на ново-болгарскій языкъ), которому поручено было составить болгарскую грамматику и перевести на болгарскій языкъ таблицы взаимнаго обученія, и, въ третьихъ, написаны г. Кофилевскимъ «Краткій Катехизисъ» а г. Мустаковымъ «Правила чистописанія на болгарскомъ языкѣ». Все это кончено было съ успѣхомъ въ два года и от. Неофитъ открылъ преподаваніе въ училищѣ 2-го января 1835 г.» По просьбѣ А—ва новороссійскій генералъ-губернаторъ гр. М. С. Воронцовъ и архіепископъ херсонскій Гавріилъ приняли званіе попечителей Габровскаго училища. «Первую прямую и какъ бы ощутительную пользу, говорятъ далѣе А—въ, училище это принесло тѣмъ, что въ немъ обучались методѣ взаимнаго обученія молодые люди, занимающіе нынѣ (въ 1841 г.) въ прочихъ мѣстахъ Болгаріи мѣста учителей. Габровское училище снабжало кромѣ того прочія училища таблицами взаимнаго обученія, грамматиками и другими книгами за самую умеренную цѣну. Такимъ образомъ, менѣе чѣмъ черезъ шесть лѣтъ по разнымъ мѣстамъ Болгаріи открыто было 12 учебныхъ заведеній, которыя учителей и учебныя пособія получили изъ первоначальнаго своего разсадника—мѣстечка Габрова». Училище это было первою правильною школою въ Болгаріи. Существовало оно, при небольшой поддержкѣ мѣстныхъ жителей, главнымъ образомъ на пожертвованія тѣхъ же патріотовъ изъ Одессы, Букарешта и, по преимуществу, А—ва и Палаузова. По смерти же А—ва училище было вполне обезпечено процентами съ оставленнаго для этой цѣли капитала въ 60.000 рублей. За нѣсколько мѣсяцевъ до своей смерти А—въ самъ посѣтилъ созданное имъ училище и посѣщеніе это доставило ему большое и вмѣстѣ съ тѣмъ послѣднее утѣшеніе въ жизни:—онъ умеръ на пути изъ Габрова въ Одессу 2-го октября 1847 г. и погребенъ въ Галацѣ при церкви св. Параскевы, гдѣ ему по-

ставленъ памятникъ съ надписью *Quod potui feci, faciant meliora potentes*. Въ настоящее время нѣкоторые изъ его соотечественниковъ, почитатели его памяти, задумали перенести прахъ его въ Габрово и тамъ поставить ему памятникъ.

Учрежденіемъ Габровскаго училища не ограничивалась дѣятельность А—ва для образованія своихъ соотечественниковъ: онъ хлопоталъ объ открытіи типографіи въ Болгаріи и хотя не успѣлъ въ этомъ, но не жалѣлъ средствъ для изданія книгъ на болгарскомъ языкѣ, оказывалъ помощь учащейся въ Россіи болгарской молодежи и чрезъ гр. Воронцова выхлопоталъ право воспитывать двухъ болгаръ въ одесской семинаріи.

Зародившаяся ново-болгарская литература «представляла невообразимый хаосъ относительно языка и правописанія». Надлежало установить какія-либо общія правила. А—въ вступилъ въ переписку съ болѣе выдающимися болгарскими дѣятелями для установленія общихъ правилъ правописанія и, опираясь на авторитетъ Востокова и Н. В. Савельева, предлагалъ свое правописаніе, принаровненное къ болгарскому языку; къ вопросу этому онъ нѣсколько разъ возвращался въ своихъ печатныхъ трудахъ.

Печатные труды Априлова:

1) *Болгарски книжници, или на кое Словенско племя принадлежи Кириловска-та азбука*. Одесса, 1841 г. †). На русскомъ языкѣ статья эта появилась въ «Одесскомъ Вѣстникѣ» за тотъ же годъ, №№ 38 и 39. Поводомъ появленія брошюры послужила статья серба Тирола, напечатанная въ «Одесскомъ Вѣстникѣ» 1841 №№ 27 и 28, въ которой онъ доказывалъ, что сербы приняли христіанство въ 856 г., слѣдовательно, раньше болгаръ, что первосвятители славянъ Кириллъ и Меѳодій были родомъ сербы, учились въ сербскомъ монастырѣ въ Солунѣ и перевели священное писаніе на сербскій языкъ. А—въ въ своей статьѣ, на основаніи существовавшей тогда литературы по этому вопросу, опровергаетъ всѣ положенія Тирола и излагаетъ обстоятельства, при которыхъ была изобрѣтена славянская азбука и доказываетъ, что св. писаніе было переведено на болгарскій языкъ.

2) *Денница ново-болгарскаго образованія*, соч. Вас. Априлова. Одесса 1841 ††). «Цѣль сочиненія, говоритъ авторъ въ предисловіи, состоитъ въ

†) О ней: Ж. М. Н. Пр. 1842 г. т. XXXIII отд. VI стр. 93 и слѣд. и „С. От.“ 1842 ч. I и II.

††) О ней: 1) „Современникъ“ т. XXVII (іюль 1842 г.) стр. 83 и слѣд. 2) Биб. д. Чт. т. LV отд. VI стр. 21 и слѣд. 3) Москвитянинъ 1842 г. № 5 (стр. 132—164), ст. пр. М. Соловьева 4) Бѣлинскій въ „От. Зап.“ 1842 г. („соч.“ т. 6). и 5) „Одес.“ 1847 г. № 5.

томъ, чтобы сдѣлать извѣстнымъ начало и развитіе вновь возникающей ново-болгарской образованности и познакомить русскихъ съ тѣмъ изъ славянскихъ племенъ, которое издревле было съ ними въ ближайшемъ сродствѣ». «Денница» состоитъ изъ двухъ отдѣленій и многочисленныхъ научныхъ примѣчаній и примѣчаній къ примѣчаніямъ. Въ первомъ отдѣлѣ вкратцѣ излагается исторія болгаръ до подчиненія ихъ Турціи, между прочимъ здѣсь вновь разсматривается вопросъ о національности первоовѣстителей славянъ и языкъ перевода св. писанія, во второмъ, послѣ изображенія положенія болгаръ подъ турецкимъ игомъ, довольно подробно излагается исторія распространенія у нихъ просвѣщенія. «Эти подробности, говоритъ одинъ изъ критиковъ «Денницы», такъ занимательны и представляютъ такія черты благодушія и искренности, что безъ сердечнаго участія нельзя читать ихъ». За текстомъ слѣдуютъ примѣчанія, т. е. подробное объясненіе предметовъ, названныхъ въ текстѣ, весьма интересныя, частью для того времени совершенно новыя и вообще изобличающія въ авторѣ знатока своего дѣла. Разборъ этой книги, сдѣланный проф. М. Соловьевымъ (въ «Москвитинѣ»), въ которомъ онъ предлагаетъ въ обработкѣ литературнаго болгарскаго языка придерживаться церковно-славянскаго языка, отбросить употребленіе члена и дѣлаетъ еще нѣкоторыя дополненія и поправки, вызвалъ со стороны А—ва брошюру:

3) «Дополненія къ книгѣ Денница ново-болгарскаго образованія», соч. В. Е. Априлова. Письмо автора къ г. и. д. профессора въ одесскомъ лицѣѣ, М. А. Соловьеву. Спб. 1842 г. Поблагодаривъ рецензента за сочувствіе къ его труду и дѣлу болгаръ, А—въ защищаетъ свое мнѣніе о единственномъ способѣ образованія литературнаго языка обработкою народнаго и поѣтому отстаиваетъ употребленіе членовъ, защищаетъ значеніе габровскаго училища и доказываетъ, что дополненіе объ училищахъ, якобы пропущенныхъ въ «Денницѣ», невѣрны, что С—въ въ этомъ дѣлѣ былъ введенъ въ заблужденіе своими корреспондентами изъ Болгаріи. Въ заключеніе А. самъ дѣлаетъ дополненія объ училищахъ, устроенныхъ послѣ появленія его книги.

4) «Болгарскія грамоты, собранныя, переведенныя на русскій языкъ и объясненныя Вас. Априловымъ, Одесса 1845 г.». Пять всего грамотъ, изъ которыхъ четыре здѣсь впервые напечатаны, пятая перепечатана.

5) Мысли за сегошна-то болгарское ученіе отъ Вас. Априлова. Одесса 1847 г.» Брошюра посвящена разбору болгарскихъ учебниковъ, старается устранить существующій «хаосъ» въ болгарскомъ языкѣ, въ его грамматикахъ и правописаніи.

Кромѣ того напечатано завѣщаніе А—ва: «Завѣтъ атъ на Василія Евстаѣева сына Априлова. Одесса 1849 г.» съ греческимъ перево-



домъ. Завѣщаніемъ этимъ А—въ почти все свое состояніе въ 700,000 р. передалъ на дѣло образованія болгаръ.

За исключеніемъ «Денницы», надолго остававшейся цѣннымъ пособіемъ для изученія Болгаріи, всѣ сочиненія А—ва имѣли только временное значеніе въ горячую для болгаръ пору ихъ національнаго возрожденія и скоро затѣмъ стали забываться. Гораздо важнѣе его дѣятельность какъ одного изъ главныхъ тружениковъ въ просвѣщеніи своихъ соотечественниковъ—онъ хорошо сознавалъ, что только путемъ просвѣщенія можно возродить народъ, и имя его, безъ сомнѣнія, навсегда сохранится въ памяти болгаръ, какъ челоуѣка, давшего имъ первый способъ къ духовному возрожденію.

В. Яковлевъ.

Апухтинъ, Александръ Львовичъ, тайный совѣтникъ, попечитель варшавскаго учебнаго округа †). Началъ службу въ 1840 г. межевымъ офицеромъ, въ семидесятихъ годахъ былъ директоромъ Константиновскаго Межевого Института. Въ 1862 году покойный Муравьевъ командировалъ его за границу съ педагогическими цѣлями.

Результатомъ этой командировки была книга 1) «*Описаніе нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній Франціи, Бельгіи и Пруссіи*». Спб. 1863 г., главнымъ образомъ состоящая изъ фактическаго матеріала—программъ, учебныхъ росписаній и т. д., но чрезъ которую все-таки красною нитью проходитъ протестъ противъ классицизма и пропаганда реального образованія, соотвѣтствующаго потребностямъ живой дѣйствительности. Въ 1879 г. А. издалъ 2) «*Очеркъ исторіи Константиновскаго Межевого Института съ 1779 по 1879 г.*» (Спб.), первоначально печатавшійся въ «Жур. Мин. Нар. Прос.» того же года. «Очеркъ» составленъ по архивнымъ матеріаламъ и имѣетъ научную цѣнность.

Съ 1879 года А. состоитъ попечителемъ варшавскаго учебнаго округа.

\* Апухтинъ, Алексѣй Николаевичъ, современный поэтъ ††). По свѣ-

†) Отзывъ объ «*Описаніи нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній Франціи, Бельгіи и Пруссіи*»: Ершовъ, въ «Р. Вѣст.» 1864 г. № 4 стр. 835—848. Объ «*Ист. Конст. Инст.*»: 1) «Древн. и Нов. Россія» 1880 г. № 72) «Юридич. Вѣст.» 1880 г.

††) Біографическія данныя: 1) Гербель, Русскіе поэты. 2) *De-Gubernatis*, Dictionnaire international. 3) О родѣ Апухтиныхъ (въ старину Опухтиныхъ) у Румеля и Голубцова «Родослов. Сборникъ» т. I. Отзывы о стихахъ его см. въ концѣ наст. тома.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

дѣтства, отъ него полученнымъ, р. 15 ноября 1841 г. въ городѣ Болховѣ орловской губерніи. Происходитъ отъ древней дворянской фамилии, вышедшей изъ Франціи. Воспитаніе получилъ въ училищѣ Правовѣдѣнія, гдѣ кончилъ курсъ въ 1859 г. Одно время служилъ въ министерствѣ внутр. дѣлъ.

Литературная дѣятельность Апухтина сложилась чрезвычайно странно. Ему было всего 18 лѣтъ, когда въ лучшемъ журналѣ того времени—въ сентябрьской книжкѣ «Современника» за 1859 г. было напечатано десять стихотвореній его подъ общимъ названіемъ «Деревенскіе очерки». Стихи были хорошо замѣчены въ литературныхъ кругахъ, ими восхищались Тургеневъ и Некрасовъ. Казалось бы, такой успѣхъ на первыхъ же порахъ долженъ былъ сильно ободрить молодого поэта и поощрить его къ поэтической производительности. На самомъ же дѣлѣ Апухтинъ, напечатавъ за періодъ 1-59—1862 гг. въ «Современникѣ», «Времени» и «Рус. Рѣчи» какія-нибудь двадцать мелкихъ стихотвореній, замолчалъ на долгіе годы. Въ 1872 г. онъ нарушилъ это молчаніе, помѣстивши (безъ подписи) въ «Гражданинѣ» извѣстное стихотвореніе свое «Недостроенный памятникъ» и еще нѣсколько пьесъ, а затѣмъ опять замолчалъ лѣтъ на десять. И только послѣднія 5, 6 лѣтъ имя Апухтина сравнительно чаще стало появляться на столбцахъ періодическихъ изданій, а въ 1886 г. онъ издалъ (Спб.) собраніе своихъ стихотвореній, встрѣченное критикою и публикою съ большимъ сочувствіемъ.

Анализируя причины этого почти общаго сочувствія, нельзя не придти къ заключенію, что онѣ прежде всего кроются въ той непосредственности поэтическаго настроенія Апухтина, въ той полной независимости его отъ какихъ бы то ни было эстетическихъ теорій, которая составляетъ одну изъ наиболѣе характеристичныхъ сторонъ его творчества. Правда, если бы мы захотѣли опредѣлить «направленіе» Апухтина, если бы мы захотѣли его приурочить къ одному изъ двухъ лагерей, на которые вотъ уже больше тридцати лѣтъ какъ распались русскіе поэты, то Апухтина пришлось бы очень опредѣленно зачислить въ лагерь «чистаго искусства». Такимъ образомъ, «независимость» поэтическаго настроенія Апухтина, о которой мы говорили выше, не имѣетъ ничего общаго съ безцвѣтностью. Но въ томъ-то и дѣло, что опредѣленность его поэтической фizioноміи есть въ немъ свойство чистое-органическое, свободно родившееся, независимо отъ желанія что бы то ни было «проводить». Когда вы читаете стихи С. А. Андреевскаго, гр. Голенищева-Кутузова, кн. Церетелева, стихи послѣдняго періода литературной дѣятельности Алексѣя Толстого, Фета и Майкова, вы сплошь и рядомъ чувствуете подъ виѣшнею оболочкою «искусства для искусства» самый тен-

тенціозный полемическій задоръ. Вамъ не просто поютъ про трели соловья и «ласку милой», а какъ-то *демонстративно*, вамъ каждой строчкой какъ бы хотятъ сказать: «вотъ тамъ въ шестидесятыхъ годахъ все кричали про «полезное» искусство да про «гражданскую» поэзію, а мы надъ всѣмъ этимъ смѣемся, мы презираемъ «политику», мы только «чистому» искусству желаемъ служить». Въ результатѣ получается та же тенденціозность, только что къ ней подходятъ съ другой стороны. Узость фанатиковъ «полезнаго» искусства состояла въ томъ, что они хотѣли стѣснить свободу поэтического творчества и стремились превратить поэзію въ орудіе публицистическихъ цѣлей. Но въ такую же узость впадаетъ и та поэтическая реакція, которая возникла какъ протестъ противъ крайностей литературныхъ теорій 60-хъ годовъ. Изгоняя «политику» и считая только «чистое искусство» удѣломъ поэзіи, мы совершенно въ такой же степени налагаемъ цѣпи на свободу творчества, въ какой ее стѣсняли фанатики «полезнаго» искусства, требуя исключительно «гражданскихъ» мотивовъ. Истинный поэтъ ничѣмъ не ограничиваетъ своего творческаго полета, чему прекраснѣйшимъ образчикомъ можетъ служить величайшій поэтъ нашъ—Пушкинъ. Пушкинъ пѣлъ и «красу небесъ» и «ласку милой», а когда его волновала «злоба дня», онъ ни мало не стѣнялся посвящать ей свое лучшее вдохновеніе и доходилъ до такихъ поэтическихъ памфлетовъ, какъ «Клеветникамъ Россіи». Представители нашей поэтической реакціи очень много говорятъ о воскрешеніи Пушкинскихъ традицій, а забываютъ главный его завѣтъ—идти «дорогою свободой», куда влечетъ поэта «свободный умъ», не знающій запретительныхъ надписей «этого не касайся, ты осквернишься служеніемъ злобѣ дня», «туда не ходи—это путь Некрасова», «сюда не заглядывай—превратишься въ «идейнаго» поэта 60-хъ годовъ» и т. д. И оттого-то какъ часто на произведеніяхъ современныхъ палладиновъ «чистаго искусства» лежитъ печать какой-то принужденности, чего-то не вполне искренняго и чего-то искусственно бодрящаго и какъ бы бросающаго кому-то вызовъ.

У Апухтина, къ великой его выгодѣ, вы не встрѣчаете и слѣда какой-нибудь принужденности. Онъ не потому буквально весь вѣкъ вой поетъ «ласку милой», что намѣренно избѣгаетъ другихъ мотивовъ, потому, что всѣмъ остальнымъ рѣшительно не интересуется. Въ томъ, что онъ равнодушенъ къ злобѣ дня, онъ не видитъ ни подвига, ни преуспѣнія, а просто фактъ, которымъ не бравируетъ, но котораго и не стыдится. Онъ вообще совсѣмъ не думаетъ о томъ, къ какому лагерю примыкаетъ, онъ просто даетъ исходъ тому, что накопилось у него на душѣ, и оттого, какъ ни крошечны размѣры поэтическихъ владѣній Апух-

тина, онъ сумѣлъ и въ нихъ дать образчики истинной поэзіи. Если вообще къ кому-либо изъ нашихъ поэтовъ послѣднихъ 30 лѣтъ можно примѣнить самоопредѣленіе Мюссе «Mon verge n'est pas grand, mais je bois dans mon verge», то это именно къ Апухтину. Изъ всей обширной области лирическаго поэта, онъ избралъ себѣ самый крошечный уголокъ, въ которомъ зато уже полноправный хозяинъ. Все его творчество посвящено изображенію любовныхъ чувствъ свѣтскаго человѣка, слегка разочарованнаго, слегка меланхоличнаго и уже нѣсколько состарившагося. Это упорное служеніе «любви» имѣетъ, однако же, очень мало общаго съ страстностью. Не ищите тутъ бурной стремительности южанина: въ жилахъ автора «Года въ монастырѣ» течетъ сѣверная кровь, съ ея органическимъ расположеніемъ къ меланхоліи и самопожертвованію. Для него, напримѣръ, достаточно вотъ какого отзыва, который южанина удовлетворилъ бы весьма мало:

0, будь моею звѣздой, сіяй мнѣ тихимъ  
свѣтомъ,  
Какъ эта чистая, далекая звѣзда!  
На землю темную глядитъ она съ привѣтомъ,  
Чужда ей страстиамъ, свободна и горда.

**И только иногда, услышавъ въ отдаленны  
Любви безумный стонъ, отчаянный крикъ,  
Она вздрогнетъ сама,—и въ жалости, въ  
Смятеннѣ  
На землю падаетъ, о небѣ позабывъ.**

Тотъ поэтъ, изображеніе чувствъ котораго составляетъ предметъ «Стихотвореніи» Апухтина, не нуждается даже въ раздѣленномъ чувствѣ:

Мнѣ не жаль, что тобою я не былъ лю-  
бимъ:

**Я любви не достоинъ твой!**

Мнѣ не жаль, что теперь я разлукой то-  
млюсь—

Я въ разлукѣ люблю горячѣй.

Мнѣ не жаль, что и напиль и выпилъ я  
самъ

**Униженія чашу до дна,**

Что къ проклятыиъ ноннѣ, и къ словамъ,  
и къ польбанѣ

## ОСТАВАЛАСЯ ТЫ ХОЛОДНА:

Мнѣ не жаль, что огонь, закинувшій въ  
кромѣ,

Мое сердце сжигалъ и топилъ. —

Но мне жаль, что когда-то я жила со  
любовь,

Но мне жаль, что я мало любил!

Въ общемъ, Апухтина можно назвать пѣвцомъ любви неудавшейся, потому ли неудавшейся, что не было взаимности, потому ли, что условія жизни стали поперекъ, или по другимъ причинамъ, но во всякомъ случаѣ неудавшейся. Трагедій особенныхъ при этомъ не происходитъ: какъ мы уже сказали, мѣста дѣйствія стихотвореній нашего поэта есть лимфатическая среда русскаго свѣтскаго общества. Но сердце, все-таки, разбивается и у свѣтскихъ людей, и вотъ психологію этого разбитаго свѣтскаго сердца и избралъ своею спеціальностью Апухтинъ. Такая поэтическая спеціальность не могла, конечно, не наложить отпечатка тихой грусти на весь сборникъ. Но въ грусти Апухтина нѣтъ ничего напоминающаго

пессимизмъ современныхъ сосѣдей нашего поэта по русскому Парнасу. Апухтинъ груститъ не столько оттого, что міръ плохо и глупо устроенъ, сколько оттого, что не всякому удастся вкушать сладости бытія. А весьма часто меланхолія Апухтина есть ничто иное, какъ осеннее чувство, сознаніе того, что жить осталось недолго, молодость прошла и впереди только скучная старость.

Крупнѣйшее произведеніе Апухтина и *pièce de resistance* всего сборника его стихотвореній есть безспорно поэма «Годъ въ монастырѣ». Приведемъ нѣкоторые отрывки изъ этой чисто-свѣтской трагедіи, которая даетъ представленіе почти обо всѣхъ особенностяхъ поэтической фیزیономіи Апухтина. «Годъ въ монастырѣ»—это «Отрывки изъ дневника», рядъ записей. Вотъ записъ первая:

О, наконецъ! Изъ вражескаго стана  
Я убѣжалъ, израненный боецъ...  
Изъ міра лжи, измѣны и обмана  
Полуживой я спасся, наконецъ!

Въ моей душѣ ни злобы нѣтъ, ни мщенья,  
На подвиги и жертвы я готовъ.  
Обитель мира, смерти и забвенья,  
Прими меня подъ твой смиренный кровъ.

Хорошо себя чувствуетъ на первыхъ порахъ «бѣглецъ»:

Жизнь монастырская безъ бурь и безъ  
страстей  
Мнѣ кажется какимъ-то сномъ безпечнымъ.  
Не слышу свѣтскихъ фразъ, затверженныхъ  
рѣчей  
Съ ихъ вѣчной ложью и злословьемъ вѣч-  
нымъ,

Не вижу пошлыхъ, злобныхъ лицъ...  
Одно смущаетъ: недостатокъ вѣры,  
Но Богъ поможетъ мнѣ: его любви нѣтъ  
мѣры  
И милосердію нѣтъ границъ.

Его отдали въ послушаніе старцу Михаилу, строгому аскету, который всегда говоритъ о смерти и вмѣсто кровати спитъ въ гробу, завернувшись предварительно въ саванъ. Старецъ заставляетъ автора дневника исполнять разныя физическія работы.

День знаменательный, и какъ бы я его  
Могъ описать, когда бы былъ поэтомъ!  
По приказанью старца моего,  
Поѣхалъ я рубить дрова съ разсвѣтомъ  
Въ сосновый боръ. Я помню, въ первый разъ  
Я проѣзжалъ его, тонимъ тяжелой думой.  
Октябрьскій сѣрый вечеръ гасъ,  
И лѣсъ казался мнѣ могилою угрюмой:  
Такъ былъ тогда онъ мраченъ и унылъ!  
Теперь блеснулъ онъ мнѣ красною небывалой.  
Въ восторгѣ, какъ ребенокъ малый,  
Я вѣжды широко раскрылъ.

Покрыта парчевымъ, блестящимъ одѣяньемъ,  
Стояла предо мной гигантская сосна;  
Кругомъ глубокая такая тишина,  
Что нарушать ее боялся я дыханьемъ.  
Деревья стройныя, какъ небеса свѣтлы,  
Вели, казалось, въ глубь серебрянаго сада,  
И хлопья снѣжные пушисты, тяжелы  
Повисли на вѣтвяхъ, какъ гроздья винограда.  
И долго я стоялъ безъ мыслей и безъ словъ...  
Когда же топора впервые звукъ раздался,  
Весь лѣсъ заговорилъ, затопалъ, засмѣялся  
Какъ бы отъ тысячи невидимыхъ шаговъ.

А щеки мнѣ щипалъ морозъ сердитый,  
И я рубилъ, рубилъ одинъ въ глуши лѣсной...  
Къ полудню возвратился я домой  
Усталый, несешь покрытый.  
О, никогда, немъ друзья,

Такъ не былъ веселъ и доволенъ я  
На вашихъ складахъ помотанныхъ  
И на книжескихъ нирахъ,  
На вашихъ раутахъ игриво-похорошенныхъ,  
На вашихъ скучныхъ книжкахъ.

Подъ вліяніемъ монастырской тишины въ душѣ «бѣглеца» уже начало было устанавливаться нѣкоторое равновѣсіе. Но вотъ къ нему стали доходить вѣсти изъ вѣшняго міра и если не прямо, то косвенно онъ разбредалъ ту рану, лечить которую онъ и бѣжалъ въ монастырь.

Увы, меня открыли! Пишетъ братъ,  
Что всюду о моемъ побѣгѣ говорятъ,  
Что всѣ смѣются до упаду,  
Что басней города я сталъ къ стыду друзей,  
И проситъ прекратить скорѣй  
Мною, какъ говоритъ онъ, „эскападу“.  
Я басня города! Не все ли мнѣ равно?  
Въ далекой, ранней юности, бывало  
Боялся я того, что можетъ быть смѣшно,  
Но это чувство скоро миновало.  
Теперь, когда съ людьми всѣ связи порваны,  
Какъ сами мнѣ они и жалки, и смѣшны!  
Мнѣ дѣла нѣтъ до мѣшны свѣта.

Но нѣтъ одно хотѣлъ бы я узнать...  
Что говоритъ она? Вѣрные слова это  
Я занесу въ заветную тетрадь...  
Ее не называлъ я... но что-то  
Кольнуло сердце какъ ножомъ.  
Ужель ничѣмъ, ничѣмъ: ни трудною работою,  
Ни долгою молитвою, ни постомъ,  
Изъ сердца вырвать не придется  
Воспоминаній роковыхъ?  
Оно какъ прежде мнѣ бѣтается,  
Они и въ снахъ, и въ кошмарахъ моихъ.  
Смѣшно же лгать передъ самимъ собой.

Разъ прорвавшись, воспоминанія о ней становятся главнымъ содержаніемъ дневника. Съ ужасомъ чувствуетъ послушникъ, что ничѣмъ не отогнать ему этихъ мыслей; онъ мечется, ищетъ подвиговъ, предается благочестію, возсылаетъ полныя отчаянія жаркія молитвы—напрасно. Вотъ онъ, напр., весь отдался воспоминаніямъ о первой встрѣчѣ съ возлюбленною и съ грустнымъ увлеченіемъ посвящаетъ имъ цѣлыя страницы своего дневника. Изрѣдка ему удается настроить себя на другой ладъ, онъ зачитывается священными канонами и начинаетъ проникаться религіознымъ экстазомъ, но, уввы, не надолго. Отдѣльные моменты его душевной трагедіи все ярче и ярче воскресаютъ предъ нимъ. Послѣ воспоминаній о первой встрѣчѣ, очередь за первыми ссорами и неудачами:

Труды говѣнія я твердо перенесъ,  
Господь послалъ мнѣ много теплыхъ слезъ  
И покаянья искреннее слово...  
Но нынче—въ день причастія святого—  
Когда къ часамъ я шелъ въ соборъ,  
Передо мною женщина входила...  
Я задрожалъ, какъ листъ, вся кровь во мнѣ  
застыла,  
О Боже мой! она... Упорный, долгій взоръ

Ее заставилъ оглянуться.  
Нѣтъ, обманулся я. Какъ могъ я обмануться?  
И сходства не было: ея походка, ростъ,—  
И только... Но съ тѣхъ поръ я исповѣдь и  
постъ,—  
Все позабылъ, молиться я не смѣю,  
Покинула меня святая благодать,  
Я снова полонъ только ею,  
О ней лишь я могу и думать, и писать:  
Два мѣсяца безоблачнаго счастья!



возвратно канули они,  
не вспомнить въ печальный день  
неласкы  
и, про солнечные дни?  
бурили язвительные споры,  
обидный, мелочный разладъ,  
горькихъ длинный рядъ,  
невызванные ссоры...  
ей я сталъ рабомъ,  
и въ себѣ и ревность и желанья;  
но сносилъ, когда съ моимъ врагомъ  
шла на свиданье.  
я не могъ ее смягчить...  
и разсчитаннымъ стараньемъ  
и она всю душу истомить  
и словомъ, то молчаньемъ.  
я хотѣлъ ей въ сердце заглянуть;  
и тайны молчаливомъ

Смотрѣлъ я на нее, надѣясь что-нибудь  
Прочестъ въ лицѣ ея красивомъ.  
Но я не узнавалъ въ безжалостныхъ чертахъ  
Черты, что были мнѣ такъ дороги и милы;  
Онѣ въ меня вселяли только страхъ...  
Два года я терпѣлъ и мучился въ цѣняхъ,  
Но, наконецъ, терпѣть не стало силы...  
Я убѣждалъ...  
Мнѣ монастырь святой  
Казался пристанью надежной,—  
Разстаться надо мнѣ и съ этою мечтой!  
Напрасно переплылъ я океанъ безбрежный,  
Напрасно мой челнокъ отъ грозныхъ спасся  
волнъ,—  
На камни острые наткнулся онъ неожиданно,  
И хлынула вода, и тонетъ бѣдный челнъ  
Въ виду земли обѣтованной.

проходить дни за днями, но не проходить тоска по кратковременному. Наступила пасха, пришла весна и воспоминанія стали жгучѣе, безысходнѣе. Вотъ одна изъ майскихъ записей дневника, принадлежа къ лучшимъ мѣстамъ всей поэмы:

а твоя!" — шепталъ мнѣ вечеръ мая,  
долго пѣсня соловья,  
замолчалъ, и эта ночь нѣмая  
четъ вновь: „она была твоя!“  
ты тополей въ сіяньи серебристомъ,  
прошлое, погибшее давно;  
мнѣ говорятъ и звѣзды въ небѣ  
чистомъ,  
резеды, ворвавшійся въ окно.  
бѣжать, и мучить ночь нѣмая,  
алые, знакомыя черты...

О, незабвенная, о, вѣчно дорогая,  
Откликнись, отзовись, скажи мнѣ: гдѣ же ты?  
Вотъ видишь: безъ тебя мнѣ жить невыно-  
симо,  
Я изнемогъ, я выбился изъ силъ.  
Обиды, горе, зло,—я все забылъ, простилъ,  
Одна любовь во мнѣ горитъ неугасимо!  
Дай подышать съ тобой мнѣ воздухомъ однимъ,  
Откликнись, отзовись, явись хоть на мгно-  
венье,  
А тамъ пускай хоть годы заточенья  
Съ могильнымъ холодомъ своимъ!

ить дни за днями, мѣсяцы за мѣсяцами. Порывы страсти улеглись ились безнадежнымъ отчаяніемъ:

Умру ли я иль нѣтъ—мнѣ все равно,  
Желанья топуть въ мертвенномъ покоѣ,  
И равнодушіе тупое  
Въ груди осталось одно.

ближался къ концу годъ испытанія и былъ назначенъ день постриженія:

Последній день свободы, колебанья  
Ужъ занялся надъ тусклою землею,  
Въ послѣдній разъ любви воспоминанья  
Насиѣшливо прощаются со мной,  
А завтра я дрожащими устану  
Пронесу монашества обѣтъ.  
Я въ Божій храмъ, сіяющій огнями,  
Войду босой и рубищемъ одѣтъ,  
И надъ душой, какъ въ гробѣ мирно спящей,  
Волной неслышной время протечетъ,

И къ смерти той, суровой, настоящей  
Не будетъ мнѣ замѣтокъ переходъ.  
По темной, узкой лѣстницѣ шагая,  
Съ трудомъ спускался я... Не близокъ дѣш:  
Я вострепенусь и, носокъ свой роняя,  
Сойду одну послѣднюю ступень.  
Засни же, сердце! Молодости милой  
Не напоминай! Окончена борьба...  
О, Господи, теперь прости, покидай  
Мятежнаго, безумнаго раба!

Но вотъ вся обстановка измѣняется какъ бы по мановенію волшебнаго жезла. Непосредственно слѣдующая записъ, помѣченная «въ тотъ же день вечеромъ», есть совершеннѣйшій сюрпризъ для читателя, уже подготовленнаго всѣмъ предыдущимъ къ тому, что передъ нимъ разыграется одна изъ обычныхъ въ этихъ случаяхъ трагедій постриженія человека, въ душѣ котораго всего меньше замерли жизненные инстинкты и живетъ жгучая потребность любви и женской ласки.

Она меня зоветъ! Какъ съ неба громъ не-  
жданнѣй

Среди холоднаго и пасмурнаго дня,  
Пять строкъ ея письма упали на меня...  
Что это? Бредъ или сонъ несбыточный и  
странный?

Пять строкъ всего... но сотни умныхъ книгъ  
Сказали-бъ меньше мнѣ. Въ груди воскресла  
сила,

И радость страшная, безумная на мигъ  
Всего меня зажгла и охватила!  
О да, безумецъ я! Что ждетъ меня? Позоръ!  
Не въ силахъ я обдумывать рѣшенья:  
Ей жизнь моя нужна, къ чему же размыш-  
ленья?

Когда уйдетъ вся братія въ соборъ,  
Я наканунѣ постриженья  
Отсюда убѣгу, какъ воръ,  
Погоню слышашій, дрожащій подъ ударомъ...  
А завтра иноки начнутъ меня судить  
И будетъ важно имъ игуменъ говорить:  
«Да, вы его чуждались недаромъ!  
Какъ хищный волкъ, онъ вторгся къ намъ,  
Въ обитель праведную Божью;  
Своей кощунственной ложью  
Онъ осквернилъ Господній храмъ!»  
Нѣтъ, вѣрьте: не лгала душа моя больная,  
Я оставляю здѣсь правдивый мой дневникъ,

И можетъ быть, хотя мой грѣхъ великъ,  
Меня простите вы, его читая.  
А тамъ что ждетъ меня? Собранье наставъ,  
Неужимыя слова, невольныя ошибки,  
Враговъ коварныя улыбки  
И шутки плоскія друзей.

Довольно неудачъ и прежде рокъ суровѣй  
Мнѣ свѣзалъ на пути: смѣшонъ я въ ихъ  
глазахъ;

Теперь у нихъ предлогъ насмѣшки новѣй:  
Я неудавшійся монахъ!

А ты, что скажешь ты, родная, дорогая?  
Ты засмѣешься ли, заплачешь надо мной,  
Или, попржежнему, терзая,

Окутаешь себя корою ледяной?  
Быть можетъ, вспомнишь ты о счастья  
позабытомъ,

И жалость робкимъ, трепетнымъ лучомъ  
Проснется въ сердцѣ молодомъ...

Нѣтъ, въ этомъ сердцѣ, для меня закрытомъ.  
Не шевельнется ничего...

Но жизнь моя нужна, разгадка въ этомъ словѣ:  
Возьми-жъ ее съ послѣдней каплей крови,  
Съ послѣднимъ стономъ сердца моего!

Какъ вольный мученикъ иду я на мученье,  
Тернистый путь не здѣсь, а тамъ:  
Тамъ ждетъ меня иное отреченье,  
Тамъ ждетъ меня иной бездушный храмъ!

Ющай же, тихая, смиренная обитель!  
 О міру странствуя, тоскуя и любя,  
 преступный твой бѣглець, твой мимолепной  
 житель  
 О разъ благословить какъ родину тебя!  
 Ющай, убогая, оплаканная келья,  
 Въ годъ тому назадъ съ надеждою такой  
 Справлялъ я праздникъ новоселья,

Гдѣ думалъ отдохнуть усталомъ душой!  
Хотѣлось бы сказать еще мнѣ много, много  
Того, что душу жгло сомнѣньемъ и тревогой,  
Что въ этотъ вѣчно памятный мнѣ годъ  
Обдумалъ я въ тиши уединенья...  
Но некогда писать, мнѣ дороги мгновенья:  
Скорѣе въ путь! она меня зоветъ!

Этимъ и заканчивается поэма, прелестная по своей простотѣ и безыскусственности и въ то же время глубоко-трогательная. Она даетъ представленіе о лучшихъ сторонахъ таланта Апухтина. Прежде всего читатель имѣлъ достаточную возможность ознакомиться со стихомъ нашего поэта. Главнѣйшій и изящнѣйшій, онъ, правда, лишенъ жгучести и колоритности, но имѣетъ не менѣе полонъ истинной красоты. Красоты сѣверной, не споримъ, красоты нѣсколько анемичной, но которая, однако же, намъ, сѣвернымъ людямъ, болѣе сродни, чѣмъ яркая и пестрая красота юга. По приведеннымъ отрывкамъ читатель можетъ тоже составить себѣ представленіе о поэтическихъ приѣмахъ Апухтина. Неправда ли, какое полное отсутствіе напыщенности, изысканности и чего бы то ни было похожего на принужденность? А между тѣмъ какъ легко было тутъ впасть въ ходульность и преувеличеніе. Монастырь, строгій схимникъ, разбитое сердце, борьба плоти и духа, смѣна религіознаго экстаза жаждою любви и наслажденія—на какой канвъ какихъ, какихъ романтическихъ узоровъ не разрисовывалъ бы поэтъ менѣе простой и безыскусственный, чѣмъ Апухтинъ. Но у нашего поэта, несмотря на всю необычайность и можно сказать торжественность сюжета, имъ избраннаго, ни разу не вырвалось ни одного напыщеннаго сравненія или высокопарнаго образа. Весь его поэтическій арсеналъ, всѣ его слова и аналогіи почерпнуты изъ ежедневнаго обихода, изъ глубины собственнаго сердца, онъ не «растекается мыслью по небесью», а ищетъ поэзію вокругъ себя и, конечно, находитъ ее въ любиміи. И именно потому, что Апухтинъ такъ чуждъ всякой ходульности и напыщенности, ему и удалось такъ оригинально закончить поэму. Придумать такой конецъ невозможно, его можетъ подсказать только живая дѣйствительность и желаніе описывать исключительно то, что было самому сродни, что ты видѣлъ и слышалъ. Только у поэта глубоко искренняго можетъ хватить смѣлости столь «прозаично» на первый взглядъ закончить поэму очень высокаго діапазона. Нужно совершенно отрѣшиться отъ погони за мишурными блестками, чтобы разрѣшить душевное настроеніе человѣка съ несомнѣнно идеальнымъ складомъ натуры «подвигомъ» такого страннаго рода. Но правдивость таланта Апухтина подсказала ему, что исключительно на такой «подвигъ» и спо-

собенъ челоѣкъ той среды, изъ которой вышелъ авторъ «Дневника». Попробуйте направить хранящійся въ немъ запасъ благородства въ другую сторону, заставьте его напрамѣръ совершить общественный подвигъ—вамъ не удастся. Но вотъ совершить подвигъ нелѣпый, бессмысленный, пошлый, стать напр. хотя бы даже ширмой грѣшкова особы, которая его «зоветъ», какъ онъ самъ сознается, на «позоръ»—да, на такой подвигъ этотъ челоѣкъ съ благородными, но не получившими правильнаго направленія инстинктами пойдетъ съ наслажденіемъ. Конечно, можно тутъ снѣяться и еще болѣе негодовать, но было бы крайне односторонне не видѣть, что, все-таки, мы въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ подвигомъ настоящей высокой пробы. Въ дѣйствительной жизни большинство «подвиговъ» именно въ такой-то формѣ и совершается и хвала поэту, не отворачивающемуся отъ нихъ и умѣющему подъ смѣшноватой внѣшностью разглядѣть истинно-трогательную сущность.

Наша характеристика Апухтина, какъ пѣвца любви вообще и неудачной въ частности, не опредѣляетъ, однако, всего содержанія его поэзіи. Правда, крупнѣйшія его вещи только къ этой категоріи принадлежатъ. Такъ, напр., образцовая по своей сжатости поэма «Съ курьерскимъ поѣздомъ» заключаетъ въ себѣ меланхолически-поучительный рассказъ о томъ, какъ двое влюбленныхъ, которымъ обстоятельства помѣшали соединить свою судьбу тогда, когда они были молоды, получаютъ эту возможность чрезъ двадцать лѣтъ и при свиданіи, конечно, чувствуютъ, что опоэтизированное ими по воспоминаніямъ старое чувство въ сущности испарилось и что лучше бы имъ было не свидѣться вовсе. «Письмо» составляетъ pendant къ «Году въ монастырѣ» и тоже имѣетъ предметомъ рабскую преданность любимому существу, безъ всякой надежды на взаимность. «Старая цыганка» опять-таки трактуетъ о чарахъ любви. Наконецъ всѣ небольшія пьесы сборника Апухтина почти всѣ принадлежатъ къ разряду стихотвореній, особенно излюбленныхъ композиторами романсовъ \*).

\*) Большою извѣстностью пользуются положенныя на музыку «Ночи безумныя».

Ночи безумныя, ночи безсонныя,  
Рѣчи несвязныя, взоры усталые...  
Ночи, послѣднимъ огнемъ озаренныя,  
Осени мертвой цвѣты запоздалые!  
Пусть даже время рукой безпощадною  
Мнѣ указало, что было въ васъ ложнаго,—

Все же лечу я къ вамъ памятью жаждою,  
Въ прошломъ отвѣта ищу невозможнаго...  
Вкрадчивымъ шепотомъ вы заглушаете  
Звуки дневные, несносные, шумные...  
Въ тихую ночь вы мой сонъ отгоняете,  
Ночи безсонныя, ночи безумныя!

въ рѣдкія минуты свѣтскаго автора «Года въ монастырѣ» заняты интересы другого порядка. Тогда онъ пишетъ пьесы въ родѣ «роеннаго памятника», въ которомъ прославляется Екатерина за , ственныя добродѣтели. «Недостроенный памятникъ» почему-то гся большою популярностью среди актеровъ-чтецовъ и его часто сять съ эстрады. Эта популярность намъ кажется недостаточно нною. Въ «Недостроенномъ памятникѣ» нѣтъ главнаго достоин- пухтина—задушевности и чувствуется какая-то программность и юсть. Не въ такого рода вещахъ сила Апухтина, а уже совсѣмъ емногіе «патріотическіе» стихи его и нѣкоторыя *pièces d'occasion* «5 октября 1885 г.» и др. Лучшее стихотвореніе «Въ убогомъ , недвижна и мертва», напоминающее Некрасова. Но тутъ стихо- е спасло ничего общаго не имѣющая съ основнымъ «граждан- мотивомъ» пьесы параллель между найденною мертвою женщиной новкой, среди которой ее настигла смерть:

ный вешній день. По кочкамъ  
зеленѣли  
вѣжіе рождавшейся травы,  
бѣгали, и жаворонки пѣли...  
ый вѣтерокъ вокругъ мертвой головы,

Космами жидкими волосъ ея играя,  
Казалось, лепеталъ о счастьѣ и веснѣ,  
И небо синее въ прозрачной вышинѣ  
Смѣялось надъ землею, какъ эпиграмма  
злая!

стихотвореній по преимуществу элегическаго характера отмѣтимъ нныя октавы «Венеція». Въ нихъ опредѣленно сказалось, что ме- я автора выросла не на философской почвѣ, не на подкладкѣ енныхъ и иныхъ духовныхъ разочарованій, а исключительно на личной и на фیزیологическихъ свойствахъ старѣющагося орга-

«тинъ, Гаврило. Перевелъ съ фр. Л. Стерна, «Письма Юрика къ ѣ отвѣтами». М. 1789. 8°. Ц. 50 к. сер. (Соп. 8156).

«тинъ, Михайло. Перевелъ прозою съ фр. поэму въ 4 пѣсняхъ ка «Товія». М. 1788. 8°. (Соп. 8753).

петовъ, Иванъ Павловичъ, род. въ 1811 г. †). По свѣдѣніямъ, полу- изъ отъ профессора Д. О. Корсакова, сынъ генералъ-маіора Павла ича Арапетова и двоюродный братъ министра народнаго просвѣ- И. Д. Деянова. Въ 40-хъ гг. кончилъ курсъ кандидатомъ правъ

въ московск. университетѣ, служилъ въ Департаментѣ Удѣловъ и II Отд. собств. Е. В. Канцеляріи и находился въ близкихъ отношеніяхъ съ И. С. Тургеневымъ, К. Д. Кавелинымъ, Дружининымъ, И. И. Панаевымъ, В. П. Боткинымъ и др. петербургскими литераторами 40-хъ годовъ. А. принадлежалъ къ кружку либераловъ того времени, подготовившихъ и проводившихъ въ жизнь крестьянскую реформу, и состоялъ членомъ известной редакціонной комиссіи подъ предсѣдательствомъ Як. Ив. Ростовцова. Ум. 29 мая 1887 г. въ чинѣ тайнаго совѣтника. Въ молодости А. поощалъ статьи по политической экономіи въ «Отеч. Запискахъ» (за подписью его мы нашли только одну—«О земледѣльческомъ классѣ въ Ирландіи» (1851 г.), но, кажется, были и другія. Подъ редакціею А. издали «Записки Геогр. Общества» за 1855 г.

Араповъ, Пименъ Николаевичъ, драматургъ и историкъ русскаго театра †). Р. въ 1796 г. въ пензенской губ. въ богатой дворянской семьѣ, учился сначала въ московскомъ пансіонѣ известнаго литератора В. В. Измайлова, затѣмъ въ «благородномъ пансіонѣ» при московск. университетѣ и въ самомъ университетѣ (по словесному отдѣленію). Въ 1817 г. поступилъ юнкеромъ въ преображенскій полкъ, гдѣ близко сошелся съ известнымъ дѣятелемъ русскои драматургіи начала нашего столѣтія, служившимъ въ томъ же полку—Катенинымъ. Перешедши изъ преображенскаго въ кавалергардскій полкъ, А. вслѣдъ за тѣмъ по совѣту Сперанскаго, знавшаго его по Пензѣ, оставилъ военную службу и поступилъ къ нему чиновникомъ канцеляріи сибирскаго генералъ-губернатора. Отсюда онъ чрезъ нѣкоторое время перешелъ въ канцелярію московскаго генералъ-губернатора, которому, главнымъ образомъ, былъ полезенъ по управленію московскими театрами. Двигаясь съ теченіемъ времени по іерархической лѣстницѣ впередъ, А. въ послѣдствіи былъ вице-губернаторомъ въ Саратовѣ и Новгородѣ и занималъ видныя мѣста въ министерствѣ двора и финансовъ. Ум. въ Петербургѣ 23 марта 1861 г.

А. былъ страстный любитель театра, для котораго трудился много и съ известнымъ успѣхомъ. Начавши въ ранней молодости свою литературную карьеру переводомъ съ нѣмецкаго двухъ повѣстей:

†) *Біографическія данныя*: 1) «Сѣв. Пчела» 1861 г., № 68. 2) «Рус. Инв.» 1861 г., № 69. 3) В. Р. Зотовъ въ «Энци. Слов.» изд. рус. пис. и уч., т. V. 4) *Геннадіи, Словарь. Отзывъ*: О «Лизанькѣ»: П. Вейнберга въ «Б. д. Чт.» 1858, т. 150. О «Драматическомъ альбомѣ»: 1) «Москвит.» 1851, ч. 1, № 3, кн. 1, стр. 428—447. 2) «От. Зап.» 1851, № 2, отд. 6, стр. 69—74. 3) «Современ.» 1851, т. 25, отд. 5, стр. 65—78. О «Лѣтописи русскаго театра»: 1) П. Щербальскаго въ «Нашемъ Времени» 1862, № 13. 2) «Сиб. Вѣд.» 1862, № 26.



1) «Тилъзитскій миръ». М. 1810, и 2) «Смерть Карла перваго, короля англійскаго». М. 1813. и стихотворной шуткой 3) *Моя жертва Наполеону: Кривой коршунъ (притча) и Кузнецкій мостъ*. М. 1814, онъ затѣмъ писалъ: 4) Небольшія политическія и нныя статейки: въ «Благонамѣренномъ» Измайлова и въ «Сынъ Отечества», за что попалъ въ члены петербургскаго «Общества любителей россійской словесности и сореоователей просвѣщенія и благотворенія». Но близкое знакомство съ Катенинымъ, Шаховскимъ, Загоскинымъ, участіе въ домашнихъ спектакляхъ и завѣдываніе театральными дѣлами въ Москвѣ сдѣлали его завзятымъ театраломъ и, начиная съ 20-хъ годовъ, онъ всецѣло отдался сценѣ, то сочиняя оригинальныя пьесы, то переводя ихъ съ иностранныхъ языковъ, то издавая театральные альманахи и сборники, то работая, наконецъ, надъ исторіею русскаго театра. Изъ оригинальныхъ пьесъ и передѣлокъ А. напечатаны: 5) «*Статья изъ газетъ*», вод. въ 1 д. П. 1822. 6) «*Господинъ Блажминъ или старый другъ лучше новыхъ двухъ*», комед. въ 1 д. въ стихахъ. М. 1826. 7) «*Репетиція на станціи*», водев. М. 1845. 8) «*Лизанька*» (актриса Сандунова). Ком. П. 1858, съ портретомъ Сандуновой. Нѣкоторыя же изъ его пьесъ, игранныя на сценѣ и даже съ успѣхомъ, напечатаны не были, какъ напр.: 9) «*Вертепъ*», 10) «*Демьянова уха*», 11) «*Пикасьетъ*», 12) «*Волшебное стекло*» и др. Изъ переводныхъ пьесъ напечатаны: 13) «*Прихотникъ безъ денегъ или искатель обѣдовъ*». Вод. съ фр. въ 1 д. П. 1823. 14) «*Медведь и Паша*», вод. Скриба. П. 1823. 15) «*Г-жи Сельмины или мужъ, жена и вдова*», комедія въ 1 д. Лафонтена. П. 1824. 16) «*Секретарь и Поваръ*», вод. Скриба и Мелезвилья. М. 1827. 17) «*Вателъ или потомокъ великаго человека*», вод. въ 1 д. Скриба и Мазера. М. 1827. 18) «*Польдеръ, Амстердамскій палачъ*», «романтическая мелодрама» въ 3 д. Пиксеркура и Дюканэна, съ фр. М. 1828. 19) «*Одушевленные цвѣты и мечтатель*». М. 1850 г.

Въ 1830 г. А. вмѣстѣ съ Д. Новиковымъ издалъ литературно-музыкальный альбомъ «*Радуга*», а въ 1850 г. вмѣстѣ съ художникомъ Раппольтомъ—большой иллюстрированный историко-біографическій «*Драматическій альбомъ*». Здѣсь кромѣ разныхъ любопытныхъ матеріаловъ по исторіи русскаго театра имѣется рядъ біографій выдающихся актеровъ русскихъ и помѣщена пьеса Арапова «*Квартира въ Московской гостинницѣ*». По указанію В. Р. Зотова, А., путешествуя за границей, откуда присылалъ въ «Сѣв. Пчелу» (конца 50-хъ гг.) путевыя замѣтки (главнымъ образомъ о театрѣ), издалъ въ Парижѣ у Лемерсье «*Драматическій букетъ*»—собраніе превосходныхъ портретовъ русскихъ актрисъ и танцовщицъ и два большіе листа портретовъ актеровъ александрійской сцены.

Въ 1861 г. уже послѣ смерти А. появилась (Спб.) его «*Лѣтопись русскаго театра*» съ портретомъ автора и Екатерины II.

Немногія оригинальныя драматическія произведенія Арапова слабы. Это все водевили съ самой примитивной интригой и разныя «*pièces d'occasion*» въ родѣ «*Репетиція на станціи*», написанной для «сюрприза» московскому генераль-губернатору князю Голицыну. Извѣстное значеніе имѣютъ только работы Арапова по исторіи русской сцены—«*Драматическій альбомъ*» и «*Лѣтопись русскаго театра*». «*Лѣтопись*» до сихъ поръ остается цѣнной справочной книгой. Читатель не найдетъ тутъ чего-либо обобщающаго, не найдетъ широкой картины хода развитія

нашего театра, но скелетъ событій — факты и детали собраны съ знаніемъ дѣла и тщаніемъ. Первые главы «лѣтописи» имѣютъ компилятивный характеръ; начиная-же съ конца прошлаго столѣтія, Араповъ даетъ матеріалъ совершенно новый, извлеченный частью изъ театральныхъ дневниковъ актера А. В. Каратыгина (отца), частью изъ собственнаго театральнаго дневника автора. Попутно Араповъ приводитъ разныя анекдоты историко-литературнаго характера, записываетъ эпіграммы и бонмо.

Арбенинъ,—псевдонимъ Григ. Александр. *Пальма*.

Арбузова, Марія Алексѣевна †), съ участіемъ Н. Калашниковой перевела:

1) *Дѣти аббатства*, англ. романъ, соч. Маріи Реджины Де-ла Рошъ; пер. съ фр. (*Les enfants du Prieuré*), 1-ое изд. М. 1802 — 1803. 16°, 6 ч.; изд. 2-ое (*Дѣти Донретскаго аббатства*). Орелъ, въ тип. Сытина, 12 ч. У Сопикова и Плавильщикова показанъ еще другой переводъ, М. 1805. 2) *Таинственный замокъ*, англійская повѣсть, перев. съ фр. М. А.: М. 1803. 12°, 2 ч.

Арбузовъ, Н. ††) Біографическихъ свѣдѣній о немъ не имѣемъ. Въ 1856 г. издалъ томъ «Стихотвореній», самаго разнообразнаго содержанія. Тутъ и «ноктюрно» въ фетовскомъ родѣ, и застольныя пѣсни въ духѣ Языкова, и классическаго стили пьесы, напоминающія недавно появившіяся тогда греческія стихотворенія Щербины, и «гражданскіе» мотивы, напоминающіе Некрасова, и историческія повѣствованія изъ древне-русской жизни, и двѣ пространнѣйшія поэмы о Микель Анджело и Дантѣ, и наконецъ даже кое-что въ Эсхилловскомъ вкусѣ. Словомъ, нѣтъ того явленія въ области русской и иностранной поэзіи, отзвука котораго мы-бы не нашли въ стихахъ Арбузова, видимо хорошо начитаннаго въ классической и ново-европейской литературѣ. Одного только въ нихъ нѣтъ—сколько-нибудь опредѣленно выраженной авторской фізіономіи. Весь объемистый томъ есть не что иное, какъ собраніе перепѣвовъ, лишенныхъ всякаго внутренняго единства и калейдоскопически мелькающихъ предъ глазами читателя. Фактура стиховъ сносная, ее было бы, во всякомъ случаѣ, достаточно, чтобы сдѣлать Арбузова ну хоть третьестепеннымъ по-

†) *Геннади*, Словарь. Кн. Н. Н. Голицынъ, Библиогр. слов. рус. писательницъ.

††) Отзывы о „Стихотвореніяхъ“: 1) И. Л. въ „Отеч. Зап.“ 1857 т. 113, отд. 2, стр. 69—78. 2) „Соврем.“ 1857, т. 62, отд. 4, стр. 33—38. 3) „Биб. д. чт.“ 1857 т. 141 стр. 48—58.

русскимъ, но полное отсутствіе всякой глубины, благодаря чему не въ состояніи сколько-нибудь цѣльно отразить то или другое настроеніе, лишаетъ стихи его даже самаго скромнаго литературнаго значенія. Всякое стихотвореніе Арбузова начинается недурно, привлекаетъ вниманіе и заставляеть чего-то ждать, но именно потому, что оно одно изъ многочисленныхъ поэтическихъ настроеній, подъ которыя онъ попадалъ, не захватывало его сколько-нибудь глубоко, онъ не въ состояніи довести стихотвореніе до конца и быстро впадаетъ въ безвкусицу полнѣйшую банальность.

тика отнеслась къ «Стихотвореніямъ» Арбузова довольно неопре-  
дѣленно. Никто его не призналъ бездарностью, но никто и не поощрилъ  
нѣйшей дѣятельности. Самъ же онъ, видимо, призналъ своей де-  
зудачнымъ и больше въ литературѣ не появлялся.

ознакомленія читателя съ характеромъ стиховъ Арбузова, при-  
одну изъ сравнительно еще наиболѣе удачныхъ пьесъ его—  
рогъ»:

и грустна, Россія,  
безмолвная твоя.  
миѣ твоя густыя,  
пыя поля,  
по дорогѣ пыльной  
и тройкѣ удалой,  
льчикъ заунывной  
съ пѣснью родной.  
полный взоръ лѣнивый,  
гдѣ только сводъ небесъ,  
лѣтѣющія нивы,  
вижнѣй, темнѣй лѣсъ.  
обширный, необъятный,  
да ни погляди,  
грустью непонятной  
сжимается груди.  
и наслажденья,  
идишь надъ прудомъ  
окромную, строенья  
въ господскій домъ!  
пальныя пустыни  
скроются и вдругъ  
миѣ раскинутся вокругъ  
живыя картины.  
бѣница шумить водою,  
и надъ озеромъ синѣеть.  
а душу повѣетъ  
чудной теплотой.

Невольно въ сердцѣ оживаетъ  
Толпа вопросовъ, думъ и грезъ.  
Кто въ этомъ домѣ обитаетъ  
Подъ тѣнью липы и березъ?  
Кто эти скромныя затѣи  
Развелъ заботливой рукой?  
А этотъ старый садъ густой  
Кто посвѣщаетъ въ часъ ночной  
Его тѣнистыя аллеи?  
Мой колокольчикъ чью-нибудь,  
Быть можетъ, здѣсь встревожилъ грудь,  
Мечтой забытой, грустью страстной.  
А можетъ быть, я самъ напрасно  
Увлекся собственной мечтой.  
Быть можетъ, этотъ домъ пустой  
Стоитъ, а садъ заросъ травой,  
Наполненъ роемъ шпанскихъ мушекъ,  
И только кваканье лягушекъ  
Въ немъ раздается въ часъ ночной.  
Увы! быть можетъ, межъ подушекъ,  
Перинъ, примочекъ, слугъ, старухъ,  
Вареній и мильона мухъ,  
Какой-нибудь помѣщикъ дюжій,  
Неугомонный, неуклюжій,  
Здѣсь прозябаетъ.... ичнсь быстрѣй,  
Ящичекъ!.... Все скрылося отъ взора,  
И я опять съ тоской моей  
Несусь одинъ среди полей

Необозримого простора.

Все громче, дальше и звучнѣй  
Мнѣ раздаётся сквозь дремоту  
Пѣснь ящিকা—и вотъ она,  
И заунывна и сильна,  
Объемлетъ разомъ всю природу,  
И хороша все ее поетъ.  
Широкотемныя дубравы,  
Поля, холмы, потоки водъ,  
Слилися въ звучныя октавы—  
Вокругъ меня со всѣхъ сторонъ  
Звучать и долъ, и небосклонъ,  
Звучать озера, рѣки, горы,  
Степей могучіе просторы.  
И пѣснью шумною своей  
Кругомъ имъ вторять семь морей (!).  
О Русь! что хочешь рассказать ты,  
Пѣснь задушевную запѣвъ,  
О чемъ привыкла тосковать ты,  
Зачѣмъ такъ жалокъ твой напѣвъ?  
Зачѣмъ той пѣснью такъ любима  
Невыразимая печаль?  
Зачѣмъ, куда, въ какую даль  
Она влечетъ неодолимо  
Среди мятелей и снѣговъ?  
Какую ты вскормила думу,

Винная говору и шуму  
Твоихъ таинственныхъ дубровъ?  
Зачѣмъ просторъ твой необъятный,  
Разгулъ стеной и водъ твоихъ,  
Такою грустью непонятной  
Раздался въ пѣсняхъ вѣковыхъ?  
Какъ богатырь въ стѣнахъ темницы  
Грустить и жалобно поетъ,  
Взирая въ даль, гдѣ блескъ денницы  
Поля въ скирдахъ, потоки водъ,  
Гдѣ вереницей вольной тучи  
Вѣдутъ на небѣ голубовъ,  
А онъ, удалый и могучій,  
Онъ за рѣшетчатымъ окномъ!  
Все тихо вновь; безмолвенъ снова  
Вокругъ меня просторъ лежитъ  
И неподвижныя дубровы,  
И холмы, и поле—все молчитъ.  
Иль понялъ я твое значенье,  
Родная пѣснь земли родной?  
Иль это было свидѣнье?  
И я проснулся. Предо мной,  
Покинувъ душную обитель,  
Станціонный хмурился смотритель,  
И ящиковъ веселый строй  
Трунилъ надъ ключемъ хромымъ.

Аргамаковъ, Александръ †). Есть его «Ода на истребленіе враговъ отечества храбрыми руссiйскими войсками» 1812. (Каталогъ Трошчинскаго 2796).

Аргентовъ, Александръ, священникъ-миссіонеръ. Напечаталъ въ «Запискахъ» Геогр. Общества и его отдѣловъ рядъ сообщеній о якутскомъ краѣ: 1) «Сѣверная земля» 1861 г. кн. 2; 2) «Путевыя записки въ при-полярной мѣстности» въ IV кн. «Записокъ» Сибирскаго отдѣла; 3) «О полярной экспедиціи, предпр. докторомъ Гайесомъ» Ib. кн. VII; 4) «*La paroisse de Tschun, dans la province de Jakoutsk*» въ «*Extraits des publications de la Soc. Imp. Geogr. de Russie*» Спб. 1859 г.; 5) «*Statistique de la population relevant de la paroisse du Saviour à Nijne Kolymsk*». Тамъ же; 6) «Нижне-колымскій край» въ «Изв. Геогр. Общ.» 1879 г. т. XV; 7) «Замѣтка о Ледовитомъ океанѣ» въ «Изв. Сиб. Отд.» т. VII. Въ 1879 г. Географ. Общество присудило А. за рукопис-

†) Геннади, Словарь стр. 41.

ный «Чукотскій Словарь» и рукописную же статью «Въ при-полярной полосѣ якутской области» серебряную медаль.

Ардинуа, Францискъ, врачъ †) Родился въ Москвѣ, докторскій дипломъ получилъ въ Голландіи отъ Лейденскаго унив. за диссертацию «De anatomia fundamento medicinae» 1718. По возвращеніи, съ 1721 г. служилъ во флотѣ.

Ардовъ, псевдонимъ г-жи Е. Бларамбергъ.

Ардымскій («Раутъ» 1854 г.)—псевд. Ф. Ф. Вигеля.

Аревальдъ—псевд. Арк. В. Эвальда.

Арендтъ, Николай Ѳеодоровичъ, знаменитый хирургъ ††), р. въ 1786 г. въ Казани, гдѣ отецъ его—сынъ нѣмецкаго ремесленника — служилъ въ качествѣ лекаря. Въ 1801 г. онъ былъ отданъ въ московское отдѣленіе медико-хирургической академіи, а когда оно было закрыто, перевелся въ петербургскую медико-хирургическую академію, гдѣ въ 1805 г. блистательно окончилъ курсъ. Поступивъ вслѣдъ за тѣмъ на службу военнымъ врачомъ, А. принялъ участіе во всѣхъ кампаніяхъ кровопролитной эпохи нашихъ войнъ съ Наполеономъ, а послѣ заключенія мира былъ главнымъ врачомъ русскаго оккупационнаго корпуса, оставшагося во Франціи. Быстро составилъ онъ себѣ репутацію необыкновенно искуснаго хирурга. Эта репутація, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе крѣпнувшая, была настолько значительна, что въ 1821 г. А. удостоился до того времени небывалой чести: комитетъ министровъ, съ высочайшаго утвержденія, «за совершенное знаніе медицины и хирургіи, оказанное множествомъ операцій» безъ экзамена произвелъ его въ доктора медицины и хирургіи. Въ 1829 г. онъ былъ назначенъ лейбъ-медикомъ, въ 1847 г. медицинскимъ инспекторомъ учрежденій Императрицы Маріи. Ум. въ Петербургѣ 14 октября 1859 г.

Теоретическихъ работъ А. по себѣ не оставилъ. Но цѣлымъ рядомъ чрезвычайно смѣлыхъ и удачныхъ операцій онъ обезпечилъ за собою

†) 1) *Richter*, *Gesch. d. Med.* 111. 171. 2. *Геннади*, *Словарь*. 3. *Чистовичъ*, *Я. Исторія первыхъ медицинскихъ школъ въ Россіи*. Спб. 1883.

††) Обзоръ его главнѣйшихъ операцій сдѣланъ *Никитинымъ* въ «Сѣв. Пчелѣ» 1851 г. (№ 139). Краткія біографическія свѣдѣнія 1) въ „Справ. Энц. Сл.“ 2) въ „Энц. Сл. состав. р. уч. и лит.“ ст. *Я. Чистовича*. 3) «*Med. Zeit. Russlands*» 1859 г. № 44, 4) въ «Проток. Спб. Общ. р. вр.» годъ 26 № 3 стр. 143—159 (*Я. Чистовича*). 5) «Р. Инв.» 1859 № 231. 6) «С. Пч.» 1859 № 235. 7) «*Inland*» 1860 № 44 и 45, 8) «*Med. Zeit. Russlands*» 1851 г. № 15.

почетное имя въ исторіи русской хирургіи. Отличительною чертою этихъ операцій, помимо смѣлости и виртуозности, является необыкновенно тщательный уходъ, которымъ А. окружалъ больного послѣ совершенія операціи. Для того времени такая тщательность была новостью, а между тѣмъ въ ней одна изъ главныхъ причинъ того, что операціи его почти всегда кончались благополучно. Нетрудно понять, что у такого хирурга должна была быть грандіозная практика. Къ удивленію, это не сдѣлало его, однако же, ни черствымъ, ни корыстолюбивымъ. Онъ не только лечалъ множество бѣдныхъ людей даромъ, но еще нерѣдко давалъ имъ на лекарства.

**Арефьевъ, Ф.** Написалъ компилятивную книгу «Три статьи о землѣхъ Римъ, Франціи, Швеціи и Норвегіи и объ отношеніи послѣднихъ къ сѣвернымъ областямъ Россіи». Спб. 1842. Ц. 1 р. 25 к. (отзывъ въ «Библ. для Чт.» 1842. Т. 52, отд. 6, стр. 61—66).

**Арз. (Арзамасецъ)**—псевд. А. С. Пушкина.

**Ар. Зав.**—псевд. М. Бестужева-Рюмина

**Аристарховъ,** псевдонимъ Арс. И. Введенскаго («Русскія Вѣд.» 1880-хъ год. Критическіе фельетоны).

**Аристархъ Завѣтный**—псевд. М. Бестужева-Рюмина.

**Аристовъ, Валеріанъ Владиміровичъ,** видный нижегородскій общественный дѣятель конца 50-хъ и начала 60-хъ годовъ †). Учился въ 20-хъ годахъ въ московскомъ университетскомъ пансіонѣ, одно время служилъ въ Воронежѣ, а съ 1842 г. поселился въ Нижнемъ. Онъ былъ членомъ нижегородскаго комитета по крестьянскому дѣлу, въ которомъ примыкалъ къ крѣпостникамъ. По отношенію къ вопросамъ городского самоуправления онъ держалъ себя болѣе прогрессивно. А. напечаталъ нѣсколько статей въ «Нижегор. губ. Вѣд.» 60-хъ гг. и брошюры: 1) «Столѣтній юбилей М. В. Ломоносова, празднованный въ Ниж. Новгородѣ 4 апр. 1865 гда. М. 1865 г. 2) «Нижегородскій водопроводъ». М. 1865 г. 3) *Антоній II, послѣдній католикосъ Греціи*. Ниж. Новгородъ, 1865 г.

**Аристовъ, Григорій ††).** Издалъ небольшую брошюру «Теорія діато-

---

†) Большая біографическая статья о немъ А. С. Гайисскаго помѣщена въ «Нижегор. Сборникѣ» т. III.

††) П. Щуровскій въ «Моск. Вѣд.» 1872 г. № 211. Отвѣтъ Аристова тамъ же № 239.



ическихъ гаммъ». Казань, 1871 г., 32 стр., на заглавномъ листѣ которой было написано «Изъ моей общей теоріи музыки». Однако, эта Общая теорія музыки не появилась въ свѣтъ. Извѣстный знатокъ музыки Щуровскій отзывался о «теоріи» А., какъ о вещи дилетантской.

Аристовъ, Евменій Филипповичъ, анатомъ †), родился въ 1806 г., въ ярославской губерніи, въ бѣдной семьѣ сельскаго дьячка. Семейныя условія открывали ему для образованія одинъ лишь путь—его ближайшую къ вѣсту жительства ярославскую духовную семинарію. Помѣщенный въ это введеніе, онъ прошелъ здѣсь полный курсъ. Что и какъ направило занятія Аристова къ изученію медицины—неизвѣстно. Извѣстно только, что въ 1826 г. онъ вступилъ въ число казенныхъ воспитанниковъ московскаго отдѣленія Медико-хирургической Академіи. Въ Академіи учился превосходно, почему, при выпускѣ изъ нея въ 1830 г. лекаремъ 1 отдѣленія по медицинской и ветеринарной частямъ, былъ награжденъ золотою медалью.

Окончаніе медицинскаго курса Аристовымъ пришлось въ тяжелую для Россіи годину, когда страшная холерная эпидемія надвигалась изъ Персіи на низовья Волги. Была надобность въ слѣдующихъ врачахъ для борьбы съ эпидеміею. Въ Саратовѣ была организована центральная коммиссія для прекращенія холеры. Въ составъ этой коммиссіи были командированы извѣстные въ то время профессора, какъ *Мудровъ*, проф. терапевтической клиники московскаго университета, *Дядьковскій*, бывшій наставникъ Аристова по терапіи въ московской Медико-хирургической Академіи. Въ ту-же коммиссію былъ назначенъ и Аристовъ. На слѣдующій, 1881 годъ

---

†) 1) Объ ученыхъ путешествіяхъ профессоровъ, преподавателей и воспитанниковъ Казанскаго Университета съ 1827—1843 г. Журн. Мин. Нар. Просв. 840. Ч. 40. Отд. II. Стр. 69—70. 2) Евм. Фил. Аристовъ (некрологъ, составленный А. В. Петровымъ въ „Изв. Каз. Унив.“ 1876 г. № 1. 3) Некрологъ Е. Ф. Аристова, написанный Н. О. Ковалевскимъ и помѣщенный въ годичномъ отчетѣ Общ. Ест. при Каз. Ун. за 1875—76 г. Протоколы этого года. Стр. 95—97. 4) Обзорѣнія преод. и годичные отчеты Каз. Ун. за разн. годы. 5) Извѣстія и Ученые Записки Каз. Ун. Въ Изв. за 1865 г. объ оконч. службы Аристова стр. 563—564; письмо Ар. въ Совѣтъ. Стр. 577—578, баллотировка Ар. въ Совѣтъ по оконч. 35 лѣтней службы, Стр., 586. Въ Изв. содержащихъ протоколы Совѣта за 1866 г. См. стр. 195, 276, 466, 507, 578; за 1867 г. Стр. 237, 266;—за 1868 г. Стр. 125, 367; за 1869 г. Стр. 31, 137, гдѣ помѣщены свѣдѣнія о приглашеніи Ар. въ качествѣ частнаго препод. и нѣкоторыя его ходатайства. 6) Л. Ф. Змѣевъ. Русскіе врачи писатели. Спб. 1886 г. Стр. 8—9. 7) „Здоровье“ 1875—76 г. № 35. 8) П. В. въ „Каз. Бирж. Листкѣ“ № 87. 9) „Моск. Мед. Газ.“ 1876 г. № 10.

явилась новая надобность во врачахъ, именно на мѣстѣ военныхъ дѣствій въ Польшѣ, и Аристовъ былъ перемѣщенъ ординаторомъ Брестъ Литовскаго военнаго госпиталя; тотчасъ вождѣ затѣмъ его назначили на особыхъ порученій при главномъ докторѣ военно-временныхъ госпиталей дѣйствующей арміи, а въ началѣ 1832 г.—перевели въ Калишскій госпиталь. Пока онъ исполнялъ обязанности врача на театрѣ военныхъ дѣствій, московская Медико-хирургическая Академія, не забывая своего талантливаго воспитанника, успѣла исходатайствовать его возвращеніе къ научной дѣятельности въ качествѣ преподавателя этого заведенія. Такимъ образомъ, уже въ самомъ началѣ 1832 г. Аристовъ былъ назначенъ испр. должн. адъюнкта зоотоміи, сравнительной фізіологіи и эпизоотическихъ болѣзней, а въ половинѣ года явился къ новымъ обязанностямъ въ Москву. Здѣсь оканчивается для Аристова періодъ бродячей жизни и дѣятельности военнаго врача и начинается періодъ служенія наукѣ. Первое время, однако, преподавательское положеніе Аристовъ было непрочно и усложнено посторонними занятіями. Такъ въ 1833 г. онъ перемѣщается на описательную анатомію въ качествѣ прозектора и испр. должн. адъюнкта при профессорѣ анатоміи и въ то-же время назначается помощникомъ инспектора студентовъ. Казалось бы, что пріобрѣтеніе Аристовымъ степени доктора медицины въ 1834 г. должно было упрочить его преподавательское положеніе. Но ни это, ни утвержденіе его въ 1835 г., по экзамену, адъюнктомъ-профессоромъ анатоміи не закрепило его на мѣстѣ. Распредѣленіе должностей въ Академіи по новому штату въ 1836 г. лишило Аристова преподавательской должности, и онъ остался при прозектурѣ и субинспекторствѣ.

Но вотъ въ казанскомъ университетѣ открылась вакансія профессора анатоміи. Благодаря этому обстоятельству и благодаря отличной репутации, пріобрѣтенной Аристовымъ во время преподавательской дѣятельности въ московской академіи, онъ получаетъ въ 1837 г. назначеніе въ Казань въ качествѣ экстраординарнаго профессора, съ предварительнымъ откомандированіемъ на два года за границу для довершенія подготовки къ кафедрѣ.

О пребываніи Е. Ф. за границею сохранился, къ сожалѣнію, лишь слишкомъ короткій офиціальный отчетъ, напечатанный въ Журн. Мин. Нар. Просв. Изъ этого отчета мы узнаемъ, что въ Берлинѣ А. пользовался знакомствомъ и лекціями знаменитаго *Иоганнеса Мюллера* и вникалъ въ устройство анатомическаго театра; въ Галле—осматривалъ анатомическій кабинетъ *Меккеля*; въ Лейпцигѣ—посѣщалъ лекціи *Вебера*, а въ Дрезденѣ—лекціи *Зейлера* и *Каруса*; въ Прагѣ и Вѣнѣ—свелъ много интересныхъ знакомствъ съ учеными; въ Мюнхенѣ и Страсбургѣ—

осмотрѣлъ во всей подробности знаменитыя анатомическія и патолого-анатомическія собранія; въ продолженіе полугодичнаго пребыванія въ Парижѣ—занимался какъ анатомическими препаратами, такъ и тщательнымъ осмотромъ большого кабинета сравнительной анатоміи и посѣщалъ лекціи анатоміи и другихъ прикосновенныхъ къ ней наукъ; въ Лондонѣ, пробывъ короткое время, обратилъ особенное вниманіе на устройство больницъ, содержаніе и образъ леченія въ обширныхъ госпиталяхъ; наконецъ, по возвращеніи въ Россію, проѣздомъ чрезъ С.-Петербургъ и Москву, осмотрѣлъ тамошніе замѣчательнѣйшіе медицинскіе заведенія и кабинеты.

Одаренный отъ природы свѣтлымъ умомъ и тонкою наблюдательностью, Е. Ф. во время заграничной поѣздки быстро обогатилъ свой запасъ научныхъ знаній и осенью 1839 г. явился въ Казань вполне достойнымъ представителемъ университетской кафедрѣ. А его кафедра была тогда одна изъ самыхъ обширныхъ. На долю анатома приходилось преподаваніе не одной только описательной анатоміи человѣка, какъ это дѣлается теперь, но и преподаваніе такъ наз. общей анатоміи и анатоміи патологической. Общую анатомію Аристовъ понималъ не какъ одно только ученіе о типѣ микроскопическаго строенія тканевыхъ элементовъ. Ему думалось, что общая анатомія должна охватывать собою непременно и ученіе о качественныхъ разницахъ каждой ткани въ различныхъ индивидахъ, потому что онѣ выражаются въ общемъ анатомическомъ складѣ организма—въ тѣлосложеніи, въ ростѣ, въ формѣ цѣлаго и частей и т. д. Готоваго ученія въ этомъ смыслѣ не было, и Аристовъ поставилъ своею задачею положить основы ему. Руководимый принципами гармоніи въ составѣ каждаго организма, а равно и въ его дѣятельностяхъ, Аристовъ старался найти, путемъ ежедневныхъ наблюденій надъ людьми, такой критерій, который, при наибольшей доступности, позволялъ-бы установить анатомическіе типы индивидовъ. Желавшихъ ближе ознакомиться съ воззрѣніями Аристова на задачи общей анатоміи и съ его рѣшеніемъ одной изъ нихъ (именно о тѣлосложеніяхъ), мы отсылаемъ къ статьѣ его «О тѣлосложеніяхъ». При этомъ предваряемъ читателя, что онъ не найдетъ тамъ требуемыхъ современною наукою точныхъ гистологическихъ, физическихъ и химическихъ данныхъ для вывода законностей, но увѣрены, что онъ будетъ пораженъ необыкновенною наблюдательностью автора и талантомъ пользованія ею для рѣшенія широко поставленныхъ задачъ.

Исходя изъ того-же принципа гармоніи въ сложеніи и въ дѣятельностяхъ каждаго организма, Аристовъ старался изъ общихъ анатомическихъ свойствъ индивида выводить и его склонность къ заболѣваніямъ.

тѣмъ или другимъ патологическимъ процессомъ, и самый патолого-анатомическій ходъ процесса. Будучи въ патологической анатоміи послѣдователемъ гуморальнаго направленія, Аристовъ обращалъ особое вниманіе на кровь. Отсюда возникъ рядъ самостоятельныхъ наблюденій его, тянувшихся цѣлый годъ, надъ быстротою свертыванія крови, надъ физическими свойствами свертка, надъ содержаніемъ воды въ немъ и проч. при нормальномъ и при патологическихъ состояніяхъ (въ 40-хъ и 50-хъ годахъ были еще въ ходу обильныя кровопусканія, почему матеріалъ былъ обильный). Свертываніе-же крови интересовало Аристова потому, что здѣсь онъ искалъ разъясненія хода пластическихъ процессовъ въ здоровыхъ и больныхъ организмахъ.

Интересующіеся развитіемъ ученаго типа Аристова найдутъ объясненіе его въ состояніи науки того времени, когда учился Аристовъ. Это было время перехода отъ философскаго трансцендентализма къ реализму, и самые здоровые, склонные къ реализму умы еще работали на философской подкладкѣ. Яркая характеристика этого историческаго періода сдѣлана Н. И. Пироговымъ въ его воспоминаніяхъ.

Какъ преподаватель, Аристовъ не былъ лабораторнымъ учителемъ, въ нынѣшнемъ смыслѣ, ведущимъ на помочахъ своихъ учениковъ. Онъ стремился лишь пробудить интересъ и самодѣятельность въ слушателяхъ—самодѣятельность въ отношеніи наблюденія и самодѣятельность въ отношеніи осмысливанія наблюдаемаго. Обладая замѣчательнымъ даромъ слова, не изыскавнаго, но живого русскаго слова, обладая образностью изложенія и талантомъ быстро охватывать аналогіи изъ единичной и общественной жизни человѣка и изъ жизни природы, Аристовъ положительно увлекалъ молодежь того времени и картинностью описанія анатомическихъ объектовъ, и смѣлостью обобщеній. Высшаго идеала преподавателя она не могла себѣ представить. Этому обаянію помогала самая внѣшность Аристова, привлекательная своею оригинальностью. Его высокая, сухоощавая, но тѣмъ не менѣе стройная фигура, умное, выразительное лицо съ небольшими, но полными жизни карими глазами, обрамленное рано посѣдѣвшими, длинными и густыми, волнистыми волосами, окладывавшимися, какъ бы сами собою, на манеръ шевелюры фернейскаго философа, звучный голосъ,—все это, вмѣстѣ взятое, выдвигало его изъ ряда. Наконецъ, обаяніе поддерживалось нравственнымъ обликомъ Аристова, о которомъ постепенно, изъ года въ годъ, слагались въ средѣ молодежи цѣлыя преданія. Молодежь знала, что онъ принужденъ былъ рано уйти изъ общественной жизни и сдѣлаться отшельникомъ и что весь смыслъ его жизни, всѣ лучшія его надежды составляла она—эта молодежь; она знала все это и шла за нимъ, какъ за своимъ оракуломъ въ науку и нравственности.

29 лѣтъ Аристовъ преподавалъ анатомію въ казанскомъ университетѣ и масса слушателей разнесла во всѣ концы Россіи славу своего профессора.

Официально служба Аристова, въ качествѣ штатнаго профессора, окончилась въ 1866 г., но онъ, несмотря на свою болѣзненность и дряхлость, еще два года читалъ, за недостаткомъ замѣстителя, описательную анатомію, какъ частный преподаватель, по просьбѣ факультета. Закончивъ свою университетскую дѣятельность, онъ прожилъ, не выѣзжая изъ Казани 7 лѣтъ и тихо скончался 26 октября 1875 г.

Внѣшними отличіями, полученными Аристовымъ при жизни, были: званіе заслуженнаго ординарнаго профессора, чинъ статскаго совѣтника, ордена св. Станислава 2-й ст. съ короною и св. Анны 3-й ст., званіе почетнаго члена казанскаго университета, почетнаго члена Общества Врачей г. Казани и почетнаго члена Общества Естествоиспытателей при казанскомъ университетѣ. Посмертнымъ отличіемъ служить портретъ его, помѣщенный въ аудиторіи анатомическаго театра каз. унив., гдѣ такъ долго раздавалось его слово.

#### Печатные труды Е. Ф. Аристова:

- 1) De somno et vigilio. Diss. Mosquae. 1834. 8°. 2) Начертаніе анатоміи топографической или анатоміи по мѣстностямъ, принаровленной преимущественно къ хирургіи и оперативной медицинѣ. Ф. Фр. Бландена. Переводъ со 2-го франц. изд. Москва. Ч. 1841; ч. 2. 1840. 3) Критическій разборъ уснѣховъ новѣйшей микроскопической анатоміи по части неврологіи. Журн. Мин. Нар. Просв. 1843. Ч. 39. Отд. II. Стр. 1—37. 4) Необыкновенное устройство сѣмяннаго холмика. Зап. по части врач. наукъ, изд. Дубовицкимъ. Спб. 1844. Кн. 3. ч. Стр. 62—63. 5) О значеніи внѣшности человѣка. Актовая рѣчь въ Каз. Ун. Прилож. къ Обозрѣнію препод. въ И. Каз. Ун. Казань. 1846. 4°. Стр. 3—18. 6) О тѣлосложеніяхъ. Лекція изъ общей анатоміи. Учен. Зап. Каз. Ун. 1853. Кн. II. Стр. 3—45. 7) Отношеніе между плотностью кровяныхъ печенокъ и количествомъ содержащихся въ нихъ пасоки и фибрина. Другъ Здравія. 1855. № 4. 8) Шафранный цвѣтъ кровяной сыворотки Другъ Здр. 1855, № 31. 9) Продолженіе гемостат. изслѣдованія. Другъ Здравія. 1855, № 48. 10) Наблюденія надъ человѣческою кровью. М. Вр. Ж. I. 13. 11) О способѣ происхожденія краснаго слоя на печенкѣ крови. Учен. Зап. Каз. Ун. 1856. Ч. III. Стр. 1—48. 12) Воспалительная плева въ прямомъ отношеніи съ фибриномъ, а фибринъ въ прямомъ отношеніи съ бѣлкомъ. Военно-Медиц. Журн. 1856. Ч. 67. Стр. 37—48. 13) Лекціи изъ общей патологической анатоміи. Учен. Зап. Каз. Ун. 1857. Кн. III. Стр. 3—20. 14) Изъ портфеля доктора (въ рукописи статья эта, читанная авторомъ въ Общ. любит. Отеч. слов. при Каз. Ун., была озаглавлена: «О пользѣ медицины»). Время 15) Критическій разборъ нѣкоторыхъ основныхъ мыслей, высказанныхъ Р. Вирховымъ въ целлюлярной патологіи (Библ. Мед. Наукъ Хана. Спб. 1859. 629).

Остались ненапечатанными:

- 1) Переводъ анатоміи Краузе (уже въ 1841 г. приготовленный къ печати).
- 2) О микроскопическомъ изслѣдованіи надъ нервами и 3) О причинѣ часто встрѣчающихся скошенныхъ череповъ человѣческихъ. (Обѣ послѣднія статьи были читаны авторомъ въ Ученомъ Обществѣ при Каз. Ун. въ 1843 г.).

Н. Ковалевскій.

Аристовъ, И. Написалъ 3-актную драму «Муромскій лѣсъ или разбойники», М. 1812 г., неслѣдную во всѣхъ отношеніяхъ и лишенную всякаго признака дарованія.

Аристовъ, К. С. Читалъ въ 50-хъ годахъ въ Горномъ Институтѣ математику †).

Аристовъ, Николай Яковлевичъ, историкъ ††) По происхожденію сынъ священника. Родился въ тамбовской губерніи въ 1834 году, ум. 26 августа 1882 г. въ Нѣжинѣ, черниговской губерніи; воспитывался въ тамбовской духовной семинаріи и казанской духовной академіи; окончилъ въ послѣдней курсъ въ 1858 году кандидатомъ богословія, написавъ диссертацию «Взглядъ древнихъ русскихъ лѣтописцевъ на событія міра» (напеч. въ «Правосл. Собесѣдн.» 1859 г., кн. 5 и 12). Въ академіи Аристовъ занимался не столько богословскими науками, сколько изученіемъ русской и славянской старины и народности, слушая русскую исторію у А. П. Щапова, почти его товарища по академіи (кончилъ курсъ въ 1856 году) исторію и обличеніе раскола старообрядства у однокурсника Щапова И. М. Добротворскаго, славянскія нарѣчія и церковно-славянскій языкъ у профессора казанскаго университета В. И. Григоровича, приглашеннаго въ

†) Лоранскій, «Ист. От. Горн. Инст.», стр. 130.

††) *Біографическія* данныя о немъ: 1) И. Б.—въ въ «Моск. Вѣд.» 1882 г., № 245 и 1883 г., № 257. 2) «Ист. Вѣст.» 1882 г., № 10, стр. 225. 3) М. Филипповъ въ «Вѣкѣ» 1882 г., № 11 и 12. 4) «Изв. Ист. Фил. Инст. кн. Безбородко» 1883 г., т. VII. 5) «Церк. Общ. Вѣст.» 1882 г., № 115. 6) «Нов. Вр.» 1882 г., № 2333. 7) «Кіевлянинъ» 1882 г. № 196. 8) Д. Д. Языковъ, Обзоръ жизни и трудовъ покойныхъ рус. пис.» Вып. II. 9) В. К. Симанскій, «Библіографія сочиненій профессора Н. Я. Аристова. Спб. 1887.

*Отзывы* о его трудахъ: О «Промышленности древней Руси: 1) «В. Евр.» 1860 г. № 4. 2) «От. Зап.» 1869 г. № 1, въ статьѣ «Когда благоденствовалъ русскій народъ».

О «Христоматіи» 1) «Рус. Ст.» 1870 г. № 12. 2) «Голосъ» 1871 г. № 213. 3) «Пед. Сбор.» 1871 г. № 8. 4) «Фил. Зап.» 1870 г. Вып. 6. О «Моск. Смутѣ»: 1) «От. Зап.» 1871 г. № 7. 2) «В. Евр.» 1871 г. № 7 и 8. 3) «Дѣло» 1871 г. № 8. 4) «Сынъ Отеч.» 1871 г. № 130.



то время для преподаванія этихъ предметовъ въ казанскую духовную академію.

Несмотря на влеченіе къ изученію русской и славянской старины и народности, Аристовъ былъ назначенъ въ симбирскую семинарію преподавателемъ математики (по распоряженію ректора академіи, раздававшего въ то время преподавательскія спеціальности не только въ семинаріяхъ, подвѣдомственныхъ тогда академіи, но и въ самой академіи,—по своему усмотрѣнію) и лишь нѣкоторое время спустя Аристову поручено было въ той же семинаріи преподаваніе русской словесности. Тяготясь семинарской службой, Аристовъ въ 1861 году оставилъ ее и поѣхалъ искать счастья въ Петербургъ, гдѣ надѣялся встрѣтить удобныя условія для самостоятельныхъ занятій своими любимыми предметами. И дѣйствительно, войдя въ Петербургъ въ разные литературные и журнальные кружки, Аристовъ успѣшно сталъ заниматься русской исторіей, сдалъ въ 1863—1864 гг. магистерскій экзаменъ въ петербургскомъ университетѣ, а въ 1866 году защитилъ тамъ же диссертацию на магистра: «Промышленность древней Руси». Одновременно съ учеными занятіями онъ принялъ живое участіе въ журналистикѣ, помѣщая рецензіи и монографіи по русской исторіи во «Временя», журналъ, издававшийся М. М. Достоевскимъ, «Библіотекъ для Чтенія», «Отечественныхъ Запискахъ», «Сѣверномъ Ліяніи», иллюстрированномъ сборникѣ Генкеля и въ газетѣ «Очерки», выходившей въ 1863 г. подъ редакціей Н. А. Очкина, при дѣятельномъ участіи Г. З. Елисѣева, бывшаго профессоромъ русской исторіи въ казанской духовной академіи до Щапова. Кромѣ того, Аристовъ работалъ въ Археографической Коммиссіи и въ Русскомъ Географическомъ Обществѣ, помѣщая статьи въ изданіяхъ этихъ ученыхъ учрежденій. За статью «Преданія о кладахъ» онъ получилъ серебряную медаль отъ Географическаго Общества, котораго состоялъ членомъ-сотрудникомъ.

Въ 1867 году Аристовъ былъ избранъ вторымъ доцентомъ по кафедрѣ русской исторіи въ казанскій университетъ, гдѣ уже состоялъ доцентомъ по той же кафедрѣ Н. А. Ойрсовъ. 25 января 1868 г. Аристовъ открылъ свой курсъ въ Казани вступительной лекціей: «О современномъ состояніи и значеніи русской исторіи» (напеч. въ Учен. Зап. Казанск. Ун—та 1868 года) и оставался доцентомъ въ казанскомъ университетѣ до конца 1869 года, когда перешелъ экстраординарнымъ профессоромъ русской исторіи въ варшавскій университетъ. Въ Казани Аристовъ преподавалъ: 1) такъ наз. *пропедевтику* русской исторіи, знакомя студентовъ съ важнѣйшими источниками до петровской исторіи и съ развитіемъ русской исторіографіи, 2) прагматическій обзоръ событій древнѣйшей и древней русской исторіи до Петра В., преимущественно останавливаясь на исторіи

народнаго быта, нравовъ и экономическаго положенія населенія удѣльнѣевого и московско-царскаго періодовъ. Въ началѣ 1869 года Аристовъ былъ командированъ отъ казанскаго университета въ Москву депутатомъ на 1-й Археологическій Съѣздъ и, познакомившись на немъ съ графомъ А. С. Уваровымъ, былъ избранъ въ члены Московскаго Археологическаго Общества и сталъ участникомъ періодическаго изданія этого Общества «Древности» и дѣятельнымъ сотрудникомъ графа Уварова въ составленномъ послѣднимъ «Русскомъ археологическомъ словарѣ».

Въ 1871 году Аристовъ пріѣзжалъ изъ Варшавы въ Казань для защиты своей докторской диссертациі: «Московскія смуты въ правленіе царевны Софіи Алексѣевны» (напеч. въ «Варшавскихъ унив. извѣстіяхъ» 1870 и 1871 гг., а затѣмъ отдѣльно въ Варшавѣ въ 1871 г.) и послѣ защиты ея былъ немедленно повышенъ въ ординарные профессора варшавскаго университета, но здѣсь оставался недолго: въ 1873 г. онъ перешелъ въ Харьковъ также профессоромъ русской исторіи и пробылъ тамъ всего лишь два года; въ 1875 году былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ и инспекторомъ нѣжинскаго Историко-Филологическаго Института кн. Безбородки. На этой послѣдней должности А. оставался до конца жизни. Во время своего профессорства въ Казани, Варшавѣ, Харьковѣ и Нѣжинѣ А. не переставалъ помѣщать ученые статьи въ журналахъ и кромѣ упомянутыхъ выше трудовъ, напечаталъ съ 1868 по 1882 годъ болѣе 30 монографій въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ и въ Трудахъ двухъ археологическихъ съѣздовъ: Кіевскаго (въ 1874 г.) и Казанскаго (въ 1877 г.), изъ коихъ на послѣднемъ онъ присутствовалъ лично.

Важнѣйшія изъ монографій и работъ А. появились въ отдѣльномъ изданіи, именно:

- 1) *Первыя времена христіанства въ Россіи по церковно-историческому содержанию русскихъ лѣтописей*. Изд. В. Симанскій. Спб. 1888 г. in 8°. 186 стр. (Перепечатка по поводу 900-лѣтія введенія христіанства въ Россіи трехъ монографій изъ первыхъ трудовъ А.: 1) Взглядъ древн. русск. л.-цевъ на событія міра (Прав. Собес. 1859 г., кн. 5 и 12); 2) Обз. русск. лѣтописей въ содержаніи ихъ и характерѣ, преимуществ. церковно-историч. (ibid. 1860 г., кн. 4—6); 3) Взглядъ на церк.-ист. содерж. русскихъ лѣтописей (Духъ Христіанина, 1861 г., кн. 2—3).
- 2) *Промышленность древней Руси*. Спб. 1866 г., in 8°. 321 стр. (Первоначально появилось въ «Б. д. Чт.» 1865 г.)
- 3) *Хрестоматія по Русской исторіи для изученія древнерусской жизни, письменности, литературы отъ нач. письменности до XVI в.*, Варш. 1870 г., in 8°, 800 стр.
- 4) *Московскія смуты въ правленіе царевны Софіи Алексѣевны*. Варш. 1871 г., in 8°. 158 + XLVI + 100 стр. (Изъ «Унив. Изв.»)
- 5) *Объ историч. знач. русск. разбойничьихъ пѣсенъ*. Воронежъ. 1875 г., in 8°, 165 стр. Изъ «Фил. Зап.»
- 6) *А. П. Щаповъ, его жизнь и сочиненія*. Изд. В. Симанскій.

Спб. 1882 г., in 8°, 192 стр. (Изъ «Истор. Вѣст.» 7) Сочиненія Н. В. Гоголя, со стороны отечественной науки. Спб. Изд. В. Симаанскаго. 1883, in 8°. (Изъ «Вѣка»)

Кромѣ того по разнымъ журналамъ разбросаны слѣдующія статьи Аристова:

1) *Взглядъ христіанства на сновидѣнія.* (Тамб. Епарх. Вѣд. 1854 г.). 2) *Повѣсть о бражникѣ* (Рус. Бес. 1859 г., кн. 18). 3) *О недостаткѣ вѣры въ русскомъ народѣ* (Ibid., 4). 4) *По поводу новыхъ изданій о расколѣ* (Время, 1862, 1). 5) *Очеркъ крестьянской свадьбы* (Волга, 1862, №№ 13, 14 и 16). 6) *Отживающія воззрѣнія* (Библ. для Чт. 1862, 5, подъ псевд. Н. Я. Витвицкаго). 7) *Слѣдствія паденія общиннаго и выборнаго начала* (Ibid. 6, подъ тѣмъ-же псевд.). 8) *Что нужно для русской исторіи въ настоящее время?* (Ibid., 8, тотъ-же псевд.). 9) *Внутреннее обозрѣніе* (Ibid.) 10) *Чиновничій элементъ въ разработкѣ русской исторіи* (Ibid., 12, подъ псевд. Вѣтвицкаго). 11) *Русскіе города и ихъ администрація* (Ibid., 6). 12) *Устройство раскольниковыхъ общинъ* (Ibid. 7). 13) *Преданія о разбойникахъ* (Сѣв. Сіяніе, 1864, № 6). 14) *Посошковъ и Абрамовъ* (Библ. д. Чт. 1864, 2). 15) *Разбойники и былые времена Петра Великаго* (Ibid., 10 и 11). 16) *Н. М. Карамзинъ, какъ русскій историкъ* (Литерат. Библ. 1866 г., 4). 17) *О чтеніяхъ въ обществѣ исторіи* (Отеч. Зап. 1866 г., кн. 23). 18) *Записки по отдѣленію этнографіи въ Императорскомъ географическомъ обществѣ* (Ibid., 8). 19) *Преданія о кладахъ* (Зап. Импер. геогр. общ. 1867, 1). 20) *По поводу памятной книжки Таврической губерніи* (Отеч. Зап. 1867, 19). 21) *Описаніе города Тамбова и Верхотенскихъ областей.* (Лѣтопись занятій археограф. комисіи, 1868, вып. IV). 22) *Объ отличительныхъ чертахъ древне-русской исторической жизни* (Варш. Университ. Изв. 1870, кн. 1)—вступит. лекція. 23) *О современномъ состояніи и значеніи русской исторіи*, вступит. лекція. (Учен. Записки Казанск. Универс. 1868). 24) *По поводу диспута г. Нильскаго* (Заря 1870, 11). 25) *Преданія о мѣстныхъ святыняхъ.* Древн. и Нов. Россія 1875, 26). *Повѣсть о Фомѣ и Еремѣ* (Ibid. 1876, г., 3). 27) *О симбирскихъ раскольникахъ.* (Правосл. Соб. 1877, 1). 28) *О землѣ Половецкой* (Изв. истор.-филол. явстит. кн. Безбородко, 1877, 1). 29) *Состояніе образованія Россіи въ царствованіе Александра I.* (Ibid., III). 30) *Русскія народныя преданія объ истор. лицахъ и событіяхъ* (Труды третьяго археологич. съѣзда 1878. т. I). 31) *Замѣтки о полученіяхъ епископа Серапіона* (Ibid., т. II). 32) *Невольное и неохотное постриженіе въ монашество у нашихъ предковъ.* (Др. и Нов. Россія 1878, 5—9). 33) *Названіе и гербъ города Рязска* (Ibid. 1879, 6). 34) *Разработка русской исторіи въ послѣднія двадцать пять лѣтъ* (Ист. Вѣст. 1880, 4). 35) *Преданія объ историческихъ лицахъ и событіяхъ* (Ibid., 9). 36) *Симбирскіе юродивые* (Ibid., 11). 37) *Александръ Григорьевичъ Ильинскій* (Др. и Нов. Россія 1878, 5). 38) *Къ характеристикѣ Иоанна, бывш. епископа Смоленскаго* (Истор. Вѣст. 1880). 39) *Историческое значеніе сочиненій Гоголя* (Ист. Вѣст. 1883, 9). 40) *Гоголь, какъ націоналистъ* (Вѣкѣ, 1882, 2—4). 41) *О раскольниковыхъ дѣлахъ XVIII ст.* (Библ. д. Чт. 1863, 4). 42) *О сельскомъ управленіи въ Россіи* (Библ. д. Чт. 1864 г., № 6). 43) *Взглядъ христіанина на сновидѣнія.* (Тамб. Еп. Вѣд. 1867, стр. 442—456).

Рецензіи: 1) О книгѣ Пекарскаго: Наука и литература при Петрѣ Великомъ Библ. д. Чт. 1862, 4 и Свѣточъ 1862, 6). 2) О книгѣ Костомарова: Сѣверно-руссія народоправства (Библ. д. Чт. 1863, 3). 3) О книгѣ Есипова: Царица Евдокія Феодоровна. (Ibid., 6) 4) О книгѣ Глѣбова: Психологія (Ibid. 10). 5) О книгѣ

Устрялова: Исторія царствованія Петра Великаго (Ibid., 6). 6) О сочиненіи Костомарова: Кто былъ первый Лжедмитрій? (Ibid., 8). 7) О книгѣ Добрякова: Русская женщина въ домонгольскій періодъ (Ibid., 9). 8) О книгѣ Барсова: Матеріалы для историко-географическаго словаря Россіи (С.-Петербург. Вѣд. 1865 № 319). 9) О сочиненіи Ойрсова: Положеніе инородцевъ въ восточно-сѣверной Россіи. (Отеч. Зап. 1866, 11). 10) О книгѣ Посселята: Францъ Лефортъ (Отеч. Зап. 1867, 1). 11) Объ исторіи Россіи Соловьева. (Ibid., 2). 12) О сочиненіи Градскаго: Высшая администрація Россіи XVIII ст. (Ibid., 3). 13) О Русск. Архивѣ Бартенева (Ibid., 6). 14) О книгѣ Дубровина: Закавказье (Отеч. Зап. 1867, 9). 15) О книгѣ Лонгинова: Новиковъ и московскіе мартинисты. (Ibid., 20). 16) О сочиненіи Хмырова: Графиня Е. И. Головкина. (Ibid., 22). 17) О книгѣ Илюминскаго: Гродненскій сеймъ (Заря, 1871, 5). 18) О книгѣ Владимірскаго-Будалова: Государство и народное образованіе въ Россіи (Др. и Нов. Россія 1875, 9). 19) О книгѣ Загоровскаго: Историческій очеркъ займа по русскому праву (Ibid., 5).

Небольшія біографіи: 1) Андрея Іоаннова Журавлева, 2) Андрея Сергіева, 3) Ивана Анкиндинова, 4) Арсенія Глухого, 5) Арсенія Грека, 6) Арсенія Суханова, 7) Ефремія, расколоучителя, были помѣщ. въ «Энциклоп. Слов.» изд. рус. литер. и учеными.

Газетныя статьи: въ «Еженед. Нов. Вр.» 1879 г., т. I, стр. 731—38 и, т. III, стр. 107—120, въ «Нов. Вр.» 1879. № 1180 г., въ «Недѣль» 1881 г. (О Славянскихъ мнѣ. вод.). Одно стихотвореніе его напечатано въ «С. От.» 1886 г. № 13).

Заслуги А. въ разработкѣ русской исторіи опредѣляются изученіемъ нѣкоторыхъ частныхъ явленій, преимущественно бытовой исторіи. Усердный и трудолюбивый собиратель фактовъ, А. представилъ въ своей магистерской диссертациі весьма полный сводъ данныхъ изъ лѣтописей и другихъ источниковъ по исторіи русской промышленности до XV в., а во множествѣ своихъ журнальныхъ статей далъ цѣлый рядъ специальныхъ замѣтокъ по исторіи лѣтописей, народныхъ пѣсней и преданій, нравовъ, обычаевъ и домашняго и общественнаго быта допетровской Руси и по исторіи раскола старообрядства. Его «Хрестоматія по русской исторіи... отъ начала письменности до XVI в.» (Варшава 1870 г., in 8°, 800 стр.) является весьма полезнымъ пособіемъ при изученіи древней русской исторіи по значительному количеству отрывковъ изъ письменныхъ источниковъ и многихъ изслѣдованій, хотя можно бы было пожелать болѣе тщательнаго выбора. Но во всѣхъ этихъ детальныя изученія А. не положилъ въ основу твердо установленныхъ, ясно сознанныхъ общихъ историко-философскихъ, научныхъ принциповъ. Онъ даже не стремился къ выработкѣ такихъ принциповъ, а потому былъ совершенно чуждъ объективности въ воззрѣніяхъ, отличаясь крайнимъ и неумѣреннымъ субъективизмомъ и предвзятыми идеями.

Автодидактъ въ исторической наукѣ, не имѣя правильной философской и историко-критической школы, А. ставилъ критеріумомъ своихъ

историческихъ сужденій и выводовъ не научныя положенія, а свои житейскія ходячія воззрѣнія, сложившіяся у него, какъ у всякаго человѣка, при взаимодействіи цѣлаго ряда условій и вліяній. Его субъективныя качества, среда, изъ которой онъ вышелъ, его воспитаніе, ученіе, наконецъ время, въ которое онъ жилъ—явились факторами въ образованіи его воззрѣній. Будучи лично человѣкомъ безусловно честнымъ и сердечнымъ, но не обладая ни широкимъ кругозоромъ, ни жизненнымъ тактомъ, А. никогда не лукавилъ, дѣйствовалъ всегда на прямой и не соображая послѣдствій; сужденія свои онъ постоянно высказывалъ откровенно, но они не отличались ни критицизмомъ, ни обдуманностью, вслѣдствіе чего въ большинствѣ случаевъ были недостаточно доказательны и убѣдительны, а нерѣдко и противорѣчивы одно другому. Такимъ А. былъ въ жизни, такимъ являлся онъ и въ области историческаго изученія, въ своихъ отношеніяхъ къ историческимъ источникамъ и фактамъ и къ ученымъ воззрѣніямъ другихъ изслѣдователей. Впечатлѣнія юности, вынесенныя имъ изъ быта приходскаго сельскаго духовенства, духовнаго училища и семинаріи—легли въ основу его историческихъ *симпатій* и *антипатій*, замѣнявшихъ у А. научныя положенія. Соболезнованіе приниженному состоянію приходскаго духовенства и глубокое уваженіе къ энергичнымъ людямъ, вышедшимъ изъ этого сословія на широкій и самостоятельный жизненный путь, несочувствіе къ духовенству монашескующему, всегда угнетавшему духовенство приходское, любовь къ народнымъ массамъ, придавленнымъ крѣпостнымъ правомъ, и ненависть къ чиновникамъ и дворянству, кичившемуся передъ духовенствомъ и эксплуатировавшему крестьянъ—вотъ основныя изъ этихъ симпатій, А., унаслѣдованныхъ имъ традиціонно отъ предковъ и развитыхъ средой, въ которой протекла его юность. Въ духовной академіи онъ встрѣтилъ знакомый уже ему антагонизмъ между бѣлымъ и чернымъ духовенствомъ, а лекціи Щапова, этого даровитаго самоучки въ русской исторіи, проводившаго въ своихъ лекціяхъ *народническія* воззрѣнія, какъ нельзя болѣе пришлись А. по душѣ и дали ему возможность, такъ сказать, исторически оправдать свои склонности. Біографія Щапова, написанная А., даетъ много матеріала для изученія историческихъ воззрѣній ея автора и быта казанской духовной академіи конца 50-хъ годовъ и по отношенію къ А. имѣетъ большое автобіографическое значеніе. Въ Петербургъ А. попалъ во время умственного возбужденія русской литературы и публицистики послѣ 19 февраля 1861 года, когда лучшіе представители интеллигенціи идеализировали русскаго *мужичка*, и когда по адресу дворянства и «правлящихъ классовъ» отовсюду раздавались одни только обвиненія и нареканія. То былъ медовый мѣсяцъ общественныхъ реформъ прошлаго



царствованія, когда всѣ передовые русскіе люди восторженно привѣтствовали паденіе крѣпостного права и услаждали себя радужными миражами въ будущемъ. Весьма естественно, что такое общественное настроеніе, не будучи провѣрено строго научными изученіями, способствовало къ укрѣпленію въ А. его давнихъ симпатій и антипатій, и къ окончательной формовкѣ его историческихъ воззрѣній, представляющихъ нѣкоторую разновидность славянофильства.

Основнымъ убѣжденіемъ А. является ходячій въ 60-хъ годахъ *народнический шовинизмъ*, отразившійся въ литературныхъ и публицистическихъ произведеніяхъ цѣлаго ряда писателей того времени. По воззрѣніямъ А. русскій народъ, преисполненный невыясненныхъ затаенныхъ думъ и стремленій, развиваетъ ихъ въ своей исторіи. Этихъ думъ и стремленій не въ состояніи понять люди чуждыхъ національностей, въ особенности германскихъ и романскихъ, какъ выросшіе и развившіеся на совершенно иной расовой и исторической почвѣ. Носителемъ этихъ думъ и стремленій является не такъ наз. интеллигенція, а *народная масса*, непонятая не только иностранцами, но и своими людьми, правящими сферами и высшимъ классомъ, оторванными отъ общей съ ней жизни реформой Петра В. и образовавшимися по образу и подобию западно-европейскому. Народныя массы, какъ только зачалась государственная власть на Руси, всегда были подавлены, и въ этомъ отношеніи московское единодержавіе составляетъ только поступательный шагъ впередъ сравнительно съ предшествовавшимъ ему княжеско-дружиннымъ порядкомъ. Петръ В. и его преемники окончательно поработили народъ, прибавивъ къ прежнему еще духовное поработеніе западно-европейскимъ просвѣщеніемъ. Въ теченіе XVIII и XIX в. только духовенство поддерживаетъ древне-русскія народныя традиціи и ученые, происходящіе изъ этого сословія, являются истинными представителями русскаго просвѣщенія. А. до того упорно держится такого софизма, что выдвигаетъ на первый планъ просвѣтительную дѣятельность лицъ духовнаго происхожденія даже въ вѣкъ Александра I, когда вся русская интеллигенція почти сплошь состояла изъ дворянства (см. его рѣчь, произнес. въ Нѣжинѣ при празднованіи 100-лѣтней годовщины рожденія Александра I). Петра Великаго А. не любилъ и смотрѣлъ на него съ тѣмъ же озлобленіемъ, съ какимъ относились къ первому русскому императору стрѣльцы и раскольники. Свои воззрѣнія на Петра В. и его реформу А. изложилъ въ монографіи «Московскія смуты въ правленіе царевны Софіи Алексѣевны». Въ книгѣ этой заключаются поразительные курьезы, доказывающіе отсутствіе у А. историко-критическихъ приемовъ и пониманія западно-европейской исторіи и науки. Разсматривая литературу вопроса о смутахъ въ правленіе царевны Софіи, А. является без-



условнымъ панегиристомъ ея и столь же безусловнымъ порицателемъ Петра В. Всѣ писатели—современники и позднѣйшіе изслѣдователи, сочувствовавшіе «вѣчному работнику на тронѣ» и его реформѣ, считаются А. писателями недостоверными, и наоборотъ тѣ изъ нихъ, которые стояли на сторонѣ сестры Петра В.—писателями достоверными и безпристрастными. Характеристика Вольтера, сдѣланная А., поражаетъ своею наивною.

XXIV.

Аристъ—псевд. кн. Вл. Θ. Одоевскаго.

Аркадій Славскій. См. Славскій.

Аркадій, старецъ †). Въ «Четы-Миняхъ» митрополита Макарія подъ 31 іюля помѣщенъ его писанный въ 1538 г. полемическій трактатъ, направленный главнымъ образомъ противъ Флорентинскаго Собора 1438 и подписавшаго на этомъ соборѣ актъ соединенія обѣихъ церквей митрополита Исидора

Аркиновъ, П. Г., рано-умершій литераторъ, подававшій надежды ††). По окончаніи курса въ Петерб. университетѣ, писалъ фельетоны въ «Сѣв. Пчелѣ» 1860—61 г. и статьи въ «Свѣточѣ» 1862 г. Умеръ въ г. Мамадышахъ въ іюнѣ 1865 г.

Аркасъ, Захарій Андреевичъ, археологъ ††), родился въ 1793 г. въ городкѣ Литохоро у подошвы горы Олимпа въ Θεσσαλίи. Отецъ его, одинъ изъ немногихъ хорошо образованныхъ греческихъ выходцевъ въ Россію, въ началѣ настоящаго столѣтія переселился въ г. Николаевъ, гдѣ занимался преподаваніемъ древнихъ языковъ и исторіи, получилъ дворянское званіе и пріобрѣлъ небольшое имѣніе въ херсонской губерніи. Всю свою жизнь Андрей А—съ не переставалъ заниматься археологіей и греческимъ языкомъ и составилъ «Русско-греческо-латинско-французско-нѣмецкій словарь», который однако же не успѣлъ окончить. Сыновьямъ своимъ онъ далъ дома хорошее классическое образованіе, а старшему Захарію передалъ и склонность къ археологіи и вообще къ научнымъ занятіямъ. Шестнадцати лѣтъ Захарій А—съ поступилъ въ николаевское

---

†) 1) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 139. 2) *Строевъ*, Описаніе рукописей Царскаго № 425.

††) 1) «Книж. Вѣст.» 1865 г., стр. 418. 2) *Геннадіи*, Словарь.

†††) О немъ: 1) З. А. Аркасъ (некрологъ) Н. Мурзакевича. Записки одесск. общества исторіи и древностей, т. VI, стр. 492 и слѣд. 2) Краткія свѣдѣнія о русскихъ писателяхъ и ученыхъ, умершихъ въ 1866 г. *Геннадіи*. Рус. Арх. 1868, ст. 2001 и слѣд.; то же въ словарѣ.

штурманское училище, и въ 1816 г. былъ выпущенъ оттуда въ 41-й флотскій экипажъ мичманомъ. Во время своей службы во флотъ З. А—съ участвовалъ въ нѣсколькихъ морскихъ сраженіяхъ и получилъ два ордена за храбрость, св. Анны 3-й ст. и св. Владиміра 4-й ст. съ бантомъ, но по разстроенному здоровью въ 1839 г. долженъ былъ оставить строевую службу во флотъ и поселился въ Севастополѣ, сначала въ званіи смотрителя штурманской роты, занимая вмѣстѣ съ тѣмъ должности председателя севастопольскаго статистическаго комитета и попечителя Петропавловской церкви, затѣмъ председателя комиссіи по построенію храма св. Владиміра и инспектора дѣвичьяго училища дочерей нижнихъ чиновъ черноморскаго вѣдомства; послѣ того инспектора севастопольскаго ка-рантина и наконецъ директора и строителя севастопольской морской офицерской библіотеки. Особенно важны заслуги А—са въ послѣдней его должности:—въ дѣло устройства этой библіотеки онъ вложилъ всю свою душу и поставилъ ее на высокую степень совершенства. Окончаніе постройки прекраснаго зданія библіотеки, съ превосходнымъ видомъ на портъ и южную сторону Севастополя открытіе ея дѣятельности А—съ считалъ счастливѣйшимъ моментомъ своей жизни. Передъ осадой Севастополя онъ перевезъ библіотеку въ Николаевъ, гдѣ имъ же она устроена для пользованія читателей. Послѣ разоренія горячо любимаго имъ Севастополя и построенной имъ библіотеки А—съ, поселившись въ Николаевѣ, сталъ замѣтно дряхлѣть и постоянно съ грустью вспоминалъ о своей счастливой жизни въ Севастополѣ. Скончался онъ 23 марта 1866 г. въ чинѣ генералъ-лейтенанта, оставивъ по себѣ память какъ о добросовѣстномъ труженикѣ, добромъ, честномъ и крайне симпатичномъ человѣкѣ.

Всѣ немногія сочиненія З. А—са относятся къ археологіи и исторіи Новороссійскаго края и черноморскаго флота, и всѣ напечатаны въ изданіяхъ Императорскаго одесскаго общества исторіи и древностей:

1) Самое важное изъ нихъ: 1) *Описаніе Ираклійскаго полуострова и древностей его* съ восьмью планами (нап. во II т. Записокъ общества стр. 245—271 и отдѣльными оттисками) вызвано порученіемъ адмирала Лазарева, къ которому одесское общество исторіи и древностей обратилось съ просьбою доставить ему описаніе и планы древностей Херсониса, Инкермана и Балаклавы, такъ какъ снятіе плановъ этихъ мѣстностей не дозволялось частнымъ лицамъ. А—съ съ большимъ рвеніемъ принялся за это дѣло, въ которомъ ему впервые удалось приложить свои археологическія познанія. Четыре года занимался онъ этимъ трудомъ, за который былъ избранъ въ дѣйствительные члены одесскаго общества исторіи и древностей. Второе изданіе этого труда, дополненное однимъ планомъ и небольшими прибавленіями автора было сдѣлано уже послѣ смерти его отдѣльной брошюрой, а именно въ 1879 г. на средства младшаго его брата генералъ-адъютанта адмирала Н. А. Аркаса. (Описаніе Ираклійскаго полуострова и древностей его. Исторія Херсониса. Николаевъ 1879 г.).

Съ избраніемъ своимъ въ члены одесскаго общества исторіи А—съ постоянно исполнялъ его порученія по приобрѣтенію древностей и присылалъ свои статьи и матеріалы для помѣщенія въ его запискахъ. Статьи эти:

2) *Сравнительная таблица Елинскихъ поселеній по Евксинскому понту* безъименнаго автора съ мѣстностями назначенными на меркаторской картѣ Чернаго моря составленной въ 1836. (Мангавари). (Нап. въ III т. Зап. общ. стр. 144—150).

3) *Начало учрежденія російскаго флота на Черномъ морѣ и дѣйствія черноморскаго флота съ 1788—1866 н.*, три статьи. (Нап. въ зап. общ. т. IV стр. 261—309, т. V, стр. 846—904 и т. VI стр. 368—444).

4) Сообщены А—мъ матеріалы 1) журналъ, веденный во время турецкой войны 1828—29 гг. на корабляхъ Императрица Марія и Іоаннъ Златоустъ. 2) Первоначальное заведеніе російскаго флота на Азовскомъ морѣ, существовавшего съ 1695—1778 г. 3) Предположенія князя Потемкина относительно Черноморскаго флота, представленныя Фалеевымъ гр. Зубову. 4) Выписка изъ журнала веденнаго на кораблѣ Рождество Христово во время сраженія между Гаджибеемъ и Тендрою въ 1790 г. 5) Копія рапорта контръ-адмирала Ушакова кн. Потемкину о сраженіи у мыса Калиакрія (5 ав. 1791).—Еще не напечатаны.

Труды А—са, не исключая и исторіи Ираклійскаго полуострова, носятъ на себѣ характеръ первичныхъ историческихъ работъ:—это главнымъ образомъ добросовѣстно сдѣланный подборъ матерьяла, систематически сгруппированнаго, но мало критически обработаннаго. Но, принимая во вниманіе время ихъ появленія, когда изученіе исторіи элинскихъ колоній на берегахъ Чернаго моря у насъ только что начиналось, когда большинство матерьяловъ оставалось еще неизданнымъ, такія работы имѣли большую важность, какъ первая ступень для научныхъ трудовъ, какъ группировка матерьяла, притомъ провѣреннаго на мѣстѣ, съ приложеніемъ плановъ, картъ и снимковъ. Поэтому ист. Иракл. полуострова доселѣ съ похвалою цитируется учеными. Одинъ изъ важныхъ недостатковъ А—са въ его работахъ это малое знакомство съ трудами европейскихъ ученыхъ, но и здѣсь слѣдуетъ принять во вниманіе положеніе автора, занятаго постороннею службою, среди города менѣе всего интересовавшагося историческими изысканіями, безъ какого либо живого руководства и безъ необходимыхъ ученыхъ пособій. Поэтому слѣдуетъ только удивляться, что А—съ смогъ такъ добросовѣстно сдѣлать хотя нѣчто, до сихъ поръ имѣющее серьезное значеніе.

В. Яковлевъ.

Арлекинъ, псевд. Арк. В. Эвальда.

Армашевскій, проф. минералогіи. См. въ концѣ наст. тома.

Арифельдъ, А. А. профессоръ сельскаго хозяйства. См. въ концѣ настоящаго тома.

**Арифельдъ, Александръ Осиповичъ**, профессоръ судебной медицины въ московскомъ университетѣ †) Р. 18 февр. 1806 г. въ Москвѣ. Учился сначала въ домѣ своихъ родителей, австрійскихъ дворянъ, переселившихся въ концѣ XVIII ст. въ Россію, затѣмъ въ дерптской гимназіи, откуда въ 1821 г. поступилъ на медицинскій факультетъ дерптскаго университета. Въ 1823 г. онъ перешелъ въ московскій универ., и здѣсь въ 1826 г. получилъ степень лекаря. Въ 1830 г. назначенъ ординаторомъ при университетской клиникѣ, а въ 1833 г., по защищеніи имъ докторской диссертациі, былъ посланъ за границу для усовершенствованія. Пробывъ тамъ три года, онъ возвратился въ Москву и въ 1837 г. получилъ ординатуру многосторонней кафедръ судебной медицины, медиц. полиціи, энциклопедіи, методологіи, исторіи и литературы медицины. Эту кафедру онъ занималъ до 1863 г. Ум. 12 марта 1868 г.

Арифельдъ былъ человекъ очень ученый, читалъ лекціи интересно и содержательно, но научныхъ трудовъ почти никакихъ не оставилъ. Онъ напечаталъ только: 1) докторскую диссертацию *De dilatione cordis*. М. 1833. 2) *De finibus certorum et probabilium in responsis medicorum forensium*, 1848. (Унив. рѣчь). и 3) юбилейную брошюру—*Кн. Сергій Мих. Голицынъ. Воспоминанія о пятидесятилѣтней службѣ его въ званіи почетнаго опекуна и предсѣдат. въ моск. опекунскомъ совѣтѣ*. М. 1859. 8°. (Безъ имени автора).

Домъ А. и его жены, Анны Васильевны († 7 февр. 1888 г.) въ сороковыхъ и пятидесятихъ годахъ привлекалъ къ себѣ лучшее московское общество. Здѣсь были своими людьми Лермонтовъ, Гоголь, Щепкинъ, Аксаковы и др.

**Аригеймъ, Карлъ Карловичъ**, ††). Род. въ Петербургѣ 17 сент. 1840 г., учился въ лютеранскомъ училищѣ св. Петра, одно время служилъ въ купеческой конторѣ, но затѣмъ приготовился къ университетскому экзамену и поступилъ на физико-матем. факультетъ, гдѣ кончилъ курсъ въ 1861 г. Занявшись педагогическою дѣятельностью, онъ обратилъ на себя вниманіе Вел. Княгини Елены Павловны, которая назначила его инспекторомъ Маріинскаго Института. Въ 1880 г. Аригеймъ былъ назначенъ

---

† 1) Біогр. Словарь моск. професс. I, 38. 2) *М. Мостовскій*, въ Моск. Вѣдом. 1868, № 58. 3) Рѣчи и отчетъ моск. унив., чит. 12 янв. 1869, на стр. 63—64 краткій некрологъ *Полунина*. 4) «Газета Москва» 1868, № 30. 5) Архивъ Суд. Медицины 1868 г., № 2, стр. 83—84. 6) *Геннадіи*, Словарь.

††) Краткіе некрологи во всѣхъ іюльскихъ газетахъ 1888 года, а болѣе обстоятельный въ «Рус. Ст.» 1888 г. № 12. Отзывъ объ учебникѣ: 1) *Я. Ковальская* въ «Пед. Музеѣ» 1876 г. № 11 стр. 654—55. 2) «Голосъ» 1881 г. № 152.

омощникомъ начальника петербургскихъ женскихъ гимназій—И. Т. Осина, а со смертью Осина (1885) начальникомъ этихъ гимназій. Ум. іюля 1888 г., оставивъ по себѣ память выдающагося и симпатичнаго педагога. Онъ написалъ *«Краткій учебникъ математической географіи»*, выдержавшій въ 1867—81 гг. 3 изданія.

Арнольдъ, Адамъ. Перевелъ съ нѣмецкаго: *«О нервныхъ горячкахъ, вирѣпствовавшихъ въ Берлинѣ 1807 года, съ примѣчаніями о раздражающемъ, укрѣпляющемъ и ослабляющемъ методѣ врачеванія»*, соч. Августа Геккера, Казань, 1814. 8° (Смирдина роспись № 4825).

Арнольдъ, Иванъ (Jean Arnold) съ 1814 по 1816 г. былъ лекторомъ франц. языка въ москов. университетѣ. †).

Арнольдъ, Карлъ Ивановичъ ††) р. въ прусскомъ городѣ Ландекѣ въ 1775 г., учился въ берлинскомъ университетѣ, затѣмъ устроился бухгалтеромъ въ Ригѣ, а отсюда переселился въ Москву, гдѣ основалъ въ 1804 г. коммерческій пансіонъ, изъ котораго въ 1806 г. образовалась практич. коммерч. академія. Въ 1810 г. онъ перешелъ на службу въ министерство финансовъ, потомъ служилъ въ военномъ министерствѣ и департаментѣ госуд. имущ. Въ 1840 вышелъ въ отставку и поселился въ Фридрихсгамѣ, гдѣ умеръ 23 ноября 1845 г. въ большой бѣдности. Арнольдъ былъ основательный знатокъ такъ называемыхъ *«коммерческихъ наукъ»* издалъ нѣсколько книгъ практическаго характера:

1) *Taschenbuch für Banquiers und Kaufleute*. Митава, 1804. 8° 2) *Рѣчь о любви къ отечеству...* 24 іюня 1808. М. 4°. (Соп. 10041). 3) *Рѣчь на случай отбытія въ Академію учениковъ 1-го класса*. М. 1808. 4°. Соп. 10100). 4) *Самоучитель бухгалтеріи*; 2 ч. М. 1809. 4°. 5) *Расчисленіе о достоинствѣ и вѣсѣ иностранныхъ родящихъ денегъ и сравненіе оныхъ съ рос. сер. монетою*. П. 1811. 4°. 6) *Опытъ каждакской бухгалтеріи*. П. 1814. 4°. 7) *Мнѣніе о системѣ тарифа въ Россіи*. П. 1816. 8°. 8) *О системѣ госуд. счетоводства*, ч. I. П. 1823. 4°. 9) *Разныя свѣдѣнія о рос. внешней торговлѣ*. П. 1829. 8°. 10) *Перечень писемъ о состояніи внешней торговли государства російскаго въ послѣднія 18 лѣтъ*. П. 1829. 11) *Kaufmännische Arithmetik* осталась въ рукописи.

Арнольдъ, Юрій. См. въ концѣ наст. тома.

Арнольдъ, Фед. См. въ концѣ наст. тома.

\*Ариштейнъ, Карлъ Августовичъ. Профессоръ гистологіи казанск. унив. По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ, родился въ Москвѣ 17-го марта

†) *Памят.* «Слов. проф. моск. унив.» т. I, стр. 39.

††) 1) *Исторія моск. практ. академіи* стр. 4—7. 2) *Геннади, Словарь*.

\*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

1840) года. Отецъ его былъ купецъ лютеранскаго вѣроисповѣданія. Воспитывался сначала дома, а потомъ въ Лазаревскомъ Институтѣ. Въ 1857 году поступилъ въ московскій университетъ, на медицинскій факультетъ, но уже къ концу перваго полугодія перешелъ въ дерптскій университетъ, гдѣ и окончилъ курсъ медицинскихъ наукъ, сдавъ въ 1864 году экзаменъ на степень доктора медицины. Затѣмъ онъ отправился за границу для усовершенствованія въ наукахъ. Занимался въ Берлинѣ, Вюрцбургѣ и Мюнхенѣ гистологіею, физиологіею и патологическою анатоміею у профессоровъ Вирхова, Реклинггаузена, Келликера, Кольмана, Бишофа, Фойта и другихъ. Вернувшись въ Дерптъ въ 1867 году, К. А. защитилъ докторскую диссертацию «Ueber die wandernden und becherförmigen Zellen des Darmes». Въ 1869 году К. А. былъ выбранъ въ казанскомъ университетѣ прозекторомъ патологической анатоміи, а въ 1872 г. занялъ кафедру гистологіи въ томъ же университетѣ. Съ 1883 года по 1886 г. онъ состоялъ деканомъ медицинскаго факультета.

К. А. Арнштейнъ напечаталъ слѣдующія работы, о которыхъ еще будетъ сказано въ концѣ настоящаго тома:

1) Ueber Becherzellen und ihre Beziehung zur Fettresorption und Secretion. Virchow's Archiv. Bd. 39. 2) Bemerkungen über Melanaemie und Melanose. Тамъ же, томъ 61. 3) Zur Casuistik der Makroglossie. Тамъ же, томъ 54. 4) Ueber die Einwirkung des Calabar auf die Herznerven, совместно съ профессоромъ П. Сущинскимъ, въ Untersuchungen aus dem physiologischen Institut zu Würzburg. Heft 3. 1868 г. 5) Die Normen der beharrten Haut. Wiener Sitzungsberichte. 3. 1876. 6) Die Methylenblaufärbung, als histologische Methode, Anatom. Anzeiger. № 5 и 17. 1887. 7) Zur Kenntniss der quergestreiften Muskulatur in den Lungenvenen. Centrallblatt für medicin. Wissenschaften. № 39. 1877 г. 8) Ueber albuminöse Degenerationen. Тамъ же, № 13. 1881 г. 9) Объ аденинѣ и ея отношеніи къ лейкеміи. Въ протоколахъ общества казанскихъ врачей. 1876 г. 10) О противопоказаніяхъ къ оперативному леченію Lithiasis. Тамъ же. 11) Къ вопросу объ окончаніяхъ нервовъ въ рогами. Труды Общества Естествоиспытателей. Томъ 20. 1886 г. 12) Ueber die Ganglionzellen des Sympathicus. Zeitschrift für Biologie. Bd. II. 1866 г. (совмѣстно съ проф. Вольманомъ). 13) Отдѣлъ „Органъ зрѣнія“ (совмѣстно со своими учениками А. Догелемъ и А. Гербергомъ) въ „Основаніяхъ къ изученію микроскопической анатоміи“, изданныхъ подъ редакціею Лавдовскаго и Овсянникова. Кроме того, профессоръ Арнштейнъ издаетъ съ 1884 года, совместно съ другими учеными, Internationale Monatschrift für Anatomie und Physiologie. Въ этомъ журналѣ, а равно и въ Archiv für microscopische Anatomie, помѣщены работы, произведенныя подъ его руководствомъ.

Аровъ Николай—псевд. Ник. А. Александрова.

Арс.—Арсеній Ив. Введенскій («Рус. Вѣд.» 1888—89 г.).



Арс. Вв.—Арсеній Ив. Введенскій («Страна», «Порядокъ» 1880-хъ годовъ. Литературныя обзорѣнія).

Арсеникумъ—псевд. А. В. Арсеньева («Стрекоза», «Шутъ»).

\* Арсеній (Александръ Дмитріевичъ *Брянцевъ*), епископъ рижскій. *То сѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*, р. 27 августа 1839 г. въ селѣ Золотѣ-Пятницѣ, юхновскаго уѣзда, смоленской губерніи, въ домѣ отца своего—дьячка мѣстной церкви, очень много занимавшагося обученіемъ рамотѣ духовныхъ, дворовыхъ и крестьянскихъ дѣтей. Въ 1852 г. преосвященный А. поступилъ въ вяземское духовное училище, откуда въ 1857 г. перешелъ въ смоленскую семинарію, а въ 1863 г.—въ кіевскую духовную академію, которую въ 1867 г. кончилъ со степенью магистра богословія. Для полученія этой степени написалъ изслѣдованіе о *«Патріархѣ Кириллѣ Лукарисѣ и его заслугахъ для Православной церкви»*, помѣщенное въ «Странникѣ» и потомъ въ двухъ изданіяхъ вышедшее отдѣльною книжкою (Спб. 1870 г.). Тотчасъ по окончаніи курса преосвященный поступилъ законоучителемъ въ бѣлоцерковскую гимназію. Черезъ два года, въ 1864 г., его перемѣстили на ту же должность въ Львовъ, въ кіево-подольскую прогимназію и въ кіевскую владимірскую военную гимназію и вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ назначенъ настоятелемъ кіево-печерской воскресенской церкви. Съ 1872 г. преосвященный преподавалъ также законъ Божій въ кіевскомъ институтѣ для благородныхъ дѣвицъ. Въ этомъ же году онъ овдовѣлъ. Въ бытность настоятелемъ кіево-печерской воскресенской церкви преосвященный составилъ *«Путеводитель по святынямъ Кіево-Печерской лавры»*. Книжка эта поступила въ собственность лавры, печатается въ большомъ количествѣ и уже выдержала 4 изд. Въ 1873 г. пр. А. былъ назначенъ ректоромъ таврической духовной семинаріи. Въ 1875 г. онъ принял монашество и тогда же возведенъ въ санъ архимандрита. Въ бытность ректоромъ семинаріи, онъ преподавалъ въ ней основное, догматическое и нравственное богословіе и 9 лѣтъ состоялъ редакторомъ «Таврич. Епарх. Вѣд.». Въ это же время онъ издалъ отдѣльною книжкою свои «Слова и рѣчи», говоренныя о разныхъ случаяхъ. Въ 1882 г. Высочайше повелѣно ему быть епископомъ ладожскимъ, первымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи. Съ назначеніемъ въ этотъ санъ преосв. А. получилъ также должность предѣателя Историко-Статистическаго Комитета по описанію церквей приходовъ петербургской епархіи и подъ его руководствомъ изд. VII, VIII, IX и X трудовъ названнаго комитета. Въ окт. 1883 г.

\*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

преосв. былъ назначенъ ректоромъ петербургской духовн. академіи и въ этой должности оставался до 1887 г., когда былъ назначенъ епископомъ рижскимъ.

Арсеній (Василій *Верещагинъ*). Р. 27 янв. 1736 г. въ Кавитѣ (тверск. губ.), гдѣ отецъ его былъ приходскимъ священникомъ †). По указанію изданной въ 1864 г. и составленной по первоисточникамъ книжки «Іерархи ростовско-ярославской паствы» онъ учился съ 1749 г. въ тверской семинаріи, въ 1756 г. поступилъ въ московскую дух. академію и въ 1761 г. былъ назначенъ учителемъ тверской семинаріи, а въ 1768 г. ректоромъ ея. По «Исторіи же Спб. дух. академіи» Чистовича, тоже документально составленной, В. послѣ тверской семинаріи учился въ семинаріи невской, въ которой по окончаніи курса былъ учителемъ и префектомъ и уже изъ Петербурга перешелъ въ Тверь ректоромъ. Затѣмъ, также по Чистовичу, В. въ 1764 г. былъ произведенъ въ архимандриты спасо-ярославскаго монастыря, между тѣмъ какъ по вышеназванной книгѣ о ростовскихъ іерархахъ В. трюю въ 1767 г. принялъ постриженіе и былъ архимандритомъ тверскаго отроча монастыря. По митроп. Евгенію А. нѣсколько позже, окомъ 1772 г., былъ дѣйствительно архимандритомъ спасо-ярославскаго монастыря.

Въ 1773 г. Арсеній былъ рукоположенъ въ присутствіи Екатерины II въ епископы архангельскіе, въ 1774 г. переведенъ на мѣсто знаменитаго Платона въ Тверь, въ 1783 г. онъ получаетъ кафедру ростовскую, чрезъ три года перенесенную въ Ярославль. Въ 1785 г. А. лично извѣстный императрицѣ благодаря тому, что во время управленія расположенной между обѣими столицами тверской епархіи часто ее встрѣчалъ привѣтственными рѣчами при ея путешествіяхъ изъ Петербурга въ Москву, былъ возведенъ въ санъ архіепископа. Въ 1798 г. В. назначается членомъ Св. Синода и, отправившись для присутствованія въ немъ, онъ ум. въ Петербургѣ 23 декабря 1799 г.

Изъ сочиненій А. напечатаны: 1) «Слово о истинной славѣ, въ день тезоименитства императрицы Екатерины II». М. 1779. 4<sup>о</sup> (Соп. 10561)

---

†) 1) *Евгеній*, Словарь. 2) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 379. 3) *Чистовичъ*, Ист. Петер. акад., стр. 38. 4) *Чередневъ*, Біографіи тверскихъ іерарховъ. Тверь. 1859, стр. 135—138. 5) «Іерархи ростовско-ярославской паствы». Ярославль. 1864. стр. 261—67. 6) *Геннадіи*, Словарь. 7) *А. А. Титовъ*, «Послѣдній ростовскій архіепископъ Арсеній IV. Верещагинъ» съ рисункомъ прошлаго столѣтія, изображающимъ преосвященнаго, окруженнаго пѣвчими и другими лицами его штата, („Истор. Вѣст.“ 1886 г., № 2).

и 2) «Слово при начатіи выборовъ въ новыя должности, на основаніи Высоч. учрежденій для управленія Россійской Имперіей». Спб. 1781, 4° (Соп. 10569). Кромѣ того онъ, по словамъ митр. Евгенія, въ бытность свою архимандритомъ спасо-ярославскаго монастыря, исправилъ и издалъ въ Москвѣ въ 1772 г. славянскій переводъ *«Бесѣды Златоустовыхъ о покаяніи и на нѣкоторые господскіе праздники»*, сдѣланный умершимъ въ 1772 г. игуменомъ московскаго знаменскаго монастыря, сербомъ Софроніемъ Младеновичемъ. Можно еще отмѣтить, что А., не принадлежавшій къ духовнымъ лицамъ стараго закала и усвоившій себѣ свѣтскую культуру русскаго общества второй половины прошлаго столѣтія, любилъ поощрять въ окружавшихъ его лицахъ литературныя способности. Въ 1791 г. литературныя упражненія окружавшаго А. штата были изданы въ Ярославлѣ отдѣльною книжкою подъ названіемъ: «Оды, разговоры, надписи, канты, сочиненныя и говоренныя въ разныя времена въ Ярославлѣ».

Арсеній Глухой, одинъ изъ видныхъ справщиковъ XVII вѣка †). Столь знаменательное по своимъ неожиданнымъ послѣдствіямъ дѣло исправленія церковныхъ книгъ тѣсно связано съ дѣятельностью цѣлыхъ четырехъ Арсеніевъ—Арсенія Глухого, Арсенія Грека, Арсенія Сата-новскаго и Арсенія Суханова. Неудивительно поэтому, что ихъ часто путали и приписывали одному, что принадлежитъ, на самомъ дѣлѣ, другому.

Первый изъ Арсеніевъ, выступившій на поприщѣ исправленія церковныхъ книгъ отъ безчисленныхъ ошибокъ, вкравшихся въ нихъ, благодаря невѣжеству справщиковъ XVI и начала XVII вѣковъ, былъ старецъ Арсеній Глухой или Селижаровецъ, т. е. монахъ Ниловой пустыни, расположенной на берегу озера Селигера. Немногія данныя для его біографіи находятся въ посланіяхъ его къ боярину Салтыкову и протопу Ивану Лукьяновичу. Въ послѣднемъ злополучный справщикъ сообщаетъ о себѣ:

„воспитанъ вмѣстѣ ненарочитѣ і сельскомъ, и учителей вѣдущихъ словесную хитрость во училищѣ не бывалъ, отнележе убо облекохся во иноческое одѣяніе много паче честныя обители прохождахъ и въ нихъ много священныя книги обрѣтахъ внихъ же обрѣтохъ и прелюбезнѣйшу мнѣ паче инѣхъ книгу Святаго

---

†) 1) *Евгеній*, Словарь. 2) *Филаретъ*, Обзоръ. 3) *Н. Аристовъ*, въ „Энци. Сл.“ изд. рус. уч. и лит., т. V. 4) *Макарій*, Ист. рус. церкви, т. X, стр. 75—94 и XI, стр. 10—14. 5) *Казанскій*, Испр. книгъ при Филаретѣ въ „Чтеніяхъ въ общ. др.“, т. VIII. 6) *В. Вишневскій*, въ „Пр. Соб.“ 1862 г., № 2 и 3. 7) *Симонъ Азаринъ*, Житіе св. Діонисія. 8) *Смирновъ*, Ист. Греко-Славян. академіи, ст. 4, 5.

Иванна дамаскина, і о осмихъ частехъ слова, многожды проходяхъ вмысленны трудѣхъ и потовѣхъ, многихъ же и мниховъ разумныхъ во обителехъ обрѣтахъ снни совопрошахся со всякимъ смиреннемъ, і извыкохъ оснимъ частемъ слова кроімъ малыхъ дробей по граматикѣи иже і смя разумна суг, кто муже роды і числ, времена и лица и залози и внихже воля души содержитсяъ пяти словехъ рекше вповелѣномъ, вmolитвенномъ, в вопросномъ, возвателномъ, вповѣстномъ, ажъ изложени наричются ктомууж и священную енглосоеню до сотию проидохъ за превысокуея премудрость иза неизреченный ея тонкій разумъ“.

Не велика, конечно, ученость знать грамматику и «овищенную флюсофію» (діалектику), но и такіе люди при поражающемъ невѣжествѣ русскаго духовенства конца 16 и начала 17 вѣка, считались единицами. Вотъ почему Арсеній, добравшійся въ своихъ странствованіяхъ до Троицко-Сергіевой лавры и успѣвшій къ тому времени выучиться греческому и латинскому языкамъ, скоро обратилъ на себя вниманіе и, когда задумано было въ 1615 г. исправленіе книгъ (первое), справщикомъ вмѣстѣ съ преподоб. Діонисіемъ и попомъ Иваномъ Насѣдкою былъ назначенъ Арсеній. Онъ очень неохотно шелъ на это дѣло, потому что зналъ, что сколько-нибудь добросовѣстное очищеніе богослужебныхъ книгъ отъ «тьмочисленныхъ» неисправностей возстановитъ противъ себя цѣлую массу лицъ, прикосновенныхъ къ печатанію прежнихъ книгъ. Кромѣ того онъ ясно сознавалъ, что всякое исправленіе «простымъ людямъ будетъ смутно». Чтобы уклониться отъ сдѣланнаго ему предложенія, онъ даже выдвинулъ такой аргументъ, что онъ «ни попъ, ни дьяконъ», а исправлялись все «потребы поповскія», но честолюбіе Ивана Насѣдки и находившагося подъ его вліяніемъ Діонисія взяли верхъ и справщики для начала приступили къ разсмотрѣнію потребника 1602 г. Какъ Арсеній пишетъ въ посланіи къ боярину Борису Михайловичу Салтыкову, они надъ этой работой «безо всякія хитрости сидѣли полтора года день и ночь». Для сличенія Арсеній и его товарищи пользовались нѣсколькими десятками славянскихъ и греческихъ списковъ. Кромѣ потребника они разсмотрѣли также цвѣтную тріодъ, октоихъ, общую минею, мѣсячную минею, псалтырь, каноникъ и особенно обильный ошибками церковный уставъ 1610 г., напечатанный подъ наблюденіемъ надменнаго головщика Сергіевой лавры Логгина.

То, что предвидѣлъ Арсеній, не замедлило осуществиться. Когда лѣтомъ 1618 г. Діонисій отвезъ въ Москву исправленный текстъ потребника, митрополитъ Іона, завѣдывавшій патріаршимъ престоломъ (Филаретъ еще былъ въ плѣну), созвалъ соборъ будто бы для обоужденія исправленій, на самомъ же дѣлѣ для того, чтобы осудить справщиковъ. Нужно сказать, что Іона былъ очень недоволенъ тѣмъ, что исправленіе

елось не подъ непосредственнымъ его наблюденіемъ, а въ Троицкой аврѣ. Дальновидный Арсеній говорилъ своевременно Діонисію: «откажи́мо государю, не сдѣлати намъ того дѣла въ монастырѣ, безъ митро-поличьяго совѣта». Но честолюбивый Насѣдка, желавшій выдвинуться рѣзче отъвѣнить свои заслуги, сталъ говорить, что ему, Насѣдкѣ, о хочется разлучаться съ семействомъ, жившимъ въ селѣ Клементьев-комъ у самой лавры, и Діонисій послушался его. Іона, кромѣ того, былъ очень оскорбленъ тѣмъ, что справщики нашли ошибки въ кни-гахъ, изданныхъ уже при немъ. Въ силу всего этого зложелателямъ Діонисія и его товарищей была дана полная возможность излить на нихъ всю невѣжественную злобу свою. Особенное негодование обви-нителей вызвало то, что въ молитвѣ на день Богоявленія Господня, которая въ прежнемъ «потребникѣ» кончалась словами «самъ и нынѣ, младыко, освяти воду сію Духомъ твоимъ святымъ *и огнемъ*», справ-щики опустили слово *и огнемъ*. Напрасно Діонисій и его товарищи оказывали, что они «марали концы» правильно, что слово *и огнемъ* произвольно внесено прежними справщиками, что, кромѣ двухъ сла-вянскихъ списковъ, ни въ одномъ изъ многочисленныхъ греческихъ и славянскихъ списковъ потребника, которымъ они пользовались для свер-женія, этой прибавки нѣтъ. Ихъ осудили и подвергли цѣлому ряду мученій.

Не касаясь теперь тѣхъ надругательствъ, глумленій и жестокихъ стязаній, которыя выпали на долю Діонисія, скажемъ, что Арсенія стязали въ Вознесенскомъ монастырѣ, а затѣмъ цѣлый годъ держали въ яжкомъ заключеніи на кирилловскомъ подворьѣ. «Сижу я», пишетъ Арсе-ій въ посланіи къ Салтыкову, «въ желѣзахъ, объ одной свиткѣ переби-аюсь, и та уже съ плечъ свалилась, и безъ теплой одежды».

Сидя на кирилловскомъ подворьѣ, Арсеній написалъ два посланія къ Салтыкову и Лукьяновичу, которыя даютъ очень важный матеріалъ для характеристики поразительно низкаго умственного уровня наиболее куль-урнаго слоя того времени—московскаго духовенства. «Едва азбуку умѣ-ть», говоритъ Арсеній Салтыкову про противниковъ своихъ, «не знаютъ, акія въ ней письма гласныя, согласныя и дwoегласныя; а чтобы 8 ча-тей слова разумѣть и къ симъ предстоящая, сирѣчь роды и числа и ремена, званія и залoги, то имъ ниже на умъ всхаживало; а священная философія и въ рукахъ не бывала, не знаютъ ни православія, ни криво-лавія, точно на едину строку зрятъ, божественныя писанія по чернилу роходятъ, разума же сихъ не нудятся свѣдѣти».

Въ іюлѣ 1619 г. злополучныхъ справщиковъ, противъ которыхъ (послѣ обора) ополчился и ученый Антоній Подольскій (о немъ и его спорѣ съ

справщиками см. выше), по ходатайству случившагося тогда въ Москвѣ патріарха іерусалимскаго освободили, а съ возвращеніемъ Филарета, выбросившаго слово *и огнемъ* въ потребникъ, Арсеній Глухой, какъ видно изъ житія Діонисія, оставленнаго Симономъ Аварынымъ, опять былъ приставленъ къ книжному дѣлу и долго работалъ на печатномъ дворѣ.

О предположеніи архіеп. Филарета, что Арсенію Глухому принадлежитъ честь открытія перваго въ Россіи греко-латин. училища, см. ниже, въ статьѣ объ Арсеніи Грекѣ.

Посланіе къ Салтыкову имѣется въ рукописяхъ во многихъ библіотекахъ (Синодальной, Троицко-Сергіевой лавры, Александро-Невской). Небольшое же посланіе къ протопопу Ивану Лукьяновичу напечатано въ «Прав. Обзор.» 1862 г. № 3 (въ статьѣ Вишневеца).

Арсеній Грекъ †). Совершенно въ такой же степени, въ какой авторъ «Проскинитарія», Арсеній Сухановъ, пользуется искреннѣйшею любовью въ раскольнической средѣ, другой изъ Арсеніевъ, дѣйствовавшихъ во время исправленія книгъ—Арсеній Грекъ, является предметомъ величайшей ненависти приверженцевъ «древняго благочестія». Нѣтъ тѣхъ ругательствъ, которыя не расточались бы по адресу этого мнимаго «волхва» и «звѣждо-четца» раскольничьими писателями и дѣятелями. Они даже подсчитали, что имена Алексѣя, Никона и Арсенія даютъ то апокалипсическое число 666, которымъ знаменуется появленіе антихриста.

Если присмотрѣться къ личности Арсенія и не съ раскольничьей точки зрѣнія, то и тогда, все таки, нельзя будетъ не признать, что, взявши покладистаго грека въ справщики церковныхъ книгъ, Никонъ сдѣлалъ всего

†) 1) *Евгеній*, Словарь. 2) *Филаретъ*, Обзоръ. 3) *Онъ же*, Ист. рус. церкви. 4) *Строевъ*, Библиологическій Словарь. 5) *Н. Аристовъ* въ «Энци. Слов.», изд. рус. пис. и уч. т. V. 6) *Макарій*, Ист. рус. церкви т. 12 стр. 155—165. 7) *Н. Кантере-ревъ*, Характеръ отношеній Россіи къ православному Востоку. 8) *Филиповъ*, Ист. выговской пустыни. 9) *Сладоственное дѣло* о немъ въ «Чтеніяхъ въ общ. люб. дух. просв.» 1881 г. № 7 (въ статьѣ *Н. Кантерева*). 10) «Прав. Соб.» 1858 г. № 11. стр. 328—353. 11) *Строевъ*, Описаніе старопеч. крѣгъ гр. Толстого № 126. 12) *Сопиковъ*, № 67. 13) *Медовъ*, Книжки кто ихъ сложилъ, § 99. 14) Рукописи Толстого № 77. 15) Рукописи Румянцева № 97. 16) *Инатій*, Истина о Соловецкой обители. 17) «Временникъ» общ. ист. и древ. кн. XV, стр. 131, 133. 18) *Колосовъ*, В. въ «Жур. М. Нар. Пр.» 1881 г. № 9. 19) «Матеріалы для ист. раскола» т. I, стр. 64, 150—151, и т. IV, стр. 161. 20) «Лѣт. рус. лит.» т. III, стр. 162 и т. V, стр. 127 (Савва Романовъ). 21) *Терновскій*, Изученіе визант. ист., т. II, стр. 83. п. д. 22) *Горскій*, О духовныхъ училищахъ въ «Приб. къ Твор. св. Отцевъ» 1845 г. III т. 23) *Блжодоровъ* С. А., въ «Чтеніяхъ люб. общ. дух. просв.», 1888 г. № IV. 24) *Соловьевъ*, Ист. Россіи, т. X, стр. 323 и XI, стр. 285 и 326. 25) Историч. бумаги Арсеньева. Соч. 1872 г. стр. 118.



менѣе удачный выборъ. Правда, Арсеній былъ по тому времени чело-  
вѣкъ чрезвычайно ученый, и нѣтъ сомнѣнія, что всѣ его исправленія  
вполнѣ правильны; но дѣло-то въ томъ, что въ такомъ щекотливомъ дѣлѣ,  
какъ перемѣны въ книгахъ, освященныхъ употребленіемъ нѣсколькихъ  
поколѣній, требовался авторитетъ не только филологическій, но и нрав-  
ственный. А въ этомъ-то отношеніи Арсеній былъ челоѣкъ совсѣмъ не-  
надежный. Недавно найденное Н. Каптеревымъ въ архивѣ министерства  
иностранныхъ дѣлъ подлинное слѣдственное дѣло объ Арсеніи съ очевид-  
ною ясностью показало, что раскольники имѣли полное основаніе отно-  
ситься съ подозрительностью къ этому авантюристу.

Слѣдствіе надъ Арсеніемъ возникло по слѣдующему поводу. Когда онъ  
пріѣхалъ въ Москву въ 1649 г. вмѣстѣ съ патріархомъ іерусалимскимъ  
Паисіемъ, его обширныя познанія сразу обратили на него вниманіе и  
царь пожелалъ его оставить въ Москвѣ. Паисій согласился, съ своей сто-  
роны тоже находя, что ученый грекъ можетъ быть полезенъ въ Москвѣ.  
Но на обратномъ пути изъ Москвы Паисію отъ малороссовъ и «людей  
волошкаго воеводы» пришлось услышать объ Арсеніи вещи весьма не-  
благовидныя. Онъ поспѣшилъ предупредить царя и между прочимъ пи-  
салъ ему:

„Еще да будетъ вѣдомо тебѣ, благочестивый царь, про Арсенія, который  
остался въ твоемъ царствѣ; испытайте его добрѣ, утверждены ли онъ въ своей  
благочестивой христьянской вѣрѣ. Прежде былъ онъ инокомъ и священникомъ  
и сдѣлался бусурманомъ; потомъ бѣжалъ къ ляхамъ, и у нихъ обратился въ  
уніата, — способенъ на всякое злое бездѣліе: испытайте его добрѣ и все это найдете  
.....“

Не подобаетъ на шивѣ оставлять терніе, чтобы она вся не заросла имъ:  
нужно удалять и тѣхъ, которые держатся ереси и двуличны въ вѣрѣ. Я нашелъ  
его въ Кіевѣ и взялъ съ собою, а онъ не мой старецъ... Я того про него не вѣ-  
далъ, а нынѣ, узнавъ о томъ, пишу къ вашему величеству, да блюдете себя отъ  
таковыхъ, чтобы не осквернили церкви Христовой такіе поганые и злые люди“.

Получивъ письмо патріарха, царь велѣлъ князю Никитѣ Ивановичу  
Одоевскому и думному дьяку Михаилу Волошенинову учинить допросъ  
Арсенію. Арсеній показалъ, что родился онъ въ турецкомъ городѣ Три-  
калѣ, 14 лѣтъ былъ отвезенъ своимъ братомъ, архим. Афанасіемъ въ  
венеціанскую землю, гдѣ научился грамматикѣ, а оттуда тотъ же братъ  
отвезъ его въ Римъ. Въ Римѣ онъ учился «Омирову и Аристотелеву уче-  
нію и седми соборамъ». А когда дѣло дошло до 8 и 9 собора, отъ него  
потребовали клятву, что онъ приметъ римскую вѣру, такъ какъ иначе  
«того ученія никому не открываютъ и учить не велятъ». Чтобы избѣжать  
этого, Арсеній прикинулся больнымъ и уѣхалъ изъ Рима. На вопросъ,

принималъ ли онъ въ Римѣ католическій «сакраментъ», Арсеній отвѣтилъ, что онъ «сакраменту» не принималъ, а приобщался Св. Таинъ въ греческой церкви св. Афанасія Великаго, гдѣ живетъ митрополитъ греческой нѣри съ шестью греческими старцами. Тутъ Арсенію сказали, что онъ говоритъ ложь, потому что всему свѣту извѣстно, что папа всѣхъ учащихся приводитъ къ римской вѣрѣ, а митрополитъ греческій навѣрное уніатъ и молится за папу. Впослѣдствіи, когда Арсенія сослали въ Соловки, онъ, по словамъ составленнаго о немъ тамъ біографическаго извѣстія, сознался, что во время ученія въ Римѣ дѣйствительно перемѣнялъ вѣру, потому что только подъ такимъ условіемъ его и приняли въ римское училище. Но въ Москвѣ онъ упорно это отрицалъ и твердо стоялъ на томъ, что сакраментъ не принималъ, въ уніатствѣ не былъ, а, чтобы избѣжать опасности совращенія, ушелъ изъ Рима въ городъ Бадовъ (Падуа), гдѣ три года учился философской наукѣ и лекарскому ученію. Вернувшись на родину, онъ предъ братьями, которые подозрѣвали его въ томъ, что онъ въ Римѣ отступался отъ православія, трижды проклиналъ римскую вѣру и затѣмъ 23-хъ лѣтъ отъ роду принялъ монашество, былъ одно время игуменомъ на островѣ Кяфѣ, жилъ у мутьянскаго (волошскаго) воеводы Матвѣя, отъ котораго переѣхалъ къ молдавскому воеводѣ Василю и у послѣдняго прожилъ 2 года. Послѣ этого онъ пробрался въ Львовъ, отсюда вознамѣрился проѣхать въ Кіевъ, но ему сказали, что въ кіевскую академію, куда онъ стремился, безъ королевскаго разрѣшенія не примутъ. И вотъ подвижный «старецъ» ѣдетъ въ Варшаву къ королю Владиславу, у котораго въ то время случились болѣзни «камень и почечуй». Арсеній будто вылечилъ короля и тотъ ему далъ грамоту къ митрополиту Сильвестру Коссову въ Кіевъ, гдѣ онъ и встрѣтился съ Паисіемъ. Всѣмъ этимъ показаніямъ слѣдователи не очень-то вѣрили и, между прочимъ, пристали къ Арсенію съ категорическимъ обвиненіемъ, что онъ не только въ уніатствѣ, но и въ бусурманствѣ былъ. Арсеній энергически отрицалъ это и даже очень рѣшительно заявилъ, что буде кто уличитъ его въ такомъ двойномъ отступничествѣ, тогда пусть «царское величество велитъ снять съ него шкуру; милости въ томъ онъ у государя не проситъ». Черезъ нѣкоторое время, однако, послѣ того, какъ ему пригрозили тѣлеснымъ осмотромъ, Арсеній сознался, что онъ, дѣйствительно, былъ «неволею» обусурманенъ, но потомъ принесть покаяніе и былъ помазанъ муромъ янинскимъ митрополитомъ. Кончился судъ надъ Арсеніемъ ссылкой его въ Соловки.

Водворенный тамъ, онъ быстро сумѣлъ впасть въ тонъ новой обстановки. Правда, по части поклоновъ и постовъ Арсеній, которому въ то время, повидимому, было не болѣе 35—40 лѣтъ, не отличался особымъ усердіемъ, но за то во всемъ остальномъ угождалъ державшимся старинны

соловецкимъ монахамъ: подмѣтивъ, что они крестятся двумя перстами, онъ тоже началъ такъ креститься, хотя, какъ извѣстно, греки въ то время крестились тремя перстами; положеніе православія въ «турецкой неволѣ» онъ рисовалъ въ самыхъ мрачныхъ краскахъ и т. д. Въ результатъ получилось то, что соловецкіе монахи отписали о немъ въ Москву съ самой лучшей стороны и, когда чрезъ три года онъ билъ челомъ государю объ освобожденіи его изъ-подъ начала, Никонъ далъ ему келію въ патріаршемъ домѣ, назначилъ бібліотекаремъ патріаршей бібліотеки и сдѣлалъ однимъ изъ справщиковъ и переводчикомъ богослужебныхъ книгъ.

Всѣ эти милости, оказанныя Никономъ Арсенію, не помѣшали, однако, послѣднему перейти на сторону враговъ патріарха, когда тотъ потерялъ власть. Такъ, въ числѣ переписывавшихъ въ 1658 г. имущество опальнаго патріарха мы находимъ и ловкаго грека. Онъ же свелъ тѣсную дружбу съ заклятымъ недругомъ Никона—Паисіемъ Лигаридомъ, к которому перевелъ благодарственное слово царю.

Много разногласій возбуждалъ въ исторической литературѣ нашей связанный съ Арсеніемъ Грекомъ вопросъ о томъ, кто былъ основателемъ первой греко-латинской школы въ Москвѣ. Дѣло въ томъ, что знаменитый путешественникъ Олеарій писалъ въ своей книгѣ: «нѣсколько лѣтъ тому назадъ съ согласія патріарха учреждена общенародная школа, въ которой подъ надзоромъ грека Арсенія учатъ по гречески и латыни». На основаніи этого свидѣтельства митр. Евгеній и вслѣдъ за нимъ историкъ Славяно-Греко-Латинской академіи Смирновъ честь основанія училища, послужившаго зерномъ будущей академіи, приписывали Арсенію Греку. Но арх. Филаретъ выдвинулъ такую аргументацію: Олеарій былъ въ Москвѣ въ 1634, а Арсеній Грекъ всего-то въ 1649 г. пріѣхалъ въ Москву. Слѣдовательно, основателемъ школы нужно считать какогонибудь другого знающаго латынь и греч. яз. Арсенія. По мнѣнію Филарета это былъ Арсеній Глухой. Аристовъ и митр. Макарій въ своей «Исторіи русской церкви» примкнули къ мнѣнію Филарета и тоже считали Арсенія Глухого основателемъ греко-латинской школы. Оказывается однако же, что критицизмъ Филарета не былъ достаточно обоснованъ: онъ самъ въ Олеарія не заглядывалъ и почему-то вообразилъ, что вышеприведенная цитата взята изъ *перваго* изданія путешествія наблюдательнаго голштинца. На самомъ же дѣлѣ, какъ это показалъ въ своей прекрасной статьѣ С. А. Бѣлокуровъ, цитаты въ первомъ изданіи нѣтъ, а имѣется она только въ *третьемъ* дополненномъ изданіи Олеарія и несомнѣнно относится къ Арсеію Греку, который и по другимъ источникамъ былъ «двдаскаломъ» греко-латинской школы, заведенной при Никонѣ (а не при патріархѣ Филаретѣ, какъ выходило по Филарету Черниговскому).

Приставленный къ книжному дѣлу, Арсеній перевелъ: 1) Знаменитую «Скрыжаль» соч. митрополита Іоанна Нафанана, присланную въ 1653 г. патриархомъ Памфиломъ. «Скрыжаль» заключала въ себѣ подробное объясненіе литургіи и прочихъ церковныхъ обрядовъ. Она напечатана въ 1655 г. съ предисловіемъ Епифанія Славеницкаго. 2) *Анѳологіонъ сі естъ цѣнное словіе: страданія и мученія святыхъ великомученицы Екатерины и святого великомученика Θεодора Стратилата, а житіе святого и праведнаго Алексія чловека Божіа*. М. 1660. Въ книгѣ, кромѣ того, вошли «Четверострочія Григорія Богослова съ главизнами Максима Исповѣдника о любви». Митр. Евгеній, который вообще въ статьяхъ объ Арсеніи сообщаетъ много невѣрныхъ свѣдѣній, неправильно приписалъ переводъ «Анѳологіона» Арсенію Сатановскому. 3) *Книга историчная или хронографъ, сирѣчь лѣтописецъ*. Собрана убо древле отъ различныхъ описанныхъ исторій вкратцѣ и отъ еллинскаго языка на общій, сїи рѣчь на греческій, преведенъ отъ преосвященнѣйшаго митрополита монемвасійскаго киръ Дорофея». Кромѣ Арсенія въ переводѣ участвовалъ святогорецъ грекъ архимандритъ Діонисій. Приготовленный къ печати въ 1665 г. хронографъ остался, однако, въ рукописи. Съ обозначенной на этой рукописи датой не совсѣмъ мирится догадка В. Колосова, основанная, однако, на документахъ, хранящихся въ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, что въ 1662 г. Арсеній былъ вторично сосланъ въ Соловки, а возвращенъ оттуда въ 1666 г.

Арсеній Желиборскій, епископъ львовскій съ 1641—1657 г. См. *Желиборскій*.

Арсеній (*Иващенко*), архимандритъ †). По свѣдѣніямъ отъ него полученнымъ, род. въ херсонской губерніи въ январѣ 1831 года, воспитывался въ херсонской семинаріи и кіевской академіи; послѣ службы наставнической и ректорской въ семинаріи, былъ съ 1872 г. членомъ комитета духовной цензуры въ Спб., а въ настоящее время онъ настоятель Заиконопаасскаго монастыря въ Москвѣ.

Учено-литературные труды его: 1) *Назаретская обитель въ Нѣжинѣ* (Черниг. Г. Вѣдом., 1858, №№ 48—50). 2) *Черный лѣсъ и его окрестности* (Новороссійскій Календарь 1859 г. и Вѣстникъ Имп. Географич. Общества, 1859). 3) *Судьба православной Греко-Италійской церкви* (Рус. Бесѣда, 1859, кн. VI). 4) *Состояніе церкви въ албанскихъ колоніяхъ Италіи* (Москов. Вѣдом. 1860, въ одномъ изъ де-

---

†) Отзывы о 2-мъ изд. „Лѣтоп. церк. событій“: 1) „Нов. Вр.“ 1879 г. № 1298. 2) „Новости“ 1879 г. № 338. 3) „Церк. Общ. Вѣстникъ“ 1879 г. № 132. 4) Е. Л. „Церк. Вѣстн.“ 1879 г. № 43.

кабрьскихъ номеровъ, статья за подписью И.). 5) *Ерминислъд*, цревичъ Готскій (Тамб. Епарх. Вѣд. 1862). 6) *Греческая церковь на островъ Корфу* (Черниг. Епарх. Изв. 1862). 7) *Катехизмъ и Катихеты въ древней церкви* (тамъ же). 8) *Разные матеріалы для исторіи воронежской епархіи* (Ворон. Губер. Вѣдом. 1862, за подписью А. М.). 9) *Состояніе греческой церкви на Іонійскихъ островахъ подъ властію Венеціанъ* (Духов. Вѣстникъ, 1863). 10) *Состояніе православной церкви въ Далмаціи XVIII вѣка* (тамъ же, 1863, Апрель). 11) *Церковное состояніе земель боснійскихъ и герцеговинскихъ XIII—XV ст.*, тамъ же, 1863. 12) *Православная сербская церковь въ Веніріи, Кроаціи и Славоніи XV—XVIII ст.* (тамъ же, 1863). 13) *Дивногорскій монастырь Ворон. епархіи* (очерки, въ памятной книгѣ Воронеж. губ. за 1864 годъ). 14) *Очеркъ исторіи греческой церковной общины въ Венеціи* (Дух. Вѣстн. 1864, февраль). 15) *Бесѣды о Божественной литургіи* (въ Тамб. Епарх. Вѣдом. 1863—1864 годовъ). 16) *Охридскій патріархатъ* (Дух. Вѣст. 1864, августъ). 17) *Трапезундская церковь* (Тамб. Епарх. Вѣдом. 1865, № 7). 18) *Нѣкоторые черты пріемовъ и метода обученія въ странахъ греческихъ начала XVIII вѣка* (Духов. Вѣстн. 1865, мартъ). 19) *Состояніе православной церкви у русскихъ въ Веніріи XIV—XVII ст.* (тамъ же, 1865, іюнь). 20) *О разныхъ достопримѣчательныхъ святыхъ въ Венеціи* (Духовн. Вѣстн. 1863, августъ). 21) *Состояніе церковныхъ дѣлъ у православныхъ жителей Далмаціи въ концѣ XVIII и началѣ XIX вѣка* (Духов. Вѣстн. 1865, сентябрь). 22) *Греко-униты острова Кипра XIII—XVI в.* (тамъ же, 1865, апр.). 23) *Христіанство въ Моравіи IX в.* (Воронеж. Еп. Вѣд. 1866). 24) *Отрывокъ изъ Успынія къ язычникамъ Климентя Александрійскаго* (переводъ съ греч., въ Вор. Еп. Вѣд. 1866). 25) *Строматы Климентя Александр.* (переводъ первой книги, въ Ворон. Еп. Вѣд. 1866 и 1867 гг.). 26) *Евстафій, митрополитъ Солунскій XII в.* (Дух. Вѣст. 1866, авг. и ноябрь). 27) *Объ отношеніяхъ церквей, латин. и греческой, въ періодъ Крестовыхъ походовъ* (Журн. Мин. Нар. Просв. 1867). 28) *Судьбы христіанства въ южной Аравіи* (Правосл. Обзор. 1868, мартъ). 29) *Св. Максимъ, патріархъ конст.* (Прав. Обзор. 1868). 30) *Русскіе въ Веніріи* (Журн. Мин. Нар. Просв. 1868, іюнь). 31) *Архіепископы и патріархи сербскіе* (Пр. Обзор. 1868). 32) *Михаила Иселла похвальное слово Симеону Матафрасту* (перев. съ греч. въ Вор. Еп. Вѣд. 1869). 33) *Лѣтопись церковныхъ событій, въ трехъ выпуск., Спб. 1869—1871.* Она же издана въ 1879 г. вторично въ исправленномъ видѣ, въ Спб. 34) *Христіанство въ сѣверной Аравіи* (Прав. Обзор. 1870). 35) *Церковный и политическій бытъ сербовъ и волоховъ въ Австріи* (Жур. Мин. Нар. Просв. 1870, окт.). 36) *Очеркъ исторіи правосл. греч. церкви на островѣ Сициліи* (въ Прав. Обзор. 1871). 37) *Марка Евгеніка отвѣтъ царю Іоанну Палеологу* (въ іюльской книжкѣ Странника за 1872 г.). 38) *Его же письмо о предѣлахъ жизни человеческой* (въ Дух. Бес. 1872). 39) *Евстафій, митрополитъ Филадельфійскій* (въ Странникѣ 1872). 40) *Епископъ Симеонъ Концаревичъ* (Стран. 1872, сент.). 41) *Митрополія острова Родоса* (Прав. Обзор. 1872, декабрь). 42) *Готская митрополія въ Крыму* (Журн. Мин. Нар. Пр. 1873). 43) *Состояніе церкви въ Африкѣ V—XI в.* (Христ. Чт. 1873). 44) *Записки о мученичествѣ Ареовъ въ Аравіи* (Странникъ 1873). 45) *Патріархъ Конст. Каллистъ 1-й* (Пр. Об. 1873). 46) *Михаилъ Акоминатъ, митрополитъ Афинскій* (Пр. Обзор. 1873). 47) *Аврелій Пруденцій Климентъ* (Прав. Обзор. 1873). 48) *Астерій, епископъ Амасійскій* (Дух. Бесѣда 1874). 49) *Древнѣйшіе проповѣдники христіанской вѣры въ Испаніи* (Стран. 1876). 50) *Состояніе греч. церкви на островѣ Критѣ XIII—XVII ст.* (Прав. Обзор. 1876). 51) *По поводу вопроса объ Афонскомъ монастырѣ св. Пан-*



телеймона (переводъ статей съ греч., помѣщался въ *Голосъ и Москов. Вѣдом.* изданъ отдѣльною книгою въ Спб. 1874). 52) *Іосифъ Вріенній*, писатель началъ ХУ в. (Прав. Обозр. 1879). 53) *Нѣсколько страницъ изъ исторіи христіанства въ Персіи* (Христ. Чт. 1881). 54) *Николай, епископъ Мевонскій XII в.* (Христ. Чт. 1882—1883 гг.). 55) *Попытка основанія православной архіерейской кафедры въ городѣ Немировѣ* (Кіевская Старина 1883, апр.). 56) *Макарій Мамезійскій* (Хр. Чт. 1883). 57) *Геофанъ Керашевъ, проповѣдникъ* (Стран. 1884). 58) *Описаніе одного рукописнаго греческаго Сборника* (Христ. Чт. 1884). 59) *Софроній Добротинъ архимандритъ Новой Сербіи* (въ Кіевской Старинѣ 1884, окт.). 60) *Мануила рѣтора о Маркѣ Ефесскомъ* (Христ. Чт. 1886).

Изъ перечисленнаго наибольшее значеніе имѣетъ «Лѣтопись церковныхъ событій»,—огромная книга въ 900 страницъ, для составленія которой нужна была очень значительная эрудиція. Это погодное обозрѣніе всѣхъ сколько нибудь выдающихся явленій церковной жизни, начиная отъ Рождества Христова до 1879 г. (въ 2 изданіи). Событія излагаются большею частью на основаніи хорошихъ историческихъ сочиненій, но весьма часто и по первоисточникамъ, а нѣкоторые факты русской церковной жизни составлены по рукописному матеріалу, извлеченному изъ архива Св. Синода. Какъ справочная книга «Лѣтопись» арх. Арсенія—единственная въ своемъ родѣ въ русской литературѣ.

**Арсеній Мацѣвичъ**, въ мѣрѣ Александръ †), родомъ изъ польской шляхты, сынъ православнаго священника. родился въ 1697 году, во Влади-

†) *Матеріалы объ Арсеніи Мацѣвичѣ*: 1) Автобіографич. записка (XVIII вѣкъ изд. Бартеневымъ II, 361—363; то же въ Яросл. (№ 17) и Кіев. (№ 10) Епарх. Вѣдом. 1869 г.); 2) Матеріалы для біогр., переписка Арсенія, указы о немъ, дѣла его (День 1862 г., №№ 15, 19, 25; 1864 г., №№ 39—40; Рус. Арх. 1863; 1866; Чтен. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 1862, II, III; 1864, IV; Сборникъ Рус. историч. общ., т. VII).

*Статьи и изслѣдованія*: 1) Зритель 1862, № 23 (крат. біогр.); 2) Арсеній Мацѣвичъ. В. Мстиславскаго (Совр. Лѣтоп. 1862, № 32, ср. №№ 49 и 50); 3) Митр. Арсеній III, Мацѣвичъ, 53 іерархъ ростовско-ярославской паствы (Яросл. Епарх. Вѣд. 1862, № 34 и д.). 4) Русскія достопамятности, вып. IV, 162 (ст. И. Смирнова, съ портр. 40 стр.); 5) Энциклопедич. словарь. изд. учен. и литерат. 1862. т. V, 459—462 (ст. И. И. Пекарскаго); 6) Русская бібліотека, т. XIX, Лейпцигъ, 1863, (біогр. Арсенія Мац.); 7) Арс. Мацѣвичъ, по поводу XXV тома «Исторіи Россіи» Соловьева, Н. И. Барсова (Рус. Стар. 1876, т. XXV, 721—756); 8) Иконниковъ «Арс. Мацѣвичъ. Историко-біографич. очеркъ» (ibid., 1879, томы XXIV, XXV и XXVI, съ замѣч. на статью Барсова и портр. Арс. М-ча); 9) Арсеній Мацѣвичъ какъ проповѣдникъ, Н. К—въ (Яросл. Епарх. Вѣд. 1864, №№ 35, 37, 39, 41—45, 48—52); 10) Распоряженія Арс. Мацѣвича по управл. ростово-яросл. паствы (ibid., 1868, №№ 19, 25—29, 31—34, 36 и 50); 11) Малоизвѣстные русскіе проповѣдники XVIII ст. архим. Владиміръ Кадлиграфъ, Н. И. Барсова (рѣчи



мірѣ Волинскомъ; учился во «владимірокой, варенжской и львовской академіяхъ», откуда въ 1715 г. поступилъ въ кіевскую академію, но въ слѣдующемъ году онъ принялъ монашество въ новгородсѣверскомъ Спасскомъ мон. и состоялъ въ тамошней школѣ учителемъ латинскаго яз. Вторично онъ находился въ кіевской акад. съ 1718—26 г. и получилъ здѣсь санъ іеромонаха (1723). Вліяніе преподаванія въ академіи Теофана Прокоповича (1711—1715 гг.) не коснулось Арсенія, а, напротивъ, онъ усвоилъ схоластическіе приемы и взгляды его противниковъ. Нѣкоторое время Арсеній состоялъ проповѣдникомъ при Софійскомъ соборѣ; затѣмъ въ Печерской лаврѣ (1728—29), снова въ Черниговѣ, а въ 1730 г. былъ вызванъ въ Tobольскъ митр. Антоніемъ Стаховскимъ, бывшимъ архіеп. черниговскимъ. Въ 1733 г. Арсеній совершилъ путешествіе въ Устюгъ, Холмогоры и Соловецкій мон., гдѣ вступилъ въ полемику съ раскольниками, находившимися тамъ въ заточеніи, и написалъ по этому поводу сочиненіе. Съ 1734—37 г. онъ находился въ камчатской экспедиціи, въ теченіе которой совершилъ четыре морскихъ кампаній, а въ октябрѣ 1737 г. вѣрно было ему состоять при синодальномъ членѣ Амвросіи Юшкевичѣ, который въ правленіе Анны Леопольдовны и въ нач. царств. Елисаветы Петровны занималъ первенствующее мѣсто въ церковной іерархіи, что значительно содѣйствовало ихъ сближенію и оказало существенное вліяніе на дальнѣйшую судьбу Арсенія Мацѣвича. Уже въ 1739 г. онъ былъ назначенъ преподавателемъ закона Божія при академической гимназіи, а въ мартѣ 1741 г. посвященъ въ санъ митр. сибирскаго. Въ Tobольскѣ Арсеній, по образцу малоросоійскаго епарх. управленія, преобразовалъ архіерейскую канцелярію въ консисторію; все время своего пребыванія здѣсь (по 10 февр. 1742 г.) онъ провелъ въ борьбѣ съ воеводами, защищая новокрещенныхъ инородцевъ отъ притѣсненій администраціи, а духовенство—отъ вмѣшательства свѣтскаго суда. Вообще, отношенія его къ мѣстной администраціи были крайне натянуты; притомъ онъ подвергся

---

его и отношеніе къ его дѣлу Арс. Мацѣвича), Христ. Чт. 1874, т. I; 12) Арс. Мацѣвичъ, митр. ростовскій въ ссылкѣ. Историч. очеркъ по вновь открытымъ матеріаламъ 1767—1772 гг., сост. И. Я. Морошкинъ (Русск. Стар. 1885, томы XLV и XLVI); 13) Обзоръ литерат. объ Арс. Мацѣвичѣ, *его же* (Библіографъ 1886, № 2, стр. 28—36; № 3, стр. 41—48; № 4, стр. 57—64); 14) Опроверженіе о ссылкѣ Арсенія въ Сибирь, въ статьяхъ Діева (Чтен. М. О. Ист. 1862, II, 3—7, 1864, IV, стр. 11—28) и Басина (*ibid.*, 1875, I, 131—143); 15) Выдержки изъ прошедшаго Архангельск. губ. Ссылные въ XVIII вѣкѣ въ Архангельск. краѣ (Арх. Губ. Вѣд. 1875, №№ 24—26, сообщаются свѣдѣнія о снаряженіи въ путь Арсенія изъ Козельскаго монастыря въ Ревельскую крѣпость въ декабрѣ 1767 г.). О портретахъ Арс. Мац. см. Рус. Стар. 1878, т. XXIV, стр. 34.

въ Сибири сильнымъ припадкамъ «цынготной и скорбутной болѣзни»—и вотъ, вскорѣ послѣ переворота, доставившаго престолъ Елисаветѣ Петровнѣ, Арсеній перепросился уже въ Ростовъ (въ маѣ 1742 г.), при чемъ, благодаря поддержкѣ того же Амвросія, получалъ званіе члена Синода. Люди одной школы и одинаковыхъ воззрѣній на церковное управленіе, они теперь вмѣстѣ настаиваютъ передъ императрицею на устраненіи свѣтскихъ чиновъ изъ Синода, на отмѣнѣ ненавистной коллегіи экономіи и мечтаютъ уже о замѣнѣ синодальнаго управленія—единоличнымъ—патріарха. Съ одной стороны Арсеній игнорируетъ постановленія духовнаго регламента, отказывается въ помѣщеніи инвалидовъ въ монастыряхъ своей епархіи и вступаетъ въ открытое столкновеніе съ Сенатомъ и Синодомъ, которое навлекло ему неудовольствіе императрицы. Впрочемъ, потоку это дѣло уладилось и она поспѣшила даже выказать ему знаки своей милости. Между тѣмъ на Арсенія возложено было исправленіе соч. Теофилакта Лопатинскаго: «Обличенія неправды раскольнической». Онъ пишетъ «Дополненіе» къ послѣднему, обличающее въ авторѣ значительную начитанность въ отеческой и русской церковной литературѣ, но вполне проникнутое взглядами «Просвѣтителя» Іосифа Волоцкаго; онъ составляетъ возраженіе на «Молотокъ на камень вѣры», въ которомъ особенно настаиваетъ на возстановленіи патріаршества и защитѣ монашества, но не признаетъ даже необходимымъ чтеніе библіи для народа. Въ то же время онъ ведетъ упорную борьбу и словомъ, и дѣломъ противъ раскола. Впрочемъ, его многочисленныя (числомъ 217 въ 12 рукописн. том.) \*) и часто обширныя проповѣди мало касаются современныхъ жизненныхъ явленій; онъ вращается болѣе въ сферѣ догматическихъ и нравственныхъ вопросовъ, представляютъ тщательный подборъ мѣстъ свящ. писанія и вполне проникнуты схоластическими приемами. Строго преслѣдовалъ Арсеній всякое проявленіе иномыслія (дѣло архим. Владиміра Каллиграфа) и сурово каралъ подчиненныхъ за неповиновеніе его власти и нарушеніе его распоряженій. Ко времени его управленія ростовскою епархіею относятся два важныя событія: преобразование славяно-латинской школы въ семинарію (въ Ярославлѣ) и открытіе мощей св. Димитрія Ростовскаго въ 1757 г., къ которому онъ питалъ особенное уваженіе.

Нѣкоторыя ограниченія, предпринятія въ концѣ царствованія Елисаветы Петровны по управленію монастырскими имуществами, возбудили вполне понятное неудовольствіе въ средѣ высшаго духовенства, причемъ на Арсенія Мацѣвича послѣднее смотрѣло какъ на единственнаго человѣка, который своимъ рѣшительнымъ образомъ дѣйствій можетъ предотвратить

\*) Библіотека и рукописи Арсенія поступили въ ярослав. духов. семинарію.

предстоявшую опасность. Распоряженія Петра III вызвали еще большее негодованіе; но и надежды на измѣненіе новаго порядка со вступленіемъ на престолъ Екатерины II также оказались тщетными. Впослѣдствіи Екатерина признавалась Вольтеру (1765), что бунтъ монастырскихъ крестьянъ, принявшій въ началѣ ея царствованія обширные размѣры, заставилъ ее совершенно измѣнить управленіе имѣніями духовенства. Побуждаемый на борьбу болѣе дѣятельными изъ своихъ собратій, Арсеній выступилъ теперь съ заявленіемъ недовольства противъ дѣйствій комиссіи по этому вопросу въ крайне рѣзкой формѣ: 9 февраля 1763 г. онъ совершаетъ въ Ростовѣ чинъ православія съ нѣкоторыми прибавками, направленными противъ «насильствующихъ и обидящихъ святыя Божіи церкви и монастыри», которые «принимаютъ данныя тѣмъ отъ древнихъ боголюбцевъ имѣнія» и т. п., а въ мартѣ того же года отправилъ два донесенія въ Синодъ, составленныя въ томъ же духѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ обращался за поддержкою къ гр. А. И. Бестужеву-Рюмину и духовнику императрицы—прот. Ѳеодору Дубинскому. Между тѣмъ уже 12 марта Синодъ составилъ докладъ императрицѣ (по поводу перваго донесенія его) объ Арсеніи какъ «оскорбителѣ ея величества», а Екатерина поспѣшила предать его суду Синода «за превратныя и возмутительныя толкованія св. писанія и посягательство на спокойствіе подданныхъ». Сочиненія и письма Арсенія были опечатаны, а онъ, подъ конвоемъ, доставленъ въ Москву. Обратили также вниманіе на чинъ отлученія, экземпляры котораго были взяты вмѣстѣ съ нимъ. Съ 1—7 апрѣля тянулся судъ надъ Арсеніемъ, а всѣ означенныя давныя послужили матеріаломъ для его осужденія. Арсеній былъ низведенъ въ званіе простого монаха и заточенъ въ корельскій николаевскій монастырь. Въ «Москов. Вѣдом.» (15 апрѣля 1763) по поводу его осужденія было замѣчено, что его донесенія «отъ начала до конца наполнены ядомъ оскорбленія ея величества». Вирочемъ, есть указаніе, что къ этому примѣшалось и чувство личнаго неудовольствія Екатерины противъ Арсенія. Императрицѣ сталъ извѣстенъ отзывъ о ней Арсенія: «ея де велич. наша неприродная и она де не твердая въ законѣ нашемъ и не надлежало де ей россійскаго престола принимать, а слѣдовало Ивану Антоновичу или лучше бы было, кабы ея велич. вступила за него въ супружество». Корреспонденты Арсенія изъ архіереевъ подверглись выговору, а болѣе дѣятельные изъ духовенства (какъ архим. Геннадій) поплатились ссылкой въ соловецкій монастырь. Теперь судьба церковныхъ имуществъ была рѣшена безповоротно. Но тѣмъ самымъ не рѣшалась еще участь Арсенія. Неодобрительные отзывы послѣдняго въ ссылкѣ о правахъ Екатерины на престолъ, о предполагавшемся бракѣ ея съ Г. Г. Орловымъ, о дѣлѣ Мировича, въ которомъ онъ заподозрѣвалъ участіе «и большихъ

господъ согласниковъ», сочувствіе вел. кн. Павлу Петровичу, отзывъ по поводу отобранія церковныхъ имуществъ и тѣ послужили матеріаломъ для вторичнаго суда надъ нимъ, въ концѣ 1767 г. и на этотъ разъ дѣлу его былъ данъ уже политическій характеръ. Лишенный монашества, Арсеній подвергся теперь вѣчному и неисходному содержанію въ ревальскомъ казематѣ, подъ именемъ Авдрея Браля, гдѣ онъ и скончался 28 февраля 1772 г., погребенъ же при русской никольской церкви. Таинственность судьбы Арсенія и одновременная ссылка въ Сибирь іером. нижегор. кол. Арсенія содѣйствовала возникновенію мнѣнія о тождествѣ этихъ двухъ лицъ, которое отчасти поддерживается до сихъ поръ (Историч. Вѣст. 1888 г. № 23, стр. 755—759), хотя и не подтверждается архивными документами. Въ XVIII стол. Арсеній Мацѣвичъ имѣлъ фанатическихъ послѣдователей (Смолинъ) и гуманныхъ почитателей (какъ масонъ И. В. Лопухинъ), видѣвшихъ въ немъ борца за независимость церкви и религіозныхъ убѣжденій; но онъ имѣлъ также и ожесточенныхъ противниковъ (прот. Петръ Алексѣевъ), смотрѣвшихъ на него какъ на духовнаго сановника, вооружившагося всѣми средствами духовной власти, чтобы возвысить ее на счетъ свѣтской. Точно также въ настоящее время одни въ его дѣятельности усматриваютъ лишь борьбу за лучшее управленіе церкви, а въ послѣдствіяхъ ея результатъ положенія, созданный для этой послѣдней реформой Петра (Н. И. Барсовъ), другіе же видятъ въ личности Мацѣвича послѣдняго представителя защитниковъ стараго порядка, которому духовный регламентъ нанесъ рѣшительный ударъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ благотѣльный по своимъ послѣдствіямъ для русскаго просвѣщенія (Пекарскій).

*Сочиненія Арсенія Мацѣвича:* 1) *Сель поученій*, напечат. въ Москвѣ съ 1742—43 гг. (Сопиковъ, №№ 1137—1142; Кастеринъ, №№ 822, 835, 838; Геннади, 45; Евгеній, 56—57; Филаретъ, Обзор. духов. литер.); 2) *Увѣщаніе къ раскольнику Арсенія М—ча* (Прав. Собесѣд. 1861, т. III, стр. 182, 295, 413; со статьею объ Арсеніи какъ обличителѣ раскола. *ibid.*, т. III, стр. 349 и д.); 3) *Дополненіе къ соч. Теофилакта Лопатинскаго «Обличеніе неправды раскольническаго»* составленнымъ въ 1746 г. (описаніе документовъ, хранящихся въ Архивѣ Синода, 1 стр. ССССХVШ—ССССХХХІ, дѣло объ этомъ на стран. 482—485); 4) *Возраженія на пискиль лютеранскій, нареченный молотокъ на камень въры* (извлеч. изъ него у Чистовича Теофанъ Прокоповичъ, стр. 336—407; ср. книга Буддея противъ Камня въры, Р., Прав. Обзор. 1860, №№ 212, стр. 577—591); 5) *Доношенія Арсенія въ Синодъ* (Чтен. Моск. общ. исторія, 1862, II, 25—38; III. 144—152, 158—162; ср. Рус. Стар. 1876, т. XV, 742—745).

В. Иконниковъ.

**Арсеній, Алексѣй Могилянскій †).** Род. въ м. Рышетилонкѣ, полт. губ. 7 марта 1704 г., учился въ кievской академіи и въ Харьковѣ, въ 1741 г. переехалъ въ Москву, гдѣ постригся и былъ опредѣленъ сначала учителемъ, а затѣмъ проповѣдникомъ дух. академіи. Какъ отличный проповѣдникъ, онъ въ 1743 г. былъ вызванъ ко двору. Въ 1744 г. сдѣланъ архимандритомъ Сергіевской лавры и членомъ синода и въ томъ же году еще пискомъ Переславля-Залѣскаго. Елизавета очень его любила и подарила пантеонъ въ 60.000 руб. По слабости здоровья А. въ 1752 г. отправленъ на покой въ новгородъ-сѣверскій монастырь. Но въ 1757 году его перевели митрополитомъ въ Кіевъ (22 окт. 1757). Ум. 8 іюня 1770 г. Его слова:

1) Въ недѣлю XVI по сошествіи св. Духа. М. 1742. 4°. 2) Въ недѣлю XI по сошествіи св. Духа. М. 1742. 4°. 3) Въ день срѣтенія иконы Владимірскія Пресв. Богородицы. М. 1742. 4°. 4) Въ недѣлю IV великаго поста, пропов. въ П. 1743 г. 4°. 5) Въ похвалу св. Угодникамъ Божиимъ. П. 1743. 4°. 6) На день усенія пресв. Богородицы. М. 1743. 4°. 7) Въ недѣлю мясопустную П. 1743. 4°. 8) И. Елисаветъ Петровнѣ, къ троико-сергіевой лаврѣ пѣшей приближавшейся. М. 1744. 9) Въ недѣлю 24-ю. М. 1744. 10) Слово на миръ съ Шведами. М. 1744. 1) Имъ же сочинены и изданы въ Кіевѣ служба и акафистъ св. Дмитрію.

**Арсеній (Москвинъ I ††),** ректоръ ярославскій, игуменъ тверского желникова монастыря, съ 1789 архимандритъ колязинна монастыря, съ 1798 епископъ старорусскій, съ 1799 епископъ воронежскій. Ум. 1810. Есть его: «Слова, проповѣданныя при Высочайшемъ присутствіи Императрицы Екатерины II, въ бытность на чредѣ священнослуженія». Спб. 1793. 4° (оп. 10355).

\* **Арсеній (Федоръ Павловичъ Москвинъ),** митрополитъ кievскій †††). По свидѣніямъ, извлеченнымъ нами изъ архива св. Синода, сынъ діакона, р. въ 1795 г. въ селѣ Воронѣ, костромской губер. и уѣзда, учился сначала въ костромской семинаріи, затѣмъ въ с.-петербургской духовной академіи, во время нахожденія въ которой постриженъ въ монашество въ 1821 г. Въ 1823 кончилъ курсъ со степенью магистра и опредѣленъ бачлавромъ богословскихъ наукъ при с.-петербургской академіи, въ 1825

†) 1) «Моск. Любоп. Мѣсяцесловъ» на 1776 г., стр. 105—107. 2) *Филаретъ Обзоръ*, стр. 341. 3) *Смирновъ*, Ист. Моск. Акад. 4) *Геннади*, Словарь. 5) 900-лѣе рос. іерархін. 6) *Аскоченскій*, Кіевъ, т. II, стр. 68—69. 7) «Опис. Кіево-Соф. бора», стр. 225.

††) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 339. *Геннади*, Словарь.

†††) О статьяхъ, ему посвященныхъ, см. въ концѣ наст. тома.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

назначенъ ректоромъ мѣгилевской семинаріи, въ 1826 г. произведенъ въ санъ архимандрита, въ 1827 перемѣщенъ ректоромъ орловской семинаріи, а въ 1829—рязанской и въ 1831—тверской; въ 1832 г. рукоположенъ въ епископа тамбовскаго, въ 1841 г. назначенъ архіепископомъ подольскимъ, въ 1848 г. повелѣно ему быть архіепископомъ варшавскимъ и управляющимъ волынской епархіею и Почаевскія успенскія лавры священно-архимандритомъ, въ 1854 г. избранъ почетнымъ членомъ конференціи кievской духовной академіи, въ 1860 г. опредѣленъ митрополитомъ кievскимъ и галицкимъ и членомъ святѣйш. Синода, въ 1865 году избранъ почетнымъ членомъ конференціи московской духовной академіи, въ 1868 г. почетнымъ членомъ медико-хирургической академіи, въ 1869—императорской публичной библіотеки въ С.-Петербургѣ и петербургскаго университета, въ 1872—московской духовной академіи, въ 1873—археологическаго общества. Въ 1873 г. съ большою торжественностью праздновался 50-ти-лѣтній юбилей полученія имъ степени магистра. Ум. 26 апр. 1876 г.

О сочиненіяхъ и статьяхъ его см. въ концѣ наст. тома.

Арсеній Сатановскій †) воспитанникъ кievской академіи, іеромонахъ кievско-братскаго монастыря, въ 1649 г. вызванный вмѣстѣ съ Епифаніемъ Славеницкимъ въ Москву для перевода богословскихъ и иныхъ книгъ. Поселился онъ въ устроенной бояриномъ Ртищевымъ подъ Москвою Спасо-преображенской пустыни, а потомъ жилъ въ Богоявленскомъ монастырѣ.

Арсенію Сатановскому долго приписывались слѣдующіе рукописные переводы, хранящіеся въ синодальной библіотекѣ: 1) съ латин. *Мафрета*. «О градѣ Царскомъ». т. е. Константинополь, затѣмъ съ греческаго 2) *Кодина*, «О чинахъ царства греческаго и великія церкви Константинопольскія». Вмѣстѣ съ Епифаніемъ Славеницкимъ А. будто бы перевелъ «съ римскаго языка на славенскій»: 3) «*Козмографію иже глаголется описаніе*».

Изъ печатныхъ переводовъ того времени Евгеній приписалъ Сатановскому изданную въ 1660 г. книгу: 4) «*Анѳологіонъ си есть Цвѣтословіе*», заключающую въ себѣ: а) «*Житіе св. Великомученицы Еккитрины*». б) «*Житіе Θεодора Стратилата*». с) «*Житіе Алексѣя, чловека Божія*». д) «*Главизна Максима Исповѣдника*». е) «*Четверострочіе Григорія Богослова*». ф) «*Молитва къ Богородицѣ*», стихотвореніе Дмитрія Кантакузена.

†) 1) *Евгеній*, Словарь дух. пис., стр. 55. 2) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 239. 3) *Горскій и Незоструевъ*, Опис. рук. сив. библ. от. II, стр. 714—729. 4) *Строевъ*. Биб. общ. ист. и древ., стр. 43. 5) *Кантарева*, Н. Противники патріарха Никона М. 1887 г. стр. 21.



Исѣ эти литературныя заслуги Сатановскаго должны быть, однако, со-  
ращены на половину. Переводъ «Анеологіона» безусловно принадлежитъ  
рсенію Греку: объ этомъ прямо гласитъ заглавный листъ книги. Что же  
сается Кодина, то переводъ его тоже не можетъ быть приписанъ Сата-  
новскому: въ своихъ недавнихъ изысканіяхъ въ архивѣ мин. иностран.  
ѣлъ Н. Каптеревъ наткнулся на слѣдующую челобитню Сатановскаго:

«здѣ азъ уже мало потребный къ исправленію библии, понеже азъ при-  
занъ по сугубо твоего царскаго пресвѣтлаго величества грамотѣ, уже иніи  
гарцы разсмотрѣютъ и труждаются, азъ бо по гречески не умѣю».

По догадкѣ арх. Филарета, Сатановскому можно приписать относя-  
щееся къ 1652 г. и хранящееся въ синодальной библіотекѣ (№ 329) «Зер-  
ало духовное», представляющее собою передѣлку «Зерцала духовнаго»  
янна Насѣдки. Какъ «Зерцало» Насѣдки, такъ и «Зерцало» Сатановскаго,  
если оно только принадлежитъ ему, состоитъ изъ нравственныхъ наста-  
вленій, взятыхъ изъ отеческой литературы и «каталога или сочисленія по  
лфавиту словенскому грѣховъ и страстей». Грѣховъ набралось 280 и нѣ-  
оторые изъ нихъ довольно оригинальные: банное мытіе, дреманіе душев-  
ое, еллиновъ укореніе, плача лишеніе, пѣніе высокогласное и т. д.

Арсеній Сухановъ, іеромонахъ, строитель Троицко-Сергіева Богоявлен-  
каго монастыря въ Москвѣ и келарь Троицко-Сергіевой лавры †). Въ на-  
алѣ 1649 г. пріѣхалъ въ Москву патріархъ іерусалимскій Паисій для  
бора денегъ на искупленіе и украшеніе Гроба Господня. Присматри-  
аясь къ московскому богослуженію, онъ замѣтилъ въ ней рядъ отступле-  
ій отъ чиновъ и обрядовъ восточной церкви. Особенно поразило его дву-  
ерстіе въ крестномъ знаменіи. Онъ не замедлилъ сообщить о своемъ не-  
оумѣнн царю и патріарху (Іосифу), которые, конечно, были очень сму-  
дены замѣчаніями Паисія и потому рѣшили послать на Востокъ вѣрнаго  
еловѣка, который и изучилъ бы вопросъ на мѣстѣ. Выборъ палъ на старца  
арсенія Суханова. Въ іюнѣ 1649 г. онъ вмѣстѣ съ Паисіемъ выѣхалъ

†) 1) Евеній, Словарь. 2) Филаретъ, Обзоръ, стр. 229. 3) Аристовъ, Н., въ  
Энци. Сл.» изд. рус. уч. и лит. 4) Строевъ, Библіолог. Слов. 5) Мелетій, Путе-  
швіе въ Іерусалимъ. 6) Муравьевъ, Путеш. въ Іерусалимъ. Въ предисловіи. 7)  
Іакарій, Ист. рус. церкви, т. XI, стр. 141—162. 8) Ржевскій, въ «Прав. Обозр.»  
867 г., № 9—12. 9) Ивановскій, предисловіе къ Проскинитарію. 10) Горскій и Не-  
струевъ, Опис. Снн. библи. 11) Бѣлокуровъ, предисловіе къ статейному списку  
въ «Христ. Чт.» 1883 г., № 11—12. Тамъ же рядъ другихъ документовъ, каса-  
ющихся Суханова. 12) Сахаровъ во II т. «Сказаній». Предисловіе къ Проскини-  
тарію. 13) «Поморскіе отвѣты». Отв. 90. 14) Предисловіе къ Служебнику 1665 г.  
5) «Временникъ» Общ. Ист. и Древ., ч. XVI, стр. 117—131. 16) Ундольскій, Опись  
нигъ Евонія. М. 1847. 17) Описаніе библіотеки Черткова, II, стр. 434—435.

въ Яссы, отсюда прїѣзжалъ въ Москву, затѣмъ опять поѣхалъ, былъ на Аѳонѣ и въ декабрѣ 1650 г. вернулся въ Россію. Результаты своего путешествія онъ изложилъ въ «Статейномъ спискѣ», поданномъ въ посольскій приказъ и заключающемъ въ себѣ, кромѣ описанія путешествія, еще пространныя «Пренія о вѣрѣ» съ аѳонскими греками. Евгеній, Филаретъ и вслѣдъ за ними и другіе изслѣдователи считали чрезвычайно распространенныя въ раскольниковъ средѣ «Пренія о вѣрѣ» апокрифическими, но митр. Макарій, имѣвшій въ своихъ рукахъ подлинный статейный списокъ Суханова, нашелъ въ нихъ и «Пренія», содержаніе которыхъ и передалъ очень подробно въ XI т. своей «Исторіи русской церкви». Вскорѣ затѣмъ С. А. Бѣлокуровъ издалъ весь текстъ «Статейнаго списка» и пришитыхъ къ нему «Преній».

Въ февралѣ 1651 г. Сухановъ предпринялъ второе путешествіе на Востокъ. На этотъ разъ онъ побывалъ въ Константинополѣ, на островахъ греческаго архипелага—Хіосѣ, Родосѣ и др., въ Египтѣ, Іерусалимѣ и отсюда, чрезъ Малую Азію и Кавказъ, вернулся въ іюнѣ 1653 г. въ Москву. Представленный имъ царю отчетъ онъ назвалъ «Проскинитаріемъ», т. е. поклонникомъ.

Чрезъ годъ Сухановъ снова былъ посланъ въ путешествіе. Приступивъ къ исправленію книгъ, Никонъ счелъ необходимымъ имѣть подъ руками возможно большее количество древне-греческихъ рукописей и за ними-то и былъ отправленъ Сухановъ. Богатая «милостыня», которою его снабдили, привела къ самымъ блестящимъ результатамъ. Сухановъ вывезъ изъ Аѳона и другихъ мѣстъ болѣе 700 драгоценнѣйшихъ рукописей, которыя до сихъ поръ считаются украшеніемъ московской синодальной библіотеки. Онъ были описаны въ прошломъ столѣтіи извѣстнымъ Матеемъ.

Во время третьяго путешествія своего Сухановъ ѣздилъ также въ Іерусалимъ и вывезъ оттуда, по просьбѣ Никона, модель большого храма Воскресенія Христова. По образцу этой модели выстроена большая Воскресенская церковь въ Новоіерусалимскомъ монастырѣ.

Сухановъ умеръ 14 августа 1668 г.

«Пренія о вѣрѣ» и «Проскинитарій» сыграли огромную роль въ исторіи раскола. Они дали сторонникамъ «старой вѣры» сильнѣйшее оружіе въ руки — картину глубокаго упадка той самой греческой и восточной церкви, на примѣръ которой опирался Никонъ. Въ мрачныхъ краскахъ описываетъ «Проскинитарій» испорченность православнаго духовенства на Востокѣ, приниженность его и вытекающую отсюда угодливость. Человѣка болѣе широкихъ взглядовъ эта приниженность несомнѣнно настроила бы совсѣмъ на иной ладъ и во всякомъ случаѣ озлобила бы противъ ту-

рокъ, а никакъ не противъ злополучныхъ гяурскихъ священниковъ, которымъ преданность вѣрѣ предковъ грозила на каждомъ шагу неисчислимыми опасностями. Но Сухановъ смотрѣлъ на все это съ большимъ злорадствомъ. Ему было ужасно пріятно убѣдиться, что испортилась вѣра не у насъ, а на Востокѣ, гдѣ страхъ за свою безопасность сдѣлалъ духовенство индифферентнымъ къ строгому и точному исполненію обрядовъ. Для Суханова же малѣйшая богослужебная обрядность имѣла совершенно такое же значеніе, какъ и важнѣйшіе догматы христіанства †).

Главнѣйшія отступленія, на которыя обращаетъ вниманіе своихъ читателей «Проскинитарій», слѣдующія: на Востокѣ троютъ, а не двоятъ аллилуію, на проскомиціи употребляютъ не семь, а только пять просфоръ, при крестныхъ ходахъ идутъ не по солнцу, а противъ солнца, обливательное крещеніе считаютъ дѣйствительнымъ.

Что касается крестнаго знаменія, то вопросъ этотъ въ «Проскинитаріи» не затрагивается и составляетъ главное содержаніе «Преній о вѣрѣ». Если вѣрить Суханову, аеонскіе монахи не могли привести ни одного сколько нибудь солиднаго довода противъ двуперстія и либо говорили, что весь-то вопросъ не имѣетъ значенія, либо осылались на такихъ малоавторитетныхъ людей, какъ какой-то ипподіаконъ Дамаскинъ.

«Пренія» и «Проскинитарій» разошлись въ огромномъ количествѣ списковъ, «Пренія» исключительно между раскольниками и потому они искажены множествомъ вставокъ, а «Проскинитарій» и въ раскольничьей и въ православной средѣ. Въ печати въ первый разъ «Проскинитарій» появился во II томѣ «Сказаній русскаго народа» Сахарова. Но здѣсь выбрана только этнографическая часть путешествія.

Въ полномъ видѣ «Проскинитарій» изданъ въ 1870 г. проф. Ива-

†) Образчикомъ жалчайшей заботы «Проскинитарія» о разныхъ обрядовыхъ мелочахъ могутъ служить нѣкоторые вопросы, которые Сухановъ предлагалъ александрійскому патріарху:

*Вопросъ:* «Егда священноиноку искушеніе въ ночи или послѣ утрени, егда уснетъ, отъ діавола, во снѣ случится, можетъ-ли того дни служить литургію?»

*Отвѣтъ:*—Если инога священника нѣту, можно служить; исправя возслѣдованіе искушенію, тропари и молитвы и перемѣнить скверное платье, и самъ обмоется, служить.

*Вопросъ:* *Отертися или обмытися подобаетъ (!).* Понеже егда и руку кто въ калѣ обмочитъ и отретъ платомъ, не будутъ тѣ руки чисты, и если не обмоетъ водою чисто.

И патріархъ говорилъ: «достойтъ омытися чисто».

Цѣлый рядъ вопросовъ задавалъ Сухановъ относительно того, правой или лѣвой рукой слѣдуетъ совершать извѣстные обряды, обѣими или одною рукою благословлять и т. д.

новскимъ въ Казани и состоитъ изъ трехъ частей: 1) Статейнаго списка т. е. описанія путешествія; 2) Описанія Іерусалима и его окрестностей; 3) Тактика—«какъ греки церковный чинъ и пѣніе содержатъ».

Нѣсколько раньше изд. проф. Ивановскаго появились въ «Проз. Обозр.» 1866 г. «вопросы», предложенные Сухановымъ патріарху alexandрійскому.

«Пренія» напечатаны С. А. Бѣлокуровымъ въ «Христ. Чт.» 1883 г. (№№ 11—12) Напечатана еще челобитня Суханова въ «Актахъ Ист.» IV.

Арсеній, (Дмитрій Тодорскій) †). Р. 1744 въ окрестностяхъ Коломенъ, учился съ 1761 г. въ коломенской и рязанской семинаріяхъ а затѣмъ въ моск. академіи. Въ 1771 г. постриженъ и назначенъ префектомъ и учителемъ философіи коломенской семинаріи, въ 1773 игуменомъ коломенскаго Спасскаго монастыря, въ 1774 архимандритомъ Голутвина монастыря, въ 1775 ректоромъ и учителемъ богословія коломенской семинаріи и въ томъ-же году переведенъ въ Цареконстантиновъ монастырь суздальской епархіи. Въ 1788 назначенъ настоятелемъ ростовскаго Борисоглебскаго монастыря и ректоромъ ярославской семинаріи и отсюда былъ вызванъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія. Въ 1790 г. А. опредѣленъ въ Сергіеву пустынь, въ 1793 въ Кирилло-Бѣлоозерскій монастырь, въ 1796 въ новгородскій Юрьевъ монастырь и въ томъ-же году рукоположенъ во епископа вологодской епархіи. † 15 іюня 1802 г. и погребенъ въ вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Напечаталъ «Поучительныя слова, проповѣданныя въ придворной церкви, во время бытности въ Сиб. для священнослуженія». Спб. 1790. 4°. (Соп. 10354).

Арсеньева, Надежда А. урожд. Камынина ††). Умерла 1855 г. Написала нѣсколько стихотвореній въ сборникѣ «Раутъ» 1851 г. Во время севаст. камп. сочиняла патріотич. стихотворенія, между прочимъ одно (неизданное) полное укоризнѣ по адресу А. С. Хомякова: «Стыдись, о сынъ неблагодарный». Перевела также съ англ. «Поучительныя слова для дѣтей, съ прибавленіемъ приличныхъ стихотвореній». Спб. 1844. 16°. Ц. 75 к.

\* Арсеньевъ, Александръ Васильевичъ, сотрудникъ дѣтскихъ и историческихъ журналовъ ††). По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ, род.

†) 1) Макарій, Описаніе Новг. Юрьева мон. („чт. въ общ. ист. и др.“. 1858 г. стр. 102. 2) Геннадіи, Словарь. 3) 900-лѣтіе рос. іерархіи.

††) 1) Голицынъ, Слов. рус. писательницъ. 2) Геннадіи, Словарь.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

††) Отзывы: о «Герояхъ Севастополя»: 1) «Педаг. Музей» 1878 г. № 10. 2) «Об-

въ Петербургѣ 4 іюня 1854 г. въ небогатой семьѣ. Рано лишившись матери, онъ жилъ сначала въ домѣ крестной матери-купчихи, затѣмъ былъ отданъ въ училище человеколюбиваго общества, гдѣ былъ однимъ изъ первыхъ учениковъ. Окончивъ училище А. началъ было готовиться къ поступленію въ 5 классъ гимназій, но опасная болѣзнь глазъ, постигшая его предъ самымъ экзаменомъ, не дала ему возможности привести въ исполненіе это намѣреніе. Впослѣдствіи А. получилъ дипломъ домашняго учителя.

Потерпѣвъ неудачу въ стремленіи къ систематическому образованію, А. пошелъ на службу въ книжный магазинъ, что дало ему возможность чтеніемъ пополнять свои знанія. Здѣсь-же начинаются его литературныя работы. Имѣя возможность аккуратно слѣдить за всѣми вновь выходящими книгами, онъ занялся библиографическими разборами и рецензіями, которые помѣщалъ въ «Библиот. Дешевой Общедоступной» (1875 г. № 5, 10), «Дѣтскомъ Саду» (1875 г. № 11—12), «Дѣлѣ» (1875 г. № 11) и «Рус. Міръ» 1876 г. Въ то же время онъ сталъ помѣщать мелкія статьи въ «Голосѣ» и «Петерб. Листкѣ». Въ 1876 г. А. занялъ мѣсто секретаря Д. И. Стахѣева, редактировавшаго тогда «Ниву», и помѣстилъ въ этомъ журналѣ множество мелкихъ компилятивныхъ статей, рецензій, біографій и историческихъ очерковъ. Въ концѣ того-же 1876 г. А. сталъ постояннымъ сотрудникомъ «Пчелы» М. О. Микѣшина, гдѣ велъ, послѣ смерти И. Кушчевскаго, еженедѣльный фельетонъ подъ псевдонимомъ *Азъ, Рцы, Слово* и помѣщалъ стихотворенія, біографіи, очерки и т. д. Въ это-же время составлена имъ: 1) біографія А. Ѳ. Погосскаго, приложенная къ собранію сочиненій послѣдняго. Въ 1877 г. А. уѣхалъ на время въ Вильно въ качествѣ главнаго сотрудника «Вилensk. Вѣст.» и «Сельскаго Чтенія», затѣмъ вернулся въ Петербургъ и началъ сотрудничать въ «Дѣтскомъ Чтеніи». Въ 1878 г. онъ издалъ дѣтскую книжку: 2) *Герои Севастополя*. Спб., составившуюся изъ народнаго чтенія въ Солянѣ городкѣ. Въ 1878—1880 гг. А. помѣстилъ рядъ стихотвореній въ «Пчелѣ» и «Руси» Микѣшина, въ «Дѣтск. Чт.», «Отеч. Зап.», «Нов. Времени»,

---

зоръ Нар. уч. лит.» вып. 1. 1882 г. стр. 45. 3) «Что читать народу» т. 1. 4) «Рус. Міръ» 1878 г. Объ *«Изъ жизни и исторіи»*: 1) «Воспит. и Обуч.» 1884 г. № 1.. 2) «Женс. Обр.» 1884 г. № 1. 3) «Народ. Школа» 1885 г. № 2. 4) «Обзоръ Дѣтской лит.» в. 1) 5) «Что читать народу» т. 2. О *«Перв. книж. лавочкѣ»*: 1) «Женс. Обр.» 1887 г. № 6—7. 2) «Что читать народу» т. 2. О *«Первыхъ рус. студ.»* т. 2. «Что читать народу» т. 2. «О Словарѣ»: 1) «Церк. Вѣст.» 1880 г. № 18. 2) «Нов. Время» 1882 г. № 2344. 3) «Новости» 1887 г. № 120. 4) «Рус. Мысль» 1887 г. № 5. 5) „Нов. Время“ 1887 г. № 4027. 6) „Жен. Обр.“ 1887 г. № 6—7. 7) „Сѣв. Вѣст.“ 1887 г. № 6. 8) „Пет. Лист.“ 1887 г. № 7.

«Свѣтъ» Н. П. Фигнера, «Рус. Рѣчи», «Иллюстр. Газетъ», «Невѣ», «Рус. Богатствѣ», «Еженед. Нов. Временя», «Игрушечкѣ» Т. П. Пассекъ, «Петер. Листкѣ», «Будильникѣ», «Шутѣ», «Стрекозѣ». Въ эти-же годы онъ помѣстилъ много дѣтскихъ разсказовъ въ «Дѣтск. Чтеніи» и «Игрушечкѣ». Большинство ихъ вошло въ издан. Ф. Павленковымъ въ 1884 г. (Спб.) книгу: 3) *«Изъ жизни и исторіи»*. Въ 1879 г. А. представилъ на конкурсъ журнала «Нева» повѣсть 4) *«Первая книжная лавочка»* и (по рѣшенію Я. П. Полонскаго) получилъ премію. Повѣсть вышла отдѣльно—Спб. 1887 г. Съ 1881 г. А. началъ сотрудничать въ «Историч. Вѣстникѣ», гдѣ помѣстилъ: 5) *Старинныя дѣла объ оскорбленіи Величества* (1881 г. № 3—4). 6) *Первые русскіе студенты за границею* (1881 г. № 7). Отдѣльно Спб. 1887. 7) *Неудачный карьеристъ* (мнимое покушеніе на жизнь Императора Александра I) тамъ-же № 11. 8) *Выгорѣцкіе совратители* (1883 г. № 9). Отдѣльно. Спб. 1887. 9) *Женщины Пугачевского возстанія* <sup>1)</sup> (1884 г. № 6).

Въ 1882 г. А. издалъ 10) Графическую карту, изображающую красками исторію и развитіе нашей литературы; къ ней приложенъ «Словарь писателей древняго періода рус. литературы». Это названіе не соотвѣтствуетъ содержанію книжки. Словарь предполагаетъ алфавитный порядокъ, чего нѣтъ въ книжкѣ А., представляющей собою краткій конспектъ (136 стр. въ 16 долю) древней рус. литературы, расположенный по вѣкамъ. Второй томикъ, тоже неправильно названный «Словаремъ рус. писателей средняго періода (1700—1825)» вышелъ въ Спб. въ 1887 г. и содержитъ въ себѣ около 240 стр. въ 16<sup>о</sup>.

«Карта» получила на выставкѣ 1882 г. почетный отзывъ.

Въ 1884 г. А. вмѣстѣ съ покойнымъ художникомъ В. С. Шпакомъ затѣялъ издавать дѣтскій журналъ «Весна», который прекратился на 6 №. Въ 1885—86 гг. онъ сотрудничалъ въ «Новостяхъ», а послѣднее время почти исключительно посвятилъ себя популярнымъ историческимъ статьямъ и исторической бѣлетристикѣ. Такъ въ «Нови» онъ помѣстилъ: 11) *«Суды царя Ивана Грознаго»* (1887 г. № 1—2). 12) *Арина-боярышня*, поэма въ стихахъ. (1888 г. № 15). 13) *Древне-русскіе послы за границей* (1888 г. №№ 16, 17, 18). 14) *Отставной майоръ Курицынъ*, волшебная сказка (1888 г. № 20). 15) *Иностранные послы въ Москвѣ* (1889 г. № 3, 4, 5, 6). Нѣсколько историч. повѣстей были помѣщены А. и въ «Задумшевномъ Словѣ», а въ «Петер. Листкѣ» 1887—88 гг. онъ напечаталъ 16) большую историческую повѣсть *«Ариша-Уточка»*, 17) разсказъ

<sup>†</sup>) Вызвали возраженіе Н. Дубровина въ его книгѣ „Пугачевъ и его сообщники“ т. 3, стр. 380, на которое А. отвѣтилъ въ „Ист. Вѣст.“ 1885 г. № 2.



«Французинка» (эпизодъ 1812 г.), 18) *Царскій судъ* (эпоха Петра I) и другіе мелкіе рассказы. «Ариша-Уточка», «Французинка» и «Царскій судъ» напечатаны отдѣльнымъ томомъ, какъ приложеніе къ журналу «Родина» на 1889 г.

Въ юмористическихъ журналахъ А. подписывается псевдонимами *Арсеникумъ*, *Асмодей съ Лиговки*, *съ Цесковъ*, *съ Таврической*, *Кантеміръ II*, *Виконтъ Д'Аварсенъ*, *Практическій философъ*. Въ «Нивѣ» 1876 г. его псевдонимы—*Rus*, *Нелюбовъ*.

Арсеньевъ, Илья Александровичъ, журналистъ †). Біографическія данныя о начальныхъ годахъ его жизни можно найти въ воспоминаніяхъ его, незадолго до смерти напечатанныхъ имъ въ «Истор. Вѣстникѣ». Изъ нихъ видно, что А. родился въ Москвѣ, въ 1820 г. Отецъ его принадлежалъ къ старинному и богатому дворянскому роду, занималъ видное положеніе въ московскомъ обществѣ и былъ одно время предводителемъ дворянства московскаго уѣзда. Онъ водилъ дружбу какъ со знатною московскою, такъ и со всѣми тогдашними выдающимися литературными дѣятелями. Мальчикомъ А. видѣлъ въ родительскомъ домѣ Дмитріева, Пушкина, Глинку Надеждина, Лермонтова, бабушкѣ котораго—тоже Арсеньевой приходился сродни. Надеждинъ слѣдилъ одно время за ходомъ воспитанія А. и по его предложенію перевелъ повѣсть Гофмана «Выборъ невѣсты», которая потомъ вошла въ изданную Надеждинымъ книгу «32 повѣсти».

Въ концѣ 30-хъ г. А. кончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ и поступилъ на службу въ канцелярію генералъ-губернатора, а въ 1848 г. перевелся въ Петербургъ, гдѣ свелъ дружбу съ Кукольниковъ, Брюловымъ и композиторомъ Глинкой. На службѣ А. не повезло и онъ въ концѣ 50-хъ годовъ бросился въ журнализмъ. Но и тутъ ему не очень-то посчастливилось. Правда, статейки его, большею частью по акціонернымъ вопросамъ, появлялись отъ времени до времени въ «Сѣвер. Пчелѣ» и

---

†) 1) Краткіе некрологи въ февр. газетахъ 1884 г. и „Истор. Вѣст.“ 1887 г. № 4 стр. 68—99. 2) *Толъ*, Необх. доп. къ наст. словарю. 3) Юбилейный № „Пет. Листка“ отъ 15 марта 1889 г. 4) Дѣло его, разбир. въ Петерб. окружномъ судѣ: „Бирж. Вѣд.“ 1871 г. № 143, 145 и 148. 5) О дѣлѣ съ Заруднымъ: „Суд. Вѣст.“ 1866 г. № 2, 3, 7, 9, 10, 13, 16, 103, 104; 1867 г. № 5, 10, 148, 69, 70, 212, 213, 214; 1868 г. № 2—3; „Гласный Судъ“ 1866 г. № 61; 1867 г. № 140, 174, 175, 199, 139, 125, 126. „Бирж. Вѣд.“ 1867 г. № 13, 223, 263, 265 и 266. „С.-Пет. Вѣд.“, 1867 г. № 14, 88, 270, 271, 278, 279, 280, 353, 354, 295. „Голосъ“ 1867 г. № 269, 270, 356. „Вѣсть“ 1867 г., № 112. „Петерб. Газ.“ 1867 г. № 144, 145, 195 (приб.). „Народн. Голосъ“ 1867 г. № 83.

другихъ газетахъ, но положенія въ журналистикѣ онъ никакого не приобрѣлъ.

Въ началѣ польскаго возстанія намѣстникъ графъ Ламбертъ сдѣлалъ А. предложеніе, о которомъ онъ въ воспоминаніяхъ своихъ говоритъ съ немалою гордостью, именно ѣхать въ Варшаву и оттуда по даннымъ варшавской политической полиціи писать корреспонденціи въ русскія и иностранныя газеты. Въ русскихъ газетахъ, однако, инспирированныя статьи Ар. не стали печатать, а появлялись онѣ только въ субсидированныхъ брюссельскихъ газетахъ «Le Nord» и «L'Independence Belge».

Около 1864 г. А. вернулся въ Петербургъ и попалъ въ сотрудники только что основанной тогдашнимъ министромъ внутрен. дѣлъ, гр. П. А. Валуевымъ, «Сѣверной Почты». Но сотрудничество это длилось не долго. Вскорѣ А. выступилъ въ роли журнальнаго предпринимателя и одну за другой основалъ сатирическую еженедѣльную газету «Занозу», «Петербургскій Листокъ» и «Петербургскую Газету». Такимъ образомъ его можно назвать отцемъ «мелкой прессы», причемъ именно онъ-то сообщилъ ей тѣ несимпатичныя качества, которыя часто связываются съ представленіемъ о ней. Арсеньевъ былъ человѣкъ до нельзя сомнительной нравственности, рѣшительно ничѣмъ не брезгавшій для того, чтобы раздобыть денегъ. Безчисленные процессы то съ сотрудниками, которыхъ онъ эксплуатировалъ и которымъ ничего не платилъ, то съ соиздателями, причемъ выяснялись подлоги въ конторскихъ книгахъ, шантажные подвиги всякаго рода—все это привело къ тому, что въ концѣ шестидесятыхъ годовъ Илья Арсеньевъ долженъ былъ оставить Петербургъ и уѣхать въ Москву. Впослѣдствіи онъ вернулся въ Петербургъ, но уже въ печати участія не принималъ. Въ литературныхъ кругахъ было извѣстно, что А. состоялъ агентомъ III отдѣленія.

Въ 1886 г. А. началъ помѣщать отрывки изъ своихъ воспоминаній въ «Историч. Вѣстникъ» (т. XXV стр. 191—193; 576—79; т. XXVI стр. 513—536; т. XXVII, стр. 69—81, 344—363, 550—570; т. XXVIII стр. 502—505), которыя оборвались за его смертью (16 февр. 1887 г.).

Арсеньевъ, Константинъ Ивановичъ, географъ и статистикъ †). Р. 12 окт. 1789 г. въ селѣ Мирхановѣ, костромской губ. въ 15 верстахъ

---

†) 1) *И. Пекарскій* въ «Энци. Слов.» изд. рус. пис. и уч., т. V. 2) Некрологи въ газетахъ 1865 г.: «Спб Вѣд.» № 47. «Голосъ» № 337, «Сѣв. Почта» № 263, «Олон. Губ. Вѣд.» № 47. «Домаш. Бесѣда» 1866 г. № 8. 3) *Бушенъ* въ «Изв. Геогр. Об.» 1865 г. № 11—12. 4) *Як. Гротъ* въ «Зап. Ак. Наукъ», т. X. 5) *И. Пекарскій*, О жизни и трудахъ К. И. Арсеньева—приложеніе къ XX т. «Зап. Ак. Наукъ». Эта же біографія приложена къ книгѣ «Историческія бумаги, собран-

отъ г. Чухломы; здѣсь отецъ его былъ приходскимъ священникомъ. Учился А. въ костромской семинаріи и педагогическомъ институтѣ, гдѣ кончилъ курсъ въ 1810. Во время пребыванія въ институтѣ онъ обратилъ на себя самое лестное вниманіе профессоровъ. Было даже рѣшено отправить его за границу для усовершенствованія, но поѣздка эта по разнымъ причинамъ не состоялась. За то уже чрезъ годъ послѣ окончанія А. былъ назначенъ преподавателемъ института по кафедрѣ латинскаго языка и географіи. Профессоръ географіи Зябловскій, въ помощь которому былъ опредѣленъ молодой А., сначала очень покровительствовалъ ему, потому что рассчитывалъ женить его на своей племянницѣ. Но когда молодой ученый, несмотря на всю его природную кротость и мягкость, рѣшительно отказался отъ этой комбинаціи, Зябловскій сталъ его заклятымъ врагомъ и впослѣдствіи, во время университетской исторіи, немало вредилъ ему.

ныя К. И. Арсеньевымъ». Сиб. 1872. Съ портретомъ. 6) *Гречъ*, Записки. въ разныхъ мѣстахъ. 7) *Семевскій*, Ист. крест. вопроса, т. I, глава 23. 8) *Сухомлиновъ*, Исслѣдованія и статьи т. I. Глава VI. 9) Записка Плисова въ «Чтеніяхъ въ общ. ист. и древ.» 1862 г. кн. 3, а въ болѣе полномъ видѣ тамъ-же 1866 г., кн. 3. 10) Справоч. Словарь Старчевскаго. 11) *Пытинъ*, Очерки общ. жизни при Александрѣ I. 12) *Богдановичъ*, Ист. цар. Алекс. I, т. 13) *Григорьевъ*, Пятидесят. лет. унив.

*Отзывы о «Географіи»:* 1) «С. Отеч.» 1818 г., № 197. 2) «С., П. Вѣд.» 1818 г. № 47. 3) «Духъ Журналовъ» 1818 г. ч. XXIX. стр. 20—58 и XXX. стр. 66—98. Отвѣтъ Ар. въ «С. От.» 1818 г., № 37 и 38. 4) «Моск. Телеграфъ». 1832 ч. 47, стр. 553—555.—5) «Сѣв. Пч. 1838, № 131 (статья А.).—6) «Литер. Прибав. къ Рус. Инв.» 1838, № 25.—7) «Маякъ». 1840. ч. 5, гл. 4; стр. 23—35. (Ст. *Москворѣцкаго*) и 1842, т. 3, кн. 5; стр. 32—45. 1844, т. 14, кн. 27; стр. 5. 8) «Отеч. Зап.» 1844. № 8, т. 35, отд. 6; стр. 71—72.—9) «Москвит.» 1844, ч. 4, 8; стр. 357—363. (статья о. Іакинфа). 10) *Весинъ*, Обзоръ учебниковъ географіи.

*О «Статистическихъ Очеркахъ Россіи»:* 1) Биб. д. Чт. 1848. т. 88, отд. 5; стр. 1—12. 2) Жур. Мин. Народн. Просв. 1848, т. 59, отд. 6; стр. 29—48. (ст. *Г. Сахарова*).—3) Москвитянинъ. 1848, ч. 4, № 8; стр. 25—33.—4) «Ог. Записки» 1848, № 4, т. 57, отд. 6; стр. 64—67.—5) Совр. 1848 № 4, т. 8; отд. 3, стр. 164—165.—6) «Сынъ Отеч.» 1848, Кн. 4, отд. 6; стр. 29—35.—7) «Сѣв. Пчела». 1848, № 63 (статья А. *Сухарева*).

*О «Царствованіи Петра II»:* 1) «Ог. Зап.» 1839. № 10, отд. 7; стр. 15—23.—2) «Биб. для Чт.» 1839, т. 35, отд. 5; стр. 39—45.—3) „Сынъ Отеч.“ 1839. т. 10, отд. 4; стр. 152. 4) «Сѣв. Пчела». 1839, № 182.—) «Жур. Мин. Нар. Просв.» 1840. ч. 25, отд. 6; стр. 44—57. (статья С. *Строева*).

*О «Царствованіи Екатерины I»:* 1) «Биб. для Чт.» 1856. № 9. т. 139, отд. 6; стр. 26—31.—2) Отеч. Записки. 1856. № 10, т. 108, отд. 2; стр. 94—3) «Рус. Вѣст.» 1856. № 12, т. 3. (Соврем. Лѣтоп.): стр. 269—270.—4) Москвитянинъ. 1856, № 12, т. 3; стр. 346—353.

Кромѣ института, Ар. преподавалъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ томъ числѣ въ инженерномъ училищѣ, гдѣ ему удалось обратить на себя милостивое вниманіе Вел. Князя Николая Павловича. А когда въ 1819 г. институтъ былъ преобразованъ въ университетъ, А. попалъ въ адъюнкты по кафедрѣ географіи и статистики. Черезъ два года надъ нимъ и профессорами Галичемъ, Раупахомъ и Германомъ разразилась гроза, которая могла бы кончиться крайне печально для него, если бы не обычный у насъ антагонизмъ вѣдомствъ. Эта знаменитая въ лѣтописяхъ русскаго просвѣщенія университетская исторія была затѣяна не въ мѣру усерднымъ попечителемъ петербургскаго университета—пресловутымъ Руничемъ, желавшимъ попасть въ тонъ начавшейся тогда реакціи и аракчеевщины. Начавъ съ доноса на «Естественное Право» профессора Куницына, слѣдствіемъ котораго было увольненіе Куницына, Руничъ распорядился затѣмъ отобрать у студентовъ ихъ тетради и извлечь изъ нихъ «вредныя мѣста». Это отбираниѣ сопровождалось грубѣйшими насиліями и угрозами сослать въ Сибирь, отдать въ солдаты и т. д. и было настолько возмутительно, что бывшій попечитель гр. С. С. Уваровъ счелъ своимъ долгомъ написать обо всемъ частное письмо императору. Вслѣдъ за отбираниемъ студенческихъ тетрадей ректору университета было сообщено, что

„главное правленіе училищъ, разсмотрѣвъ тетради студентовъ здѣшняго университета по отдѣленію философскихъ и историческихъ наукъ, нашло лекціи профессоровъ: Германа, Раупаха, Галича и адъюнкты-профессора Арсеньева составляющими обдуманную систему невѣрія и правилъ зловредныхъ и разрушительныхъ въ отношеніи къ нравственности, образу мыслей и духу учащихся и къ благосостоянію всеобщему, предписываетъ по симъ только уважительнымъ причинамъ остановить нынѣ же и немедленно какъ по университету, такъ и по пансіону, лекціи помянутыхъ профессоровъ и адъюнкта, а между тѣмъ отобрать у студентовъ всѣ тетради по лекціямъ сихъ профессоровъ, сколько ихъ ни есть“.

Надъ заподозрѣнными профессорами былъ учрежденъ университетскій «судъ», который на самомъ дѣлѣ былъ нарушеніемъ самыхъ элементарныхъ понятій о правосудіи. Руничъ кричалъ на профессоровъ, не давалъ имъ говорить, надсмѣхался надъ ними, ругалъ ихъ, обращался съ ними какъ съ людьми арестованными и при малѣйшемъ возраженіи пускалъ въ ходъ такую аргументацію: вы сопротивляетесь мнѣ, я представитель министра, министръ представитель государя, значитъ вы сопротивляетесь верховной власти. Не касаясь тѣхъ обвиненій, которыя были возведены на Раупаха, Галича и Германа, скажемъ, что въ обличеніе вреднаго направленія Арсеньева были выдвинуты слѣдующія выдержки изъ его «Начертанія статистики»:

Человѣкъ, неувѣренный въ полномъ возмездіи за трудъ свой, въ половину е произведетъ того, что въ состояніи сдѣлать человѣкъ, свободный отъ всякихъ зъ принужденій. Доказано, что земля, воздѣланная вольными крестьянами, аетъ обильнѣйшіе плоды, нежели земля одинаковаго качества, обработанная рѣпостными.

Истина непреложная, утверждаемая опытами многихъ вѣковъ протекшихъ, го свобода промышленника и промысловъ есть самое вѣрное ручательство въ ріумноженіи богатства частнаго и общественнаго, что для поощренія къ большій дѣятельности нѣтъ лучшаго, надежнѣйшаго средства, какъ совершенная еограниченная ничѣмъ гражданская личная свобода—единный истинный источникъ величія и совершенства всѣхъ родовъ промышленности.

Судьи и подчиненные чиновники въ Россіи руководствуются въ производствѣ вѣхъ и въ рѣшеніяхъ разными древними законами и многими указами. Старыхъ новыхъ указовъ и учрежденій считается болѣе семидесяти тысячъ. Многіе зъ послѣдовавшихъ противорѣчатъ и даже отвергаютъ предшествовавшіе.

Люди, опытностію или прилежнымъ чтеніемъ пріобрѣвшіе познаніе въ зако- ахъ, одни имѣютъ силу вязать и рѣшать, и хорошо, еслибъ судъ ихъ былъ равведенъ; но, къ сожалѣнію, знающіе стряпчіе, руководимые не безпристра- тіемъ, а лихоимствомъ, часто разрѣшаютъ виновныхъ и запутываютъ невин- ыхъ, но неопытныхъ, въ сѣтяхъ ложнаго толкованія законовъ. Несвѣдушіе естьяне, вовлеченные въ тяжebныя дѣла, прежде окончанія своего иска, сто бываютъ добычею неправильныхъ притязаній судей въ низшихъ инстан- іяхъ.

Напрасно Арсеньевъ доказывалъ, что руководство его одобрено цен- рою и учебнымъ начальствомъ. Съ какимъ-то совершенно безшабаш- ымъ цинизмомъ ему было заявлено Руничемъ: «Это не послужитъ вамъ правданіемъ, что книга напечатана и одобрена отъ правительства—*то мло время, а теперь другое*».

Тотчасъ послѣ допроса Арсеньевъ, какъ и его товарищи, былъ устраи- енъ отъ преподаванія въ университетѣ. Тѣмъ не менѣе онъ не только родолжалъ преподавать въ Главномъ Инженерномъ и Артиллерійскомъ иилищахъ, но даже заслужилъ самое теплое расположеніе Великаго нязя Николая Павловича. Гречъ въ своихъ «Запискахъ» рассказы- аетъ: «Руничъ, получивъ за свои подвиги орденъ св. Владиміра 2-й епени, явился къ великимъ князьямъ. Николай Павловичъ благодарилъ о за изгнаніе Арсеньева, который могъ теперь посвятить все свое ремя инженерному училищу и просилъ его выгнать изъ университета це нѣсколько человѣкъ подобныхъ, чтобы у себя съ пользою употребить къ на службу».

Благодаря этому высокому покровительству, Арсеньевъ, въ сущности остоявшій подъ судомъ, потому что окончательно дѣло кончилось только въ 1827 году, получилъ разрѣшеніе посвятить изданную имъ въ 1822 г.

«Исторію народовъ и республикъ древней Греціи» имени Государя Императора. А въ 1824 г. авторъ «Начертанія статистики», какъ разъ въ то самое время, когда Магницкій изготавилъ злѣйшій доносъ на его книгу, былъ назначенъ редакторомъ въ комиссіи составленія законовъ. Пристроилъ его туда А. И. Тургеневъ. Въ комиссіи, преобразованной въ 1826 г. во II отд. Собств. Его Вел. канцеляріи и перешедшей въ вѣдѣніе Сперанскаго. Арсеньевъ оставался до 1828 г., когда въ жизни его произошла важная перемѣна: въ февралѣ этого года Государь, собравши комитетъ для обсужденія вопроса, кому поручить преподаваніе наукъ Наслѣднику, заявилъ вмѣстѣ съ тѣмъ: «для исторіи у меня есть надежный человекъ, съ которымъ я служилъ въ инженерномъ училищѣ — Арсеньевъ. Онъ знаетъ дѣло, отлично говоритъ и сыну будетъ полезенъ».

Кромѣ исторіи, Арсеньеву было поручено преподаваніе главнаго предмета его ученыхъ занятій — статистики. И такъ какъ печатные матеріалы по статистикѣ Россіи были тогда въ крайне печальномъ состояніи, то тотчасъ же послѣ назначенія Арсеньева послѣдовалъ указъ: «по требованію коллежскаго совѣтника Арсеньева повелѣваемъ доставлять ему всѣ изъ всѣхъ министерствъ свѣдѣнія, нужныя къ составленію статистики Россійской Имперіи для преподаванія Его Императорскому Высочеству Великому Князю наслѣднику престола».

Семь лѣтъ спустя, въ 1835 г., Жуковскій, руководившій воспитаніемъ Наслѣдника, представилъ Государю слѣдующій докладъ:

Для преподаванія новѣйшей исторіи россійскаго государства нужно будетъ справиться съ подлинными актами, хранящимися въ архивахъ. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Арсеньевъ представилъ мнѣ списокъ тѣхъ, кои могутъ быть ему потребны: одни находятся въ Государственномъ архивѣ, другіе — въ архивѣ иностранныхъ дѣлъ. Испрашиваю всеподданнѣйше Высочайшаго позволенія Вашего Императорскаго Величества Арсеньеву — брать нужныя ему акты изъ означенныхъ архивовъ подъ свою росписку».

Разрѣшеніе не замедлило послѣдовать и это дало возможность Арсеньеву извлечь на свѣтъ Божій крайне цѣнные документы, легшіе въ основу его сочиненій о Петрѣ II и Екатеринѣ I. Отмѣтимъ, кстати, что Арсеньеву же наша историческая наука обязана отысканіемъ знаменитой записки Карамзина «О древней и новой Россіи».

Имѣющіеся біографическіе матеріалы объ Арсеньевѣ не заключаютъ въ себѣ точныхъ данныхъ о томъ, какое вліяніе оказалъ онъ на своего высокаго питомца. По многимъ даннымъ, однако, можно судить, что придворная сфера ни мало не измѣнила общаго строя міросозерцанія Арсеньева, глубоко-гуманнаго и въ основѣ своей рѣшительно-свободолюбиваго. И кажется нельзя сомнѣваться, что онъ не мало содѣйствовалъ



тому, чтобы въ будущемъ императоръ возникло желаніе уничтожить крепостное право и расширить гражданскую свободу русскаго общества. Что касается личныхъ отношеній наслѣдника къ Арсеньеву, то они были самыя сердечныя и близкія. Когда въ 1837 г. Цесаревичъ предпринялъ путешествіе по Россіи, его изъ учителей сопровождали только Жуковскій и Арсеньевъ, который руководилъ образовательною стороною поѣздки и составилъ указатель мѣстъ, которыя слѣдуетъ осмотрѣть подробно.

Путешествіемъ по Россіи закончилось воспитаніе Наслѣдника, и съ тѣхъ поръ Ар. всецѣло отдается своимъ научнымъ и служебнымъ обязанностямъ. Служба его тоже была научнаго характера: онъ съ 1832 года состоялъ членомъ совѣта мин. внутр. дѣлъ и былъ, главнымъ образомъ, занятъ организаціею русской статистики. Его по справедливости можно назвать однимъ изъ отцовъ нашей официальной статистики.

Въ 1836 г. Арсеньевъ былъ избранъ въ члены Россійской Академіи, чрезъ нѣсколько лѣтъ преобразованной во II отдѣленіе Академіи Наукъ. Въ 1845 г. онъ вмѣстѣ съ гр. О. П. Литке и нѣкоторыми другими лицами положилъ основаніе Географическому Обществу, въ которомъ съ 1850 по 1854 г. занималъ мѣсто помощника предсѣдателя.

Послѣдніе годы жизни (съ 1861 г.) Ар. былъ разбитъ параличемъ. Старшій сынъ его, Юлій Конст., перевезъ его къ себѣ въ Петрозаводскъ, гдѣ Конст. Ив. и скончался 29 ноября 1865 г.

Всѣ знавшіе Ар. отзываются о немъ, какъ о человѣкѣ въ высшей степени мягкомъ, простомъ и сердечномъ.

За пятьдесятъ лѣтъ своей учено-литературной дѣятельности Ар. напечаталъ:

#### *Отдѣльнымъ изданіемъ:*

1) *Обозрѣніе физическаго состоянія Россіи и выводъ отъ того, происходящихъ для народныхъ промысловъ, нынѣ существующихъ*. II. 1818. 8°. Оттискъ статьи въ „Жур. др. и новой слов.“ 1818 г. 2) *Краткая всеобщая географія*. Спб. 1818. 2-е изд. 1820 г. 3-е 1823 г. 4-е 1827, 5-е 1829, 6-е 1831, 7-е 1832, 8-е 1833, 10-е и 11-е М. 1834, 12-е П. 1835 (два раза), 13-е М. 1835 и П. 1838, 14-е 1839, 15-е 1840, 16-е М. 1841, 17-е П. 1842, 18-е 1843, 19-е 1844, 20-е 1849. 3) *Исторія народовъ и республикъ древней Греціи*, 2 ч. II. 1825—26, 8°. 4) *Начертаніе статистики Росс. государства*, 2 ч. II. 1818—1819. 8°. 5) *Царствованіе Петра II*. П. 1839. 6) *Статистическіе очерки Россіи*. II. 1848. 7) *Царствованіе Екатерины I*. П. 1856. 8) При преподаваніи исторіи Цесаревичу онъ составилъ книжку, отпеч. въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ, безъ года: *Черты Исторіи Государства Россійскаго*. 8°. 55 стр. 8) Послѣ его смерти Пекарскій издалъ собранные А. изъ архивовъ документы подъ заглавіемъ: „*Историческія бумаги К. И. Арсеньева*“. Спб. 1872.

#### *Въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ:*

1) *О колоніяхъ древнихъ народовъ и политикѣ ихъ въ правленіи оными* („С. Отеч.“ 1821 г.); 2) *Обозрѣніе физическаго состоянія Россіи и выводъ, отъ того происе-*

кающихъ для народныхъ промысловъ („Жур. др. и новой словесн.“ 1818); 3) „Описаніе олонекскихъ юрнхъ заводовъ“. („Труды минерал. общества“. 1830); 4) „Путевыя записки“ (Ямбургъ, Нарва, Гдовъ, Псковъ, Изборскъ, Печоры, Псковская губ., Рига, Ливонія) въ „Биб. для Чт.“ 1834); 5) въ 1 томѣ „Энци. Лексик.“, Арсеньевъ былъ объявленъ редакторомъ его по отдѣлу географіи и статистики, но въ слѣдующихъ затѣмъ томахъ этого изданія имени его уже не помѣщалось. Въ „Жур. мин. внутр. дѣлъ“ А. помѣстилъ: 6) *Гидрографическо-статистическое описаніе городовъ Россійской Имперіи съ показаніемъ еяхъ перемѣнъ, происшедшихъ въ составъ и числѣ ихъ въ теченіи двухъ вѣковъ, начиная съ XVII ст. донынѣ* (1832—34 г.); 7) *Отрывки изъ путевыхъ замѣтокъ по Россіи въ 1833 г.*; 8) *Гидрографическое описаніе Россіи*; 9) *Изслѣдованіе о численномъ отношеніи половъ въ народонаселеніи Россіи*; 10) *Записка о селѣ Ивановѣ и г. Шупъ*; 11) *Путевыя замѣтки о юго-восточной Россіи* (всѣ три въ 1844); 12) *Путевыя замѣтки о западной и юго-западной Россіи* (1845). Въ „Матер. для статист. Росс. имп.“ I, 1839 г.; 13) *Объ устройствѣ управленія Россіи съ XV до исхода XVIII стол.*; 14) *Мысль объ усовершенствованіи полотнянаго производства въ Россіи*. Въ „Труд. рос. акад.“ (1839 г.). 15) *Царствованіе Петра II*. Въ „Зап. геогр. общ.“ (1849 г.). 16) *Историко-статист. обзоръ монетнаго дѣла въ Россіи*. Въ „Учен. зап. П. отд. акад. наукъ“. 17) *Царствованіе Екатерины I*, написанное въ 1839 г., но явившееся въ свѣтъ только въ 1856 г.; 18) *Историко-статистическій очеркъ народной образованности Россіи* (1854 г.); 19) *Высшія правительственныя лица временъ Михаила Федоровича* (1858 г.); 20) *Воспоминанія о 1812 г.* въ „Олонец. Губ. Вѣд.“ 1865 г.; 21) Отрывки изъ его „Записокъ“ приводятся въ біографіи, написанной Цедарскимъ.

«Краткая всеобщая географія», которою дебютировалъ Ар., есть небольшой учебникъ, на  $\frac{4}{5}$  состоящій изъ голой номенклатуры. Тѣмъ не менѣе, онъ въ теченіе 30 лѣтъ выдержалъ 20 изданій и доставилъ своему автору «блестящую извѣстность», какъ онъ самъ выражается въ своихъ «Запискахъ». Причина такого успѣха, теперь уже не совсѣмъ понятнаго, съ одной стороны, заключается въ томъ, что сравнительно со многими учебниками, до него существовавшими, учебникъ Арсеньева, все-таки, представляетъ значительный шагъ впередъ. Но не мало, кажется, содѣйствовало огромному успѣху Арсеньевского учебника и высокое положеніе его автора. Критика часто высказывалась противъ него и отдавала предпочтеніе другимъ учебникамъ, но учебное начальство стояло за Арсеньева и создавало его книжкѣ своего рода монополію. Были указываемы критикою и многіе фактическіе промахи. Въ отвѣтъ на эти указанія Ар. привелъ довольно странное оправданіе: онъ написалъ книгу по еяшнему порученію учебнаго начальства и долженъ былъ изготовить ее въ одинъ мѣсяць.

Въ «Начертаніи статистики» Ар. самостоятельности тоже не проявилъ. Какъ онъ самъ заявилъ въ отвѣтъ на вопросные пункты Рунича, онъ при составленіи книги своей всецѣло слѣдовалъ статистическимъ теоріямъ

Шлецера и Германа †). Враждебная Арсеньеву журнальная критика того времени, кромѣ того, выяснила, что онъ очень многимъ обязанъ «Статистическому описанію» Зябловскаго. Тѣмъ не менѣе «Начертаніе статистики» принадлежитъ къ числу книгъ, весьма любопытныхъ для всякаго изучающаго русскія общественныя и литературныя теченія первой четверти нашего вѣка. Уже тѣ выдержки изъ обвинительнаго акта противъ Арсеньева, которыя были выше приведены, показываютъ, что съ аракчеевской точки зрѣнія книга молодого адъюнкта дѣйствительно была «вредна». Она вполнѣ отразила тѣ либеральныя вѣянія первой половины царствованія Александра I, которыя во второй половинѣ этого царствованія были признаны гибельнымъ увлеченіемъ. Правда, конституціонныхъ мечтаній, которыя лѣтъ 15 до того были такъ сильны даже въ руководящихъ сферахъ, въ книгѣ Арсеньева нѣтъ. Напротивъ того, онъ съ большимъ воодушевленіемъ излагаетъ тѣ выгоды, которыя проистекаютъ для Россіи отъ самодержавія. Но во всемъ остальномъ либерализмъ начальныхъ лѣтъ нашего столѣтія сказался очень ярко въ книгѣ Арсеньева. Особенно ярко онъ выразился въ воззрѣніяхъ автора на «крѣпостность», т. е. крѣпостное право. Скажемъ кстати для тѣхъ, которыхъ, можетъ быть, удивитъ какъ это въ курсѣ «статистики» разбираются подобные вопросы, что книга Арсеньева по существу представляетъ собою смѣсь географіи, политической экономіи и свѣдѣній, въ настоящее время входящихъ въ составъ курса русскаго государственнаго права ††).

---

†) Эпиграфъ, поставленный на оберткѣ книги, есть своего рода *captatio benevolentiae* строгаго читателя, который бы вздумалъ искать въ ней чего-нибудь новаго и самостоятельнаго: „Dans les sciences nouvelles la mediocrité même est utile“.

††) Въ числѣ вопросовъ, предложенныхъ Руничемъ Арсеньеву: былъ и такой, „Для чего, преподавая статистику, вводили вы въ оную чуждыя сей наукѣ матеріи, въ изложеніи которыхъ обнаруживаются начала и заключенія, возмутительныя противу благосостоянія общественнаго?“

На это Арсеньевъ отвѣтилъ:

„Преподавая статистику, съ намѣреніемъ я не думалъ никогда касаться области другихъ наукъ. Но, смотря на нее какъ на науку политическую, а не историческую или географическую, я сближался съ предметами сродными и близкими ей, хотя они главнѣйше принадлежатъ къ политической экономіи или къ праву государственному: *Staatsrecht und Staatsverwaltungslehre sind die Haupttheile der Statistik*—такъ говоритъ Шлецеръ, столько знаменитый своими заслугами по статистикѣ и по исторіи нашего отечества. Кромѣ простыхъ показаній въ числахъ, я позволилъ себѣ въ книгѣ моей сужденія и заключенія по многимъ предметамъ, считая это для себя обязанностію, ибо я имѣлъ въ виду правило того же Шлецера: „*Es giebt eine statistique raisonnée*“. Да простятъ мнѣ почтенныя конференція и правленіе, что я привожу самыя подлинныя слова Шлецера: „*Eigentlich fordert man dem Statistiker nur facta ab, aber oft muss er die Folgen erwähnen zum Beweis, dass sein Factum statistisch richtig sei*“.

О «крѣпостности» Арсеньевъ говоритъ и въ I, и во II томѣ, гдѣ этому вопросу посвящено болѣе 10 страницъ (стр. 100 и слѣд.). Весь тонъ его разсужденій безусловно осуждающій.

Въ 1848 г. Арсеньевъ издалъ «Статистическіе очерки Россіи», которыми завершился рядъ небольшихъ статистическихъ работъ его, помѣщенныхъ болѣею частью въ «Жур. Мин. Внут. Дѣлъ». Въ научномъ отношеніи «Очерки» гораздо выше почти исключительно компилятивнаго и богатаго болѣе всего добрыми намѣреніями «Начертанія статистики». Правда, современнаго читателя и въ «Очеркахъ» поражаетъ оставшаяся у Арсеньева отъ начальныхъ лѣтъ его ученой карьеры склонность вводить въ статистику вещи, прямого отношенія до нея неимѣющія. Такъ, напр., въ I главѣ, обобщающей границы Россіи, авторъ пускается въ разсужденія о политическихъ отношеніяхъ къ Пруссіи, Австріи, Турціи. Да и самое обобщеніе такъ, какъ оно ведется авторомъ, есть скорѣе главица изъ «географическихъ», а не «статистическихъ» очерковъ Россіи. Вторая и третья главы—«постепенное приращеніе Россіи въ пространство» и «постепенное устройство губерній» опять таки относятся не къ статистикѣ, а къ географіи и государственному праву. И только IV и V главы—«топографическое разсмотрѣніе Россіи по климату и качеству почвы» и «поземельное богатство Россіи» носятъ по преимуществу статистическій характеръ.

При разработкѣ этихъ главъ А. пользовался неизданными свѣдѣніями горнаго департамента, мин. внутр. дѣлъ и другихъ вѣдомствъ и это-то и сообщало «Очеркамъ» научный интересъ.

Какъ видно изъ предисловія, авторъ не предполагалъ ограничиваться вышедшимъ томомъ, сгруппировавшимъ данныя о русской территоріи, однако, онъ своего намѣренія въ исполненіе не привелъ.

Историческія сочиненія Арсеньева, кромѣ компилятивнаго учебника «Исторія республикъ древней Греціи», богаты данными, въ первый разъ имъ введенными въ научный обиходъ. Какъ мы уже говорили разъ, Арсеньевъ имѣлъ доступъ къ бумагамъ Государственнаго архива. Онъ сумѣлъ воспользоваться этимъ и извлекъ изъ протоколовъ (Верховнаго тайнаго совѣта), изъ слѣдственныхъ дѣлъ (графа Девьера и др.) и иныхъ документовъ цѣлый рядъ новыхъ и интересныхъ подробностей. Вотъ почему «Екатерина I», «Царствованіе Петра II» и др. до сихъ поръ необходимы историку, изучающему затронутыя Арсеньевымъ эпохи.

Все, что писалъ Арсеньевъ по русской исторіи, носитъ строго-фактический характеръ. Онъ рѣдко пускается въ обсужденіе событій и предпочитаетъ давать одно изложеніе ихъ. Надо думать, что эта строгая фактичность была не совсѣмъ добровольная. Императорскій періодъ нашей

исторіи въ тѣ времена не подлежалъ сколько-нибудь самостоятельному изученію. Даже простое констатированіе фактовъ подчасъ встрѣчало непреодолимые препятствія и монографія Арсеньева объ Екатеринѣ I, изготовленная имъ въ 1839 г., могла увидѣть свѣтъ только въ 1856 г. Біографъ Конст. Ивановича—Пекарскій справедливо видитъ въ этихъ препятствіяхъ причину того, что Арсеньевъ въ концѣ концовъ охладѣлъ къ занятіямъ новой русской исторіей. Послѣ смерти его, у него въ бумагахъ нашли цѣлую груду интересныхъ историческихъ матеріаловъ, которые и были изданы Академіей отдѣльною книгою. Нѣтъ сомнѣнія, что при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ Арсеньевъ занялся бы систематизаціей своихъ архивныхъ находокъ.

Подводя итогъ учено-литературной дѣятельности Арсеньева-отца, трудно, конечно, сказать, чтобы онъ былъ человѣкъ, оставившій особенно-яркій слѣдъ въ русской наукѣ. Тѣмъ не менѣе историкъ русской образованности съ отраднымъ чувствомъ останавливается на личности этого скромнаго труженика. Отъ всего духовнаго облика его вѣетъ какою-то необыкновенною симпатичностью. Истинная гуманность, не знающая никакихъ компромиссовъ, проникаетъ всякую строчку, имъ написанную. Онъ никогда не аплодируетъ насилію, воздерживается отъ славословія, столь естественнаго въ его положеніи и если когда-нибудь эксплуатируетъ это исключительное положеніе свое, то только для того, чтобы проводить идеи прогресса, свободы и просвѣщенія †).

---

†) Въ 1848 г. въ разгаръ реакціи, наступившей благодаря европейскимъ событіямъ, Арсеньевъ снабдилъ свои „Статистическіе очерки“ слѣдующимъ предисловіемъ:

„Ваше Императорское Высочество.

Пріемлю смѣлость украсить книгу мою августѣйшимъ именемъ Вашего Высочества. Прошу и надѣюсь милостиваго вниманія вашего къ труду моему не по важности и достоинству его, но по усердію, меня одушевлявшему, и по цѣли, съ какою онъ предпринятъ. Цѣль труда моего есть польза общая; я желалъ по мѣрѣ силъ моихъ содѣйствовать распространенію свѣдѣній о великомъ отечествѣ нашемъ. Любить Россію есть священная обязанность каждаго русскаго, а любить съ сознаніемъ, съ убѣжденіемъ можно тогда только, когда мы знаемъ ее, когда изучили минувшія и настоящія судьбы ея, когда достойно оцѣнили мощь и силу народа и его недуги, и когда вполне убѣждены въ благотѣльныхъ на него дѣйствіяхъ правительства, руководимаго сильною волею и мудростію самодержда.

Вы любите Россію искренно—я помню, съ какимъ одушевленіемъ бесѣдовали Вы о величій Россіи и о великихъ подвигахъ, въ разные времена совершенныхъ русскими, съ какимъ любопытствомъ наблюдали Вы каждое движеніе на поприщѣ совершенствованія и образованія, и съ какимъ участіемъ скорбѣли о разныхъ преградахъ къ свободному развитію новой, лучшей жизни для народа. Время, когда я

\* **Арсеньевъ, Константинъ Константиновичъ**, одинъ изъ видѣйшихъ современныхъ публицистовъ и юристовъ, младшій сынъ Константина Ивановича Арсеньева †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, родъ въ Петербургѣ 24 янв. 1837. Мать его, по отцу Баумгартенъ, была родомъ изъ Эстляндіи и лютер. вѣроисповѣданія, но воспитывалась въ Петербургѣ и владѣла русскимъ яз. наравнѣ съ нѣмецкимъ. Получивъ первоначальное воспитаніе дома и въ небольшомъ частномъ пансіонѣ, гдѣ былъ приходящимъ ученикомъ, А. осенью 1849 г. поступилъ въ Училище Правовѣдѣнія, гдѣ и окончилъ курсъ весною 1855 г. Воспоминанія А. о пребываніи его въ училищѣ напечатаны въ «Р. Ст.» 1886 г. (№ 4). При тогдашнемъ положеніи своемъ, Училище Правовѣдѣнія не могло дать ни основательныхъ юридическихъ знаній, ни даже расположенія къ занятіямъ юриспруденціей или къ какому бы то ни было серьезному умственному труду. Первые годы послѣ выпуска прошли для А. въ обыкновенной служебной работѣ (въ департ. мин. юстиціи), а когда измѣнившееся общественное настроеніе возбудило и въ немъ потребность къ болѣе живой дѣятельности, онъ обратился къ историческимъ занятіямъ, вкусъ къ которымъ развился въ немъ еще дома подъ вліяніемъ отца. Литературную свою дѣятельность А., впрочемъ, началъ небольшимъ письмомъ къ редактору «Эконом. Указателя» (1857), въ которомъ дѣлалъ нѣсколько

---

имѣлъ счастье бесѣдовать съ Вами о судьбахъ отечества, останется для меня на вѣки незабвеннымъ».

Нужно ли удивляться, что подчеркнутая фраза возбудила „гнѣвъ“ особаго цензурнаго комитета, учрежденнаго въ 1848 г. подъ предсѣдательствомъ Бутурлина. Благодаря высокому положенію автора, дѣло кончилось только тѣмъ, что предисловіе было вырѣзано. Оно имѣется только въ весьма немногихъ экземплярахъ „Стат. очерковъ“, почему мы его и воспроизвели.

†) Бюграфическія данныя: 1) „Энци. Слов.“ изд. рус. уч. и лит. т. V. 2) Календарь Гатцука 1874 г. 3) М. Острогорскій, Юрид. кал. на 1877 г. 3) *De-Gubernatis, Dictionnaire international* и предыдущее итальян. изданіе. Отзвѣы о „Преданіи суду“: 1) „Вѣст. Евр.“ 1870 г., № 1. 2) „Судеб. Вѣст.“ 1870, № 15. Отвѣтъ А. на эту статью въ № 26. 4) Юридич. отд. „Вят. Губ. Вѣд.“ 1870 г. № 2—3. О „Судебномъ слѣдствіи“: 1) „В. Евр.“ 1871 № 2. 2) „Сиб. Вѣд.“ 1871, № 20, „Суд. Вѣд.“ 1871. № 23,

О „Замѣткахъ о русской адвокатурѣ“: 1) „Жур. уг. и гр. пр.“ 1875 г. кн. 3 стр. 234—235. 2) *Ib.* № 4, стр. 269—291. 3) С. Платоновъ, *Ib.* № 5. стр. 168—194. 4) Н. Михайловичъ въ „Бир. Вѣд.“ 1875 г., № 44. 5) „Вѣст. Евр.“ 1875 г., № 1. 6) „Новости“ 1875 г., № 23. 7) „Суд. Вѣст.“ 1875 г., № 32. 3) „С. Отеч.“ 1875 г., № 30. 9) „Недѣля“ 1875 г., № 7. 10) „С.-Пет. Вѣд.“ 1875 г., № 91.

О „Критич. этюдахъ“: 1) А. Скабичевскій въ „Новостяхъ“ 1888 г., май. 2) „Сѣв. Вѣст.“ 1888 г. май.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.



возраженій противъ мнѣній «Современника» объ общинномъ землевладѣніи. Дальнѣйшія статьи А. были посвящены преимущественно историческимъ темамъ (о «Мемуарахъ» Гизо, о лекціяхъ Стасюлевича, объ «Исторіи» Маколея и т. п.) Помѣщались онѣ въ «Рус. Вѣст.» 1858—1861 гг. Въ 1859 и 1860 гг. А. былъ помощникомъ редактора основаннаго тогда «Жур. Мин. Юстиціи», но это было болѣе служебное порученіе, чѣмъ литературная работа. Въ общемъ А. до 1861 г. писалъ сравнительно мало, что происходило отъ того, что онъ въ это время готовился къ экзамену на кандидата историко-филологическаго факультета, мечтая занять со-временемъ кафедру всеобщей исторіи. Въ 1861 г., однакоже, семейныя обстоятельства заставили А. отказаться отъ этой мечты и вмѣстѣ съ тѣмъ отдать больше времени журнальной работѣ. Въ 1862 г. онъ сдѣлался постояннымъ сотрудникомъ «Отеч. Зап.» (редакціи Дудышкина), гдѣ, въ ряду многихъ другихъ статей по текущимъ вопросамъ западно-европейской жизни, помѣстилъ рядъ статей объ англійской конституціи, а во время отсутствія Н. В. Альбертини замѣнялъ его одно время въ веденіи иностраннаго обозрѣнія.

Въ то же самое время А. работалъ для «Энцикл. Слов.» (выходившаго под. ред. П. Л. Лаврова) и принялъ участіе въ извѣстной попыткѣ издавать «Вѣкъ» на ассоціаціонномъ началѣ. Въ концѣ 1862 г. В. О. Коршъ, сдѣлавшись редакторомъ «С.-П. Вѣд.», предложилъ А. принять на себя веденіе «иностранной политики». Этому дѣлу А. отдался вполнѣ, оставивъ государственную службу и прекративъ сотрудничество въ «От. Зап.». Проработавъ для газеты почти полтора года, А. въ 1864 г. уѣхалъ на годъ за границу, отчасти для леченія, отчасти для продолженія занятій, прерванныхъ имъ въ 1861 г. Въ теченіе двухъ семестровъ—посылая отъ времени до времени корреспонденціи и рецензіи въ «С. П. Вѣд.»,—А. слушалъ въ Боннскомъ университетѣ лекціи исторіи, философіи и политической экономіи и исполнилъ одну письменную работу въ исторической семинаріи Зибея. Но не имѣя матеріальной возможности дальше жить заграницей, А. окончательно оставилъ мысль объ ученой дѣятельности, возвратился въ Петербургъ и еще полгода (съ сент. 1865 по мартъ 1866 г.) завѣдывалъ отдѣломъ иностр. политики въ «Спб. Вѣд.», редактируя въ то же время переводъ «Ист. фр. революціи» Минье, къ которому написалъ и предисловіе. Когда въ апрѣлѣ 1866 г. въ С.-Петербургѣ были введены въ дѣйствіе новые судеб. уставы, А. вступилъ въ число присяж. повѣренныхъ и былъ выбранъ членомъ, а въ 1867 г.—предсѣдателемъ совѣта прис. пов. округа С.-Петерб. судеб. палаты. Это почетное званіе А. сохранялъ шесть лѣтъ кряду; въ 1873 г. онъ былъ избранъ товарищемъ предсѣдателя, а въ слѣдующемъ году—опять предсѣдателемъ.

Съ 1867 г. А. былъ также неоднократно выбираемъ въ члены комитета литературнаго фонда, въ пользу котораго въ 1867 прочелъ двѣ публич. лекціи о юридическихъ вопросахъ. На адвокатскомъ поприщѣ А. быстро занялъ одно изъ самыхъ выдающихся мѣстъ какъ тонкій знатокъ права, чрезвычайно изящный ораторъ и—что особенно цѣнилось въ ту эпоху баснословныхъ адвокатскихъ кушей—какъ человекъ крайне щепетильный въ выборѣ дѣлъ. Одинъ только разъ общественное мнѣніе поставило А. въ укоръ защиту Мясниковыхъ. Но слѣдуетъ, однако, прибавить, что Мясниковы дважды были оправданы судомъ присяжныхъ.

Адвокатская дѣятельность не помѣшала А. продолжать работать съ прежнею плодovitостью на литературномъ поприщѣ. Помимо сотрудничанія въ «С.-Петербургск. Вѣдомостяхъ» и «Суд. Вѣст.», онъ участвовалъ въ «Вѣст. Евр.» съ самаго основанія его въ 1866. Въ этомъ журналѣ онъ помѣстилъ за время своей адвокатской дѣятельности цѣлый рядъ общественно-юридическихъ статей. За одну изъ нихъ («Политическій процессъ 1869—71 г.») «Вѣст. Евр.» въ ноябрѣ 1871 г. получилъ первое предостереженіе. Къ тому же времени адвокатской дѣятельности А. относятся три отдѣльно-изданныя книги его: «Преданіе суду», «Судебное слѣдствіе» и «Замѣтки о русской адвокатурѣ». Въ 1874 г. А. оставилъ адвокатуру и поступилъ на службу товарищемъ оберъ-прокурора гражданского кассационнаго департамента Сената. Эту должность А. занималъ шесть лѣтъ; потомъ былъ членомъ консультаціи при мин. юстиціи. Въ 1880—81 гг. А. состоялъ старшимъ чиновникомъ при сенаторѣ И. И. Шамшинѣ во время ревизіи послѣднимъ губерній саратовской и самарской. На обязанности А. лежало преимущественно изученіе начальной школы и земскихъ учрежденій. Состоя на службѣ, А. не переставалъ самымъ дѣятельнымъ образомъ сотрудничать въ «Вѣст. Евр.» по вопросамъ общественно-политическимъ, историческимъ и историко-литературнымъ. Изъ статей этого времени обращали на себя вниманіе рядъ критическихъ этюдовъ о французскомъ и нѣмецкомъ романѣ за подписью ZZ. Съ 1 марта 1880 г. А. вступилъ въ завѣдываніе отдѣломъ «Внутренняго Обозрѣнія» «Вѣстника Европы», а также «Общественной Хроники» этого журнала. Въ апрѣлѣ 1882 г., окончивъ свою долю работъ по ревизіи, Арс., въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, вторично вышелъ въ отставку и посвятилъ себя исключительно литературному труду, и только осенью 1884 г. онъ поступилъ на одинъ мѣсяцъ въ число присяжныхъ повѣренныхъ, для того, чтобы защищать въ петерб. судеб. палатѣ интересы города Петербурга по дѣлу съ обществомъ водопроводовъ объ устройствѣ центральнаго фильтра. Съ 1880 г. А., поселившійся съ 1878 въ деревнѣ (луж. уѣзда) и съ 1883 въ Царскомъ Селѣ, былъ неоднократно выбираемъ въ уѣздные и губер-

скіе гласные, члены училищнаго совѣта, почетные мировые судьи и другія должности земскаго самоуправленія. Съ осени 1885 г. А. взялъ на себя руководство юридической конференціи помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ. На литературномъ поприщѣ А. послѣднія 5, 6 лѣтъ посвятилъ себя преимущественно литературной критикѣ и написалъ цѣлый рядъ болѣе или менѣе обстоятельныхъ этюдовъ о Щедринѣ, Крестовскомъ-псевдонимѣ, Гл. Успенскомъ и Аполлонѣ Майковѣ, Достоевскомъ, Полонскомъ, молодыхъ писателяхъ и т. д. Перечень этихъ статей мы даемъ ниже въ общемъ перечнѣ многочисленныхъ статей даровитаго публициста. Съ 1886 г. А. опять поселился въ Петербургъ и въ настоящее время состоитъ предсѣдателемъ литературнаго фонда.

Не считая мелкихъ журнальныхъ рецензій, газетныхъ статей и корреспонденцій, литературная дѣятельность Арсеньева хронологически сложилась слѣдующимъ образомъ:

1860 г. 1) *Записки Гизо*. Министерство 11 окт. 1832 г. («Рус. Вѣстн.» т. 29). 2) Редакція перевода Гизо «Исторія цивилизаціи въ Европѣ» (Спб.).

1861 г. 3) *Послѣдняя часть исторіи Англій Маколея* (Рус. Вѣстн. т. 33 и 34). 4) *Записки Гизо* (Ibid., т. 36). 5) *О современномъ состояніи французской адвокатуры* (Ibid., т. 32). 6) *О нѣкоторыхъ вопросахъ, встрѣчающихся въ нашей судебной практикѣ* («Журн. Мин. Юст.», № 4). 7) *Отвѣтъ г. И. Ш.* (Ibid., № 2). 8) *О предумышленномъ и непредумышленномъ убійствѣ* (ibid., № 10).

1862 г. 9) «*О правѣ евреевъ вступать въ гражданскую службу*» («Вѣбъ» 1862 г. № 9 и 10). 10) *Англійская конституція въ періодъ времени съ 1760 г. по 1860 г.* («От. Зап.», т. 140—142). 11) *Англійскій парламентъ въ 1862 г.* (ibid., т. 143). 12) *Нѣсколько словъ объ избирательномъ цензѣ* (ibid., т. 140). 13) *Послѣднія событія въ Пруссіи* (ibid., т. 141).

1863 г. 14) *Мексиканскій вопросъ* («От. Зап.» 1863 г., т. 146). 15) *О лицахъ, отвѣтствующихъ передъ судомъ за преступленія, совершаемыя печатнымъ словомъ.* («От. Зап.», т. 146). 16) *Нѣсколько новыхъ брошюръ о польскомъ вопросѣ* («С.-П. Вѣд.» № 112).

1865 г. 17) *Разборъ соч. Маколея* («Вѣбъ», № 10 и 39).

1866 г. «Вѣст. Европы»: 18) *Иностранное обозрѣніе: Германія наканунѣ разрыва между Пруссіей и Австріей* (іюнь). 19) Редакція пер. Минье «Исторія франц. рев.» и предисловіе къ нему.

1868 г. «Вѣстникъ Европы»: 20) *Королева Елизавета и реформація* (февр.). По поводу рус. пер. 3-го тома Бокля, Ист. Цив. въ Англіи. 21) *Новый законъ о печати во Франціи* (апр.). 22) *Янз Гуссъ и чешская національность* (сент.).

1869 г. «Вѣст. Европы»: 23) *Русскіе законы о печати* (апр. и іюнь). 24) *Письма изъ Парижа.* (окт.).

1870 г. «Вѣст. Европы»: 25) *Наши почтовые реформы послѣдняго времени* (авг.). 26) *Преданіе суду и дальнѣйшій ходъ уголовного дѣла до начала судебного слѣдствія.* Сборникъ практическихъ замѣтокъ. Спб.

1871 г. «Вѣст. Европы»: 26) *Итоги судебной реформы* (мартъ, май, іюнь). 27) *Политическій процессъ* (ноябрь). 28) *Судебное слѣдствіе.* Сборникъ практическихъ замѣтокъ. Спб.

1873 г. «Вѣст. Европы»: 28) *Новый немецкій историкъ* (ноябрь). О «Neutestamentliche Zeitgeschichte» Гаусрата.

1875 г. «Вѣст. Европы»: 29) *Движеніе умовъ въ римской имперіи при Флавіяхъ, Траянѣ и Адрианѣ* (дек.). О 3-емъ томѣ книги Гаусрата «Neutestamentliche Zeitgeschichte». 30) *Замѣтки о русской адвокатурѣ*. Спб.

1876 г. «Вѣст. Европы»: 31) *Викторъ Гюго, какъ политическій дѣятель* (апр.).

1877 г. «Вѣст. Европы»: 32) *Викторъ Гюго по возвращеніи его во Францію* (авг.). 33) *Новости исторической литературы*: Исторія Флоренціи, Ф. Перранъ и Католическая лига и кальвинисты во Франціи, г. Лучицкаго (окт. и ноябрь). 34) Рефератъ, чит. въ Юрид. Общ. О значеніи принужденія въ дѣлахъ гражданскихъ («Жур. Гр. и Уч. Пр.» № 6, въ протоколѣ юрид. общ.).

1878 г. «Вѣст. Европы»: 35) *Давидъ-Фридрихъ Штраусъ* (сент. и окт.). *Некрасовъ, какъ поэтъ* (дек.). 36) *Преобразование германской адвокатуры въ «Жур. Гр. и Уч. Пр.»*, № 5--6.

1879 г. «Вѣст. Европы»: 37) *Философская драма Ренана: «Калибанъ»* (январь). 38) *Современный романъ въ его представителяхъ*: I. Густавъ Фрейтагъ (апр.). 39) II. Фридрихъ Шпильгагенъ (іюль). 40) III. Бертольдъ Ауэрбахъ (окт.).

1880 г. «Вѣст. Европы»: 41) *Современный романъ въ его представителяхъ*: IV. Викторъ Гюго (январь). 42) V. Густавъ Флоберъ (авг.). 43) VI. Братья Гонкуры (окт.).

1882 г. «Вѣст. Европы»: 44) *Посмертный романъ Флобера* (январь). 45) *Современный романъ въ его представителяхъ*. Объ Альфонсѣ Додэ и Зола (февр. и авг.). 46) *Б. Ауэрбахъ и О. Барбье* (мартъ). 47) *Новая драма В. Гюго. «Торквемада»* (сент.).

1883 г. «Вѣст. Европы»: 48) *Русская общественная жизнь въ сатиру Галтыкова* (февр., мар., апр. и май). 49) *Новые романы Додэ и Зола* (іюнь). 50) *Льсная правда и высшая справедливость*. О «Власти земли» Гл. Успенскаго (окт.). 51) *Поэтъ и тенденціозный писатель* (дек.). Объ Апол. Майковѣ.

1884 г. «Вѣст. Европы»: 54) *Многострадальный писатель. Біографія, письма и пр. О. М. Достоевскаго* (январь). 53) *Разлученіе супруговъ, какъ необход. институтъ брачнаго права* (мар.). 54) *Русскіе беллетристы новаго поколѣнія*: М. Альбовъ, К. Баранцевичъ (апр.). 55) *Новые сборники русской поэзіи* О гр. Голевищевѣ-Бутузовѣ, А. Яхонтовѣ, Омелевскомъ и Мих. Хрущевѣ (май). 56) *Французскій романъ въ 1884 году*: А. Daudet, «Sapho»; E. de Goncourt, «Cherie»; E. Zola, «La joie de vivre» (ноябрь).

1885 г. «Вѣст. Европы»: 57) *Современный русскій романъ въ его главныхъ представителяхъ* (январь, февр. и мартъ). О Крестовскомъ-псевдонимѣ. 58) *Поэты двухъ поколѣній* (окт.). О Я. П. Полонскомъ, Фругѣ и Надсонѣ. 59) *Пейзажъ въ современномъ русскомъ романѣ* (май).

1886 г. «Вѣст. Европы»: 60) *Французская адвокатура, ея сильныя и слабыя стороны* (январь). 61) *Романъ—орудіе-регресса*. О Маркевичѣ (февр.). 62) *Валеріанъ Майковъ* (апр.). 63) *Психологія творчества въ романѣ Э. Зола* (іюнь). 64) *Вопросъ о сліяніи властей на низшей ступени государственнаго управленія* (дек.). 65) *Воспоминанія объ училищѣ Правовѣднія въ «Рус. Ст.»* т. 50.

1887 г. «Вѣст. Европы»: 66) *Содержаніе и форма въ новѣйшей русской поэзіи*. Объ Андреевскомъ, Апухтинѣ, Надсонѣ, Фругѣ (январь). 67) *Еще по вопросу о сліяніи властей* (февр.). 68) *Новыя литературныя силы*. О Короленкѣ (мар.). 69) *Словное начало въ мѣстномъ управленіи и самоуправленіи* (апр.). 70) *Еще о современныхъ русскихъ поэтахъ* (май). О Минскомъ и Фофановѣ. 71) *Новая французская критика* (іюнь). 72) *Викторъ Гюго и новѣйшая французская критика* (окт.).

73) *Посмертныя стихотворенія Надсона* (ноябрь). 74) *Беллетристы послѣдняго времени* (дек.). О Чеховѣ, Баранцевичѣ и Щегловѣ.

1888 г. «Вѣст. Европы»: 75) *Новѣйшія произведенія Салтыкова* (январь). 76) *По поводу реформы земскихъ учрежденій* (мартъ), 77) *Русское судебное краснорѣчіе* (апрель). О рѣчахъ А. О. Кони. 78) *В. М. Гаршинъ* (май). 79) *Новости французской литературы* О Мюшле, Ренанѣ и Сорелѣ (іюнь). 80) *Современные беллетристы* (іюль). О Мачтегѣ, Альбовѣ и Чеховѣ. 81) *Мнимое безпристрастіе*. О книгѣ Невѣдѣнскаго «Катковъ и его время» (сентябрь). О перепискѣ Маркевича. 82) *За кулисами ретрограднаго романа*. О перепискѣ Маркевича (октябрь). 83) *Новый опытъ построенія научной критики* Непекинъ (ноябрь). 84) *Дореформенная Россія въ перепискѣ И. С. Аксакова* (декабрь).

Въ началѣ 1888 г. Ар. издалъ 2 т. «Критическіе этюды по русской литературѣ», въ которые вошли слѣдующія статьи: т. I: *Русская общественная жизнь въ сатиру Салтыкова*. II. *В. Крестовскій* (псевдонимъ). III. 2 т.: I. *Н. А. Некрасовъ*.—II. *А. Н. Майковъ*.—III. *Я. П. Полонскій*.—IV. *Русскіе поэты новѣйшаго времени: Надсонъ, Минскій, Фрунъ, Апухтинъ, Андреевскій, Фофановъ*.—VII. *Романъ, какъ орудіе регресса: Болеславъ Маркевичъ*.—VIII. *Молодые русскіе беллетристы: Короленко, Альбовъ, Баранцевичъ, Щеговъ, Чеховъ*.—IX. *Валеріанъ Майковъ*.—X. *Пейзажъ въ современномъ русскомъ романѣ*.—XI. *Теорія экспериментальнаго романа*.

1889 г. «Вѣст. Евр.»: 85) *Старый споръ*. О статьяхъ П. Е. Астафьева, Д. Мережковского и Р. Д. (№ 1). 86) *Новѣйшіе французскіе мемуары*. (февраль). 87) *Литературный юбилей*. О «Вечернихъ огняхъ» А. А. Фета (мартъ). 88) *Модная форма беллетристики*. О повѣстяхъ гг. Станюковича, Баранцевича, Бѣжецкаго, В. С. Лихачева, П. П. Гнѣдича, Случевского и Дѣдова-Кыгна (апрѣль).

А. принадлежитъ также рядъ небольшихъ рецензій въ «Литер. Обзорѣи» «Вѣст. Евр.», подписанныхъ буквами К. или К. К.

Литературная физіономія Арсеньева очень опредѣленна и устойчива. Какъ юристъ, какъ публицистъ, какъ критикъ, онъ всегда стремится къ одному—къ полному единенію съ живою дѣйствительностью, къ установленію тѣсной связи между потребностями жизни и направляющими ее общественными и политическими силами. Нѣкоторые изъ литературныхъ противниковъ Арсеньева, приставляя къ опредѣленію его «либерализма» словечки, въ родѣ «лже», «псевдо» и т. д., вмѣстѣ съ тѣмъ постоянно обзываютъ этотъ «либерализмъ» «шаблоннымъ» и «доктринерскимъ». Дѣлается оно съ такою настойчивостью, что люди, мало знакомые съ дѣятельностью нашего публициста, имѣютъ представленіе о немъ, какъ о человѣкѣ, выше всего ставящемъ теоретическія положенія той партіи, къ которой онъ примыкаетъ. Это представленіе невѣрное. Несомнѣнно отличающійся опредѣленностью и устойчивостью основныхъ принциповъ своего міросозерцанія, Арсеньевъ никогда, все-таки, не былъ человѣкомъ «прямолинейнымъ» и шаблонно-либеральнымъ. Правда, онъ всегда и неизмѣнно стремится къ тому, чтобы восторжествовали идеи свѣта и свободы и если это называется «шаблономъ», то, конечно, и его либерализмъ «шаблонный». Но если подъ «шаблонностью» и «доктринерствомъ» понимать



желаніе во что бы то ни стало руководствоваться отвлеченными принципами, то Арсеньева, въ противоположность такому теоретическому направленію, слѣдуетъ назвать человекомъ живой дѣйствительности по преимуществу.

«Доктринерство» прежде всего выразилось бы въ юридическихъ сочиненіяхъ Арсеньева. Юриспруденція такая область, въ которой русскому правовѣду всего труднѣе отдѣлаться отъ обаянія теоріи и доктрины. Римское право съ его отлитыми изъ бронзы формулами, западно-европейское право съ его богатымъ опытомъ— все это такъ привлекательно-стройно, что нужно обладать большимъ запасомъ самостоятельности, чтобы удержаться отъ соблазна пересадить готовые западно-европейскія правовыя нормы на нашу дѣвственную почву. И вотъ у Арсеньева какъ разъ этой самостоятельности очень много. Во всѣхъ трехъ монографіяхъ его и въ многочисленныхъ статьяхъ-докладахъ вы сравнительно рѣдко находите ссылки на западно-европейскія сочиненія и западно-европейскіе судебные порядки. Не потому, конечно, не находите, чтобы все это не было извѣстно автору: онъ принадлежитъ къ числу наиболѣе свѣдущихъ юристовъ нашихъ и тамъ, гдѣ нужно показать пригодность или непригодность какого-нибудь института для Запада же, онъ не скупится на цитаты. Но вопросы русскаго юридическаго быта онъ всегда старается разрѣшать или толкованіемъ кассационныхъ рѣшеній сената, или опытомъ *русской* судебной и адвокатской практики.

Самый выборъ темъ уже свидѣтельствуешь о рѣшительно-жизненномъ направленіи юридическаго мышленія Арсеньева. И первая, и вторая, и третья книги его правильно названы сборниками «практическихъ замѣтокъ», а первая двѣ по существу принадлежать даже къ разряду книгъ справочнаго характера. «Преданіе суду» и «Судебное слѣдствіе» имѣли цѣлью оказать практическому юристу ту помощь, которую вскорѣ затѣмъ стали оказывать «своды» кассационныхъ рѣшеній покойнаго Думашевского и др. Въ 1870 и 71 гг. время «Сводовъ» еще не наступило и юристы-практики испытывали большія затрудненія, не находя законной почвы для разрѣшенія неизбѣжныхъ во всякомъ новомъ дѣлѣ недомолвокъ «Судебныхъ уставовъ». Арсеньевъ хотѣлъ помочь дѣлу систематизаціей кассационной практики и, повторяемъ, уже самое желаніе трудиться въ сферѣ такихъ чисто-житейскихъ потребностей исключаетъ всякое представленіе о «доктринерствѣ».

Еще смѣшнѣе становится примѣненіе этого эпитета къ Арсеньеву, если мы обратимся къ выполненію только что названныхъ книгъ. Оказывается, что мнимый «доктринеръ» и «шаблонный либераль» то и дѣло такъ рельефно подчеркиваетъ разные недостатки новыхъ судовъ, что



тутъ же очевидно въ огражденіе себя отъ дѣйствительно «шаблонныхъ либераловъ», считаетъ нужнымъ оговориться, что онъ критикуетъ частности, а не принципъ и что быть приверженцемъ того или другого института не значить еще вѣрить въ его непогрѣшимость. Какъ это все похоже на шаблонное кожнопреклоненіе *quand-même*? Впрочемъ, съ извѣстной точки зрѣнія, вѣдь всякое вообще увлеченіе принципами новаго суда есть «либеральный шаблонъ».

Съ этой точки зрѣнія можно указать еще на два «шаблона», красною нитью проходящихъ чрезъ обѣ названныя книги: авторъ желалъ бы видѣть самое широкое примѣненіе принципа гласности суда, а подсудимому, пока онъ подсудимый, желалъ бы доставить возможно большее количество средствъ для защиты и сокращенія судебной волокиты.

Симпатичнѣйшимъ изъ юридическихъ произведеній Арсеньева безспорно слѣдуетъ признать «Замѣтки о русской адвокатурѣ». «Замѣтки» вышли въ свѣтъ въ очень тревожное и критическое для русской адвокатуры время. Тогда только что появилась знаменитая статья Евгенія Маркова «Софисты XIX вѣка», которая подвела итогъ тому негодованію, которое накапливалось въ общественномъ сознаніи подъ вліяніемъ дѣйствительно безобразной погони за кушами, характеризующей первый періодъ исторіи нашей адвокатуры. Какъ это всегда у насъ бываетъ, статья Маркова привела къ тому, что пошли огульные осужденія, ровно никакого практическаго значенія не имѣющія. Слово адвокатъ стало чѣмъ-то поноснымъ и среди чуткой къ нравственнымъ требованіямъ молодежи самое желаніе поступить на юридическій факультетъ начали считать зазорнымъ.

Человѣкъ живой дѣйствительности по преимуществу, Арсеньевъ не могъ, конечно, присоединиться къ такому огульному осужденію. Но самъ онъ на практикѣ показалъ еще задолго до громоносныхъ обличеній Маркова и др., какую огромную важность придаетъ вопросамъ адвокатской этики, и теперь съ любовью занялся оведеніемъ воедино всѣхъ своихъ мыслей по этимъ вопросамъ. Въ результатъ получился какъ бы сводъ русской адвокатской этики, имѣющей въ десять разъ большее значеніе чѣмъ громы краснорѣчія разныхъ обличителей, незнающихъ тѣхъ практическихъ условій, при которыхъ слагается дѣятельность русскаго адвоката. Если слушать обличителей, только и оставалось, что уничтожить весь институтъ. Но Арсеньевъ показалъ, что, отнюдь не превращая адвокатовъ въ какихъ-то идеальныхъ «защитниковъ вдовъ и сиротъ», можно, однако, примѣнить къ адвокатской дѣятельности требованія самой щепетильной нравственности. Посмотрите, напр., до какого прямо, можно сказать, ригоризма доходитъ авторъ «Замѣтокъ» въ вопросѣ о такъ называемыхъ во французскомъ адвокатскомъ быту «*effets d'audience*». Они

ему рѣшительно антипатичны, онъ желаетъ знать только тѣ доводы, которые вытекаютъ изъ существа дѣла, только тѣ обстоятельства, которыя дѣйствительно важны для даннаго дѣла.

Съ еще большею рѣшительностью высказывается онъ противъ злоупотребленій перекрестнымъ допросомъ и въ этомъ съ особенною рельефностью сказалось, какъ мало заботится Арсеньевъ о томъ, чтобы взгляды его непременно согласовались съ тѣмъ, что принято «либеральною Европою». Извѣстно, что въ классической странѣ суда присяжныхъ—Англіи адвокаты всего менѣе щепетильности выказываютъ именно при перекрестномъ допросѣ. Есть адвокаты, только тѣмъ и знаменитые, что «умѣютъ» вести его, т. е. умѣютъ сбивать съ толку непріятнаго свидѣтеля и всячески его опорочить для того, чтобы присяжные не дали вѣры его словамъ. Арсеньеву это глубоко противно, потому что всего дороже ему правосудіе.

Замѣтимъ кстати, что Арсеньевъ не только не старается пересадить къ намъ западно-европейскіе судебные нравы, а напротивъ того съ любовью слѣдитъ за тѣмъ, какъ мало по малу у насъ складывается свое собственное судебное краснорѣчіе, гармонирующее со всѣмъ остальнымъ духовнымъ складомъ нашимъ. Въ недавней статьѣ своей о рѣчахъ А. О. Кови Арсеньевъ съ особенною энергіею старается подчеркнуть это зарожденіе національно-русскаго судебного краснорѣчія, основною чертою котораго считаетъ исканіе правды. Совершенно справедливо усматриваетъ тутъ Арсеньевъ явленіе параллельное основному характеру нашей литературы, нашего искусства, нашихъ общественныхъ стремленій и т. д.

Нетрудно понять, что ригористично-щепетильный относительно такихъ сравнительно-второстепенныхъ вопросовъ, какъ судебные эффекты, авторъ «Замѣтокъ» уже совершенно никакихъ компромиссовъ не знаетъ въ такихъ вещахъ, какъ выборъ дѣлъ. Онъ знаетъ только одинъ случай, когда адвокатъ можетъ взяться за дѣло: если онъ убѣжденъ, что въ основѣ тяжбы лежитъ сознаніе правоты или же добросовѣстное недоразумѣніе. Дѣло, юридически обставленное самымъ блистательнымъ образомъ, но небезукоризненное въ нравственномъ отношеніи, ничего кромѣ отвращенія ему не внушаетъ. Онъ человѣкъ не бумажной, а жизненной правды и справедливости.

Такимъ же человѣкомъ живой дѣйствительности Арсеньевъ остается въ своихъ публицистическихъ статьяхъ, т. е. главнымъ образомъ во «Внутреннихъ Обозрѣніяхъ» и «Общественной Хроникѣ» «Вѣстника Европы», которыя онъ съ такимъ блескомъ ведетъ вотъ уже около десяти лѣтъ. «Политика (внутренняя—вопросы общественные и земскіе) не математика; она не допускаетъ аксіомъ, не знаетъ правилъ

исключенія», говорить онъ въ одной изъ недавнихъ публицистическихъ статей своихъ, посвященной вопросу о мѣстной реформѣ, и этотъ нгъ проходить чрезъ все, что пишетъ Арсеньевъ о вопросахъ общественныхъ. Всего болѣе далекій отъ доктринерства, онъ не знаетъ ихъ явленій общественной жизни, которыя были бы для него какимъ-то *à me tangere*. Въ этомъ отношеніи сдѣланная нами характеристика Арсеньева, какъ юриста, остается вѣрна для него и какъ для публициста.

никогда не стѣсняется критиковать частности тѣхъ учрежденій, которыя въ общемъ ему чрезвычайно дороги. Земское и городское самоуправленіе, университетская самостоятельность, самостоятельность суда и т. д.—все это Арсеньевъ считаетъ такими основами нашего государственнаго быта, безъ которыхъ Россія погрузится въ мракъ невѣжества и господства темныхъ силъ. И тѣмъ не менѣе онъ никогда не установится передъ тѣмъ, чтобы отнестись отрицательно къ разнымъ вреднымъ явленіямъ изъ жизни дорогихъ ему учрежденій.

Нельзя не отмѣтить вообще, что зачисленію Арсеньева въ ряды либераловъ *quand-mêте* мѣшаетъ еще цѣлый рядъ другихъ особенностей его общественно-политическаго міросозерцанія. Если взять слово либераль въ томъ смыслѣ, какой ему приданъ западно-европейскою политическою жизнью, то Арсеньевъ совсѣмъ не подойдетъ подъ это опредѣленіе. Такъ, напр., онъ всего менѣе защитникъ принципа *laissez faire, laissez passer* и всегда настаиваетъ на регламентаціи тѣхъ явленій экономической жизни, гдѣ интересы трудящагося класса страдаютъ отъ неограниченно-понимаемаго узкимъ либерализмомъ принципа свободы. Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ происходитъ коллизія интересовъ капитала и труда, Арсеньевъ всегда на сторонѣ труда.

Публицистическія статьи Арсеньева, между которыми нельзя также назвать статей о политическомъ процессѣ 1869—71 г. и о мѣстной реформѣ, составляютъ наиболѣе цѣнную часть его литературнаго формуляра. Мы рѣшаемся утверждать, что «Внутреннія Обозрѣнія» и «Общественная Хроника», составляемая Арсеньевымъ для «Вѣст. Евр.», принадлежатъ къ крупнѣйшимъ явленіямъ современной публицистической литературы нашей. Неизмѣнно вѣрные лучшимъ идеаламъ русской перомысли, онѣ съ каждымъ годомъ приобрѣтаютъ все большее значеніе, мѣръ того, какъ увеличивается разбродъ и хаосъ современной общественной мысли и по мѣрѣ того, какъ ренегатство и ожиганіе кораблей становятся обычнымъ явленіемъ литературной жизни.

---

Послѣ многихъ лѣтъ юридической и публицистической дѣятельности. Ближаясь къ возрасту, который находится на рубежѣ старости, Конст.

Конст. Арсеньевъ взялся за литературную критику. Такое позднее вступленіе на поприще, чуждое ему въ лучшіе годы жизни, въ связи съ общимъ характеромъ писательскаго темперамента Константина Константиновича, не могло не наложить особаго отпечатка на критическія статьи его и въ общемъ помѣшало ему пріобрѣсть въ качествѣ критика то вліяніе, на которое ему даетъ право обширная образованность его и благородство одушевляющихъ его стремленій. Чтобы покорить русскаго писателя и читателя нужно имѣть совсѣмъ особыя качества. Русская литературная критика была всегда рядомъ *лирическихъ манифестовъ* того или другого міровоззрѣнія, она всегда брала стремительностью натиска и огнемъ воодушевленія. И вотъ этого-то огня и нѣтъ въ критическихъ статьяхъ Арсеньева, всегда умныхъ, дѣльныхъ, хорошо написанныхъ, но не увлекающихъ. Въ такой неопредѣленной области какъ литературная критика, гдѣ въ сущности все спорно, гдѣ огромную роль играетъ такой субъективный факторъ, какъ вкусъ, въ сферѣ такихъ вопросовъ нужно говорить рѣшительно и властно, нужно покорять не столько умъ, сколько сердце читателя. А для послѣдняго-то и мало средствъ у Арсеньева. Незамѣнимый въ вопросахъ юридическихъ и публицистическихъ, гдѣ нужно спокойное, дѣльное, обстоятельное и всестороннее обслѣдованіе, онъ блѣденъ тамъ, гдѣ нужно сообщать читателю свою *отру*. Даже какъ судебный ораторъ, Константинъ Константиновичъ всегда производилъ большее впечатлѣніе на коронный судъ, котораго интересуется только логическая сила доказательствъ, чѣмъ на присяжныхъ засѣдателей, всего болѣе чуткихъ къ нервности и одушевленію. Такимъ-же обстоятельнымъ, строго-добросовѣстнымъ докладчикомъ Арсеньевъ остается и въ критическихъ статьяхъ своихъ. Никто изъ авторовъ, имъ разобранныхъ, не можетъ пожаловаться, чтобы его тутъ извратили, но вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя сказать, чтобы Арсеньевъ-критикъ схватывалъ ту внутреннюю сущность произведенія, которая не всегда ясна даже самому автору, но разъяснить которую и составляетъ настоящую задачу всякаго критика въ высокомъ значеніи этого слова. Критика Арсеньева по преимуществу излагающая и почти никогда не поднимается до высотъ обобщенія.

За всѣмъ тѣмъ, собраніе критическихъ статей Арсеньева заключаетъ въ себѣ много интересныхъ этюдовъ. Очень цѣнна напр. статья о Некрасовѣ, побѣдоносно опровергающая тѣ упреки въ «неискренности», которые раздавалось и раздаются изъ ретрограднаго лагеря по адресу пѣвца «народнаго горя». Совершенно вѣрно указывалъ А., что будъ главнымъ источникомъ народолюбія Некрасова исканіе популярности, онъ могъ-бы это достигнуть разработываніемъ цѣлаго ряда демократическихъ темъ. Онъ могъ-бы напр. воспѣвать горькую долю городского пролетаріата

фабричныхъ рабочихъ. Мало-ли и разныхъ другихъ сюжетовъ, обра-  
за которыхъ доставила-бы поэту аплодисменты. И, однако же, Некра-  
е всю свою жизнь скорбѣлъ именно о крестьянскомъ горѣ и до конца  
е своихъ, когда крѣпостное право ушло уже въ область преданій, не  
е отвлечься отъ картинъ крѣпостныхъ безобразій. Не ясно-ли, что  
безобразія дѣйствительно поселили въ немъ глубочайшее отвращеніе  
то обличая ихъ, онъ вовсе не думалъ о популярности, а просто да-  
е исходъ чувствамъ, всегда таившимся у него въ душѣ.

Любопытна также обширная статья Арсеньева о Салтыковѣ, раз-  
гивающая ходъ литературной карьеры знаменитаго сатирика въ  
зи съ ходомъ нашей общественной жизни.

Нельзя затѣмъ не отмѣтить статьи Арсеньева о Толстомъ. Она тоже  
етъ служить рельефнымъ доказательствомъ того, какъ мало примѣнима  
нашему критику кличка «шаблоннаго либерала». «Шаблонный либе-  
измъ» относится крайне отрицательно къ теоріямъ Толстого, въ ко-  
ыхъ видятъ некультурную оппозицію идеаламъ современной европей-  
й цивилизаціи. Между тѣмъ Арсеньева социальныя и религіозныя  
статы Толстого приводятъ въ умиленіе, они ему кажутся величествен-  
иъ храмомъ, куда онъ входитъ съ величайшимъ благоговѣніемъ.

Наибольшимъ вниманіемъ со стороны читающей публики пользовались  
своимъ появленіи статьи Конст. Конст., посвященныя молодымъ бел-  
ристамъ нашимъ и поэтамъ. Какъ оно ни странно, но въ лицѣ Ар-  
ева молодое литературное поколѣніе встрѣтило самаго доброжелатель-  
о критика своего. Было-бы естественнѣе, если-бы беллетристы, какъ  
шинъ, Альбовъ и Баранцевичъ, поэты какъ Надсонъ и Минскій больше  
о встрѣтили на своемъ литературномъ пути привѣта со стороны кри-  
овъ въ родѣ А. М. Скабичевскаго, М. А. Протопопова, Н. К. Ми-  
ловскаго. На самомъ-же дѣлѣ вышло совсѣмъ наоборотъ. Именно отъ  
ко-что названныхъ писателей, считающихся представителями крайней  
ей нашей журналистики, молодымъ писателямъ какихъ-какихъ горь-  
е вещей не пришлось слышать. А вотъ критикъ «Вѣстника Евр.»,  
мыкающаго по своимъ связямъ и симпатіямъ къ поколѣнію оороко-  
ъ и пятидесятихъ годовъ и представляющаго собою нѣчто въ родѣ  
аго центра нашей журналистики, этотъ-то критикъ не только съ са-  
иъ теплымъ участіемъ слѣдитъ за дебютами и дальнѣйшими литера-  
ными шагами нашихъ молодыхъ писателей, но еще неутомимо ломаетъ  
ихъ копья въ борьбѣ съ многочисленными ихъ недругами. Такъ напр.  
чнымъ въ извѣстной части печати нападкамъ на молодую поэзію  
еньевъ неуклонно противопоставляетъ такое положеніе: вельзя при-  
ивать Надсона, Минскаго, Фофанова корифеямъ нашей поэзіи, но они

не меньшіе діи міногес русскаго Парнаса, чѣмъ Полонскій, Фетъ, Тютчевъ и другіе эпигоны пушкинской эпохи.

Изъ молодыхъ беллетристовъ Арсеньевъ больше другихъ симпатизируетъ Гаршину и Короленкѣ. Отъ послѣдняго онъ ждетъ въ будущемъ очень многого. Но очень многого ждетъ нашъ критикъ и отъ Чехова, излюбленнаго писателя «Новаго Времени», что можетъ служить доказательствомъ его полнѣйшаго безпристрастія.

Изъ молодыхъ поэтовъ Надсонъ и въ особенности Минскій пользуются большою любовью Арсеньева. Въ Надсонѣ ему нравится искренность поэта, чистота душевная и то, что онъ отразилъ собою душевную жизнь своего поколѣнія; въ Минскомъ его увлекаетъ высота творческаго полета, серьезность общественно-политическихъ стремленій и опять-таки то, что эти стремленія являются отзвукомъ цѣлой полосы исторіи нашего общественнаго развитія. Но онъ находитъ слова привѣта и для непосредственной поэзіи Фофанова. Нравится ему также Фругъ. Менѣе другихъ удовлетворяетъ нашего критика С. А. Андреевскій, потому что такъ называемое «искусство для искусства» съ его брезгливымъ отношеніемъ къ интересамъ живой дѣйствительности рѣшительно несимпатично Арсеньеву. Эта нелюбовь къ «чистому искусству» выразилась въ цѣломъ рядѣ статей его объ Аполлонѣ Майковѣ, Фетѣ, Маркевичѣ, Астафьевѣ, которыми онъ въ главныхъ чертахъ примыкаетъ къ теоріи, требующей отъ литературнаго произведенія идейнаго содержанія.

Тѣмъ не менѣе, Арсеньева нельзя поставить на одну доску съ другими современными представителями Добролюбовской школы. Существеннымъ отличіемъ литературнаго міросозерцанія нашего критика является во первыхъ то, что онъ не относится къ чисто-литературнымъ сторонамъ произведенія какъ къ чему-то служебному и второстепенному. Идеалъ его—полная гармонія формы и содержанія. А затѣмъ Арсеньевъ существенно отличается отъ критиковъ шестидесятыхъ годовъ еще и тѣмъ, что онъ рѣшительный противникъ всякой *разсудочной* тенденціи, явившейся результатомъ простаго желанія провести ту или другую идею. Ему нравится только тенденція *органическая*, настолько претворившаяся въ плоть и кровь писателя, что становится второю его натурою и вслѣдствіе этого проявляется рядомъ художественныхъ образовъ.

\* Арсеньевъ, Флегонтъ Арсеньевичъ, этнографъ †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, род. 2 апрѣля 1832 г. въ селѣ Красномъ, мо-

†) Отзывы объ „Охотничьихъ разсказахъ“: 1) „Книж. Вѣст.“ 1864 г. № 10. 2) „Рус. Слово“ 1864 г. № 9. 3) *Романовъ*, Охотничій Словарь. О другихъ работахъ: *Немировичъ-Данченко*, Страна холода, стр. 436.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.



ожскаго уѣзда, ярославской губерніи. Отецъ его былъ моложскимъ справникомъ. Учился А. въ романово-борисоглѣбскомъ уѣздномъ училищѣ ярославскомъ Демидовскомъ лицѣѣ, гдѣ былъ на первыхъ двухъ курсахъ. Въ 1858 г. онъ поступилъ учителемъ рус. языка въ усть-сысольское уѣздное училище, въ 1862 его перевели на ту-же должность въ Вологду, въ 1867 назначили секретаремъ вологодскаго статистическаго комитета. [Вѣсто это онъ занималъ до 1882 г., когда былъ назначенъ чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ усть-сысольскаго уѣзда волог. губерніи.

Литературную дѣятельность свою А. началъ: 1) «Очерками Шекснинской природы» въ «Яросл. Губ. Вѣд.» 1856 г., за которыми послѣдовалъ рассказъ 2) «Изъ воспоминаній охотника» въ «Отеч. Зап.» 1858 г. (т. 117), посвященный Сергѣю Аксакову. Съ Аксаковымъ А. былъ знакомъ лично. Сергѣй Тимофеевичъ пересылался съ нимъ, поощрялъ его писать объ охотѣ, для чего рекомендовалъ ему издававшійся тогда Георгомъ Миномъ «Журналъ Охоты». Здѣсь А. помѣстилъ цѣлый рядъ небольшихъ охотничьихъ статей. Начиная съ 1859 г. А. сталъ печатать 4) статьи, о промыслахъ Шекснинскаго края въ «Вѣст. Промышленности» О. В. Чижова. Въ 1860 и 1861 гг. были помѣщены 5) двѣ статьи Фл. Арс. въ «Вѣст. Ест. Наукъ» («Прилетныя птицы» и «Метлицы по Шекснѣ»). Къ тѣмъ-же годамъ относится статья 6) «Рыбныя ловли на Шекснѣ» въ «Сборникѣ Ярослав. Стат. Комитета». Въ 1862 г. появился 7) охотничій рассказъ «Ляй коджъ», въ «Временѣ» Достоевскаго. Въ 1863 г. Фл. Арс. былъ редакторомъ неофициальной части «Вологод. Губ. Вѣд.», въ которыхъ напечаталъ 8) нѣсколько бытовыхъ очерковъ. Въ 1864 онъ издалъ книгу 9) «Рѣчная область Шексны». Ярославль, которая до сихъ поръ остается единственнымъ обстоятельнымъ географическо-статистическимъ описаніемъ Шекснинскаго бассейна. Въ сборникахъ и памятныхъ книжкахъ вологодскаго статистическаго комитета, издававшихся въ 70-хъ годахъ подъ редакціей Арсеньева, онъ помѣстилъ слѣдующія статьи: 10) «Кубенскій край». 11) «Исторія зырянъ». 12) «Охотничьи и рыбныя промыслы и торговля зырянъ въ Зырянскомъ краю». 13) «Сводныя вѣдомости по однодневной переписи народонаселенія вологодской губерніи». 14) «О движеніи населенія за десятилѣтній періодъ». 15) «Водяная система Герцога Александра Виртембергскаго». 16) «Къ естѣственнымъ играмъ и свадьбамъ въ Янгосортъ». 17) «Молочное дѣло въ вологодской губ.».

Въ другихъ изданіяхъ А. напечаталъ, кромѣ вышеназваннаго: — 18) Зырянскія преданія («Досугъ» и «Дѣло» Ахматовой). 19) «Порча», этюдъ («Нива» 1885 г.). 20) Рыболовство у зырянъ. Помѣщено во 2 т. Сборника, изданнаго въ память уѣзда секретарей статистич. комитетовъ (1870). 21) Промысловыя рыбныя ловли въ Костромской губ. въ Костромскомъ статист. сборникѣ. 22) «Переселенцы» въ Пчелѣ М. О. Микѣшина. 23) Нѣсколько охотничьихъ рассказовъ въ «Журналѣ охотничества и Охоты». 24) «Лѣса по отношенію къ Вологодской губ.» въ «Промышленности» 1883 г. 25) Отъ Шексны до Кубенскаго озера въ «Древ. и Нов. Россіи». 26) Уженье рыбы на Шекснѣ въ «Жур. Моск. Общ. Охоты». 27) «Шуйга», «Демью» «Картины дальняго сѣвера», «Попадня охотница» въ «Журналѣ Охоты» Абанѣева.

Въ отдѣльномъ изданіи изъ написаннаго Арсеньевымъ, кромѣ названной выше 1) «Рѣчной области Шексны» появились: 2) «Зыряне и ихъ охотничьи промыслы». М. 1873 г. 65 стр. 3) Петръ Великій на сѣверъ Россіи. 4) Очеркъ кустарныхъ

*промысловъ въ вологодской губерніи*. Вологда. 1882. 5) *Охотничьи рассказы*. Изданіе 1-е. Сиб. 1864 г. состояло изъ 4 рассказовъ. Во 2-мъ изданіи М. 1885 г. рассказовъ 12.

Чтобы закончить перечень написаннаго Флег. Арсеньевичемъ остается отметить, что онъ въ разное время корреспондировалъ въ: «Русскій Дневникъ» Мельникова-Печерскаго, «Экономическій Указатель» Вернадскаго, «Сѣв. Пчелу» редакціи Усова, «Рус. Курьеръ», «Ремеслен. Газету» и др. Последняя работа А.—28) *Производство льстотехническихъ продуктовъ въ вельскомъ уездѣ* напечатана въ «Вологод. Губ. Вѣд.» 1886 г.

Флегонтъ Арсеньевичъ Арсеньевъ принадлежитъ къ числу наиболее почтенныхъ областныхъ дѣятелей нашихъ. Небольшія по объему, но тщательно выполненныя изслѣдованія его даютъ весьма цѣнный матеріалъ для изученія вологодскаго и пришекснинскаго края. Что же касается «Охотничьихъ рассказовъ», то это по основной задачѣ своей дѣйствительно рассказы страстнаго охотника, который пользуется всякой свободной минутой, чтобы отправиться «на поле». Съ увлеченіемъ передаетъ авторъ разные эпизоды своей нещадной войны съ вальдшнепами, тетеревами, чирятами и прочими многочисленными представителями пернатого царства. Въ уста же неизмѣннаго спутника своего Абрама (бывшій крѣпостной рассказчика) онъ подчасъ влагаетъ описаніе охотъ и на болѣе крупныхъ звѣрей. Попутно авторъ даетъ разныя этнографическія подробности изъ зырянскаго и вообще вологодскаго быта, приводитъ пѣсни, легенды и т. д.

Литературный интересъ «Охотничьимъ рассказамъ» Арсеньева придаетъ очень выразительный, этнографически-характерный и мѣстами прямо превосходный языкъ, которымъ они написаны.

Арсеньевъ, Яковъ Арсеньевичъ, †) сынъ священника села Бѣдарева, костр. губ., гдѣ род. въ 1768 г., учился въ костромской семинаріи, затѣмъ самъ тамъ былъ учителемъ, а съ 1804 г. состоялъ протоіереемъ костромскаго Успенскаго собора. Ум. въ 1848. Его 1) «*Описаніе*» только что названнаго собора (М. 1837) не лишено археологическихъ достоинствъ. Кромѣ того онъ издалъ: 2) «*Слово на торжественный день мира Россіи съ Портою*». М. 1791 (Соп. 10587). 3) «*Поучительныя слова*». М. 1828 и 1837 и перев. съ лат. 4) «*Богословія нравственная*». М. 1804. 3 ч. (Соп. 2281).

---

†) 1) *И. О.* въ «Костр. Губ. Вѣд.» 1855 №№ 13 и 14. 2) *Островскій*, Историч. описаніе Костром. Успен. собора М. 1855 стр. 172—182. 3) *Е. В. Вознесенскій*, въ «Костр. Губ. Вѣд.» 1856 № 41—43, 45—48 и 1857 №№ 4—7. 4) «*Энцикл.*», изд. р. уч. и лит. т. 5. 5) *Геннадіи*, Словарь.

Отзывъ о «проповѣдяхъ»: «Моск. Тел.» 1829 г. № 1.

Артамоновъ, Н. Д., геодезистъ. См. въ концѣ наст. тома.

Артемій, старецъ XVI в. См. въ концѣ наст. тома.

Артемовскій-Гулакъ см. *Гулакъ-Артемовскій*.

Артемьева, М.—псевд. М. К. Цебриковой (педагог. статьи).

Артемьевъ, Александръ Ивановичъ (р. 24-го окт. 1820, † 29 сент. 1874 г.) историкъ, археологъ, этнографъ и статистикъ †).

Сынъ чиновника, А. родился въ г. Хвалыискѣ, саратовской губ., числясь въ мѣстномъ уѣздномъ училищѣ, а затѣмъ въ саратовской гимназій и казанскомъ университетѣ по восточному факультету. Слушая лекціи профессоровъ разряда общей словесности (теперешняго историко-филологическаго факультета), А. увлекся дѣйствительно весьма научными, ногосодержательными для того времени лекціями профессора русской исторіи въ казанскомъ университетѣ Н. А. Иванова, что и опредѣлило его послѣдующія спеціальныя занятія. Въ 1841 г. онъ окончилъ курсъ кандидатомъ съ золотою медалью и опредѣленъ на должность помощника бібліотекаря въ казанскомъ университетѣ. Ученые труды А. начались съ изученія рукописей и исторіи этой бібліотеки. Подробное бібліографически-палеографическое 1) «*Описаніе рукописей бібліотеки казанскаго университета*», изданное уже послѣ смерти А. проф. Е. Е. Замысловскимъ при VII вып. «*Лѣтописей занятій Археогр. Ком.*», Спб. 1882 г., в 8°, VIII+372 стр., по своимъ научнымъ достоинствамъ можетъ быть оставлено на ряду съ лучшими трудами по этой части—Востокова, Горчаго и Невоструева, Ундольскаго и друг. Въ 1845 г. А. выдержалъ въ Казани экзаменъ на магистра русской исторіи, защитивъ тамъ же 15 февраля 1846 г. магистерскую диссертацию. 2) «*Имѣли-ли Варяги вліяніе на Славянъ, и если имѣли то въ чемъ оно состояло?*» (Казань 1845 г. в 8°, X+134+14 стр.). Книга эта мало извѣстна, но по своимъ научнымъ достоинствамъ смѣло можетъ быть поставлена на ряду съ лучшими научными трудами по русской исторіи талантливыхъ «новыхъ» русскихъ историковъ «40-хъ годовъ». Въ то время норманская теорія всецѣло господствовала въ русской исторіографіи, будучи какъ бы историко-поли-

---

†) О немъ: 1) «*Всемирн. Иллюстр.*» 1872 г., № 193 (свѣдѣнія о жизни на основаніи его собственныхъ показаній съ портретомъ). 2) Л. Н. Майкова, некрологъ. Журн. Мин. Нар. Пр. 1874 г., ноябрь, стр. 94—109; 3) П. Н. Петрова, некрологъ, съ портретомъ «*Древн. и Нов. Россія*» 1875 г., т. 1, стр. 86—94. 4) К. Н. Тихонравова «*Воспоминанія объ А—вѣ*», *ibid.* стр. 410—413. 5) Г. Н. Геннади, «*Русскій Архивъ*» 1877 г., т. II, стр. 79 и словарь.

тическимъ догматомъ, и возставать противъ нея было до нѣкоторой степени рисковано. А. въ своей книгѣ приходитъ къ убѣжденію о незначительномъ вліяніи нормановъ - варяговъ на славянъ и самый варяжскій вопросъ считаетъ бесполезнымъ для научнаго изслѣдованія русской исторіи, выказывая при этомъ большую эрудицію и способность понимать широко и изслѣдовать научно-историческіе вопросы. Книга распадается на слѣдующія 5 частей: 1) критическое разсмотрѣніе литературы о варяжскомъ вопросѣ; 2) очеркъ культурной исторіи славянъ (ихъ религіозныя вѣрованія и общественный бытъ) до принятія ими христіанства, въ которомъ авторъ приходитъ къ выводу, что культура славянъ въ древнѣйшую пору ихъ жизни вовсе не была такъ низка, какъ желаютъ то видѣть съ одной стороны Шлецеръ со своими послѣдователя, съ другой стороны скептическая школа; 3) историко-этнографическій очеркъ скандинавовъ, доказывающій, что ихъ культура была ниже славянской; 4) разсмотрѣніе вопроса о введеніи христіанства у славяно-русовъ, которое приводитъ А. къ заключенію, что религіозное и, какъ результатъ его, общественно-политическое вліяніе Византіи на славяно-русовъ было несравненно сильнѣе и плодотворнѣе варяжскаго, служа къ поднятію ихъ культуры: «соображая все, что разсмотрѣно нами,—говоритъ онъ,—мы приходимъ къ заключенію, что варяги не имѣли сильнаго вліянія на славянъ. Во-первыхъ, потому, что были народомъ безземельнымъ, кочевымъ и стояли на низшей ступени образованности; во-вторыхъ, потому, что прибыли къ славянамъ по призванію, сдѣлались повелителями по добровольному подданству, а не насиліемъ; въ-третьихъ, потому, что они были весьма немногочисленны и притомъ люди безсемейные, холостые (?); наконецъ, въ-четвертыхъ, потому, что вліяніе Византіи, простиравшееся на всѣ стороны народной жизни, преимущественно же на самый духъ народа, должно было уничтожить вліяніе варяговъ, и безъ того незначительное, какъ касавшееся однихъ внѣшнихъ отношеній» (стр. 128); 5) заключеніе диссертации обънимаетъ собою всего 6 страницъ; въ немъ А. кратко резюмируетъ самобытность восточныхъ славянъ во всѣхъ проявленіяхъ ихъ культурной жизни, которыя норманистами безусловно объясняются варяжскимъ вліяніемъ, а именно: 1) въ правленіи и въ управленіи, 2) въ религіи, 3) въ законахъ, 4) въ языкѣ, 5) въ промышленности, 6) въ военномъ искусствѣ.

Съ августа 1844 г. до марта 1852 г. А. состоялъ редакторомъ «Казанскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» и помѣстилъ въ нихъ много статей по мѣстной казанской исторіи и этнографіи, которыя не только не утратили своей научной цѣны до сихъ поръ, но далеко превзошли многія писанія послѣдующихъ изслѣдователей казанскаго края. Эти статьи молодого казанскаго ученаго обратили на себя вниманіе въ Петербургъ и пере-

печатывались въ извлеченіяхъ въ Журн. Мин. Нар. Пр. и цѣликомъ въ другихъ журналахъ. Въ 1850 г. А. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ петербургскаго Археологическаго Общества и въ томъ же году дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Въ 1852 г. А. перешелъ на службу въ Министерство Вн. Дѣлъ по вызову тогдашняго министра гр. Л. А. Перовскаго, и вслѣдъ за тѣмъ участвовалъ въ статистической экспедиціи, организованной гр. Л. А. Перовскимъ для изученія ярославской губерніи, а по возвращеніи изъ нея былъ командированъ министромъ въ саратовскую губернію. Въ министерствѣ вн. дѣлъ А. продолжалъ служить до конца жизни, востоя съ 1856 г. членомъ только что образованнаго въ то время статистическаго комитета, а съ 1871 г. былъ членомъ статистическаго совѣта. Большинство изданій этого комитета вышло подъ опытной и умѣлой редакціей А. Сблизившись съ Н. А. Милютинымъ, А. принялъ участіе въ работахъ редакціонныхъ комиссій по освобожденію крестьянъ, издавъ подъ своей редакціей: 1) 2-е изд. Матеріаловъ этой комиссіи (6 т.); 2) Матеріалы по вопросу объ обезпеченіи продовольствія въ Россіи (3 т.); 3) Лѣтопись сельскаго благоустройства, изданіе, предпринятое Н. А. Милютинымъ послѣ 19 февраля 1861 г. Большинство ученыхъ трудовъ А. за періодъ его службы въ м. в. дѣлъ посвящены всецѣло этнографіи и статистикѣ и лишь косвенно касаются исторіи, отличаясь преимущественно оффиціальнымъ характеромъ. Исключеніе составляютъ его предисловія къ «*Спискамъ населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи*», изд. центральнымъ статистическимъ комитетомъ, въ особенности по двумъ губерніямъ, близко знакомымъ А.: *казанской и ярославской*. Здѣсь А. излагаетъ весьма сжато исторію мѣстностей, занимаемыхъ этими губерніями, и главнымъ образомъ исторію ихъ колонизаціи русскими, пользуясь для этой цѣли названіями населенныхъ мѣстностей и урочищъ. Въ Петербургѣ А. работалъ также весьма плодотворно въ Географическомъ Обществѣ, состоя членомъ многихъ его спеціальныхъ комиссій, редактируя его изданія по статистикѣ и печатая статьи въ его изданіяхъ. Изъ этихъ статей слѣдуетъ отмѣтить большую монографію, составленную по случаю 25-ти-лѣтія Импер. Рус. Геогр. Общества: 3) *Обозрѣніе трудовъ этого Общества по исторической географіи* (Спб. 1873 г., in 8°, 152 стр.). А. принималъ также участіе въ двухъ первыхъ археологическихъ съѣздахъ—московскомъ (1869) и петербургскомъ (1871) и изданіе трудовъ послѣдняго начато подъ его редакціей.

Кромѣ монографій А., упоминаемыхъ въ текстѣ, приводимъ списокъ его статей и изслѣдованій, подписанныхъ его именемъ. Списокъ этотъ да-

леко не полонъ, такъ какъ А. помѣщалъ безъ своей подписи статьи и историческіе и этнографическіе матеріалы въ «Казанск. Губ. Вѣд.», библиографическіе разборы въ Ж. М. Вн. Д. съ 1857 по 1886 годъ и въ изданіяхъ Географическаго Общества. Кромѣ того А. участвовалъ въ «Русскомъ Дневникѣ», газетѣ П. И. Мельникова (1859 г.) «Сѣверной Почтѣ», издававшейся при Мин. Вн. Дѣлъ и въ «Энциклопедическомъ Словарѣ», изд. проф. И. И. Березинымъ. Важнѣйшія статьи А. въ нашемъ спискѣ отмѣчены звѣздочкой.

#### А) Статьи въ Казанскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ:

1844 г.: 1) *Объ исторіи Казани*, №№ 15, 18, 20 (неоконч.) \*. 2) Некрологъ А. И. Костливецва, предсѣдателя мѣстнаго комитета Человѣколюбиваго Общества, № 22. 3) *Моровое повѣтріе въ Казани и чудо отъ иконы Смоленской Богоматери, что въ Седьмозерной пустыни (1654—1656 гг.)* №№ 27 и 28 (перепеч. въ журналѣ «Маякъ» 1844 г., ч. XVIII). 4) *Веніаминъ Пуцкъ Григоровичъ*, митрополитъ Казанскій, № 36. 5) *Древняя церковь въ селѣ Савиново*, № 38. 6) *Ромбская пустынь*, № 39. 7) *М. И. Перевкинъ*, 1-й директоръ Казанской гимназіи, №№ 48 и 49.

1845 г.: 8) *Исторія пребыванія Китайскаго посольства въ Казани 1714 г.*, №№ 1, 2, 3 и 5. \*. 9) *Св. Авраамій*, мученикъ Болгарскій, № 19. 10) *Посещение Казани Петромъ Великимъ (1722 г.)*, №№ 28 и 33. \*. 11) *Холки*, сельскій праздникъ въ Казанской губ., № 48. 12) *Опредѣленіе времени путешествія Волжскихъ Буларъ въ Мекку*, № 49.

1846 г.: 13) *Новый 1724 годъ*, № 1. 14) *Нѣкоторые обряды и обыкновенія Чебоксарскаго уѣзда*, № 3. 15) *Свіяжскъ* (его исторія и современное состояніе). №№ 5—10 \*. 16) *Древняя кольчуга недавно найденная въ Казанской губ.*, № 46.

1847 г.: 17) *Описаніе синодика Іоанна Грознаго, принадлежащаго свіяжскому огородницкому монастырю*, №№ 2, 3, 4, 6, 7 и 8. \*. 18) *Арскъ и уѣздъ ево*. №№ 9 и 10. 18) *Жукотинъ* (болгарскій городъ въ теперешнемъ Чистопольскомъ у.), № 26. \*. *Перепеч.* въ Ж. М. Вн. Д. 1851 г., кн. I.

1848 г.: 20) *Очеркъ исторіи Черемисовъ*, №№ 21—23. \*. 21) Некрологъ В. Ф. Диттеля, № 30. 22) *Джіинъ или Зіинъ*, народный татарскій праздникъ, № 26. Переработка этой статьи подъ заглавіемъ: «Сабанъ и Джіинъ, народные татарскіе праздники» — помѣщено въ Москвит. 1850 г., кн. 11. 23) *Нѣкоторые обряды крестьянъ Царево-кокшайскаго у.*, № 40.

1849 г.: 24) *Прогулки по Казани* (описаніе универс. коллекцій и древностей города), №№ 3, 5, 9, 13, 14, 18, 25, 26.—Продолженіе этихъ статей въ Каз. Вѣд. 1850 г., №№ 15 — 20, 32, 33. — 1851 г., №№ 26, 28, 31. \*. 25) *Щербаковское озеро*, № 51.

1851 г.: 26) *Два праздника въ Казани*, № 2. 27) *Трехсотлѣтіе Свіяжска*, № 3. 28) *О пребываніи въ Казани министра народнаго просвѣщенія, Ширинскаго-Шихматова*, № 41. 29) *Разныя извѣстія* (О затменіи солнца, о книгѣ Децланъ и отвѣтъ Бабсту на его Казанскія письма), № 54.



## Б) Въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ:

- 30) *Отрывокъ изъ письма изъ Казани о городищахъ и проч.*—Москвит. 1747 г. кн. 4-я, с. 120. 31) *Письма и вѣсти изъ Казани* (корреспонденція о всѣхъ замѣ-  
 тельныхъ казанскихъ событіяхъ, преимуществ. же объ ученыхъ и литератур-  
 ныхъ). Москвит. 1848 г., кн. 2, с. 59—64; кн. 4, с. 15—28; кн. 6, с. 173—180;  
 кн. 8, с. 175—188; кн. 11, с. 38—44.—1849 г., кн. 5, с. 42—49; кн. 8, с. 141—147  
 1850 г., кн. 2, с. 115—119; кн. 14, с. 16—17; кн. 21, с. 21—24.—1851 г., кн. 4, с.  
 13—266; кн. 11, с. 227—229; кн. 24, с. 270—275;—1852 г., кн. 6, с. 74—76. \*
- 32) *Рецензія на книгу Н. Баженова: «Казанская Исторія», Казань. 1847 г.*—Сѣ-  
 верн. Обозр. 1848 г., № 1. 33) *Исторія библ. Казанскаго университета.* Ж. М.  
 Н. Пр. 1851 г., ч. LXX, LXXII, отд. III. \* 34) *Каталоги библіотеки Московской*  
*и всѣхъ подальн. типогр.*—Врем. М. Общ. ист. и др. 1851 г., кн. XI. 35) *Медальные*  
*эмблемы, учрежд. имп. Екатериною II.*—Зап. СПБ. Арх. Общ. 1851 г., т. III.
- 36) *Мини-кабинетъ Казанскаго университета.*—Перечень занятій того же Общ.  
 1850 г., изд. 1851 г. (Перепеч. въ Москвит. 1851 г., кн. 17, с. 17—18). 37) *Раз-  
 ѣздка старинной анаграммы, помѣщ. въ послѣсловіи къ житію Св. Александра*  
*Невскаго.*—Перечень занятій того же Общ., изд. 1861 г. 38) *Опис. историческихъ*  
*рукописей библіотеки Казанскаго университета.*—Ж. М. Н. Пр. 1852 г., ч. LXXIV,  
 продолженіе этихъ статей въ послѣд. годахъ Ж. М. Н. Пр. до 1857 г. вклю-  
 чительно чч. LXXV, LXXVIII, XC, XCIV. \* 39) *Романово-Борисоглѣбскій уѣздъ*  
*Владимірской губерніи.* Ж. М. Вн. Д. 1853 г., ч. I. \* 40) *Романовъ-Борисоглѣбскъ*  
*въ приложеніи наружнаго вида Воскресенскаго собора въ эт. городѣ, постр.*  
*въ 1652 году) Ibid.* \* (Обѣ эти статьи обработаны А. по матеріаламъ, собран.  
 Владимірской статистической экспедиціей 1852—1853 г., въ которой онъ участво-  
 валъ). 41) *О народныхъ переписяхъ.*—Русск. Вѣстн. 1857., т. X, с. 135—163; 285—  
 16; 552—580. \* 42) *Городъ Ливны и Ливенскій у. Орловской губ.*—Ж. М. Вн. Д.  
 1860., кн. I. 43—49). *Статьи помѣщ. въ «Энциклопед. Словарь», составл. рус-*  
*скими учеными и литераторами, подъ общемою редакціею А. А. Краевского СПБ.*  
*361. т. II.*—Азовское казачье войско (вмѣстѣ съ В. М. Аничковымъ). — Азовъ  
 и его окрестности).—Айдаръ. т. III.—Алапаевскъ. — Александрійскій уѣздъ. — Александрія  
 и окрестности. — Херсонской губерніи. — Алексинскій уѣздъ, Тульск. губ. 50) *Подворная пе-*  
*речень населенія гор. Перми.* 51) *Фабрично-заводская промышленность, ремеслен-*  
*ность и ярмарки Варшавской губерніи.* 52) *Обозрѣніе суммъ доходовъ и расхо-*  
*довъ гор. Варшавы за 1868 г.* †) 53) *Исторія казанскихъ гимназій въ XVIII в.*—  
 Ж. М. Н. Пр. 1874 г., Май, Іюль и Ноябрь. (Эта монографія уже послѣ кон-  
 ченія А. увѣнчана Академіей Наукъ Уваровскою наградою). \*

Монографіи, помѣщенные въ спеціальныхъ изданіяхъ Главн. Центр. Стат.  
 Комитета М. Вн. Д.

- 54) *Статистич. таблицы.* СПБ. 1856 г. (Нѣкоторые отдѣлы обработ. А.—мъ).  
 55) *Городскія поселенія Россійской имперіи 1860—1868 гг.* 7 томовъ А.—ву при-

†) Всѣ эти три статьи помѣщ. въ «Правительств. Вѣстникѣ».

надл. историч. очерки 26 губерній и всѣхъ городовъ въ нихъ. 56) *О составѣ и движеніи населенія по губерніямъ Нижегородской и Ярославской*. СПб. 1861 г. (об-  
раб. матер., добытыхъ экспед. снаряж. М. В. Д. въ эти двѣ губ. въ 1852—  
1853 гг.) 57) *Списки населенныхъ мѣстъ Россійской имперіи*. СПб. 1861 и послѣ-  
дующія гг. Подъ редакціей А., съ обширными введеніями, составл. историко-  
геогр., этногр. и статист. обзоръ губерній, изданы списки слѣд. губерній: Астра-  
ханской. — Бессарабской. — Казанской.\* — Курской. — Самарской. — Саратовской. —  
Симбирской. — Тамбовской. — Ярославской.\* 58) *Статист. Временникъ*. — Обширное  
предисл. сост. А., при VIII вып. 2-й серіи. 59) *С.-Петербургъ по переписи*  
1869 г. — Предисл. А. въ 1 вып. и его же обработка отдѣла о вѣроисповѣд-  
языкѣ и грамотности жителей столицы. 60) *Экономич. сост. городовъ Европ. Рос-  
сиіи*. — А. описалъ нѣсколько южныхъ губерній.

Д. Корсаковъ.

Артемовъ, Алексѣй Артемовичъ, надворный совѣтникъ †). Учился въ  
московскомъ университетѣ, котораго впоследствии былъ экзекуторомъ. Со-  
ставилъ на основаніи лекцій московскаго профессора Дильтея «Краткое  
начертаніе римскихъ и руссійскихъ правъ». М. 1777. 8°. Ц. 50 к. (Соп.  
6781). По указанію митрополита Евгенія переводилъ вмѣстѣ со студен-  
томъ Борзовымъ (съ латин.) «Вексельное право» Дильтея (Соп. 2410).  
Кромѣ того перевелъ книгу: «Душа добродѣтели или правила правоуче-  
нія, въ пользу и наученіе юношества изъ древнихъ и новѣйшихъ мудре-  
цовъ выбранныя». Спб. 1778 и М. 1782. 8°. Ц. 35 к. (Соп. 3541 и  
3543). Умеръ въ глубокой старости въ 1820.

Артлебенъ, Николай Андреевичъ, архитекторъ—археологъ ††). Послед-  
ніе 3 года своей жизни былъ редакторомъ «Владимірскихъ губ. вѣд.»  
Умеръ 14 марта 1882 г. во Владимірѣ. Напечаталъ:

1) *Кафельная печь въ архіерейскомъ домѣ въ Суздаль*. (Влад. губ. вѣд. 1863 г.  
№ 29 и Изв. Имп. арх. общ., т. IV, вып. 4). 1) *Древнія фрески, открытыя въ Спа-  
со-Преображенскомъ соборѣ*. (Труды влад. губ. стат. комит. 1863 г., вып. I). 3) *Ар-  
хеологическое извѣстіе о Переяславскомъ Спасскомъ соборѣ* (Влад. губ. вѣд. 1864 г.,  
№ 28). 4) *Евангеліе 1544 г. Боголюбова монастыря* (Древ. мос. археолог. общ. 1865 г.,  
т. I). 5) *Храмозданная грамота 1684 года на построеніе деревянной церкви въ селѣ*  
*Иювъ меленковскаго уѣзда* (Влад. г. вѣд. 1873 г., № 39). 6) *О рукописномъ синодикѣ*  
*1672 года* (Древн. Имп. моск. археолог. общ. 1874 г., т. IV). 7) *Старинные акты*  
(Влад. г. вѣд. 1876 г. №№ 1 и 20). 8) *Къ вопросу о такъ называемой Халдейской*  
*печи* (Древн. и Нов. Россія, 1878 г., кн. 1). 9) А. написалъ нѣсколько статей  
въ «матеріалахъ для археологическаго словаря», приготовляемаго къ печати  
моск. археол. обществомъ. Во «Владим. губ. вѣд.» А. помѣстилъ: 10) *Казанскій*  
*соборъ въ городѣ Вязникахъ* 1880 г., № 2). 11) *О писче и оберточно-бумажныхъ*

†) 1) *Евгеній*, Словарь. 2) *Снегиревъ*, Словарь Евгенія. 3) *Геннади*, Словарь  
††) Д. Д. Языковъ, Писатели, умершіе въ 1882 г.

фабрикатъ и карточныхъ заведенійхъ (№ 6). 12) Старинные акты (№№ 11, 12, 45 и 46). 13) Старинная деревянная церковь въ селѣ Глотовѣ, Юрьевскаго уѣзда (№ 28). 14) Церковь въ селѣ Станкахъ, Вязниковскаго уѣзда (№ 32). 15) Записка о переяславскомъ Горичкомъ монастырѣ (№ 43). 16) Указы Петра I Ефрему, митрополиту Суздальскому и Юрьевскому, 1709 и 1710 г. (№№ 44) и 17) Каталогъ старинныхъ рукописей, печатныхъ книгъ, грамотъ и актовъ, хранящихся въ библиотекѣ Флоринской пустыни, состоящей въ Гороховецкомъ уѣздѣ (№№ 47—49, 51—52).

Артоболевскій, А. Н. Стенографъ. Издавалъ въ 1866—68 гг. ежедневную «судебно-политическую газету» «Гласный Судъ», которая пользовалась въ литературныхъ сферахъ довольно печальною репутацію.

\* Архангельскій, Александръ Семеновичъ, профессоръ исторіи рус. литературы въ казанскомъ университетѣ. По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, р. 24 іюля 1854 г. въ Пензѣ. Отецъ его, окончившій курсъ въ горьгорецкомъ земледѣльческомъ училищѣ, сначала былъ преподавателемъ семинаріи, потомъ поступилъ въ священники и теперь—законоучитель гимназіи. Первоначальное образованіе А—ръ С—чъ получилъ въ пензенскомъ духовномъ училищѣ и въ пензенской семинаріи. Изъ послѣдней, въ 1872 г., поступилъ въ казанскій университетъ. По окончаніи курса (въ 1876 г.) А. былъ преподавателемъ симбирской гимназіи, потомъ—профессорскимъ стипендіатомъ при казанскомъ университетѣ и на казенный счетъ командировался въ Москву для архивныхъ занятій. Въ 1882 г. за изслѣдованіе «Нилъ Сорскій и Вассіанъ Патрикѣевъ, ихъ литературные труды и идеи въ древней Руси». Спб. 1882 (въ «Памятникахъ Имп. Общества Любит. Древ. Письменности» т. XVI) получилъ въ казанскомъ университетѣ степень магистра русской словесности и тогда же избранъ казан. унив. доцентомъ по этой кафедрѣ, а 1 окт. 1884 г. назначенъ экстра-ординарнымъ профессоромъ. Кромѣ изслѣдованія о Нилѣ Сорскомъ имъ написаны:

- 1) «В. А. Жуковскій. Первые годы его жизни и литературной дѣятельности» Казань 1883 г.
- 2) «Древне-Славян. Евангеліе, принадлежащее Общ. Археолог., Исторіи и Этногр. при Каз. Унив.». Воронежъ 1883 г. (Изъ «Фил. Зап.»).
- 3) «Театръ до-Петровской Руси». Историко-литературный очеркъ. Казань. 1884
- 4) «XVII вѣкъ въ исторіи рус. литературы». Спб. 1884.
- 5) Рецензія на изслѣд. В. А. Богородицкаго «Гласныя безъ ударенія въ рус. языкѣ» въ «Жур. М. Нар. Пр.» 1884. № 8.
- 6) «Любопытный памятникъ русской письменности XV вѣка». Изд. Имп. Общ. Люб. Древ. Письменности. Спб. 1884.
- 7) «Св. Кириллъ и Меѳодій и совершенный ими переводъ св. писанія». Казань. 1885.
- 8) Приложенія къ брошюрѣ (предъидущей) «Св. Кириллъ и пр.». Библиографическія замѣтки. Ка-

---

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

вань. 1885 г. 9) *Центуцій періодъ древне-болгарской письменности и оныя и ея представители*. Воронежъ 1836. (Изъ «Фил. Зап.»).

Объ остальныхъ изслѣдованіяхъ А., а также о научныхъ достоинствахъ ихъ см. въ концѣ настоящаго тома.

**Архангельскій, Алексѣй Варсанофьевичъ**, врачъ †). Сынъ священника Арханг. губерніи. Учился въ архангельской семинаріи, Александровской дух. академіи и мед. хир. академіи, гдѣ кончилъ курсъ въ 1802 г. Служилъ до 1817 г. въ Петербургѣ, затѣмъ былъ назначенъ операторомъ врачебнаго управленія въ Нижній-Новгородъ, гдѣ умеръ 11 авг. 1819 г. Перевелъ съ нѣм. *Иоганна-Броуна* «Система врачебной науки», изданная г. Гиртнеромъ». 3 ч. Спб. 1806—1807. 8°. Ц. 3 р. (Соп. 2324).

**Архангельскій, Василій Михайловичъ** ††) р. 1792 г., учился сначала въ нижегородской семинаріи, затѣмъ въ педагогическомъ институтѣ. Съ 1815 былъ профессоромъ физики и математики въ царскосельскомъ лицѣ. Умеръ въ 1828 г. Составилъ «*Карманную книжку для барометрическаго нивелированія*». Спб. 1824. 12°. (Роспись Смирдина № 4016).

**Архангельскій, Григорій Ивановичъ**, гигиенистъ †††). Р. въ 1837 г., въ 1860 г. кончилъ курсъ въ Мед. Хир. Академіи, служилъ съ 1860—65 г. въ ставропольскомъ военномъ госпиталѣ, въ 1865 г. перешелъ въ керчь-сникальскій военн. госпиталь и въ томъ-же году былъ переведенъ въ Нарву, гдѣ оставался до 1869 г. Съ 1869 по 70 г. служилъ въ Лейбъ-гвардіи Кирасирскомъ полку, въ 1870 г.—въ Измайловскомъ и Гатчинскомъ полку, въ 1871 г. былъ назначенъ младшимъ медицинскимъ чиновникомъ при медицинскомъ департаментѣ и редакторомъ издаваемыхъ этимъ департаментомъ: «Архива Судебной Медицины», «Сборника сочиненій по Судебной Медицинѣ», «Эпидемиологическаго Листка» и «Медико-Топографическаго Сборника» (т. 2-й). Во время восточной войны А. былъ чиновникомъ для порученій при этапномъ отдѣленіи военныхъ сообщений. Съ 1884 г. онъ состоитъ старшимъ ординаторомъ Николаевского военного госпиталя. Степень доктора медицины получилъ въ 1874 г.

#### *Работы его:*

1) *Сбъ этиологій возвратной горячки* (Арх. суд. мед. 1866, т. 4, прил. № 1, 1—37). 2) *Thrombosis spontanea arteriæ Сильвиевой бороздки* (Мед. Вѣст. 1868, 39—

†) 1) Геннади, Словарь 2) Змѣевъ, Врачи-писатели.

††) 1) К. С. въ «Сѣв. пчелѣ» 1828 г. № 19. 2) И. Селезневъ, ист. очеркъ Алекс. Лидея. Спб. 1861. стр. 132. 3) Геннади, Словарь.

†††) Змѣевъ, «Врачи-писатели». Отзывы о «Холерн. эпид.». См. въ концѣ настоящаго тома.

- 40). 3) *Возстановленіе хрящевой ткани при ранахъ* (Ibid. 41). 4) *Міазматическія болѣзни въ 1867 г. въ С.-Петербурѣ, въ Лейбъ-ив. Московскомъ полку* (Арх. суд. мед. 1868, 3, VI, 28—52, Ibid. 1868 г., Ibid. 1869, 2, VI, 1—26). 5) *Жизнь въ С.-Петербурѣ по статистическимъ даннымъ* (Ibid. 1869, 2, III 38—85; 3, III, 84—143). 6) *Приложеніе законовъ физиологіи къ народному образованію* (Ibid. 2, V, 50—52). 7) *Конина, ея настоящее и будущее значеніе какъ питательнаго матеріала въ экономическомъ бытѣ русскаго народа* (Ibid. 3, III, 143—159). 8) *Живая ржаная мука* Ibid. 160—164). 9) *Холера, сыпной и возвратный тифъ. Замѣтка по поводу изданія Эпидемиологическаго Листка* (Ibid. 4, VI, 28—71). 10) *Опроверженіе выводовъ сдѣланныхъ д-ромъ Шмулевичемъ изъ изслѣдованій физиологическаго значенія соли для животнаго организма* (Ibid. 2, V, 32—42). 11) *О различіи въ питательности ржи и ржаной муки въ разныхъ мѣстностяхъ Европ. Россіи* (Ibid. 1871, 2, III, 107—112). 12) *Большая холерная эпидемія 1852—1855 г., ея происхожденіе и значеніе. Матеріалы для эпидемиологіи.* (Ibid. 4, VI, 14—40). 13) *Вліяніе неурожаевъ на браки, рождаемость и смертность въ Европ. Россіи* (Сб. соч. суд. мед. 1872, т. 1, I, 235—88). 14) *Ревакцинація и оспенная эпидемія въ Спб.* (Ibid. т. 2, I, 253—266). 15) *Холерныя эпидеміи въ Европ. Россіи въ 50-ти лѣтній періодъ 1823—1872 г.* (Ibid. 1873, т. 2, I, 123—218; т. 3, I, 150—282; 1874, т. 1, I, 102—219).—Отт. Дис. Д. М. Спб. 1874. 8°. 16) *Петербургъ и его средства къ охраненію и возстановленію здоровья жителей* (Здор. 1874—75, 1, 3, 4, 5). 17) *Характеръ и причины заболеваемости и смертности войскъ* (Ibid. 10, 11, 13—16). 18) *Біологическіе законы питанія и продовольствія войскъ пищей* (Ibid. 19, 20). 19) *Опредѣленіе соответствующаго пищевого эквивалента механической работы* (Ibid. 23). 20) *Питательное достоинство военныхъ раціоновъ въ различныхъ арміяхъ* (Ibid. 25). 21) *Количество пищи необходимое для существованія организма и произведенія работы* (Ibid. 25). 22) *Способъ болѣе легкаго и скорого вычисленія питательнаго достоинства пищи* (Ibid. 26). 23) *Санитарное состояніе и здоровье войскъ* (Вѣст. общества попеч. о ран. и больн. 1875, № 3 и 4; Здор. 1876, № 43 и 44). 24) *О санитарномъ значеніи казармъ при введеніи всеобщей воинской повинности* (Здор. 1875, № 17). 25) *Физическій трудъ и основы его требованія* (Ibid. 1876, 31). 26) *Война и врачи* (Ibid. 43, 45). 27) *Насколько опасно появленіе чумы въ Россіи* (Ibid. 1879, № 105—108). 28) *Общественныя воды въ Спб.* (Ibid. 117, 120, 123). 29) *Амбулаторная форма чумы и ея значеніе въ эпидемиологіи* (Спб. соч. суд. мед. 1879, т. 1, I. 132—193. Отт. Спб. 1879, 8°, 66). 30) *Плевненскіе военнопленные турки, какъ факторы въ генезисъ сыпнаго тифа въ Россіи 1877—78 г., съ таблицею заболеваемости и смертности въ С.-Петербургскомъ военномъ округѣ* (Пр. С. Рус. Вр. 1879—80, № 7). 31) *О почвенныхъ водахъ въ Кронштадтѣ* (Здор. 1880, 144). 32). *Обзоръ санитарныхъ условій мѣстной Александровской площади, предназначенной для постройки городскаго барачнаго госпиталя* (Отч. Город. Комит. Общ. Здр. I—IV, 1880, 26). 33) *О передачѣ въ вѣдѣніе городскихъ Спб. больницъ и богадѣленъ попечительнаго совѣта и объ организаціи управленія ими* (Докл. Комит. Общ. Здр. 1881, апрѣля 15, стр. 120; Тоже въ Изв. Спб. Гор. Думы 1883). 34) *Примененіе холодныхъ ваннъ при рожистыхъ воспаленіяхъ* (Вр. Вѣд. 1882, 23). 35) *Объ организаціи постоянной врачебной помощи нуждающемуся населенію Спб.* (Докл. Гор. Комит. Общ. Здр. 1883, Изв. Гор. Думы 1883, 10). 36) *О надлежащей организаціи въ Спб. для призрѣнія роженицъ, нуждающихся въ общественной помощи* (Изв. Гор. Думы 1883, № 5, прил.). 37) *Нѣсколько данныхъ относительно общедоступной медицинской помощи въ Спб.* (Рус. Мед. 1884, 39.—Отт. Спб. 1884, 8°, 9). 38) О



предварительной организации для по систематическому изслѣдованію невожой воды и изъ водопроводовъ (Изв. Гор. Думы 1884). 39) О мѣрахъ на случай появленія холерной эпидеміи въ Спб. (Ibid. 1884). 40) О принятіи городомъ вр. больн. на станціи Удѣльной и пр. (Ibid. 1885, янв. 11). 41) *Богата-ли Россія врачами?* (Арх. суд. мед. 1870, 4, V, 20—25). 42) *Отвѣтъ профессору И. М. Сорокину* (Ibid. V, 60—64). 43) *Воспоминаніе о д-рѣ Н. А. Владиміровѣ* (Ibid. 1870, 1, V, 40—44).—*Разборы книгъ*: 1) Кремлянского «Тифъ въ Харьковѣ» (Арх. суд. мед. 1870, 1, IV, 46—51). 2) Стоярова: «Типографія Харькова» (Ibid. 3. IV, 30—45.—Отвѣтъ Стоярова, (Ibid. 1871, 2, IV, 31—41). 3) Малекъ, «Холера въ Варшавѣ» (Ibid. 1870, 3, IV, 45—46). 4) Андреевскаго, «Полицейское право» (Ibid. 1871, 1, IV, 46—50). 5) Отчетъ о здоровьѣ войскъ за 1872 г. (Ibid. 1875, 2, III, 50—76). 6) А. В. Лихачева, «Самоубійство въ Западной Европѣ и Европейской Россіи» Спб. 1882, 8°. (Вѣст. суд. мед. 1883, т. 1, V, 1—10).

Г. И. Архангельскій занимаетъ выдающееся положеніе въ русской медицинской литературѣ. Изъ приведеннаго перечня его трудовъ видно, что за исключеніемъ нѣсколькихъ казуистическихъ сообщеній, всѣ его статьи касались различныхъ общественно-санитарныхъ вопросовъ. Съ особенной любовью Г. И. работалъ по вопросамъ питанія и эпидемиологіи, одними изъ самыхъ существенныхъ отдѣловъ общественной гігіены. Въ послѣдніе годы своей литературной дѣятельности, будучи консультантомъ по врачевнымъ вопросамъ при столичной думѣ, онъ посвящалъ свои силы всего больше врачебно-публицистической дѣятельности, спеціально занимаясь рѣшеніемъ вопроса о лучшемъ обезпеченіи бѣднаго петербургскаго населенія воими видами врачебной помощи. Въ этомъ направленіи труды его заслуживаютъ особаго вниманія, такъ какъ выработанныя имъ положенія были приняты городскимъ управленіемъ. А. былъ первый, рекомендовавшій районную, на счетъ города, помощь бѣднымъ больнымъ и ему столица во многомъ обязана организаціей института думскихъ врачей, городскихъ родильныхъ пріютовъ и т. под.

Во всѣхъ своихъ трудахъ А. обнаруживаетъ обширную эрудицію, всестороннее знакомство съ трактуемымъ предметомъ, блестящій подборъ и анализъ фактовъ и, что крайне рѣдко встрѣчается среди русскихъ врачей, увлекательное изложеніе, благодаря чему его статьи отличаются особой рельефностью и убѣдительностью. Уже въ первой своей литературной работѣ онъ обнаружилъ всѣ стороны своего литературнаго таланта и способность серьезной разработки санитарныхъ вопросовъ. Описывая небольшую эпидемію возвратной горячки, болѣзни тогда сравнительно мало знакомой русскому медицинскому міру и которую онъ наблюдалъ въ нарвскомъ военномъ госпиталѣ, А. не забылъ обратить особое вниманіе на среду, гдѣ эпидемія свирѣпствовала и условія жизни самого населенія. Настаивая на контагіозности и заразительности болѣзни и указывая на



этіологію, онъ даетъ прекрасное описаніе мѣстности, ея геологическихъ и климатическихъ условій и подробно останавливается на обстановкѣ жизни населенія. Такую же обстоятельность обнаруживаетъ авторъ въ своей первой статьѣ, касающейся питанія цѣлыхъ общественныхъ группъ. Основываясь на личныхъ наблюденіяхъ и опытахъ, авторъ горячо рекомендуетъ употребленіе конины въ мѣстностяхъ, гдѣ говядина дорога, причемъ обнаруживаетъ широкое знакомство съ экономическими и бытовыми сторонами жизни населенія.

Въ чрезвычайномъ блескѣ выступаютъ особенности д-ра Архангельскаго, какъ писателя по общественно-санитарнымъ вопросамъ въ его статьяхъ: «Жизнь въ Петербургѣ» и «Вліяніе неурожаевъ на браки» и т. д. Такъ напр. въ первой статьѣ, руководствуясь данными однодневной переписи 1869 г. и «іероглифами, начертанными смертью на петербургскомъ населеніи» и сравнивая Петербургъ съ Брюсселемъ и другими европейскими столицами, онъ далъ блестящее описаніе всѣхъ неблагоприятныхъ санитарныхъ факторовъ, имѣющихъ мѣсто въ нашей столицѣ. Подобно всѣмъ его другимъ статьямъ и эта щеголяетъ обиліемъ статистическихъ данныхъ, собранныхъ имъ за весьма продолжительное время. Онъ изучилъ смертность Петербурга за столѣтіе 1764—1865 гг. обращаетъ и вниманіе на ежегодную значительную (3,9%) убыль населенія, на то, что въ теченіи упомянутаго періода умерло на 143928 человекъ болѣе, нежели родилось. Съ особенной силой онъ защищаетъ отъ обвиненій за этотъ печальный фактъ петербургскій климатъ, обращаетъ особенное вниманіе на скученность и составъ населенія (преобладаніе пришлыхъ элементовъ) и изъ заключеніе приходитъ къ выводу, что смертность въ Петербургѣ мало-бы отличалась отъ смертности въ другихъ столицахъ, если-бы подвижное населеніе было избавлено отъ невыносимыхъ гигиеническихъ условій.

Самой капитальной работой А. необходимо признать его обширную монографію «О холерныхъ эпидеміяхъ въ Европейской Россіи». Пользуясь далеко недостаточнымъ офіціальнымъ матеріаломъ, А. указалъ вліяніе мѣстности и температуры на интенсивность и экстензивность эпидеміи, вліяніе температуры на переносчивость заразы, вліяніе температуры, качества и влажности почвы, густоты населенія и колебанія почвенной воды на интенсивность эпидеміи и т. д. Изучая теченіе болѣзни по отцѣльнымъ годамъ онъ указалъ обычные пути, по которымъ холера распространялась по Россіи, подробно коснулся этіологіи этой тяжелой заразы. Если нѣкоторые выводы автора грѣшатъ противъ современныхъ взглядовъ на сущность болѣзни, то при всемъ томъ настоящій трудъ долго будетъ служить образцомъ статистической разработки данныхъ о различныхъ эпидеміяхъ.

Въ общемъ труды д-ра Архангельскаго значительно содѣйствовали санитарному изученію русскаго народа и этимъ объясняется то уваженіе, которое авторъ пріобрѣлъ не только въ Россіи, но и въ Западной Европѣ.

Г. М. Герценштейнъ.

Архангельскій, Иванъ Ивановичъ, врачъ †). Род. въ 1832 г. учился въ смоленской семинаріи и мед. хир. академіи, гдѣ кончилъ курсъ въ 1859 г. Служилъ въ Варшавѣ, Кіевѣ, Вильнѣ, съ 1868 по 1881 былъ главнымъ врачомъ минскаго военнаго госпиталя. Ум. въ 1888 г. Напечаталъ: 1) Диссертацию на доктора мед. «О каустическихъ средствахъ при болязняхъ матки». Спб. 1862. 2) *Шесть лекцій по общественной гигиенѣ и діететикѣ, читанныхъ въ Минскѣ*. Минскъ. 1870 г. 3) Рядъ небольшихъ сообщеній въ «Проток. Минск. Врачей»: 1871—72 г. № 1, 1875—1876 № 5—8, въ «Рус. Медиц.» 1884 г. № 36, 1885 г. № 21 и 44, въ «Воен. Санит. Дѣлѣ»: 1885 г. № 28, 34, 35, 46, 47, «Воен. Мед. Жур. 1866 г. ч. 97 III стр. 129—37.

Архангельскій, Михайлъ Оерапонтовичъ, уроженецъ Орловской губ., магистръ спб. дух. академіи, священникъ и нынѣ протоіерей Пантелеймоновской церкви въ Спб. ††). Въ бытность свою учителемъ словесности въ спб. дух. семинаріи издалъ: 1) «Руководство къ изученію словесности и къ практическому упражненію въ сочиненіяхъ». Спб. 1857 г., вытѣсненное единственныи дотолѣ учебникъ по словесности Данскаго. Тогда же вышла книжка его: 2) *Протоіерей І. С. Кочетовъ* (біографическій очеркъ). Спб. 1857. Въ «Историко-статистическомъ описаніи С.-Петербургской епархіи» (изданіи спб. епархіальнаго историко-статистическаго комитета) ему принадлежитъ значительная часть «Исторіи Спб. Епархіи». Много проповѣдей о. протоіерея издано отдѣльными брошюрами, а также катехизическія бесѣды: «Полное православно-христіанское ученіе о молитвѣ». Спб. 1861. Ему-же принадлежатъ многочисленныя рецензіи въ «Странникѣ» 60-хъ гг.

Архангельскій, Николай Михайловичъ, р. въ 1787 г., учился въ харьковскомъ университетѣ, въ которомъ съ 1818—26 былъ адъюнктомъ, а

†) 1. *Змеевъ*, Врачи-писатели т. 1 и 3.

††) Отзвыы о «Руководствѣ къ изученію словесности»: 1) А. П. въ «Отеч. Зап.» 1857 № 11. Отд. 2. стр. 42—44. 2) «Соврем.» 1858. Т. 67. Отд. 2. стр. 43—51. 3) «Жур. для Восп.» 1858 № 4. стр. 204—219). О «Протоіерей Кочетовѣ»: «СП. Вѣд.» 1857 г. № 117. О «Катех. бесѣдахъ»: П. Матѣевскій въ «Странникѣ» 1861 г. № 11. стр. 83—90.

съ 1826—30 ординарнымъ профессоромъ математики †). Ум. въ 1857 г. Перевелъ съ франц.: 1) *Боссю и Виоллета* «Исслѣдованіе о наивыгоднѣйшемъ построеніи плотинъ». Издано главнымъ правленіемъ училищъ. Спб. 1815 (Росп. Смирдина № 4059). 2) *Франкера*, Основаніе механики, 2 ч., Харьковъ, 1816 (Смирд. № 4043). Въ отчетѣ Харьк. Унив. за 1857 г. профессоръ Коссовъ приписываетъ А. еще слѣдующіе «оригинальные» и переводные труды:

3) *Разсмотрѣніе примѣчаній на „Основаніе Геометріи“ академика Гурьева.* 4) *Разсужденіе о точныхъ наукахъ.* 5) *Теорія движенія жидкихъ тѣлъ.* 6) *Теорія единообразнаго теченія воды въ рѣкахъ и въ открытыхъ каналахъ.* 7) *Изложеніе устройства міра.* 8) *Полное систематическое руководство къ практической механикѣ.* Переводныя сочиненія: 9) *Статика* — Пуассона. 10) *Исторія математическихъ наукъ* — Боссю. 11) *Исторія движенія твердыхъ тѣлъ* — Эйлера. 12) *Физико-математическія изслѣдованія теоріи воды* — Грони и 13) *Цвѣтникъ любомудрія.* Въ публичной библіотекѣ мы изъ «оригинальныхъ» трудовъ А. нашли только „Разсуж. о точныхъ наукахъ“. Это очень жидкая актовая рѣчь. Въ библіографическихъ пособіяхъ мы тоже не встрѣтили никакихъ указаній на названныя Коссовымъ произведенія А.

Архипозономатурцевичъ (Кіевскія брошюры 60-хъ годовъ) — псевд. О. Е. Ромера.

Архиповъ, Александръ Александровичъ, врачъ ††). Отецъ его былъ инструментальный мастеръ петербургскаго хирургическаго завода. Въ 1833 г. А. кончилъ Медико-Хирург. Академію и поступилъ врачомъ въ гвардію. Въ 60-хъ годахъ былъ дивизионнымъ врачомъ и завѣдывающимъ медицинскою частью войскъ въ Варшавѣ, въ 1868—назначенъ помощникомъ военно-окружнаго инспектора кіевского округа, съ 1876—86 г. былъ окружнымъ инспекторомъ того же округа. Въ 1886 г. назначенъ непремѣннымъ членомъ Военно-Медицинскаго Ученаго Комитета. Въ 1883 г. праздновалъ 50 лѣтній юбилей.

А. напечаталъ слѣдующія статьи (большею частью казуистическаго характера) и переводы:

1) *Излѣченіе брюшной водянки одними разрывающими средствами* („Другъ Здравія“ 1840, 37). 2) *Два наблюденія о скрытой сифилитической болѣзни, поддерживавшей язву на нижнихъ конечностяхъ* (Пр. Рус. Вр. 1859—60, 422). 3) *Водянка живота и матки у беременной женщины* (Ibid., 474). 4) *Ногтогда* (Пр. С. Р. Вр. 1856—57, 423). 5) *Отпаденіе всего заднепроходнаго кольца послѣ тифа* (Ibid., 1860—61, 341). 6) *Случай periproctitidis gangrenosae* (Ibid., 1864—65, 281). 7) *Къ вопросу о холерѣ* (Ibid., 1865—66. Извлеч.). 8) *Холера въ Варшавѣ* (Мед. Вѣст. 1867, 1, 28). 9) *Къ лѣченію сифилиса ртутными препаратами* (Ibid., 42, 43). 10) О

†) 1) Коссовъ въ „Отчетѣ харьк. унив. за 1857 г.“, стр. 13. 2) *Геннади*, Словарь.  
††) 1) „Врач. Вѣд.“ 1883 г. № 31. 2) *Змѣевъ*, Врачи-писатели т. 1 и 3.

размѣрахъ и причинахъ болѣзней въ войскахъ (Ibid., 1869, 13, 14). 11) О реакціяхъ (ibid., 23); замѣтка на эту статью (ibid. 28). 12) *Холера въ Києвѣ въ 1869 г.* (ibid., 1870, 3—6). 13) *Замѣтки о настоящей холерной эпидеміи въ кievскомъ округѣ* (ibid., 1871, 362). 14) *Разборъ книги Малека „Холера въ Варшавѣ въ 1867 г.“* (Совр. Мед. 1870, №№ 38—41). 15) *Къ вопросу о размѣрахъ иуды и ее отношеніи къ телу у здоровыхъ людей, по росту и возрасту* (Вѣстн. Мед. 1874, ч. 120, II, 134—41; Совр. Мед. 1875, № 29, 30; реф. въ Воен. Санит. Д. 1883, 427). 16) *Состояніе здоровья войскъ варшавскаго Варшавскаго округа* (Мед. Вѣст. 1864, 44, 46). 17) *Некрологъ Ив. Панкр. Агафонова* (ibid. 1868, 11). 18) *Воспоминаніе о Грин. Иванов. Дубровскомъ* (Мед. Вѣстн. 1867, 4). 19) *Воспоминаніе о М.-Х. Θεодосеѣ Лыриловичѣ Дьяконенко* (ibid., 18). Переводы: 1) Съ фр. Жандрена. О болѣзняхъ сердца (Др. Здр. 1840, 27, 29, 31, 35, 38, 42). 2) *Девежье. Медико-судебные вопросы* (ibid., 1845, 10 и въ др. до 45). 3) Съ нѣмецкаго. *Зобернгейма. Минеральныя иностранныя воды и морскія купанья* (ibid., 1843, 8, II, 12, 14, 18, 26).

Архиповъ, Ив. Павловичъ, химикъ. См. въ концѣ наст. тома.

Архипъ Зеровъ—псевд. О. В. Булгарина.

\* Арцыбашевъ <sup>1)</sup>, Николай Сергѣевичъ, русскій историкъ, членъ казанскаго общ. любителей словесности, с.-петербургскаго общ. любит. наукъ, словесности и художествъ и моск. общ. ист. и древн. росс. По свидѣніямъ, сообщеннымъ сыномъ Арцыбашева — Мих. Николаевичемъ Н. Я. Агафонову, а послѣднимъ переданнымъ намъ, родился 1 дек. 1773 г., въ Казан. губ., Цивильск. у., сельцѣ Мамино <sup>2)</sup>. Оставшись по смерти родителей 11 лѣтъ, онъ былъ взятъ на воспитаніе дядею своимъ по матери Петр. Як. Чернявскимъ, которымъ отданъ былъ въ нѣмецкій пансіонъ въ Петербургъ, гдѣ и получилъ окончательное образованіе выйдя отсюда въ 1793 или 1794 г. Службу онъ началъ въ лейбъ-гвардіи Семеновскомъ полку. Вскорѣ по воцареніи Павла былъ переведенъ прапорщикомъ въ казанскій гарнизонъ, но служилъ недолго. Затѣмъ онъ занималъ должность почетнаго смотрителя ядринскаго уѣзднаго училища и дослужился въ ней до чина коллежскаго ассесора. Н. С. Арцыбашевъ былъ женатъ на дворянкѣ Владимірска. губ. Аннѣ Никитичнѣ Названовой; имѣлъ двухъ сыновей и дочь. Онъ умеръ 27 августа 1841 г. отъ апоплексическаго удара, а погребенъ въ с. Рындинѣ, Цивильск. уѣзда, при церкви

<sup>1)</sup> Фамилія эта дѣлится на три вѣтви: Арцыбашевыхъ, Арцыбышевыхъ и Арцыбушевыхъ. Предки ихъ переселились изъ Германіи въ Литву, а оттуда въ Россію. Арцыбашевы упоминаются въ исторіи въ званіи дьяковъ, дворянъ и дѣтей боярскихъ—на разныхъ службахъ.

<sup>2)</sup> Буличъ. Изъ первыхъ лѣтъ казан. универс., с. 612. Деревня Арцыбашева—Мамино близъ Цивильска (Барсуковъ, Строевъ, 261).

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

в. Духа. Какъ помѣщикъ Цивильскаго уѣзда Казанск. губ., онъ по большей части жилъ въ Цивильскѣ; но иногда наѣзжалъ въ Казань, гдѣ искалъ для себя общества людей образованныхъ. Въ молодости Арцыбашевъ принадлежалъ къ кружку массоновъ<sup>1)</sup>; потомъ онъ примкнулъ къ Обществу любит. словесн. и сблизился съ проф. казанск. университета<sup>2)</sup>. Еще въ 1802 г. Арц. задумалъ составить *сводъ* извѣстій о Россіи, на основаніи лѣтописныхъ и другихъ источниковъ и въ теченіе 30 лѣтъ безпрестаннаго труда успѣлъ довести его до конца царствованія Іоанна Грознаго. Между тѣмъ, занимаясь до конца жизни этимъ главнымъ своимъ трудомъ, Арцыбашевъ напечаталъ, какъ въ отдѣльномъ видѣ, такъ и въ историческихъ сборникахъ и періодическихъ изданіяхъ, рядъ статей и изслѣдованій, относящихся къ области русской исторіи и представляющихъ собою или извлеченія изъ этого же свода, или разсужденія, посвященные болѣе важнымъ спеціальнымъ вопросамъ, а именно:

1) «О первобытной Россіи и ея жителяхъ», Спб. 1809<sup>3)</sup>; 2) „Приступъ къ по-  
тѣсти о русскихъ“, Спб. 1811. Въ *Вѣстн. Европы*; 3) „О степени довѣрія къ исто-  
ри, сочиненной кн. Курбскимъ“ (1821 г., ч. CXVII, № 12); 4) „О свойствахъ царя  
Ивана Васильевича“ (ib. ч. CXIX, № 18); 5) „Нѣчто объ отрывкѣ изъ Леклерка“  
г. CXX, № 23); <sup>4)</sup> 6) „О старомъ городищѣ Казани“ (1822, ч. CXXVI, № 21).

7) „Два съѣзда князей или конецъ XI столѣтія въ Россіи“ (1823, ч. CXXIX,  
№ 12); 8) „Ізяславъ II вел. кн. или середина дванадцатаго стол. въ Россіи“ (1824,  
г. CXXXVI, №№ 14, 15, 16; ч. CXXXVII, №№ 17—20; ч. CXXXVIII, № 21);  
9) „Уничтоженіе Кіева и мятежи владимірскіе“ (1825, ч. CXLII, № 14 и 15;  
г. CXLIII, № 17); 10) „Первый и послѣдній отвѣтъ на псевдокритику“ 1826,  
г. CXLV, № 2)<sup>5)</sup>; 11) „Игорь или война половецкая“ (1826, ч. CXLVII, № 11 и 12);  
12) „Димитрій Донской“ (1827, ч. CLIII, №№ 9—12); 13) „Явная выдумка“ (1829,  
г. CLXVIII, № 20)<sup>6)</sup>; 14) „О кончинѣ ц. Іоанна Васильевича“ (1830, ч. CLXIX,

<sup>1)</sup> Н. И. Второвъ, М. де-Пуле (Рус. Арх. 1877, II, 345).

<sup>2)</sup> Общ. любит. Отеч. словесн. и періодич. литер. въ Казани съ 1805—1834 г.  
Н. Попова (Рус. Вѣстн. 1858, т. XXIII, 52—98).

Для своего труда Арцыбашевъ пользовался рукописями казан. общ. любит.,  
а за объясненіями восточныхъ словъ, встрѣчавшихся въ лѣтописяхъ, онъ обра-  
щался къ содѣйствію проф. Эрдмана, адъютанта Хальфина и лектора Казембека  
(Повѣств. о Россіи, I, предисл.).

<sup>3)</sup> Сочиненіе это (102 стр. въ 16 долю) Арцыбашевъ издалъ какъ членъ Спб.  
общ. любителей наукъ и посвятилъ импер. Александру I. Первое изданіе его  
(1808 г.) было все уничтожено по причинѣ множества опечатокъ (Сопиковъ,  
IV, 321).

<sup>4)</sup> Подъ именемъ Н. Любороссова.

<sup>5)</sup> Отвѣтъ на статью: «Литературное воспоминаніе», напеч. въ Отеч. Зап.  
1825 (№ 67), въ которой авторъ упрекаетъ Арцыбашева въ неуваженіи къ  
Карамзину.

<sup>6)</sup> Разборъ извѣстій Таубе и Краузе о казни Іоанномъ Грознымъ сем. кн.  
Владимира Андреевича, по поводу исторіи Карамзина.

№ 11) <sup>1)</sup>; 15) „О кончинѣ ц-ча Димитрія“ (ч. CLXXI, № 12) „Разборъ слѣдственной дѣла объ убіеніи ц-ча Димитрія, въ доказательство невинности Бориса Годунова. Въ „Московскомъ Вѣстникѣ“: 16) „Ярославъ I“ (1827, ч. VI, №№ 21—24); 17) „Замѣчанія на исторію государ. Россійскаго Карамзина“ (1828, ч. XI, № 19—20; ч. XII, №№ 21—24—на I й томъ; 1829, ч. III—на II-й томъ) <sup>2)</sup>; 18) „О кончинѣ ц-ча Димитрія“ (1830, ч. II, № 7), статья, написанная въ дополненіе къ статьѣ Погодина, помѣщенной въ Моск. Вѣстн. (1829 г. и перепечат. въ I томъ его Историко-критич. отрывковъ), причемъ авторъ ся развиваетъ ту же мысль, что и въ статьѣ, напеч. въ Вѣстн. Европы. Въ Русскомъ Зрителѣ: 19) „Взятіе Казани“ (1828, ч. III, № 9—12). Въ „Запискахъ и Трудахъ общ. ист. и древн. руссійскихъ“: 20) „Взоръ на обычаи древнихъ руссовъ“ (ч. II, кн. 2-ая, 1824, с. 90—115); 21) «О древнихъ русскихъ дѣлахъ» (ibid., 116—123); 22) «О началѣ Россіи» (ibid. ч. IV, кн. 1-я, 1828, 21—68); 23) „О Тмутаракани“ (ibid. 78—101). 24) „Московская свадьба“ (Лжедимитрія и Марины) въ Сынѣ Отеч. 1832, ч. CLIV.

Въ 1829 г. Арцыбашевъ, подъ именемъ Любороссова, помѣстилъ въ „Сынѣ Отечества“ (ч. CXIV, сс. 82—92, 151—162) *Замѣчанія на статьи о политической экономіи* <sup>3)</sup>, напеч. въ Отеч. Зап. Въ общ. любит. Отеч. словесн. при казан. универс онъ сообщилъ статью „О свойствахъ руссійскаго языка“; въ 1818 г. издалъ повѣсть „Роинда или разореніе Полоцка“ (Пет. 1818) и ему же принадлежитъ замѣчательное по отдѣлкѣ и содержанію стихотвореніе въ Державинскомъ стилѣ, а именно ода въ 20 строфъ „Слѣпой случай“, написанная въ 1805 г., долго лежавшая подъ спудомъ и открытая 36 лѣтъ спустя, но безъ имени автора. Въ то время оду эту приписали Державину и напечатали въ первый разъ въ сборникѣ 1841 г. „Русская Бесѣда“ (ч. I); но впоследствии обнаружилась принадлежность ея—Арцыбашеву <sup>4)</sup>.

Въ 1832 г. Казанское общество предполагало уже издать и сводъ Арцыбашева: „Повѣствованіе о Россіи“; но только въ 1836 г. изданіе этого важнаго труда приняло на себя, благодаря настояніямъ Черткова, Муханова, Шевырева и Погодина, Моск. общ. исторіи, подъ главнымъ наблюденіемъ послѣдняго. Такимъ образомъ въ теченіе 1838—43 гг. было издано три тома „Повѣствованія“, обнимающихъ исторію Россіи съ древнѣйшихъ временъ по 1698 годъ <sup>5)</sup>. Авторъ намѣренъ

<sup>1)</sup> Разборъ извѣстія англич. Горсея, причемъ авторъ опять имѣетъ въ виду Карамзина.

<sup>2)</sup> Начало этихъ замѣчаній было напеч. въ Казанск. Вѣстн. 1822 и 1823 гг. Въ свое время они вызвали возраженія (Моск. Вѣстн., ч. XII, №№ 23—24), въ защиту Карамзина и объясненія со стороны редактора (М. П. Погодина), рѣшившагося помѣстить замѣчанія въ Моск. Вѣстн (ч. XII, №№ 23—24, с. 378; 1829, ч. II, 261); затѣмъ были напечатаны письма Арцыбашева къ послѣднему и отвѣтъ редактора (1829, ч. III, 196).

<sup>3)</sup> Впрочемъ, сынъ Арцыбашева отвергаетъ употребленіе его отцемъ псевдонимовъ. Мы лично тоже сомнѣваемся, чтобы статья эта, подъ которою имѣется подпись „Гор. Мосальскъ“, гдѣ А. никогда не былъ, принадлежала автору „Повѣствованія о Россіи“.

<sup>4)</sup> Соч. Державина, изд. подъ ред. Я. К. Грота, т. III, 586; Древн. и Нов. Россія 1878, I, 359, зам. Д. Рябинина.

<sup>5)</sup> Т. I, с. 445; т. II, 671 с.; т. III, 838 стр. in 4°. Обзоры внутренняго состоянія общества составляютъ лишь небольшія „дополненія“.



былъ довести свое изложеніе по 1762 г., но смерть помѣшала ему выполнить этотъ планъ. Четвертая, неоконченная часть, остается неизданною до сихъ поръ.

Привѣтствуя въ своемъ первомъ трудѣ занятія исторіею Карамзина и готовившійся тогда переводъ соч. Шлецера Языковымъ, Арцыбашевъ выражаетъ надежду, что съ появленіемъ ихъ «можетъ быть и мы не будемъ завидовать Робертсонамъ». Здѣсь же онъ ратуетъ противъ излишняго увлеченія прежнихъ историковъ—находить предковъ того или другого народа въ отдаленной древности и злоупотребленія производствомъ словъ. «Писатель XIX стол., говоритъ онъ, даетъ отчетъ въ каждой своей рѣчи; вооруженная безпрестанными сомнѣніями, критика требуетъ на все очевидныхъ доказательствъ; не удовлетворяютъ пустыни сновидѣній и невѣрное стало непріятно. Важно было прежде сдѣлать народъ свой старѣе другихъ, какими бы то ни было средствами; лестно теперь доставить о немъ истинное понятіе» (11—12). Скептицизмъ Шлецера и методъ, употребленный имъ при изданіи «очищеннаго Нестора», очевидно, руководили Арцыбашевымъ въ его главномъ трудѣ, а его важнѣйшія критическія статьи нашли себѣ мѣсто въ «Вѣстн. Европы», издававшемся представителемъ скептическаго направленія въ русской исторіографіи—М. Т. Каченовскимъ. Вообще девизомъ ученыхъ пріемовъ Арцыбашева можно признать его собственное изреченіе: «истина тѣмъ подозрительнѣе, чѣмъ украшеннѣе, и тѣмъ милѣе, чѣмъ простѣе»<sup>1)</sup>, а также: «лучше десяти страннымъ увѣдомленіямъ не повѣрить, нежели одинъ поклепъ счесть истиною» («Повѣств.», т. IV прим., 1898).

Вотъ какъ характеризуетъ главные черты своего «Повѣствованія» самъ Арцыбашевъ: «Я сличалъ слово въ слово, а иногда буква въ букву всѣ лѣтописи, какія могъ имѣть, соединялъ ихъ, дополняя одну другою, и такимъ образомъ составлялъ изложеніе (*textus*); послѣ вычищалъ то отъ всего именно *лѣтописнаго*—или занимательнаго только для современниковъ, но совсѣмъ ненужнаго для потомства—и отъ *лишесловія*, свойственнаго тогдашнему образу сочиненій; а наконецъ переводилъ оставшееся на нынѣшній русскій языкъ, какъ возможно буквальнѣе, соображалъ мой переводъ съ древними чужеземными и архивными памятниками, дополнялъ ими лѣтописи и помѣщалъ иногда слова тѣхъ источниковъ (смотря по разбору) въ изложеніе; подлинныя же лѣтописныя рѣчи—въ примѣчанія» (Увѣдомл., т. I).

Такимъ образомъ трудъ Арцыбашева составляетъ прямую противоположность исторіи Карамзина. Онъ не задается ни философскими, ни худо-

<sup>1)</sup> «Вѣстн. Евр.» 1860, №№ 9—12.

жественными цѣлями; все вниманіе его сосредоточено на критикѣ факта и возможно точной передачѣ текота источниковъ. Что же касается его критическихъ статей, то онѣ, можно сказать, всѣ были направлены противъ Карамзина. Въ этихъ послѣднихъ, среди придирчивыхъ и мелочныхъ замѣчаній относительно слога, заглавія и нѣкоторыхъ неточностей, нерѣдко встрѣчаются весьма вѣрныя и полезныя указанія. Нѣкоторыя изъ замѣчаній вызваны общими взглядами Арцыбашева, на которые мы указали выше, каковы напр. возраженія, сдѣланныя Карамзину, о преувеличенномъ представленіи относительно славянской гражданственности, о смѣшеніи дани кунницами съ понятіемъ о кунахъ, какъ металлической монетѣ, и помѣщенія въ исторіи—басенъ о Кіѣ, Олегѣ, Ольгѣ и сравненіи ихъ съ Илиадою Гомера и т. п. Не менѣе любопытно его замѣчаніе о подражаніи Карамзина Юму какъ въ формѣ изложенія, такъ и во внѣшнемъ распределеніи отдѣльныхъ частей его труда. Таковы его замѣчанія на первые томы «Исторіи государства Россійскаго». Въ другихъ статьяхъ онъ объясняетъ причины враждебнаго отношенія Курбскаго, Гаубе и Краузе къ Іоанну Грозному, которымъ слѣдовалъ Карамзинъ, и старается объяснить образованіе характера Грознаго. Въ противоположность указаннымъ взглядамъ, онъ приводитъ мнѣніе Леклерка, который, несмотря на свою враждебность къ Россіи, не повѣрилъ многимъ извѣстіямъ о жестокостяхъ Іоанна и обратилъ вниманіе на выясненіе его характера. Въ статьѣ «О кончинѣ ц-ча Дмитрія», Арцыбашевъ подтверждаетъ достовѣрность этого факта.

Въ свое время критическія статьи Арцыбашева возбудили толки въ обществѣ и вызвали полемику противъ автора ихъ, которая сводилась къ обвиненію его въ неуваженіи къ Карамзину <sup>1)</sup>; а Руссовъ издалъ отдѣльную брошюру: «О критикѣ г. Арцыбашева на Ист. госуд. Россійскаго» (Спб. 1829), отличающуюся слѣпымъ благоговѣніемъ къ исторіографу <sup>2)</sup>. Въ литературѣ дѣлались даже намеки на личности; но Арцыбашевъ отвѣчалъ: «Я отъ роду не видалъ Карамзина и писалъ только объ его произведеніяхъ» <sup>3)</sup>. Однако уже одно помѣщеніе статей противъ Карамзина въ Моск. Вѣстн. вызвало угрозы редактору за то, что онъ «смѣлъ это сдѣлать» <sup>4)</sup>. Самъ Карамзинъ, какъ видно, читалъ замѣчанія Арцыба-

<sup>1)</sup> Отеч. Зап. 1825, № 67.

<sup>2)</sup> Ему не были довольны и защитники Карамзина (Моск. Телегр. 1829, т. XXV, стр. 407).

<sup>3)</sup> Моск. Вѣстн. 1829, III, 199.

<sup>4)</sup> Ibid, 1828, № 24.

ева <sup>1)</sup>), а известный археологъ П. М. Строевъ иначе судилъ и о рецензіяхъ этого послѣдняго <sup>2)</sup>). Точно также ѣдкая сатира кн. П. А. Вяземскаго на противниковъ Карамзина съ замѣчаніями противъ Арцыбашева (Моск. Телегр. 1828, № 19)—вызвала рѣзкія возраженія со стороны Строева <sup>3)</sup>; а по поводу предпринятаго тогда Устряловымъ изданія Меч. Курбскаго Строевъ писалъ ему такъ: «Принимаясь комментировать М. Курбскаго, вамъ необходимо прочесть весьма дѣльные замѣчанія Арцыбашева въ Вѣстн. Евр. 1821 г. На зло нѣкоторымъ журнальнымъ кривунамъ, г. Арцыбашевъ одинъ изъ первыхъ археологовъ нашего времени» <sup>4)</sup>).

Помѣщеніе статей Арцыбашева Погодинымъ въ оноемъ журналѣ причинило ему множество непріятностей. «Чортъ дернулъ его напечатать дну критику Арцыбашева на Карамзина, писалъ въ 1829 г. И. В. Кіевскій Соболевскому, и это сдѣлало ему *заклятыхъ враговъ изъ всѣхъ русей* Карамзина. Дмитріевъ, Блудовъ и пр., и пр. подали примѣръ, вся остальная братія за ними. Въ мѣстѣ ему отказано, знакомства въ немъ разорваны, его бранятъ, дѣлаютъ ему всякаго рода непріятности, а онъ ни тѣломъ ни душой, не виноватъ, потому что самъ не согласенъ съ Арцыбашевымъ; а зачѣмъ напечаталъ? самъ чортъ не разберетъ» <sup>5)</sup>). Даже любвеобильный Жуковскій отвернулся отъ Погодина и ѣсколько лѣтъ не отвѣчалъ ему на его письма <sup>6)</sup>). Такимъ образомъ подорваніе Погодина, что онъ не былъ утвержденъ тогда по этимъ причинамъ дѣюнкомъ Академіи Наукъ, несмотря на единогласное избраніе, повинуемо подтверждается <sup>7)</sup>).

<sup>1)</sup> Рус. Стар. 1874, т. XI, 62 (воспом. Сербиновича). По словамъ же м. Евгения, Карамзинъ презрительно отзывался объ Арцыбашевѣ (Евген. сборн. . 22).

<sup>2)</sup> Моск. Вѣстн. 1828, №№ 21—22, с. 391—392. Ср. примѣч. на письмо Строева, Меч. Руссова (Сынъ Отеч. 1829, СХХІІІ).

Булгаринъ посылалъ статьи Арцыбашева Лелевелю, также писавшему тогда критику на ист. Карамзина (Рус. Стар. т. XXII, 640).

<sup>3)</sup> М. Вѣстн. 1828, №№ 21—22, стр. 391—395; ср. также кн. Н. П. Барсукова: П. М. Строевъ, стр. 147—149.

<sup>4)</sup> Барсуковъ, 238—239. Во время археографическаго путешествія Строева по Россіи, въ 1833 г., Арцыбашевъ приглашалъ его къ себѣ въ деревню (*ibid.*, 261).

<sup>5)</sup> Рус. Арх. 1882, III, 81—82; ср. 101—102. (Сообщеніе Погодина объ этихъ отношеніяхъ и отзывъ кн. Вяземскаго о поведеніи его относительно Карамзина). Погодинъ иначе смотрѣлъ на свои мнѣнія (стр. 190), на которыя оказало известное вліяніе Арцыбашевъ (Жизнь и труды М. П. Погодина Н. Барсукова 1, 113—255).

<sup>6)</sup> Рус. Арх. 1880, III, 469—470.

<sup>7)</sup> Рус. Арх. 1871, стр. 2,097; 1882, кн. III, стр. 190.

Нападки на Карамзина могли казаться въ то время до известной степени опасными, такъ какъ его противниками были писатели, принадлежавшіе къ либеральному направленію, но которые тѣмъ не менѣе отдавали предпочтеніе хотя и сухому, но критическому изложенію трудовъ Арцыбашева <sup>1)</sup>. Мнѣніе же послѣдняго, высказанное по поводу разбора слѣдственнаго дѣла объ углицкихъ событіяхъ, послужило даже предметомъ неблагоприятныхъ для автора толковъ <sup>2)</sup>, а въ 1841 г. — вызвало перепечатку соотвѣтственнаго эпизода въ III томѣ «Повѣствованія о Россіи» <sup>3)</sup>.

Мы указали выше на два противоположныя теченія въ отношеніи къ трудамъ Арцыбашева. Но ими не опредѣляется научное значеніе этихъ послѣднихъ. Правда, митр. Евгеній называлъ Арцыбашева только «известнымъ въ исторіи нашей копуномъ» <sup>4)</sup>; однако были и не менѣе сильныя цѣнители его заслугъ. Канцлеръ Румянцевъ въ своихъ письмахъ къ кievскому археологу Берлинскому рекомендовалъ Арцыбашева, «какъ мужа, по нравственнымъ качествамъ и по просвѣщенію отличнаго достоинства» <sup>5)</sup>; онъ обращалъ вниманіе на сочиненія Арцыбашева своего ближайшаго сотрудника по изданіямъ — А. Θ. Малиновскаго <sup>6)</sup>. Самъ Румянцевъ счѣшилъ знакомиться съ его статьями и заботится о снабженіи его своими изданіями <sup>7)</sup>. Погодинъ, несмотря на то, что исторія Карамзина служила для него настольною книгою <sup>8)</sup>, заявляетъ, что трудъ Арцыбашева былъ изданъ Моск. общ. ист. по его стараніямъ <sup>9)</sup>. Со-

<sup>1)</sup> Рус. Стар. 1875, т. XIV, стр. 82 и 86 (Дневникъ В. К. Кюхельбекера); Рус. Арх. 1864, с. 1000 (письма А. С. Грибоѣдова); Рус. Вѣстн. 1861, февр., с. 286; 1870, іюль, с. 506 (письма А. Бестужева-Марлинскаго о преимуществѣ Полевого передъ Карамзинымъ).

<sup>2)</sup> Объ этомъ подробно въ нашей статьѣ: «Арцыбашевъ и Устряловъ» (Рус. Арх. 1886, III, 523—527).

<sup>3)</sup> См. въ указанной статьѣ (Рус. Арх. 1886, III).

<sup>4)</sup> Евгеніев. сборн., с. 22 (письмо къ Анастасевичу). Известный же Савельевъ-Ростиславичъ утверждалъ даже, что «Повѣствованіе» Арцыбашева не имѣетъ ровно никакого значенія (Отеч. Зап. 1839, № 5).

<sup>5)</sup> Арцыбашевъ интересовался тогда (1820) свѣдѣніями о древнихъ урочищахъ Кіева, а потому Румянцевъ послалъ ему соч. Берлинскаго о Кіевѣ.

<sup>6)</sup> Рус. Стар. 1881, т. XXXII, 232 и 245.

<sup>7)</sup> Переписка Румянцева (Чт. М. О. И. 1882, I, стр. 220, 259, 262, 290, 292). Къ исторіи Карамзина Румянцевъ относился критически (Карамзинъ Погодина, II, 205). Арцыбашевъ велъ литературную переписку съ канцл. Румянцевымъ и Д. И. Языковымъ, но, по показанію его сына, она не сохранилась въ семействѣ.

<sup>8)</sup> Рус. Арх. 1882, III, 102.

<sup>9)</sup> Рус. Стар. 1872, V, 339.

звѣ въ первые годы своего профессорства не уходилъ на лекцію, не мотрѣвъ «Повѣствованія» Арцыбашева <sup>1)</sup>. К. Н. Бестужевъ-Рюминъ же отдаетъ подобающую дань уваженія его трудамъ <sup>2)</sup>. И во взглядѣ характеръ и дѣятельность Іоанна Грознаго оба историка стоятъ же къ Арцыбашеву, нежели къ Карамзину. Въ сомнительныхъ вопро-  
 . изслѣдователь всегда надѣется найти разъясненіе въ тщательно  
 анныхъ и свѣренныхъ цитатахъ свода Арцыбашева <sup>3)</sup>, а его геогра-  
 скія опредѣленія историческихъ мѣстъ и до сихъ поръ не потеряли  
 й цѣны въ наукѣ. Въ заключеніе приведемъ отзывъ объ Арцыба-  
 ѣ извѣстнаго русскаго художника А. А. Иванова. Въ 1846 г., по  
 требованію, ему выслали въ Римъ два сочиненія: «Повѣствованіе»  
 ыбашева и «Исторію» Карамзина, и вотъ что писалъ онъ по этому  
 ду своему пріятелю проф. Шевыреву: «Вы противъ Арцыбашева?  
 е знаю, что тутъ сказать, а мнѣ онъ нравится болѣе Карамзина.  
 а я думаю, что художнику нужны матеріалы, какъ они суще-  
 ютъ. У Карамзина прекраснымъ русскимъ слогомъ, очень вѣжливо  
 чтиво, выглажены всѣ остроты, оригинальности и рѣзкости, такъ  
 все, что сзади текста, въ концѣ книги (выписки изъ лѣтописей  
 р.), то лучше самой книги. Извините пожалуйста, что я пустился  
 рить съ вами дерзко. Но, право, это только порывы русскаго къ  
 янѣ» <sup>4)</sup>.

В. Иконниковъ.

Аршеневскій, Василій Кондратьевичъ, «чистой математики публич-  
 і ординарный профессоръ» московскаго университета конца прошлаго  
 ачала нашего столѣтія <sup>5)</sup>. Р. 1758 г. въ Кіевѣ, гдѣ и получилъ  
 вначальное воспитаніе. Въ 1774 поступилъ въ университетскую  
 назію, въ 1779 избранъ въ число семинаристовъ педагогической  
 инаріи, что соотвѣтствуетъ нынѣшнему званію кандидата, въ 1785  
 стоемъ степени магистра философіи и свободныхъ наукъ. Преподава-  
 ьская карьера А. началась съ 1779 года, когда университетъ пору-  
 ѣ ему высшій «ариѳметическій» классъ универс. гимназіи. Въ 1789

<sup>1)</sup> Объ историч. значеніи рус. боярства, Е. Бѣлова, с. 97.

<sup>2)</sup> Біогр. статья въ Энциклоп. слов. сост. рус. учеными и литерат. т. V, 571;  
 . исторія, I, 226.

<sup>3)</sup> Рус. Арх. 1880, III, 72; 1886, II, 600.

<sup>4)</sup> Живописецъ А. А. Ивановъ, В. Стасова (Вѣст. Европы, 1880, т. I,  
 145—146).

<sup>5)</sup> 1) Рѣчи моск. унив., ч. III (1821), стр. 96—98. 2) «Энци. Лекс.» Плю-  
 ра, III. 3) Снегиревъ, Слов. Евгенія. 4) Зерновъ, въ «Слов. моск. проф.». 5) Бу-  
 овскій, въ «Энци. Слов.». 6) Геннади, Словарь.

А. былъ назначенъ адъюнктомъ, въ 1795 экстраординарнымъ, въ 1805 ординарнымъ профессоромъ чистой математики. Кроме того А. занималъ еще съ большимъ успѣхомъ должность инспектора студентовъ. Ученыхъ трудовъ А. никакихъ не оставилъ. Извѣстны только двѣ рѣчи его, сказанныя на торжественныхъ собраніяхъ университета: 1) «О началѣ, связи и взаимномъ пособіи математическихъ наукъ и пользы оныхъ», 1794 и 2) «О связи чистой математики съ физикою», 1802. Но А. заслуживаетъ вниманія какъ хорошій педагогъ, внесшій большую логическую стройность въ университетское преподаваніе математики, страдавшее прежде нѣкоторою безсистемностью. Ум. 27 янв. 1808 г.

А. С. (А. Солодянский—«Херс. Епарх. Вѣд.»)—псевд. арх. Антонина

Ас. («Моск. Телегр.» 1825—27 гг.)—псевд. Кн. П. А. Вяземскаго.

Ас. Б. («Моск. Телегр.» 1825—27 гг.)—псевд. П. А. Вяземскаго.

Аскоченскій, Аристархъ Ипатьевичъ, медикъ †). Р. 1817 г. Окончивъ воронежскую семинарію, поступилъ въ москов. унив., откуда вышелъ въ 1843 г. лекаремъ, въ 1858 защитилъ докторскую диссертацию. Въ послѣдовательномъ порядкѣ былъ городовымъ врачомъ въ Верхнеднѣпровскѣ, Екатер. губ., старшимъ врачомъ курской больницы, инспекторомъ таврической и тульской врач. управы, старшимъ ординаторомъ клиники душевныхъ болѣзней при петербургскомъ военномъ госпиталѣ и во время кампаніи 1877 г. главнымъ врачомъ 49 госпиталя. Написалъ статью «Объ освидѣт. умалишен. по дѣйствующ. въ Россіи законамъ» въ Арх. Судеб. Мед. 1866 г. № 3, нѣсколько замѣтокъ въ «Другѣ Здравія» (1851 г. № 14; 1852 г. № 24; 1860 № 38) въ «Совр. Мед.» (1860 № 73) и отдѣльно:

1) „Взглядъ на природу и болѣзни человѣческаго организма съ прибавленіемъ краткой исторіи медицины“ Отзывы: 1) „От. Зап.“ 1852 № 6 2) „Воен.-Мед. Жур.“ 1852. 3) «О камфорѣ въ смыслѣ физиологич., терапевтич. и судебно-медицинскомъ». Докторская диссертация, 1858. 8°. 4) „Практическія замѣтки о врачебномъ изслѣдованіи подсудимыхъ, подозрѣваемыхъ въ умопомѣшательствѣ“ Спб. 1870 г. Отзывъ—ва въ „Моск. Мед. Газ“ 1870, № 35.

Аскоченскій, Викторъ Ипатьевичъ, знаменитый обскурантъ ††). Ро-

---

†) Змѣевъ, Врачи-писатели.

††) Біографическія данныя: 1) Отдѣльный листъ напеч. 28 дек. 1864 въ типографіи Мюнстера съ краткою біографіею А. 2) Аскоченскій, Ист. Кіев. дух. академіи, въ разныхъ мѣстахъ. 3) Булаковъ, О. И. въ „Ист. Вѣст.“ 1882 г. № 1 и 6. Отзывы о „Стихотвореніяхъ“: 1) „Библ. д. Чит.“ 1846 г., т. 79 отд. 6 стр. 1—4.



дился 1 октября 1813 г. въ Воронежѣ, гдѣ отецъ его—священникъ—состоялъ наставникомъ нотнаго цѣвнѣ церковнослужителей воронежскаго края. Собственно фамилія редактора «Домашней Бесѣды» *Аскошнѣй*, по селу Аскошному (Землянскаго уѣзда), гдѣ дьячковствовалъ дѣдъ его и родился отецъ. Но въ семинаріи для вящаго благозвучія Викт. Ип. и братъ-докторъ (о немъ выше) переименовали себя сначала въ *Отскоченскіе*, а затѣмъ уже въ *Аскоченскіе*.

Учился А. въ воронежской семинаріи, одной изъ тѣхъ, къ которой всецѣло примѣнимы мрачныя характеристики Помяловскаго. Чудовищная порка, грубѣйшіе пороки среди воспитанниковъ—кража, напр., считалась молодечествомъ,—почти повальное невѣжество учителей—вотъ среда, давшая Аскоченскому первыя духовныя впечатлѣнія. Съ ужасомъ вспоминаетъ онъ въ своемъ дневникѣ о годахъ ученія.

Замѣчательно, что семинарія не воспитывала даже въ ученикахъ своихъ благочестія. Вотъ напр. страничка изъ дневника, въ которой Аскоченскій описываетъ лекціи ученаго ректора Евтихіана.

«Что же, вы думаете, дѣлалъ у насъ ректоръ? Развертывалъ библію, которую онъ зналъ съ изумительною подробностью и вѣрностью, толковалъ первоначальнѣйшій текстъ, приписывалъ соотвѣтствующіе ему тексты, и непременно смѣялся и кощунствовалъ надъ нѣкоторыми мѣстами священнаго писанія. Помню много такихъ его выходокъ, непростительныхъ Евтихіану и неприличныхъ ни сану его, ни званію, ни лѣтамъ, ни, наконецъ, болѣзненному состоянію. Замѣчу въ скобкахъ, что Евтихіану было подъ 60 лѣтъ; разбитый параличемъ, онъ едва волочилъ ноги и съ трудомъ выговаривалъ нѣкоторыя слова. Впрочемъ, все это не мѣшало ему отпускать кощунственные шутки, подобныя слѣдующимъ. Въ Книгѣ Бытія (гл. XXI, ст. 14) сказано, что Авраамъ «возложи на плечи Агари отроча его (Измаила)». По сличеніи нѣкоторыхъ мѣстъ и по вычисленію выходитъ, что Измаилу тогда было лѣтъ восемнадцать. Евтихіанъ, растолковавши это намъ, вдругъ обратился къ одному изъ бывшихъ моихъ товарищей—Иванову.

— Пегръ Ивановичъ! Естественно-ли это? Ну что если бы ты навалился на бабу какую-нибудь?

Громкій хохотъ обыкновенно бывалъ отвѣтомъ такой кощунственной выходкѣ неблагоразумнаго старика.

---

2) „Соврем.“ 1846 г., т. 44, стр. 211—213. 3) „Отеч. Зап.“ 1846 г., т. 48, отд. 6, стр. 43—46. О „Краткомъ начертаніи ист. рус. лит.“: 1) „Биб. д. Чт.“ 1846 г., т. 7, стр. 13. 2) „Москвитянинъ“ 1846 г., ч. 3, стр. 179—180. 3) „Отеч. Зап.“ 1846 г., № 9, стр. 1—24. 4) „Современ.“ 1846 г., т. 44, стр. 115—116. 5) Я. Я. Я (Л. Брантъ) въ „Сѣв. Пчелѣ“ 1846 г., № 131, 135 и 140. 6) „Финс. Вѣст.“ 1846 г., т. 10, стр. 76—79. О „Кіевѣ съ древ. его училищемъ“: 1) „Отеч. Зап.“ 1857 г., № 1, стр. 38—40. 2) А. К. въ „Кіев. Губ. Вѣд.“ 1856 г., № 1. О „Чтеніи для православ. рус. народа“: А. С. въ „Рус. Рѣчи“ 1861 г., № 67 и 68. Объ „Ист. Кіев. дух. академіи“: П. Матвѣевскій въ „Странникѣ“ 1863 г., № 11, стр. 12—14.

Въ первой Книгѣ Царствъ (гл. XVIII, ст. 27) сказано, что Давидъ, по желанію царя Саула, принесъ ему сто иноплеменныхъ красобрѣзаній, какъ искупительную плату, какъ казимъ за дочь, на которой послѣ этого Давидъ женился. Не трудно догадаться, какъ пластично были изъяснены эти слова, какъ цѣломудренно у насъ истолкованы чудачкомъ Евтихіаномъ. Отличавшійся между нами и успѣхами, и благоправіемъ Ефимъ Егоровичъ Свѣтоваровъ, поднявшись, возразилъ ректору, что здѣсь разумѣются уши, которые и теперь еще обрѣзаваютъ у убитыхъ восточные народы, какъ документъ своей побѣды.

— Полно, Іофимъ? Какія тамъ уши! сказалъ ректоръ.—Просто, Давидъ поднесъ царю сотню хорошихъ филистимлянскихъ... на вотъ, молю, тебѣ, а мнѣ дай дѣвку!..

Кіевская Духовная Академія, куда, какъ одинъ изъ лучшихъ учениковъ воронежской семинаріи, Аск. поступилъ въ 1837 г., значительно обогатила запасъ его богословскихъ и историческихъ знаній. Но странное дѣло: благочестія въ ортодоксальномъ смыслѣ этого слова А. приобрѣлъ здѣсь еще меньше, чѣмъ въ воронежской семинаріи. Вспоминая дальнѣйшую дѣятельность редактора «Домашней Бесѣды», полную какого-то чистоизувѣрскаго клерикализма, не вѣришь своимъ глазамъ, когда читаешь тѣ мѣста изъ «Дневника» Аскоченскаго, которыя относятся ко времени его пребыванія въ Академіи. Они дышатъ такою прямо ненавистью къ монашеству и къ нравамъ кіевского духовенства, что, появившись нѣчто подобное лѣтъ двадцать спустя, и «Домашняя Бесѣда» навѣрное подняла бы самый неистовый крикъ. Цѣлыми десятками страницъ тянутся въ «Дневникѣ» желчныя филиппики противъ монаховъ. Особенно возмущаетъ А. поступленіе въ монахи молодежи и съ гордостью отмѣчаетъ онъ, что успѣлъ отговорить нѣсколькихъ молодыхъ людей отъ отшельничества. «Слава тебѣ, Господи! Успѣлъ въ нѣкоторыхъ поколебать, если не совсѣмъ истребить это намѣреніе ихъ, враждебное Богу, людямъ, себѣ самимъ, всему человѣчеству». Столь же сильно возмущаетъ его та руководящая роль, которая принадлежитъ монахамъ въ академическомъ преподаваніи:

«Когда это власть анахоретовъ перейдетъ въ руки людей, которые знаютъ свѣтъ и требованія просвѣщенія! Мнѣ кажется, что покуда бородатые философы будутъ ораторствовать съ устарѣлыхъ своихъ каедръ, пока не истребитъ Господь этотъ нечистый духъ односторонности и закоренѣлаго квіетизма, пока не дадутъ воли чувству и простора уму, а главное, пока не отнимутъ грозную безтолковую ферулу у этихъ черныхъ геніевъ, которые, не во гнѣвъ имъ будь сказано, ужасно близоруки,—до тѣхъ поръ отъ нашей академіи не жди добра. Все въ ней будетъ грязно, темно, пошло, и наше просвѣщеніе черезъ десять, а много-много черезъ двадцать лѣтъ, станетъ страшнымъ анахронизмомъ».

Еще рѣзче отзывы молодого Аскоченскаго о кіевской монастырской жизни:

«Сколько разъ я ни былъ въ Софійскомъ» пишетъ онъ, «всегда, подходи къ гробницѣ, заключающей въ себѣ частицы многихъ святыхъ, приходишь въ ему-  


щеніе отъ печатнаго показанія, что, будто бы, тутъ же есть капля крови Іисуса Христа! Господи, Боже мой! Какими ужасными вещами спекулируетъ шарлатанство! Кровь Іисуса Христа! Да откуда же она взялась? Кто могъ ее собрать подъ крестомъ, отъ котораго или бѣжали съ робостью, или плакали горько, безутѣшно, плакали, не сводя очей съ Божественнаго Страдальца и вовсе не думая о томъ, чтобы сберечь каплю крови его, его, котораго считали почти всѣ добрымъ, благочестивымъ человекомъ, рѣшившимся на неудачную попытку учить людей и заплатившимъ за это поносною смертію? Позволили бы римскіе воины, а еще болѣе ожесточенные іудеи оказывать такіе знаки благоговѣйнаго почитанія распятому, какъ они называли его, лъстецу? Опять,—если даже и возможно было взять и унести съ собою каплю Спасительской крови кому нибудь изъ близкихъ къ нему, то объясните мнѣ, какимъ чудомъ могла она, черезъ столько столѣтій, перейти, — куда же? въ Кіевъ! Я говорю чудомъ, ибо безъ этого невозможно вовсе пріобрѣтеніе такой драгоцѣнности. Далѣе—чудо; всякое чудо имѣетъ извѣстную, святую цѣль; тутъ какую бы оно имѣло, если бы дѣйствительно было? Вѣрно и сами наши представители-то духовные очень хорошо понимаютъ этотъ ужасный подлогъ, ибо такъ называемая кровь Спасителя помѣщена въ одной гробницѣ съ грѣшными (хоть и святыми) остатками праведниковъ. Пусть всякій знаетъ и вѣдаетъ, что тѣлу, и истинному тѣлу и крови Спасителя не нашлось и не можетъ найтись мѣста на землѣ. Спаситель все съ собою взялъ на небо, оставивъ намъ только то, что далъ ему міръ для прикрытія тѣлесной его наготы и потомъ для умерщвленія его плоти съ тѣмъ, чтобы одухотворить ее страданіями!.. Велико, Господи, долготерпѣніе твое!».

Но не одни только церковныя злоупотребленія вызываютъ протестъ въ будущемъ редакторъ «Домашней Бесѣды». Критика его идетъ дальше. Онъ порицаетъ и нѣкоторые церковные обряды. Такъ напр. онъ находитъ совершенно устарѣлымъ практикуемый въ недѣлю православія обрядъ предаванія анаѣемъ:

«Защищать святые истины человеческой анаѣемою, воля ваша, и смѣшно, и грѣшно. Нынѣ ужъ времена не тѣ. Изъ разности мнѣній насчетъ того или другого догмата—нѣтъ драки: ты вѣришь такъ, а я вѣрю иначе, ты принимаешь это, а я—нѣтъ; что-жъ тутъ? Вольному—воля, спасенному—рай, а драться намъ не изъ чего и ругаться тоже. Ты не навязываешь мнѣ собственнаго убѣжденія? Нѣтъ? Ну, хорошо! Такъ давай же мнѣ руку, — мы съ тобой братья. Въ этомъ обрядѣ есть еще пунктикъ такой, что по милости его всѣ до одного человека выходятъ изъ церкви анаѣемами, не исключая ни одного и изъ лицъ духовныхъ. Такъ, помню, говорится о томъ, что если кто не исполняетъ во всей строгости правилъ святыхъ отецъ, тотъ—анаѣема. Покориѣйше благодарю! Перечтите-ка мнѣ всѣ эти правила. Перечтите хоть отцовъ, которыхъ я долженъ слушать! Да помилуйте, Бога ради, за что-жъ такая напасть? Ужели, въ самомъ дѣлѣ, и за то, что я во время шестопсалмія осмѣлюсь немножко «зѣвнути или харкнуть» или и за то, что я во время чтенія извѣстныхъ молитвъ не помолюсь по командѣ въ одинъ темпъ, или и за то, что я назову монаховъ тунеядцами?»

Нельзя не отвѣтить также, что думалъ Аскоченскій въ то время о постахъ:

„Охъ, ужъ эти мнѣ посты, посты!“—пишетъ онъ подъ 24-мъ ноября 1840 г.— „Богъ судья тому, кто выдумалъ ихъ! И съ чего это вздумали люди безусловно покоряться толкамъ двухъ-трехъ тощихъ головъ? Тамъ гдѣ-то въ Сиріи или въ Египтѣ, выдумали не ѣсть мяса, изъ опасеніи умноженіемъ питательныхъ соковъ возбудить въ большей степени любострастіе жителей юга,—ни съ того, ни съ сего перенеслось это обыкновеніе и къ намъ на сѣверъ. Если сказать правду, то самый климатъ тамошній требовалъ постовъ, а иначе просто люди гибли бы отъ постоянного употребленія горячительныхъ животныхъ соковъ; но Бога ради то же ли у насъ на сѣверѣ? Нѣтъ спора, что установленіе постовъ въ первоначальномъ ихъ видѣ и въ первобытномъ ихъ мѣстѣ очень могло содѣйствовать успѣхамъ нравственности; но у насъ, по замѣчанію медиковъ, мясоѣстіе, замѣняемое рыбою, вовсе не достигаетъ своей цѣли. На востокѣ вмѣсто мяса ѣли финики, оливы, а у насъ кушаютъ рыбу, а рыба, какъ извѣстно изъ медицины, ужасно возбуждаетъ нервы, и вслѣдствіе этого—похоть, которой такъ боялись и избѣгали установители поста. Право, съѣвши крылышко курицы или сочный котлетъ, я меньше почувствую требованія плоти, чѣмъ какой-нибудь постникъ, угощающій свой мамонъ ухомъ стерляжьей и отличнымъ фазаномъ, съ прибавкою доброй красовицы вина. Притомъ, что тутъ особеннаго для нравственности, если вы кушаете грибы, а я индѣйку? Неужели въ самомъ дѣлѣ можетъ кто-нибудь подумать, что Богъ именно благословитъ того, кто всталъ изъ за стола съ тощимъ, сжавшимся какъ мокрая подошва, желудкомъ? Неужели вы, господа постники, вѣрите, что Богу, кромѣ вашей мамоны и заниматься нечѣмъ?

Повѣрьте не чрево и не брашно, по выраженію апостола, поставляютъ насъ правыми предъ Богомъ, а вѣра въ Спасителя и добрая дѣла.

Мы довольно подробно останавливаемся на выдержкахъ изъ «Дневника», относящихся къ раннимъ періодамъ жизни Аскоченскаго, потому что очень онѣ уже характерны и знаменательны. Думаемъ, что приведенные отрывки являются для читателей нашихъ такимъ же сюрпризомъ, какимъ они были для насъ самихъ, когда мы ознакомились съ напечатанными въ «Ист. Вѣстникѣ» записками редактора «Домашней Бесѣды». Аскоченскій всегда всѣмъ казался типомъ вполне цѣльнымъ, органическимъ продуктомъ той среды, изъ которой онъ вышелъ и въ которой проходила его учено-литературная дѣятельность. Выходитъ, однакоже, на повѣрку, что въ лицѣ Аскоченскаго мы имѣемъ яркаго представителя столь типичной для русскаго интеллигента способности начать въ одномъ направленіи, а кончить Богъ вѣсть въ какомъ. Классическимъ примѣромъ литературно-политическихъ превращеній считается у насъ Катковъ, въ молодости пугавшій своимъ радикализмомъ Бѣлинскаго и Бакунина. Но ознакомившись съ записками Аскоченскаго, да еще принявши во вниманіе, что въ сравненіи съ «Домашней Бесѣдой» даже «Моск. Вѣд.» были верхомъ либерализма, приходится, кажется, пальму первенства въ области литературныхъ метаморфозъ отдать Аскоченскому.

Въ 1839 г. А. кончилъ курсъ со степенью магистра и тотчасъ же былъ назначенъ бакалавромъ, сначала по кафедрѣ польскаго языка, а вскорѣ затѣмъ—патрологіи. Предметъ этотъ и въ настоящее время излагается строго-ортодоксально. Но вотъ какія удивительныя вещи заносить въ «Дневникъ» о своихъ лекціяхъ будущій редакторъ самаго обскурантнаго русскаго журнала:

«Не смотря на то, что предметомъ моихъ лекцій служатъ лица, которыхъ почитать повелѣваетъ намъ святая наша церковь и которыя въ минуты смиренной молитвы для меня самого служатъ предметомъ благоговѣнія,—несмотря, говорю, на это, я на кафедрѣ профессорской рѣшился оторваться отъ той мысли, что у меня имѣется дѣло съ святымъ человѣкомъ. Что мнѣ за надобность, думалъ я, пиша во время оно свои лекціи, до святости такого-то; на благоговѣнное усмотрѣніе высокихъ подвиговъ угодника Божія суть особенныя времена, особые случаи, особые приемы. Передо мной пусть онъ станетъ человѣкомъ, съ своею разумною рѣчью, съ своими сердечными убѣжденіями, даже съ своими человѣческими взглядами и ошибками, какъ слѣдствіями того или другого направленія. Я читаю его сочиненія, разбираю ихъ, какъ критикъ, а не безотвѣтный поклонникъ прославленной Богомъ и людьми святыни. И вотъ причина, отчего читатель мой найдетъ въ моихъ запискахъ столько смѣлости и заподозритъ меня, быть можетъ, въ кощунствѣ. Въ полномъ убѣжденіи, что я не виноватъ въ этомъ грѣхѣ, я говорю теперь и оставляю моему потомству записки мои и не боясь самохвальства, скажу: *exegi monumentum aere perennius*. Да, Богъ одинъ видѣлъ, сколько поднято было мною трудовъ для составленія вотъ этихъ двухъ фоліантовъ, которые покоятся на этомъ столѣ, подавивъ своею тяжестью мелочныя книжки и брошюрки. Я шелъ непробитою дорогою, шелъ одинъ—безъ руководителя; впереди меня былъ дремучій лѣсъ; виляя изъ стороны въ сторону, я проложилъ, однако-жъ, въ этомъ лѣсу просѣку и теперь уже лучше и вѣрнѣе будетъ идти моимъ послѣдователямъ. Благодарю Тебя, Господи, что Ты подалъ мнѣ силу и способностейъ выполнить это служеніе на пользу добрыхъ и юныхъ моихъ братій! Тщательно, однако-жъ, скрываю я лекціи мои отъ неразумной ревности нашихъ инквизиторовъ-монаховъ, которыхъ и безъ того уже бѣситъ нескрываемый восторгъ моихъ слушателей. Преподаваніе мое идетъ двумя путями: исторически и экзотерически. Въ аудиторіи, оставаясь глазъ на глазъ съ студентами, я говорю имъ все, что идетъ мнѣ въ голову, и что уже пало подъ перо мое вслѣдствіе заранѣе подготовленнаго истиннаго убѣжденія. Это историческое преподаваніе, къ которому я не допускаю никого изъ непосвященныхъ и не преданныхъ мнѣ. Когда же приходятъ экзамены и ареопагъ монашескій судить меня, студентовъ и мои лекціи,—тутъ мои записки становятся неукоризненны, какъ первыя четыре правила ариѳметики, уступчивы, какъ воздухъ, и невинны, какъ рѣчная вода. Это немножко по іезуитской логикѣ, но что-жъ дѣлать?»

Удивительно-ли послѣ этого, что молодой профессоръ былъ всего менѣе на хорошемъ счету у своего начальства и когда онъ пожелалъ оставить академію, ему отнюдь не оказали противодѣйствія:

«Митрополитъ и все войнство его, какъ по всему видно, очень рады будутъ отдѣлаться отъ такого *карбонарія* (!!!) какъ я. («Ист. Вѣст.»



1882 г., № 3, стр. 557). Вотъ какимъ изумительнымъ самоопредѣленіемъ отмѣчаетъ А. въ «Дневникѣ» свой уходъ изъ Академіи.

Профессорствованіе Аскоченскаго длилось не долго—до 1846 г., когда бурная сердечная драма заставила его бросить ученую карьеру и принять мѣсто совѣтника губернскаго правленія въ Житомирѣ. Подробности этой драмы описаны въ «Дневникѣ» на протяженіи многихъ печатныхъ листовъ и притомъ съ такою обстоятельностью, что интересъ ихъ уже не столько біографическій, сколько литературный, хотя и чисто-отрицательнаго свойства: мы тутъ имѣемъ очень любопытную иллюстрацію къ недавно выдвинутой Зола и усвоенной нѣкоторыми русскими беллетристами «протокольной» теоріи. Въ самомъ дѣлѣ, болѣе идеальнаго «протокола» чѣмъ въ данномъ случаѣ трудно себѣ представить. День за днемъ вноситъ Аскоченскій перипетіи своего романа съ кievскою купеческою дочерью—Варварою Балабухой, вноситъ въ чисто-беллетристической формѣ—съ разговорами, съ подробнымъ описаніемъ обстановки, съ психологическимъ анализомъ и т. д. «Сдѣлано», опять таки, все это очень живо и талантливо. И все-таки вы совершенно опредѣленно чувствуете, что предъ вами именно «протоколъ», а не искусство, фотографіи съ извѣстныхъ событій и лицъ, только тѣмъ и интересныя, что васъ интересуютъ самыя лица и событія, о которыхъ идетъ рѣчь. Какъ настоящій протоколъ, «Дневникъ» заноситъ все и потому поневолѣ нагромождаетъ множество эпизодовъ, на дальнѣйшій ходъ событій никакого вліянія не оказывающихъ. Не чувствуется, такимъ образомъ, художественной цѣли, и нѣтъ той творческой власти, которая отличаетъ фотографа отъ художника и дѣлаетъ его царемъ, а не рабомъ воспроизводимаго.

Романъ съ Балабухой окончился неудачно и послужилъ началомъ того озлобленія, которое и привело Аскоченскаго къ обскурантизму. А между тѣмъ, для того именно, чтобы имѣть возможность жениться на хорошенькой и довольно образованной купеческой дочери, А. и выхлопоталъ себѣ мѣсто совѣтника у тогдашняго генералъ-губернатора Юго-Западнаго края—Бибикова. Съ Бибиковымъ Аскоченскій былъ въ самыхъ лучшихъ отношеніяхъ. Онъ жилъ у него въ домѣ, въ качествѣ воспитателя родственника генералъ-губернатора С. Н. Синягина. Это гувернерствованіе ввело А. въ высшее кievское общество и сдѣлало его вполне свѣтскимъ человекомъ. Съ немалымъ удивленіемъ узнаешь изъ «Дневника», что редакторъ «Домашней Бесѣды» велъ когда-то самую разсвѣянную свѣтскую жизнь и тѣсно примыкалъ къ кругу великосвѣтскихъ повѣсь Кіева. Такое фешенебельное прожиганіе жизни вело къ большимъ расходамъ, а такъ какъ у Аскоченскаго не было соотвѣтственныхъ большихъ доходовъ, то онъ началъ дѣлать долги, которые преслѣдовали его почти всю жизнь. Въ



известной степени сватовство къ Балабухѣ разстроилось вслѣдствіе того, что слухи о большихъ долгахъ Аскоченскаго возстановили противъ него купеческое сердце отца дѣвушки.

Какъ ни огорчило Аскоченскаго неудачное сватовство, онъ, однакоже, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ женился на другой дѣвушкѣ. Это уже былъ второй бракъ его. Онъ далъ ему цѣлый годъ безмятежнаго счастья и душевныя раны, вынесенныя изъ недавней сердечной передраги, почти окончательно были залечены. Но какъ и первая жена, вторая умерла чрезъ годъ послѣ свадьбы, оставивши ему грудного ребенка. Новый ударъ судьбы страшно потрясъ Аскоченскаго и далъ окончательное развитіе его озлобленію, которое, какъ уже было сказано, и привело его къ обскурантизму. Мы здѣсь не занимаемся психологіей обскурантизма и реакціонерства вообще и потому не дѣлаемъ никакихъ общихъ выводовъ, но въ настоящемъ частномъ случаѣ для всякаго, читающаго «Дневникъ» Аскоченскаго, не остается никакого сомнѣнія относительно того, что обскурантизмъ редактора «Домашней Бесѣды» находится въ тѣснѣйшей связи съ личными неудачами его. Пока онъ любилъ и былъ самъ любимъ, пока въ немъ кипѣли «жизни силы» и былъ живъ интересъ къ наукѣ, онъ былъ искреннимъ приверженцемъ всего свѣжаго и свободнаго; но когда въ личной жизни его наступилъ мракъ, когда денежныя дѣла его запутались до того, что онъ, занимая видное въ губернской іерархіи мѣсто, сидѣлъ часто безъ обѣда и собственноручно долженъ былъ чинить единственную пару штановъ, когда онъ увидѣлъ и почувствовалъ, что всѣ его ненавидятъ, онъ и самъ все и всѣхъ возненавидѣлъ.

А ненавидѣли его крѣпко, въ особенности въ Каменецъ-Подольскѣ, куда онъ перевелся въ 1849 г. на должность совѣстнаго судьи, съ исполненіемъ должности предсѣдателя гражданской палаты. Ненавидѣли совершенно основательно, потому что изъ собственнаго же «Дневника» онъ вырисовывается такимъ несимпатичнымъ брюзгой, такимъ несноснымъ ябедникомъ и прямо доносчикомъ, что мудрено было относиться къ нему иначе. Въ особенности поразительна исторія съ нѣкимъ Готовцевымъ, молодымъ правовѣдомъ, занимавшимъ въ Каменецъ-Подольскѣ мѣсто прокурора. Она рассказана въ «Дневникѣ» съ неменьшею подробностью, чѣмъ романъ съ Балабухой, и производитъ самое тягостное впечатлѣніе. Для характеристики Аскоченскаго въ этотъ періодъ жизни совершенно достаточно сказать, что, когда возмущенный его поведеніемъ Готовцевъ вызвалъ его на дуэль, Аскоченскій тотчасъ же отправился къ губернатору и поставилъ дѣло на такую почву: его, должностное лицо Готовцевъ *противозаконно* вызвалъ на поединокъ, и потому онъ просить

губернатора принять мѣры преслѣдованія и пресѣченія противъ Готовцева.

Губернаторъ отнесся къ домогательствамъ Аскоченскаго съ весьма недвусмысленною брезгливостью и тогда тотъ изготавилъ длиннѣйшій доносъ Бибикову, рассчитывая, что генералъ-губернаторъ поддержитъ своего протеже. Надежды эти, однако, совершенно не оправдались, и, очевидно, предупрежденный о недостойныхъ поступкахъ Аскоченскаго, Бибиковъ попросилъ его оставить службу (1851 годъ).

Положеніе Аскоченскаго стало почти безвыходнымъ. Ошельмованный общественнымъ мнѣніемъ, своимъ начальствомъ и даже Бибиковымъ, на котораго всегда надѣялся какъ на каменную гору и единственно протекціей котораго держался такъ долго, несмотря на общую къ нему ненависть, Аскоченскій чувствовалъ себя выброшеннымъ на мостовую.

И тутъ-то обскурантизмъ его и достигъ того чудовищнаго развитія, которымъ характеризуется его литературная дѣятельность. «Современность» въ лицѣ Готовцева, «вольно» стоявшаго въ церкви, опять же Готовцевъ въ связи съ стремленіями первыхъ правовѣдовъ внести новыя начала въ затхлую среду дореформенной юстиціи, «сепаратизмъ» въ видѣ поляковъ, съ которыми дружилъ все тотъ же Готовцевъ, стремленіе къ европеизму, сильное благодаря польскому вліянію въ житомирскомъ и каменецъ-подольскомъ обществѣ, столь ненавистныхъ Аскоченскому—вотъ факторы чисто-субъективнаго свойства, которыхъ, однако же, оказалось совершенно достаточно, чтобы недавняго «карбонарія» превратить въ лютаго врага всего современнаго и направить скопившееся въ немъ озлобленіе въ сторону отрицанія новыхъ теченій жизни. Послѣднія страницы «Дневника», доведенныя до 1854 г., дышутъ какою-то бѣшеною ненавистью къ наукѣ, европейскому просвѣщенію и стремленіямъ новѣйшей гражданственности. Въ своей реакціонной ярости озлобленный неудачникъ забывается до того, что осуждаетъ стремленіе низшихъ классовъ къ образованію, совершенно упуская при этомъ изъ виду, самъ то онъ откуда вышелъ.

Прогнанный со службы Аскоченскій увидѣлъ себя вынужденнымъ отдаться литературной дѣятельности. О ней будетъ сказано въ концѣ настоящаго тома.

Асмодей («Моск. Телегр.» 1825—27 гг.)—псевдонимъ князя П. А. Вяземскаго.

А. С—нь («Вѣстн. Евр.» 1868—71 гг.)—псевд. А. С. Суворина.

Ассоновъ, В. †) Издавъ въ М. въ 1870 г. компилятивную книгу *«Галилей предъ судомъ инквизиціи»*. Онъ же перевелъ книгу Ж. Б. Біо, *«Біографія Ньютона»*. М. 1869. Въ *«Жур. Мин. Нар. Пр.»* за 1880 г. (№ 10) была напечатана статья его *«Очеркъ дѣятельности Имп. Александровскаго Унив. въ г. Гельсингфорсѣ за 1875—78 гг.»*

Астаровъ, Иванъ, перев. съ лат. *«Евклидовы Елементы Геометріи, изъ 12 Невтоновыхъ книгъ выбранныя и въ 8 книгъ профессоромъ Фархварсономъ сокращенныя»*. П. 1739 (Соп. 3676).

Астауровъ, А. И. Авторъ многочисленныхъ рецензій на книги сельскохозяйственнаго содержанія, помѣщенныхъ въ *«Трудахъ Имп. Вольн. Экон. Общества»* съ 1865 по 1871 г. Списокъ этихъ рецензій, доставленный самимъ А. И. Астауровымъ, помѣщенъ въ 2 прибавл. къ каталогу книж. маг. А. Ф. Базанова, сост. В. И. Межовымъ, стр. 142—143. Отдѣльно издавъ: *«Современные успѣхи практики русскаго сельскаго хозяйства»*. Вып. I. Сельско-хозяйств. очеркъ Осташова и Ботова, подмосковныхъ имѣній д. с. с. Н. П. Шипова» М. 1872. Ц. 1 р. 50 к.

Астафьевъ перевелъ съ фр. *«Разсужденіе объ устройствѣ легкихъ войскъ и употребленіи ихъ во время войны, съ присовокупленіемъ прибавленія о полевыхъ укрѣпленіяхъ»*. П. 1803. 4<sup>о</sup> (Роспись Смирдина № 4342).

\* Астафьевъ, Александръ Ивановичъ ††). По даннымъ Главнаго Штаба изъ дворянъ Калужской губ., родился въ 1816 г. Въ 1835 г., изъ кадетъ 1-го московскаго корпуса, выпущенъ прапорщикомъ въ 8 артил. бриг., а въ 1842 г., въ чинѣ поручика, поступилъ въ Николаевскую Академію Генеральнаго Штаба, и по окончаніи въ ней курса переведенъ въ 1844 г. въ Генеральный Штабъ.

Первымъ ученымъ трудомъ А. И. Астафьева было составленное имъ въ 1850 г. 1) *«Военно-Статистическое обозрѣніе Варшавской губ.»*.

Въ 1854 г. А. И. Астафьевъ, въ чинѣ полковника, зачисленъ однимъ изъ состоящихъ при Никол. ак. Ген. Штаба штабъ-офицеровъ, въ качествѣ воспитателя находящихся въ Академіи офицеровъ, и остался въ этомъ званіи до выхода въ 1863 г. въ отставку по болѣзни. Умеръ послѣ 1863 г.

†) Отзывъ о „Галилеѣ“ въ „Дѣлѣ“ 1871 г. № 10.

††) Глиноецкій, Ист. Ак. Ген. Штаба. Отзывы о „Восп. о Суворовѣ“ С.-П. Вѣд. 1857 г., № 28. О совр. воен. иск. 1) Н. Воронцовъ-Вельяминовъ въ „Моск. Вѣд.“ 1857 г., № 48. 2) „От. Зап.“ 1857 г., т. 110. 3) „Воен. Сбор.“ 1861, № 5.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Въ 1856 году А. напечаталъ 1-й томъ, а въ 1861 году второй и послѣдній томъ своего изслѣдованія 2) «*О современномъ военномъ искусствѣ*» (Спб.).

Находясь подъ вліяніемъ недостатковъ, обнаруженныхъ въ нашей арміи во время Крымской войны, А. намѣревался выступить въ своемъ трудѣ новаторомъ военнаго дѣла; вообще онъ полагалъ, что все старое, основанное, à posteriori, на опытѣ и прошломъ военной исторіи, устарѣло, утратило свой *raison d'être* и къ дѣлу болѣе не пригодно. Нужно замѣнить его новымъ взглядомъ на военное дѣло и опредѣлить этотъ взглядъ a priori, путемъ теоретическихъ, философскихъ, умозрительныхъ началъ.

Идя путемъ отрицанія существующаго, отвергая авторитетъ Наполеона какъ полководца, авторъ приходитъ къ странной мысли признать излишнимъ для образованія военныхъ изученіе такихъ предметовъ, какъ военная географія и статистика, которыми опредѣляются свои и непріятельскія боевыя силы и средства; взамѣнъ онъ предлагаетъ ввести въ сферу военнаго образованія: богословіе, военное краснорѣчіе, юридическія науки, а также естественныя: геологію, ботанику, химію и физику. Далѣе: изъ математическихъ наукъ—механику, статику, динамику. Затѣмъ слѣдуютъ: военное мореходство, топографическая съемка, черченіе плановъ, рисованіе, фехтованіе, стрѣльба, гимнастика, плаваніе, верховая ѣзда и, наконецъ, иностранные языки.

Словомъ, авторъ желаетъ, чтобы военный человѣкъ имѣлъ бы универсальное образованіе и зналъ бы все, исключая лишь того, что онъ долженъ знать, какъ военный человѣкъ. Что же касается до военной статистики и географіи, то А. старается доказать—«бесполезность ихъ существованія».

Отъ полководца авторъ требуетъ, ни болѣе ни менѣе, какъ того, чтобы онъ былъ—«идеаломъ человѣка вообще, который представляетъ намъ Христосъ. Чтобы побѣждать непріятеля, необходимо прежде умѣть побѣждать ближайшихъ своихъ враговъ—свои страсти и слабости. Кто не имѣетъ настолько нравственной силы, твердости характера и разума, тотъ долженъ, какъ добросовѣстный человѣкъ, отказаться отъ чести быть вождемъ».

Современная военная критика (Воен. Сбор. 1861 года, № 5) отнеслась къ труду Астафьева очень внимательно, но вмѣстѣ съ тѣмъ и очень строго.

Одновременно съ появленіемъ 1-го тома разсмотрѣннаго сочиненія А. Астафьева, появились въ Военномъ журналѣ, а потомъ вышли отдѣльно, въ 1856 году, его 3) «*Воспоминанія о Суворовѣ*». Это была рѣчь, сказанная Астафьевымъ при празднованіи памяти Суворова въ его селѣ

ончанскомъ. Въ ней всё «Воспоминанія» о Суворовѣ ограничиваются дними общими мѣстами и фразами, не представляющими Суворова, ни какъ полководца, ни какъ частнаго человѣка со всеми его оригинальными особенностями.

Сущность выводовъ А. Астафьева о Суворовѣ сводится лишь къ тому, что онъ на полѣ битвы, при Дворѣ, въ совѣтѣ царей и проч.—былъ вездѣ: самообытный, неизмѣнный, стройный, великій,—загадка, которую разгадаетъ только тотъ, кто разгадаетъ Русь и ознакомится съ могучимъ ухомъ русскимъ».

Въ 1862 г. А. издалъ 1-е приложение къ своему «Совр. Искусству», заглавивъ его 4) «*Источники политической экономіи и государственнаго хозяйства*». Въ этомъ новомъ трудѣ авторъ старается установить равильный взглядъ на значеніе политической экономіи, изученіе которой, для военныхъ людей, онъ считалъ обязательнымъ, въ вышеупомянутомъ трудѣ своемъ. Авторъ называетъ политич. экономію «наукою бытія», которая должна дать человѣку и обществу, въ которомъ онъ живетъ—«возможность счастья, т. е. удовлетвореніе нужды и возможный жизненный комфортъ». Для того, чтобы опредѣлить, въ чемъ же заключаются эти нужды и потребности человѣка, а также общества, авторъ говоритъ о взглядахъ на этотъ предметъ, высказываемыхъ меркантилистами и физиократами, изъ которыхъ первые полагали счастье лишь въ накопленіи золота и серебра, а вторые уже доказывали, что для счастья необходимо и уховное начало и понятіе о *справедливости*.

Вообще же, безъ точнаго опредѣленія задачъ полит. экономіи, она, по словамъ автора, является лишь *химерою*. Полит. экономія должна дѣлать свои выводы изъ природы человѣческой личности и среды, его окружающей. Поэтому авторъ входитъ (гл. III) въ изложеніе понятій о матеріи вообще, ея свойствахъ и превращеніяхъ. Описываетъ, затѣмъ, землю, въ геологическомъ, географическомъ и климатическомъ отношеніяхъ, опредѣляетъ вліяніе природы на человѣка и на цѣлыя народы, рассматриваетъ происходящія отъ того этнографическія особенности и культуру народовъ и проч.

Нельзя не признать, что въ этой части своего труда, какъ и во всѣхъ остальныхъ, впрочемъ, частяхъ его, авторъ обнаруживаетъ обширную начитанность. Онъ говоритъ не столько отъ себя, сколько комментируетъ извѣстныхъ авторовъ: Бекона, Палласа, Рейнгольда Ферстера, Гумбольдта, Ламарка, Риттера, Бюфона, Бюата, Люиса и др.

Затѣмъ, въ главѣ IV А. говоритъ «О народѣ и его назначеніи», развивая для этого типъ «идеальнаго государства»—съ опредѣленіемъ задачъ управительственной власти и отношеній къ ней народа, а также его задачъ

и стремлений. Тутъ же говорится о правахъ народа и опредѣляется значеніе ооводы.

Въ этой главѣ много цитатъ изъ Бюхнера, Крафта, Кетле и другихъ, въ особенности же изъ Бокля. Поэтому самый вопросъ изслѣдуется настолько разносторонне, насколько онъ изслѣдованъ извѣстными философами, натуралистами и соціологами, словами которыхъ и говоритъ авторъ.

Разсматривая государство, какъ живое органическое тѣло, въ которомъ каждый отдѣльный человѣкъ есть самобытная клѣточка, со свойственными ей функціями, а народъ, какъ совокупность этихъ клѣточекъ, составляетъ *тѣло* государства—авторъ придаетъ правительственной власти значеніе *души* и *разума* государствъ и входитъ въ опредѣленіе этой власти.

Во 2-й части своего труда, Астафьевъ примѣняетъ ту же точку зрѣнія къ организаціи арміи, называя солдатъ тѣломъ, а начальниковъ душою и разумомъ ея. Поэтому, чтобы умѣть управлять государствомъ или арміею, нужно сперва изучить природу отдѣльнаго человѣка. Съ этою цѣлью гл. V и посвящена физиологіи человѣка, а гл. VI—его духовному началу, съ разсужденіями о значеніи воли, произвола и проч.

Кромѣ этихъ двухъ приложеній къ «Совр. Восп. искусству»—вышло еще III-е 5) «*Полевая служба войскъ*», состав. капитаномъ Кенягомъ и изданная А. Астафьевымъ. Затѣмъ, въ IV прилож. разбирается вопросъ: 6) «*Что такое Военное Хозяйство?*», а въ V—7) «*Критическое изслѣдованіе современной системы финансовъ въ западныхъ государствахъ*».

Изъ этого перечня всего того о чемъ писалъ А. Астафьевъ, видно, что онъ касался предметовъ весьма разнообразныхъ. Можетъ быть, такую чрезмѣрную разбросанностью и можно объяснить, почему онъ, при несомнѣнной начитанности и большомъ трудолюбіи, не создалъ ничего серьезнаго. Больше всего повредило А. плохо понятый методъ изслѣдованія общественныхъ и историческихъ явленій, вычитанный имъ у Кетле, Бокля и др. Доводя до абсурда стремленіе къ всестороннему обслѣдованію, А. доходитъ до того, что напримѣръ для рѣшенія какого-нибудь таможеннаго вопроса требуетъ знанія отправления печени и устройства селезенки!

А. Петровъ.

\* Астафьевъ, Николай Александровичъ, профессоръ исторіи †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, р. 17 марта 1825 г. въ имѣніи дѣда

†) Григорьевъ, С.-Петер. Универ., стр. 222 и др. «Всемірная Илл.»: 1888 г. (портретъ и біографія) Отзвы о «Макед. Игемоніи»: 1) «С.-П. Вѣд.» 1856 № 133-2) *Ешевскаго* въ «М. Вѣд.» № 97 и 99.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.



своего И. И. Мигрина, селѣ Совѣтѣ, Ростовскаго уѣзда, Екатеринославской губ. Отецъ его, состоя въ чинѣ коллеж. совѣтника, въ послѣдніе годы службы своей былъ предсѣдателемъ петербургскаго Надворнаго Суда. Первоначальное образованіе А. получилъ частью въ частномъ пансіонѣ Журдана въ Петербургѣ, частью дома. Въ 1842 г. онъ поступилъ по экзамену на философскій факультетъ петербургскаго университета, по разряду общей словесности и здѣсь, подъ руководствомъ проф. М. С. Куторги, главнымъ образомъ занимался исторіею древней Греціи. Въ 1847 г. онъ кончилъ курсъ кандидатомъ, а чрезъ 3 года, въ 1850 году, послѣ защиты оставшейся ненапечатанною диссертациі о 1) *«Правленіи четырехсотъ въ Афинахъ»*, былъ удостоенъ петербургскимъ университетомъ степени магистра всеобщей исторіи. Въ томъ же году А. поступилъ во 2 кадетскій корпусъ, преподавателемъ всеобщей и русской исторіи. Въ 1856 г. онъ издалъ книжку: 2) *«Македонская игемонія и ея приверженцы»*, представленную въ петер. унив. «pro venia legendi». «Македонская игемонія», имѣвшая главною цѣлью реабилитировать Филиппа и показать, что имъ въ его дѣйствіяхъ противъ греческой свободы руководило исключительно желаніе организовать большое войско для похода на Персію, вызвало очень ѣдкую рецензію Ешевскаго. Критикъ находилъ, что въ тоненькой книжкѣ Астафьева (90 стр.) есть много новаго и много хорошаго, но только то, что ново, то не хорошо, а что хорошо, то не ново. Кромѣ того Ешевскій упрекалъ молодого автора за странное игнорированіе литературы предмета и даже такихъ классическихъ вещей, какъ Исторія Греціи Грота. Въ томъ же 1856 г. А. былъ принятъ въ петер. университетъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ всеоб. исторіи и читалъ сначала курсъ исторіи среднихъ вѣковъ, а потомъ курсъ новой исторіи. Въ 1864 г. А. былъ утвержденъ штатнымъ доцентомъ, но въ слѣдующемъ году вышелъ въ отставку изъ университета. Въ 1863 г. онъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими лицами, положилъ основаніе «Обществу для распространенія Св. Писанія въ Россіи», по Высочайшемъ утвержденіи устава котораго, въ 1869 г. былъ избранъ предсѣдателемъ его и понынѣ несмѣнно занимаетъ эту должность.

Съ открытіемъ въ 1867 г. въ Петербургѣ историко-филологическаго института, А. получилъ кафедру всеобщей исторіи, которую занимаетъ и въ настоящее время. Въ 1880 г. онъ прочелъ въ Петербургѣ три публичныя лекціи о Вавилоно-Ассирійскихъ древностяхъ, которыя были напечатаны въ «Вѣст. Евр. 1881 г., а въ 1882 г. вышли отдѣльною книгою подъ заглавіемъ: 3) *«Древности Вавилоно-Ассирійскія по новѣйшимъ открытіямъ»* Спб. Въ 1888 г. было напечатано въ «Жур. Мин. Нар. Просв.» нѣсколько статей Астафьева, вышедшихъ въ 1889 г. отдѣльною книгою

подъ заглавіемъ: 4) *Опытъ исторіи библіи въ Россіи*. Кромѣ того А. принадлежатъ: 5) *Краткое руководство къ чтенію Нового Завета*. 6) *Оглавленіе или краткое содержаніе каждой главы св. книгъ Нового Завета и Псалтыря*. 7) Переводныя брошюрки религіозно-нравственнаго содержанія: «*Молишься ли ты*», «*У одра умирающихъ*», «*Изъ записокъ Розенштрауса*», «*Маша или чудный сонъ*», «*Энохъ*», «*День воскресный—день покоя*», «*Карликъ Закхей*», «*Гроши глупцовъ*». Съ 1869 г. А. постоянно редактировалъ годовые отчеты Общ. распр. Св. Писанія въ Россіи.

Астафьевъ, Н. Перевелъ «Отдохновенія чувствительнаго человѣка, или разныя достопамятныя происшествія, собранныя г. Арно.» съ франц., ч. 1-я. П. 1808, 8<sup>о</sup>.

\* Астафьевъ, Петръ Евгеніевичъ, современный писатель по философскимъ вопросамъ †). По полученнымъ нами отъ него свидѣніямъ р. 7 Декабря 1846 года въ деревнѣ Евгеньевкѣ, Острогожскаго уѣзда, Воронежской губ., въ богатой дворянской семьѣ. Предки его со стороны отца—выходцы изъ Греціи, пріѣхавшіе въ Россію съ Кантеміромъ, подъ фамиліей Кантакузенъ-Стефи-Фермати; со стороны матери—вологодскіе дворяне Чубаровы. Отецъ А.—Евгеній Петровичъ былъ однимъ изъ самыхъ видныхъ дѣятелей при введеніи въ Воронежской губ. крестьянской, земской и судебной реформы.

До 1863 года Астафьевъ воспитывался дома, подъ руководствомъ разносторонне-образованнаго нѣмца—гувернера д-ра Штейнмюллера, очень успѣшно подготовившаго его къ вступленію прямо въ 7 классъ Воронежской гимназіи. Затѣмъ онъ съ 1864—1868 г. учился въ московскомъ университетѣ, на юридическомъ факультетѣ, изъ профессоровъ котораго

---

†) *Михневичъ* „Наши знакомые“ (юмористическая характеристика).

Отзывы: о „Монизмъ или дуализмъ“ 1) Суд. Вѣст. 1873, № 164. 2) „Соврем. Изв.“ 1874, № 102. „О психическомъ мірѣ женщины“: 1) „Русь“ 1882, № 2. 2) „Голосъ“ 1883, № 5. 3) „Аффиши“ 1883, № 14. 4) „Наблюдатель“ 1883, № 2. 5) „Гражданинъ“ 1883, № 9. О „Понятіи психич. ритма“ „Вѣст. Евр.“ 1882, № 10. О „Симптомахъ и причинахъ совр. настроенія“ 1) „Нов. Вр.“ 1885 г. 2) „Новости“ 1885 г. февраль. 3) „Голосъ Москвы“ 1885 г. февраль. 4) „Рус. Мысль“ 1885 г., № 8. 5) „В. Европы“ 1885 г., № 12. 6) „Эпоха“ 1886 г., № 4. О „Смыслъ исторіи“ 1) „Русская Мысль“ 1885 г., № 11. 2) „Гражданинъ“ 1886 г. январь. О „Страданіи и наслажденіи жизни“ 1) „Рус. М.“ 1885 г., № 11. 2) „Эпоха“ 1886 г., № 4. О „Чувствъ какъ нрав. началъ“ 1) „Р. Мысль“ 1886 г., № 10. 2) „Сѣв. Вѣст.“ 1886 г., № 10. По поводу „Старого недоразумѣнія“ К. К. Арсеньевъ въ „В. Евр.“ 1889, № 1.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

съ особенною благодарностью вспоминаетъ о Б. Н. Чичеринѣ, Ѳ. М. Дмитриевѣ и Ѳ. Б. Мюльгаузенѣ.

Въ 1868 г. окончивъ курсъ, А. до 1870 г. былъ кандидатомъ на судебныя должности, съ 1870—72 состоялъ стипендіатомъ Демидовскаго юридическаго лица для приготовленія къ профессорскому званію, а съ 1872—75 преподавалъ въ этомъ лицѣ исторію философіи права. Пробывши затѣмъ нѣкоторое время мировымъ посредникомъ въ Юго-Западномъ краѣ, онъ въ 1881 поступилъ завѣдующимъ университетскимъ отдѣленіемъ въ лицей Цесаревича Николая (директоръ М. Н. Катковъ), гдѣ, кромѣ того, попеременно читалъ и читаетъ по настоящее время психологію, гносеологію, этику и логику. Съ ноября 1885 г. Астафьевъ состоитъ цензоромъ московскаго цензурнаго комитета.

Не считая небольшого очерка 1) *„Отъ Остроужска до Ивановки“*, еще гимназистомъ напечатаннаго имъ въ «Воронеж. Губернскихъ Вѣдом.» 1864 года, Астафьевъ написалъ:

2) Въ 1873 г. *«Монизмъ или дуализмъ? (понятіе и жизнь)»*. Вступительныя лекціи. Ярославль, 1873 (Изъ «Временника» Демидовскаго Лицея). 3) Въ 1877 г.—рядъ передовыхъ статей и иностранныхъ обзрѣній въ «Русской Газетѣ», литературную часть которой организовалъ вмѣстѣ съ Н. П. Аксаковымъ. 4) *„Последнее десятилѣтіе экономической жизни Подольской губ.“* въ Сборникѣ подольскаго статистическаго комитета за 1880. 5) *„Очерки экономической жизни Подольской губ.“* въ «Кіевлянинѣ» 1880 г. 6) *„Психическій міръ женщины, ея особенности, превосходства и недостатки“* («Рус. Вѣст.» 1881, 1882 г. отдѣльно, М. 1882 г. съ приложеніемъ статьи). 7) *„Понятіе психическаго ритма, какъ научное основаніе психологіи половъ“*. 8) *„Симптомы и причины современнаго настроенія“* (Наше техническое богатство и наша духовная нищета), 2 публичн. лекціи. М. 1885. 9) *„Смыслъ исторіи и идеалы прогресса“*. 2 публичн. лекціи напеч. въ «Чтеніяхъ общ. люб. дух. просв.» 1885 г. и отд. изд. М. 1885. 10) *„Страданіе и наслажденіе жизни“* вып. I (вопросъ пессимизма и оптимизма). Спб. 1885. Первые 3 главы напечат. въ прибавленіяхъ къ «Гражданину». 11) *„Чувство какъ нравственное начало“* М. 1886 г. Печаталось въ «Чтеніяхъ общ. люб. дух. просв.» 12) *„По поводу юбилея Апол. Майкова“* («Моск. Вѣд.» 1888 г. отъ 30 апрѣля). 13) *„Старое недоразумѣніе“* по поводу вопроса тенденціозности въ искусствѣ (оттискъ изъ «Рус. Дѣла» 1888 г. № 43). М. 1888. 14) Мелкія библіогр. статьи въ «Моск. Вѣд.» послѣднихъ лѣтъ.

О содержаніи этихъ статей и брошюръ будетъ сказано въ концѣ наст. тома.

Астаховъ, Иванъ, составилъ: 1) *«Грамматику французскую или самый легчайшій способъ къ обученію французскаго языка»*, П. 1784 (Соп. 3018) Дополненное изданіе ея вышло въ П. 1787 (Соп. 11258). 2) *«Новую грамматику російскую на французскомъ языкѣ»*. П. 1788 (Соп. 2982). 3) *«Скрипичную школу или наставленіе играть на скрипкѣ»* П. 1784 (Соп. 12679).

Астаховъ, Карпъ. Перевелъ драму въ 3 д. *«Жертва дружбы»*. М. 1808 (Соп. 3359).

Асташевскій, Павелъ Петровичъ, врачъ †), род. въ томской губ., происходитъ изъ духовнаго сословія. Учился въ томской семинаріи, откуда въ 1868 г. поступилъ на медицинскій факультетъ казан. университета. Окончивъ курсъ въ 1883 г., онъ былъ оставленъ при терапевтической клиникѣ для приготовленія къ профессорской кафедрѣ, а въ 1878 г. его выбрали въ приватъ-доценты общей патологіи. Командированный въ 1879 г. за границу, А. по возвращеніи на кафедру, однако, не попалъ и поселился въ Томскѣ. Ему принадлежать слѣдующія работы:

1) *Вліяніе холеры на ходъ беременности и жизни плода въ эпидемію 1872 г.* (Дн. казанск. вр. 1873, 7). Выѣстъ съ Н. А. Толочиновымъ и Н. Котовщевымъ. 2) *Къ вазуэстикѣ аномалій дыхательныхъ движеній.* Казань. 1876, 8° (изъ Уч. Зап. каз. ун. 1876, 81—87). 3) *О сравнительной діастмической способности слюны у различныхъ животныхъ.* Предварит. сообщ. Казань, 1877 (Прот. 90 засѣд. Казанск. Общ. Естеств. 1877 въ прил.).—Тоже по-нѣмецки помѣщ. въ *Centralblatt für die medicin. Wissensch.* 1877, № 30). Также разработано въ диссертациі на доктора мед. Казань, 1878, in 8°, 70 (отт. изъ Учен. Зап. Казанск. унив. 1878, 209—279). 4) *Reaction des Parotis-speichels beim gesunden Menschen* (Centralbl. f. d. med. Wiss. 1878, № 15.—Тоже въ „Medycina“ 1876, т. VI, № 10). 5) *Die Säurebildung und der Milchsäuregehalt der Muskeln* (Zeitschr. f. phys. Chemie, von Hoppe-Seyler 1880, Bd. IV, 397—406). 6) *Zur Frage von der Uraemie* (St.-Pet. med. Wochenschr. 1881, № 27).

Астраковъ, В. Написалъ «Физику для популярнаго чтенія». Спб. 1851' т. I. Цѣна 1 р. 50 к. ††). Это одна изъ первыхъ попытокъ у насъ популяризировать физику, но, написанная языкомъ малодоступнымъ для неподготовленнаго читателя, книга успѣхомъ не пользовалась.

\* Астыревъ, Николай Михайловичъ †††). По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ, родился 16 ноября 1857 г. въ г. Тихвинѣ, новгородской губ. Въ раннемъ дѣтствѣ росъ въ домѣ одного отставнаго генерала, который далъ ему очень хорошее воспитаніе, окружилъ боннами, учителями и всякими попеченіями, но затѣмъ онъ девяти лѣтъ былъ отданъ полнымъ пансіонеромъ въ 1-ю петербургскую гимназію и лѣтъ съ 14 началъ самъ себя прокармливать уроками. Съ 4-го класса А. перешелъ въ 6-ю московскую гимназію. Опасная болѣзнь, вызвавшая годовой перерывъ въ занятіяхъ, заставила его перейти въ только что открывшееся

†) *Змѣевъ*, Врачи-писатели, тетрадь 4.

††) Отзывы: 1) „Соврем.“ 1852 г. № 2, стр. 81—83. 2) «Сынъ Отеч.» 1852 г. № 2.

†††) Отзывы о беллетрист. работахъ его: 1) *Аристарховъ* (А. И. Введенскій) въ „Рус. Вѣд.“ 1885 г. № 228, 260; 1886 г. № 396 за сентябрь. 2) „Рус. Мысль“ 1885 г. № 7, 8, 9 и 1886 г. № 10. 3) „Волж. Вѣстн.“ 1885 г. № 168, 193, 221, 224. 4) *Влад. Короленко*, тамъ же. 1886 г. № 201.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

тогда московское реальное училище, гдѣ онъ кончилъ курсъ въ 1878 г. и въ томъ же году поступилъ въ Институтъ Инженеровъ Путей Сообщенія. Здѣсь А. остался недолго—всего полтора года. Но тянула его къ себѣ путейская карьера и пошелъ-то онъ въ Институтъ только затѣмъ, чтобы узнать студенческую среду. Какъ и большую часть молодежи конца 70-хъ годовъ, его, главнымъ образомъ, волновали вопросы социальныя. Хотѣлось принести пользу народу, на счетъ котораго создавался русскій культурный классъ, хотѣлось сдѣлать что-нибудь для блага его. Но какими путями? На этотъ вопросъ у молодежи 70-хъ годовъ было нѣсколько отвѣтовъ. У Астырева, подъ вліяніемъ писателей-народниковъ, въ особенности Глѣба Успенскаго, сложилось рѣшеніе «сѣсть на землю», чтобы ближе узнать народную жизнь, чтобы вѣрнѣе судить о ней и непосредственнымъ воздѣйствіемъ парализовать тѣ враждебныя силы, среди которыхъ протекаетъ жизнь русскаго крестьянства.

Съ этой цѣлью онъ въ 1881 г. отправился въ воронежскую губ. и занялъ должность волостного писаря. Дѣло пошло хорошо; съ крестьянами начали устанавливаться отношенія, полныя взаимнаго довѣрія. Но вотъ разные мѣстные кулаки и воротилы, въ числѣ которыхъ оказались и такіе, предки которыхъ записаны въ бархатную книгу, раскусили, что съ новымъ писаремъ никакихъ дѣлишекъ не сдѣлаешь. Начались подвохи всякаго рода, которые кончились тѣмъ, что въ 1884 г. А. писарство пришлось оставить. Вскорѣ затѣмъ онъ, по приглашенію покойнаго В. И. Орлова, поступилъ въ статистическое бюро московск. губерnsk. земства и здѣсь составлялъ сельскохозяйственныя періодическіе обзоры и вообще слѣдилъ за измѣненіями въ экономическомъ положеніи сельскаго населенія москов. губ. Съ 1888 г. А. завѣдуетъ иркутскимъ статистическимъ бюро.

Литературную дѣятельность свою А. началъ въ 1881—82 гг. корреспонденціями изъ воронежской губ. въ „Порядокъ“ и „Рус. Курьеръ“. Въ 1883—84 гг. онъ состоялъ дѣятельнымъ сотрудникомъ въ „Воронеж. Телеграфѣ“, гдѣ, за подписью *Н—въ*, *Н. А.* и др., помѣстилъ множество болѣе или менѣе крупныхъ статей и замѣтокъ этнографическаго или статистическаго содержанія. Болѣе замѣчательныя изъ нихъ: 1) *Экономическій бытъ крестьянъ Воронежской губ.* (слишкомъ 2.000 строкъ), и 2) *Жизнь г. Воронежа*. Съ конца 1884 г. онъ сотрудничаетъ въ „Рус. Вѣдомостяхъ“, гдѣ помѣстилъ рядъ очерковъ (въ фельетонахъ), рецензій, замѣтокъ и т. п. Изъ очерковъ назовемъ: 3) *Судъ въ деревнѣ* и 4) *Въ Сибирь на поселеніе*, вошедшіе въ отдѣльное изданіе очерковъ Астырева. 5) *Причины неизвѣстны* (1885 г. № 360 и 1886 г. № 51). 6) *Первые опыты* (1886 г. № 137, 139 и 140). 7) *Къ порядку*. 8) *Старорусскія минеральныя воды* (1886 г. № 212 и 216). 9) *Что дала деревнѣ путевая реформа 1886 г.* (ноябрь, 1886 г.). 10) *Нелубочныя народныя картины* и др. Въ „Вѣстн. Европы“ появились очерки А. 11) *Въ волостныхъ писаряхъ* (1885 г. № 7, 8, 9) и 12) *Съ сильнымъ не борись* (1886 г. № 2), ко-



торые вмѣстѣ съ очерками „Судъ въ деревнѣ“ и „въ Сибирь на поселеніе“ въ 1886 г. (Москва) вышли въ отдѣльномъ изданіи подъ названіемъ *Въ сельскихъ писаряхъ. Очерки крестьянскаго самоуправленія*. Въ „Рус. Мысли“ 1886 г. А. напечаталъ: 13) очеркъ „Слѣпые и зрячіе“ № 6) и 14) „Мірскіе расходы въ Европейской Россіи“ (№ 12). Въ „Развлеченіи“ (старой редакціи). 15) „Прежде и теперь“ (1886 г. № 1).

Изъ статистическихъ трудовъ А. можно указать на 16) работы его въ „Ежегод. Моск. Губ. Земства“ за 1884, 1885 и 1886 гг. (по текущей сельскохозяйственной статистикѣ, о видахъ на жительство, о движеніи частнаго землевладѣнія, о цѣнахъ на поземельную собственность, о цѣнахъ на продукты сельскаго хозяйства и т. д.). Во 2-й ч. VIII т. „Сборника статистическихъ свѣдѣній по Московской губ.“. 17) „Земское добровольное страхованіе отъ огня“. Въ «Юридич. Вѣстн.» 1884 - 86 г. 18) *Крестьянское хозяйство въ Воронежской губ.* 19) *Народонаселеніе и торговля въ княжествѣ Болгаріи*. 20) *Мценскій уездъ Орловской губ.*

Литературную извѣстность дали Астыреву очерки «*Въ волостныхъ писаряхъ*». Они написаны живо, интересно и чрезвычайно поучительны для всякаго, желающаго узнать настоящую правду о народѣ. На чело-вѣка, гоняющагося за романическою внѣшностью, эта правда произведетъ тяжелое впечатлѣніе и не возбудитъ желанія послѣдовать примѣру автора книги: подвигъ-то оказывается очень сѣренькимъ и прозаическимъ, а мужички, ради которыхъ подвигъ совершается, подчасъ куда какъ не симпатичными. Особенно отшибающимъ образомъ дѣйствуетъ то, что мужики никакъ не могутъ понять безкорыстнаго къ нимъ отношенія: въ лучшемъ случаѣ они васъ считаютъ дурачкомъ, если же вы не произвели на нихъ впечатлѣнія блажененькаго простачка, они ни за что не повѣрятъ, что вы упустите случай урвать возможное. Такъ, даже про Астырева къ концу его трехлѣтняго писарства, во время котораго онъ десятки разъ отвергалъ прямо предлагавшіяся ему взятки, могла совершенно безпрепятственно распространиться среди крестьянъ сплетня, что онъ за корчагу масла замѣнилъ одного старосту другимъ. Это недовѣріе къ чужому безкорыстію авторъ приводитъ въ тѣсную связь съ тѣмъ, что и мужикъ самъ никогда не упуститъ случая урвать возможное.

Въ общемъ, однако, правда Астырева вовсе не даетъ пищи пессимистическому отношенію къ народу. Нужно только выбросить изъ головы, что мужики ангелы и носители какихъ-то небывалыхъ нравственныхъ совершенствъ, и тогда здоровому народолюбію, не знающему той вредной идеализаціи, которая при практическихъ столкновеніяхъ съ народомъ порождаетъ столько горькихъ разочарованій, книга Астырева указываетъ на возможность дѣятельности въ высшей степени благотворной. Авторъ съ крайнимъ сожалѣніемъ оставлялъ писарство, онъ ясно видѣлъ, что тутъ многое можно сдѣлать, и даже безъ особеннаго самопожертвованія, потому что, въ концѣ концовъ, тридцатипятирублевое жалованье волост-



ного писаря, при дешевизнѣ деревенской жизни, равняется сторублевому городскому.

Атава, Сергѣй, псевдонимъ С. Н. Терпигорева.

Атнометевъ, Ніять Бака, бухарецъ, учившій въ Тобольскомъ Главномъ Училищѣ. Подъ руководствомъ мѣстнаго соборнаго священника Іосифа Чиганова составилъ «Букварь татарскаго и арабскаго письма, съ приложеніемъ словъ со знаками, показывающими ихъ выговоръ». Спб. 1802, 4<sup>о</sup> (Соп. 2342).

Аттай, оріенталистъ. См. въ концѣ наст. тома.

Атуево, псевд. С. И. Рапопорта («Стрекоза» 1880 г.).

\* Ауэрбахъ, Александръ Андреевичъ, горный инженеръ. *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*, р. 12 февр. 1844 г. въ г. Кашинѣ, Тверской губ., гдѣ жилъ отецъ его—докторъ, вскорѣ затѣмъ переселившійся въ унаслѣдованное отъ отца имѣніе Кузнецово (Корчевскаго у., Тверской губ.). Занявшись сельскимъ хозяйствомъ и выдѣлкою фаянса, отецъ А. вмѣстѣ съ тѣмъ продолжалъ заниматься медициною, безвозмездно пользуя все окрестное населеніе не только совѣтами, но и бесплатными лекарствами. Воспитаніе дѣтей всецѣло лежало на женѣ его—Анастасіи Федор., урожденной фонъ-Берхгольцъ (о ней дальше), которая и приготовила А. А. во 2-й классъ Горнаго Корпуса, куда онъ поступилъ въ 1856 г. Кончивши здѣсь курсъ въ 1863 г., А. былъ сначала прикомандированъ къ артезіанскому колодцу, который бурился тогда въ экспедиціи заготовленія государ. бумагъ, затѣмъ съ 1864—67 гг. занимался, по порученію Горнаго Департамента, отыскиваніемъ каменнаго угля въ Самарской лукѣ, а въ маѣ 1868 г., защитивъ диссертацию, былъ избранъ адъюнктъ-профессоромъ Горнаго Института по кафедрѣ минералогіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ его командировали на одинъ годъ за границу. Въ 1871 г. А. оставилъ профессорство, чтобы принять на себя завѣдываніе каменноугольными копями французской компаніи «Société Minière et Industrielle» въ Донецкомъ бассейнѣ. Въ 1876 г. онъ вернулся въ Петербургъ и сталъ заниматься консультаціею по горнозаводскимъ дѣламъ. Такъ, въ 1877 г. его пригласили постояннымъ консультантомъ по Березовскому золотопромышленному дѣлу В. И. Асташева и К<sup>о</sup> и Міасскому золотопромышленному дѣлу графа Левашева, Дарагана и К<sup>о</sup>, въ 1879 г.—опекунскаго управленія наслѣдниковъ С. Д. Башмакова. Состоя консультантомъ по Березов-

---

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

скому золотопромышленному дѣлу, А. лѣтомъ 1879 г. построилъ въ Березовскомъ заводѣ по своему проекту новую обогатительную фабрику для обработки золотыхъ рудъ.

Съ 1881 г. А. состоитъ управляющимъ Богословскаго горнаго округа, прежде принадлежавшаго наслѣдникамъ С. Д. Башмакова, а съ 1884 г. перешедшаго въ собственность супруги государственнаго секретаря Н. М. Половцовой. Дѣятельность его на этомъ посту, считающемся однимъ изъ важнѣйшихъ въ горнозаводскомъ мѣрѣ, описана въ статьѣ «О развитіи горнозаводскаго дѣла въ Богословскомъ округѣ съ 1881 по 1888 годъ» («Горный Журналъ» 1888 г.).

Въ 1886 г. А. основалъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ (близъ ст. Никитовка) первый въ Россіи ртутный заводъ.

Научныя работы Ауэрбаха:

1) *О турмалинѣ русскихъ мѣсторожденій* (диссертация, представленная для полученія должности адъюнктъ-профессора по кафедрѣ минералогіи въ Горномъ Институтѣ, издана отдѣльной брошюрой и затѣмъ перепечатана въ Горномъ Журналѣ за 1868 годъ). 2) *О микроскопическомъ изслѣдованіи ислерманландскаго лабрадора*. Въ «Запискахъ Минер. Общества» за 1869 годъ. 3) *Krystallographische Untersuchung des Cölestins*. «Записки Вѣнской Акад. Наукъ» за 1869 г. и «Гор. Ж.» 1863 г. т. III. 4) *Наблюденія надъ кристаллами топаза подъ микроскопомъ*. «Записки Минер. Общества» за 1870 г. 5) *Описаніе главныхъ минералогическихъ кабинетовъ въ Европѣ*. Въ «Горномъ Журналѣ» 1870 г. 6) *Описаніе гониометра собственнаго изобрѣтенія для измѣренія кристалловъ подъ микроскопомъ*. «Записки Минер. Общества» 1870 г. 7) Небольшія замѣтки и переводныя статьи по горнозаводскому дѣлу, въ «Горномъ Журналѣ» 1869—88 гг. 8) *Описаніе Голубовскаго каменноугольнаго мѣсторожденія* (Издано отдѣльной брошюрой). 9) *Историческій очеркъ развитія горнаго дѣла въ богословскомъ округѣ*. «Записки Импер. Техн. Общества». 10) *О выпускѣ шлаковъ въ воду*. Въ «Горномъ Журналѣ» за 1882 г. 11) *Описаніе ртутнаго рудника и завода принадлежащихъ Товариществу Ртутнаго Производства А. Ауэрбахъ и К.* «Горный Журналъ», 1888 г. 12) *Развитіе горнозаводскаго дѣла въ богословскомъ округѣ съ 1881 по 1888 г.* «Горный Жур.» 1888 г.

С. В.

А. А. Ауэрбахъ, племянникъ извѣстнаго московскаго минералога, началъ свою научную дѣятельность по минералогіи только послѣ четырехлѣтнихъ работъ по буренію; дѣятельность эта выразилась въ преподаваніи минералогіи въ Горномъ Институтѣ въ теченіе почти трехъ лѣтъ; къ этому же періоду относятся его главные научные труды, представляющіе монографическія описанія нѣкоторыхъ минераловъ. Лучшей изъ нихъ, по полнотѣ и обстоятельности изложенія, считается монографія о цестинѣ. Что касается общаго значенія этихъ работъ, то оно заключается въ томъ, что А. А. Ауэрбахъ приложилъ въ нихъ микроскопическій ме-

тогда изслѣдованія минераловъ, въ то время новый еще за границей, а у насъ въ Россіи почти еще неприменявшійся, такъ что въ этомъ отношеніи А. А. былъ однимъ изъ первыхъ пропагандистовъ микроскопическаго анализа минераловъ въ Россіи. По окончаніи непродолжительной научной дѣятельности, А. А. снова вступилъ на практическую почву и занимался почти всѣми отраслями горной и преимущественно рудничной дѣятельности. Заслуга его на этомъ поприщѣ заключается главнѣйше въ развитіи ртутнаго производства, которое до того не было извѣстно въ Россіи.

И. Мушкетовъ.

Ауэрбахъ, Анастасія Федоровна, урожд. фонъ-Берхгольцъ, сестра Юліи Федоровны Ауэрбахъ и мать Алекс. Андр. Ауэрбаха †). Подъ псевдонимомъ «Тетки Настасьи» издала въ 1861 г. (М.) «Первое чтеніе для крестьянскихъ дѣтей», которое въ 1864 г. (М.) вышло вторымъ изданіемъ. Книжка больше свидѣтельствуетъ объ искреннемъ желаніи принести пользу народу, чѣмъ о здравыхъ педагогическихъ принципахъ. Слишкомъ въ ней много прописной морали и слишкомъ мало положительныхъ свѣдѣній, а кромѣ того очень уже замѣтно, что она составлена по нѣмецкимъ образцамъ. Чѣмъ-то совершенно нерусскимъ вѣетъ отъ «Перваго Чтенія», хотя кое-гдѣ и проглядываетъ знаніе народной рѣчи.

Ауэрбахъ, Иванъ Богдановичъ, геологъ †). Извлекаемъ біо- и библиографическія свѣдѣнія о немъ изъ единственной сколько-нибудь обстоятельной статьи, ему посвященной — поминальной рѣчи проф. Траутшольда, произнесенной въ засѣданіи московскаго «Общества любит. естествознанія». 16 ноября 1867 года:

„Иванъ Богдановичъ Ауэрбахъ родился въ Москвѣ, въ 1815 г. Онъ успѣшно изучалъ минералогію у Вейса и Розе въ Берлинѣ и занимался химіей подъ руководствомъ Рамелсберга. Вслѣдъ затѣмъ онъ предпринималъ рядъ путешествій по Германіи, Швейцаріи, Италіи и Франціи. Возвратившись въ свое отечество, онъ посвятилъ себя окончательному изученію геологіи и вспомогательныхъ наукъ. Чтобы не отрывать себя отъ занятій любимой наукой, онъ продалъ аптеку, оставшуюся ему въ наслѣдство отъ отца, и вскорѣ занялъ должность второго секретаря въ „Обществѣ Испытателей Природы“. Это доставило ему случай быть полезнымъ въ тѣсномъ кружкѣ здѣшнихъ ученыхъ, пріобрѣсть

---

†) Князь Н. Н. Голицынъ, Библиогр. словарь русскихъ писательницъ. Отзывъ о „Первомъ Чтеніи“: Р. Р. въ „Рус. Словѣ“ 1862 г.: № 1.

†) 1) „Русс. Вѣд.“ 1867, № 131. 2) *Trautschold*. H. Gedächtnissrede auf I. Auerbach, forgetragen den 16 Nov. 1867 in der Sitzung der K. Naturforschergesellschaft zu Moskau въ бюлет. этого общ. за 1867 г. 3) „Совр. Лѣт.“ 1868 г., № 4, рус. пер. предыдущей рѣчи. 4) *Геннади*, Словарь.

наукѣ друзей въ своемъ отечествѣ и сдѣлать научныя приобрѣтенія общимъ достояніемъ. Вскорѣ по возвращеніи изъ-за границы, онъ объѣхалъ вмѣстѣ съ другомъ своимъ — Р. Германомъ, знаменитымъ изслѣдователемъ нашимъ въ сферѣ химической минералогіи, Уралъ и Финляндію, съ цѣлью ближе ознакомиться съ минералогическими богатствами своего отечества. По порученіи петербургскаго Географическаго Общества онъ былъ отправленъ, въ 1854 г., на гору Богдо въ Каспійской степи, для изслѣдованія мѣстонахожденія сѣры. Онъ изучалъ въ подробностяхъ геогностическія особенности этой горы, интересной во многихъ отношеніяхъ, и по возвращеніи весьма основательно обработывалъ собранный имъ матеріалъ. Это, безъ сомнѣнія, самая крупная работа Ауэрбаха, но, къ сожалѣнію, еще не вполне оконченная, чему постоянно препятствовали многостороннія занятія его. А. былъ скорѣе склоненъ къ практическимъ, чѣмъ къ литературнымъ занятіямъ наукой. Его болѣе привлекала природа и ея произведенія, накопленіе свѣдѣній, знакомство съ результатами, добытыми другими учеными, нежели обнародованіе собственныхъ наблюденій и открытій. Ауэрбахъ должно отнести къ числу самыхъ свѣдущихъ, но не самыхъ плодовитыхъ русскихъ естествоиспытателей. Онъ мало писалъ вообще; кромѣ нѣсколькихъ полемическихъ статейъ противъ Рулье, онъ писалъ, частью самостоятельно, частью въ сотрудничествѣ съ Фрирсомъ или Траутшольдомъ, о московской юрѣ, о княскомъ песчаникѣ, о хотьковскомъ мѣлѣ, о тульскомъ каменномъ углѣ. Литературную часть труда онъ охотно предоставлялъ своимъ сотрудникам<sup>1)</sup>.

Въ качествѣ преподавателя геологіи и минералогіи онъ развилъ плодотворную дѣятельность въ здѣшнемъ Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ; званіе хранителя минералогическаго музея доставило ему учениковъ, между которыми и теперь живо чувствуется его могучее вліяніе, какъ наставника. Въ послѣднее время онъ приобрѣлъ своими лекціями многихъ поклонниковъ среди слушателей своихъ въ Петровской земледѣльческой академіи. Нельзя пройти молчаніемъ, что онъ оправдалъ довѣріе согражданъ, какъ гласный въ московской думѣ, которая обращалась за его совѣтомъ въ спеціальныхъ вопросахъ касательно газоваго освѣщенія и артезіанскаго колодца". Ауэрбахъ ум. въ Москвѣ 7 ноября 1867 г.

Ауэрбахъ, Юлія Ѳеодоровна, жена Герм. Андр. Ауэрбаха, урожд. Берхгольцъ, сестра Анастасіи Ѳед. Ауэрбахъ †) р. въ 1827 отъ нѣмецкихъ родителей, ум. въ Москвѣ въ ноябрѣ 1871. Авторъ единственнаго біографическаго матеріала объ А.—проф. Н. Стороженко говоритъ о ней въ своемъ небольшомъ некрологѣ, помѣщенномъ въ «С.-Пет. Вѣд.» 1871 г.:

„Ю. Ѳед. принадлежала къ числу тѣхъ рѣдкихъ симпатическихъ натуръ

<sup>1)</sup> Всѣ эти статьи разбросаны по „Бюллетенямъ“ москов. общ. люб. естествознанія. Въ отдѣльномъ изданіи появилось: 1) *Notiz über einige Pflanzen Versteinerungen aus einem Landsteine des Moskov. Gouvernements*. М. 1844 вмѣстѣ съ Траутшольдомъ 2) „*Ueber die Kohlen von Central Russland*“. М. 1860.

†) 1) Н. И. Стороженко въ „С.-Пет. Вѣд.“ 1871 г., № 300. 2) *Геннади*, Словарь. 3) *Кн. Н. Н. Голицынъ*, Библиогр. Слов. рус. писательницъ.

которым, куда бы ни явились, всюду становился средоточіемъ и душою общества. Мы знаемъ не мало людей, которые находили условительный пріютъ въ ея уютной гостиной и отдыхали душой въ бесѣдѣ съ умной и вѣчно-юной душою хозяйки. Кто, побывавъ у нея хотя одинъ разъ, не уноситъ съ собою воспоминанія объ этой чистой и симпатичной женской личности, раскрытой всему добру и честному, всему, что движетъ человечество къ истинѣ и свободѣ? Въ сужденіяхъ ея о людяхъ всегда проглядывало глубокое знаніе жизни и та благородная терпимость, безъ которой, по выраженію Грановскаго, нѣтъ истинной оцѣнки людей. Дл. Фед. была по происхожденію нѣмка и нѣмецкій идеализмъ всѣмъ своимъ лучамъ отражался на рано поблекшемъ отъ болѣзни, но задумчиво-прекрасномъ лицѣ ея. Никакія ошибки не могли разрушить ея упорную вѣру въ людей и она не разъ говорила, что не пережила-бы своего разочарованія. Но особенно любила и вѣрила она въ русскій народъ, изученію котораго были посвящены ея многочисленныя литературныя труды<sup>4</sup>.

Труды, о которыхъ говоритъ проф. Стороженко, заключаются въ повѣстяхъ, подписанныхъ буквами А. Д. З. 1) «*Въ дорогѣ*» («Рус. Вѣст.» 1859, № 24); 2) «*Простой случай*» (тамъ же, №№ 20 и 21) и 3) «*Преступница*» («Бесѣда» 1871. № 5).

Народной жизни посвящены только «*Въ дорогѣ*» и «*Преступница*», «*Простой же случай*» взятъ изъ помѣщичьяго быта. Ни одна изъ этихъ трехъ повѣстей не свидѣтельствуетъ о сколько-нибудь замѣтномъ дарованіи, но написаны онѣ очень гладко и читаются съ нѣкоторымъ интересомъ. «*Простой случай*» вполне выдаетъ происхожденіе автора. Эта типичная сентиментальная нѣмецкая повѣсть, съ идеальной героиней, возвышенными страданіями, ссылками на Шиллера и т. д. Сентиментальностью же отзывается рассказъ «*Въ дорогѣ*», но тутъ она была нѣсколько намѣренная: читателю 1859 г. надо было показать, что народъ вполне способенъ тонко чувствовать и потому достоинъ свободы. Параллельно авторъ рисовалъ картины помѣщичьяго произвола. «*Преступница*» появилась десять лѣтъ послѣ освобожденія крестьянъ и адѣсь уже ослѣпленность авторскаго народолубія была менѣе уместна.

Афанасій (*Волховскій и Волховскій I*), родомъ изъ полтавской губ. †). Учился въ харьковскомъ коллегіумѣ и въ кіевской духовной академіи, по окончаніи курса въ которой былъ вызванъ въ моок. академію проповѣдникомъ, а затѣмъ опредѣленъ коларемъ въ Троицко-Сергіеву

---

†) *Амвросій*, Ист. рос. іерархіи, ч. I, стр. 122, 140, 628, ч. II, стр. 182. 2) *Аскоченскій*, Кіевъ, ч. II, стр. 116. 3) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 352. 4) *Чередовъ*, Біографіи тверскихъ іерарховъ. 5) *Смирновъ*, Исторія троицкой семинаріи. 6) *Геннади*, Словарь. 7) Подъ № 10841 указано у Соеникова „Олоно похнальное Афанасію, епископу Ростовскому-Ярославскому, сочиненное учителемъ (вѣрнѣе Предтеченскимъ, Ярославль, 1786. 4°. 8) 900-лѣтіе рос. іерархіи.

Лавру; въ 1745 г. назначенъ префектомъ, а затѣмъ ректоромъ только что учрежденной Троицко-Сергіевой семинаріи; въ 1752 г. рукоположенъ въ архимандриты той же Лавры, съ назначеніемъ членомъ Св. Синода; въ 1758 г. хиротонисанъ въ епископа тверскаго, въ 1763 г. переведенъ въ Ростовъ и здѣсь 15 февраля 1776 г. скончался. Отъ него остались въ рукописи: 1) *«Богословскіе уроки»* (Systema theologiae coepta anno 1751), составленные по идеямъ Теофана Прокоповича. 2) *«Инструкція поповскому старостѣ»*, относящаяся къ 1760 г. 3) Нѣсколько словъ, отличающихся чрезвычайною длиннотою (одно есть въ 36 печатныхъ страницъ) и обиліемъ ученыхъ ссылокъ. Два изъ нихъ напечатаны въ *«Прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отцовъ»* 1861 г., стр. 563—573. При жизни напечатано его: *«Слово въ пособіи во всякомъ требованіи нашемъ, и силу молитвъ угодниковъ Божіихъ, говоренное въ окончаніи путешествія Императрицы Елизаветы Петровны въ Троицкой Лаврѣ, ректоромъ оныя Іеромонахомъ Аонасіемъ Волховскимъ»* М. 1749, 4<sup>о</sup> (Соп. 1219)

Афанасій (Волховскій II), племянникъ Афанасія Волховскаго I †). Родился въ Полтавѣ, гдѣ отецъ его былъ протоіереемъ. Учился въ тверской семинаріи, куда опредѣлилъ его дядя, затѣмъ, когда дядя перешелъ на кафедру ростовскую, въ ярославской. По окончаніи въ ней курса поступилъ въ харьковскій коллегіумъ, оттуда въ кіевскую духовную академію, по окончаніи курса въ которой опредѣлился священникомъ при полтавской Николаевской церкви. Въ 1769 г. овдовѣлъ и принялъ монашество, въ 1776 г. назначенъ игуменомъ новгородскаго Кириллова монастыря, затѣмъ намѣстникомъ Александро-Невской лавры. Въ 1783 г. возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1788 г. рукоположенъ епископомъ старорусскимъ, въ 1795 г. перемѣщенъ епископомъ могилевскимъ, въ 1798 г. уволенъ за разныя злоупотребленія на покой въ лубенскій монастырь, гдѣ ум. 1 янв. 1801 г.

А. напечаталъ въ 1795 г., въ Москвѣ: *«Окружную грамоту паствѣ»* (Соп. 244). За эту грамоту архіепископъ Филаретъ зачислилъ его въ писатели. Но, если вѣрить извѣстнымъ запискамъ Добрынина, Волховскій былъ не только совершенно недостойный человѣкъ, но и человѣкъ почти безграмотный. Свѣдѣнія, сообщаемыя Добрынинымъ объ Афанасіи

---

†) 1) *Аскоченскій*, Кіевъ, II, 279. 2) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 381. 3) *Махарій*, „Опис. Новг.-Юрьева мон.“, стр. 99. 4) *Н. Григоровичъ*, Біографія кн. Безбородко („Рус. Арх.“ 1874 г., № 9, стр. 569—74), исторія его отставки. 5) *Геннадіи*, Словарь. 6) *Добрынинъ*, Записки, въ „Рус. Стар.“ 1871 г.



Вольховскомъ, создали ему очень печальную извѣстность въ изслѣдованіяхъ, касающихся 18-го столѣтія. Правда, тотъ же Добрынинъ сообщаетъ, что А. попалъ въ епископы благодаря почти болѣзненному капризу матери Безбородки, у которой Вольховскій былъ духовникомъ, но самый фактъ архіерействованія безграмотнаго человѣка остается, все-таки, во всей своей неприкосновенности, свидѣтельствуя собою крайне печальное состояніе нашей культуры сто лѣтъ назадъ.

Афанасій Высоцкій см. въ концѣ наст. тома.

\* Афанасій (Александръ Васильевичъ Дроздовъ), архіепископъ астраханскій †). По свѣдѣніямъ, извлеченнымъ нами изъ архива Св. Синода, сынъ священника, р. въ 1794 г. въ селѣ Умриненкахъ, бѣлевскаго уѣзда, тверской губ., учился сначала въ тульской семинаріи, затѣмъ въ московской духовной академіи, во время нахожденія въ которой принялъ въ 1823 г. монашество. По окончаніи курса въ 1824 г. со степенью магистра опредѣленъ бакалавромъ богословскихъ наукъ при академіи, въ 1828 г. назначенъ ректоромъ пензенской семинаріи и тогда же возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1829 г. перемѣщенъ ректоромъ костромской семинаріи, въ 1836 г. вызванъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія, гдѣ между прочимъ по порученію Св. Синода занимался переводомъ Кормчей книги, въ 1837 г. назначенъ ректоромъ рязанской семинаріи, въ 1840 — херсонской, въ 1841 г. переведенъ въ Петербургъ ректоромъ духовной академіи, въ 1842 рукоположенъ въ епископа винницкаго, викарія подольскаго, но съ оставленіемъ за нимъ должности ректора академіи, въ 1844 избранъ почетнымъ членомъ конференціи казанской духовной академіи, въ 1844 повелѣно ему быть епископомъ саратовскимъ, въ 1856—астраханскимъ, въ 1858 г. возведенъ въ санъ архіепископа. Въ 1870 г. уволенъ на покой. Ум. 7 декабря 1876 г. въ Болдинскомъ монастырѣ.

Печатные труды Д. немногочисленны: двѣ студенческія работы въ «Опытахъ сочиненій воспитанниковъ московской духовной академіи», М. 1824 («Слово на день Вознесенія Господня» и разсужденіе на слово: «Испытывайте духовъ, отъ Бога ли они») да «Историческія извѣстія о костромск. второклассн. Богоявленск. монаст. съ 15 по 19 вѣкъ». Спб. 1837, 8°, 54 стр., появившіяся безъ имени автора.

---

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

†) Омировъ, Ист. моск. дух. акад., стр. 237 и 420. 2) „Рус. ист. сборникъ“. М. 1838, т. III, стр. 407. 3) Д. Д. Языковъ, въ „Библиогр.“ 1885 г., № 2.

**Афанасій** (Зарудкій), протоіерей новгородъ-сѣверскій †). Въ рукописяхъ петербургской духовной академіи (№ 270) есть его толкованіе на Евангеліе Іоанна, относящееся въ 1717 г. и озаглавленное: «*Хлѣбъ ангельскій, на крестновѣ жертвенницѣ испеченный*». Толкованіе посвящено Петру, отъ котораго сочинителю нѣкогда пришлось услышать «милостиво монаршее слово».

**Афанасій** (Алексѣй *Ивановъ* ††), р. въ 1746 г. въ Москвѣ, учился въ московской дух. академіи, по окончаніи курса въ которой (въ 1774 г.) проходилъ въ ней учительскія должности въ классахъ аналогіи, грамматики, поэзіи и реторики. Въ 1777, принялъ постриженіе въ монашество. въ 1781, назначенъ проповѣдникомъ при академіи, въ 1782 г.—настоятелемъ покровскаго монастыря и префектомъ крутицкой семинаріи, въ 1783 г.—префектомъ московской академіи и профессоромъ философіи, въ 1785—профессоромъ еврейскаго языка и богословія, въ 1786 г. ректоромъ, при чемъ возведенъ въ санъ архимандрита; въ 1788, рукоположенъ во епископа коломенскаго, въ 1799 г., переведенъ сначала въ воронежскую, а черезъ нѣсколько мѣсяцевъ въ екатеринославскую епархію, гдѣ и скончался 18 августа 1805 г. въ санѣ архіепископа, въ который возведенъ въ 1801 г. А. напечаталъ:

1) «Поучительныя слова въ разные торжественныя дни и въ другіе праздники» М. 1787. 8°. (Соп. 10352). 2) *Авла Гелія, Аѳинскихъ ночей записки. Переводъ съ лат.* М. 1787. 8°, 2 части. (Соп. 1762). 3) *Тертуліана (Квинта Септимія Флоренса), священника кареагенскаго, защищеніе христіанъ противъ язычниковъ. Переводъ съ лат.* М. 1802. 8°. (Соп. 11782). Кромѣ того остались въ рукописи записки А. по чтенію св. писанія, въ которыхъ славянскій переводъ повѣрялся съ переводомъ греческимъ и съ еврейскимъ подлинникомъ.

**Афанасій Ивановъ** («Маякъ» 1844 г. пов. «Лева Долина») — псевд. Я. К. Амфитеатрова.

**Афанасій** (Кальнофойскій), инокъ кіево-печерскаго монастыря. Евгеній, Филаретъ (Черниговскій) и Строевъ почему-то его причисляютъ къ русскимъ писателямъ, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности онъ написалъ на польскомъ языкѣ книгу «*Тератургима*», или чудеса, какъ въ самомъ печерскомъ монастырѣ, такъ и въ обѣихъ св. пеще-

†) 1) *Евгеній*. Словарь дух. пис., стр. 59. 2) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 213.

††) 1) *Евгеній*, Слов. дух. пис. 2) „Справ. Слов.“ *Старчевскаго*. 3) *Смирновъ*, Ист. слов. греко-лат. акад. стр. 355—56. 4) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 399. 5) „Труды кіев. дух. акад.“ 1863, № 3. 6) *Геннадіи*, Словарь.

рахъ». Кіевъ. 1638. Книга написана въ опроверженіе утвержденій уніатовъ и іезуитовъ, что въ православной церкви чудесъ не бываетъ. Сочинитель называетъ это утвержденіе гнусной клеветой и въ доказательство приводитъ 64 чуда, при немъ случившихся за періодъ 1594—1638 г.

Афанасій (Анастасій *Кондоиди*) †), кандіотскій грекъ-протопопъ, получившій прекрасное образованіе въ Италіи и пріѣхавшій при Петрѣ въ Россію съ княземъ Дмитріемъ Кантеміромъ, въ качествѣ воспитателя сына его—Антіоха, впослѣдствіи знаменитаго писателя. Цѣня большія познанія К. въ дѣлахъ церковныхъ, Петръ въ 1721 сдѣлалъ его ассессоромъ только-что учрежденнаго тогда синода. Въ этомъ же году ученый грекъ принялъ монашество, и въ слѣдующемъ ему былъ предоставленъ титулъ архимандрита ярославскаго толгскаго монастыря. Въ 1725 онъ былъ пожалованъ въ совѣтники синода, въ 1726 г. рукоположенъ въ епископы вологодскіе, въ 1736 г. переведенъ въ Суздаль, гдѣ и скончался 10 октября 1737 г.

К. вмѣстѣ съ Теофилактомъ Лопатинымъ съ 1724 г. трудился надъ исправленіемъ славянскаго перевода библіи. Должно быть, къ этимъ трудамъ его, требовавшимъ большихъ лингвистическихъ и богословскихъ познаній, относится слѣдующій отрывокъ изъ одного современнаго письма: «Сочиненія историко-церковныя и филолого-богословскія, которыя К. писалъ по порученію двора и въ которыхъ открывается ученость его, можетъ быть, скоро выйдутъ въ свѣтъ и непременно увеличатъ славу его». (Письмо Фандербека къ Кезелеру въ «Сынѣ Отеч.» 1842, ч. 1). Но, можетъ быть, рѣчь тутъ идетъ и о какихъ-нибудь утраченныхъ для насъ произведеніяхъ К. Изъ напечатанныхъ вещей его по каталогамъ можно прослѣдить: «Слово панегирическое въ честь креста святого ордена славнѣйшаго первенственныхъ кавалеровъ въ священно-россійской имперіи» (т. е. Андрея первозваннаго). Спб. 1725. 4° (Соп. 1136). Кромѣ того, какъ совершенно справедливо предполагаетъ Филаретъ, Кондоиди же слѣдуетъ приписать панегирикъ, говоренный на греческомъ яз. семилѣтнимъ ученикомъ его К. Сербаномъ Петру I и изд. въ Спб. въ 1714 г. Афанасію же Кондоиди принадлежитъ опытъ объясненія греческаго текста символа вѣры сравнительно съ славянскимъ, сдѣланный по порученію синода.

---

†) *Евгеній*, Слов. дух. пис. 2) *Боричевскій*, въ «Жур. мин. нар. пр.» т. 75 стр. 24. 3) *Филаретъ*, Обзоръ. 4) Richter, Gesch. der Med. in Russland, III, 453. 5) *Геннади*, Словарь. 6) «С. От.» 1842 г., январь, стр. 15. 7) Обильные матеріалы для его біографіи находятся въ «Описаніи докум. и дѣлъ, хран. въ архивѣ Св. Синода».

**Афанасій (Корчановъ).** Былъ учителемъ черниговской и переяславской семинаріи и въ 1792 г. назначенъ префектомъ кievской духовной академіи, въ 1793 — вице-ректоромъ ея †). Одновременно состоялъ настоятелемъ кievскаго Выдубицкаго монастыря. Въ 1799 К. перевелъ въ черниговскій Елецкій монастырь съ назначеніемъ въ ректоры тамонней семинаріи. Въ 1811 онъ былъ возведенъ въ санъ епископа пензенскаго, но разстроенное здоровье не давало ему возможности управлять епархіею и, испросивъ себѣ въ 1819 г. увольненіе отъ службы, онъ умеръ въ Пензѣ 14 дек. 1825 г.

**Афанасій (Любимовъ),** архіеп. холмогорскій. См. въ концѣ наст. тома.

**Афанасій (Милославскій или Миславскій),** архимандритъ кievо-печерскій ††). Митр. Евгеній и арх. Филаретъ считаютъ его авторомъ старопечатной книги, вышедшей въ Кіевѣ въ 1712 г. подъ заглавіемъ: *«Иои́ка іерополі́тика или філософія нравоучительная символами и приуподобленіи изясненна къ наставленію и ползѣ юнымъ»*. Пекарскій же въ этомъ неувѣренъ. Дѣйствительно на оберткѣ книги сказано: *«Составися благословеніемъ всечестнаго господина отца Афанасія Миславскаго, архимандрита печерскаго, тщаніемъ и трудами братіи»* и только посвященіе (Скоропадскому) подписано инициалами А. М. Книгъ, вышедшихъ съ «благословенія» Милославскаго, было нѣсколько (см. у Пекарскаго т. II, №№ 210, 213, 226, 314). Мы поэтому и не останавливаемся на содержаніи самой по себѣ весьма интересной «Иои́ки». Но ни Евгеній, ни Филаретъ не отмѣтили предисловія Милославскаго къ «Алфавиту духовному» (1713 г.), гдѣ съ обычнымъ въ «Кіево-могилянскихъ Аѵнахъ» низкопоклонствомъ восхвалялся тогдашній кievскій губернаторъ — князь Дмитрій Мих. Голицынъ.

**Афанасій Никитинъ.** См. Никитинъ.

**Афанасій (Александръ Федоровичъ Протопоповъ),** архіепископъ тобольскій †††). Р. въ Апрѣлѣ 1783 или 1785 г. въ г. Любимѣ (ярослав-

†) 1) Описаніе Кіево-соф. Собора, стр. 232. 2) *Асхоченскія*, Кіевъ, II, стр. 322. 3) *Геннадіи*, Словарь, стр. 53.

††) *Евгеній*, Словарь дух. пис. 2) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 213. 3) *Пекарскій*, Наука и литература при Петрѣ. Ч. I, стр. 258. II, стр. 272, 275, 276, 277, 285, 314.

†††) 1) *А. Сулоцкий*, „Москвит.“ 1843, № 11, стр. 144—160. 2) *Его-же* болѣе обширная біографія въ „Странникѣ“ 1867, № 1 и 2 съ портретомъ, 82 стр. 3) *Макарій*, „Ист. Нижегород. Іерар.“, стр. 226—244 и то же самое въ „Ниж. губ. вѣд.“

ской губ.), гдѣ отецъ его былъ протоіереемъ, а послѣ овдовѣнія и постриженія въ монашество — настоятелемъ первокласснаго Толгскаго подъ Ярославлемъ монастыря. По окончаніи курса въ ярославской семинаріи, П. съ 1805 проходилъ въ ней учительскія должности. Въ 1808 онъ поступилъ въ петербургскую духовную академію, откуда въ 1814 вышелъ 2-мъ магистромъ, и тогда же принялъ монашество. Какъ одинъ изъ лучшихъ воспитанниковъ, П. былъ оставленъ при академіи бакалавромъ и вмѣстѣ съ тѣмъ инспекторомъ. Въ 1816 онъ ненадолго былъ назначенъ ректоромъ казанской академіи, а по закрытіи ея перешелъ въ Тверь ректоромъ семинаріи, причемъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита. Вызванный въ 1823 году въ Петербургъ на чреду богослуженія, А. въ томъ же году былъ рукоположенъ въ епископа чигиринскаго. Въ 1826 его перемѣстили въ Нижній-Новгородъ, въ 1832—въ Тобольскъ, съ возведеніемъ въ санъ архіепископа. Здѣсь онъ скончался 21 сентября 1842 г.

А. былъ человекъ большого ума и обширной образованности. Онъ зналъ очень много языковъ, а по латыни писалъ, прозою и стихами, такъ-же свободно, какъ по русски. Изъ наукъ онъ имѣлъ очень большія познанія не только по богословію, церковной и общей исторіи, географіи и археологіи, но и по естественнымъ наукамъ—зоологіи, минералогіи и геологіи. По минералогіи онъ составилъ себѣ весьма значительную коллекцію. Почти все жалованье А., тратя лично на себя очень мало, употреблялъ на пополненіе какъ старыми, такъ и всѣми вновь выходящими книгами библіотеки своей, на которую израсходовалъ въ теченіе жизни до 10.000 руб. Это стремленіе идти въ уровень съ умственнымъ движеніемъ вѣка не «враждовали, однако же, въ немъ вѣрѣ», какъ выражается одинъ изъ его біографовъ, и онъ «для охраненія ея, впрочемъ не столько въ себѣ, потому что утвержденному нечего опасаться, сколько въ другихъ, обыкновенно жегъ безбожныя и вольномысленныя книги, которыя иногда, по незнанію и смотря на однѣ только оглавленія, ему случалось выписывать» (Москвит. 1843, № 11, стр. 151).

Практическаго примѣненія изъ своихъ обширныхъ знаній А., однако же, не сдѣлалъ почти никакого. Онъ не любилъ, какъ выражался, «быть въ печати» и только помимо его участія напечатаны 4 проповѣди его: 1—2) двѣ въ «Опытахъ» упражненій воспитанниковъ второго курса петерб. акад. П. 1817, 3) одна гов. *при избраніи судей петербург.*

1856. 4) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 457. 5) *Чистовичъ*, Ист. пет. д. ак., стр. 367. 6) «Энци. Сл.» изд. р. уч. и лит., т. V. 7) *Геннади*, Словарь. 8) *Сулоцкий*, въ „Рус. Арх.“ 1881, т. II, 388.

дворянства (въ «Хрис. Чт.» 1829) и 4) одна говорен. въ д. Преображенія (Ib.). Въ рукописи, впрочемъ, онъ оставилъ: 5) «Записки по каноническому праву», составленныя имъ по порученію академическаго начальства въ бытность инспекторомъ и бакалавромъ петерб. дух. акад., и 6) «Матеріалы по церковнымъ древностямъ». 7) Переводъ съ лат. «Изложенія Апостольскаго Символа» Пеарсонія, сдѣланный еще во время учительствованія въ Ярославлѣ. 8) Исправленія и «очищенія отъ неологическихъ заблужденій», переведенныхъ для него (въ послѣдніе годы его жизни) съ нѣмецкаго обширныхъ церковныхъ археологій Яна и Розенмиллера.

Внучатый племянникъ А.—современный критикъ Михаилъ Алексѣвичъ Протопоповъ, подъ псевдонимомъ *И. Морозова*, *Александра Горшкова* и *М. Пр.*, написавшій рядъ блестящихъ статей въ «Отеч. Зап.», «Дѣль», «Устояхъ», «Рус. Правдѣ», «Рус. Богат.» и «Свѣт. Вѣстникѣ», принадлежитъ къ числу наиболѣе видныхъ представителей критики Добролюбовской школы.

**Афанасій Пузина.** См. *Пузина*.

**Афанасій (Савинскій) †)**, по указанію *С. И. Пономарева* въ 1800 г. былъ учителемъ невской семинаріи (въ «Исторіи пет. дух. акад.» Чистовича онъ не упоминается), потомъ префектомъ новгородской семинаріи и игуменомъ бѣлозерскаго монастыря, а подъ конецъ жизни архимандритомъ алексѣевскаго — акатова монастыря и ректоромъ воронежской семинаріи. У Сопикова подъ № 10673 приведено его «Слово предъ выборомъ судей 1810 года». М. 1810. 4°. Умеръ 22 дек. 1811 г.

\* **Афанасій (Андрей Григорьевичъ Соколовъ)**, архіепископъ казан. ††). По свѣдѣніямъ, извлеченнымъ нами изъ архива св. Синода, сынъ дьячка соборной церкви г. Буя, костромской губ., гдѣ род. въ 1795 г. Учился сначала въ костромской семинаріи, затѣмъ въ петербургской

†) 1) *С. Пономаревъ*, въ «Дух. Днев.» 1862 г., № 11. прил., стр. 5. 2) *Геннадіи*, Словарь, стр. 53. 3) *Строевъ*, Списки настоятелей, стр. 77. 4) Ректоры воронежской дух. семинаріи (еп. Дмитрія Балтскаго) въ «Ворон. еп. вѣд.» 1885 г.

††) 1) «Странникъ» 1868 г., № 3. 2) «Прав. Соб.» 1868 г., № 1. 3) *Беллюстинъ* въ «Соврем. Лѣт.» 1868, № 8. 4) *Ковалевскій, А.* въ «Душепол. Чт.» 1868 г., ч. 3. стр. 82—90. 5) «Изв. по Казан. Епархіи» 1868 г., № 6, № 5 и № 24 (ст. Н. Р.). 6) «Каз. губ. вѣд.» 1868 г., № 4. 7) Игуменъ *Нарѣсній*. въ «Душен. Чт.» 1868 г., ч. II. 8) *В. Владиславлевъ*, тамъ же. 9) *Чекалкинъ*, тамъ же, 1870 г., № 10. 10) *Геннадіи*, Словарь

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.



ин, по окончаніи курса въ которой, съ правомъ получить чрезъ а степень магистра безъ испытанія, ежели заслужить одобреніе начальства, въ 1825. принялъ монашество и опредѣленъ бак- омъ богословскихъ наукъ при только что названной академіи; 26 назначенъ инспекторомъ псковской семинаріи, въ 1827 удо- степени магистра, и въ томъ же году возведенъ въ санъ архи- та, въ 1828 назначенъ ректоромъ харьковскаго коллегіума, 30 ректоромъ черниговской семинаріи, въ 1832 перемѣщенъ ректо- тверской семинаріи, въ 1837 вызванъ въ Петербургъ на чреду ннослуженія, въ 1837 опредѣленъ ректоромъ петербургской семи- въ 1841 рукоположенъ въ епископа томскаго, въ 1853 возведенъ въ архіепископа иркутскаго, въ 1856 назначенъ архіепископомъ ка- імъ. Въ 1866 удалился на покой въ кизическій Введенскій монастырь кой губ., гдѣ умеръ 1 января 1868 г.

къ и Афанасій Протопоповъ, Афанасій Соколовъ былъ не только й богословъ, но и имѣлъ обширныя познанія въ наукахъ физико- атическихъ. Печатныхъ трудовъ онъ не оставилъ по себѣ, но много исныхъ переводовъ его житій святыхъ хранится въ библіотекѣ ка- ой семинаріи.

анасій (Телятевъ) †). Былъ архимандритомъ новоіерусал. мона- , викаріемъ дмитровскимъ (1821), еписк. тамбовскимъ (1824), еркасскимъ (1829), донскимъ (1842). Есть его «Рѣчь, произнесен. еральнономъ собраніи моск. отдѣленія россійск. библейскаго общества» ).

анасій (Топольскій) ††), Архимандритъ бѣлгородскаго Николаев- монастыря и «харьковскаго коллегіума ректоръ»,—между 1740 13 гг. учился въ кіевской академіи. Отъ него остались два по- : 1) «Слово въ недѣлю седмую по Пасхѣ», М. 1742, 4° (Соп. и 2) «Слово на день принесенія мощей св. Благовѣрнаго князя андра Невскаго». М. 1742, 4°. (Соп. 1193). Въ послѣднемъ авляется Петръ Великій и дочь его Елизавета, удалившая съ пре- «чуждыхъ доилицъ, которыя самую Россію съ кровію выцѣдили».

1) *Геннади*, стр. 54. 2) 900 лѣтіе рос. іерархін. 3) *Языковъ*, Д. Д., въ *біографѣ* 1885 г., № 7.

†) 1) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 315. 2) *Геннади*, Словарь. 3) *Поповъ*, При- ня проповѣди при Елизаветѣ Петровнѣ, въ «Лѣтоп. рус. лит.» Тихонра- т. II.

Афанасьевъ, Александръ Николаевичъ †). Род. 11 іюля 1826 г. въ г. Богучарѣ, воронежской губ., гдѣ отецъ его, человекъ очень умный и высоко цѣнившій образованіе, служилъ уѣзднымъ стряпчимъ; онъ учился сперва у священника, потомъ у учителя уѣзднаго училища, а 11 лѣтъ его отдали въ воронежскую гимназію въ 1-й классъ, куда онъ вступилъ, бѣгло читая по русски (онъ перечелъ много книгъ изъ бібліотеки своего дѣда, члена библейскаго общества) и зная очень немного по латыни и по нѣмецки. Это было лучшее время нашихъ гимназій, преобразованныхъ по Уваровской системѣ; тѣмъ не менѣе Афанасьевъ вынесъ изъ гимназіи немного, хотя и былъ въ числѣ лучшихъ учениковъ. Какъ онъ сообщаетъ въ своихъ воспоминаніяхъ (Рус. Арх. 1872 г., № 3—4, стр. 809—852),

---

†) Біографическія данныя: 1) *И. Гербель* въ «Энцикл. Слов.», т. V, 743—745. 2) «Моск. Вѣд.» 1871, № 223, ст. Д. А. 3) Журн. Мин. Нар. Пр., т. 137 (1871, № 10), *К. Бестужева-Рюмина*. 4) «Русск. Арх.» 1871, № 11 и тамъ же, 1872, № 3—4, отрывокъ изъ воспоминаній А. о гимназическомъ курсѣ. 5) *П. Ефремова*, въ «Русск. Стар.» 1872, № 5, 787—790. 6) Некр. въ «Спб. Вѣд.» 1871, № 276. 7) *М. де-Пуле*, въ «Спб. Вѣд.» 1871, № 298. 8) Объ освящ. памяти. на могилѣ А. Н. Афанасьева. «Голосъ» 1874, № 266. 9) «Иллюстр. Газ.» 1872, т. 29, № 21, стр. 328—330. 10) «The Academy» 1871, № 35.

Отзывы: О «Поэтич. возр.»: 1) «Вѣст. Евр.» 1868, № 2 и 1869, № 9. 2) «От. Зап.» 1868, № 2. Статья «Источники народнаго суевѣрія». А. Пятковскаго. 3) *И. Гильтебрандтъ* въ «Вил. Вѣст.» 1868, № 135. 4) «Библиографъ» 1869, № 1. 5) «Голосъ» 1869, № 280. 6) А. А. Котляревскій въ 13 Присуж. Уваров. наградъ 7) Я. Г. Гуревичъ въ «Учителѣ» 1870, № 15 и 16. А затѣмъ отзывы о «Поэтич. возр.» есть въ каждомъ сочиненіи, трактующемъ о русской и славянской мнѳологіи. О „Вѣдунѣ и Вѣдьмѣ“: 1) *Кавелинъ* въ «От. Зап.» 1851. № 6. 2) С. Соловѣвъ въ «Моск. Вѣд.» 1851, № 60.

О „Нар. русск. сказкахъ“: 1) «Библ. для Чт.» 1869, № 1, т. 153, отд. 4; стр. 8—10. 2) «Время» 1861, № 4 (статья подъ загл. „Взглядъ на книги и статьи касающ. исторіи русск. народн. быта“). 3) «Вѣкъ» 1861, № 32. 4) «Журн. Мин. Нар. Просв.» 1861, № 7 (статья А. Филонова, подъ загл. „Русск. народн. поэзія“). 5) «Извѣстія И. А. Наукъ». Т. 4, вып. 7 (статья И. Срезневскаго). Т. 5, вып. 6. 6) «Отеч. Зап.» 1855, № 12. Т. 103, отд. 4; стр. 48—52. 1856, № 4 и 5. Т. 105 и 106, отд. 2; стр. 41—68 и 1—26 (статья А. Пыпина). 1856. № 11. Т. 109, отд. 3; стр. 41—45. 7) «Русск. Вѣстникъ». 1856. № 2. Т. 1; стр. 85—94 (статья Ф. Буслаева). 8) «Спб. Вѣд.» 1856, № 266. 1861, № 126. 1864, № 94, 100 и 108 (статья А. Котляревскаго, подъ загл. „Русская народн. сказка“). 9) «Сѣточъ» 1862, № 4, стр. 1—49. 10) «Современникъ» 1855, № 12. Т. 54. 1856, № 12. Т. 60, отд. 4; стр. 29—38. 1858. Т. 71, отд. 2; стр. 70—77. 1860, № 3; стр. 73—130 (статья А. Пыпина). 11) «С. Отеч.» 1856, № 34. 12) «Сѣв. Пчела» 1855, № 267. 13) Ѳ. Устряловъ въ «Вѣкѣ» 1861, № 32 и 35.

О «Русск. сат. журналахъ»: 1) «Современникъ» 1859, № 10. Т. 77, отд. 3; стр. 267—356 (статья Добролюбова, подъ загл. „Русск. сатира въ вѣкѣ Екатерины“). 2) «Библ. для Чт.» 1859, № 5. Т. 155; стр. 5—12, (статья И. Н.—б—а).—

орядочно у нихъ шелъ только латинскій языкъ; по нѣмецки и по французски они знали очень плохо; по гречески почти ничего не знали; русская словесность и исторія преподавались плохо. Окончивъ курсъ въ 1844 г., Афанасьевъ поступилъ въ московскій университетъ, на юридическій факультетъ. Тогда юристы слушали «словесность» и всеобщую исторію вмѣстѣ съ филологами (по терминологіи того времени съ 1-мъ отдѣленіемъ философскаго факультета), и Афанасьевъ сталъ такимъ образомъ ученикомъ Шевырева и Грановскаго; кромѣ того онъ могъ воспользоваться лекціями Бодянскаго. Юридическій факультетъ былъ въ то время составленъ еще лучше словеснаго; Афанасьевъ слушалъ Н. Крылова, Г. Г. Рѣдкина, С. И. Баршева, О. Л. Морошкина, В. П. Лешкова въ лучшее ихъ время и съ 1-го же курса слушалъ «Исторію Россійскаго законодательства» у К. Д. Кавелина.

Въ университетѣ Афанасьевъ занимался усердно и, ограничивая себя во всемъ, всѣ свободныя деньги, какъ получаемыя отъ отца, такъ и добываемыя своимъ трудомъ, употреблялъ на пріобрѣтеніе книгъ. Еще будучи студентомъ, началъ онъ сотрудничать въ лучшихъ тогдашнихъ журналахъ: въ «Современникѣ» за 1847 г. (№№ 6 и 7) помѣстилъ онъ статью 1) *Государственное устройство при Петрѣ Великомъ* и тамъ же 2) рецензіи на «Псковскую Судную Грамоту» (1847 г., № 12) и 3) на «Исторію финансовыхъ учрежденій» гр. Толстого (1848 г., № 4), а въ «Отечественныхъ Запискахъ» статью: 4) «*О вотчинахъ и помѣстьяхъ*» (1848 г. № 6 и 7).

Афанасьевъ окончилъ курсъ со степенью кандидата въ 1848 г. (стало уже накануне, но еще не подъ вліяніемъ тяжелыхъ условій, въ которыя были поставлены русскіе университеты послѣ событій 1848 г.); въ слѣдующемъ 1849 г., онъ поступилъ на службу вполне соотвѣтствующую его способностямъ и наклонностямъ,—въ Главный Архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ, гдѣ въ 1855 г. былъ сдѣланъ начальникомъ отдѣленія, вскорѣ правителемъ дѣлъ состоящей при Архивѣ Коммиссіи Печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ. Въ этой должности онъ остался до 1862 г. Это было самое спокойное и самое плодотворное время

---

«Отеч. Записки» 1859, № 7. Т. 125, отд. 3; стр. 45—50. 4) «Спб. Вѣд.» 1859, № 80 5) «Сѣв. Цвѣтокъ» 1859, № 27. (Литер. замѣтки М. Ф.). 6) «Русское Слово» 1859, № 5.

Объ изданіи „*Кошелекъ*“: 1) «Библ. для Чт.» 1858, № 11. Т. 152, отд. 6; стр. 32—36 (статья *И. В—б—а*). 2) «Современникъ» 1858. Т. 72, отд. 2 стр. 236—242. 3) «Моск. Вѣд.» 1858 (литер. отд.). № 114 (статья *М. Н. Ломонова*). 4) «От. Зап.» 1858, Т. 120 (статья *В—б—а*).

его дѣятельности. Въ 1849 г. онъ напечаталъ 5) въ *Современникѣ* (№№ 4 и 5) *Критическій разборъ исторіи церкви еп. Филарета* и 6) *рецензію на Дневникъ Гордона* (№ 6). Въ 1850 г. въ томъ же *Современникѣ* (№ 4) 7) *Разборъ 1-ой части архива Калачева* и 8) *Длинный рядъ мелкихъ статей и рецензій: Историческая русская литература за 1849 г.* (стр. 1 до 13). *Многи славянскаго язычества барона Шеппинга* (№ 2). *Критическія изслѣдованія объ исторіи болгаръ Венелина* (№ 3). *Дмитрій Ростовскій* (ibid.). *Исторія расколовъ Игнатія* (ibid.). *Изданія Перевѣтскаго: Кантемиръ и Тредьяковскій* (№ 4). *О значеніи Коричныхъ разсуж.* *Калачева* (ibid.). *Письма царевича Алексѣя* (№ 5). *Поездка въ Кирилло-бѣлозерскій монастырь Шевырева* (№ 6). *Русская Старина Мартынова, годъ 2-й* (ibid.). *Дмитровскій Соборъ гр. Строганова* (ibid.). *Временникъ Имп. Общ. ист. и древн., кн. I—IV* (№ 7). *Кіевлянинъ* (кн. III, ibid.). *Исторія юго-западной Руси Клеванова* (ibid.). *Древнія грамоты, касающіяся Воронежской губ. и Азова* (№ 9; о томъ же помѣстилъ онъ рецензію и въ *Отеч. Зап.*, также въ № 9). *Статистическіе очер. Воронежской губ.* (ibid., о томъ же въ *Отеч. Зап.* № 9). *Кн. Андрей Боголюбскій* (№ 10). *Жизнь Курбскаго* (ibid. о томъ же въ *Отеч. Зап.* № 11). *VI томъ изслѣдованій Погодина* (№ 12). *Внутреннія таможенныя пошлины Осокина* (ibid.); *2-я часть Воронежскихъ актовъ* (*Отеч. Зап.* № 6). *Тохтамышевъ ярлыкъ* (ibid.). Въ томъ же году въ *Архивъ историко-юридич. свѣдѣній о Россіи*, изд. Калачевымъ, Афанасьевъ началъ свои мнѣологическія изслѣдованія статьею 9) «*Дѣдушка домовой*»; тамъ же помѣстилъ онъ 10) «*Дополненія и прибавленія къ собранію русскихъ народныхъ пословицъ и притчей, изд. Снегиревымъ*» и 11) «*Указателю статей по русской географіи, статистикѣ и русскому праву, помѣщенныхъ въ Свѣ. Арх.*» Въ томъ же *Архивѣ Калачева* напечаталъ онъ позднѣе: 12) «*О значеніи рода и роженницъ*» (ч. 2-я, 1-я половина), 13) «*Мифическая связь понятій свѣта, зрѣнія, огня, металла, оружія и желчи*» (ч. 2-я, 2-я пол.) и 14) *Указатель статей къ Отеч. Зап. Свиньина* (кн. 2-я и кн. 3-я). Въ 1851 г. въ *Соврем.* напечаталъ онъ статью: 15) «*Колдовство на Руси въ старину*» (№ 4), въ *Отеч. Зап.*: 16) «*Религіозно-языческое значеніе избы Славянина*» (№ 6). 17) «*Отвѣтъ Г. Кавелину*»; въ *Альманахѣ Камета*, изд. Н. Щепкинымъ, статью 18) «*Вѣдунъ и вѣдьма*», вышедшую также отдѣльнымъ оттискомъ. М. 1851 года, а въ *Временникѣ Общ. Ист. и древн.* (№ 9) небольшую (стр. 1—24), но очень важную статью: 19) «*Языческія преданія объ островѣ Буянь*», гдѣ онъ впервые развилъ во всей полнотѣ свою натуро-мнѣологическую систему славянскаго міровоззрѣнія. Въ томъ же году онъ напечаталъ 20) *Небольшія статьи и рецензій: въ «Современникѣ»*: Об-

зоръ историч. литературы за 1850 г. (№ 1), Временникъ (№ 2). Разряды (ibid.), Описаніе архива старыхъ дѣлъ (№ 1), Временникъ, кн. 8 (№ 4), Воронежскіе акты (ibid.), Временникъ, кн. 9 (№ 8), Временникъ, кн. 10 (№ 10); въ Отеч. Запискахъ: Обзоръ историч. литературы за 1850 г. (№ 1). Соборная грамота, утверждающая санъ царя за Іоанномъ Грознымъ (ibid.). Переписка Головина и Шереметьева (№ 5). Записки Одесскаго Общ. ист. и древн. (ibid.), Малорусскія и галицкія загадки (ibid.); въ помѣщенной въ томъ же № критикъ на «Комету» ему принадлежитъ отзывъ о статьяхъ Забѣлина и Соловьева; въ № 8 ему принадлежатъ рецензіи на книги: О судебныхъ доказательствахъ Пахмана и Переяславскій лѣтописецъ и Памятники дипломатическихъ сношеній. Въ 1852 г. онъ помѣстилъ въ Отеч. Зап. 21) большую статью (№№ 1—3) *Зооморфическія божества у Славянъ*, а въ Современникъ (№ 10) 22) Критическій разборъ I т. исторіи Соловьева; въ Современникъ же напечаталъ онъ въ этомъ году 23) *Мелкія статьи и рецензіи*: Обзоръ историч. сочиненій, вышедшихъ въ 1851 г. (№ 2), Временникъ, кн. 11-я (№ 3), Описаніе города Шуи Борисова (ibid.), Временникъ, кн. 12 (№ 4), Русская Старина (ibid.), Записки археол. Общества (№ 5), Памятники древне-русскаго зодчества Рихтера (ibid.), Дипломат. сношенія Россіи съ западными державами, Капустина (№ 7), Среднее или городовое состояніе въ Россіи (№ 9), Временникъ, кн. 13 (№ 10), Временникъ, кн. 14 (№ 12). Въ Отеч. Зап. въ томъ же году: Обзоръ историч. литературы (№ 1), Опыты филологическихъ трудовъ (№ 4), Описаніе Шуи Борисова (№ 8). Памятники дипломатич. сношеній Россіи, т. 2 (№ 10), Воронежскіе Акты (ibid.). Въ 1853 г. А. напечаталъ въ Извѣстіяхъ Акад. Наукъ по отд. русскаго яз. и словесности статью: 24) *Нѣсколько словъ о соотношеніи языка съ народными повѣрьями*: 25) Въ Отеч. Зап. (№ 9) разборъ 1-го вып. Этнографическаго Сборника и рецензію на продолженіе Воронежскихъ Актовъ (№ 12) въ Современникъ (№ 1), разборъ Кіевскихъ Актовъ. Къ этому времени, занятый приготовленіемъ къ печати своихъ сказокъ и изслѣдованія о сатирическихъ журналахъ временъ Екатерины, Афанасьевъ почти не пишетъ мелкихъ статей; за весь 1854 г. онъ помѣстилъ въ Отеч. Записк. 26) Разборъ 1-й половины 2-й ч. Архива Калачева (№ 7) и тамъ же 3 рецензіи (на книгу: «Черты изъ жизни и исторіи литовскаго народа» въ № 4, 2-й вып. Этнографическаго Сборника № 9 и Памятники дипломат. сношеній въ № 10). Въ 1855 г. онъ печатаетъ въ Отеч. Зап. (№№ 3, 4 и 6) свое изслѣдованіе 27) *«Русскіе журналы 1769—1774 г.»* (которое въ 1859 г. вышло въ Москвѣ отдѣльной книгой, подъ заглавіемъ «Русскіе сатирическіе журналы. Эпизодъ изъ исторіи русской литературы прошлаго столѣтія» и остается едва ли не лучшей монографіей по лите-

ратурѣ XVIII в.) и издаетъ 28) 1-й выпускъ «Русскихъ народныхъ сказокъ» (2-й вып. вышелъ въ 1856 г., а послѣдній, 8-й, заключающій въ себѣ всѣ примѣчанія, въ 1863 г., когда первые выпуски расходились уже въ 3-мъ изданіи). Въ томъ же году въ Отеч. Зап. (№ 4) онъ напечаталъ 29) рецензію на юридическій сборникъ Мейера и въ № 7 30) разборъ 2-й половины 2 ч. Архива Калачева. Въ 1856 г. онъ напечаталъ въ Моск. Вѣд. 31) *Два слова о журнальной сатирѣ прошлаго столѣтія* (№ 55) и 32) *Сатирическія изданія девяностыхъ годовъ* (№№ 80, 83, 84) и въ С.-Петербургскихъ Вѣдом. (№ 107) 33) *Замѣтка Г-ну Бюляеву*. Въ 1857 г. онъ напечаталъ въ Отеч. Зап. (№ 3) 34) рецензію на продолженіе Дипломат. Сношеній, а въ Русскомъ Вѣстн. (№№ 16 и 18) статью: 35) *Черты нравовъ XVIII столѣтія*. Въ 1858—1859 гг. онъ издавалъ чрезвычайно полезный, но не нашедшій достаточной поддержки журналъ *Библиографическія Записки*, гдѣ помѣстилъ 36) рядъ своихъ статей, а именно: 37) *О царѣ Горохѣ*, 38) *Адская газета*, 39) *Н. И. Новиковъ*, 40) *Сатиры Кантемира*, 41) *Фонъ-Визинъ*, 42) *Школьная дисциплина*, 43) *Замѣтки къ изд. сочиненій Пушкина*, 44) *Литературная полемика прошлаго столѣтія*, 45) *Русская книжная торговля*, 46) *Журнальная промышленность*. Въ эти же годы онъ напечаталъ въ Атенеевъ статью: 47) *Замѣтка о нравахъ прошлаго столѣтія* (1858, № 14), 48) *Школа свѣтскихъ приличій* (№ 34), 49) *Объ исторической вѣрности въ романахъ Лажечникова*; въ Моск. Вѣд., 50) *Замѣтку на письмо Семеновскаго*, (№ 156 1859 г.) 51) *Великія историческія открытія* (№ 284), 52) *О Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн.* (№ 259). Въ 1860 г. онъ издалъ вскорѣ послѣ того изъятія изъ продажи 53) «*Русскія народныя легенды*», въ Русск. Вѣстн. напечаталъ 54) «*Дополненіе къ ст. г. Лонгинова «Графъ Сперанскій»*» (№ 1). 55) «*Разборъ исторіи церкви Филарета*» (№ 4); въ Моск. Вѣд. помѣстилъ: 56) *Отвѣтъ г. Лонгинову* (№ 44), 57) *Князь тьмы* (№ 48), 58) *Происхожденіе мифа* (по поводу книги Д. Щепкина, № 55); въ Отеч. Зап.: 59) *О литературныхъ трудахъ кн. Дашковой* (№ 3); 60) въ Чтеніяхъ Общ. исторіи и древн. *Замѣтку о книгѣ Стройновскаго*; въ Архивѣ Калачева (кн. 1) статью: 61) *И. В. Лопухинъ*. Въ 1861 г. онъ напечаталъ въ Русской Рѣчи статью: 62) *Переписка Петра Великаго съ Екатериною* (№№ 9 и 10); 63) *Изъ нравовъ XVIII в.* (№ 62); 64) *Кольцовъ и Воронежскіе педагоги* (№ 100); въ Библиографич. запискахъ, продолжавшихся, послѣ годичнаго перерыва, подъ новою редакціей: 65) *Сказаніе о томъ, какъ издаются у насъ историческіе памятники* (№ 16); 66) *О стихотвореніяхъ Батюшкова* (№ 20); въ Архивѣ Калачева (кн. 3): 67) «*О загро-*



ной жизни по славянскимъ преданіямъ», и въ Чтеніяхъ (кн. 3): 68) *Замѣтка г. Борисову*.

Въ 1862 г. въ жизни Афанасьева произошелъ крутой переворотъ, крайне вредно отразившійся и на его ученой дѣятельности, и на самомъ здоровьѣ: онъ оказался прикосновеннымъ, повидимому совсѣмъ по чужой винѣ, къ политическому дѣлу, и хотя не потерпѣлъ никакого наказанія, принужденъ былъ покинуть обезпечивавшую его службу и отдаться тяжелымъ заботамъ о кускѣ насущнаго хлѣба для себя и для семьи. Его драгоценная библіотека сперва была сложена въ сараѣ, такъ какъ не умѣщалась въ тѣсной квартирѣ, а потомъ была распродана за безцѣнокъ. Послѣ большихъ и многихъ стараній ему удалось, наконецъ, найти себѣ мѣсто секретаря въ Думѣ, откуда онъ перешелъ секретаремъ въ мировой съѣздъ; здѣсь жалованья получалъ онъ больше, чѣмъ въ Думѣ, но зато былъ заваленъ работой, не имѣющей ничего общаго съ наукой. Его здоровье, и безъ того не крѣпкое, быстро слабѣло.

Но и въ это тяжелое время Афанасьевъ работалъ и писалъ. Въ іюль 1863 г. онъ помѣстилъ въ «С.-Петербург. Вѣд.» 68) *Разборъ исторіи литературы Галахова*, въ 1864 г. тамъ же 69) *Разборъ «Живописца»*; въ «Библ. для Чтенія» 1864 г. статью: 70) «*М. С. Щепкинъ и его записки*» и 71) «*Поэтическія преданія о свѣтилахъ небесныхъ*»; тамъ же въ 1865 г. (№№ 7 и 8) статью 72) *О юридическихъ обычаяхъ*. Въ «Книжномъ Вѣстникѣ», изд. Ефремовымъ и Ростовцевымъ и сходявшемся отчасти по программѣ съ его «Библіогр. Зап.», онъ помѣстилъ статьи и замѣтки: 73) *О русскомъ переводѣ сказокъ Гриммовъ, по поводу VI т. Этногр. Сборника, о Максѣ Мюллерѣ, о Древностяхъ Археол. Общ., о рѣчахъ Моск. Университета, о сказкахъ Чудинскаго, о книгѣ Забѣлина, о Донскомъ монастырѣ*. Въ «Филологическихъ Запискахъ» онъ напечаталъ статьи: 74) «*Сказка и мифъ*» и 75) «*О радугѣ*». Въ Древн. Археол. Общ. онъ помѣстилъ статью 76) «*О наузахъ*». Въ тѣ же тяжкіе годы, при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, Афанасьевъ закончилъ и издалъ главный трудъ своей жизни, самый важный свой вкладъ въ науку 77) *Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу*, въ которомъ онъ соединилъ и привелъ въ стройную систему все, сказанное прежде имъ, и все, наиболѣе важное, добытое трудами западныхъ натуръ-миеологовъ, и дополнилъ это массой новаго и важнаго матеріала. Можно расходиться съ авторомъ этой книги во многихъ частностяхъ, можно даже возставать противъ его теоріи (или по крайней мѣрѣ противъ столь широкаго примѣненія ея) въ цѣломъ; но нельзя работать по изученію народности, не имѣя ея постоянно подъ руками. 1-й томъ Поэт. Воззр. вышелъ въ 1866 г., 2-й въ 1868, а третій въ 1869.

Послѣдній трудъ Афанасьева—на пользу русскихъ дѣтей; это—78) *«Русскія дѣтскія сказки»* (двѣ части. 1870). 23 сент. 1871 г. Афанасьевъ умеръ отъ чахотки, 45 лѣтъ отъ роду.

Вотъ что говоритъ объ Афанасьевѣ извѣстный знатокъ русской народной поэзіи англичанинъ Рольстонъ, недолго знавшій покойнаго, но имѣвшій обширный матеріалъ для сравненія и полную возможность отвѣстись къ нему съ безусловной объективностью. «Самою личностью своею Афанасьевъ выражалъ идею высокаго труженика не изъ матеріальныхъ выгодъ, но изъ сердечной любви къ своему предмету и изъ благороднаго желанія извлечь изъ тьмы и вывести на свѣтъ литературныя сокровища, такъ долго скрывавшіяся въ малочитаемыхъ памятникахъ или же кроющіяся въ памяти народа, къ которой ученые обращаются еще менѣе».

Его книга о сатирическихъ журналахъ и рядъ статей по литературѣ XVIII вѣка (вполнѣ заслуживающихъ перепечатки) ставятъ его въ число немногихъ знатоковъ этого плохоработаннаго періода, а его умѣнье найти и обнаружить для всеобщаго свѣдѣнія «живую душу» въ литературѣ эпохи Державина, соединенное съ строго научными приѣмами, дѣлаютъ его великимъ мастеромъ, къ сожалѣнію, не оставившимъ учениковъ.

Какъ собиратель и издатель сказокъ, Афанасьевъ составляетъ гордость юной русской науки: съ такими ничтожными средствами взялся онъ за свое великое предпріятіе и такъ хорошо онъ исполнилъ его. Положимъ, методы собиранія и изученія сказокъ были уже выработаны въ Германіи, но онъ примѣнилъ ихъ къ нашему необыкновенно богатому матеріалу съ поразительнымъ трудолюбіемъ и искусствомъ. Его обширныя примѣчанія—результатъ глубокаго изученія всѣхъ изданныхъ до него на Западѣ и особенно у славянъ сборниковъ. Если пользующійся его книгою не всегда согласится съ его выводами, онъ всегда будетъ ему благодаренъ за сличенія.

Главный трудъ его жизни «Поэтич. воззрѣнія славянъ на природу» въ настоящее время далеко не составляетъ послѣдняго слова науки: довѣрчивость и поспѣшность филологическихъ догадокъ автора, ненаучная смѣлость сближеній разнородныхъ сказаній и односторонность *грозовой* теоріи (см. статью Пыпина «Вѣстн. Евр.» 1883 г., окт.) дѣлаютъ многіе изъ его выводовъ болѣе чѣмъ подозрительными; но громадность матеріала, имъ собраннаго, и его усердіе, остроуміе и ученая честность въ обработкѣ этого матеріала дѣлаютъ и эту его книгу одинаково поучительною и необходимой какъ для друзей, такъ и для враговъ мифологической теоріи.

Основныя положенія своей теоріи толкованія сказокъ, пѣсенъ, обря-

довъ и пр., короче сказать, своей миеологической теоріи Афанасьевъ еще въ 1851 г. (См. ст. объ островѣ Буянѣ) высказалъ такимъ образомъ:

«Славянинъ нѣкогда, въ незапамятной древности, для которой не осталось даже письменныхъ свидѣтельствъ, жилъ жизнью вполне непосредственною. Онъ былъ погруженъ въ природу и на мигъ не могъ оторваться отъ ея груди: она питала его, была ему матерью. Съ первымъ проблескомъ сознанія, зародившимся въ душѣ его, онъ обоготворилъ природу, ибо чувствовалъ себя въ полной и неотвратимой зависимости отъ нея: человекъ былъ слабъ, какъ дитя, только что затвердившее первые звуки. Обоготворенная природа представлялась ему цѣльною, ибо умъ его еще не успѣлъ подмѣтить ея различныхъ силъ и вліяній. Но умъ уже не могъ остановиться на этой ступени. Труденъ былъ первый шагъ; но вмѣстѣ съ первыми зачатками сознанія тотчасъ-же начался анализъ, мѣрою котораго человекъ поставилъ самого себя: другой мѣры онъ еще не зналъ и не могъ знать. Прежде всего славянину, какъ это было и у другихъ народовъ, природа раскрылась въ тѣхъ основныхъ стихіяхъ своихъ, которыя условливаютъ собою всякую жизнь на землѣ, а слѣд. и жизнь человека. Естественно, что обоготвореніе перешло на эти стихіи, природа раздробилась: явилось нѣсколько божествъ, и притомъ божествъ стихійныхъ. Главною стихіею, поразившею впечатлѣніе славянина, была стихія тепла и свѣта, какъ необходимое условіе всякой жизни и развитія. Первоначальное понятіе о богѣ, какъ природѣ, еще не раздѣленной анализомъ и потому цѣльной, перешло въ понятіе о божествѣ свѣта, соединеннаго съ небомъ; явился *Сварогъ*, который въ свою очередь раздробился на особенныя божества, соотвѣтственно различнымъ проявленіямъ тепла и свѣта». Всѣ эти божества, соотвѣтственно родственному быту человека, ставятся въ родственныя между собою отношенія. Рядомъ съ представителями силы свѣтлой являются представители силы *тьмы* и *холода*, которые точно также обоготворяются. Этимъ божествамъ человекъ приписываетъ сотвореніе міра. Про нихъ слагаетъ онъ мѣны, которые первоначально есть не что иное, какъ пересказъ того, что происходитъ въ природѣ».

Позднѣе, ближе познакомившись съ трудами Я. Гримма и увлекшись монографіями Макса Мюллера, а также блестящей остроумными (но не всегда научными) обобщеніями и выводами книги Пиктѣ, Афанасьевъ въ вопросѣ о творествѣ миеовъ придавалъ первенствующее значеніе языку. «Богатый и, можно сказать, *единственный* источникъ разнообразныхъ миеическихъ представленій есть живое слово человеческое съ его метафорическими и созвучными выраженіями», говоритъ онъ въ началѣ I т. Поэт. Возвр. Миеологическія имена и типы суть синонимы для выраже-

нія естественныхъ явленій; Аргусъ есть одно изъ названій неба, которое въ послѣдствіи было затеряно, какъ имя нарицательное; Гераклъ—названіе солнца и т. д. Все то, что рассказывалось про нихъ первоначально—только украшенный невольными метафорами пересказъ того, что ежедневно совершается въ природѣ; что пристало къ этимъ сказаніямъ въ послѣдствіи объясняется созвучіемъ названій 2-хъ и болѣе различныхъ явленій. «Въ началѣ народъ еще удерживалъ сознаніе о тождествѣ созданныхъ имъ поэтическихъ образовъ съ явленіями природы. Но съ теченіемъ времени это сознаніе болѣе и болѣе ослабѣвало и наконецъ совершенно терялось. Мифическія представленія отдѣлялись отъ своихъ стихійныхъ основъ и принимались, какъ нѣчто особое, независимо отъ нихъ существующее» (ibid. стр. 10). Тогда солнце стало совершать свой ежедневный бѣгъ независимо отъ Геракла, который употреблялъ десяти лѣтъ на совершеніе своихъ подвиговъ, и Перунова колесница стала развѣзжать независимо отъ грома. Афанасьевъ въ дальнѣйшемъ развитіи мифа различаетъ два важные момента: 1) низведеніе и закрѣпленіе мифа на землѣ, т. е. приуроченіе его къ извѣстной мѣстности, времени, а иногда и историческому лицу и 2) этическая мотивировка, безъ которой невозможна ни стройная мифологическая система, ни вполне законченная сказка.

Осуждать теорію Афанасьева въ *общемъ* было бы крайней нецѣлостію; такой же нецѣлостію было бы считать ее безусловно примѣнимою ко всѣмъ сказкамъ, пѣснямъ и пр.: самъ Афанасьевъ не одинъ разъ указываетъ въ той же области народной поэзіи и въ обрядахъ факты, объясняемые помимо мифологіи и метафоръ языка. Всякая теорія, основанная на фактахъ, несомнѣнно справедлива; но въ то же время всякая теорія есть «общее мѣсто», ничего положительнаго не объясняющее помимо фактовъ. Вопросъ въ томъ, какіе изъ частныхъ случаевъ требуютъ примѣненія одной теоріи, какіе—другой, и не слишкомъ ли много одна теорія расширяется на счетъ другихъ. У Афанасьева мифологическая теорія, по нашему убѣжденію, беретъ на себя слишкомъ много, что разумѣется, не уменьшаетъ достоинства собранныхъ и систематизированныхъ Афанасьевымъ фактовъ.

А. Кирпичниковъ.

Афанасьевъ, Александръ Степановичъ, по литературѣ *Афанасьевъ-Чужбинскій*, беллетристъ и этнографъ †). Р. 28 февр. 1817 г. въ лу-

†) Некрологи въ газетахъ 1875 г.: „Голосъ“ № 248, „Кроншт. Вѣст.“ № 106, „Недѣль“ № 37, „Новости“ № 246, „Пет. Лист.“ № 153 и календаряхъ на

бенскомъ уѣздѣ Полтавской губ., въ небольшомъ имѣніи своего отца. Учился въ нѣжинскомъ лицѣѣ, по окончаніи курса въ которомъ (1835), увлеченный разказами товарищей, поступилъ юнкеромъ въ Бѣлгородскій уланскій полкъ. Военная служба, однако, быстро разочаровала его и въ 1843 г. онъ, въ чинѣ поручика, вышелъ въ отставку. Въ 1847 г. А. поступилъ въ канцелярію воронежскаго губернатора. Черезъ годъ его назначили редакторомъ неофициальной части мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей и членомъ-корреспондентомъ спеціальной комиссіи коннозаводства. Но и на гражданской службѣ А. оставался недолго. Въ началѣ 1850-хъ гг. онъ опять вышелъ въ отставку и спеціально предался литературной дѣятельности. Къ тому времени псевдонимъ его *Чужбинскій*, впервые появившійся подъ стихами въ Плетневскомъ «Современникѣ» 1838 г. (т. XI), пользовался уже нѣкоторою извѣстностью.

Въ 1856 г., по почину Великаго Князя Константина Николаевича, нѣсколько литераторовъ были отправлены на казенный счетъ изучать бытъ и нравы приморскихъ и прирѣчныхъ областей Россіи. Въ числѣ лицъ, получившихъ это почетное порученіе, былъ Афанасьевъ или *Афанасьевъ-Чужбинскій*, какъ онъ сталъ подписываться съ 1853 г. Кромѣ него отправились такіе люди, какъ Островскій, Цисемскій, Михайловъ, Сергѣй Максимовъ. Афанасьевъ взялъ на себя Приднѣпровье и результаты своихъ изслѣдованій изложилъ въ цѣломъ рядѣ статей, составившихъ впоследствии 2-хъ-томную «Поѣздку въ Южную Россію».

Вернувшись изъ поѣздки А. опять дѣятельно взялся за литературный трудъ, который сталъ главнымъ источникомъ его существованія.

1876 г. 2) *В. Толбинъ* въ «Лицеѣ князя Безбородко». 3) *Гербель*, тамъ-же. Полный списокъ трудовъ. 4) *Гербель*, Поэзія славянъ. 5) *М. Комаровъ*, Показчикъ нової украинскої літератури. Кіевъ. 1883. 6) *Петровъ*, очерки исторіи укр. літер. стр. 165—169. 7) Юбил. номеръ «Пет. Листка» отъ 15 марта 1889 г. (съ портретомъ А.).

Отзывы: О «Русскомъ Солдатѣ» («Москв.» 1851. № 7 кн. I. стр. 390—93. 2) «От. Зап.» 1851. № 5, отд. 6; стр. 38. 3) «Совр.» 1851. Т. 27, отд. 5, стр. 39. 4) «Библ. для Чт.» 1853. Т. 119, отд. 6; стр. 27—39. 5) *П. Лебедева*, въ «Я. Инв.» 1851. № 113 и 1852. № 207. 6) *К. К.* въ «Одес. Вѣст.» 1851. № 31.

О «Мельницѣ близъ села Ворошилова»: «Учитель» 1862. № 15. О «Поѣздкѣ въ южную Россію»: 1) «Русск. Рѣчь» 1861, № 75. (А. С.).—2) «Спб. Вѣд.» 1861. № 202.—3) *Кулишъ*, въ «Основѣ» 1862. № 1, 41—51.—4) «Время» 1861. № 10.—5) «Соврем.» 1863. № 11.—6) «Журн. Мин. Нар. Пр.» 1863. № 4, стр. 236—237 (редакт. *В.*). О «Бабушкѣ»: «Отеч. Зап.» 1862. № 6, стр. 224—226. О «Воспомин. о Т. Г. Шевченкѣ»: «Свѣточъ» 1861. № 7, стр. 38—40. О «Словарѣ»: 1) *И. И. Срезневскій* въ «Изв. Акад. Наукъ» 1864. Т. III. 2) «Основа» 1862. № 1. О малорус. стих. его.—«Основа» 1862. № 10 въ отд. Библіографіи.

Много разъ фигурировалъ онъ и въ роли редактора. Такъ, въ 1864 году онъ основалъ «Петербургскій Листокъ», а въ 70-хъ годахъ редактировалъ «Магазинъ иностранной литературы» и газету «Новости» (1875). Былъ онъ затѣмъ и негласнымъ редакторомъ нѣкоторыхъ иллюстрированныхъ изданій. Но всѣ эти редакторствованія рѣдко длились болѣе трехъ-четырехъ мѣсяцевъ. Последніе годы предъ смертію Афанасьевъ пристроился смотрителемъ Петропавловскаго музея. Умеръ онъ въ Петербургѣ 6 сентября 1875 г.

Перечень литературныхъ произведеній Афанасьева-Чужбинскаго очень обширенъ:

- 1) *Сынцовая пуля*. Разсказъ («Литературныя Прибавленія къ Рус. Инвалиду», 1838, № 7, стр. 121).
- 2) *Пятая глава изъ романа «Чугуевскій казакъ»* (тамъ же, № 47, стр. 921).
- 3) *Пробужденіе*. Разсказъ («Галатея», 1839, ч. III, стр. 511).
- 4) *Нѣмой*. Разсказъ (тамъ же, ч. IV, стр. 284).
- 5) *Шестая глава изъ романа «Чугуевскій казакъ»* (тамъ же, ч. V, стр. 14).
- 6) *Термометръ*. Разсказъ («Литер. Приб. къ Рус. Инвалиду», 1839, № 19, стр. 364).
- 7) *Глава X изъ романа «Чугуевскій казакъ»*. («Галатея», 1840, № 12).
- 8) *Быль*. Отрывокъ изъ дневника («Маякъ», 1840, ч. IX, стр. 1).
- 9) *Встрѣча*. Разсказъ («Дагеротипъ», 1842, № III).
- 10) *Знамя*. Солдатскій разсказъ («Журн. Военно-Учебн. Зав.», 1846, т. LXIII, № 252, стр. 353).
- 11) *Перстень*. Разсказъ («Иллюстрація», 1848, т. VI, № 16, стр. 241).
- 12) *Галлерей польскихъ писателей*. Часть I и II. «Будникъ», «Осторожнѣй съ огнемъ». Двѣ повѣсти I. Крашевскаго. Части III, IV и V. *Коллокамія*. Повѣсть I. Корженевскаго. Переводъ А. Афанасьева. Кіевъ. 1851 и 1852.
- 13) *Русскій солдатъ*. Разсказы въ стихахъ А. Афанасьева. Части I, II и III. Кіевъ. 1851 и 1852 и Спб. 1855.
- 14) *Помѣдка въ землю войскъ Донскою въ 1851 году* («Сынъ Отеч.», 1852, № 1, отд. VII, стр. 1).
- 15) *Письмо въ редакцію о малороссійскихъ думѣхъ* («Изв. Имп. Академіи Наукъ по отдѣленію рус. языка и словесности», 1853, т. II, стр. 367).
- 16) *Старинныя малороссійскія думы* (тамъ же, Прибавленіе, стр. 205).
- 17) Разборъ поэмы «Игорь, князь Сѣверскій» въ переводѣ Н. В. Гербеля («Пантеонъ», 1854, т. XIII, № 2, отд. IV, стр. 22).
- 18) *Сосѣдка*. Романъ въ двухъ частяхъ (тамъ же, т. XIII и XIV, № 2 и 3, отд. I, стр. 1 и 130).
- 19) *Письма провинціала въ провинцію*. Семь писемъ («Спб. Вѣд.», 1854, №№ 52, 61, 74, 88, 158, 170 и 196).
- 20) *Словарь малорусскаго нарѣчія* («Изв. Имп. Акад. Наукъ по отдѣленію рус. яз. и словесности», 1855 т. IV, Приложение). То же отпечатано отдѣльно, подъ заглавіемъ: Словарь малороссійскаго нарѣчія, состав. А. Афанасьевымъ-Чужбинскимъ. Тетрадь I. Спб. 1855.
- 21) *Краткая русская исторія для простолюдиновъ*. Составилъ дядя Афанасій. Спб. 1855.
- 22) *Що було на сердци*. Собраніе стихотвореній. Спб. 1855.
- 23) *Нѣсколько дней за Кубанью*. Изъ дорожныхъ записокъ («Пантеонъ», 1855, № III, стр. 1).
- 24) *Аулъ за Терекомъ*. Изъ дорожныхъ записокъ (тамъ же, № 8, отд. III, стр. 1).
- 25) *Заслуженный учитель*. Романъ въ трехъ частяхъ I. Корженевскаго. Переводъ съ польскаго (тамъ же, №№ 9, 10 и 11).
- 26) *Очерки охоты въ Малороссіи*. Шесть статей. («Газета Лѣсоводства и Охоты», 1855, №№ 5, 8, 10, 15, 21 и 27).
- 27) *Пластуны* («Современникъ», 1855, т. LI, № 5, отд. V, стр. 49).
- 28) *Зуавы*. Переводъ съ французскаго, тамъ же, стр. 58).
- 29) *Хроника современныхъ военныхъ событій* («Современникъ», 1855, т. LII, Приложение).
- 30) *Безыменные типы*. I. Чиновникъ. II. Провинціаль-



ный левъ. («Русс. Вѣст.» 1856, т. VI, № 23, отд. I, стр. 447) 31) *Общій взглядъ на бытъ приднѣпровскаго крестьянина* («Морской Сборникъ», 1856, №№ X и XIV, отд. III, стр. 1 и 45). 32) *Замѣтки о Малороссіи* («Экономическій Указатель», 1857, № XIII, стр. 289). 33) *Поездка на днѣпровскіе пороги и на Запорожье* («Морской Сборникъ», 1857, т. XXXII, № 11, отд. III, 1858, т. XXXIII, XXXVI, XXXVII и XXXVIII, №№ 2, 8, 9, 10 и 11 и 1859, т. XXXIX, XL, XLII, XLIII, XLIV, №№ 2, 4, 7, 8 и 11). 34) Разборъ «Крымскихъ сонетовъ А. Мицкевича» въ переводѣ Луговскаго («Атеней», 1858, ч. V, № 39, стр. 250). 35) Письма къ редактору «Экономич. Указателя» и замѣтки («Эконом. Указ.» 1858, № 31 и 45, 1859, № 24). 36) *Пилкая натура*. Безымянный очеркъ («Русское Слово», 1859, № X, отд. I, стр. 63). 37) *Рецензія на «Ужинокъ родною поля»* (тамъ же, стр. 67). 38) *Былыя замѣтки* («Рус. Міръ», 1859, №№ 44, 45 и 57). 39) *Дорожныя записки* («Рус. Слово» 1860, № I, IV и VIII, отд. III, стр. 1 и 22). 40) *Бытъ малорусскаго крестьянина* («Вѣстн. Рус. Геогр. Общества», ч. XIII, кн. 1-я, стр. 129). 41) *Поездка въ Южную Россію. Часть I. Очерки Днѣпра*. Спб. 1861. 42) *Воспоминаніе о Т. Г. Шевченкѣ*. Спб. 1861. 43) *Изъ корнетской жизни*. Разсказъ («Современникъ», 1861, т. LXXXVIII, № 7, отд. 1, стр. 5). 44) *Основа, южно-русскій литературный вѣстникъ* 1861 года. Рецензія («Рус. Слово», 1868, № 1, стр. 37). 45) *Землякамъ надъ гробомъ Т. Г. Шевченко* (тамъ же, № 11, стр. 46). 46) Разборъ книги «Изъ Украйны. Разказы Г. Даннлевскаго». («Основа»; 1861, январь, стр. 298). 47) *Бабушка*. Деревенскія сцены. Спб. 1862. 48) *Мельница близъ села Ворошилова*. Простонародный разсказъ дяди Афанасія. Спб. 1862. 49) *Поездка по Днѣстру*. («Морской Сборникъ», 1862, т. LVII, LIX и LXII, №№ 2, 6 и 10, стр. 410, 179 и 215) 50) *Очерки прошлаго*. Четыре части (Собр. повѣстей А.). Спб. 1863. 51) *Поездка въ Южную Россію. Ч. I. Очерки Днѣпра. Ч. II—Очерки Днѣстра*. 52) *Тысяча и одна ночь*. Арабскія сказки, по французскому переводу Голланда, сокращенныя для русскихъ читателей А. Афанасьевымъ-Чужбинскимъ. Спб. 1865. 53) *Днѣпръ и днѣпровскіе пороги* («Морской Вѣстникъ», 1869, № 1, стр. 24). 54) *Исторія Наполеона I*. П. Ланфре, Переводъ. 4 тома. Спб. 1865—73. 56) *Очерки прошлаго. Фаня* («Всемирный Трудъ», 1870, №№ 9—12 и отд. Спб. 1872). 56) *Очерки прошлаго. Городъ Смуровъ* («Заря», 1871, №№ 6 и 7). 57) *Петербургскіе шроки*. Романъ (тамъ же, №№ 10 и 12, 1872, № 1 и «Рус. Вѣстн.», 1872, № 2 и отд. Спб. 1872). 58) *Листопадъ*. Историческій романъ второй половины XVIII столѣтія. Соч. графа А. Ржевускаго. Переводъ. 2 части. Спб. 1873. 59) *Пушечное мясо*. Романъ М. Л. Ганьера. Переводъ съ французскаго. Спб. 1874.

Рядъ стихотвореній А. помѣщены въ «Современ.» (1838, т. XI, отд. III); «Галатеѣ» (1839, ч. I, II, III, IV, VI; 1840, № 2); «Литер. Прибавл. къ «Рус. Инв.» (1839, № 9415); «Одес. Альманахъ», 1840, «Маякъ» (1840, ч. V, VIII; 1842, № 7); «Пантеонъ», 1840, № 9; «Москвитянинъ» (1841, ч. V, № 10; 1844, ч. V, № 9); «Ласточкѣ», 1841; «Библ. для Чтен.» (1843 т. LXI, № 11, отд. I; 1844, т. LXV, № 7, отд. I); «Молодикъ», 1843, ч. II и III; «Иллюстраціи» (1848, т. VI, № 16, № 18, т. VII, № 33); «Ласточкѣ», 1859, февраль и мартъ; «Рус. Словъ», 1861 года, № 2.

*Корреспонденціи и газетныя статьи* разсѣяны по «Сѣв. Пчелѣ» (1847 г. №№ 197, 199, 226, 242, 243, 292; 1848 г. № 36—37). «Рус. Инвалиду» (1847 г., №№ 85, 94, 113, 124, 156, 163, 186, 201, 205, 238, 257, 275; 1848 г., №№ 14, 52, 53); «Спб. Вѣд.» (1854 г., №№ 52, 61, 74, 88, 158, 170, 196; 1855 г., №№ 185, 193, 195; 1857 г., № 73, 150). «Рус. Дневнику» (1859 г. № 101).

Въ 1875 г. А., когда былъ редакторомъ «Новостей», помѣщалъ здѣсь разныя статьи.

Изъ перечисленнаго всего слабѣ русскія стихотворенія Афанасьева.

Нѣсколько десятковъ малороссійскихъ стихотвореній его, если предъявить къ нимъ сколько-нибудь серьезныя требованія, тоже мало замѣчательны. Но въ небогатой украинской литературѣ они занимаютъ известное мѣсто и нѣкоторыя изъ нихъ, какъ, напримѣръ, «Скажи мнѣ правду мій добрый козаче», пользуются популярностью. Съ двумя-тремя изъ стихотвореній А. произошелъ даже такой курьезъ: ихъ приписали юношеской порѣ Шевченки и включили въ пражское изданіе (1876 г.) «Кобзаря», а ранѣе того они были напечатаны въ «Основѣ» (1861 г., № 11 и 12, 1862 г., № 8) тоже какъ раннія произведенія Шевченки.

Не блещетъ особенно выдающимся талантомъ и беллетристическая проза Афанасьева, но, все-таки, она имѣетъ свое мѣсто въ ряду третьестепенныхъ произведеній нашей изящной литературы. Очерки Афанасьева изъ офицерской и провинціальной жизни написаны живо и интересно. Особенно удалось ему обрисовать типы удалцовъ-офицеровъ изъ породы шикарей и «Бурцовыхъ, ерь и забіякъ». Менѣе интересенъ пользовавшійся одно время нѣкоторою известностью романъ «Петербургскіе игроки». Онъ очень растянутъ и успѣхъ его обуславливался исключительно тѣмъ, что въ немъ были выведены многіе известные петербургскіе шуллера и вообще была обрисована среда играющаго Петербурга.

Этнографическія работы А. довольно цѣнны. Онъ умѣлъ наблюдать характерныя явленія и собирать любопытныя данныя. Важнѣйшій этнографическій трудъ его—«Поѣздка въ Южную Россію»—хотя и написанъ нѣсколько фельетонно, но въ общемъ представляетъ собою довольно полную картину малорусской жизни.

«Словарь малорусскаго нарѣчія», большая часть котораго осталась въ рукописи (въ свѣтъ появилась только одна тетрадь—буквы А—З), свидѣтельствуетъ болѣе о добрыхъ намѣреніяхъ автора, чѣмъ о дѣйствительной подготовленности для подобнаго рода трудовъ. Академія, въ лицѣ Срезневскаго, отнеслась къ нему довольно благосклонно, но украинскіе ученые весьма невысокаго о немъ мнѣнія. Нужно, однако, сказать, что завзятые украинцы вообще недолюбливали Афанасьева за то, что онъ какъ-то неопредѣленно держалъ себя въ вопросахъ украинской «политики»: не то онъ шелъ за-одно съ «громадой», не то тянулъ въ сторону «москалей».

**Афанасьевъ, Василій Ивановичъ, врачъ †).** Р. въ 1849 г. въ орловской губ. Родители его были мѣщане. Въ 1868 г. кончилъ курсъ въ орловской гимназiи, въ 1873 г.—Мед.-Хир. Академію, причемъ получилъ золотую медаль и на 3 года былъ оставленъ при академіи. Командированный въ 1876 г. за границу, онъ, по возвращеніи, былъ назначенъ прозекторомъ анатоміи при Николаевскомъ военномъ госпиталѣ. Въ настоящее время состоитъ приватъ-доцентомъ Военно-Мед. Академіи по кафедрѣ патолог. анатоміи и имѣетъ водолечебницу.

Ему принадлежать слѣдующія статьи:

- 1) *О втѣматочномъ передвиженіи женскаго личка* („Жур. Гист. и Физ.“ 1827, V, 188).
- 2) *О простудѣ* (Мед. Вѣст. 1873, 3). То же. Протоколы С. Рус. Вр. 1875—76, 284 и Ж. Г. Ф. и К. 1876, X, 357.—Реф. Мед. Обз. 1876, VI, 648.
- 3) *Омеліе гумозныхъ опухолей*. („Жур. Гист. и Физіол.“ 1875, IX, 23).
- 4) *О развитіи раковыхъ новообразованій* (Ibid., 555).
- 5) *Объ участіи протоплазматическихъ элементовъ въ воспаленіи* (В.-Мед. Ж. 1875, ч. 123, II, 51—80).—Отт. дисс. на докт. мед. Спб. 1875, in 8°. 34.—Реф. Пр. С. Рус. Вр. 1875—1876, 91.
- 6) *О развитіи рака въ лимфатическихъ железахъ* (Ж. Г. Ф. и К. 1876, X, 162.—То же Вр. Вѣд. 1876, 21).
- 7) *Способъ развитія и значеніе канцелярскихъ тѣлъ Thutius* (Ж. Г. Ф. и К. 1877, XI, 177 и 263).
- 8) *Маріинская система въ санитарномъ отношеніи* (Здоровье 1874 и 1875, № 29 и 30).
- 9) *На смерть М. М. Руднева* (Мед. Вѣст. 1878, 5; некрол. его ibid, 51 и 1879, 1).
- 10) *Воспаленіе и нагноеніе лимфатическихъ железъ съ тифознымъ теченіемъ болѣзни* (Пр. С. Рус. Вр. 1878—79, 277).
- 11) *Четыре случая остраго инфекціоннаго заболѣванія съ опухолью лимфатич. железъ* (ibid., II, 328, 345, 354, 404).
- 12) *Тифозная форма, осложненная воспаленіемъ лимфатич. железъ, принятая при жизни за псевдолейкемію* (ibid. 1879—80, 91, 368).
- 13) *Гумозная опухоль матки* (ibid, 1880—81, 183, 113).
- 14) *О способѣ развитія псевдоміомъ* (Мед. Вѣст. 1879, 31, 32).
- 15) *Къ патологіи малярійной инфекціи* (Пр. С. Рус. Вр. 1879—80, 380. (То же по нѣмецки въ Virch Archiv. 1881 Bd. 84, Heft 1.—Реф. Мед. Обз. 1881, XVI, 289).
- 16) *Случай большого количества свободныхъ тѣлъ въ тазобедренномъ суставѣ* (Пр. С. Рус. Вр. 1881—82, II, 138 и Гав. Бот. 1888, 12).
- 17) *Опытъ анализа данныхъ о смертности въ госпиталѣхъ* (изъ С. Никол. госпит.) (Р. Мед. 1884, 17.—От. С. 1884, in 8°, 12).
- 18) *Къ казуистикѣ поврежденій шеи* (Ibid. 37).

**Афанасьевъ, Дмитрій Федоровичъ, офицеръ генеральнаго штаба выпуска 1849 г. ††).** Въ «Матеріалахъ для географіи и статистики «Россіи» обработалъ ковенскую губернію. Спб. 1861. Ц. 1 р. Отзывы появились: 1) «Моск. Вѣд.» 1861, № 254 и 259. 2) *Д. Семенова* въ «Жур. М. Нар. Пр.» 1861, № 12. 3) «Воен. Сб.» 1862, № 1. 4) «Нар. Бог.» 1863. № 147 и 138. 5) «Рус. Инв.» № 245 (отвѣтъ Бобровскаго).

†) *Змеевъ, Врачи-писатели, тетрадь 4.*

††) *Глиноецкій. Истор. очеркъ акад. ген. штаба, т. 2, стр 22.*

\* **Афанасьевъ, Георгій Емельяновичъ**, приватъ-доцентъ всеобщей исторіи въ новороссійскомъ университетѣ и одесскій журналистъ †). По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ, родился 28 февр. 1848 г. въ г. Уфѣ. Отецъ его Емельянъ Егоровичъ, родомъ малороссъ, служилъ въ военной службѣ, мать его была дочь генералъ-лейтенанта Гладышева. Учился Г. Е. сначала дома, а потомъ въ оренбургской (нынѣ уфимской) гимназіи, въ которую поступилъ во 2 классъ. По собственнымъ его словамъ, любимыми его предметами были исторія, географія и физика, влеченіе же свое къ исторіи онъ объясняетъ вліяніемъ отца, рассказывавшаго своимъ маленькимъ сыновьямъ эпизоды изъ священной и русской исторіи и имѣвшаго довольно значительное количество историческихъ книгъ. Изъ преподавателей старшихъ классовъ гимназіи Г. Е. съ особой благодарностью вспоминаетъ о преподавателѣ исторіи Мих. Дмитр. Крыловѣ, подъ вліяніемъ коюго онъ и рѣшился по окончаніи курса идти на историко-филологическій факультетъ. Въ 1865 г. Г. Е., лишившійся отца, по приглашенію своего дяди переселился въ Одессу, гдѣ и поступилъ въ только что открывшійся университетъ. Г. Е. самъ указываетъ, что изъ профессоровъ наибольшее вліяніе на него имѣли извѣстный славы И. И. Григоровичъ, проф. философіи Р. В. Орбинскій и проф. новой исторіи А. Г. Брикнеръ. По окончаніи курса (1869 г.) со степенью кандидата Г. Е. былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ всеобщей исторіи, уже будучи преподавателемъ исторіи въ одной частной женской гимназіи (и до сихъ поръ онъ не бросаетъ учительства). Когда черезъ три года Г. Е. выдержалъ устное испытаніе на степень магистра, совѣтъ университета ходатайствовалъ о посылкѣ его за границу для дальнѣйшихъ занятій, но ходатайство это не было уважено, и на нѣсколько мѣсяцевъ Г. Е. даже вынужденъ былъ прекратить свою педагогическую дѣятельность. Только при новомъ попечителѣ учебнаго округа П. А. Лавровскомъ, смѣнившемъ Н. А. Голубцова, для молодого ученаго снова была открыта университетская карьера (1881 г.), и въ мартѣ 1885 г. онъ защитилъ въ кіевскомъ университетѣ свой магистерскую диссертацию «Главные моменты министерской дѣятельности Тюрго». Около того же времени (съ февр. 1885 г.) Г. Е. сдѣлался приватъ-доцентомъ новороссійскаго

---

†) Отзвѣы о „Главныхъ моментахъ минист. дѣят. Тюрго“: 1) „Вѣст. Евр.“ 1884 г. 2) „Юрид. Вѣст.“ 1884 г. 3) „Новости“ 1884 г. О „Внѣшней политикѣ Наполеона“: 1) „Сѣв. Вѣст.“ 1886 г. 2) „Рус. Мысль“ 1886 г. 3) „Истор. Вѣст.“ 1886 г.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

университета. Раньше, именно въ 1877 и 1878 гг., онъ завѣдывалъ политическимъ отдѣломъ одесской газеты «Правда», гдѣ помѣстилъ свыше 200 статей,—а въ 1879 г., былъ избранъ директоромъ одесскаго общества взаимнаго кредита, въ каковой должности состоитъ и понынѣ, такъ какъ она главнымъ образомъ и обезпечиваетъ его существованіе. (Ср. біографическія свѣдѣнія объ А. въ «Кіевлянинѣ» и «Зарѣ» за 1885 г.).

Сочиненія Г. Е. суть слѣдующія:

1) *Воспоминаніе о В. И. Григоровичѣ* (Сборн. Одес. Слав. общ.). 2) *Десятилетіе Одес. Слав. общ.* (тамъ же). 3) Публичныя лекціи: „*Два момента конституціонной исторіи Англій XIX в.*“ (Одес. Вѣст. 1883). 4) Публ. лекція „*Очеркъ дѣятельности Тюрго*“ (Одес. Вѣст. 1884). 5) *Къ вопросу о децентрализациі во Франціи XVIII в.* (Истор. Библ. 1878), 6) „*Главные моменты министерской дѣятельности Тюрго*“. Одесса. 1884. 7) Публичная лекція „*Внутренняя политика Наполеона III*“. Одесса. 1884. 8) Публичная лекція „*Марія Стюартъ*“. Одесса. 1888.

Изъ всѣхъ этихъ работъ наибольшее значеніе имѣетъ магистерская диссертация о Тюрго. Авторъ работалъ надъ нею съ перерывами около десяти лѣтъ, причемъ занимался и въ парижской національной библіотекѣ. Тѣмъ не менѣе критика (см. «Юрид. Вѣст.» за 1884 г.) указывала, что онъ воспользовался далеко не всѣмъ, что было написано о Тюрго, такъ что съ этой стороны въ книгѣ много пробѣловъ. Тѣмъ не менѣе трудъ этотъ даетъ о министерской дѣятельности Тюрго самое полное представленіе, какое только можно вынести о ней изъ теперешней русской исторической литературы, хотя и тутъ можно указать на важные пробѣлы, если сравнивать сочиненіе Афанасьева съ иностранными трудами о Тюрго. Кромѣ того, отношеніе автора къ знаменитому министру страдаетъ отсутствіемъ критики, откуда безусловныя похвалы его дѣятельности.

Н. Карѣвъ.

Афанасьевъ, Евгеній Ивановичъ, врачъ. См. въ концѣ наст. тома.

Афанасьевъ, Михаилъ Ивановичъ, бактериологъ †). Родился въ 1850 г. Имѣя степень кандидата естеств. наукъ, поступилъ въ Медико-Хир. Академію, гдѣ кончилъ курсъ въ 1877 г. Въ 1881 г. защитилъ диссертацию на степень доктора медицины и былъ на 3 года командированъ за границу. Въ настоящее время состоитъ профессоромъ бактериологіи въ Клиническомъ Институтѣ Вел. Кн. Елены Павловны и редактируетъ журналъ «Практическая Медицина».

†) Змеевъ, Врачи-писатели.

## Ученныя работы его:

1) *О секреторныхъ нервахъ поджелудочной железы* (В.-Мед. Ж. 1877 г., 129, II, 231—50.—Реф. Мед. Обз. 1877, VIII, 700). 2) *О сгараніи сахара въ мѣлѣ* (Вр. 1881, 17). 3) *Объ интерваціи отдѣленія желчи, съ нѣкоторыми указаніями на происхожденіе желтухи*. Дис. докт. мед. Спб. 1881, in 8°, 171.—Изв. Вр. Вѣд. 1881, 40) 4) *Объ анатомическихъ измѣненіяхъ печени, подъ вліяніемъ тифуса и желтой образовательной дѣятельности* (Берлинъ) (Вр. 1883, 3)—Реф. Мед. Обз. 1884, XXIII, 924. 5) *О патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ въ почкахъ и печени при нѣкоторыхъ отравленіяхъ, сопровождаемыхъ гемоглобинуріей или желтухой* (Вр. 1883, 23, 24). 6) *О третьемъ ферментномъ элементѣ крови въ нормальномъ и патологическомъ состояніяхъ и объ отношеніи его къ возрожденію крови* (МЮНХ. КЛИН. ЦИНСЕВА). Вр. 1884, 16—20). 7) *О микрококкахъ крупозной пневмоніи* (ibid., 22, 23). 8) *О новомъ способѣ непосредственнаго переливанія крови, подвергнутой вліянію пептона* (ibid., 24, 26.—Реф. Мед. Обз. 1884, XXII, 224). 9) *Примѣненіе способа Фрама къ изслѣдованію на микроорганизмы мокроты пневмониковъ и чахоточныхъ* (Вр. 1884, 45). 10) *О важности бактериоскопическаго способа изслѣдованія для изученія заразныхъ болѣзней*. Спб. 1884, in 8°. защ. 12 декабря.—Изв. Вр. 1885, 6. 11) *О способахъ изслѣдованія бактерій и распознаванія главнѣйшихъ болѣзнетворныхъ представителей ихъ*. Спб. 1886, 12°, 46. Кал. Ривьера. 12) *Бактеріологія азіатской холеры*. Спб. 1886. 13) *Речь Либермейера* (Мед. Вѣст. 1883, 800).

О содержаніи этихъ работъ будетъ сказано въ концѣ настоящаго тома.

Афанасьевъ, Николай Сергѣевичъ, врачъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Афанасьевъ, Пафнуцій Алексѣевичъ, математикъ †). Учился въ московскомъ университетѣ, гдѣ въ 1814 г. получилъ степень магистра физико-математическихъ наукъ, а въ 1815—16 академическомъ году преподавалъ алгебру, геометрію и тригонометрію по Лафруа и Франкеру. Имя Франкера, въслѣдствіе столь популярное у насъ, Афанасьевъ первый ввелъ въ русское университетское преподаваніе. Онъ умеръ въ молодыхъ лѣтахъ.

Сочиненія его: 1) *Ариметика или начальныя основанія науки исчисленія для начинающихъ*. М. 1814. 8°. 2) *Алгебра по руководству Франкера, Лакруа и другихъ новѣйшихъ математиковъ*. М. 2 ч. 1816. 8°. 3) *Таблицы Логарифмовъ, простыхъ чиселъ и тригонометрическихъ линій*. Спб. 1818. 8°. 4) *Хронологическое обозрѣніе Россійской исторіи*. М. 1821. 8°.

Афанасьевъ, Петръ Алексѣевичъ, проф. технологическаго института. См. въ концѣ наст. тома.

†) 1) „Біогр. Слов. М. Ун.“, т. I, ст. 49, Зернова и 2) Геннадіи, „Слов.“, т. I, стр. 55.



Афинскій, Платонъ Ивановичъ, протоіерей †). Авторъ расходящихся во многихъ десяткахъ тысячъ экземпляровъ учебниковъ: 1) *Книга для духовно-нравственнаго чтенія и первоначальнаго наставленія*. Первые изданія ея относятся къ 60-мъ гг.; 2) *«Краткое понятіе о храмѣ, священныяxъ вещахъ и лицахъ»*, и 3) *«Азбука для православнаго русскаго народа»*. А. р. 26 окт. 1816 г. Отецъ его былъ діаконъ въ Дмитровѣ. Учился въ дмитровскомъ дух. училищѣ Визанской семинаріи и на первыхъ курсахъ моск. дух. академіи. Въ 1843 г., послѣ нѣсколькихъ лѣтъ учительствованія въ звенигородскомъ и дмитровскомъ дух. училищахъ, опредѣленъ священникомъ въ московскую Іаннуаріевскую, при запасномъ дворѣ, церковь, въ которой священствовалъ вплоть до самой смерти своей—28 янв. 1875 г.

Афонинъ, Матвѣй Ивановичъ, «Натуральной Исторіи и земледѣлія публичный ординарный профессоръ» московскаго университета конца прошлаго столѣтія ††). Происхожденія дворянскаго. Учился въ дворянской гимназіи моск. унив., гдѣ сверстникомъ и закадычнымъ другомъ его былъ Потемкинъ. По окончаніи курса (съ золотою медалью) А. вмѣстѣ съ двумя другими товарищами въ 1758 г. былъ посланъ университетскимъ начальствомъ въ кенигсбергскій университетъ. Здѣсь онъ учился болѣе двухъ лѣтъ философіи и метафизикѣ и естеств. наукамъ, а затѣмъ по распоряженію Шувалова отправился вмѣстѣ съ Алек. Карамышевымъ для изученія земледѣлія и горныхъ наукъ (*Scientiae monticolares*) въ славившійся тогда uppsальскій университетъ, гдѣ слушалъ между прочимъ лекціи знаменитаго Линнея. Свидѣтельствомъ успѣшныхъ занятій А. въ шведскомъ унив. можетъ служить написанная имъ въ 1776 г. диссертация 1) *«De usu Historiae Naturalis in vita communi»*, заслужившая лестный отзывъ Линнея и въ послѣдствіи имъ напечатанная въ *«Amoenitates Academiae Erlang»* 1789, vol. VII. По возвращеніи въ Москву и выдержаніи строгаго экзамена, А. въ 1770 былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ зоологіи и ботаники. Черезъ годъ ему было поручено преподаваніе всей вообще «натуральной исторіи» съ прибавленіемъ еще «земледѣлія». Послѣдній предметъ, въ виду практическаго значенія его, А. читалъ по-русски, хотя въ основныхъ своихъ положеніяхъ держался взглядовъ, выработанныхъ на основаніи наблюденій, сдѣланныхъ надъ земледѣльческими условіями ино-

†) 1) „Гражд.“ 1875 г., № 8—9. 2) „Моск. Епарх. Вѣд.“ 1874 г., № 19, стр. 23

††) *Новиковъ*, Словарь, въ „Мат. по ист. рус. литер.“ Ефремова. 2) *Евгеній*, Словарь. 3) *В. Сахаровъ*, въ Энцикл. лекс. Плюшара. 3) *Щуровскій* въ „Біогр. Словарѣ, проф. моск. унив.“. 4) „Энцикл. Слов.“ изд. рус., лит. и уч., V. 5) *Геннади*, Словарь.

иностраных государств. Неудивительно, что понятія его объ русских земледѣльческих условіяхъ, о русской почвѣ, напр., были довольно свѣдѣны. Тѣмъ не менѣе стоявшій на высотѣ современнаго ему естествознанія Афонинъ могъ бы оставить замѣтный слѣдъ въ исторіи Моск. университета, если бы не грудная болѣзнь, которая въ 1777 г. ваставила его бросить кафедру. Онъ поселился въ Крыму, гдѣ благодаря дружбѣ съ Потемкинымъ получалъ безвозмездно землю. Въѣхавъ съ Потемкинымъ А. занимался разными агрономическими опытами, о которыхъ иной разъ дѣлалъ сообщенія въ «Труды Вол. эк. общества». Ум. въ 1810 г. въ Николаевѣ.

Кромѣ латинской диссертациі своей А. напечаталъ три актовныя рѣчи: 2) *О пользѣ, знаніи, собираніи и расположеніи чернозему, особливо въ хлѣбопашествѣ*. М. 1771. 3) *Похвальное слово Имп. Екатерины II*. М. 1774 и еще одно 4) *Похвальное слово Имп. Екатерины II*. М. 1776.

\* Ахматова, Елизавета Николаевна, современная писательница и переводчица †). По свидѣніямъ, отъ нея полученнымъ, р. 2 дек. 1820 г. въ отцовскомъ помѣстьѣ—селѣ Началовѣ, Черепаха тожъ, въ 12 верстахъ отъ Астрахани. Отецъ ея былъ сынъ контръ-адмирала Фед. Антип. Ахматова, мать—дочь близкаго къ Потемкину полковника Михаила Гарновскаго, извѣстныя записки котораго, весьма важныя для характеристики двора Екатерины II, напечатаны въ «Рус. Старинѣ» 1876 г. Родъ свой Ахматовы ведутъ отъ татарскаго князя Булата-Ахмата, взятаго въ плѣнъ при Иванѣ III. Литературную дѣятельность А. начала подъ псевдонимомъ Лейла повѣстями 1) «Замосковная лѣтопись о нашихъ женскихъ дѣлахъ и другихъ» («Библіот. д. чт.» 1848 г., т. 91); 2) *Вторая замосковная лѣтопись* (Ів., 1849 г., т. 98); 3) *Третья замосковная лѣтопись* (Ів. 1850 г., т. 99, 103, 104), за которыми послѣдовали: 4) «*Мачиха*» (Ів., 1851 г., т. 106 и 107). 5) «*Кандидатки на званіе старыхъ дѣвъ*» (Ів., 1852 г., т. 116). 6) «*Современный рассказъ*» (Ів., 1854 г., т. 126). 7) «*Приключеніе моей пріятельницы*» («С.Б. Вѣд.» 1855 г., № 136). 8) «*Помѣщица*» (Сборникъ въ память А. Θ. Смирдина, т. 3). 9) «*Вторая жена*» («С. Отеч.» 1857 г.). 10) «*Блистательная партія*»

†) 1) Энци. Слов. изд. рус. уч. и лит., т. 5. 2) Альбомъ М. Н. Семевскаго. 3) Ен. Н. Н. Голицынъ, Библиогр. Словарь рус. писательницъ. 4) Березинъ, Энцикл. Словарь. 5) Толъ, Настольный Словарь, дополненія. Отзывъ объ „Замоск. лѣтописи“ у Дружинина, т. 6. О „Мачихѣ“ въ „От. зап.“ 1851 г. т. 77.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

(Ib., 1858 г., № 15 и 16). 11) *«Три дня въ жизни молодого челоѣка»* («Собр. Иностран. романовъ» 1881 г., юбилейный нумеръ). 12) *Завѣщаніе* (Ib., 1882 г.).

Въ свое время первыя повѣсти А., написанныя гладко и вполне литературно, обращали на себя нѣкоторое вниманіе критики. Такъ, напр., Дружининъ въ «Письмахъ иногороднаго подписчика» говорилъ довольно часто о «Замосковной лѣтописи». Тѣмъ не менѣе А. недолго подвизалась на поприщѣ оригинальной беллетристики и со середины 1850-хъ годовъ всецѣло посвятила себя переводческой дѣятельности. Переводить Ел. Ник. начала еще въ 1849 г. и уже за годы 1849—1855 помѣстила множество переводныхъ романовъ и мелкихъ статей въ «Библ. для Чтенія» и «Отеч. Зап.». Но съ 1856 г. переводческая дѣятельность А. принимаетъ какіе-то колоссальные размѣры. Въ этомъ году она основываетъ ежемѣсячный журналъ «Собраніе иностранныхъ романовъ», который продержался до 1885 г. и все время почти исключительно составлялся изъ переводовъ издательницы. За тридцать лѣтъ существованія своего журнала Ахматова помѣстила въ немъ *болѣе трехсотъ* переводныхъ романовъ! А кромѣ того Ел. Ник. еще находила время издавать въ 1864—65 и 66 гг. дѣтскій журналъ «Досугъ и Дѣло» и въ 1867—68 гг. «Сборникъ переводовъ» съ иллюстраціями. Въ 1860 г. она помѣстила перев. романъ «Четыре Георга» въ «Рус. Вѣст.», въ 1885 г. вышелъ отдѣльною книгою переведенная ею книга «Маленькій герой».

«Собраніе иностранныхъ романовъ» пользовалось большою популярностью въ провинціальной публикѣ средней руки, и если прекратилось въ 1885 г., то не по недостатку подписчиковъ, а потому, что, какъ заявила издательница, смерть единственнаго близкаго ей лица лишила ее охоты продолжать хлопотливое дѣло веденія ежемѣсячнаго журнала. При выборѣ книгъ для перевода редакція «Собр. романовъ» не столько руководствовалась литературными достоинствами, сколько «занимательностью». Большею частью она останавливалась на Понсонъ-дю-Терайлѣ, Ксавье-де-Монтепенѣ, Эмарѣ, Габоріо и т. п. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ «Собр. романовъ» появилось не мало вещей Жоржъ-Занда, Виктора Гюго, Трелопа, Гаклендера, Шпильгагена, Уйда, Андре Лео, Бульвера.

Ахматовъ, профессоръ химіи. См. въ концѣ наст. тома.

Ахматовъ, И. Составилъ *«Атласъ геогр., историч. и хронол. рос. государства на основаніи исторіи Н. М. Карамзина»*. 71 раскр. карты. Последнее изд. Спб. 1845 г. Ц. 10 р. (Отзывы: 1) «Сѣвер.

Пчела» 1829 г., № 105. 2) Ibid., 1831 г., № 190. 3) «Отеч. Зап.» 1845 г. № 11).

Ахматовъ, Ив. При помощи сочиненій де-Лапорта и Краузе составилъ «Итальянскую или опытную Бухгалтерію». Спб. 1809. 4°. Томъ 1. Второй томъ былъ обѣщанъ, но не вышелъ (Соп. 4946).

\*Ахшарумовы, семья русскихъ литераторовъ и ученыхъ, происхожденія армянскаго. *По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Дмитр. Дмитриев. Ахшарумовымъ*, родоначальникъ русскихъ Ахшарумовыхъ (собственно Ашхерумовыхъ) былъ переводчикомъ у послѣдняго грузинскаго царя Вахтанга и вмѣстѣ съ нимъ переселился въ прошломъ столѣтіи въ Россію. Въ русской литературѣ Ахшарумовы имѣютъ слѣдующихъ представителей:

Ахшарумовъ, Владиміръ. Помѣстилъ въ Сборникъ «Весна» 1859 г., изд. Н. Ахшарумовымъ, рядъ стихотвореній, оригинальныхъ и переводныхъ съ литовскаго.

\*Ахшарумовъ, *Дмитрій Дмитриевичъ*, современный врачъ †), приходится сыномъ Дм. Ив. Ахшарумову и братомъ Николаю и Ивану Дмитриевичамъ. *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*, родился 14 мая 1823 года въ Петербургѣ; воспитывался въ 1-й петерб. гимназіи и по окончаніи курса въ ней въ 1842 г. поступилъ на восточный факультетъ петер. унив., откуда въ 1846 году былъ выпущенъ со степенью кандидата. Въ 1847 г. опредѣлился въ мин. иностр. дѣлъ, имѣя въ виду современемъ получить мѣсто при одной изъ нашихъ азіатскихъ миссій. Но 22 апр. 1849 г. А. былъ арестованъ, какъ прикосновенный къ дѣлу Петрашевскаго. Послѣ 8-мѣсячнаго заключенія въ Петропавловской крѣпости онъ, вмѣстѣ съ остальными Петрашевцами, сначала былъ приговоренъ къ смерти, а затѣмъ, послѣ выведенія на Семеновскій плацъ для совершенія казни, послѣдняя была ему замѣнена отдачею на 4 года въ арестантскія роты военнаго вѣдомства, съ опредѣленіемъ, по отбытіи

---

†) 1) *Змѣевъ*, Врачи-писатели, т. 1 и 3. 2) «Общество пропаганды въ 1849 г.» Лейпцигъ. 1875 г.

*Отзывы*: Объ «Устрицѣ»: 1) «Архивъ суд. мед.» 1870 г., № 2 (іюнь), стр. 30. 2) «Голосъ» 1870 г., № 104. 3) «Сѣдлец. Губ. Вѣд.» 1870 г., № 33.

*Отзывы о «Матеріалахъ для эпидеміологіи холеры»*: А. И. Доброславинъ въ «Воен. Мед. Жур.» 1873, ч. 118, VIII. О «Матеріалахъ для эпидеміологіи дифтерита»: 1) И. А. Петровскій, «Мед. Вѣст.» 1879, 49. 2) Ксензенко, «Врач. Вѣдом.», 1879, № 369, «Здор.» 1879, № 125.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

этого срока, въ рядовые кавказской арміи. Въ арест. ротахъ въ Херсонѣ А. пробылъ, однако же, только 18 мѣс., послѣ чего былъ переведенъ рядовымъ въ Малую Чечню, въ расположенный въ укрѣпленіи Ачкой Сунженской линіи 7 линейный баталіонъ. Во всѣхъ многочисленныхъ походахъ и экспедиціяхъ этого батальона А. принималъ дѣятельное участіе. Въ ноябрѣ 1854 г. его произвели въ унтеръ-офицеры, а въ 1856 г., послѣ того, какъ онъ по собственному желанію былъ переведенъ въ находившійся на театрѣ войны (подъ Ахалцыхомъ) Виленскій полкъ—въ прапорщики. Черезъ годъ онъ вышелъ въ отставку и получилъ разрѣшеніе поступить на медицинскій факультетъ дерптскаго унив., а въ 1858 г. ему дозволили перейти въ Медик.-Хирург. Акад., гдѣ онъ и окончилъ курсъ въ 1862 г. съ награжденіемъ серебр. медалью. Послѣ двухъ поѣздокъ за границу, предпринятыхъ съ научною цѣлью, А. въ 1866 г. за диссертацию о «Дѣйствиіи аконита на животный организмъ» былъ удостоенъ Мед.-Хир. Академіею степени доктора медицины. Медицинскую службу А. проходилъ во 2-мъ военно-сухопут. госпиталѣ, въ одесскомъ карантинѣ, въ каменецъ-подольской городской больницѣ; въ Херсонѣ—въ должности губерн. врачебнаго инспектора и наконецъ съ 1873 по 1882—въ должности полтавскаго врачебнаго инспектора. Въ 1882 г. вышелъ въ отставку въ чинѣ дѣйств. стат. совѣтника. Живетъ въ настоящее время въ Полтавѣ.

### *Научные труды Ахшарумова:*

1) *„О дѣйствіяхъ аконитина“*. Спб. 1866 г. Докторская дис., первоначально появившаяся на нѣм. яз. „Archiv f. Anat. Phys. u. nelwissenschaft. Med.“ Рейхерта и Дюбуа-Реймона. Въ свое время составляла цѣнный научный вкладъ и до сихъ поръ цитируется во всѣхъ сочиненіяхъ по токсикологіи.

2) *«О леченіи внутреннихъ болѣзней (сифилисъ и малокровіе) способомъ подкожныхъ инъекцій»*. Брошюра изд. въ Спб. 1867 и затѣмъ напечатанная въ «Воен.-Мед. Журналѣ» (въ 1868 г.).

3) *«О содержаніи въ устрицахъ желѣза»* (Мед. Вѣст. 1869, 45, 47). 4) *Устрица въ гигиеническомъ, врачебномъ и практическомъ отношеніяхъ*. 5) *Опыты надъ дѣйствіемъ воднаго хлора* (Мед. Вѣст. 1870, 12—18. Съ И. П. Мержеевскимъ). 6) *О внутреннемъ употребленіи карболовой кислоты* (ibid., 1872, 2). 7) *Холерная эпидемія въ Херсонѣ въ 1872 г.* (Сбор. соч. суд. мед. 1873, т. I, II, 80—81). Отг. Спб. 1873, 8° (Матеріалы для эпидемиологіи холеры). 8) *Санитарныя мѣры*. Отвѣтъ на мнѣніе комиссіи херсонскихъ врачей. Съ Кирякинымъ (Днев. Каз. Врач. 1873, 223—239, «Мед. В.» 1874 г., 9—11, съ Кирякинымъ же), 9) *«Питательность и польза устрицъ»* (Мед. Обзор. 1877 г., VII, 1868). 10) *Сифилисъ въ Полтавской губерніи* (Москов. Мед. гав. 1877, 21, 22). 11) *Матеріалы для эпидемиологіи дифтерита*. Полтава. 1878. 8°. Реф. Мед. Обзор. 1878, IX, 536.—То же, Полтава. 1879, 8°. 12) *Дифтеритъ въ Полтавской губ. въ 1876, 77 и 78 годахъ*. Полт. 1879, 8°. То же. 1879. Полт. 1880, 8°. 13) *Злая корча или отравленіе спорыньей*. Полт. 1883,

8°. 14) *Случай дегенеративнаго психоза* (Арх. Ковал. 1883, III, 33.—Реф. Мед. Обзор. 1884, XXI, 23). 15) *Объ оспориженіи*. Полт. 1884, 8°: 50 стр. 16) *Современный взглядъ на санитарное значеніе домовъ терпимости и осмотра проститутокъ*. Полтава. 1886, 8°.

Переводы и компіляціи: 1) *Ферстеръ*, Руководство къ патологической анатоміи Спб. 1860—61 г. 2 ч. 2) «*Волѣзни сердца*», сост. по Бамбергеру и Нимейеру, Спб. 1861 года.

Своею литературной и общественно-санитарной дѣятельностью Д. Д. пріобрѣлъ лестную извѣстность среди русскихъ врачей. Не было въ теченіе послѣднихъ лѣтъ ни одного крупнаго общественно-санитарнаго дѣла, на которое онъ бы не отозвался съ особой чуткостью. Занимая многіе годы административную должность въ званіи губернскаго врачебнаго инспектора, Ахшарумовъ всегда выказывалъ себя особеннымъ приверженцемъ земской медицины и въ ея успѣхахъ не только не видѣлъ посягательства на права администраціи, но, по мѣрѣ силъ и возможности, содѣйствовалъ ей въ рѣшеніи многихъ санитарныхъ общественныхъ вопросовъ. Одной изъ оимпатичныхъ сторонъ этого общественнаго дѣятеля нужно признать его замѣчательную самостоятельность и твердость въ отстаиваніи своихъ убѣжденій.

Многочисленныя литературныя работы доктора Ахшарумова относятся не только къ различнымъ научнымъ вопросамъ, но еще болѣе касаются общественныхъ темъ. Во всѣхъ своихъ трудахъ онъ обнаруживаетъ широкую эрудицію, чрезвычайно добросовѣстное отношеніе ко мнѣніямъ своихъ противниковъ, никогда не игнорируя ихъ сильныхъ сторонъ и стараясь *sine ira et studio* всесторонне ознакомиться съ трактуемымъ предметомъ.

Изъ его работъ исключительно научнаго содержанія слѣдуетъ отмѣтить: 1) *О дѣйствиіи аконитина* (докторская диссертация),—работа, произведенная въ клиникѣ проф. Бессера въ Петербургѣ и фізіологической лабораторіи Дюбуа-Реймона въ Берлинѣ. Вслѣдъ за подробнымъ изложеніемъ литературы, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на случаи отравленія аконитомъ, авторъ описываетъ свои опыты надъ дѣйствиіемъ нѣмецкаго аконитина надъ лягушками, млекопитающими и птицами и приходитъ къ заключенію, что аконитинъ нарушаетъ и останавливаетъ дѣятельность сердца, органовъ дыханія, парализуя двигательные нервы произвольныхъ мышцъ, и что ядъ распространяется черезъ кровь. На основаніи своихъ опытовъ А. рекомендуетъ аконитинъ въ процессахъ, при которыхъ нужно понизить дѣятельность сердца и давленіе крови при нѣкоторыхъ формахъ судорогъ.

Заслуживаетъ вниманія работа Ахшарумова объ устрицахъ, издавна



пользовавшихся извѣстностью, какъ хорошее питательное средство. Д. Д. химическими изслѣдованіями показалъ ихъ богатство желѣзомъ, а тѣмъ самымъ ихъ полную пригодность для леченія многихъ болѣзней, какъ, на- примѣръ, при ослабленіи силъ отъ малокровія или истощенія всего орга- низма, при хроническихъ катаррахъ пищевыхъ путей, при болѣзняхъ сердца и сосудовъ и т. д.

Говоря о трудахъ Д. Д., нельзя не остановиться на его «Запискѣ объ оспопрививаніи», читанной на 2-мъ съѣздѣ земскихъ врачей полтавской губ., въ которой докладчикъ, на основаніи литературныхъ данныхъ, ста- тистики и личныхъ наблюденій, рѣзко отрицаетъ пользу оспопрививанія, подвергаетъ сомнѣнію доводы защитниковъ его и настаиваетъ на общемъ улучшеніи гигиеническаго положенія массы, видя въ немъ лучшую гаран- тію отъ всевозможныхъ эпидемій. «Люди погибаютъ отъ голода, стужи, бѣдности, душевныхъ страданій, а мы, беззаботно относясь ко всему осталь- ному, все будемъ тратить и средства, и трудъ, и время на одну только вакцинацію, оставляя въ полномъ пренебреженіи самыя необходимыя тре- бованія гігіены». Нисколько не отрицая всей важности гігіены для на- рода, борьбы съ голодомъ, стужей, бѣдностью, все же нельзя не признать все ученіе противниковъ оспопрививанія не выдерживающимъ самой снис- ходительной критики. Оспопрививаніе имѣетъ опредѣленную цѣль: предо- хранить населеніе отъ оспенныхъ эпидемій. Гдѣ оно организовано, гдѣ оно существуетъ, какъ обязательная мѣра, тамъ эпидеміи совершенно устра- няются, хотя бы вокругъ этихъ мѣстъ оспа похищала многочисленныя жертвы. Блестящія доказательства представляетъ тому санитарная стати- стика германской имперіи, въ которой случаи оспенныхъ заболѣваній еди- ничны; помимо того, новѣйшія данныя бактеріологіи и теоретически вполне подтверждаютъ раціональную основу прививки животной вакцины. Крайне печально, что противники оспопрививанія нашли защитника въ лицѣ столь выдающагося ученаго, какъ Д. Д.

Съ меньшимъ прискорбіемъ нужно признать, что и фарисейское уче- ніе аболюціонистовъ нашло также горячаго и убѣжденнаго приверженца въ лицѣ доктора Ахшарумова. Ученіе аболюціонистовъ возникло недавно и, къ сожалѣнію, дѣлаетъ успѣхи и въ Россіи. Сущность его состоитъ въ требованіи отмены какой бы то ни было регламентаціи проституціи. Оно возникло въ Англіи, этой удивительной странѣ своеобразныхъ противо- рѣчій, гдѣ, наряду съ фанатическимъ уваженіемъ свободы личности, ужи- ваются и формы самаго строгаго подчиненія ея рутиннымъ и испоконъ вѣковъ установившимся традиціямъ и обычаямъ. Въ этой странѣ, гдѣ промышленность всякаго рода подчинена самымъ строгимъ правиламъ, касающимся всѣхъ деталей взаимныхъ отношеній фабрикантовъ и рабо-

чихъ, фабрикантовъ и окрестнаго населенія, проституціонный промыселъ, разлагающій нравственность молодежи, распространяющій величайшее санитарное бѣдствіе—сифилисъ и т. п., пользовался до недавняго прошлаго безусловной свободой. Грандіозные размѣры зла, вытекавшіе изъ такого положенія вещей, побудили парламентъ еще въ 1864 году обнародовать билль, въ силу котораго въ 11 городахъ и мѣстечкахъ мировые судьи могли предписывать періодическіе врачебные осмотры женщинъ, замѣченныхъ въ профессиональномъ развратѣ. Упомянутое постановленіе парламента было вызвано требованіемъ министровъ морского, военнаго и внутреннихъ дѣлъ и обуславливались чрезмѣрнымъ развитіемъ венерическихъ страданій среди войскъ и матросовъ. Несмотря на то, что введенный въ силу билль сразу оказался рѣзкимъ паденіемъ числа больныхъ, тѣмъ не менѣе агитація противъ принудительнаго осмотра женщинъ приняла громадныя размѣры. Во главѣ ея стала миссъ Бутлеръ, разъѣзжавшая по всей Англіи и Европѣ для пропаганды своихъ идей и основавшая въ сообществѣ съ другими аболюціонистами (такое названіе придали себѣ противники регламентаціи) — «Британскую континентальную и генеральную федерацію», цѣль которой — борьба съ регламентаціей проституціи и обязательнымъ осмотромъ женщинъ. Въ своей агитаціи аболюціонисты на знамени своего ученія выставляли такія начала, которыя не могли не обманывать незнакомыхъ съ сущностью дѣла лицъ и не привлечь къ нимъ сочувствія массъ. По какой-то непостижимой логикѣ и путемъ извращенія всѣхъ извѣстныхъ фактовъ, недобросовѣстной подтасовкой отдѣльныхъ случаевъ злоупотребленій, а самое главное—общими фразами о «правахъ, достоинствахъ и чистотѣ цѣлой половины человѣческаго рода» — федерація добилась привлеченія къ себѣ многочисленныхъ приверженцевъ, въ концѣ-концовъ поставившихъ на своемъ и добившихся отміны законодательнаго акта 1864 г. Здѣсь не мѣсто входить въ подробный разборъ ученія аболюціонистовъ, но, безспорно, факты это доказываютъ самымъ убѣдительнымъ образомъ, что осуществленіе ихъ требованій сопровождается не только рѣзкимъ ухудшеніемъ санитарнаго состоянія населенія, но кончается еще болѣе полнымъ порабощеніемъ проститутокъ, не находящихъ въ законѣ даже той малой защиты отъ произвола ихъ хозяевъ и хозяекъ, которую онъ имъ давалъ по сіе время. Вотъ почему уже теперь въ странѣ, гдѣ зародилось это ученіе—въ Англіи, возникла сильная контръ-агитація, въ которой приняли участіе самые выдающіеся представители медицины, государственнаго права, духовнаго сословія и, что очень характерно, даже сами проститутки обращались въ парламентъ съ петиціями о введеніи регламентаціи.

Агитація аболюціонистовъ, поднявшая бурю во всей Европѣ, какъ

прибрежныя волны докатилась и до береговъ Россіи. И у насъ, гдѣ она всего менѣе уместна, въ виду особенныхъ культурныхъ условій жизни населенія, она нашла страстныхъ и горячо убѣжденныхъ адептовъ. Во главѣ ихъ, по талантливости и возможно серьезному отношенію, долженъ быть поставленъ Д. Д. Ахшарумовъ. Этотъ испытанный защитникъ человѣческихъ правъ, всю свою жизнь ставившій на первомъ планѣ уваженіе къ человѣческой личности, не могъ не подкупиться ученіемъ, въ которомъ все сводится якобы на уваженіе къ самымъ высокимъ и гуманнымъ принципамъ нашего времени. Въ блестящемъ докладѣ, читанномъ въ полтавскомъ обществѣ врачей, онъ яркими красками рисуетъ шаткіе доводы аболюціонистовъ и находитъ, что «отъ сифилиса—проституціоннаго—такъ же, какъ и отъ многихъ другихъ золъ, которымъ подвержены всѣ мы, при настоящихъ условіяхъ нашей жизни, есть только одно спасеніе — жить по совѣсти, нравственно, честно, по закону христіанскому, относясь съ одинаковымъ уваженіемъ и участіемъ къ положенію женщинъ, какъ и къ своему собственному. Не проституцію надо регулировать, а нашу собственную жизнь надо регулировать, въ обширномъ значеніи этого слова, во всѣхъ ея возрастахъ, начиная съ дѣтскаго, вселяя въ дѣтяхъ нашихъ глубокое убѣжденіе въ томъ, что самообладаніе, воздержаніе и трудъ составляютъ силу и достоинство всей жизни».

Въ небольшомъ приведенномъ нами отрывкѣ чрезвычайно характерно отражается вся логика аболюціонистовъ. Ни одинъ изъ защитниковъ регламентаціи не станетъ отрицать всей желательности регулированія нашей собственной жизни и лучшихъ пріемовъ воспитанія нашихъ дѣтей, но почему не стремиться въ то-же время, чтобы больная проститутка, въ интересахъ ея собственнаго здоровья и здоровья ея потребителей, не была изъята изъ своей среды, помѣщена въ больницу впредь до своего излеченія. Аболюціонисты въ отвѣтъ на это, кромѣ общихъ мѣстъ о достоинствахъ человѣческой личности, ничего не говорятъ. Правда, на иныхъ своихъ конгрессахъ они приводили какую-то статистику въ подтвержденіе своихъ ученій, но статистика оказалась самымъ недобросовѣстнымъ подборомъ произвольныхъ и даже заведомо ложныхъ цифръ. Кто знакомъ съ условіями распространенія сифилиса среди русскаго народа, кто знаетъ грустные факты, какъ отходчикъ—крестьянинъ, заразившись сифилисомъ отъ больной проститутки, является потомъ у себя въ деревнѣ центромъ распространенія заразы, доводя родное селеніе до повального зараженія всѣхъ его жителей, ни на минуту не усомнится во всей опасности практическихъ успѣховъ этого ученія. Если мы считаемъ государство въ правѣ препятствовать распространенію болѣзней, возникающихъ вслѣдствіе продажи недоброкачественныхъ продуктовъ питанія,

привлеченіемъ къ уголовн. отвѣтственности недобросовѣстныхъ торговцевъ, то почему государство, путемъ бесплатнаго леченія больныхъ проститутокъ, не должно препятствовать распространенію самой страшной изъ всѣхъ существующихъ болѣзней, которая отражается не только на заболѣвшемъ, но и на всѣхъ приходящихъ съ нимъ въ тѣсное обществ. соприкосновеніе (ѣда, питье, пользованіе общими предметами потребленія и т. под.) и даже на ни въ чемъ неповинномъ потомствѣ. Сифилисъ въ настоящее время величайшее санитарное бѣдствіе; онъ не только подрываетъ здоровье живущихъ, но вноситъ элементъ вырожденія и вымиранія въ грядущія поколѣнія и можетъ обезлюдить цѣлые края. Проституція—самый опасный въ качественномъ отношеніи агентъ распространенія сифилиса. Вотъ почему слѣдуетъ и нельзя не осознать мѣрамъ, направленнымъ къ борьбѣ съ причинами проституціи, но съ послѣдней, какъ съ существующимъ фактомъ, нельзя не считаться.

Этихъ основныхъ положеній Д. Д. не признаетъ. Сокрушаясь по поводу существованія проституціи, онъ видитъ главное зло и причины распространенія ея—въ регламентаціи и находитъ, что она должна быть безотлагательно отмѣнена.

Изъ другихъ работъ Д. Д. заслуживаютъ вниманія «Сифилисъ въ Полтавской губ.» и особенно его многочисленныя работы о дифтеритѣ въ Полтавской губ. Это образцовыя медико-статистическія изслѣдованія, произведенныя крайне добросовѣстно и всесторонне. Въ общемъ, дѣятельность Д. Д. оставила широкій и весьма замѣтный слѣдъ въ русской санитарной общественной литературѣ.

Г. М. Герценштейнъ.

Ахшарумовъ, *Дмитрій Ивановичъ*, военный писатель †). Род. въ 1792 г., воспитывался въ 1 кадетскомъ корпусѣ и принималъ дѣятельное участіе въ кампаніи 1812 г., въ особенности въ битвѣ подъ Малоярославцемъ. По возвращеніи изъ заграницы, гдѣ онъ находился въ оккупационномъ корпусѣ, издалъ въ 1819 г. *первое* систематическое описаніе отечественной войны, въ свое время имѣвшее поэтому значеніе и затѣмъ до конца жизни занятъ былъ редакціей Свода военныхъ постановленій. Ум. 13 янв. 1837 г. въ чинѣ генераль-маіора. Портретъ его, гравированный въ Парижѣ, находится въ собраніи Д. А. Ровинскаго.

\* Ахшарумовъ, Иванъ Дмитриевичъ, сынъ Дмитрія Ивановича и братъ

†) 1) Воев. Энци. 2) Геннадіи, Словарь.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Дмитрія и Николая Дмитриевичей Ахшарумовыхъ †). По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ р. 8 іюня 1831 г., учился въ петербургскомъ университетѣ, гдѣ кончилъ курсъ кандидатомъ физико-математическаго факультета. Службу проходилъ въ военномъ министерствѣ и въ семидесятихъ годахъ занималъ должность военного прокурора петербургскаго военно-окружнаго суда. Во время послѣдней войны состоялъ при главнокомандующемъ дѣйствующею арміею въ качествѣ завѣдующаго военно-судною частью арміи. Вскорѣ затѣмъ онъ, въ чинѣ тайнаго совѣтника, вышелъ въ отставку.

И. Д. Ахшарумову принадлежать: 1) Рядъ небольшихъ статей юридическаго характера въ газетахъ и «Журналѣ Гражд. и Уг. Права». 2) Брошюра «О дисциплинарныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ на нижнихъ чиновъ». Изд. 2-е. Спб., 1864. и нелишенный занимательности романъ: 3) «Потомокъ рода Ветрищевыхъ», начатый въ «Дѣлѣ» 1884 г., но, вслѣдствіе пріостановки выхода этого журнала, конченный въ «Наблюдателѣ» 1885 г.

Ахшарумовъ, Николай Дмитриевичъ, романистъ и критикъ. См. въ концѣ наст. тома.

Ацарити. См. Азарити.

А—ць, псевдонимъ С. С. Окрейца.

А—чъ, Н. Т., псевдонимъ Ник. А. Трохимовскаго.

Ашинъ, Антонъ Балтазаровичъ ††) археологъ изъ далматинскихъ сербовъ, родился въ Рагузѣ въ 1802 году и въ 1812 году съ отцомъ своимъ переселился въ Одессу, гдѣ сначала отданъ былъ въ купеческую контору, но въ 1817 г. перешелъ на службу въ канцелярію херсонскаго военного губернатора гр. Ланжерона. Въ 1822 г. А—къ переведенъ въ г. Керчь въ комиссію учрежденную для производства мѣновой торговли съ кавказскими горцами, затѣянной одесскимъ негоціантомъ изъ Генуи Р. Скасси: но такъ какъ чрезъ нѣсколько времени оказалось, что Скасси велъ дѣла крайне недобросовѣстно и подъ видомъ разныхъ товаровъ до-

---

†) Оболевскій, «Правовой порядокъ въ войскахъ». Спб. 1884 г. Здѣсь сообщаются свѣдѣнія (неблагопріятныя) о служ. дѣятельности А., что повело къ процессу.

††) Некрологъ его написанъ Н. Мурзакевичемъ въ Запискахъ Импер. Одесскаго общества исторіи и древностей т. V, стр. 315; Геннади. Справочный словарь о русскихъ писателяхъ и ученыхъ. Т. I, стр. 51; Сѣвер. Пчела, 1854, № 184.

ставлялъ горцамъ вещи не только не способствующія ихъ образованію, а по преимуществу военную контрабанду, то онъ былъ удаленъ, предприятие это прекращено (въ 1829 г.) и А—къ перешелъ на службу сначала къ кавказскому генералъ-губернатору, а въ слѣдующемъ 1830 г. переведенъ снова въ г. Керчь, гдѣ въ то время градоначальникомъ былъ известный археологъ Стенпковский. Благодаря покровительству и руководству послѣдняго, а также и директора керченскаго музея Бларамберга, А—къ познакомился съ мѣстными древностями, пристрастился къ археологическимъ занятиямъ и сталъ заниматься раскопкою окрестныхъ кургановъ, былъ назначенъ по смерти Бларамберга (въ 1833 г.) директоромъ керченскаго музея и въ 1839 г. былъ избранъ въ д. члены одесскаго общества исторіи и древностей. Энергически продолжая раскопки, А—ку удалось сдѣлать очень много драгоценныхъ открытій и отыскать массу интересныхъ и важныхъ предметовъ, обогатившихъ Императорскій эрмитажъ, за что онъ получилъ нѣсколько денежныхъ и почетныхъ наградъ (ордена Св. Владиміра 4 ст., Анны 2 ст. и Станислава 2 ст. и чины до надворнаго совѣтника); кромѣ того, онъ три раза (въ 1841, 1842 и 1845 гг.) былъ командированъ за границу съ научною цѣлью, гдѣ вступалъ въ сношенія съ нѣкоторыми изъ европейскихъ ученыхъ, чрезъ посредство которыхъ доставлялъ свои труды къ иностраннымъ дворамъ, получалъ иностранные ордена (Пруссійскій Краснаго орла, Датскій Данеброга и Баварскую медаль) и почетные подарки. Раскопки свои А—къ производилъ безъ всякой системы, безъ веденія журнала и даже безъ необходимаго тщательнаго присмотра, многія вещи ускользали изъ его рукъ отъ недосмотра и попадали въ заграничные музеи, что вызывало совершенно справедливыя нареканія на А—ка. Серьезныя недоразумѣнія, вызвавшія въ 1852 г. внимательство въ дѣло керченскихъ раскопокъ министра вн. дѣлъ гр. Л. Перовскаго по поводу двухъ найденныхъ въ Керчи мраморныхъ статуй, открытіе которыхъ А—къ приписывалъ себѣ и г. Арпѣ, послужили поводомъ къ увольненію его отъ службы въ керченскомъ музеѣ, послѣ чего А—къ былъ причисленъ къ канцеляріи новороссійскаго генералъ-губернатора, переселился въ Одессу, а съ 1853 г. занялъ кромѣ того должность бібліотекаря городской публичной бібліотеки, состоя въ которой скончался 26 мая 1854 г.

Сочиненія А—ка а) изданныя отдѣльными книгами:

1) Измѣнница, повѣсть. Одесса, 1837 г. 2) Керченскія древности. 0 Пантикапейской катакомбѣ, украшенной фресками. Од. 1845, fol° съ XII табл. рисунковъ <sup>1)</sup>. 3) Воспорское царство съ его палеографическими

<sup>1)</sup> Отзывы: «Иллюстрація», 1846, № 36. «От. Зап.», 1846, № 11. «Совр.», 1846, октябрь, т. XLIV; самый обстоятельный «Финскій Вѣстн.», 1847, июль, статья Кене.



и надгробными памятниками. Од. 1848, in 4°, 366 <sup>1</sup>). 4) Часы досуга съ присовокупленіемъ писемъ о керченскихъ древностяхъ. Од. 1850. 8°, съ VIII табл. рисунковъ <sup>2</sup>). 5) De la decouverte de deux statues antiques à Kertsche. Од. 1851. 8° <sup>3</sup>).

b) Въ журналахъ:

1) Керченскія катакомбы. Ж. М. Вн. Д., т. X (1845). 2) О послѣднихъ археологическихъ раскопкахъ въ Керчи. *ibid.* т. XIV (1846). 3) Археологическія разысканія на Таманскомъ полуостровѣ. *ibid.* т. XVII (1847). 4) Ив. А. Стѣпковскій (некрологъ). Зап. Одес. Общества исторіи и древностей, т. V.

Всѣ сочиненія А—ка представляютъ двѣ совершенно противоположныя стороны. Одна—обнародованіе памятниковъ превности съ довольно тщательно составленными рисунками, вполне заслуживаетъ уваженія и доставила автору справедливую признательность ученыхъ; одно сочиненіе (Воспорское царство) удостоено даже малой демидовской преміи и поэтому трудами А—ка до сихъ поръ пользуются ученые археологи. (См. недавно вышедшее сочиненіе г. И. Толстого и П. Кондакова «Русскія древности въ памятникахъ искусства выпускъ 1-й, стр. 103). Если бы нашъ авторъ и ограничился только изданіемъ открытыхъ имъ и вообще проходившихъ чрезъ его руки древнихъ памятниковъ (какъ это совѣтовали ему самые серьезные рецензенты его трудовъ гг. Кене и Муральтъ), обращая все свое вниманіе на точность рисунковъ и ограничиваясь ихъ простымъ описаніемъ, труды А—ка, потерявъ двѣ трети своего объема, значительно бы выиграли въ своемъ содержаніи. Но А—къ желалъ, съ другой стороны, дать вмѣстѣ съ изданіемъ и научное толкованіе, опредѣлить значеніе издаваемыхъ имъ памятниковъ, для чего у него вовсе не было подготовки. Не зная классическаго греческаго языка (новогреческій онъ повидимому зналъ) и плохо зная по латыни (какъ доказалъ ему Муральтъ), совершенно незнакомый съ научной литературой по классической археологіи и вообще, можно сказать, безъ всякаго научнаго образованія, онъ съ крайнею безцеремонностью брался за рѣшеніе историко-географиче-

<sup>1</sup>) «Отеч. Зап.», 1848, кн. 4; «Совр.», 1848, кн. 6; подробный разборъ Муральта на нѣмецкомъ языкѣ въ 18-мъ присужденіи Демидовскихъ наградъ.

<sup>2</sup>) «Совр.», 1851, XXXVI; «Сынъ Отеч.», 1851, № 3. «Библи. д. Чит.», 1851, т. СІХ; «Отеч. Зап.», 1851, № 5; «Сѣв. Пчела», 1851, № 119.

<sup>3</sup>) По поводу этого открытія и о самой брошюрѣ «Ж. М. Вн. Д.», 1861, т. XXXVI и отд. брошюрой. Спб. 1851 г. Геннадіи по ошибкѣ статью эту приписываетъ А—ку.

скихъ, нумизматическихъ, эпиграфическихъ и мнѳологическихъ вопросовъ, встрѣчавшихся при объясненіи издаваемыхъ памятниковъ, причемъ дѣлалъ цѣлую массу самыхъ непростительныхъ ошибокъ, такъ что всѣ объясненія его теряютъ всякое значеніе. Но мало этого,—Ашикъ во всѣхъ трудахъ своихъ не ограничивался только однимъ предметомъ изслѣдованія, т. е. керченскими памятниками, но прибавлялъ къ нимъ еще обширныя разсужденія и трактаты болѣе общаго содержанія, напримѣръ въ соч. «Керченскія древности» мы находимъ очеркъ живописи древнихъ, о древнихъ языческихъ катакомбахъ вообще, о римскихъ христіанскихъ катакомбахъ, а въ «Часахъ досуга» онъ трактуетъ о преимуществѣ гражданскаго образованія новѣйшихъ народовъ предъ древними, объ обществѣ въ средніе вѣка, объ изображеніи письма и живописи, объ упадкѣ нравственности въ западной Европѣ, о воспитаніи и т. д. Всѣ разсужденія эти, представляя собою самую безцеремонную компиляцію, а иногда почти дословныя выписки (напр. изъ «Чтеній о словесности» И. И. Давыдова), съ фактической стороны переполненную непростительными ошибками,—поражаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ читателя большою претенціозностью и вмѣстѣ съ тѣмъ крайне ребяческими, а иногда совершенно непонятными воззрѣніями.

В. Яковлевъ.

Ашикъ, Владиміръ Антоновичъ, сынъ предъидущаго, техникъ. Напечаталъ:

1) „Популярныя лекціи о косметич. средствахъ и вліяніи ихъ на орг. низмъ чело-  
вѣка“ Спб. 1866 г. Ц. 50 к. 2) „Патентованныя секретныя средства. Вып. 1. Кос-  
метическія средства“ Спб. 1872 г. Ц. 1 р. 3) Французско-русскій техническій  
словарь. Вып. I, 50 стр. Вып. II, Спб. 1877 г. 94 стр. 4) Сборникъ статистиче-  
скихъ свѣдѣній по эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ. Спб. 1884 г. Подъ его редакціею  
вышла: 5) Сухая переюнка дерева, угля, торфа, смолянист. и животн. веществъ.  
Спб. 1864 г. Онъ же редактировалъ въ 70-хъ и 80-хъ гг. журналъ „Техническій  
Обзоръ“.

\* Ашкинази, Михайлъ Осиповичъ. По свѣдѣніямъ отъ него получен-  
нымъ р. въ Одессѣ 4 апрѣля 1851 г. въ еврейской семьѣ, учился въ  
одной изъ одесскихъ гимназій, медико-хирургической академіи и на меди-  
цинскомъ факультетѣ кіевскаго университета, но курса не кончалъ, по-  
тому что грудная болѣзнь заставила его уѣхать на югъ Европы. Начи-  
ная съ 1878 г. А. живетъ то въ Италіи, то въ Швейцаріи, то въ Ниддѣ,  
а съ 1887 г. онъ поселился въ Парижѣ.

---

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Писать А. началъ тотчасъ по окончаніи гимназіи въ 1870 г. Онъ привезъ съ собою въ Петербургъ рукопись «Записки гимназиста», которая была принята Благосвѣтловымъ для «Дѣла», но въ печати могла появиться только чрезъ десять лѣтъ подъ заглавіемъ «*Литературный вечеръ*» («Дѣло» 1881 г.). Другіе отрывки этой гимназической рукописи появились въ «Новор. Телеграфѣ» 1881 г. подъ заглавіемъ «*Мои учителя*», но не была доведена до конца по причинамъ, независящимъ отъ автора и редакціи. Въ томъ же «Нов. Телегр.» и «Нодѣлѣ» 80-хъ годовъ А. помѣстилъ рядъ небольшихъ статей по еврейскому вопросу, обратившихъ на себя вниманіе періодической печати и дѣйствительно любопытныхъ, какъ выраженіе новаго настроенія передовой части еврейской молодежи. Примикая всѣмъ духовнымъ строемъ своимъ къ общерусскому молодому поколѣнію, новая еврейская молодежь выработала себѣ идеалы, не имѣющіе ничего общаго съ идеалами той еврейской буржуазіи, тѣхъ еврейскихъ дѣльцовъ, которыхъ почему то считаютъ главными представителями еврейства. Есть еврейская *масса*, незнающая легкой наживы и въ потѣ лица зарабатывающая хлѣбъ свой. Она привыкла трудиться и потому нѣтъ ничего утопичнаго въ стремленіи отвлечь ее отъ города, гдѣ она въ эпоху погромовъ была невинной жертвою прогнѣшеній еврейской буржуазіи, и направить въ деревню для обрабатыванія земли. Въ этомъ направленіи и писались статьи А.

„Когда на югѣ начались еврейскіе погромы“, сообщаетъ онъ въ своей автобіографической запискѣ, „я, бывшій до тѣхъ поръ скорѣе противникомъ всего еврейскаго, вдругъ почувствовалъ, что на людяхъ моего образа мыслей лежитъ обязанность принять сторону обиженнаго еврейскаго *пролетаріата*. Меня возмущала гнусная ложь, которою юдофилы и юдофобы одинаково опутали еврейскій вопросъ. Я рѣшился высказать правду и не угодилъ ни тѣмъ, ни другимъ: мои статьи по еврейскому вопросу ни евреямъ, ни антисемитамъ не понравились. Могу, однако, сказать, что главная идея моей пропаганды: необходимость для евреевъ измѣнить экономическій образъ жизни, бросить торговлю и сдѣлаться земледѣльцами нынѣ принята и тѣми, кто прежде меня бранилъ. Даже такой представитель еврейскаго гешефтмакерства, какъ баронъ Гиршъ, и тотъ теперь пожертвовалъ 150 милліоновъ франковъ на то, чтобы приучить евреевъ къ земледѣлію.

Одновременно съ печатной пропагандой еврейской колонизаціи, я и практически кое-что старался дѣлать: два года я завѣдывалъ еврейскимъ ремесленнымъ училищемъ общества „Трудъ“ въ Одессѣ и въ окрестностяхъ того-же города, въ Федоровкѣ, устроилъ небольшую ферму, на которыхъ приучалъ евреевъ къ земледѣлію“.

Переѣхавши за границу, А. спеціально посвятилъ себя ознакомленію западно-европейской читающей публики съ русскою литературою и сдѣлалъ въ этомъ отношеніи весьма много.

Частью подъ собственнымъ именемъ, частью подъ псевдонимомъ *Michel Delines* онъ помѣстилъ и продолжаетъ помѣщать въ «*Athenaeum*», «*Siècle*», «*Indépendance Belge*», «*Revue Internationale*», «*Revue de l'art dramatique*», «*Le Livre*», «*Bibliothèque universelle*» и многихъ другихъ изданіяхъ рядъ статей о выдающихся писателяхъ нашихъ. Часть этихъ статей вошла потомъ въ слѣдующія отдѣльно изданныя книги: 1) *La terre dans le roman russe*. 2) *La France, jugée par la Russie*. 3) *L'Allemagne jugée par la Russie*. 4) *Tourguéneff inconnu*. 5) *Nos amis les Russes*. Всѣ названныя книги появились въ Парижѣ въ 1887—88 г.

Кромѣ статей о русскихъ писателяхъ, А. далъ рядъ переводовъ наиболее выдающихся произведеній новѣйшей литературы. Такъ въ его передачѣ появились: 1) *Tolstoï, Enfance et Adolescence*, Edition illustrée. 2) *Tolstoï, Napoleon et la campagne de Russie* (изъ «Войны и мира»). 3) *Tchedrine, Berlin et Paris* («За рубежомъ»). 4) *Gontcharoff, La faute de la grand'mère* («Обрывъ»). Напеч. въ фельетонахъ «*Indépend. Belge*» 1885 г. 5) *Dostoievsky, Mon père naturel* («Подростокъ»). Тоже въ «*Ind. Belge*» 1886 г. 6) Нѣсколько повѣстей Гаршина. Перевелъ тоже А. на француз. яз. повѣсть Оржешко «*Samson le fort*» въ «*Journ. de Genève*» 1888 г.

Изъ оригинальныхъ беллетристическихъ произведеній А. появились на франц. языкѣ: 1) Повѣсть «*En Russie*» въ «*Bibliothèque universelle*» 1885 г. Переведена на нѣм. яз. 2) Романъ «*La chasse aux Juifs*». 3) «*Les victimes*». Романъ.

Ставши журналистомъ и романистомъ французскимъ, А. не пересталъ, однакоже, писать и по русски. Онъ дѣятельно корреспондируетъ въ русскія газеты, чаще всего въ «Недѣлю» и «Новости».

Для русскихъ читателей интересъ новизны представляетъ «*Tourguéneff inconnu*». Эта книга любопытна и для русскаго историка литературы. Въ ней, во первыхъ, приведено одно «Стихотвореніе въ прозѣ», котораго нѣтъ въ русскомъ изданіи сочиненій Тургенева, а во вторыхъ сообщаются любопытныя свѣдѣнія о парижской обстановкѣ знаменитаго писателя и о нѣкоторыхъ «ложныхъ друзьяхъ» его, которые пишутъ пространныя воспоминанія о немъ и послѣ смерти ссорятъ его съ дѣйствительными друзьями.

Большинство своихъ переводовъ и французскихъ статей А. пишетъ въ стилистическомъ сотрудничествѣ съ женою своею, урожденной Clara Delay, лауреаткой литературнаго факультета женеваго университета.

Ашъ, баронъ Георгъ Федоровичъ (Georg Thomas), медикъ †). Род. въ 1727 г. въ Петербургѣ. Отецъ его, Фридрихъ Ашъ, возведенный въ 1762 г. императоромъ Францемъ I въ баронское Римской имперіи достоинство, былъ вызванъ въ Россію при Петрѣ В. и занималъ впослѣдствіи довольно видное мѣсто петербургскаго почтъ-директора. Трое сыновей его тоже хорошо устроились: Иванъ А. былъ русскимъ резидентомъ въ Польшѣ и умеръ въ 1807 г. въ чинѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, остальные два сына, Георгъ и Петръ, пошли по ученой части. Георгъ А. получилъ первоначальное образованіе дома, а затѣмъ отецъ отправилъ его въ Германію. Здѣсь онъ посвятилъ себя медицинѣ и въ Геттингенѣ получилъ степень доктора медицины за диссертацию «De primo rane nervorum medullae spinalis», написанную подъ руководствомъ знаменитаго геттингенскаго фізіолога Галлера. Въ 1750 г., во время путешествія по Голландіи, А. былъ принятъ на русскую службу съ обязанностью разъѣзжать по разнымъ мѣстамъ германской имперіи, «гдѣ открываются цѣлительные колодези минеральныхъ водъ», покупать эти воды и пересылать ихъ въ Петербургъ, въ медицинскую канцелярію, которой была предоставлена монополія продажи иностранныхъ минеральныхъ водъ. Въ 1752 г. по возвращеніи въ Петербургъ А. исполнялъ должность штабъ-фізика, въ 1753 г. былъ назначенъ дивизионнымъ докторомъ расположенной въ Финляндіи дивизіи гр. Ал. Ив. Шувалова, въ 1755 г. старшимъ докторомъ морскаго кадетскаго корпуса, въ 1760 г. генераль-штабъ-докторомъ находившейся тогда по случаю семилѣтней войны въ Пруссіи арміи Бутурлина, въ 1763 г. при учрежденіи медицинской коллегіи—«первымъ членомъ» ея, въ 1775 г. произведенъ въ статск. совѣтники. Ум. 23 іюня 1807 г. Въ исторіи русской медицины А. оставилъ по себѣ память какъ о человѣкѣ мелочномъ и болѣзненно-хвастливомъ. Послѣднее качество довело его до того, что онъ уговорилъ директора петербургскаго монетнаго двора выбить медаль, на одной сторонѣ которой былъ вырѣзанъ портретъ съ подписью «Георгъ Ашъ», а на другой эскулапъ въ виду города Епидавра, изображеніе змѣя, привезеннаго въ Римъ для отвращенія мороваго повѣтрія и кругомъ надпись Liberator a peste 1770. Эту медаль А. послалъ въ мундъ-кабинетъ и въ геттингенскій университетъ, представители котораго, конечно, должны были придти къ заключенію,

---

†) 1) „Энцикл. Лек.“ Плюшара. 2) „Справ. Энци. слов.“ Старчевскаго: 3) Н. Никитинъ, „Кратк. обзоръ медицины въ Россіи въ царств. им. Екат. II“ стр. 37 4) Я. Чистовичъ, Очерки изъ ист. мед. учрежд. стр. 100 и 233. 5) „Энци. Слов.“ 6) Геннади, Словарь. 7) Я. Чистовичъ „Исторія первыхъ мед. школъ въ Россіи“ Сиб. 1883.

что медаль выбита въ честь А. по приказанію благодарнаго правительства. Курьезъ тутъ заключается не только въ томъ, что А. самъ выбилъ въ свою честь медаль, но еще въ томъ, что А. ужасной моровой язвы, свирѣпствовавшей въ Россіи въ началѣ 1770 гг., совсѣмъ и не видалъ даже и во время ея былъ все въ такихъ мѣстахъ, куда она не проникала. На такую медаль нѣкоторые отдаленныя права могъ бы предъявить братъ его—Петръ Ашъ.

Ашъ, баронъ Петръ Федоровичъ (Peter Ernest) братъ предъидущаго †). Род. въ Петербургѣ и здѣсь же сначала учился фармаціи, но вскорѣ бросилъ ее и уѣхалъ въ Германію учиться медицинѣ. Въ 1756 г. за диссертацию *De natura spermatis observationibus microscopicis indagata* получилъ отъ геттингенскаго университета дипломъ на степень доктора медицины. По возвращеніи въ Петербургъ поступилъ въ петербургскій генеральный сухопутный госпиталь, а съ открытіемъ военныхъ дѣйствій противъ Пруссіи продѣлалъ съ артиллерійскимъ корпусомъ всю кампанію. Въ 1764 г. А. назначается московскимъ штаттъ-физикомъ, но чрезъ годъ онъ просилъ увольненія по болѣзни и поселился въ Москвѣ въ качествѣ частнаго врача. Тѣмъ не менѣе во время страшной московской чумы 1771—1772 гг. принималъ участіе въ изысканіи мѣръ противъ нея. Ему принадлежитъ честь перваго констатированія ея.

А—ъ, Ө.—псевд. Петра Гавр. Арканова («Свѣточъ» 60-хъ г.).




---

†) 1) *Richter, Gesch. d. Med. in Russland*. III. 486. 2) „Справ. Энци. Сл.“. 3) „Энци. Слов.“ 4) *Геннади, Словарь*. 5) *Я. Чистовичъ, „Ист. первыхъ мед. школъ въ Россіи“*.





TRANSFORMED

Дополненія къ I тому.

# THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY

100

## Дополненія къ I тому <sup>1)</sup>.

---

А. (къ стр. 1). Псевдонимъ гр. Евдокіи *Петровны* (а не *Павловны*) *Расопчиной*.

А. («Рус. Вѣст.» 1859 г. № 4)—*К. К. Арсеньевъ*.

А. (Примѣч. къ «Спб. Вѣд.» 1738—39 гг.)—*В. Е. Ададуровъ*.

*Абаза*, Викторъ Афанасьевичъ. Послѣ выхода 1 вып. напечаталъ: 1) брошюру *Славяне и Угры*. Спб. 1888 г. (39 стр.), 2) *Исторію Арменіи*. Спб. 1888 г. (128 стр.). 3) *Маркитантка*. Историч. эскизъ временъ революціи, конульства и имперіи. Спб. 1887 г. (161 стр.). Ему же принадлежитъ статья «Посольство въ Швецію» («Истор. Вѣстн.», т. 27 и 28). Отзывы объ «Исторіи Россіи для учащихся»: 1) «Ж. Мин. Нар. Пр.» 1885 г., № 11. 2) *И. Б—ъ* въ *Ист. Вѣст.* 1886 г., № 4. 3) «Воспит. и обуч.» 1885 г., № 3. 4) «Сѣв. Вѣст.» 1886 г., № 1. 5) «Р. Мысль» 1885 г., № 12, Объ «Ист. Арменіи»: «Рус. Мысль» 1888 г., № 10.

*Абаза*, К. К., подполковникъ. Ему принадлежатъ также: 1) *Ариѳметика для солдатъ*, 2-е изд. Спб. 1884 г. 2) *Азбука для употребленія въ началь-ныхъ военныхъ школахъ*. Спб. 1883 г. 3) *Общедоступная военно-историческая христоматія*. Книга I и II. Спб. 1887. «Книга для чтенія въ военныхъ школахъ и казармахъ» вышла въ 1886 г. 4-мъ изданіемъ въ 1888—5-мъ: отзывы: объ «Ариѳметикѣ»: «Нар. Школа» 1885 г. № 2. Объ «Азбукѣ». 1) «Рус. нач. учитель» 1884 г., № 8—9. 2) «Пед. Хрон.» 1885 г., стр. 708. 3) «Христоматія»: 1) *А. Д. Бт.* въ «Восп. и Обуч.» 1887 г., № 6. 2) «Жур. Мин. Нар. Пр.» 1887 г., № 11.

*Абамеликъ-Лазаревъ*, кн., археологъ. О немъ будетъ сказано въ концѣ второго тома.

*Абашевъ*, Дмитрій Николаевичъ. По поводу нашего выраженія на стр. 7, строка 10—«желчный и полный придирокъ разборъ Соколова» кіевскій професоръ *П. П. Алексѣевъ* намъ пишетъ: «Безпристрастный химикъ, прочитавъ татью Соколова о термохимическихъ изслѣдованіяхъ Абашева и «Замѣчанія»

---

<sup>1)</sup> Изъ статей, которыя мы обѣщали дать въ концѣ настоящаго тома, намъ въкоторыя приходится перенести на конецъ II тома. Это произошло потому, что не всѣ современные писатели и ученые доставили намъ къ нужному сроку біографическія данныя о себѣ, а характеристики нѣсколькихъ литераторовъ и ученыхъ мы, по разнымъ причинамъ, не могли представить въ той полнотѣ, которая намъ казалась нужною.

последняго на разборъ Соколова, никоимъ образомъ *не найдетъ* возможный усмотрѣть въ рецензіи Соколова проявленія личной непріязни и обычныхъ факультетскихъ дразгъ».

Абельсъ, астрономъ. О немъ смотри въ концѣ второго тома.

Абихъ, Германъ Вильгельмовичъ—одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ русскихъ геологовъ, стяжавшій себѣ всемірную извѣстность своими многочисленными и многолѣтними изслѣдованіями геологическаго строенія Кавказа. Онъ началъ свою дѣятельность съ изслѣдованія вулканическихъ областей Везувія и Этны, которое, вмѣстѣ съ его работами по химической геологіи, доставило ему кафедру въ дерптскомъ университетѣ. Но, какъ истинный наблюдатель и любитель природы, онъ не сдѣлался кабинетнымъ ученымъ, и вскорѣ, именно въ 1844 г., привлеченный извѣстнымъ изверженіемъ Арарата 30-го іюня 1840 г., онъ отправился на Кавказъ. Онъ думалъ сначала изучить вулканическую природу Арарата, но, встрѣтившись съ грандіозною природою Кавказа, рѣшился принести ей въ жертву кафедру и посвящать можно сказать всю жизнь изученію Кавказа. Предпринявъ первый систематическое изслѣдованіе Кавказа, онъ пользуется всякимъ случаемъ, чтобы проникнуть въ малодоступныя въ то время дебри его, часто для этого слѣдуетъ даже за русскими войсками и все болѣе и болѣе покоряетъ Кавказъ для науки, пока не завоевалъ его окончательно. Въ теченіе почти 30 лѣтъ онъ неутомимо работалъ въ природѣ и кабинетѣ и только въ 1877 г. оставляетъ Кавказъ, имѣя уже около 70 лѣтъ, и остальные годы посвящаетъ разработкѣ собраннаго имъ громаднаго матеріала, изданія котораго, къ сожалѣнію, онъ не успѣлъ окончить, хотя наблюденія его не пропали и сохранились въ аккуратно веденныхъ имъ дневникахъ, которые, вѣроятно, скоро будутъ изданы. Но уже то, что обработано, составляетъ цѣлую геологическую литературу о Кавказѣ. Между всѣми изслѣдователями Кавказу—нѣтъ равнаго Абиху.

Съ необыкновенною энергіею онъ забирался на самые высокіе пики и спускался въ едва доступныя ущелья; даже опасности не утомляли его рвенія; вездѣ онъ измѣрялъ, внимательно наблюдалъ, неутомимо собиралъ и усердно систематизировалъ. Результатомъ этихъ многолѣтнихъ усилій одного человѣка явилось самое полное разъясненіе физико-географической и геологической природы Кавказа, какое не имѣетъ, да и долго еще не будетъ имѣть ни одна изъ окраинъ Россіи. Онъ впервые строго научно опредѣлилъ орографическій характеръ Кавказа, главные направленія поднятія горъ, ихъ древность, взаимную связь и отношеніе къ рельефу стараго свѣта; онъ изучилъ вулканизмъ Кавказа въ связи съ характеромъ и распространеніемъ сейсмическихъ явленій, разъяснилъ грязные вулканы Апшеронскаго и Таманскаго полуострововъ, сообщилъ множество цѣнныхъ данныхъ о распредѣленіи вѣчнаго снѣга, древнихъ и новыхъ ледниковъ, градовыхъ грозъ и зависимость ихъ отъ рельефа; выяснилъ сложный геологическій составъ, опредѣлилъ системы, породы и ихъ стратиграфію, указалъ главнѣй-



шіе факты тѣхъ измѣненій, которыя обусловливаютъ современное состояніе кавказскаго перешейка, словомъ, онъ выяснилъ геологическую исторію Кавказа. Но кромѣ научнаго теоретическаго значенія работы Абиха оказали существеннѣйшую услугу развитію горнаго дѣла. Онъ впервые изслѣдовалъ геологическія условія занесенія нефтяныхъ источниковъ, каменнаго угля, соли, сѣры, различныхъ рудъ и минеральныхъ источниковъ. Многими изъ его изслѣдованій уже съ успѣхомъ воспользовалась развивающаяся на Кавказѣ промышленность, какъ доказываетъ эксплуатація нефти, каменной соли, минеральныхъ водъ и пр., но гораздо большая часть ихъ ждетъ своего приложенія и будетъ оцѣнена только впоследствии.

Внимательно рассматривая многочисленные труды Абиха, мы видимъ, что главную особенность ихъ составляетъ: масса фактического матеріала, собраннаго съ удивительною тщательностью и сгруппированнаго съ большимъ мастерствомъ. Онъ рѣдко вдаётся въ спекулятивныя гипотезы, но если высказывалъ тѣ или другія обобщенія, то они всегда основаны на множествѣ положительныхъ данныхъ; можно, напр., признавать или не признавать правильность его руководящихъ положеній о связи орографіи Кавказа съ центральною Азіей или землетрясеній Арменіи съ южно-европейскими, но тѣмъ не менѣе нельзя отказать въ томъ, что эти положенія не голословны, а опираются на многочисленные факты, можетъ быть, только не такъ объясненные; если и можно упрекнуть Абиха за нѣкоторые недостатки, особенно за его тяжелый, подчасъ неясный языкъ, то во всякомъ случаѣ недостатки эти выкупаются богатствомъ содержанія его трудовъ. Точность въ собираніи матеріала, осторожность въ обобщеніяхъ, отсутствіе широкихъ гипотезъ составляютъ главныя характерныя черты работъ Абиха, а потому его можно назвать скорѣе геологомъ-наблюдателемъ, нежели мыслителемъ; въ этомъ отношеніи его можно поставить рядомъ съ знаменитымъ изслѣдователемъ Альпъ—Г. Сомюромъ. Добавимъ еще, что точности его описаній не мало способствовало его замѣчательное искусство въ изображеніи геологическихъ особенностей страны карандашемъ и красками. Многія изъ его сочиненій снабжены такими великолѣпными рисунками, сдѣланными съ натуры, что въ нихъ одинаковое удовлетвореніе находитъ геологъ и художникъ.

И. Мушкетовъ.

Аболенскій, И. «Курсъ гипологіи» въ 1889 г. вышелъ 2 изданіемъ (Одесса).

Абрагамсонъ, Артуръ Адольфовичъ, инженеръ путей сообщенія, одинъ изъ редакторовъ кіевскаго журнала «Инженеръ», гдѣ помѣщаетъ разныя статьи. Отдѣльно напечаталъ: «Электрическіе контрольные приборы для желѣзныхъ дорогъ». Кіевъ. 1886.

\* Абрамовичъ, Михаилъ Соломоновичъ, поэтъ †). По свѣдѣніямъ, отъ него

†) Отзывы о его „Стихотвореніяхъ“: 1) „Восходъ“ 1889 г. Статья подъ загла

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

полученнымъ, р. въ 1859 г. въ Бердичевѣ. Отецъ его—знаменитѣйшій изъ современныхъ еврейскихъ (на народно-жаргонномъ діалектѣ) писателей.

Учился А. въ житомирской гимназіи, но, не кончивъ курса, переехалъ въ концѣ 70-хъ годовъ въ Петербургъ, гдѣ, однако же, оставался не долго: онъ былъ сосланъ сначала въ Архангельскую, а затѣмъ Самарскую и Казанскую губ. Въ 1886 г. сдалъ экзаменъ на аттестатъ зрѣлости, а чрезъ годъ—на степень кандидата правъ. Въ настоящее время числится помощникомъ присяжн. повѣреннаго петербургскаго округа.

Въ 1889 г. А. издалъ сборникъ «Стихотвореній». Часть ихъ уже была напечатана раньше въ періодическихъ изданіяхъ («Вѣст. Евр.», «Новостяхъ», «Разсвѣтъ», «Восходъ»), но большая половина появилась въ сборникѣ въ первый разъ.

Критика отнеслась довольно сурово къ стихотвореніямъ А. и нельзя сказать, чтобы суровость эта была очень незаслуженная. Литературный интересъ сборника, дѣйствительно, слабъ. Обладая въ извѣстной степени стихотворною техникою, Абрамовичъ бѣденъ образами и не имѣетъ сколько нибудь опредѣленно-выраженной поэтической индивидуальности. Книжка его есть, по преимуществу, собраніе перепѣвовъ молодыхъ поэтовъ нашихъ. Было время, когда онъ перепѣвалъ Минскаго и Надсона, жаждалъ «борьбы», негодовалъ на «иракъ», теперь же онъ перепѣваетъ Фофанова и всего чаще поетъ о ландышахъ, улыбкѣ утра, янтарѣ заката и т. д. Но, какъ всякій перепѣвъ, поэзія А. лишена чувства иѣры и часто доводитъ недостатки оригинала до карикатурности<sup>1)</sup>.

Относительно лучше библейскія стихотворенія А. и стихотворенія, посвященные еврейству. Тутъ сочувствіе къ страданіямъ своего народа и гордость славнымъ прошедшимъ его подчасъ внушаетъ автору нелишенные поэтическихъ достоинствъ строки. Беремъ одно изъ нихъ, слабое, впрочемъ, въ художествен-

віемъ „Библия въ русской поэзіи“. 2) „Рус. Мысль“ 1889 г., № 1. 3) А. М. Сабичевскій въ „Новостяхъ“ 1889 г. 4) К. Говоровъ въ „Днѣ“ 1889 г. 5) „Одес. Листокъ“ 1889 г. 6) „Одес. Вѣст.“ 1889 г.

<sup>1)</sup> Какъ образчикъ подобной утрировки, приводимъ одно стихотвореніе, гдѣ желаніе написать нѣчто „граціозное“ à la Фофановъ довело подражателя до вычурности и конфектности.

Скажи, гдѣ кончается нашъ поцѣлуй—  
И гдѣ начинаются запахъ сирени,  
Мечтательной ночи волшебныя тѣни  
И трепетный шелестъ невидимыхъ струй?...  
Подъ небомъ глубокимъ, покойнымъ, лучи-  
стымъ  
Все нынче сплелось букетомъ душистымъ;  
Данъ въ этомъ букетѣ и мнѣ уголокъ,

Но ты въ немъ милѣйшій и лучшій цвѣтокъ!  
Тобою лишь грезать и сводъ этотъ звѣздный,  
И гроздь сирени, и шепотъ валовъ,  
И духъ, что сегодня витаетъ надъ бездной  
Своихъ погруженныхъ въ мечтанье мировъ..  
Приди-жь въ объятія мои—и со мною  
И звѣзды и сумракъ сольются съ тобою!..

номъ отношеніи, но интересное для характеристики міросозерцанія еврейской молодежи:

Съ усмѣшкой смотрятъ на меня  
Мои російскіе собраты,  
Когда, томимый злобой дня,  
Жидамъ кидаюсь я въ объятія.  
Когда-жъ отчизну вновь поэтъ  
Моя страдальческая муза,—  
Глушася прежняго союза,  
Кричатъ: „онъ лжетъ, коварно лжетъ“.  
Ну, что же?—Смѣйтесь надо мною!  
Но знайте,—милые друзья!—  
Пока еврей гонимъ судьбою,  
Его печаль—печаль моя;  
Пока его клеймятъ презрѣнье,  
И ложь, и ненависть, и тьма—  
Съ себя не сброшу я клейма  
Во дни тревогъ, во дни гоненья.

Но нѣтъ, не лгу я, коль отчизны  
Пою и скорбь, и мощь порой!  
Я безъ грѣха, безъ укоризны  
Люблю тебя, мой край родной!  
Съ тобой я кровью породнился,  
Въ тебѣ узналъ я сладость битвы,  
И горечь слезъ, и жаръ молитвъ,  
Въ тебѣ умру, въ тебѣ родился!..  
И люди есть въ моей странѣ,  
Чтобы понять—хочу я вѣрить,  
Какой достался искусь мнѣ,  
И не привыкъ я лицедрить.  
О! тѣ, что въ близкомъ свято чтутъ  
Превыше рода—человѣка,  
Въ рядахъ бойцовъ за дѣло вѣка  
Мнѣ мѣсто братское дадутъ!..

Абрамовъ, Николай Алексѣевичъ (стр. 14). Кромѣ перечисленныхъ изданій онъ напечаталъ небольшія замѣтки въ «Чтеніяхъ въ общ. исторіи и древн. рос-сійскихъ» («Могила кн. А. Г. Долгорукова», «Ермакъ», «Могила гр. А. И. Остермана», «П. А. Словцовъ» и др.). Одна изъ его статей переведена на англ. яз.—*Semipalatinsk. Translated by J. Mitchel. London. 1862.*

Абрамовъ, Яковъ Васильевичъ. Послѣ выхода 1 выпуска напечаталъ: въ «Сѣв. Вѣст.», 1886 г., «Сословныя нужды» (№ 10, 12), 1887 г. 35) *Ванька-Ключникъ* (№ 12); 1888 г. 36) *Частная женская воскресная школа въ Харьковѣ* (№ 8); въ «Русской Мысли» 1888 г. «Очерки современнаго земства» (№№ 4, 6, 10, 11, 12). Кромѣ того, издалъ въ 1887 г. 37) «Сельскій календарь», принаровленный къ пуждамъ крестьянства. Въ первый годъ своего существованія «Сельскій календарь» подвергся невзгодѣ: чрезъ три мѣсяца послѣ выхода въ свѣтъ, онъ былъ изъятъ изъ обращенія. Причина этого лежала въ томъ, что приложенный къ календарю планъ переселеній породилъ ложные слухи въ крестьянствѣ. Но слѣдующіе два года «Сельскому календарю» не приходилось уже бороться ни съ какими препятствіями и онъ разошелся въ количествѣ 10.000 экземпляровъ.

Въ 1888 г. А. выѣстѣ съ А. Я. Гердомъ и А. Н. Плещеевымъ издалъ сборникъ, посвященный «Памяти В. М. Гаршина», въ которомъ ему принадлежитъ вступительная статья, содержащая въ себѣ воспоминанія о несчастномъ авторѣ «Краснаго Цвѣтка».

Изъ газетъ, А. продолжаетъ дѣятельно сотрудничать въ «Недѣлѣ» и нѣкоторыхъ провинціальныхъ изданіяхъ.

Аввакумъ, Петровичъ, протопонъ. 14 неизвѣстныхъ до того посланій его

къ разнымъ лицамъ напечатаны А. К. Бороздинныи въ «Христ. Чтеніи» 1888, № 5—6.

**Авванумъ**, архимандритъ-оріенталистъ. По указанію проф. Н. И. Барсова его фамилія *Честной*. Онъ былъ уроженецъ Тверской губ. и состоялъ начальникомъ русской духовной миссіи въ Пекинѣ, потомъ жилъ въ Александро-Невской лаврѣ и числился членомъ конференціи Спб. Духовной Академіи. Пользовался необычайнымъ уваженіемъ за свою ученость.

\* **Авдаковъ**, Николай Степановичъ, горный инженеръ. По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, род. 16 февр. 1847 г. на Кавказѣ, на р. Терекѣ, въ ст. Щедринской. Отецъ его былъ докторъ. Воспитаніе получилъ въ Ставрополѣ-Кавказскомъ, въ гимназіи, и затѣмъ специальное образованіе въ горномъ институтѣ. Все дѣтство и юность до окончанія курса гимназіи провелъ въ горахъ Кавказа, что и пріохотило его къ горному дѣлу.

По окончаніи курса въ горномъ институтѣ, А. поступилъ для техническихъ занятій на каменноугольныя копи французскаго «Горнаго и Промышленнаго Общества на югѣ Россіи» (Рутченково) въ Донецкомъ бассейнѣ, гдѣ и служилъ 16 лѣтъ. Теперь состоитъ директоромъ этого общества и представителемъ его въ Россіи. Кромѣ того съ 1879 г. началъ заниматься общественными дѣлами, касающимися горной и особенно каменноугольной промышленности и съ того времени состоитъ уполномоченнымъ делегатомъ съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи для ходатайствъ предъ правительствомъ о нуждахъ этой промышленности.

Авдаковъ напечаталъ отдѣльно: 1) *Описаніе Рутченковскаго мѣсторожденія каменнаго угля*. 1878—1879. 2) *О пошлинахъ на иностранный каменный уголь*. 3) *О дифференціональныхъ на каменный уголь тарифахъ*. 4) *О состояніи донецкой каменноугольной промышленности*. 5) *Современное состояніе желѣзной промышленности на югѣ Россіи*. 6) *О будущности нефтяного топлива въ Россіи*. 7) *О Восточно-Донецкой жел. дорогѣ*. Кромѣ того А. помѣстилъ рядъ статей въ «Горномъ Журналѣ», «Южно-Русскомъ Горномъ Листкѣ», въ «Моск. Вѣдомостяхъ», «Южномъ Краѣ» по вопросамъ горной промышленности. Ежегодно принимаетъ онъ участіе въ совѣщаніяхъ при министерствѣ государственныхъ имуществъ и путей сообщенія по ходатайствамъ съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи. Рядъ докладовъ его по горной промышленности напечатанъ въ трудахъ съѣздовъ горнопромышленниковъ. Въ 1882 г. А. читалъ докладъ на съѣздѣ членовъ Техническаго Общества въ Москвѣ, во время московской всероссійской выставки («О мѣрахъ къ расширенію сбыта донецкаго минеральнаго топлива»), напечатанный въ трудахъ съѣзда.

Доклады, брошюры и газетныя статьи А. обращали на себя вниманіе періодической печати. Они создали ему репутацію крайняго защитника интере-

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

совъ горнопромышленниковъ, отстаивающаго ихъ даже тогда, когда они идутъ въ разрѣзъ съ обще-экономическими интересами страны.

Августинъ (Гуляницкій). Въ 1889 г. назначенъ епископомъ костромскимъ и галицкимъ. Его «Руководство къ основному богословію» въ 1887 г. (М.) вышло 2 изданіемъ.

Авдѣевъ, Алексѣй Александровичъ, ученый архитекторъ †). Родился 12-го марта 1819 г. въ тульской губ. въ дворянской семьѣ, учился въ тульской гимназій и московскомъ дворянскомъ институтѣ; затѣмъ поѣхалъ за границу и долго жилъ въ Римѣ, изучая архитектуру. По возвращеніи въ Россію, построилъ обсерваторію при московскомъ университетѣ (1845 г.) послѣ чего получилъ командировку для производства археологическихъ изслѣдованій въ мѣстности древняго Танаиса при устьѣ Дона (1853—1854 гг.). Послѣднія тридцать лѣтъ своей жизни А. провелъ на югѣ Россіи, гдѣ построилъ много церквей и памятниковъ. Въ 1871 г. получилъ званіе академика архитектуры. Умеръ 18-го марта 1885 г. въ Петербургѣ. А. напечаталъ:

1) *Разборъ книгъ Смирнова и Мартынова: «Русская Старина въ памятникахъ церковнаго и гражданскаго зодчества»* («Моск. Городской Листокъ», 1847 г. № 276). 2) *«Экономическій лексиконъ городского и сельскаго хозяйства»*. Спб. 1848 г. двѣ части (выѣстъ съ Е. А. Авдѣевой). 3) *«Письма изъ Рима и Неаполя»* («Пропилеи», изд. П. М. Леонтьевымъ, Москва 1853 г., кн. 3). 4) *Объяснительныя замѣчанія къ письмамъ изъ Рима и Неаполя* (тамъ же, М., 1854 г., кн. 4). 5) *Надгробный памятникъ К. П. Брюлова въ Римѣ* («Русскій Вѣстникъ». 1856 г., книга 9). 6) *Мастерскія русскихъ художниковъ въ Римѣ* (тамъ же, 1856 г., кн. 10, 14 и 18). 7) *Выставка Императорской Академіи Художествъ въ Петербургѣ* (тамъ же, 1857 г., кн. 6). 8) *Послѣдніе труды Корнелиуса и Овербека* (тамъ же, 1857 г., кн. 12). 9) *Выставка художественныхъ произведеній въ залахъ московскаго училища живописи и ваянія* (тамъ же, 1858 г., кн. 2). 10) *Нынѣшнее состояніе развалинъ Херсона и проекты для постройки храма въ память крещенія Св. Владиміра* («Архитектур. Вѣстн.» 1859 г. № 3). 11) *Древнѣйшія оконницы въ русскихъ церквяхъ* (тамъ же, 1860 г., № 2). 12) *Петербургская выставка картинъ и статуй* («Современная Лѣтопись». 1861 г., №№ 21, 22 и 27). 13) *Какъ у насъ обращаются съ древностями* («Современныя извѣстія» 1875 г., № 333). 14) *Церковь св. Іоанна въ Керчи* («Труды IV Археологическаго съѣзда въ Одессѣ», Одесса, 1887 г., т. III).

Авдѣевъ, Михаилъ Васильевичъ. Въ 1 вып. «Біографій инженеровъ путей сообщенія», сост. Житковымъ, сообщается любопытный эпизодъ путейской службы автора «Тамарина». Тогдашнему министру путей сообщенія графу Клейнмихелю было извѣстно, что А. занимался писательствомъ. Этого было совершенно

---

†) 1) «Худож. Новости» 1885 г., № 7. 2) «Библиографъ» 1885 г., № 5 и 1886 г. № 12. 3) Языковъ, Д. Д. Обзоръ жизни и трудовъ рус. пис. Вып. 5.

достаточно, чтобъ у него составилось неблагопріятное мнѣніе объ Авдѣевѣ, что и выразилось въ резолюціи на прошеніе объ отставкѣ, поданномъ Авдѣевымъ въ 1852 году: «Давно пора было его уволить; очень радъ избавиться такого офицера, и сожалею, что зачѣмъ удерживалъ на службѣ».

Та часть книжки А. «Русское общество въ герояхъ и героиняхъ литературы», гдѣ трактуется о женскихъ типахъ, была роскошно издана М. О. Вольфомъ, съ иллюстраціями Андріоли (цѣна 20 р.), подъ названіемъ «Женщины русскихъ писателей». Спб. 1879 г.

Авель, монахъ-прорицатель. Въ «Рус. Архивѣ» 1878 г. (т. 2, стр. 353—365) помѣщены выдержки изъ слѣдственнаго дѣла о немъ и нѣкоторые свѣдѣнія о позднѣйшей судьбѣ его. Слѣдственное дѣло не бросаетъ особенно новаго свѣта на личность Авеля (въ мірѣ Василій Васильевъ), но оно существенно измѣняетъ главнѣйшія детали его «предсказаній». Оказывается, напр., что ему «открылъ Богъ», что Павелъ вступитъ на престолъ «тогда, какъ процарствуетъ мати его Екатерина Алексѣевна, всемилостивѣйшая Государыня, 40 лѣтъ», значить въ 1802 году. Но нашествіе французовъ онъ, дѣйствительно, предсказалъ. Умеръ Авель въ 1841, въ Спасо-Ефимьевскомъ монастырѣ, куда его заточили тотчасъ послѣ вступленія на престолъ Николая Павловича.

Авенариусъ, В. П. Послѣ выхода 2 выпуска напечаталъ: въ «Родникѣ» 1887 г.: 20) *Юношескіе годы Пушкина* (изд. отдѣльн. книг. редакціей назв. журн.). 21) *Пятидесятилѣтняя годовщина смерти Пушкина*, «Родникъ», январск. кн. 22) Изданіе сочиненій Пушкина для юношества, съ біографіей поэта. Въ «Родникѣ» 1888 г.: 23) *Чѣмъ былъ для Гоголя Пушкинъ?* Литературный очеркъ. 24) *Сказъ о Перунѣ*. Былина по поводу 900-лѣтія крещенія Руси. 25) *Листки изъ дѣтскихъ воспоминаній* (рядъ рассказовъ изъ дѣтства А.). Въ «Живописн. Обозр.» 1889 г. (февр.). 26) *Необыкновенная исторія о воскресшемъ помпейцѣ*. Фантастическая повѣсть. Въ «Живописномъ же Обозрѣніи» 1887—89 гг. напечатанъ рядъ мелкихъ стихотвореній А. Переведены на франц. яз. премиров. фребел. общест. сказки: «О пчелкѣ-напѣткѣ» и «Что говоритъ комната» подъ общ. заглав. «Contes merveilleux». Отзывы: О «Юношеск. год. Пушкина»: Прав. Вѣстн. 1887 г., №№ 18, 261 и 262. «Русск. Вѣдом.» 1887 г., № 360. «Женск. Образов.» 1888 г., № 1. «Истор. Вѣстникъ» 1888 г., № 1. «Русская Мысль» 1888, № 1. Кромѣ того были отзывы и въ нѣкоторыхъ ежедневныхъ газетахъ. О «Пятидесятилѣтней годовщинѣ смерти Пушкина»: въ «Прав. Вѣстн.» 1887 г., № 18. О «Contes merveilleux» въ «Petite Gazette» 1887, № 556. О разныхъ другихъ книжкахъ его въ «Что читать народу»; нѣсколько біографическихъ строкъ объ А. появились въ «Dictionnaire international» De-Gubernatis'a.

Авенариусъ, Михайлъ Петровичъ, физикъ. Отзывъ нашъ о немъ послужилъ поводомъ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ. Говоря о томъ, что М. П. не далъ



«особенно широкихъ обобщеній» мы хотѣли выразить только ту мысль, что почтенный кіевскій ученый, нами же названный «однимъ изъ видныхъ русскихъ физиковъ», не можетъ, все таки, быть поставленъ на одну доску съ Д. И. Менделѣевымъ, П. Л. Чебышевымъ и другими открывателями обширныхъ научныхъ горизонтовъ, работы которыхъ составляютъ цѣлую эпоху въ наукѣ. Но очевидно, отзывъ нашъ былъ неудачно формулированъ, потому что нѣкоторые поняли его въ томъ смыслѣ, что М. П. представляетъ собою въ наукѣ только трудолюбиваго работника третьестепеннаго значенія. Вотъ почему мы съ величайшею готовностью даемъ мѣсто слѣдующей, доставленной намъ изъ компетентнаго источника поправкѣ:

«Характеристическою чертою всѣхъ работъ М. Авенаріуса является то, что онъ всегда даетъ что нибудь совсѣмъ новое. Онъ не только предлагаетъ новую, вообще болѣе строгую постановку вопроса, но и сопровождаетъ ее большею частью собственными опытными данными, которыя приводятъ его въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ новымъ физическимъ законамъ. Такъ, законъ зависимости электровозбудительной силы термоэлектрическаго элемента отъ температуръ мѣстъ спая установленъ имъ и носитъ у физиковъ названіе закона Авенаріуса; такъ, видъ зависимости объема жидкости отъ температуры и давленія, въ предѣлахъ возможнаго существованія жидкости, впервые рассмотрѣнъ и установленъ имъ же. Выдающееся научное значеніе имѣетъ цѣлая серія работъ (продолжающихся и до настоящаго времени), произведенныхъ М. Авенаріусомъ и его учениками въ кіевской физической лабораторіи надъ критическимъ состояніемъ тѣлъ. Между этими работами находятся и изслѣдованія А. И. Надеждина «Этюды по сравнительной физикѣ», которое представляетъ одинъ изъ капитальнѣйшихъ физическихъ трудовъ, когда либо появлявшихся въ русской печати.

\* Аверкіева, Екатерина Григорьевна, выдающаяся женщина-садоводъ †). По свѣдѣніямъ, отъ нея полученнымъ, род. 27 ноября 1852 г. въ Москвѣ. Отецъ ея—артиллерійскій генералъ Гр. Петр. Сорокинъ, по матери же она принадлежитъ къ извѣстной семьѣ Пассековъ, подробно описанной въ «Быломъ и Думахъ» Герцена и «Изъ дальнихъ лѣтъ» кузины Герцена—Татьяны Пассекъ. Сосланный при Павлѣ въ Сибирь Василій Пассекъ приходится ей дѣдомъ, авторъ «Очерковъ Россіи» — Вадимъ Пассекъ и кавказскій герой Діомидъ Пассекъ — дядями, Татьяна Петровна Пассекъ (жена Вадима)—тетей. Подъ непосредственнымъ вліяніемъ послѣдней, жившей въ 60-хъ и началѣ 70-хъ годовъ въ Москвѣ, А. получила весьма хорошее домашнее воспитаніе. Въ 1872 г. она вышла за-

---

†) Отзывы о «Замѣткахъ по огородничеству»: *Волькенштейнъ* въ «Вѣст. Сад.» 1885 г. Объ «Яблони и картофелѣ»; «Вѣст. Сад.» «Русск. Мысль», «Недѣля» 1882 г.

\* означаются статьи, имѣющія характера первоисточника.

мужъ за артиллерійскаго полковника А. А. Аверкіева, въ настоящее время занимающаго должность предсѣдателя клинскоу земскоу управы.

Отецъ А. былъ страстный садоводъ и все свободное время проводилъ лѣтомъ въ саду и огородѣ своего большого имѣнія въ клинскомъ уѣздѣ. Эта страсть всецѣло перешла къ дочери, которая съ ранняго дѣтства любила огородныя занятія. «Я любила самую горячую любовь и свои сѣянцы, и свой садикъ въ деревнѣ, отдѣленный имѣ въ уголкѣ большого сада» пишетъ она въ доставленной намъ, по просьбѣ нашей, автобіографической запискѣ. «И теперь запахъ влажной, пригрѣтой земли, парники со стеклами, блестящими на солнцѣ, съ зеленью, просвѣчивающей сквозь стекла, сѣянцы въ плошкахъ, все это необыкновенно мило и дорого мнѣ, потому что все это связано съ впечатлѣніями дѣтства и съ воспоминаніями объ отцѣ».

Съ 1881 г. А., лишившись дѣтей и получивши въ собственность большое имѣніе своего отца въ клинскомъ уѣздѣ, всецѣло отдалась огородничеству съ тою любовью, которая можетъ скрасить самое прозаическое на первый взглядъ дѣло. Сначала не спорилось.

«Въ первое лѣто моихъ занятій» пишетъ она, «я до такой степени растерялась въ массѣ дѣла, представившагося мнѣ, что не рискнула заниматься огородомъ и оставила его въ вѣдѣніи садовника, а сама занялась только клубникой и ягодными кустами, запущенными до того, что ягоды на нихъ были мельче горошины. Осенью того года я начала вырубку и чистку яблонь, тоже одичавшихъ и безплодныхъ. Впрочемъ, въ продолженіе лѣта я наблюдала очень внимательно за тѣмъ, что дѣлаетъ садовникъ въ огородѣ. Съ весны 1882 г. я уже взяла огородъ въ свои руки и съ этого времени начинается подробныя записи обо всемъ, что я дѣлала и обо всѣхъ ошибкахъ, неудачахъ и удачахъ и т. д. Каждое растеніе записано въ книгѣ даннаго лѣта на особой страницѣ. За тѣмъ оставляется 2—3 бѣлыхъ листка, въ которые вносятся вся исторія этого растенія, начиная со счета зеренъ въ золотникѣ, качество ихъ, число въ которое сдѣланъ посѣвъ, манера подготовки земли и способъ посѣва и т. д. и такъ до конца лѣта записываются всѣ выдающіеся моменты изъ жизни этого растенія. Если растеніе выросло удачно, записывается вѣроятныя причины этой удачи. Если растеніе растетъ дурно, тогда отыскиваются причины, дурно повліявшія на него и способы устранить эти причины. Съ 1883 г. я уже овладѣла всѣми отраслями садоваго дѣла и вела его уже безъ той болѣзненной поспѣшности, какъ это было въ 1882 г. Къ этому времени я собрала въ большую, рукописную книгу всѣ свои наблюденія о садѣ и огородѣ. Съ 1883 г., каждое лѣто, кромѣ овощей, нужныхъ для домашняго употребленія, я занималась подробнымъ изученіемъ культуры слѣдующихъ овощей: въ 1883 г. лукомъ сѣянцемъ и сажениемъ разныхъ сортовъ; въ 1884 г. огурцами ранними и поздними, огородными и полевыми, въ 1885 г. сѣянной земляникой и цвѣтной капустой (12 сортовъ); въ 1886 г. кочанной капустой (22 сорта) и кукурузной въ 1887 г. сѣмянной капустой, кукурузой всѣхъ сортовъ, которые продаются въ Россіи, морковью (12 сортовъ); въ 1888 г.—сладкимъ горохомъ (26 сортовъ), фасолью низкорослой съ бѣлымъ сѣменемъ (20 сортовъ), свеклой (8 сортовъ), редисомъ, салатомъ, шпинатомъ.

томъ, морковью, каротелью, артишокомъ, сѣменной цвѣтной капустой, рѣдкой, рѣпой, брюквой, свеклой круглой, кочаной капустой. Кромѣ того съ 1882 по 1886 годъ я занималась наблюденіями за свойствами картоф. клубней въ зимніе мѣсяцы и культурой разныхъ сортовъ картофеля лѣтомъ, а также парниковыми огурцами и дынями. Для всѣхъ растений во всѣ годы велись подробныя записи объ ихъ ростѣ и развитіи и большинство ихъ нарисовано въ разные періоды ихъ жизни. Яблоки, ягодные кусты и клубника имѣютъ также свои книги съ записями и рисунками.

Вотъ съ какою рѣдкою для женщины энергіею предалась А. своей дѣятельности, доставившей ей очень видное положеніе среди современныхъ русскихъ садоводовъ. Негромка, конечно, эта дѣятельность, но, право, она стоитъ несравненно больше безцѣльныхъ томленій по какому то исполнскому дѣлу. Мы съ удовольствіемъ заносимъ на страницы своего труда имя скромной піонерши женскаго труда въ такой области, которая многимъ покажется недостаточно «возвышенною», хотя, казалось бы, не все ли равно, на какомъ поприщѣ производительно затрачивать свои силы и приносить пользу.

Въ печати А. появилась въ первый разъ въ 1883 г. съ замѣтками по огородничеству, напечатанными въ «Рус. Садоводствѣ». Сотрудницей этого журнала Е. Г. состоитъ и по настоящее время. Съ 1888 г. она сотрудничаетъ въ «Вѣстникѣ Садоводства» и «Вѣстникѣ Сельскаго Хозяйства». Въ 1885 г. (М.) издала: 1) брошюру *«Замѣтки и наблюденія по садоводству и огородничеству»*. Въ 1888 г. изданы Жирковымъ (М.) двѣ брошюры (А.): 2) *Яблоня и новый способъ корневой прививки*; 3) *Картофель и его культура*. Въ 1889 г. Вольно-Экономическое Общество издало присланное А. на конкурсъ 4) *Краткое руководство къ огородничеству*.

Всѣ названныя брошюры, при маломъ объемѣ заключающія въ себѣ чрезвычайно большое количество въ высшей степени цѣнныхъ указаній и написанныя простымъ, яснымъ и плавнымъ языкомъ, встрѣтили лестный приѣмъ какъ въ садоводныхъ органахъ, такъ и въ общей печати, а «Краткое руководство къ огородничеству» удостоено Вольно-Экономическимъ Обществомъ большой *золотой медали*, установленной въ память Грачева. Результаты практической дѣятельности А. дважды получили награду: въ 1886 г. московское общество садоводства выдало ей премію Иммера за кочни пудовой сабуровки, а на всероссійской сельскохозяйственной выставкѣ 1887 г. въ Харьковѣ за овощи и рукопись объ корневой прививкѣ ей присуждена большая серебряная медаль.

\* Аверкіевъ, Дмитрій Васильевичъ. Статья о немъ П. В. Быкова въ «Огонькѣ» 1879 г. № 3. Дѣда его звали не Яковомъ Аверкіевымъ, а Яковомъ Аверкіевичемъ Речиматскимъ. Въ цензурѣ онъ не служилъ и членомъ литературно-театральнаго комитета не былъ, а состоялъ только одно время, вмѣстѣ съ А. Н. Островскимъ и А. А. Потѣхинымъ, членомъ комиссіи по преобразованію Императорскихъ театровъ. Зимой 1889 г. ставилась въ Москвѣ новая пьеса его

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

23) *Теофана* изъ византийской жизни. Въ «Нивѣ» 1888 г. напечатана его историческая повѣсть 8) *Въчу не быть*. Въ недавнее время имъ написано либретто къ оперѣ А. Г. Рубинштейна «Горюша» (изъ его-же «Хмѣлевой ночи»). Вопросительнымъ знакомъ (?) въ «Осѣ» подписывался не Д. В., а Долгоносовъ. А. же, сколько ему помнится, подписывался *Невелецагинымъ*.

Во время пребыванія въ университетѣ А. былъ въ пріятельскихъ отношеніяхъ съ Добролюбовымъ.

Авраамій, монахъ-лѣтописецъ (Абрамка). Къ нему вернулся въ концѣ второго тома.

Авсеновъ, см. *Теофанъ*.

Авсѣенко, В. Г. Отзвы о «Зломъ духѣ»: «Отеч. Зап.» 1883 г., № 9. Въ 1888 г. онъ издалъ (Спб.) «*Фантастическіе рассказы*» (Лѣсной жидъ.—Бубновая дама.—Надъ водою) и «*Письма о женщинахъ*».

При обзорѣ публицистической дѣятельности А. за послѣдніе 2 года нельзя не обратить особеннаго вниманія на слѣдующія мѣста изъ объявленія о подпискѣ на «С.-Пет. Вѣд.» въ 1889 г.:

Мы стоимъ на сторонѣ всего того, что исторически создало могущество и единство Россіи, и въ чемъ коренятся основы ея самобытности не только политической, но и культурной. Эту силу, руководящую судьбами нашей великой страны, мы представляемъ себѣ не иначе, какъ въ тѣсномъ союзѣ съ просвѣщеніемъ, съ прогрессомъ, съ свободнымъ развитіемъ духовной и матеріальной дѣятельности общества и народа.

Мы стоимъ противъ всего того, что угрожаетъ единству и могуществу Россіи, ослабляетъ дѣйствіе законной власти и правомѣрнаго порядка, или ищетъ опоры для власти и порядка не въ просвѣщенной заботѣ о государственномъ и общественномъ благѣ, а въ мрачныхъ вождѣлніяхъ обскурантизма.

Несмотря на рѣшительность приведенныхъ строкъ, А. именно въ 1889 г. болѣе чѣмъ когда-либо пришлось услышать упрековъ и въ ретроградствѣ, и въ обскурантизмѣ. Поводъ подалъ въ общемъ пренебрежительный отзывъ А. о только-что умершемъ Щедринѣ. Завязавшаяся по этому случаю шумная газетная полемика, въ которой противъ А. ополчились изданія самыхъ различныхъ отбѣговъ, обиловала крайне нелестными характеристиками таланта и литературной дѣятельности редактора «С.-П. Вѣд.»

Бойко написанныя «Письма о женщинахъ», печатавшіяся въ «С.-Пет. Вѣд.» подъ обычнымъ псевдонимомъ А. *Ното*, имѣли нѣкоторый успѣхъ и въ публикѣ и въ ежедневной печати, которая не разъ приводила изъ нихъ злыя, но не лишеныя мѣткости сужденія автора о прекрасной половинѣ человѣчества. Успѣхъ «Писемъ о женщинахъ» побудилъ П. Д. Боборыкина написать въ «Новостяхъ» рядъ «Писемъ о мужчинахъ».

Списокъ критическихъ статей А. слѣдуетъ пополнить слѣдующими:

27) *Практическій нигилизмъ* (о Писемскомъ). «Рус. Вѣст.» 1873, № 7, стр. 383. 28) *Комедія общественныхъ нравовъ* (Писемскій), *ibid.* 1874,

№ 10, стр. 883. 29) *Тютчевъ* (книга Аксакова), *ibid.* № 11, стр. 463. 30) *Переписка Бѣлинскаго съ друзьями* (Пыпинъ), *ibid.* 1875, № 1, стр. 393. 31) *Histoire de la litterature russe*, par Courrière, *ibid.* 1875, № 6, стр. 117. 32) *Графъ А. К. Толстой*, *ibid.* 1875, № 11, стр. 393. 33) «*Новь*», *Тургенева*, *ibid.* 1877, № 2, стр. 987. 34) *Новый шагъ въ нашей беллетристикѣ*, *ibid.* 1877, № 11, стр. 393, о повѣстяхъ О. Забытаго (Г. И. Недѣтовскаго), 35) *Мировичъ*, Гр. Данилевскаго. «Р. Вѣст.» 1879, № 2, стр. 398.

\* Автократовъ (къ стр. 101). Учителемъ 6 гимназій названъ по ошибкѣ. Его нѣя и отчество Серафимъ Петровичъ. По свидѣніямъ, полученнымъ отъ проф. Н. И. Барсова, учился въ петерб. Дух. Акад. и нѣкоторое время былъ учителемъ философіи въ новгородской семинаріи, но не поладилъ съ ректоромъ. Предназначался министерствомъ народнаго просвѣщенія къ посылкѣ за границу для приготовленія къ университетской каедрѣ, но это не состоялось почему-то. Совершенно спившійся А. умеръ (кажется, въ 70-хъ гг.) въ крайней нищетѣ.

Агафангелъ (стр. 106). О личности Агафангела и его извѣстномъ письмѣ говорится въ сборникѣ мнѣній и отзывовъ мит. Филарета. Спб. и М. 1885—1888, т. II, стр. 418, III, 78—80; томъ дополнительный, стр. 117. Въ письмахъ преосв. Филарета Черниговскаго къ Горскому (М. 1885), стр. 60, 61, 69—72.

\* Агафоновъ, Николай Яковлевичъ, провинціальный журналистъ и библиографъ, біографія котораго представляетъ собою любопытную страничку изъ исторіи провинціальной печати и развитія областного самосознанія. По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ р. 25 ноября 1842 года въ Казани. Отецъ его былъ большой любитель исторіи и историческихъ книгъ и велъ тѣсную дружбу со многими изъ профессоровъ казанскаго университета, въ томъ числѣ съ К. Ф. Фуксомъ и извѣстнымъ славистомъ В. И. Григоровичемъ. Учился Н. Я. въ гимназій и университетѣ, гдѣ, однако же, курса не кончилъ. Литературную дѣятельность свою началъ некрологомъ казанскаго книгопродавца А. Г. Мясникова въ «Каз. Губ. Вѣд.» 1863 г. (№ отъ 21 іюня). Въ 1866 онъ, въ складчину съ казанскимъ библиографомъ П. П. Васильевымъ издалъ 1 выпускъ «Казанскаго книжнаго дѣла», въ которомъ ему принадлежитъ статья «Очеркъ книгопродавческой дѣятельности въ Казани». 2 выпускъ этого небольшого изданія, задуманнаго, главнымъ образомъ, для собиранія мѣстныхъ историко-литературныхъ матеріаловъ, не былъ разрѣшенъ цензурою. Начиная съ 1867 г. А. дѣятельно сотрудничалъ въ двухъ мѣстныхъ газетахъ:

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

«Справочномъ Листкѣ г. Казани» проф. С. М. Шпилевского и «Казанскомъ Виржевомъ Листкѣ» проф. А. К. Чугунова. Вѣстѣ съ тѣмъ онъ корреспондировалъ въ «Иллюстрацію», «Русск. Вѣд.» и «С.-Пет. Вѣд.» редакціи Валентина Корша.

Въ 1872 г. А. разрѣшено было выпускать подъ своею редакціею «Камско-Волжскую газету», которая быстро заняла выдающееся мѣсто въ провинціальной печати. Главнымъ дѣятелемъ ея сталъ К. В. Лаврскій, бывшій студентъ казанскаго университета, молодость котораго прошла среди многихъ лишеній, благодаря искренности и стойкости его убѣжденій. Статьи Лаврскаго въ «Камско-Волжской Газетѣ» сразу обратили всеобщее вниманіе на это изданіе. Такого языка еще никогда не говорила провинціальная печать. Не только не было въ нихъ никакого благоговѣнія предъ «столицею», не только не слышалось обычнаго провинціальнаго конфуза за свою «заколустность» и простицащаго изъ него желанія поскорѣе стать похожими на столичныхъ обывателей, а напротивъ того рѣзко и опредѣленно ставилась идея децентрализаціи, идея самостоятельнаго развитія областной жизни на основѣ бытовыхъ, естественно-историческихъ и историческихъ особенностей. Смѣшно было бы видѣть во всемъ этомъ даже отдаленнѣйшій намекъ на «сепаратизмъ», но гордой думы, что не Петербургу направлять провинцію, а что провинція должна давать тонъ русской жизни было тутъ не мало. Какъ бы тамъ ни было, однако, автору горячихъ статей о провинціальной независимости пришлось въ скоромъ времени отправиться въ одинъ изъ глухихъ уѣздовъ вологодской губ. Кромѣ Лаврскаго въ газетѣ приняли живѣйшее, хотя и совершенно безкорыстное, участіе: П. А. Пономаревъ, А. С. Гацисскій, В. И. Малининъ (Симбирскъ), Л. П. Рождественскій (Чистополь), В. И. Виддиновъ (Саратовъ) и др. На второй годъ изданія (1873) къ числу постоянныхъ сотрудниковъ «Камско-Волжской Газеты» присоединились сибиряки Г. Н. Потанинъ, Н. М. Ядринцевъ, В. И. Вагинъ, А. П. Нестеровъ, Г. Е. Катнаевъ и саратовскій учитель М. М. Владиміровъ, описывавшій свое путешествіе (пѣшкомъ) и приключенія по разнымъ штатамъ Сѣверной Америки. Изъ нынѣшнихъ казанскихъ литераторовъ впервые испробовали здѣсь свои силы: П. И. Фалюновъ, Б. В. Ценинскій, П. Ѳ. Поповъ, Д. А. Соколовскій, О. В. Демертъ. Приняли участіе и нѣкоторые профессора: Н. Н. Буличъ, С. М. Шпилевскій, Д. А. Корсаковъ, Н. В. Сорокинъ, Ир. П. Скворцовъ.

Несмотря, однако же, на обиліе литературныхъ силъ и на большой нравственный успѣхъ, газета въ первые два года своего существованія давала одни убытки и лишь подписка третьяго года (1874) обѣщала быть блистательною. Но въ самый разгаръ ея, въ концѣ января, послѣдовало увольненіе въ отставку цензора, читавшаго «Камско-Волжскую газету», а редакціи предложено было цензуроваться въ *Москву*. На практикѣ такое распоряженіе было равносильно прекращенію изданія: помимо того, что стоящая въ сторонѣ отъ желѣзныхъ дорогъ Казань



находится на разстояніи 800 верстъ отъ Москвы, она во время весеняго ледохода и осенней распутицы недѣли 2 совсѣмъ отрѣзана отъ внѣшняго міра.

Пробовалъ А. исходатайствовать перенесеніе редакціи въ Москву, но и эта тяжелая жертва не была принята и «Органъ Поволжья и Востока» навсегда прекратилъ свое существованіе, оставивъ своему редактору-издателю массу долговъ и непріятностей. Очень тяжело ему приходилось, пока участіе, которое въ немъ принималъ управляющій казанскаго отдѣленія государственнаго банка А. В. Рустичскій, не доставило ему мѣста чиновника въ этомъ отдѣленіи, гдѣ онъ и прослужилъ съ конца 1875 до 1881 г., когда перешелъ бухгалтеромъ въ канцелярію попечителя казанскаго учебнаго округа.

Кружокъ сотрудниковъ, группировавшихся вокругъ «Камско-Волжской Газеты» не разсѣялся послѣ закрытія ея и въ 1876 г. издалъ довольно объемистый сборникъ «Первый шагъ».

Внѣшняя причина изданія сборника была довольно не серьезна по существу. Какъ сообщаетъ А. въ автобіографической запискѣ, намъ доставленной, издателей «Перваго шага» воодушевляло

«желаніе отвѣтить печатно и откровенно нѣкоторымъ изъ столичныхъ писателей противъ инсинуацій и поклеповъ, съ какими эти люди, роняя и дискредитируя высокое званіе литератора, каковымъ кичливо любили себя величать,—опрокидывались на юную провинціальную прессу, отказывая ей въ правѣ на жизнь. Однимъ изъ величайшихъ ненавистниковъ самостоятельности провинціальной журналистики выступилъ нѣкто М., напечатавшій въ журналѣ «Дѣло» за 1875 г. длинную статью, растянувшуюся на нѣсколько книжекъ: «О печати въ провинціи», составивъ эту статью изъ набора высокопарныхъ словъ и грязи. Разумѣется, если-бы жива была наша газета, мы не остались-бы въ долгу передъ хулителемъ провинціальнаго самосознанія, да у него тогда, безъ сомнѣнія, не хватило бы и рѣшимости сунуться съ своимъ языкомъ, даннымъ человѣку для болѣе достойнаго употребленія. Тѣмъ не менѣе, камни, брошенные сотрудникомъ «Дѣла» на свѣжую могилу только что похороненной «Камско-Волжской Газеты» возбудили благородное негодованіе въ молодыхъ умахъ неразошедшаго еще кружка ея сотрудниковъ. Возникла мысль выпустить сборникъ, снабдивъ его руководящею статьею, изъ которой исходилъ-бы ясный и опредѣленный, но спокойный отвѣтъ недругу провинціи. Такая статья явилась въ «Первомъ шагѣ» подъ скромнымъ названіемъ «Литературное обозрѣніе».

На самомъ дѣлѣ «спокойный отвѣтъ», вышедшій изъ-подъ пера главнаго сотрудника «Камско-Волжской Газеты»—К. В. Лаврскаго, превратился въ страстный памфлетъ, полный самыхъ рѣзкихъ выраженій по адресу смѣшанныхъ въ одну кучу всякаго сорта «хулителей провинціальнаго самосознанія».

Благодаря литературному таланту автора, статья читалась съ интересомъ. Но если вспомнить, что превращенный въ яростнаго «недруга провинціи» «нѣкій М.», противъ котораго была открыта такая отчаянная канонада, былъ не кто иной, какъ Даніиль Лукичъ Мордовцевъ, всю свою жизнь ратующій за все молодое, свѣжее и прогрессивное, то, конечно, пылъ «Перваго шага» полу-

чаетъ нѣсколько комическій оттѣнокъ. Авторъ статей «О печати въ провинціи» былъ недоволенъ провинціальною печатью, какъ фактомъ, не могли же его удовлетворять жалкіе захоластные листки начала 70-хъ годовъ, а кружокъ «Перваго шага» усмотрѣлъ тутъ какую-то принципиальную вражду, да еще на почвѣ соперничества. Мало серьезное впечатлѣніе производила также наивная увѣренность автора «Литературнаго обозрѣнія», что «вопросъ о провинціи» можетъ быть рѣшенъ какъ-то отдѣльно отъ рѣшенія вопросовъ всей русской жизни вообще.

Изданіе второго тома «Перваго шага» не могъ состояться вслѣдствіе прямого запрещенія и послѣ этого кружокъ «Камско-Волжской Газеты» разсѣялся.

Дальнѣйшія статьи А. появились въ «Казанск. Губ. Вѣд.» и «Каз. Бирж. Листкѣ», гдѣ онъ помѣстилъ много статей историко-біографическаго характера (біографіи: Андрея Печерскаго, Тургенева, Ивана Аксакова, Бутлерова, Островскаго, Костомарова, Казанскихъ разбойниковъ Быкова и Чайкина) и статей, вызванныхъ текущими событіями мѣстной жизни; въ «Волжск. Вѣстн.» (1888 г. № 46) напечатано начало большой работы А.: «Казанскіе археологи, историки и этнографы».

Въ отдѣльномъ изданіи появились слѣдующія брошюры А.: 1) *Краткія свѣдѣнія о жизни Гавр. Ил. Солнцева*. Казань 1867. 2) *Обозрѣніе корреспонденціи изъ Казани въ русскихъ газетахъ и журналахъ*. Казань 1867. 3) *Матеріалы для полнаго собранія сочиненій И. С. Тургенева*. Казань 1883. 4) *Заволжская Вивліотека*. Вып. первый, 59 страницъ. Казань 1887. Это изданіе задалось цѣлью печатать разные археологическіе, историческіе, этнографическіе и біо-библіографическіе очерки, статьи и матеріалы для изученія заволжскаго края. Первый выпускъ заключаетъ въ себѣ 6 статей: 1) *Забытая литературная могила* (О Чебышевѣ-Дмитріевѣ). Н. Агафонова. 2) *Школьные воспоминанія*. Я. Посадскаго. 3) *Стихотвореніе К—лскаго*. 4) *Д. Н. Садовниковъ*—Н. Агафонова. 5) *Воспоминаніе объ И. А. Шидловскомъ* Н. А. 6) *Памяти Андрея Печерскаго*. Н. Юсупова.

Адамантовъ, Б. (а не Д., какъ ошибочно напечатано на стр. 112, 1-я строка сверху)—псевд. Б. Н. Алмазова.

Адамюкъ, Емилианъ Валентиновичъ. Послѣ появленія 3 выпуска напечаталъ:

38) *Zur Frage über die Transplantation der Corneae* (Monatsbl. für Augenheilkunde, 1887). 39) *Ueber eine merkwürdige Notilitäts Anomalie der Lider und Augen* (Ibid.). 40) *Ueber einen Fall von Rebinitis haemorrhagica albuminurica mit Ausgang in Genesung* (Centralblatt für Augenheilkunde 1889). 41) *Zur Pathologie des Tabes dorsalis* (Arch. für Augenheilkunde 1889). 42) *О трахомѣ* («Врачъ», 1886, 1887, 1888). 43) *По поводу трахомы разобр. въ руководствѣ д-ра Манделъштама*. («Вѣстн. офталмологіи», 1888). 44) *По поводу статьи д-ра Тоельсона*. (Ibid., 1889). 45) *Да случая главома въ аттаическихъ глазахъ съ нѣкоторыми данными относительно*

ея етіологіи (Ibid.). 46) *Еще нѣчто о трахомѣ*. (Ibid.). 47) *Къ патологіи симпатическаго нерва*. (Ibid.). 48) *По поводу статьи г. Рейха въ Мед. обоз. о фолликулярномъ конъюнктивитѣ въ войскахъ*.

\* Адеркасъ. Оттокаръ Карловичъ. По свѣдѣніямъ отъ него полученнымъ, р. 5 іюля 1859 г. на островѣ Эзелѣ, лифляндской губ., воспитывался сперва въ дерптской, затѣмъ въ аренбургской гимназіяхъ, поступилъ въ 1878 году въ петербургскій университетъ, гдѣ окончилъ въ 1881 г. курсъ юридическихъ наукъ со степенью кандидата правъ. Служилъ при петербургскомъ окружномъ судѣ судебнымъ слѣдователемъ, затѣмъ въ главномъ тюремномъ управленіи, а съ 1882 г. въ Собственной Его Импер. Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи. Состоялъ съ 1881 по 1885 г. секретаремъ главнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, а съ 1888 г. по настоящее время состоитъ правителемъ дѣлъ попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, съ 1886 г. редакторомъ-издателемъ основаннаго имъ журнала для обсужденія вопросовъ объ улучшеніи быта слѣпыхъ, подъ названіемъ «Русскій Слѣпецъ»,—и съ 1887 г. помощникомъ правителя дѣлъ «Общества для пріисканія мѣстъ окончившимъ курсъ въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ». По порученію Главноуправляющаго Соб. Е. И. В. Канцел. по учрежд. Имп. Маріи, былъ командированъ за границу: въ 1883 году—для осмотра заведеній слѣпыхъ въ западно-европейскихъ государствахъ, въ 1885 г.—въ качествѣ представителя Россіи на V международномъ конгрессѣ для улучшенія быта слѣпыхъ въ Кельнѣ. — Состоитъ почетнымъ членомъ Международнаго Общества улучшенія быта слѣпыхъ въ Парижѣ («Société Internationale pour l'amélioration du sort des aveugles») и имѣетъ медаль этого общества.

Сочиненія О. К. Адеркаса: 1) *Отчетъ объ осмотрѣ заведеній для слѣпыхъ въ Германіи, Австріи и Швейцаріи* (1883). 2. *Пятый международный конгрессъ для улучшенія быта слѣпыхъ въ Амстердамѣ* (1885). 3) *Der Marienverein zur Blindenfürsorge in Russland* (1885). 4) *La Société Marie pour l'amélioration du sort des aveugles et le patronage des aveugles en Russie*. 5) *Die Entwickelung der Blindenfürsorge in Russland seit dem Amsterdamer Congress* (1888). 6) Отчеты Маріинскаго попечительства о слѣпыхъ, начиная съ 1882 г.

Адольфъ, Андрей. Переводчикъ Ювенала. О немъ въ концѣ второго тома.

Адоратскій, П. С. (Петръ Степановичъ), къ стр. 127. См. архив. Николай.

\* Адоратскій, Стефанъ Ивановичъ (стр. 127). По указаніямъ Н. К. Горталова: священникъ казанской покровской, а не петровской церкви. Ум. 24 авг. 1882 г. Учился въ казанской дух. семинаріи и кievской академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1882 г.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Адриановъ, Павелъ Александровичъ, профессоръ латинскаго яз. въ нѣжинскомъ лицѣ. Свѣдѣнія о немъ надѣемся сообщить въ концѣ второго тома.

Азаревичъ, Дмитрій Ивановичъ. Съ 1887 г. состоитъ профессоромъ въ Варшавѣ. Послѣ выхода 3 выпуска напечаталъ слѣдующіе труды: 1) *Система римскаго права* (университетскій курсъ), т. I. Спб. 1887. т. II. Варшава, 1888 г. т. III. Варшава, 1889 г. Въ нашей русской юридической литературѣ это первый полный учебникъ по догмѣ римскаго права, если не считать по-смертное изданіе краткихъ записокъ проф. Митюкова. Въ «Жур. гражд. и угол. права» за 1888 (№ 1) А. напечаталъ вступительную лекцію по гражданскому процессу 2) *Правда въ гражданскомъ процессѣ*.

«Система римскаго права» вызвала нѣсколько отзывовъ, имѣющихъ весьма мало общаго другъ съ другомъ. Проф. Гольмстенъ далъ о ней очень лестный отзывъ на страницахъ «Жур. гражд. и угол. права» (№ 10 за 1887 г.), проф. Engelmann въ «Litterarisches Centralblatt» кратко упомянувъ о трудѣ А., сказалъ, что онъ стоитъ на уровнѣ европейской науки. Зато «Юридическій Вѣст.» (ноябрь 1887), редактируемый исконнымъ литературнымъ врагомъ Азаревича—С. А. Муромцевымъ, и «Рус. Мысль» (1887 № 12) отзывались о сочиненіи нашего романиста до нельзя рѣзко и враждебно. Крайне раздраженный этимъ, А. въ предисловіи къ II тому «Системы римскаго права» въ свою очередь разразился жестокою діатрибою по адресу Муромцева, въ которой назвалъ научную дѣятельность послѣдняго «сплошнымъ развратомъ».

Про перечнѣ статей А. (стр. 135) нами опущенъ отвѣтъ его С. А. Муромцеву во «Временникѣ Демидов. лицея» за 1878 г. (9). Въ немъ авторъ «Патриціевъ и плебеевъ» задается цѣлью доказать, что его взгляды вовсе не отличаются тою «новизною», которую подчеркиваетъ въ нихъ критика, и что они повторяютъ вещи, уже высказанныя европейскими романистами. Кромѣ того отвѣтъ стремится показать цѣлымъ рядомъ примѣровъ, что Муромцевъ «сочинялъ» указываемые имъ промахи въ изслѣдованіи А., для чего «перетасовываетъ» Азаревичемъ-же указанный матеріалъ. Причину нападокъ Муромцева А. усматриваетъ въ томъ, что «Патриція и плебен» неблагопріятно отзываються о магистерской диссертациі Муромцева.

\*) Азарій, по указанію С. И. Пономарева: монахъ монастыря Русика на Аѳонѣ, воспитанникъ вятской семинаріи. Онъ написалъ: 1) *Аѳонскій патерикъ*, 2 ч. Спб. 1860—1883. Пять изданій. 2) *Путеводитель къ св. горѣ Аѳонской*, 4 изданія. Спб. 1867—85. 3) *Вышній покровъ надъ Аѳономъ*. Спб. 1864—1881. Семь изданій. 4) *Акты русскаго на св. Аѳонѣ монастыря св. вмч. и цѣлителя Пантелеймона*. К. 1873. 8° 8, XXIV в. 618 с. (На греческомъ, сербскомъ, молдавскомъ яз., съ русскимъ переводомъ, съ видомъ стараго Русика, рис. Барскаго). 5) *По поводу вопроса объ Аѳонѣ*.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

скомъ монастырь св. Пантелеймона. Статьи «Любителя тишины». Первоначально были помѣщены на греч. языкѣ въ газ. *Βυσαντία*, 1874, а на русскомъ въ «Голосѣ», «Москов. Вѣд.» и «Домаш. Бесѣдѣ» того-же года. Отд. изд. Спб. 1874, 8° 187 стр. (здѣсь, на стр. 177—178, приведенъ перечень писателей, издавшихъ свои сочиненія объ Аѳонѣ). Авторъ названныхъ книгъ скончался въ началѣ 1888-хъ гг.

Азбелевъ, лейтенантъ. О немъ въ концѣ второго тома.

Азарьевъ, сотрудникъ въ морскихъ журналахъ. О немъ въ концѣ второго тома.

Азарьинъ, Симонъ, см. *Симонъ*.

Айбулатъ. Какъ видно изъ «Литер. прибавленій къ «Рус. Инвалиду» конца 30 годовъ, это псевдонимъ барона К. М. Розена.

Аксаковъ, Александръ Николаевичъ. Послѣ выхода 4 вып. издалъ:

- 1) *Гартманъ, Спиритизмъ*. Перев. съ нѣмецкаго А. М. Бутлерова. 1887 г.
- 2) *А. М. Бутлеровъ*. Статья по медиумизму. Съ фототипическимъ портретомъ автора и воспоминаніями объ А. М. Бутлеровѣ Н. П. Вагнера 1889 г.
- 3) *Опытное изслѣдованіе спиритическихъ явленій Роберта Гера*, проф. химіи пенсильванскаго университета. Перев. съ англ. А. Аксакова. 1889 г.

Отзывы о „Позитивизмѣ въ области спиритуализма“: 1) „Рус. Мысль“ 1885 г. № 1. 2) „Недѣля“ 1885 г. № 13.

Аксаковъ, Иванъ Сергѣевичъ. Съ тѣхъ поръ, какъ напечатанъ 8 выпускъ, появились первостепенной важности матеріалы для его біографіи. Въ ряду этихъ матеріаловъ прежде всего слѣдуетъ отмѣтить два тома его переписки (главнымъ образомъ съ родителями и братьями), обнимающіе учебные и служебные годы (1839—1851) будущаго знаменитаго публициста. Ив. Сергѣевичъ такъ усердно переписывался съ родителями, которыхъ безгранично любилъ, такъ подробно имъ описывалъ всякую мелочь, съ нимъ приключавшуюся, что неизвѣстный издатель его переписки совершенно правъ, называя ее автобіографіей. Нельзя не выразить горячаго пожеланія, чтобы поскорѣе появились дальнѣйшіе томы этихъ высокозамѣчательныхъ писемъ, чтеніе которыхъ такъ освѣжительно дѣйствуетъ въ наше время всепоглощающей пошлости. Нельзя, конечно, знать, что будутъ въ себѣ заключать дальнѣйшіе томы Аксаковской переписки, можетъ быть окажется, что проза жизни не прошла безслѣдно и для высокой души Ивана Сергѣевича, но покамѣстъ изданные 2 тома можно назвать лучшимъ памятникомъ, который только могли воздвигнуть друзья его памяти.

Изданіе интимной переписки—очень тяжелое испытаніе, изъ котораго рѣдкій общественный и литературный дѣятель выходитъ безъ потери части своего обаянія. Вспомнимъ, чтобы не рыться въ прошломъ, хотя бы переписку Достоевскаго. Сколько несимпатичныхъ сторонъ характера этого, въ общемъ все таки возвышеннаго, человѣка раскрыла она. Или возьмемъ недавно появившуюся переписку Тургенева. Какъ мало она соотвѣтствуетъ тому поэтическому представленію объ авторѣ «Дворянскаго гнѣзда», которое невольно образуется въ головѣ каждого читателя благоуханныхъ произведеній великаго романиста.

Но Аксаковъ перенесъ опасность появленія предъ публикой въ неприкрашенности ежедневныхъ помысловъ съ удивительною честью. Настоящимъ рыцаремъ безъ страха и упрека онъ вырисовывается въ представленіи каждаго, кто доставилъ себѣ удовольствіе прочесть его переписку, знакомящую съ внутреннею жизнью не только одного Ивана Сергѣевича, но и всего вообще благороднаго семейства Аксаковыхъ.

Болѣе всего поразительна серьезность, съ которою Иванъ Сергѣевичъ уже съ дѣтскихъ лѣтъ относился къ жизни. Если 19 лѣтнимъ юношей онъ писалъ своимъ родителямъ «я полонъ твердой рѣшимости и жажды труда, но труда тяжелаго, великаго и благодѣтельнаго» (т. I стр. 36), то это не было однимъ изъ тѣхъ прекрасныхъ *намѣреній*, которыми такъ богата великодушная юность. Иванъ Аксаковъ дѣйствительно былъ человѣкъ совершенно аскетическаго труда. Онъ не зналъ удовольствій свѣта и невыносимо скучалъ въ обществѣ. Въ дѣла, ему доставляла нравственное удовлетвореніе только задушевная бесѣда или переписка о высшихъ задачахъ жизни и чтеніе, конечно, тоже такое, которое давало пищу высокому строю его духа. Чиновникъ это былъ совершенно безпримѣрный. Онъ работалъ до одурѣнія и не было того скучнѣйшаго и труднѣйшаго порученія, котораго онъ не исполнилъ бы быстро и исчерпывая его всецѣло. Одинъ изъ его товарищей по астраханской ревизіи \*), баронъ Бюлеръ сообщаетъ о немъ, что онъ работалъ по 16 час. въ день и это вполне совпадаетъ съ тѣмъ, что молодой чиновникъ самъ писалъ своимъ родителямъ. Съ тѣмъ же пламеннымъ воодушевленіемъ работалъ онъ и въ бытность свою товарищемъ предсѣдателя калужской уголовной палаты (1845—47) и во время командировки въ Бессарабію и Ярославль.

Нужно-ли прибавлять, что служебная ревность Ив. Сергѣевича не имѣла ничего общаго съ желаніемъ выдвинуться и сдѣлать «карьеру»? Онъ, можно прямо сказать, лихорадочно-дѣятельно прослужилъ семь лѣтъ и за все это время ни одного чиновничьяго помысла не мелькнуло въ его душѣ. Правда, онъ самъ сколько разъ говоритъ о своемъ «честолюбіи». Но оно только въ этомъ и состоитъ, что онъ не желаетъ погрязнуть въ мелкой канцелярщинѣ и постоянно ищетъ отвѣтственнаго, живого дѣла.

Этой одной постоянной и совершенно неутомимой жажды живой дѣятельности, исключительно посвященной благу родины, было бы совершенно достаточно, чтобы поставить Ивана Сергѣевича на ряду съ самыми возвышенными идеалистами, выдвинутыми русскою интеллигенціею послѣдняго столѣтія. Но если еще взять во

---

\*) Пользуемся случаемъ исправить одну неточность, вкравшуюся въ біографическій очеркъ Ив. Сергѣевича со словъ некрологовъ. Службу свою въ провинціи молодой правовѣдъ началъ не въ калужской уголовной палатѣ, а чиновникомъ особыхъ порученій при сенаторѣ кн. П. П. Гагаринѣ, ревизовавшемъ въ 1844 г. астраханскую губернію.



вниманіе, что Иванъ Сергѣевичъ не только жаждалъ дѣятельности, но и блистательнѣйшимъ образомъ справлялся съ задачами практической жизни, что онъ восхищалъ всѣхъ своихъ начальниковъ *ловкостью*, съ которою исполнялъ разные порученія, и умѣніемъ распутывать самыя сложные явленія судебной и бюрократической казуистики—словомъ, если вспомнить, что молодой чиновникъ обладалъ всѣми техническими дарованіями дѣльца и практика, то начинаешь задумываться надъ тѣмъ, кого собственно изъ двухъ братьевъ—Ивана или Константина—слѣдуетъ поставить выше по высотѣ нравственнаго совершенства.

Константинъ, конечно, былъ человѣкъ удивительной душевной красоты, но вѣдь онъ зато и не былъ отъ міра сего. Всю жизнь онъ прожилъ въ домѣ отца, не зная ни одной само-малѣйшей матеріальной или иной прозаической работы и имѣя возможность витать исключительно въ сферѣ духовныхъ интересовъ. Но Иванъ Сергѣевичъ купался въ цѣломъ океанѣ пошлости, себялюбія и грязи, именномъ чиновничествомъ 40-хъ годовъ, и, тѣмъ не менѣе, ни одна капля этой пошлости къ нему не пристала и ни единого раза онъ не поступился сотою частицею идеаловъ и стремленій, его воодушевлявшихъ.

Не только его не «заѣдала среда», а, напротивъ того, онъ среду поднималъ до себя. Въ Калугѣ, какъ это теперь видно по 1 тому переписки, молодой товарищъ предсѣдателя уголовной палаты оказалъ рѣшительно морализующее вліяніе на отношеніе членовъ палаты къ своему дѣлу, а за короткое время вторичнаго пребыванія въ московскомъ сенатѣ онъ своимъ рѣшительнымъ сопротивленіемъ не далъ совершиться одному возмутительнѣйшему проявленію «неправды черной», господствовавшей въ судахъ дореформенной эпохи \*). Записки и доклады

---

\*) Въ предисловіи къ II т. переписки этотъ характерный фактъ біографіи Ив. Сергѣевича рассказанъ слѣдующимъ образомъ и совершенно вѣрно приведенъ въ связь съ одною изъ статей Аксакова въ „Руси“; 15 февраля 1884 г. по поводу нападокъ въ газетахъ и въ обществѣ на новый судъ, Иванъ Сергѣевичъ писалъ въ „Руси“:

„Старый судъ! При одномъ воспоминаніи о немъ волосы встаютъ дыбомъ, морозъ деретъ по кожѣ!.. Мы имѣемъ право такъ говорить. Пишущій эти строки посвятилъ служебной дѣятельности въ старомъ судѣ первые, лучшіе годы своей молодости. Воспитанникъ училища правовѣдѣнія, стало быть обязательно поступившій на службу по вѣдомству министерства юстиціи, еще въ сороковыхъ годахъ—онъ извѣдалъ вдоль и поперекъ все тогдашнее уголовное правосудіе, въ провинціи и столицѣ, въ канцеляріяхъ и въ составѣ суда (въ послѣднемъ какъ членъ по назначенію отъ правительства). Это было во истину мерзость запустѣнія на мѣстѣ святѣ! Со всѣмъ пыломъ юношескаго негодованія ринулся онъ, вмѣстѣ съ своими товарищами по воспитанію, въ неравную борьбу съ судейскою неправдой—и точно такъ же, какъ иногда и теперь, встревоженная этимъ натискомъ стая кривосудовъ поднимала дикій вопль: „вольнодумцы! бунтовщики, революціонеры!..“ Помнимъ, какъ однажды молодой оберъ-секретарь Сената, опираясь на забытую и никогда не примѣнявшуюся статью свода законовъ,

его о раскольниках не привели къ положительнымъ результатамъ, но очень важно было уже то, что они всё говорили о кротости и снисхожденіи и не давали толчка дальнѣйшимъ репрессіямъ.

Изданные 2 тома останавливаются на 1851 годъ, когда молодой идеалистъ созналъ, наконецъ, тщету своего единоличнаго стремленія внести свѣтъ и правду въ темное царство административнаго и судебнаго произвола того времени и вышелъ въ отставку. Не останавливаясь теперь на характеристикѣ міросозерцанія Аксакова въ молодости, для чего письма даютъ такой обильный матеріалъ, потому что это будетъ удобнѣе сдѣлать при ознакомленіи съ его литературною дѣятельностью и общимъ ходомъ его духовной жизни.

Тогда же мы остановимся на отвѣтахъ Ивана Сергѣевича, данныхъ имъ III отдѣленію въ мартѣ 1849 г., когда онъ совершенно неожиданно для себя и для своего семейства былъ арестованъ на нѣсколько дней.

Вышедшіе 2 тома переписки Ив. Сергѣевича даютъ важное подспорье для пониманія перваго фазиса литературной дѣятельности его, почти исключительно посвященнаго стихамъ \*). Они же даютъ ключъ къ разумѣнію того рѣдкаго въ

отказался скрѣпить истинно несправедливое постановленіе, благопріятствовавшее людямъ, занимавшимъ очень видное положеніе въ высшемъ обществѣ—и съ какимъ шумомъ, съ какимъ гнѣвомъ встрѣтили савонные старики такое необычное дерзновеніе. Помнимъ, какъ рябой нахалъ съ знатымъ именемъ подавалъ нашему товарищу для доклада присутствію свое письменное оправданіе, рекомендуясь, что „по милости Царской—онъ сынъ барскій“ и какъ никакими доводами нельзя было предотвратить пристрастнаго въ пользу „барскаго сына“ рѣшенія... Предъ нами невольно встаютъ воспоминанія—одно возмутительнѣе другого. Какія муки, какія терзанія испытывала душа, сознавая безсиліе помочь истинѣ, невозможность провести правду чрезъ путы и сѣти тогдашняго формальнаго судопроизводства!“

Обстоятельство, о которомъ И. С. упоминаетъ чрезъ 38 лѣтъ съ такимъ живымъ чувствомъ негодованія, заставило его въ сентябрѣ 1848 года, вскорѣ по возвращеніи его съ Сѣриныхъ Водъ, оставить министерство юстиціи. Въ это время поступило на рѣшеніе Сената дѣло молодого князя \*\*\*, совершившаго уголовное преступленіе при самыхъ возмутительныхъ обстоятельствахъ. Дѣло это имѣло большую гласность. Не менѣе того преступникъ, благодаря сильнымъ связямъ въ высшихъ кругахъ, добился оправдательнаго приговора отъ весьма лицепріятныхъ судей высшей сенатской инстанціи. Молодой оберъ-секретарь отказался наотрѣзъ подкрѣпить своей подписью незаконный приговоръ и просилъ уволить его отъ должности. Исторія эта надѣлала много шума, дошла до свѣдѣнія Государя Николая Павловича. Онъ приказалъ пересмотрѣть дѣло, и преступникъ подвергся заслуженной карѣ“.

\*) Первый разъ стихи Ивана Аксакова появились въ „Москвитяинѣ“ 1845 г. Затѣмъ стихи его печатались въ „Моск. Сборникѣ“, въ „Рус. Бесѣдѣ“, „Парусѣ“, „Днѣ“ и „Руси“. Отдѣльнымъ сборникомъ они вышли только послѣ его смерти (М. 1886 г.) какъ приложение къ 33 № „Руси“. Очень скоро потребовалось второе изданіе сборника, которое и вышло еще въ томъ же году безъ

исторіи литературы явленія, которое такъ поражаетъ всякаго, кто знакомится съ стихотвореніями Ивана Сергѣевича. Какъ это странно въ самомъ дѣлѣ, что человѣкъ, обладавшій несомнѣннымъ поэтическимъ талантомъ, совершенно забросилъ ихъ въ самый разгаръ своей литературной дѣятельности и уже почти не возвращался къ нимъ до самой смерти! Самъ Аксаковъ пробовалъ въ одномъ письмѣ, относящемся къ 1877 году, дать этой странности вотъ какое объясненіе:

«Перелистывая тетрадь моихъ стиховъ, я будто брожу по кладбищу между могильными памятниками. Всякая изъ піесъ напоминаетъ мнѣ давнее былое, поводъ, по которому она была написана—и всѣ онѣ вмѣстѣ составляютъ мою личную повѣсть, ни для кого собственно не интересную. Если они имѣютъ какое либо значеніе, то вовсе не ради ихъ поэтического достоинства, ради лишь того, что эта личная повѣсть трактуется не о какихъ либо сердечныхъ увлеченіяхъ, не о моей внѣшней жизни, а о внутренней жизни духа, объ его стремленіяхъ, тоскѣ и борьбѣ въ данную историческую минуту. То была тяжкая година, когда приходилось тяготиться молодостью и спрашивать себя, какъ ты увидишь въ одномъ стихотвореніи:

Когда же власть, скажи, твоя пройдетъ,  
О молодость, о тягостное бремя!

Эти ощущенія и чувства раздѣляли со мною лучшіе люди моего времени, и вотъ почему стихи мои въ свою нору пользовались успѣхомъ и находили себѣ сочувственный отзвукъ.

Но, повторяю, я ни теперь, ни прежде не обманывалъ себя насчетъ ихъ достоинства. Въ нихъ нѣтъ никакой художественности, и съ точки зрѣнія артистической—всѣ эти сотни стиховъ я бы самъ охотно отдалъ не только за одинъ стихъ Федора Ивановича (Тютчева), но даже за иной стихъ Полонскаго.—Но мнѣ кажется, что они не лишены искренности, лирическаго жара, силы и какого-то историческаго *raison d'être*. Однимъ словомъ—значеніе часто историческое и связывающееся съ гражданскою исторіей эпохи. Я уже болѣе 15 лѣтъ бросилъ писать стихи, убѣдившись, что при всемъ лиризмѣ, свойственномъ моей натурѣ (чѣмъ бы я ни занимался, а ужъ какъ разнообразны были мои профессіи въ жизни!), при всей чуткости моего пониманія красотъ поэзіи, я не обладаю ни художественнымъ творчествомъ, ни граціей, ни образностью, ни музыкальностью стихотворной рѣчи и я перешелъ къ прозѣ, которую, можетъ быть, иногда порчу, наоборотъ, излишнею примѣсью поэтическаго элемента. Что дѣлать! Еще лѣтъ 25 тому назадъ, Е. О. Миллеръ писала мнѣ однажды, что въ моихъ стихахъ много жару, но мало теплоты. Это совершенно вѣрно:

Мой черствый стихъ души не грѣетъ».

---

всякихъ переменъ. Сборникъ отличался крайней неполнотою, въ него не вошло много такого, что уже было въ печати и, очевидно для пополненія его, издателя перелиски Ив. Сергѣевича помѣщаютъ въ концѣ cadaго тома стихи тѣхъ лѣтъ которые обнимаетъ переписка.

Въ этомъ самоопредѣленіи безусловно вѣренъ только основной выводъ, что стихи Ивана Сергѣевича представляютъ собою въ общемъ «личную повѣсть» его жизни въ ея Sturm und Drang Periode, и что у него нѣтъ «художественнаго творчества». Тутъ-то и лежитъ разгадка его позднѣйшаго охлажденія къ поэзіи. Но послышки, съ помощью которыхъ Аксаковъ хочетъ объяснить, почему онъ пересталъ писать стихи, довольно спорны. Онъ находитъ, напр., что не обладаетъ «ни граціей, ни образностью, ни музыкальностью стихотворной рѣчи» и что вообще въ стихахъ его нѣтъ никакой «художественности». Лучшимъ опроверженіемъ всего этого можетъ служить тотъ фактъ, что поэтъ, котораго, какъ тамъ ни вертѣться и съ какой стороны ни подходить, все же придется признать первымъ послѣ Пушкина и Лермонтова—Некрасовъ неоднократно подражалъ Аксакову и манерою, и стихотворнымъ складомъ \*). Не согласится признать Аксакова лишь-

---

\*) Вишь, и ее нелегкая  
Туда-жъ несетъ на сходбище:  
Кузьмы Петрова, старосты,  
Жена его, Пахомовна!  
Какая баба тучная,  
Какая баба сплетница,  
Сварлива и назойлива:  
Когда другой ругается,  
Подругивать охотница!..  
Пришелъ Матвѣй, пришелъ Лукичъ,  
И слышитъ онъ укорныя  
Себѣ слова позорныя:  
Что сына онъ сберечь не могъ,  
Не вразумлялъ терпѣнію;  
Что міру провинился онъ,  
Убавлялъ имъ работника,  
Такой сякой и ты, и сыны!..  
Бурмистръ Корнилъ ругается,  
Кузьма Петровъ ругается  
А тутъ же и Пахомовна!  
Не выдержалъ Матвѣй Лукичъ,  
Вдругъ на нее накинулся:  
«Молчи ты, вѣдьма старая,  
«Вишь отошала, постница!»  
И гулъ пронесся хохота,  
Смѣются всѣ надъ бабою,  
Надъ бабою Пахомовной!

Откуда эти стихи? Конечно, изъ «Кому на Руси жить хорошо», — единственнаго литературнаго произведенія, въ которомъ на памяти средняго читателя употребленъ этотъ оригинальный размѣръ. На самомъ дѣлѣ, однако, они взяты изъ «Бродяги», написаннаго Аксаковымъ за 20 лѣтъ до поэмы Некрасова.

нымъ «художественности» и обыкновенный читатель, знающій его по тѣмъ немногимъ отрывкамъ, которые часто берутъ составители хрестоматій изъ «Бродяги». Развѣ такъ мало «художественности» въ магистральномъ описаніи вечера, которымъ кончается 1 глава поэмы:

Жаръ свалилъ. Повѣяла прохлада,  
Длинный день покончилъ рядъ заботъ.  
По дворамъ давно загнали стадо  
И косцы вернулись съ работъ.  
Потемнѣть заря уже готова;  
Тихо все. Часъ ночи не далекъ.  
Подымался и улегся снова  
На закатѣ легкій вѣтерокъ!..  
Говоръ смолкъ; лишь изрѣдка собачій  
Слышенъ лай; промолвять голоса...

Пыль слеглась; остылъ песокъ горячій,  
Пала сильно на землю роса.  
По краямъ темнѣющаго свода  
Тѣни всѣ, широкія, слились:  
Встрѣтитъ ночь готовится природа;  
Запахи отсюду понеслись.  
Въ тишинѣ жизнь новая творится:  
Зрячею проснулася сова,  
И встаетъ, и будто шевелится,  
И растетъ, и шепчется трава!..

А сколько щемящей прелести разсыпано въ извѣстномъ описаніи сельскаго храма въ «Бродягѣ». Вотъ хоть бы всѣмъ извѣстное начало его:

Приди ты, немощный,  
Приди ты, радостный!  
Звонятъ ко всенощной,  
Къ молитвѣ благостной.  
И звонъ смиряющій  
Всѣмъ въ душу просится,  
Окрестъ сзывающій,  
Въ поляхъ разносится!

Аксаковъ находитъ, что у него нѣтъ «граціи» и «музыкальности стихотворной рѣчи». Последнее далеко невѣрно. Торжественный внутренній строй его стиховъ вполне гармонируетъ съ внѣшней ихъ отдѣлкой: въ нихъ есть что-то звенящее, какъ мѣдъ, слышится какой-то колокольный звонъ, хотя подчасъ встрѣчается и то «жеванное палье-маше», которое Тургеневъ находилъ въ большинствѣ «гражданскихъ» пьесъ Некрасова и которое, можетъ быть, составляетъ необходимую принадлежность этого рода «поэзіи».

Что касается «граціи», то ея, пожалуй, дѣйствительно совсѣмъ нѣтъ у Аксакова, но уже по совсѣмъ другимъ причинамъ. Не можетъ быть граціи у поэта негодующаго, изъ устъ котораго льются укоризны и думы котораго всегда витаютъ у горнихъ высотъ человѣческаго духа, не можетъ быть граціи у пѣвца, болѣе чѣмъ кто бы то ни было изъ поэтовъ послѣдняго пятидесятилѣтія посвящавшаго свою лиру отраженію «гражданской исторіи эпохи».

Да, Иванъ Аксаковъ самый «гражданскій» изъ всѣхъ русскихъ поэтовъ. Въ статьѣ, посвященной литературной дѣятельности Константина Аксакова, мы уже указывали, что враждебная идея 60-хъ годовъ критика только на половину права, когда подчеркиваетъ, что такъ называемая «гражданская поэзія», отодвигающая на второй планъ непосредственно-художественныя цѣли, введена въ русскую лите-

ратуру Некрасовымъ и прогрессивною критикою Добролюбова, Писарева и др. На самокъ дѣлѣ, стоитъ только присмотрѣться къ славянофильской поэзіи, чтобы убѣдиться, что въ лицѣ наиболѣе даровитыхъ представителей своихъ она задолго до движенія 60-хъ годовъ рѣшительно отвергла завѣтъ Пушкина быть поэзіею «звуковъ сладкихъ и молитвъ».

Это замѣчаніе наше относится въ особенности къ Ивану Аксакову, у котораго нѣтъ ни одного любовнаго стихотворенія, ни одного описанія природы ради описанія, вообще ни одного стиха, не имѣющаго прямымъ назначеніемъ служеніе «гражданскому быту», какъ онъ довольно неуклюже выражается.

Лучше всего основной характеръ Аксаковской поэзіи выраженъ въ стихотвореніи «Отвѣтъ» \*):

. . . тоской объять душевной,  
Изъ хора всѣхъ доступныхъ музъ,  
Я съ музой бодрой, строгой, гнѣвной  
Вступилъ въ воинственный союзъ!  
Сурово пѣснь ея звучала,  
Ничто не грѣло сердца въ ней,  
Резниво пламень охраняла  
Она поэзіи своей.  
Не прелесть празднаго мечтанья,  
Не нѣга сладостныхъ молитвъ,  
Но злой порывъ негодованья,  
Жестокій судъ, призывы битвъ,  
Отвага дерзко молодая

Въ ней вдохновляли пѣсенъ строй,—  
И каждый разъ, къ другимъ взывая,  
Она глухлая надо мной;  
Ко мнѣ, за каждый отблескъ нѣжный,  
Былъ обращенъ ея укоръ,  
Меня въ стихахъ ея мятежный  
Казнилъ такъ часто приговоръ!..  
Но никогда на гибель брата,  
Неправдѣ въ честь, во славу зла  
Она наперсницей разврата  
Въ моемъ паденьи не была;  
Порока темное жилище  
Не огласилъ веселый стихъ...

Эта-то чрезвычайная чуткость ко всякому проявленію общественнаго зла привела къ тому, что, будучи, въ основныхъ чертахъ своего политическаго міросозерцанія, приверженцемъ существующаго порядка, Иванъ Аксаковъ, однако же, относился къ разнымъ частнымъ несовершенствамъ его съ такимъ негодованіемъ и ожесточеніемъ, что если знать его только по стихамъ, которые, какъ всякіе стихи, не могутъ заключать въ себѣ какихъ-либо смягчающихъ оговорокъ и отражаютъ только порывъ души, ихъ породившій, то можно вообразить, что это былъ чело-вѣкъ самаго оппозиціоннаго склада мысли. Тяжкая година, наступившая для русской интеллигенціи, благодаря европейскимъ событіямъ 1848 года, для московскаго славянофильскаго кружка относительно не очень тяжело отозвалась. Правда, Константину Аксакову чрезъ полицію приказали сбрить бороду, Ивана четыре дня держали въ III отдѣленіи, а Юрія Самарина нѣсколько недѣль въ Петропавловской крѣпости. Но что значили всѣ эти небольшія невзгоды сравнительно съ напастьми, обрушившимися на голову кружка сотрудниковъ «Современника» и «Отеч. Зап.», изъ среды которыхъ одни попали (по процессу Петрашевскаго) въ каторгу, другіе должны были уйти въ изгнаніе, а уцѣлѣвшіе притаились, одолѣ-

\*) Я. П. Полонскому.



важные вѣчными страхомъ, что вотъ-вотъ и до нихъ доберутся. А между тѣмъ какая безнадежно-мрачная характеристика общественной атмосферы того времени вылилась именно у Ивана Сергѣевича въ 1849 году:

Пусть гибнетъ все, къ чему сурово  
Такъ долго духъ готовленъ былъ:  
Трудилась мысль, дерзало слово,  
Въ запасъ много было силъ...  
Слабѣйте, силы! вы не нужны!  
Засни ты, духъ! давно пора!  
Разсѣйтесь всѣ, кто были дружны  
Во имя правды и добра!  
Безплодны всѣ труды и бдѣнья,  
Безплоденъ слова даръ живой,  
Безсиленъ подвигъ обличенья,  
Безуменъ всякій честный бой.  
Безумна честная отвага  
Правдивой юности—и съ ней  
Безумны всѣ желанья блага  
Святыхъ бредни юныхъ дней!

Такъ сокрушися, души гордыня,  
Въ борьбѣ неравной ты падешь:  
Сплошного зла стоитъ твердыня,  
Царить бессмысленная ложь!  
Она страшнѣй враговъ опасныхъ,  
Сильна не внѣшнею бѣдой,  
Но тратой дней и силъ прекрасныхъ  
Въ борьбѣ пустой, тупой, нѣмой!  
Ликуй-же, ложь, и насъ, безумцевъ,  
Урокомъ горькимъ испытай,  
Гони со свѣта вольнодумцевъ,  
Казни, цари и торжествуй...  
Слабѣйте-жъ, силы.. вы не нужны!  
Засни ты, духъ! давно пора!  
Разсѣйтесь всѣ, кто были дружны  
Во имя правды и добра.

Такою-же, выражаясь медицинскимъ терминомъ, «возвышенную чувствительность», способную спутать всякаго, кто не знакомъ съ ансамблемъ литературной дѣятельности Ивана Сергѣевича, онъ высказалъ и въ эпоху реформъ. Если въ реакцію 1848—1855 г. Иванъ Сергѣевичъ и его друзья не принадлежали къ числу людей, наиболѣе преслѣдуемыхъ, то съ наступленіемъ новаго царствованія ихъ всего менѣе можно было причислить къ числу крайнихъ энтузіастовъ. И все-же одинъ изъ наиболѣе восторженныхъ гимновъ новымъ вѣяніямъ принадлежитъ Ивану Аксакову. Наступающій 1858 годъ онъ привѣтствовалъ вотъ въ какихъ восторженныхъ выраженіяхъ:

День встаетъ, багрянъ и пышенъ,  
Долгой ночи скрылась тѣнь,  
Новой жизни трепетъ слышенъ,  
Чѣмъ то вѣщимъ смотритъ день!  
Съ сонныхъ вѣждъ страхнувъ дремоту,  
Бодрой свѣжести полна,  
Вышла, съ Богомъ, на работу  
Пробужденная страна.  
Такъ торжественно прекрасно  
Блещетъ утро на землѣ;  
На душѣ свѣтло и ясно,  
И не помнится о злѣ,  
Объ истекшихъ дняхъ страданья,  
О потратѣ многихъ силъ  
Въ скорбныхъ мукахъ ожиданья,  
Въ безвременности могилъ!

Пусть почіютъ мирно гробы  
Тщетно ждавшихъ столько лѣтъ!  
Память имъ! Но въ сердцѣ злобы,  
Ни вражды, ни мести нѣтъ.  
Все простить онъ безъ расчета,  
Устоявшій въ дни тревогъ,—  
Онъ, чей духъ годину гнета  
Пережилъ и перемогъ.  
Слышишь: новому онъ лѣту  
Пѣсню радости поетъ:  
Благо всѣмъ, ведущимъ къ свѣту,  
Братьямъ, съ братьевъ снявшимъ гнетъ.  
Людямъ миръ, благословенье,  
Долгихъ мукъ исчезнетъ слѣдъ  
Дню вчерашнему забвенье,  
Дню грядущему привѣтъ!

Рядомъ съ такою способностью увлекаться и восторгаться, которая составляет одну изъ наиболѣе привлекательныхъ сторонъ поэтической дѣятельности Ивана Сергѣевича, онъ, однако-же, въ своихъ стихахъ неизмѣнно выступаетъ въ роли проповѣдника простого, ежедневнаго, прозаическаго дѣла. Насмѣшливо относится онъ къ «восторженному» ничегонедѣланію, которому предавалось большинство нашей интеллигенціи дореформенной эпохи, благо крѣпостное право давало возможность быть «идеалистами» и не утруждать себя прозаическими заботами:

Мы всѣ страдаемъ и тоскуемъ,  
Съ утра до вечера толкуемъ  
И ждемъ счастливѣйшей поры.  
Мы негодуемъ, мы пророчимъ,  
Мы суеتمدимъ, мы хлопочемъ...  
Куда ни взглянешь—всѣ добры!  
Обманъ и ложь! Работы черной  
Намъ ненавистенъ трудъ упорный;  
Не жжетъ насъ пламя нашихъ думъ,  
Умомъ ослаблены мечтанья,  
Не разрушительны страданья,  
Мечтаньемъ обезсиленъ умъ!  
Въ нашъ вѣкъ—вѣкъ умственныхъ занятій,—  
Мы утончились до понятій  
Движеній внутреннихъ души,—  
И сбѣгли съ толку! и блуждаемъ,  
Порывовъ искреннихъ не знаемъ,  
Не слышимъ голоса въ тиши!

Въ замѣну собственныхъ движеній,  
Спѣшимъ, набравшись убѣжденій,  
Души наполнить пустоту:  
Твердимъ, кричимъ и лжемъ отважно,  
И горячимся очень важно  
Мы за заемную мечту!  
И предовольные собою,  
Гремучей тѣшимся борьбою,  
Себя увѣривъ безъ труда,  
Что прямодушно, не безплодно,  
Приносимъ „мысли“ благородно  
Мы въ жертву лучшіе года.  
Но свыкшись съ скорбью ожиданья,  
Давно мы сдѣлали „страданья“  
Житейской роскошью для насъ:  
Безъ нихъ тоска! а съ ними можно  
Разсѣять скуку—такъ тревожно,  
Такъ усладительно подъ часъ!

Его собственная программа жизни совсѣмъ иная:

Пусть приведетъ меня дорога  
Хоть до ничтожнаго итога  
Случайной пользы на землѣ

мечтаетъ онъ въ стихотворномъ посланіи Ав. П. Елагиной, и если мы ознакомимся съ перепискою соотвѣтствующихъ лѣтъ, мы не преминемъ убѣдиться, что эти мечтанія не были актомъ «художественнаго творчества», а точнымъ отраженіемъ его дѣйствительной программы дѣйствій. Именно мелкій «трудъ упорный» онъ и избралъ себѣ въ удѣлъ, твердо убѣжденный, что не тѣ, которые, по позднѣйшему выраженію Некрасова въ «Сашѣ»

По свѣту рыщутъ  
Дѣла себѣ исполинскаго ищутъ

нужны Россія, а люди, не брезгающіе сѣрепскимъ элементарнымъ подвигомъ добросовѣстнаго исполненія своихъ непосредственныхъ обязанностей. Въ стихотвореніи «Моимъ друзьямъ», назначавшемся «честнымъ людямъ, состоящимъ на государственной службѣ», онъ выдвинулъ вотъ какія несложныя desiderata:

Досуга праздно не губя,  
Вы чужды дерзкихъ измышленій;  
Вы не взложили на себя

Задачи цѣлыхъ поколѣній.  
Скупой покорствуя судьбѣ,  
Избравши путь, неяркій съ виду,

Вы обрекли себя борьбѣ,  
И слабыхъ внемлете нольбѣ,  
И мстите бѣдную обиду.  
Я знаю,—подвигъ вамъ сужденъ  
Докучный, тѣсный, ежедневный,  
Но сколько разъ прекраснѣй онъ  
Печальной праздности душевной,  
Безплоднымъ преданной мечтамъ!  
А вы, средь козней и проклятій,  
Все тотъ-же пылъ несли къ трудамъ.  
Мужайтесь! силъ добудутъ вамъ  
Благословенья меньшихъ братій!  
Я знаю,—мелокъ вашъ удѣлъ,  
Но пышенъ плодъ усилій дружныхъ:  
Невинный въ битвѣ одолевъ—  
Проснулась бодрость въ безоружныхъ!  
И могъ обиженный не разъ

Извѣдать здѣсь, въ средѣ разврата,  
Что встрѣтитъ въ каждомъ онъ изъ васъ,  
На всякій день, на всякій часъ,  
Въ дѣлахъ добра—слугу и брата!  
Такъ пусть же дремлетъ въ тишинѣ  
Тоска несбыточныхъ желаній,  
За то—безъ праздныхъ ожиданій,  
Вы люди честные исполнѣ.  
Такъ жизнь скупа! предѣлъ такъ кратокъ  
Надеждамъ смѣлымъ не созрѣть!  
И благо всѣмъ, кому безъ взятокъ  
Придется здѣсь разовъ десятокъ  
Слезу вдовицы утеретьъ,  
Вновь возвратитъ стѣсненнымъ грудямъ  
Просторъ и воздухъ въ душевой мглѣ...  
Такъ благо вамъ, хорошимъ людямъ,  
За ваше дѣло на землѣ!

Выступить съ пропагандою такого рода «прописныхъ идей» и «дешевой» морали было не малою смѣлостью какъ тогда, когда только-что приведенное стихотвореніе было написано (1852), такъ и тогда, когда оно было напечатано (1862). Въ 1852 г. все нравственно-чуткое въ Россіи брезгливо относилось къ «неправдѣ черной» административной машины и призывъ сдѣлаться однимъ изъ ея рычаговъ могъ вызвать только подозрительное недовѣріе, а въ 1862 г. розенгеймовщина и фразы сологубовскаго чиновника о «честности» до того пріѣлись и до того всѣ въ нихъ извѣрились, что опять таки надо было повиноваться очень уже сильной внутренней потребности, чтобы явиться въ публику съ такими «избитыми» вещами. Но въ томъ-то и дѣло, что писаніе стиховъ не было для Ивана Сергѣевича актомъ «художественнаго творчества», ему стихи замѣняли дневникъ, они катехизировали принципы, легшіе въ основу его собственной жизни. *Говорить* о честности и о томъ, что слѣдуетъ утирать «слезу вдовицы» дѣйствительно довольно избито и банально, но совсѣмъ другое дѣло быть въ дѣйствительности «слугою и братомъ» ближняго.

Нельзя поэтому примѣнять обычные критеріи литературнаго анализа и къ другому, весьма характерному стихотворенію Ивана Аксакова, которое теперь, когда издана его переписка, можно прямо назвать отрывкомъ его автобіографіи:

Усталыхъ силъ я долго не жалѣлъ.  
Не упрекнуть бездѣйствіемъ позорнымъ  
Мою тоску; какъ труженикъ, умѣлъ  
Работать я съ усердіемъ упорнымъ.  
Моей душѣ тѣ годы не легки;  
Скупымъ трудомъ не брезгалъ я лукаво,  
И мнится мнѣ,—досуга и тоски  
Купилъ себѣ я дорогое право!..  
Въ былые дни поэтовъ чаровалъ

Блаженства сонъ, эдемъ въ неясной дали.  
Почуявъ ложь, безумецъ тосковалъ  
И намъ теперь смѣшны его печали!  
Но осмѣявъ его безсильный плачь,  
Я въ жизнь вступилъ путемъ иныхъ меч-  
таній:  
Къ трудамъ благимъ, къ рѣшенію задачъ,  
На жаркій бой, на подвигъ испытаній  
Всѣ помыслы, всѣ силы, всю любовь

Направилъ я, и громъ далекій слышалъ!  
Лгала и ты, о молодая кровь,  
Исчезъ обманъ, едва я въ поле вышелъ!  
И понялъ я, что спитъ желанный громъ,  
Что, вмѣсто битвъ, нерѣдко съ браннымъ  
духомъ  
За комаромъ бѣжимъ мы съ топоромъ,  
За мухой гонимся съ обухомъ!  
И понялъ я, что подвиговъ живыхъ,  
Влестящихъ жертвъ, борьбы великодушной!

Пора прошла,—и намъ, въ замѣну ихъ,  
Борьбы глухой достался подвигъ скучный!  
Отважныхъ силъ не нужно въ наши дни!  
И юности лукавыя нормы  
Опасны намъ—взвѣтъ, что всѣ они  
Такъ хороши, такъ ярки, такъ красивы.  
Есть путь иной, гдѣ вѣра не легка:  
Сгораетъ въ немъ порыва скорый пламень;  
Есть долгій трудъ, есть подвигъ чернѣй:  
Онъ точить дубъ... Долбить и казья камень.

Стихотвореній и строфъ, подобныхъ только что приведеннымъ, можно было бы привести очень много и какъ обиліе ихъ, такъ и чрезвычайная искренность, въ нихъ звучащая, даютъ окраску всему поэтическому наслѣдію Ивана Аксакова. Его слѣдуетъ назвать проповѣдникомъ мелкаго подвига по преимуществу. Всякій поэтъ имѣетъ свою излюбленную тему, которую не устаетъ варьировать на разныхъ ладахъ, которая красною нитью проходитъ чрезъ все творчество и съ отпечаткомъ которой онъ входитъ въ исторію литературы. Съ именемъ Некрасова тѣсно связано представленіе о «мести и печали», муза Лермонтова всегда тоскуетъ по утраченнымъ небесамъ и не удовлетворяютъ ее «скучныя пѣсни земли», съ Полонскимъ всякій согласится, что онъ поэтъ «незлобивый» по преимуществу, Иванъ же Аксаковъ можетъ быть названъ пѣвцомъ сѣраго подвига и въ этомъ его существенное отличіе отъ Некрасова, съ которымъ онъ имѣетъ такъ много общаго въ другихъ отношеніяхъ. Некрасовъ исключительно негодуетъ и иститъ, Аксаковъ же, негодуя, вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ пути обновленія, не тѣ пути, которые, по своей общности и неопредѣленности, могутъ быть названы только идеалами, а тѣ, идти по которымъ лежитъ во власти всякаго дѣйствительно стремящагося къ правдѣ и свѣту человѣка.

Къ характеристикѣ поэмъ Аксакова и публицистической дѣятельности его мы вернемся въ концѣ второго тома.

Аксаковъ, Николай Петровичъ, публицистъ и поэтъ. Свѣдѣнія о немъ вѣроятно получимъ къ выходу конца II тома.

Ансановъ, Сергѣй Тимофеевичъ †) Въ статьѣ о немъ, на стр. 162, 20 строка снизу, опечатка: вмѣсто «.... чтобы «все» произносить имя Аристофана» слѣдуетъ «.... чтобы *всѹе* произносить имя Аристофана».

Съ удовольствіемъ можемъ констатировать, что многія черты нравственнаго и умственнаго облика Сергѣя Тимофеевича, выяснившіяся намъ только на основаніи сочиненій его, вполне подтверждаются «Очеркомъ семейнаго быта Аксаковыхъ», составленнымъ Ив. Сергѣевичемъ Аксаковымъ и приложеннымъ къ 1 тому переписки послѣдняго. Такъ напр., при всей любви своей къ отцу, Ив. Сергѣевичъ не можетъ не подчеркнуть, что «Сергѣй Тимофеевичъ былъ чуждъ гражданскихъ интересовъ, относился къ нимъ индифферентно. Даже 1812 годъ, когда Сергѣю

Тимофеевичу былъ уже 22 годъ, не оставилъ въ немъ особенныхъ воспоминаній. Правда, онъ съ отцомъ своимъ записался въ милицію, — но и только. 12 годъ онъ прожилъ въ деревнѣ. Будучи вполнѣ русскимъ, онъ никогда не былъ «патріотомъ» даже въ духѣ своего времени. Политикой онъ не занимался вовсе».

Этимъ политическимъ неразвитіемъ мы уже своевременно объяснили то, что С. Т. не только не погнушался пойти въ цензора, но даже прижимать въ угоду Писареву и компаніи Полевого. Нѣсколько новыхъ фактовъ этого мало почтеннаго воздѣйствія на своихъ литературныхъ враговъ можно найти въ недавно изданныхъ запискахъ Ксенофонта Полевого. Да и вообще С. Т. былъ очень строгимъ цензоромъ. Такъ въ примѣчаніяхъ П. А. Ефремова къ послѣднему изданію Полежаева мы читаемъ: «Изданіе 1832 г. процензуровано С. Т. Аксаковымъ, который сдѣлалъ многочисленныя исключенія, притомъ даже въ такихъ стихотвореніяхъ, которыя прежде появленія въ этомъ сборникѣ были напечатаны безъ пропусковъ». Изданіе 1833 г. «цензуровано И. М. Снигиревымъ съ значительно меньшими исключеніями, чѣмъ это дѣлалъ С. Т. Аксаковъ». О дѣятельности С. Т. въ качествѣ директора межевого института см. *Апухтина*, А. Л. «Ист. конст. меж. инст.» Спб. 1879 г.

Въ 1888 г. В. И. Межовъ издалъ брошюру: *«Сергѣй Тимофеевичъ Аксаковъ. Библиографическій указатель книгъ и статей о жизни и сочиненіяхъ его»*.

Много подробностей о С. Т. и его семьѣ можно найти въ недавней книгѣ А. П. Барсукова о Погодинѣ. Въ перечнѣ статей о «Семейной хроникѣ» нами опущена статья П. А. Плетнева въ «Жур. мин. нар. пр.» (1856 г. № 3). Статья *Н. Г—ва* о «Сем. хроникѣ» (см. стр. 191) по указанію С. И. Пономарева принадлежитъ Н. П. Гилярову-Платонову.

Къ стр. 248. Эпиграмма на Мих. Дмитриева принадлежитъ Соболевскому, а не Пушкину.

Аксель (водевильстѣ)—псевдонимъ Линдфорса.

А. Л. (повѣсти «Любушка», «Птичница», и др. въ «Вѣст. Евр.» 1878 г. и «Сѣв. Вѣст.» 1887—88 г.)—псевдонимъ г-жи Луканиной.

\* Алабинъ, Петръ Владиміровичъ †) По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ, род. 29 августа 1824 г. въ Подольскѣ, москов. губ. Отецъ его, рязанскій дворянинъ стариннаго рода, принималъ участіе въ кампаніяхъ 1812—1816 гг., затѣмъ служилъ по таможенной части и умеръ въ 1837 г. управляющимъ цѣхановецкой таможи; мать—дочь французскаго эмигранта Мартена. Петръ Владиміровичъ учился въ бѣлостокской гимназіи и петербургскомъ ком-

†) Альбомъ М. И. Семевскаго. Отзывъ о «Словарѣ растеній» въ «Вѣст. Садов.» 1879 г.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

мерческомъ училищѣ, гдѣ кончилъ курсъ въ 1842 г. Какъ стипендіатъ департамента внѣшней торговли, онъ обязанъ былъ поступить на службу въ этотъ департаментъ, но отвращеніе къ гражданской службѣ и желаніе служить въ военной было такъ велико въ немъ, что для осуществленія своей горячей мечты онъ не остановился вотъ предъ какимъ смѣлымъ шагомъ: въ 1840 г., когда императоръ Николай I посѣтилъ коммерческое училище, А. остановилъ его и лично попросилъ дозволить ему вступить въ военную службу. Государь отнесся благосклонно къ этой просьбѣ и въ 1843 г. молодой «коммерсантъ» по Высочайшему повелѣнію былъ опредѣленъ сначала унтеръ-офицеромъ, а затѣмъ вѣнгеромъ въ тульскій егерскій полкъ. Служилъ онъ затѣмъ въ полкахъ заостскомъ и камчатскомъ, вмѣстѣ съ которыми, въ званіи полкового адъютанта (его въ 1845 произвели въ офицеры) дѣлалъ венгерскую кампанію 1849 г. Въ 1853 г. А. перевели въ охотскій егерскій полкъ и съ нимъ онъ дѣлалъ крынскую кампанію. За отличіе въ ольтеницкомъ сраженіи его произвели въ штабсъ-капитаны, а за инкерманское—въ капитаны. Кромѣ того онъ получилъ за это время нѣсколько орденовъ.

Въ 1857 г. А. вышелъ въ отставку и былъ назначенъ управляющимъ мостовинскаго отдѣленія вятской удѣльной конторы, а чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ управляющимъ самой вятской конторы. Въ этой должности онъ прослужилъ до 1866 г. Во время бытности своей въ Вяткѣ А. воскресилъ основанную еще А. И. Герценомъ публичную бібліотеку и устроилъ при ней публичный музей, за что его избрали въ почетные граждане города Вятки и портретъ его, съ Высочайшаго разрѣшенія, помѣщенъ въ главномъ залѣ бібліотеки.

Съ 1866 по 1876 г. А. занималъ должность управляющаго самарскою палатою государственныхъ имуществъ. Въ 1877 г. онъ отвозилъ и передалъ въ Плоэштахъ Великому Князю Николаю Николаевичу сооруженное, по его инициативѣ, самарскими дамами знамя болгарскому народу. Вскорѣ затѣмъ онъ былъ назначенъ уполномоченнымъ Краснаго Креста въ Румыніи и завѣдывалъ тамъ двумя госпиталями въ Зимницѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ состоялъ главнымъ агентомъ московскаго и петербургскаго славянскихъ обществъ. Вскорѣ, однакоже, онъ перешелъ на административное поприще, назначенный Великимъ Княземъ Главнокомандующимъ губернаторомъ софійскаго санджака, а впредь до окончательнаго очищенія его отъ непріятеля—орханійскимъ губернаторомъ. По водвореніи своемъ въ Софіи, А. ввелъ гражданское управленіе какъ здѣсь, такъ и въ городахъ: Орханіѣ, Златицѣ, Пирдонѣ, Этрополѣ, Самковѣ, Дубницѣ, Радомирѣ, Ихтиманѣ, Костендилѣ, Джумаѣ и ихъ округахъ. За свою службу въ Болгаріи А. былъ награжденъ звѣздою св. Анны I степени. Съ 1885 г. онъ занимаетъ должность самарскаго городского головы.

Началомъ литературной дѣятельности А. можно считать рѣчь его, сказанную въ присутствіи принца Ольденбургскаго на актѣ въ коммерческомъ училищѣ и



напечатанную тогда-же въ «С.-Пет. Вѣд.» (1842 г. № 103). Затѣмъ онъ помѣщалъ небольшія статьи въ слѣдующихъ изданіяхъ: „Маякъ“ середины 40-хъ годовъ «Иллюстраціи» временъ Кукольника, «Сѣв. Пчелѣ» Греча (отрывки изъ путевыхъ записокъ по Южной Россіи, Бессарабіи, Польшѣ, Венгріи; въ 1853—56 гг. корреспонденціи съ театра войны); въ „Художественномъ Листѣ“ Тима; въ газетѣ „Голосъ“ съ перваго года изданія ея, въ продолженіе многихъ лѣтъ (корреспонденціи изъ Вятки); въ „Вятскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“, (статьи различнаго содержанія между прочимъ описаніе разрытаго имъ Ананьинскаго могильника, находка котораго произвела впечатлѣніе въ археологическомъ мірѣ, „Александровскій Соборъ, и пр.); въ „Журналѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ“; въ „Русскомъ Инвалидѣ“; въ „Военномъ Сборникѣ“, въ „Самарскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“, въ „Самарскомъ Справочномъ Листѣ“, въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, въ „Современной Лѣтописи“, въ „Новомъ Времени“, въ „Самарской Газетѣ“, въ «Рус. Архивѣ», въ «Русской Старинѣ». (Перечень послѣднихъ статей приведенъ въ 10 выпускѣ).

Отдѣльными изданіями А. напечаталъ: 1) «Понятное для простолюдиновъ», изъ сочиненій нѣкоторыхъ русскихъ писателей. (Три изданія. Второе 1869. Торжества „Обществ. Польза“). 2) Сборникъ стихотвореній, понятныхъ простолюдинамъ, два изданія. 3) Словарь растений дикорастущихъ и разводимыхъ. Спб. 2-ое изд. въ 1879 г. 4) 25-лѣтіе Самары какъ губернскаго города. Историко-статистическій очеркъ Самары. 1887. 5) Походныя записки въ войну 1853—56 годовъ. 2 тома. Вятка 1861 г. 6) Каталогъ Вятской публичной бібліотеки 1864 г. 7) Трехлѣтняя годовщина г. Самары 1881 г. Самара. 8) Каталогъ Самарской публичной бібліотеки и прибавленіе къ нему. Спб. 1887 г. 9) Четыре войны. А. Походныя записки (1849, 1853, 1855—56 и 1877—78).—Вышла въ свѣтъ въ 1888 г. первая часть—Венгерская война 1849 г.

Александра Павловна, о ней у Карновича «Загадочн. личности». «Нива» 1889 г., № 11. «Русск. Паломн.» 1889 г. № 4.

\* Александренко, Василій Никифоровичъ †) По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ, род. 30 янв. 1861 г. въ г. Нѣжинѣ чернигов. губ. Воспитаніе получилъ тамъ же въ гимназіи кн. Безбородко и затѣмъ въ с.-петербургскомъ университетѣ (съ 1881—1885). Еще будучи студентомъ, А. посвятилъ себя занятіямъ государственнымъ правомъ Англіи и по окончаніи курса былъ посланъ туда на казенный счетъ. Осенью 1888 г. юрид. факультетъ варшавскаго университета предложилъ ему занять кафедру междун. права въ качествѣ исправляющаго должность доцента, а съ 20 ноября того-же года онъ состоитъ въ штатѣ юрид. фак. варшав. университета.

Въ 1) «Очеркахъ изъ исторіи англ. университетовъ» («Юрид. Вѣст.» 1887, № 9—10) Александренко имѣлъ задачей показать особенности современнаго высшаго образованія въ универ. Оксфорда, Кембриджа и судебныхъ коллегій Лондона. Въ то время какъ на континентѣ университеты перешли въ государ-

†) Отзывъ объ «Англійск. тайномъ совѣтѣ» А. Трачевскаго въ «Новостяхъ» 1888 г. № 147. Другіе отзывы будутъ указаны въ концѣ II тома.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

твенныя учрежденія и сдѣлались разсадниками высшаго *спеціального* образованія, въ Англіи древнѣйшіе университеты удерживаютъ черты средневѣковой организаціи: корпоративный строй, преобладаніе общаго образованія и наконецъ, слабое подчиненіе государственной власти.

Въ работѣ 2) «*Англійскій тайный советъ*» (т. I, ч. I. Спб. 1888) авторъ даетъ вводный матеріалъ для исторіи одного изъ важнѣйшихъ учреждений Англіи. Въ вышедшей части авторъ имѣлъ въ виду показать общую связь учрежденія съ судьбою королевской власти, отъ которой тайный советъ (или его предшественникъ королевскій) заимствовалъ свои полномочія. Несмотря на оппозицію сословіи (бароновъ, общинъ), несмотря на постоянное стремленіе со стороны парламента ограничить власть королевскаго совѣта, послѣдній пріобрѣтаетъ вполнѣ устойчивое положеніе къ концу XIV вѣка, а при Тюдорахъ управляетъ Англіею въ ущербъ самостоятельности парламента. Двѣ причины возвышаютъ авторитетъ совѣта: торжество королевской власти въ междоусобной борьбѣ и идея посредничества въ борьбѣ классовъ, принимавшей нерѣдко острый характеръ.

Обширное изслѣдованіе молодого ученаго—результатъ добросовѣстнаго изученія источниковъ англійскаго права на мѣстѣ—было весьма сочувственно встрѣчено нашею ученою критикой.

Александровичъ, Н.—псевдонимъ Н. А. Добролюбова. («Соврем. 1858 г.).

Александровичъ, Георгій или Юрій, ботаникъ. Надѣемся сообщить о немъ что нибудь въ концѣ второго тома.

\* Александровъ, Александръ Ивановичъ, лингвистъ †). По свидѣніямъ, присланнымъ имъ С. А. Венгерову, сынъ православнаго священника (служащаго теперь въ Казани), и двоюродный братъ знаменитаго критика, покойнаго Добролюбова, род. 16 апрѣля 1861 г. въ селѣ Байтеряковѣ ланшевскаго у. казанской губ. Въ 1879 г. окончилъ 1-ю казанскую гимназію, въ 1883 г. казанскій университетъ со степенью кандидата по отдѣленію славянской филологіи историко филологическаго факультета. Въ университетѣ занимался по преимуществу языковѣдѣніемъ подъ руководствомъ И. А. Бодуэна-де-Куртене.—Какъ профессорскій стипендіатъ казанскаго университета по кафедрѣ сравнительно языковѣдѣнія и санскрита, съ марта 1884 г. былъ командированъ въ Дерптъ, гдѣ въ 1886 г. получилъ степень магистра и званіе приватъ-доцента. Но успѣлъ только начать тамъ свои чтенія, какъ вслѣдъ затѣмъ былъ назначенъ въ Харьковъ приватъ-доцентомъ, исправляющимъ должность профессора сравнительнаго языковѣдѣнія и санскрита. Въ 1888 г. получилъ въ Дерптѣ степень доктора. Въ концѣ 1888 г. переведенъ изъ Харькова экстра-ординарнымъ профес-

†) Отзывы: о «Дѣтской рѣчи»: Бодуэнъ-де-Куртене въ «Уч. зап. каз. унив.» 1884 г. о «Субститутахъ»: пр. Шухардтъ въ „Liter. Centralblatt“ 1885 г. № 11.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

сорокъ въ Казань, сначала по сравнительному языковѣдѣнію и вскорѣ затѣмъ по славянской филологіи. Лѣтомъ 1885 и 1886 г. г. онъ былъ командированъ въ Литву для діалектологическихкихъ изслѣдованій. Еще будучи студентомъ, А. заявилъ себя двумя работами объ удареніи именъ существительныхъ въ рускомъ языкѣ: 1) *Удареніе именъ существительныхъ съ суффиксомъ икъ въ русск. яз.* 2) *Удар. им. сущ. жен. р., на суффиксы ынь, иви, еви, въ русск. яз., напечатанными въ «Русскомъ Филол. Вѣстникѣ» 1885 г.* Затѣмъ онъ обнародовалъ еще одиннадцать трудовъ разнообразнаго достоинства. Труды эти не изобличаютъ въ ихъ авторѣ научной самостоятельности. Въ особенности заставляютъ желать многого объ диссертациі А—ва, магистерская 3) *Sprachliches aus dem Nationaldichter Litauens Donalitis. I. Zur Semasiologie.* Dorpat 1886, и докторская—4) *Litauische Studien. I. Nominalzusammensetzungen.* Dorpat 1888.

Научныя обобщенія не даются А—ву. Но онъ отличается частною наблюдательностью и способностью подмѣчать отдѣльные интересные факты живой рѣчи. Въ этомъ его главная сила. Лучшими его работами являются изслѣдованія по дѣтскому языку и по языковой патологіи. Таковы: во первыхъ, его кандидатская диссертациія: 5) *Дѣтская рѣчь* (Р. Ф. В. 1883), и затѣмъ, 6) *Субституты отдѣльныхъ звуковъ и звуковыхъ сочетаній нормальной русской рѣчи въ произношеніи индивидуума, у котораго вслѣдствіе рака (cancroids) ампутированъ языкъ* («Русск. Фил. Вѣстн.» 1884), и дерптская вступительная лекція—7) *Ueber die Bedeutung der Sprachstörungen für die Sprachwissenschaft*). Neue Dörptsche Zeitung, 1886), и ея русская переработка—8) *Наблюденія по патологіи рѣчи* (Р. Ф. В. 1888). Не лишены тоже научнаго значенія и интереса двѣ работы А. по русской грамматикѣ и діалектологіи—9) *Нѣкоторыя особенности надежныхъ окончаній именъ существительныхъ говора деревни «Сорочьи-Горы»*, 10) *Особенности говора села Байтерякова*, затѣмъ—11) *Литовскіе этюды. Вып. I. Народная этимологія*, и коротенькая замѣтка—12) *Маймачинское нарѣчіе*,—всѣ четыре обнародованныя въ «Русск. Фил. Вѣстникѣ» 1883, 1884, 1888 и 1884 гг.

Казанская вступительная лекція г. А—ва, *Языковѣдѣніе и славяновѣдѣніе*. Казань 1889, является компиляціей, не заключающей въ себѣ ничего особеннаго.

До сихъ поръ А. ограничивался одними только частными наблюденіями и сопоставленіями, не дѣлая изъ нихъ никакихъ общихъ выводовъ, представляющихъ дѣйствительный новый вкладъ въ науку. Сообщенными и упорядоченными А—мъ матеріалами можно, конечно, пользоваться для новыхъ интересныхъ обобщеній, но въ его собственныхъ сочиненіяхъ такихъ обобщеній еще не находимъ.

И. Бодуэнъ-де-Куртено.

\* Александровъ, Владиміръ Александровичъ †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, въ настоящее время состоитъ инспекторомъ народныхъ училищъ въ лужскомъ уѣздѣ, петерб. губерніи. Кромѣ этнографическихъ сочиненій: «Вологодская свадьба», «Деревенское веселье» и «Славянки», помѣщенныхъ въ журналахъ «Библ. для чтенія», «Современникъ» и «Заря», имъ написаны и изданы отдѣльными книжками слѣдующіе статьи и рассказы для народнаго чтенія:

1) Два солдата. Спб. 1861 г. 2) Трудъ человека кормитъ. Спб. 1862 г. 3) Что весной посеешь — то осенью пожнешь. Спб. 1862 г. 4) Наколованная рыба. Спб. 1865 г. 5) Вдовушка или духовой самокатъ. Спб. 1865 г. 6) Русская слава. 1865 г. Изданія для устройства народной школы: 7) Задача и организація школьнаго дѣла въ 3-хъ выпускахъ: за 1881, 82 и 83 годы. 8) О сокращеніи числа отдѣленій въ «Народныхъ школахъ» 1882 г. 9) Руководство къ устройству и введенію школьнаго дѣла въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Спб. 1888 г. 10) Руководство къ обученію грамотѣ въ школахъ и дома. Спб. 1882 г. Сверхъ того нѣкоторыя мелкіе статьи и рассказы были имъ напечатаны въ народной газетѣ «Мирское слово», 1865—66 г. («Великое земское дѣло», «Малвитино и Малвитяны» и др.).

\* Александровъ, Владиміръ Степановичъ ††). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, р. 20 іюня 1825 года въ слободѣ Бугаевкѣ, изюмскаго уѣзда харьковской губ. Отецъ его былъ священникъ, мать дворянка изъ рода Купцовыхъ. Учился въ духовномъ училищѣ въ г. Кулянкѣ, затѣмъ въ бывшемъ харьковской «Духовномъ Коллегіумѣ», преобразованномъ вскорѣ въ духовную семинарію. Изъ богословскаго класса, гдѣ былъ посвященъ тогдашнимъ харьковскимъ архіереямъ Иннокентіемъ въ стихарь, А. уволился и поступилъ казеннымъ воспитанникомъ на медицинскій факультетъ харьковскаго университета, гдѣ окончилъ курсъ въ 1853 г. Службу проходилъ военнымъ врачомъ ариангелогородскаго полка въ Варшавѣ (1853—1859) и уланскаго въ Чугуевѣ (1859—67), затѣмъ съ 1867—79 г. занималъ мѣсто городского врача въ Харьковѣ, въ 1879 г. опять поступилъ на военную службу и былъ, въ послѣдовательномъ порядкѣ, старшимъ врачомъ 62 резервнаго баталіона въ Харьковѣ, главнымъ врачомъ военнаго лазарета въ Керчи, дивизионнымъ врачомъ сначала 9-й пѣхотной дивизіи въ Полтавѣ, а потомъ 31 пѣхотной дивизіи въ Харьковѣ. Въ 1888 г. вышелъ въ отставку.

†) Отрывки о «Задачѣ и организа. школ. дѣла» 1) А. Ж. (Арсенъевъ) въ «Вѣст. Евр.» 1884 г. № 3. 2) А. С. въ «Вѣст. Евр.» 1884 г. № 2. 3) «Руб. нар. учит.» 1884 г. № 10.

††) 1) Петровъ, Очерки газетъ «Правда» начавъ означаются

А. пользуется извѣстностью въ малорусской литературѣ, какъ переводчикъ Лермонтова, Козлова и др. поэтовъ. По русски-же онъ писалъ очень мало: нѣсколько мелкихъ замѣтокъ въ «Другъ здравія» (1857 г.) и двѣ небольшія юмористическія брошюры — «Елена прекрасная въ Троѣ» (Харьковъ 70-хъ годовъ) и «Три басни» (Харьковъ 1880 г.), въ которыхъ фигурируютъ разные харьковскіе дѣятели. Крімъ того А. написалъ стихотворное либретто къ оперѣ Щуровскаго — «Богданъ Хмельницкій».

\* Александровъ, Францъ Александровичъ, педагогъ. По свѣдѣніямъ, полученнымъ чрезъ посредство П. В. Быкова отъ сына его, р. 15 февр. 1829 г., воспитывался въ гатчинскомъ сиротскомъ институтѣ, затѣмъ поступилъ на физико-математ. факультетъ петерб. университета, гдѣ въ 1851 г. окончилъ курсъ со степенью кандидата. Съ 1852—1865 онъ преподавалъ естественную исторію въ новгородской гимназіи, съ 1865—66 былъ инспекторомъ архангельской гимназіи, послѣ чего опять вернулся въ Новгородъ, сначала въ качествѣ инспектора, а съ 1868—директора гимназіи и народныхъ училищъ. Въ 1873 г. его назначили директоромъ кронштадтскаго реального училища. Ум. 13 марта 1875 г.

«Минералогія» А. выдержала 6 изданій, «Зоологія» — 3. Нѣкоторыя статьи его помѣщались въ заграничныхъ изданіяхъ.

Одинъ изъ учениковъ Александрова — профессоръ кіевскаго университета П. П. Алексѣевъ въ письмѣ къ намъ съ чрезвычайною теплотою отзывается о покойномъ учителѣ своемъ.

Александръ, епископъ костромской. О немъ будетъ сказано въ концѣ втораго тома.

Александръ Мезенецъ. Въ 1888 г. Ст. Смоленскій превосходно издалъ (Казань) «Азбуку знаменнаго пѣнія», снабдивъ ее цѣнными объясненіями и примѣчаніями.

Александръ (Свѣтлановъ). Въ настоящее время состоитъ епископомъ дмитровскимъ, первымъ викаріемъ московскимъ. Въ 1888 г. напечаталъ (М.) 14) *Нравоучительные уроки священника къ бывшимъ прихожанамъ въ письмахъ*. «Евангельскія чтенія въ 1887 г. вышли 3-имъ изданіемъ.

Алексій, архіепископъ виленскій и литовскій (въ міру Александръ Ѳеодоровичъ Лавровъ).

Какъ церковный писатель высокопреосвященный Алексій приобрѣлъ почетную извѣстность своими полемическими трудами по вопросу о реформѣ духовнаго суда, предполагавшейся въ началѣ семидесятыхъ годовъ. Дѣло шло частію объ освобожденіи свѣтскихъ лицъ отъ церковной подсудности (по дѣламъ бракоразводнымъ и др.), главнымъ же образомъ о коренномъ преобразованіи самого духовнаго суда въ смыслѣ отнятія судебной власти у епархіальныхъ архіереевъ и

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

предоставленія ея выборнымъ пресвитерскимъ судамъ двухъ инстанцій (во первыхъ единоличнымъ духовнымъ судьямъ и во вторыхъ коллегіальнымъ духовно-окружнымъ судамъ изъ пресвитеровъ нѣсколькихъ епархій подъ предсѣдательствомъ титулярнаго епископа). Этотъ проектъ имѣлъ связь съ другими реформами въ духовномъ вѣдомствѣ, предпринятыми тогдашнимъ оберъ-прокуроромъ св. синода, гр. Д. А. Толстымъ съ цѣлю облегчить положеніе нашего духовенства и поднять его значеніе. Но предположенное преобразование духовнаго суда отличалось отъ прочихъ мѣропріятій гр. Толстого своимъ принципиальнымъ характеромъ и гораздо глубже захватывало разные церковные интересы. Все, что было консервативнаго и строго-клерикальнаго въ тѣхъ сферахъ, возстало за неприкосновенность архіерейской власти. Изъ высшаго духовенства чрезвычайно рѣзкое противодѣйствіе либеральной реформѣ оказалъ покойный архіепископъ волынской Агафангелъ, отличавшійся особенно горячею ревностью о сохраненіи іерархическихъ правъ и преимуществъ. Но негласные протесты этого и другихъ единомысленныхъ ему архіереевъ едва-ли оказались бы достаточными, еслибы къ нимъ не присоединилась печатная полемика въ томъ же направленіи, которую предпринялъ профессоръ каноническаго права въ московской Духовной Академіи А. Ѳ. Лавровъ, вскорѣ послѣ этого вступившій въ монашество съ именемъ Алексія и посвященный въ епископа можайскаго, — нынѣ архіепископъ виленскій и литовскій. Такая научно-литературная защита архіерейской власти была для нея тѣмъ нужнѣе, что сторонники либеральной реформы, проводя свой планъ въ учрежденномъ по этому дѣлу комитетѣ при св. синодѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ широко пользовались для своихъ цѣлей какъ духовною, такъ и свѣтскою печатью. Проф. Лавровъ, самъ членъ синодскаго комитета, выступилъ противъ его проекта съ рядомъ статей и брошюръ и затѣмъ свелъ всѣ свои аргументы въ обширное сочиненіе «Предполагаемая реформа церковнаго суда» (два выпуска безъ имени автора. СПБ. 1873). Изъ духовныхъ журналовъ онъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи для этой полемики только мало-распространенное въ публикѣ изданіе московской Академіи — «Твор. Св. Отцевъ», а изъ свѣтскихъ газетъ — «Рус. Міръ», также сравнительно не имѣвшій большого распространенія; тогда какъ сторонники либеральной реформы (главными изъ нихъ были Н. К. Соколовъ, профессоръ каноническаго права въ московскомъ университетѣ и Т. Барсовъ, профессоръ той-же науки въ петербургской Духовной Академіи) имѣли своими органами два самые распространенные духовные журналы — «Православное Обозрѣніе» и «Христіанское Чтеніе», а также и наиболѣе популярныя въ то время свѣтскія газеты: «Голосъ», «С.-Петербургскія Вѣдомости» (редакція Корша), «Биржевыя Вѣдомости» и даже «Московскія Вѣдомости» Каткова. Такимъ образомъ нашъ канонистъ имѣлъ противъ себя: 1) высшее начальство духовнаго вѣдомства и притомъ въ лицѣ такого государственнаго человѣка, какъ гр. Д. А. Толстой; 2) главныхъ у насъ представителей церковно-юридической науки и, наконецъ 3) общественное мнѣніе



съ наиболѣе вліятельными органами печати. Несмотря на такое видимое неравенство силъ, защитникъ іерархическаго начала одержалъ полную и блестящую побѣду. Проектъ церковно-судебной реформы былъ похороненъ безъ остатка и ея ученому критику несомнѣнно принадлежали въ этомъ дѣлѣ главныя заслуги.

Чтобы оцѣнить ее не по внѣшнему успѣху, а по существу, должно имѣть прежде всего въ виду ту почву, на которой нашъ авторъ боролся и побѣдилъ. Это была исключительно почва каноническая. Въ этой области дѣло было рѣшено заранѣе, но этимъ же умалялось его дѣйствительное значеніе. Что церковныя правила усвояютъ судебную власть епископу и что въ этихъ правилахъ нельзя найти ни малѣйшаго основанія для того пресвитеріанскаго суда, который предполагался синодскимъ комитетомъ и защищался профессорами Соколовымъ и Барсовымъ—это было слишкомъ ясно. Ученые противники нашего автора не только не могли его оспорить, но и спорить съ нимъ на канонической почвѣ могли лишь съ помощью различныхъ болѣе или менѣе замысловатыхъ уловокъ и софизмовъ, которые онъ съ утомительною иногда, но вполне цѣлесообразною обстоятельностью обличаетъ и рассматриваетъ во второмъ томѣ своего труда. Другое дѣло было бы, еслибъ сторонники судебной реформы могли прямо и опредѣленно поставить вопросъ: въ какой мѣрѣ древніе каноны составляютъ норму нашей церковной дѣйствительности? Та каноническая почва, на которой такъ твердо стоитъ защитникъ архіерейской власти, сложилась окончательно къ исходу VIII-го вѣка (время послѣдняго вселенскаго собора) и опредѣляется, какъ извѣстно, во-первыхъ, такъ называемыми апостольскими правилами, затѣмъ правилами нѣкоторыхъ св. отцевъ IV и V вѣка, наконецъ, канонами семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ древнихъ соборовъ, получившихъ вселенскій авторитетъ. Никто, однако, не рѣшился утверждать, что съ конца осьмого вѣка въ теченіе одиннадцати столѣтій церковная жизнь неизмѣнно и неуклонно держалась того русла, которое было проложено въ ту отдаленную эпоху. Въ весьма существенныхъ частяхъ своего строя, по вопросамъ иногда даже болѣе важнымъ, нежели вопросъ объ епископальномъ или пресвитеріанскомъ характерѣ духовнаго суда,—церкви греческой, а еще болѣе русской приходилось узаконять такіе порядки, которые совершенно чужды древнимъ канонамъ, а въ иныхъ случаяхъ какъ-будто находятся съ ними въ прямомъ противорѣчій.

Если въ пользу того, что епископъ есть ординарный судья подчиненныхъ ему клириковъ, впр. Алексій основательно ссылается напримѣръ, на 9 правило халкидонскаго собора, гласящее: «аще который клирикъ съ клирикомъ же имѣетъ судное дѣло: да не оставляетъ своего епископа и да не перебѣгаетъ къ свѣтскимъ судилищамъ»,—то не видно, однако, почему это правило должно быть болѣе обязательно, нежели 37 правило апостольское, по которому: «дважды въ году да бываетъ соборъ епископовъ, и да разсуждаютъ они другъ съ другомъ о догматахъ благочестія, и да разрѣшаютъ случающіяся церковныя прекословія». Хотя

этотъ апостольскій канонъ повторенъ и первымъ вселенскимъ соборомъ въ его 5 правилѣ, однако, узаконенный у насъ церковный строй уже многія столѣтія обходится безъ епископскихъ соборовъ. Точно также если 12, 14 и 29 правила кареагенскаго собора, требующія, чтобы пресвитеръ судился шестью епископами, а діаконъ тремя, по замѣчанію румынскаго митрополита Андрея Шагуны, *не имѣютъ болѣе никакого значенія*, потому что *трудно* составлять судъ изъ такого числа епископовъ, то вѣдь это *практическое* соображеніе о трудностяхъ и удобствахъ можетъ быть примѣнено и къ другимъ церковнымъ канонамъ.—Нужно ли напомнить, что существуетъ третье правило седьмого вселенскаго собора, находящееся въ прямомъ противорѣчій съ коренными принципами нашего церковнаго управленія?

Къ этого рода фактамъ возможно лишь двойное отношеніе: или признать, что они оправдываются ходомъ исторіи и потребностями жизни,—и въ такомъ случаѣ уже нельзя на одной канонической почвѣ оспаривать какую бы то ни было предлагаемую реформу въ области духовнаго вѣдомства; или же считать такіе факты за безусловно ненормальные,—и тогда современные защитники строгаго клерикализма по такимъ сравнительно второстепеннымъ вопросамъ, какъ устройство духовнаго суда, могутъ услышать отъ своихъ противниковъ справедливое замѣчаніе: «врачу, исцѣлися самъ», или: «снявши голову, по волосамъ не плачутъ». Едва ли также не напрасно почтенный канонистъ московской Академіи связалъ вопросъ о судебной реформѣ съ вопросомъ о православіи, ибо на этотъ счетъ въ нашихъ духовныхъ сферахъ существуютъ одинаково авторитетныя, хотя и прямо противоположныя мнѣнія, какъ это видно изъ записки синодскаго комитета, гдѣ проф. Лавровъ выставляется, какъ проповѣдникъ «совершенно чуждыхъ и неизвѣстныхъ православнои церкви мыслей, что вся судебная власть сосредоточивается въ епископѣ и епископствѣ».

Косвенный отвѣтъ на полемическіе труды впр. Алексія воспослѣдовалъ черезъ девять лѣтъ, когда въ «Руси» Аксакова (за 1882 г.) были напечатаны однинъ изъ самыхъ видныхъ представителей нашего ученаго духовенства о. Ив.—П. двѣнадцать статей о русскомъ церковномъ управленіи, гдѣ 1) подробно была доказана неканоничность этого управленія, и 2) представленъ обстоятельный проектъ *каноническаго* его преобразованія. Вслѣдъ затѣмъ тамъ же была напечатана замѣтка Д. Хомякова (сына извѣстнаго славянофила), указывавшаго, что всякій проектъ церковнаго преобразованія останется безплоднымъ бюрократическимъ измышленіемъ, пока церковь не будетъ избавлена отъ государственной опеки и не возвратитъ себѣ свободы самоопредѣленія, въ ней-же единственное существенное условіе ея жизни. Проектъ о. Ив.—П., замѣтки Д. Х. (вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими заявленіями по тому же предмету) вызвали гр. Л. Н. Толстого сказать свое заключительное слово въ видѣ слѣдующей притчи. «Прибѣжали ко мнѣ дѣти, говорятъ: у насъ на дворѣ орла поймали!—Какъ поймали? Отчего же

онъ не улетѣлъ?—Да дворникъ ворота заперъ...—Полноте, дѣти, развѣ не видите, что это не орелъ, а просто курица!»

Какъ бы то ни было, съ точки зрѣнія клирикально-практической нельзя достаточно высоко оцѣнить заслугу впр. Алексія, отстоявшаго судебную власть епископовъ. И если бы въ близкомъ будущемъ вмѣсто антиканонической реформы духовнаго суда можно было предвидѣть каноническое преобразованіе нашего церковнаго управленія, то никто изъ русскихъ іерарховъ не имѣлъ бы такихъ правъ, какъ нынѣшній архіепископъ виленскій, стать во главѣ этого, на каноническихъ основаніяхъ преобразованнаго, высшаго управленія русской церкви.

Владиміръ Соловьевъ.

Алексѣвъ, Александръ Матвѣевичъ †) (р. 1803 † 25 марта 1843). Воспитывался въ горномъ корпусѣ и главномъ инж. училищѣ. Былъ учителемъ высшихъ классовъ Пажеск. корпуса, а съ 1828 г. по 1842 г. директоромъ учреждавшагося тогда при удѣльномъ департаментѣ землемѣрнаго училища. Передѣлалъ съ франц. книгу *Ж. Дюпена* «Геометрія и механика искусствъ, ремесль и изящ. художествъ» 3 ч. съ чер. СПб. 1830—32. Бурнашевъ въ своихъ «Воспоминаніяхъ петербургскаго старожила» отзывался о немъ, какъ о прекрасномъ педагогѣ, замѣчательно гуманно обращавшемся со своими воспитанниками.

Алексѣвъ, Алексѣй ††). Перевелъ съ фр. «Исторію о возмущеніи Али-Бея противъ Оттоманской порты». М. 1789. 8<sup>о</sup> Ц. 80 к. (Соп. 4781).

Алексѣвъ, Василій Алексѣевичъ. Послѣ выхода 9 выпуска напечаталъ слѣдующіе переводы: 1) *Цицеронъ*, Рѣчи противъ Катилины. Спб. 1888. 2) *Эпиктетъ*, Основанія стоицизма. Спб. 1888. 3) *Θυκιδιδης*, Исторія кн. I Спб. 1889 г. 4) *Эзонъ*, Избранныя басни. Спб. 1888. («Дешевая Библіотека». А. С. Суворина). 5) *Лукіанъ*, В. I. («Пантеонъ лит.» 1889 г. № 5). 6) *Еврипидъ*, Медея (въ «Дешевой Библіотекѣ»). Кромѣ того написалъ нѣсколько библиографическихъ замѣтокъ въ «Пантеонѣ Литературы» 1888 и 1889 г. и помѣстилъ въ «Дѣтскомъ Читаніи» 1889 г. (№ 1) сказку «Кузнецъ». Отзывы о переводахъ Алексѣва (въ общемъ благопріятные) появились въ «Рус. Мысли», «Библиографъ», «Журн. Мин. Нар. Пр.» 1888—1889.

Алексѣвъ, Георгій Петровичъ, гофмейстеръ двора Его Имп. Величества, археологъ. Сообщимъ, вѣроятно, свѣдѣнія о немъ въ концѣ второго тома.

Алексѣвъ-Нахласъ (стр. 375). Въ 1886 г. напечаталъ 7) «Объ обтѣ-тованномъ мессіи» Новгородъ. 8) *Употребляютъ-ли евреи христіанскую кровь*. Тамъ-же.

†) Некрологъ въ «Сѣв. Пчелѣ» 1843 года, № 70. 2) *Геннади*, Словарь. В. Бурнашевъ, Воспоминанія въ «Рус. Вѣст. 1872 г., № 5.

††) *Геннади*, Слов., стр. 18.

**Алексѣевъ, Л.** Писалъ въ «Рус. Богатствѣ» 1888-хъ годовъ литературныя замѣтки и повѣсти. Свѣдѣнія о немъ, можетъ быть, сообщимъ въ концѣ второго тома.

**Алексѣевъ, Н. Н.** Къ страницѣ 392—93.

Изъ сочиненій этого автора болѣе другихъ заслуживаетъ вниманія составленный имъ курсъ интегральнаго исчисленія. Первая книга этого курса, содержащая интегрированіе функций и геометрическія приложенія выдержала два изданія.

Обстоятельнѣе всего изложена глава V, трактующая интегрированіе ирраціональных дифференціаловъ, содержащихъ корень квадратный изъ полинома 2-й степени. VI содержитъ изложеніе принадлежащаго автору способа приведенія эллиптическихъ дифференціаловъ къ каноническому виду, напечатаннаго раньше въ *Comptes rendus* Парижской Академіи въ 1864 году.

Изъ второй книги, относящейся къ интегрированію уравненій, напечаталъ только первый выпускъ. **К. Поссе.**

\* **Алексѣевъ, Петръ Петровичъ**, химикъ. Послѣ появленія 9 выпуска нашего Словаря напечаталъ:

57) Критико-библіографич. замѣтки о сочин. *E. Grimaux. Lavoisier d'après sa correspondance, ses manuscrits etc.* Унив. Изв. 1888 г. 58) Историческая замѣтка (по поводу пятидесятилѣтія со времени открытія хлорина). «Унив. Изв.» 88 г. и «Журн. Физ.-Химическ. Общества» 89 г. (стр. 33). 59) Совмѣстно съ Е. В. Вернеромъ. Предварительныя замѣтки о теплотѣ нейтрализаціи некоторыхъ ароматическихъ соединений. «Журн. Физ.-Хим. Общ.», стр. 182. 60) О методахъ превращенія органическихъ соединений. Кіевъ, in 8° около 200 стр. Отзывъ объ „Анализѣ газовъ“: „Рус. Мысль“ 1887 г., № 5; о „Матер. для ист. хим. лаб.“: „Рус. Мысль“ 1886 г., № 3. О 3-мъ изд. „Органич. Химіи“: „Рус. Мысль“ 1885 г., № 5.

**Алексѣевъ, Петръ Алексѣевичъ**, протоіерей. Въ своихъ «Матеріалахъ для русск. бібліогр.» (вып. I, стр. 238) Н. В. Губерти сообщаетъ, что у него имѣется рукопись, содержащая въ себѣ приспособленное Алексѣевымъ для дѣтскаго пониманія извлеченіе изъ имъ-же изданнаго «Православнаго исповѣданія» Петра Могилы.

**Алексѣевъ, Сергій**, протоіерей Скорбященской, что надъ вратами Александро-Невской лавры, церкви (род. 1751 г., ум. 1816 г.). Оставилъ записки о событіяхъ своего времени, извлеченія изъ которыхъ напечатаны проф. Н. И. Барсовымъ въ «Христ. чтеніи» 1874 г.

**Алексѣевъ Ѳ.**—псевдон. *Ф. А. Конн*, а не А. Ф., какъ ошибочно напечатано въ словарь (стр. 406, 4 стр. снизу).

**Алексѣй (Виноградовъ)**. Напечаталъ «Источн. для истор. кит. миссіи» въ «Прав. Об.» 1886 г.

**Алексѣенко, Михайлъ Мартыновичъ** (стр. 406—409).

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Научныя работы А. отличаются старательнымъ изложеніемъ фактическаго и литературнаго матеріала, обдуманною осторожностью въ выводахъ и отсутствіемъ всякихъ притязаній на широкія и оригинальныя обобщенія.

Первый значительный трудъ А. напечатанъ въ 1870 году, въ Харьковѣ, подъ заглавіемъ: «Взглядъ на развитіе ученія о налогахъ у экономистовъ А. Смита, Ж. Б. Сэя, Рикардо, Сисмонди и Д. С. Милля». Разбирая теоріи поименованныхъ писателей, авторъ имѣлъ въ виду дать отъ себя «истинное объясненіе роли, какую играетъ налогъ въ современномъ хозяйственномъ строѣ, опредѣлить его уклоненія на практикѣ отъ нормальнаго порядка вещей и указать, чего недостаетъ какъ налогу, такъ и вообще хозяйственнымъ явленіямъ для того, чтобы они удовлетворяли основной цѣли человѣческой дѣятельности—счастьемъ, благосостояніемъ». Но А. скромно сознается въ предисловіи, что задача, о которой онъ «имѣлъ смѣлость мечтать», не могла быть исполнена имъ. «Работы, предпринятыя въ видахъ осуществленія ея, — говоритъ онъ, — показали мнѣ ужасающую скудость моихъ средствъ предъ этой великою, обширною задачею, которую я едва былъ въ состояніи мысленно объять. Но при всей ея недостижимости для меня цѣль была слишкомъ увлекательна, чтобы отъ нея отказаться. И за эти хорошія стремленія, принявши во вниманіе слабость молодыхъ силъ, мнѣ, быть можетъ, не поставится въ укоръ и предлагаемое исполненіе задуманнаго плана. Да и претензіи мои простираются не слишкомъ далеко. Если о моемъ трудѣ можно будетъ сказать, что виновникъ его имѣлъ кой-какія вѣрныя мысли, которыя тѣмъ не менѣе ему не удалось удачно выразить, то я почту себя вполне удовлетвореннымъ» (стр. XXXV и сл.). Въ дѣйствительности авторъ обнаруживаетъ въ своей книгѣ большое знакомство съ экономической литературой и высказываетъ много вѣрныхъ мыслей по вопросамъ государственнаго хозяйства. По его мнѣнію, наука должна «принимать дѣятельное участіе въ тяжеломъ процессѣ жизненнаго движенія, а не прятаться съ дешевымъ самодовольствомъ въ кабинеты или оправдывать временныя и несовершенныя стороны жизни, выдавая ихъ за безусловныя требованія какой либо отвлеченной идеи» (стр. VI). Характеризуя современный хозяйственный бытъ западно-европейскихъ народовъ, авторъ замѣчаетъ: «Все развитіе человѣческихъ силъ, наука, изобрѣтенія, открытія, все пошло на пользу организаторовъ хозяйства. Массѣ досталось на долю малое вознагражденіе, забитость, отсутствіе высшихъ интересовъ, рабство передъ природою и людьми, и въ концѣ концовъ неуспѣшность труда. Чувствуется общая неудовлетворенность. А между тѣмъ крайняя противоположность пышности, богатства съ одной стороны, забитости и животной жизни съ другой — разжигаетъ въ рабочихъ, въ простыхъ исполнителяхъ, недовольство, которое проявляется въ различныхъ видахъ. Является новая теорія общественной жизни, является выраженіе пожеланій и стремленій рабочихъ, одѣтое въ теоретическую форму, которое и объясняется какъ реакція

противъ господствующаго порядка». А. всегда исходитъ отъ той точки зрѣнія, что основою финансоваго благоустройства должно служить прочное благосостояніе народа, которое поэтому составляетъ первую и главную обязательную заботу разумныхъ финансовыхъ дѣятелей государства. Между тѣмъ, по справедливому замѣчанію автора, «у насъ еще и теперь для многихъ всѣ финансовыя вопросы сосредоточиваются всецѣло въ вопросѣ о деньгахъ, объ ассигнаціяхъ, о валютѣ, о металлическомъ фондѣ; въ упроченіи денежной единицы полагается залогъ устраненія чуть не всѣхъ финансовыхъ затрудненій». При оцѣнкѣ чужихъ доктринъ, даже самыхъ авторитетныхъ, А. сохраняетъ надежду самостоятельность мысли; онъ не только излагаетъ, но и критикуетъ Смита, Сэя, Рикардо и другихъ. Относительно Сэя онъ выражается вполне вѣрно, что онъ «болѣе блестящъ чѣмъ глубокъ» и что «онъ приходитъ къ невернымъ и тощимъ выводамъ въ своемъ ученіи о налогахъ». Придерживаясь во многомъ воззрѣній Кэри, противника Рикардо, А. отдаетъ полную справедливость и послѣднему: «мы должны, — говоритъ онъ послѣ обстоятельнаго разбора его теорій, — быть глубоко благодарны этому гениальному человѣку за то, что онъ своимъ орлинымъ умомъ всюду проникалъ въ сущность дѣла и раскрывалъ невидимыя причины явленій». Однимъ изъ виѣшнихъ недостатковъ книги слѣдуетъ считать испещреніе текста цитатами на иностранныхъ языкахъ, отчасти изъ второстепенныхъ авторовъ—Кауца, Дитцеля и т. п.

Въ томъ же 1870 году вышли двѣ брошюры А.: «Организація государственнаго хозяйничанья» и «Общая теорія переложенія налоговъ». Въ первой излагаются способы финансоваго управленія, условія правильнаго составленія бюджета и своевременнаго контроля за употребленіемъ государственныхъ средствъ въ разныхъ государствахъ; во второй брошюркѣ (въ 17 стр.) приведены нѣкоторыя общія соображенія объ условіяхъ правильной системы налоговъ, съ точки зрѣнія народнаго хозяйства.

Главный по объему и значенію трудъ А.—книга о государственномъ кредитѣ: «Очеркъ наростанія государственнаго долга въ Англіи и Франціи» (Харьковъ, 1872). Въ сущности содержаніе книги гораздо шире: она даетъ подробный историческій обзоръ тѣхъ способовъ, къ которымъ въ разное время прибѣгали въ Англіи и Франціи для увеличенія государственныхъ доходовъ и для доставленія правителямъ средствъ на чрезвычайныя надобности. Отдѣлъ, посвященный Англіи, начинается съ эпохи Вильгельма-Завоевателя (XI в.), а глава о Франціи—съ XII вѣка. Изложеніе заканчивается 1815 годомъ: «для Англіи этотъ терминъ совпадаетъ съ крутымъ перерывомъ въ исторіи наростанія долга; для Франціи онъ составляетъ исходный моментъ развитія государственнаго кредита на новыхъ началахъ». Дальнѣйшее движеніе государственныхъ долговъ въ связи съ измѣненіями величинъ доходовъ и расходовъ представлено въ таблицахъ. Множество собранныхъ фактовъ и тщательная обработка цифровыхъ данныхъ



придаютъ книгѣ положительную цѣнность. Говоря о финансовыхъ порядкахъ или вѣрнѣе безпорядкахъ прежняго времени, авторъ изображаетъ различныя формы хищничества, угнетавшія и разорявшія народъ подъ прикрытіемъ государственныхъ цѣлей; нѣкоторые періоды, какъ напр. царствованіе Людовика XV во Франціи, представляютъ лишь «скорбный листъ возраставшихъ налоговъ, усиливавшейся нищеты населенія, все болѣе запутывавшагося финансоваго положенія, все болѣе приходившаго къ (внутреннему) противорѣчію экономическаго быта и становившагося все болѣе невыносимымъ политическаго строя». Авторъ находитъ большую аналогію съ заемными операціями въ финансовыхъ подспоряхъ старой Франціи—въ періодическомъ обираіи евреевъ, то изгоняемыхъ, то условно допускаемыхъ обратно въ страну; въ розыскахъ противъ откупщиковъ и финансовыхъ агентовъ правительства, въ выпускахъ порченой монеты, продажѣ должностей, дворянства, податныхъ изъятій и проч. «Отсутствіе дѣйствительнаго финансоваго контроля со стороны народнаго представительства—какъ гласитъ одинъ изъ тезисовъ къ книгѣ (магистерской диссертациі) — вело во Франціи къ непрестанной финансовой безурядицѣ; при чрезмѣрныхъ и неоправдываемыхъ надобностями расходахъ, при скудости доходовъ, вытягиваемыхъ изъ близкаго къ нищенству населенія, при быстро наслоившихся долгахъ для покрытія хроническихъ дефицитовъ, путь банкротствъ и ликвидаций былъ неизбеженъ» <sup>1)</sup>.

Съ такою же добросовѣстностью и знаніемъ дѣла разобрано «дѣйствующее законодательство о прямыхъ налогахъ» въ позднѣйшемъ сочиненіи А., вышедшемъ подъ этимъ заглавіемъ въ 1879 году. Поставивъ себѣ задачей привести въ ясность и критически разобрать принятыя у насъ формы прямого обложенія, авторъ подробно разсматриваетъ вопросы о подушной подати и предположенной замѣнѣ ея другими податями, о налогахъ на городскія недвижимыя имущества, о налогѣ на торговлю и промыслы, о повинностяхъ, о земскихъ и мѣстныхъ сборахъ, объ оброчной подати и о поземельныхъ платежахъ. Историческія указанія, объясняющія возникновеніе и развитіе различныхъ формъ обложенія, «раскрываютъ наслоеніе тягостей на такъ называемомъ податномъ населеніи и характеризуютъ отношеніе законодательства къ податнымъ реформамъ». Критическій разборъ отдѣльныхъ прямыхъ налоговъ убѣждаетъ автора въ ихъ разрозненности, обособленности. «Привлеченія различныхъ предметовъ обложенія—крестьянскихъ достатковъ, землевладѣнія, городскихъ недвижимостей, торговли и промысловъ—стоятъ особняками. Основанія привлеченія представляются разнородными, несоизмѣримыми; между размѣрами привлеченія различныхъ предметовъ обложенія не можетъ быть ни-

---

<sup>1)</sup> При изложеніи фактовъ западно-европейской исторіи, авторъ иногда переводитъ иностранныя имена на русскій ладъ; какъ-то странно читать наприм. объ англійскомъ королѣ «Иванѣ» (стр. 26—30).

какого соответствія. О налогахъ, взимаемыхъ съ крестьянства, въ виду ихъ размѣровъ, нельзя даже сказать, что они берутъ извѣстную часть дохода; эти налоги *вырабатываются* такъ же, какъ вырабатывается пропитаніе. Налоги съ торговли и промысловъ оказываются, при ближайшемъ вникновеніи въ дѣло, даже не налогами, какъ тягостями извѣстныхъ лицъ, а лишь затрудненіями торговой и промышленной дѣятельности, составными частями издержекъ производства, которыя имѣютъ быть возстановлены въ цѣнахъ товаровъ и продуктовъ». А. полагаетъ, что «при засвидѣтельствованныхъ официальными свѣдѣніями размѣрахъ обремененія крестьянства различными платежами, государственная мудрость едва ли позволитъ прибѣгнуть къ дальнѣйшимъ возвышеніямъ въ этой области; здѣсь скорѣе, въ интересахъ поднятія уровня народнаго благосостоянія, уместно желать сбавокъ и стремиться къ реформѣ, въ видахъ болѣе уравнительнаго распредѣленія податной тягости и устраненія искусственныхъ затрудненій плательщиковъ». Для возвышенія доходовъ необходимо было бы, по мнѣнію автора, или «пополнить систему прямыхъ налоговъ, привлеченіемъ предметовъ обложенія, пропущенныхъ (капиталы, профессіи, должности, службы) и недостаточно затронутыхъ (крупная промышленность, личная и коллективная), или, откладывая при спѣшности дѣла реформу, прибѣгнуть къ такой формѣ обложенія, которая устанавливала бы *всеобщее* привлеченіе такъ называемыхъ неподатныхъ сословій» (стр. VII). Наибольше мѣста въ книгѣ занимаютъ главы о подушной подати и о повинностяхъ. Въ концѣ приложены двѣ таблицы земскихъ сборовъ и расходовъ за 1869—1877 гг.

Изъ сдѣланнаго нами краткаго очерка научно-литературной дѣятельности А. можно видѣть, что во всѣхъ его работахъ проглядываетъ сознаніе тѣсной связи между наукою и жизнью. Л. Слонимскій.

Аленицынъ, Владиміръ Дмитріевичъ (стр. 418—421) пишетъ свою фамилію *Аленицинъ*.

Алмазовъ, Борисъ. Его юбилейная характеристика Писемскаго помѣщена въ «Рус. Арх.» 1875 г. О пародіяхъ его на Некрасова см. *Голубевъ*, Н. А. Некрасовъ, стр. 150.

Аловертъ. Въ настоящее время редактируетъ «Мой журналъ» (для дѣтскаго чтенія) и «Вѣстникъ модъ».

\* Алфіоновъ, Яковъ Ивановичъ †). По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ, р. 15 февр. 1850 г. въ Саратовѣ. Отецъ его—протоіерей саратовскаго стараго собора, былъ человѣкъ очень любознательный и образованный. Онъ самъ приготовилъ сына къ поступленію въ 4 классъ духовнаго училища и подъ его же непосредственнымъ руководствомъ шло ученіе А. въ саратовской семинаріи. Въ

†) Отзывъ объ «Императорѣ Юліанѣ» въ «Книж. Вѣстн.» 1878 г.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

1870 г. А., какъ одинъ изъ лучшихъ учениковъ, былъ отправленъ на казенный счетъ въ казанскую духовную академію, гдѣ выдержалъ экзаменъ первымъ. Въ 1874 г. по окончаніи курса на церковно-историческомъ отдѣленіи, онъ былъ оставленъ при академіи приватъ-доцентомъ по кафедрѣ всеобщей исторіи, для чего защитилъ «*pro venia legendi*» рукописную диссертацию «Братія Гракхи, ихъ законы и положенія». Кандидатская диссертация его—1) «*Хиліазмъ первыхъ трехъ вѣковъ христіанства*» была удостоена преміи графа Протасова и напечатана въ «Прав. Собесѣдникѣ» 1875 г. Въ 1878 А. получилъ степень магистра за диссертацию 2) «*Императоръ Юліанъ*», напеч. въ «Прав. Соб.» 1876 и 1877 г. и вышедшую затѣмъ отд. изданіемъ (Казань 1877). Въ 1880 г. потребовалось второе изданіе этой книги. Въ томъ-же 1878 г. А., по приглашенію попечителя оренбургскаго округа Лавровскаго, поступилъ преподавателемъ исторіи и географіи въ оренбургскій учительскій институтъ и Николаевскій институтъ благородныхъ дѣвицъ, гдѣ въ 1880 г. получилъ также мѣсто инспектора. Въ 1883 г. онъ былъ назначенъ инспекторомъ оренбургской мужской гимназіи, а съ 1884 г. состоитъ директоромъ пермской гимназіи. Съ ноября 1885 по январь 1887 г. А. редактировалъ неофициальную часть «Пермскихъ губ. вѣд.» и за это время помѣстилъ въ нихъ нѣсколько небольшихъ статей и замѣтокъ.

«Императоръ Юліанъ» написанъ съ большимъ знаніемъ дѣла, авторъ тщательно изучилъ какъ новѣйшія историческія сочиненія, такъ и отеческую литературу, освѣщающую избранную имъ эпоху. Пріятное впечатлѣніе на свѣтскаго читателя производитъ то, что книга свободна отъ клерикализма, въ который такъ легко было впасть магистранту духовной академіи, повѣствующему объ отступникѣ. Историческая истина, очевидно, всего дороже автору.

Алчевская, Х. Д. 1-й томъ «Что читать народу» въ 1888 г. вышелъ вторымъ изд. и въ томъ-же году вышелъ 2-й томъ этой высоко замѣчательной книги, получившей на послѣдней парижской выставкѣ высшую награду (*grand prix*).

\* Алымовъ, Илья Павловичъ †). По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ его родныхъ, родился 21 мая 1831 г. въ имѣніи родителей, въ смоленской губерніи. По смерти отца, на 8 году, онъ былъ отданъ въ царскосельскій Александровскій корпусъ, пользовавшійся въ то время прекрасною репутаціей. Здѣсь онъ получилъ основательное знакомство съ французскимъ и англійскимъ языками и въ числѣ первыхъ кадетъ былъ перечисленъ въ морской корпусъ. Отлично учился, всегда былъ первымъ и по выпускѣ записанъ въ «золотую книгу». Послѣ двухъ короткихъ плаваній въ 1850—51 гг. И. П. поступилъ въ офицерскій классъ при морскомъ училищѣ (нынѣ морская академія), гдѣ первымъ-же окон-

†) „Кроншт. Вѣстникъ“ 1884 г. № 59. Небольшіе некрологи объ И. П. были помѣщены, кромѣ того въ „Новостяхъ“ и „Новомъ Времени“.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

чилъ трехлѣтній курсъ. То время—конецъ 50-хъ годовъ было началомъ новаго вѣка во флотѣ. Предчувствовались реформы; на смѣну эпохи деревянныхъ и парусныхъ флотовъ надвигался вѣкъ парового, желѣзнаго и броненоснаго кораблестроенія, требовавшій людей другого типа, другого образовательнаго уровня. Мѣнялась не только матеріальная организація флота: перекѣнялся самый составъ его, реформировались морскія училища, возникала морская печать. Все это естественно выводило изъ моды и отодвигало на второй планъ собственно строевую службу, типъ *парусниковъ* прежнихъ деревянныхъ кораблей. Даровитая молодежь увлекалась наукой и вопросами воспитанія, пристраивала свои силы къ задачамъ новаго, желѣзнаго и парового флота. И. П. Алымовъ принадлежалъ къ числу этой молодежи. По выходѣ изъ академическаго класса, уже извѣстный своими рѣдкими способностями къ математикѣ и наукѣ вообще, а также энергіей и усидчивостью въ работѣ, И. П. получилъ тотчасъ же нѣсколько лестныхъ предложеній. Съ одной стороны имъ старалась овладѣть молодая редакція «Морского Сборника», тогда развивавшагося подъ руководствомъ Н. П. Вуцкаго,—съ другой ему поручали въ завѣдываніе нѣсколько спеціальныхъ классовъ въ морскомъ корпусѣ. И. П. безъ долгихъ колебаній пожертвовалъ своею строевою карьерою дѣятельности менѣе выгодной и болѣе скромной: онъ посвятилъ себя поприщу педагога. По природѣ своей человѣкъ увлекающійся, горячій, съ гуман-нымъ и истинно-благороднымъ характеромъ, И. П. принадлежалъ къ тому памятно-му поколѣнію преподавателей 60-хъ годовъ, которые смотрѣли на свою роль въ обществѣ не только какъ на *службу*, но какъ на своего рода *служеніе*, готовились къ нему безъ корыстныхъ расчетовъ и старались внести новый духъ жизни въ заглохшій и темный мірокъ прежней педагогій. Послѣ основательной подготовки, И. П. прочелъ блистательно пробныя лекціи на званіе преподавателя прикладной и чистой математики. Механика, навигація, астрономія, начертательная геометрія, теорія корабля—чуть не всѣ предметы курса морскихъ наукъ доводилось ему читать по очереди. Читалъ онъ чрезвычайно-оригинальнымъ образомъ, по своеобразному методу, названному имъ *сократовскимъ*. Ни правильнаго чтенія, ни объясненія лекцій, ни репетицій, ни учебниковъ онъ не признавалъ: лекцію онъ обращалъ въ живую бесѣду съ слушателями, предлагая имъ по очереди систему вопросовъ, отвѣты на которые они должны были придумать сами; правильные отвѣты тотчасъ же записывались всѣмъ классомъ подъ редакціей преподавателя и составляли записки для повторенія. Многія поколѣнія моряковъ до сихъ поръ вспоминаютъ эти безпокойныя, но самыя одушевленные лекціи, гдѣ всѣ слушатели до одного обязательно втягивались въ работу. Маленькаго роста, тощій и всклокоченный, съ лихорадочнымъ блескомъ глазъ, съ рѣзкими движеніями и рѣзкой интонаціей, И. П. священнодѣйствовалъ въ классѣ, жилъ и заставлялъ другихъ жить. Въ небольшой, но замѣчательной статьѣ 1) „Объ учебныхъ руководствахъ и системѣ преподаванія наукъ“ («Морской Сборникъ»,

1861 г. т. I) И. П. защищаетъ этотъ методъ наведенія теорически и подтверждаетъ своимъ личнымъ опытомъ. Кромѣ морского корпуса, И. П. получилъ лекціи въ морскомъ инженерномъ училищѣ и въ офицерскихъ (академическихъ) классахъ. Въ 1860 г. онъ былъ посланъ въ Англію для обзора тамошнихъ морскихъ училищъ и для ознакомленія съ преподаваніемъ въ нихъ. Въ 1873 г. И. П. былъ назначенъ помощникомъ инспектора классовъ въ техническое училище морского вѣдомства, только что переформированное тогда въ высшую школу специалистовъ для флота и соединившее въ себѣ отдѣлы штурманскій, артиллерійскій, инженеръ-механическій и корабельно-инженерный. И. П. Алымову, вмѣстѣ съ А. И. Зеленымъ и Н. И. Тыртовымъ, техническое училище обязано своимъ солиднымъ учебнымъ устройствомъ. Черезъ пять лѣтъ онъ былъ назначенъ инспекторомъ того-же училища. Къ этому времени относится его статья 2) *Очеркъ организаціи технического училища морского вѣдомства* («Морской Сборникъ», 1877 г. т. I), критическіе разборы многихъ учебныхъ и ученыхъ руководствъ въ томъ-же журналѣ, записки лекцій по кораблестроенію и большой литографированный 3) *Курсъ рациональной механики*, изданный морскимъ вѣдомствомъ въ 1880 г. Кромѣ обязанностей инспектора и преподавателя, кромѣ самостоятельныхъ научныхъ занятій, И. П. находилъ время для участія въ занятіяхъ ученыхъ учреждений, членомъ которыхъ состоялъ: дѣлалъ сообщенія или работалъ по редакціи трудовъ въ конференціи морской академіи въ морскомъ учебномъ комитетѣ, въ обществахъ техническомъ и физическомъ. Одна изъ замѣчательныхъ статей И. П. 4) посвященная вопросу объ атомистической теоріи—*Законъ атомной теплоемкости и его слѣдствія въ приложеніи къ предѣльному газообразному состоянію* помѣщена въ «Журналѣ русскаго химическаго и физическаго общества» за 1873 г. (вып. 2 т. V). Въ статьѣ этой, путемъ математическаго анализа доказывается, что въ сложныхъ газахъ, образующихся безъ сжатія, не происходитъ никакой внутренней работы, и что для такихъ газовъ не существуетъ закона равенства атомныхъ теплоемкостей даже въ предѣлѣ ихъ разрѣженія. Плодомъ занятій И. П. физикою остался, между прочимъ, написанный имъ отдѣлъ о теплотѣ въ извѣстномъ *Курсѣ физики* Тыртова. Живя въ Кронштадтѣ, И. П., по отзыву редакціи «Кронштадтскаго Вѣстника», принималъ и въ этой морской газетѣ горячее участіе, въ особенности цѣнное по отдѣлу научныхъ статей. Много весьма интересныхъ публичныхъ лекцій по научнымъ вопросамъ было прочтено И. П. въ морскомъ собраніи и морскомъ училищѣ. Въ 1878—79—80 гг. И. П. явился организаторомъ и руководителемъ ученыхъ бесѣдъ по вопросамъ морского дѣла среди кронштадтскихъ моряковъ; онъ прилагалъ всевозможныя старанія соединить морское общество на почвѣ морской науки, придать послѣдней не только служебный но и нравственный интересъ. Старанія эти къ несчастію и не по винѣ И. П. не увѣнчались успѣхомъ. Относительно организаціи бесѣдъ И. П. напечатана статья 5) *Бесѣды по вопросамъ морскаго дѣла въ Кронштадтѣ* («Морской Сб.»,



1879 г. I). Вскорѣ послѣ этого застарѣлый катаръ желудка отрываетъ, наконецъ, И. П. отъ многолѣтняго неустанныго труда, и какъ это бываетъ съ истинными тружениками, опасность имъ была признана слишкомъ поздно: поѣздки въ Виши и на Кавказъ не привели облегченія. Въ 1883 г. И. П. оставилъ по болѣзни службу въ чинѣ генералъ-маіора, но вотъ трогательная подробность, характеризующая его какъ человѣка и ученаго. Уже въ отставкѣ, прикованный къ постели, онъ не хотѣлъ оставить неоконченнымъ начатое имъ чтеніе курса теоріи мореходныхъ качествъ корабля въ выпускномъ классѣ инженеровъ кораблестроителей. Три раза въ недѣлю по его желанію къ нему собирались на квартиру выпускные воспитанники и онъ читалъ имъ съ кресла или постели. Экзаменъ по этому предмету, въ присутствіи экзаменаціонной комиссіи, состоялся здѣсь-же у постели тяжело больного преподавателя.

Если учебная дѣятельность удовлетворяла общественнымъ потребностямъ А., то истинный интересъ его личной жизни составляла дѣятельность научная. Работая самостоятельно, И. П. всегда старался быть, такъ сказать, на форпостахъ своей науки—у той черты, за которою начинался міръ неизслѣдованный, темный, куда его влекло и манило. Его интересовала область именно тѣхъ вопросовъ, которые были выдвинуты введеніемъ пара и усовершенствованнаго кораблестроенія. Ученая дѣятельность И. П. распадается на два періода: въ первомъ вниманіе его сосредоточено на разработкѣ судовой машины, какъ двигателя,—во второмъ онъ отдается изученію теоріи корабля — до сихъ поръ мало обработанной области морскихъ знаній. Плодомъ занятій механикою явились слѣдующія статьи въ «Морскомъ Сборникѣ»: 6) *Объ экономіи силы въ паровыхъ машинахъ* (1861—XII). 7) *Мысли объ экономіи силы въ паровыхъ машинахъ* (1862—V) статьи, вызвавшія полемику на страницахъ того-же журнала; далѣе слѣдуютъ: 8) *О машинахъ, дѣйствующихъ сжатымъ воздухомъ* (1862—IV). 9) *Сжатый воздухъ, какъ движитель* (1862—VII). 10) *Научные выводы относительно водяного пара* (1865—III). 11) *О тягѣ печи парового котла* (1864—IX и XI). 12) *О невозможности замѣнить паръ въ судовыхъ машинахъ углекислымъ газомъ* (разборъ одного проекта) (1879—VI). Въ «Кронштадтскомъ Вѣстникѣ» къ тому же періоду относятся статьи И. П. 13) *По поводу новыхъ килевратныхъ машинъ Беренса* (1870 г.). 14) *Отзывъ о диссертациі лейтенанта Бергеля* (1882 г.). Теоретикъ по характеру дарованія, И. П. въ своихъ работахъ основывался не столько на непосредственномъ наблюденіи и опытѣ, сколько на математическомъ анализѣ и развитіи тѣхъ или другихъ началъ механики. Въ этомъ и достоинство и недостатокъ трудовъ И. П. Каждая его статья, обставленная всѣмъ аппаратомъ науки, представляетъ образчикъ теоретическаго рѣшенія задачъ и говоритъ объ огромной начитанности автора, но въ ней нерѣдко чувствуется, что опытъ можетъ быть, и не оправдаетъ выводовъ, и что самыя посылки сдѣланы нѣсколько рискованно, излишне-умозрительно. Именно это обстоятельство застав-



ляло слушателей и читателей не всегда соглашались съ И. П. и приводило иногда къ горячимъ спорамъ (напримѣръ, по вопросу о законахъ скользенія винта, объ остойчивости судовъ круглаго типа и т. п.). Тѣмъ не менѣе, появленіе подобныхъ статей на первыхъ шагахъ развитія у насъ парового флота было полезно во многихъ отношеніяхъ: статьи эти вносили хотя нѣкоторое освѣщеніе въ новыя, неразработанныя стороны машиннаго дѣла, ставили читателей au courant движенія науки за границей и интересъ къ этому движенію вводили въ привычку.

Если труды И. П. Алымова по теоріи судовыхъ машинъ уже отслужили свою службу, то работы второй половины его жизни—занятія по теоріи корабля—имѣютъ и до сихъ поръ весьма цѣнное значеніе, и именно вслѣдствіе незаконченности этой науки. Законы движенія и колебаній погруженнаго тѣла въ спокойной и взволнованной срединѣ, законы сопротивленія разнаго рода срединъ, невыгоднѣйшая форма подводныхъ частей судна—все это вопросы до сихъ поръ рѣшаемые лишь эмпирически и научно почти необоснованные. Для страстнаго любителя математики, называвшаго ее *философіей природы*, какимъ былъ А., явилось естественною потребностью ввести математическій свѣтъ и въ эту загадочную область. Появляется рядъ статей его въ *Морскомъ Сборникѣ*, каковы: 15) *Вопросъ изъ современнаго состоянія теоріи кораблестроенія* (1865 г. т. VII). 16) *Опредѣленіе оси устойчивости, оси крена и угла крена* (1865 г. т. IX). 17) *О вліяніи погруженнаго борта на остойчивость судна* (1870—XI). 18) *Необходимость опредѣленія центра тяжести и центра остойчивости*. (1871—II). 19) *Примѣчаніе къ статьѣ о гонкахъ гребныхъ судовъ*. (1873—III). 20) *Вопросы изъ механики корабля* (1878 г. т. VI, 1772 г. т. I и II). 21) *О полезномъ вліяніи кильватерной струи на дѣйствіе учебнаго винта* («Кроншт. Вѣстн.», 1870 г. № 83). 22) *Остойчивость яхты Ливадія* («Кроншт. Вѣстн.», 1880 г. № 145) и наконецъ 23) *Очеркъ системы струйнаго образованія судовъ* («Кр. В.», 1879 и «Морской Сб.», 1879 г. т. IX и X) виѣстѣ съ 24) «*Опытомъ практическаго примѣненія той же системы*» («М. Сб.», 1879—XII). Изъ этихъ трудовъ болѣе крупныя—«Вопросы изъ механики корабля» и «Очеркъ струйной системы» имѣются въ отдѣльныхъ изданіяхъ. Самое заглавіе перечисленныхъ статей показываетъ, на сколько разносторонне относился И. П. къ поставленной себѣ задачѣ. Капитальный трудъ его—*Очеркъ струйной системы* явился завершеніемъ долгихъ подготовительныхъ работъ и основательнаго изученія всѣхъ подробностей судостроенія. Какъ уже замѣчено выше, въ теоріи корабля до настоящаго времени не существуетъ раціональных и общепринятыхъ правилъ относительно согласованія дополнительныхъ свѣченій судна съ главными. Судовые чертежи обыкновенно составляются по личнымъ взглядамъ строителей, причемъ послѣдніе придерживаются параболической теоріи Чапмана, какъ достаточно стройной, удобной и легкой въ примѣненіи. Но, какъ замѣчаетъ И. П. Алымовъ въ своемъ «Очеркѣ струйной системы» (стр. 2), «съ параболою несвязаны никакія физиче-

скія явленія, сопровождающія движеніе или равновѣсіе судна». Наиболѣе выгодныя въ интересахъ скорости хода сѣченія судна, по мысли П. П., должны опредѣляться законами теченія жидкости относительно подводной поверхности судна, т. е. законами образованія струй, вытѣсняемыхъ при ходѣ судна. Въ своемъ «Очеркѣ» И. П. изслѣдуетъ названные законы и даетъ методы къ постройкѣ струйныхъ судовъ. Суда эти по внѣшнему виду мало отличаются отъ построенныхъ по другимъ системамъ: онѣ получаютъ только отвѣсныя штевни и нѣкоторую полноту вѣсто кормовыхъ и носовыхъ дѣйдуловъ, полноту, уменьшающуюся къ килю и штевнямъ до нуля. Одно изъ удобствъ струйной системы—чрезвычайно простыя формулы для опредѣленія элементовъ судна. Анализъ этихъ формулъ въ сравненіи съ чертежами существующихъ судовъ обнаруживаетъ весьма значительный запасъ водоизмѣщенія, достовѣяемый струйною системою при меньшей подводной поверхности и при тѣхъ-же или еще болѣе выгодныхъ прочихъ морскихъ качествахъ судна.

Въ первый разъ изложеніе этой системы состоялось на публичныхъ лекціяхъ въ кронштадскомъ морскомъ собраніи въ мартѣ 1877 г. Со стороны вѣстнаго начальства И. П. получилъ предложеніе составить по струйной системѣ чертежъ баркаса, катера или каботажнаго безпалубнаго бота. Испытанія новаго типа судовъ въ столь миниатюрныхъ размѣрахъ не обѣщали, конечно, опредѣленныхъ результатовъ. Къ счастью или несчастью для И. П. (рѣшить трудно), по случаю войны 1877 г. и лихорадочной постройки миноносокъ, ему было предложено измѣнить проектъ одной изъ миноносокъ по струйной конструкціи. Чертежъ былъ составленъ, но составителю пришлось сдѣлать нѣкоторыя важныя уступки. Первое судно струйной системы—миноноска «Касатка», размѣрами всего 71 ф. 7 д. длины и 9 ф. ширины, было спущено на воду осенью 1878 г. Вслѣдствіе чрезвычайной спѣшности изготовленія, и въ постройкѣ, и въ вооруженіи, и въ самомъ испытаніи «Касатки» были допущены важныя отступленія отъ метода, указывавшагося И. П. Алымовымъ. Результаты сравненія «Касатки» съ миноносками старой системы («Филиномъ» и «Вороной») были признаны нерѣшительными, хотя И. П. въ чрезвычайно добросовѣстномъ и подробномъ изслѣдованіи («Мор. Сб.», 1879 г. т. IX) и доказываетъ, что при всей невыгодѣ для него условій, въ которыхъ велись испытанія, общій итогъ ихъ все-же говоритъ въ пользу его системы. Въ послѣднее время журналы испытаній этихъ были разработаны г. Доможировымъ, который отдаетъ всѣ преимущества струйной системѣ, находя ее совершенно оправдавшею ожиданія ея изобрѣтателя. Наступившая болѣзнь и скорая смерть И. П., а можетъ быть и общая судьба русскихъ изобрѣтеній—быть дурно принятыми на родинѣ—привели къ тому, что серьезные опыты примѣненія струйной системы не повторялись.

И. П. Алымовъ скончался въ Кіевѣ, 15 мая 1884 г., оставивъ жену и пятерыхъ дѣтей. Кромѣ печатныхъ трудовъ послѣ него остались, по словамъ автора

его некролога въ «Кроншт. Вѣстн.» (1884 № 59), цѣлые томы, хотя несовсѣмъ обработанныхъ, но уже математически законченныхъ изысканій изъ области теоретической и практической механики, теоріи волнъ, сопротивленія срединъ и пр. и пр. По признанію всѣхъ лицъ, близко знавшихъ покойнаго ученаго, «его сильная природа была сломлена исключительно непрерывнымъ умственнымъ трудомъ и черезъ чуръ страстнымъ отношеніемъ къ изслѣдуемымъ вопросамъ». Чистое пламя, грѣвшее сердце этого человѣка и свѣтившее многимъ, наконецъ сожгло его.

М. Меньшиковъ.

Алышевскій, Владиміръ Янсоновичъ, врачъ †), сынъ Янсона Петр. А. Родился въ 1845 г.; кончилъ курсъ съ отличіемъ въ мед. хир. академіи въ 1868 г. съ оставленіемъ при ней. Въ 1871 г. получилъ степень доктора медицины, въ 1880 г. назначенъ почетнымъ лейбъ-медикомъ, а въ 1884 г. главнымъ врачомъ Маріинской больницы въ Петербургѣ. Напечаталъ:

1) *Матеріалы для изученія искусственнаго паралича діафрагмы у животныхъ*. «Арх. Ботк.» IV, 158—264.—Отт. дисс. д. мед. Спб. 1871, 8°, 112. 2) *Отчетъ больницы общины св. Георгія въ С.-Петербургу*. «Арх. Ботк.» V. в. I, 144—99.—Тоже по нѣм.—Реф. въ «Мед. Обоз.» 1875, IV, 80.

Альбертини, Николай Викентьевичъ. Р. 12 августа 1826 г., фамилія одного изъ учителей его въ 3 моск. гимназіи не Авиновъ, а Авиловъ.

Перечень болѣе крупныхъ по объему статей его можно увеличить еще слѣдующими 4) *Англійское государственное и общинное устройство и управленіе* («От. Зап.» 1860 г. № 1) 5) *О зависимости состоянія общества отъ характера государственныхъ учрежденій* (Ibid. 1861 г. № 12). 5) *Сѣверная Америка и Англія*. (Ibid. 1861 г. № 2) 6) *Система народного образованія въ Англіи*. («От. Зап.» 1862 г. № 10 и 1863 г. № 3).

Альбицкій, Василій Ивановичъ. Среднее образованіе получилъ во владимірской дух. семинаріи, высшее въ технологическомъ институтѣ. Названные на стр. 366 четыре литографированныя брошюры его по техническому черченію (№ 2—5) напечатаны въ 1880 г. въ Харьковѣ, съ одобренія учебнаго комитета харьковскаго технического института.

Альбицкій, Петръ Михайловичъ, военный писатель † 1888 г. Свѣдѣнія о немъ надѣмся сообщить въ концѣ второго тома.

Альбовъ, М. Н. 2-е изданіе его повѣстей дополнено рассказами: Голодный Диссонансъ, Транспортъ, Крестоносцы и 2 главами изъ ром. «Призраки»: а) Страшное слово и б) Въ потемкахъ. Въ 1888 г. напечаталъ во «Всѣм. Ил.» начало большого романа «Домъ», въ посвященномъ памяти В. М. Гаршина

---

†) Змеевъ, Врачи-писатели. Отзывъ о диссертациі: «Мед. Вѣстн.» 1872 г. № 11.

Сборникъ «Красный цвѣтокъ», однимъ изъ редакторовъ котораго онъ былъ,— «Прологъ романа».

\*) Аммонъ, Александръ Ивановичъ (Германовичъ), сынъ Ивана (Германа) Аммона (см. ниже) и жены его Елизаветы Николаевны, сестры знаменитаго истолкователя и собирателя русскихъ народныхъ сказаній — А. Н. Афанасьева. *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*, род. въ Москвѣ 31 янв. 1860 г., учился сначала дома, подъ руководствомъ матери, затѣмъ въ нѣмецкой гимназіи при лютеранской церкви Св. Петра и Павла, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1879 г. Поступивши послѣ этого въ московскій университетъ на юридическій факультетъ, гдѣ съ особеннымъ усердіемъ слушалъ лекціи С. А. Муромцева и М. М. Ковалевскаго, окончилъ въ 1883 г. курсъ со степенью кандидата и былъ, по ходатайству М. М. Ковалевскаго, оставленъ при университетѣ по кафедрѣ государственнаго права. Осенью 1886 г. выдержалъ экзаменъ на степень магистра и тогда же поступилъ на службу въ московскій главный архивъ мин. иностр. дѣлъ. Съ 1888 г. состоитъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ государственнаго права въ московскомъ университетѣ. Печатные труды его: 1) *Политическая жизнь Англіи въ эпоху реставраціи* (очеркъ англійскихъ политическихъ ученій во второй половинѣ XVII в.) въ «Юрид. Вѣст.» 1885 г. № 9 и 10. 2) *Демократія предъ судомъ англійскаго конституціоналиста* (сжатый пересказъ книги Г. С. Мэна «Popular Government») въ «Юрид. Вѣст.» 1887 г. № 1. 3) Переводъ (совмѣстно съ В. Θ. Дерюжинскимъ) книги Генри Сомнера Мэна «Древній Законъ и обычай». М. 1884.

\*) Аммонъ, Иванъ (Германъ) Θεодоровичъ †). *По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ сына его* (см. выше), род. 24 іюня 1822 г. въ Рязани, гдѣ отецъ его (потомокъ французскаго гугенотскаго семейства, переселившагося послѣ отмины натскаго эдикта въ западную Пруссію, а оттуда въ началѣ 19 стол. въ Россію) занимался торговыми дѣлами. Учился А. сначала въ Москвѣ, затѣмъ въ Дерптѣ, подъ руководствомъ старшаго брата-студента. Вернувшись послѣ смерти отца въ Москву, А. на собственные средства приготовился къ поступленію въ московскій университетъ, гдѣ въ 1844 г. кончилъ курсъ по юридическому факультету. Чрезъ годъ онъ поступилъ на службу въ моск. главный архивъ мин. иностр. дѣлъ и прослужилъ здѣсь вплоть до самой своей смерти. Съ 1863 г. онъ, кромѣ службы въ архивѣ, состоялъ еще на службѣ въ москов. кредитномъ обществѣ. Въ 1859 г. А. женился на сестрѣ Ал. Ник. Афанасьева, съ которымъ до конца жизни велъ тѣснѣйшую дружбу. Ум. въ Москвѣ 14 февр. 1874 г. По своимъ симпатіямъ И. Θ., несмотря на свое нѣмецкое происхожденіе, былъ вполне русскимъ человѣкомъ, а по убѣжденіямъ принадлежалъ къ либеральнымъ западникамъ сороковыхъ годовъ.

†) Некрологъ его въ II вып. Сборника моск. главн. архива М. И. Д.

\*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Русская историческая наука обязана А. двумя цѣнными переводами: 1) 4 томнаго «*Дневника камеръ-юнкера Берхгольца*» М. 1857—63 гг. и 2) «*Записокъ о Россіи при Петрѣ Великомъ*», извлеченныхъ изъ бумагъ графа Басевича («Рус. Арх.» 1866 г.). Кромѣ того остался въ рукописи переводъ тѣхъ главъ изъ автобіографіи извѣстнаго пастора Бюшинга, которыя относятся къ его пребыванію въ Россіи. Изъ оригинальныхъ работъ А. можно отмѣтить 3) обстоятельную статью о московскомъ главномъ архивѣ мин. ич. дѣлъ, помѣщенную въ 5 томѣ Энцикл. Словаря, составленнаго русск. уч. и литер. въ 60-хъ гг. подъ редакціей П. Л. Лаврова и 4) *Историческій очеркъ моск. главнаго архива минист. ин. дѣлъ* въ IV вып. сборника этого архива. Очеркъ остался неоконченнымъ.

Амфилохій (Сергіевскій) 1-го мая 1888 года хиротонисанъ въ Ростовѣ во епископа угличскаго, викарія ярославской епархіи, митрополитомъ московскимъ Іоанникиемъ. Последнее время издаетъ нѣкоторыя неизданныя сочиненія Дмитрія Ростовскаго: 1) *Стихи на страсти Господни* въ «Яросл. Губ. Вѣд.», 2) *Стихи на богачей* въ «Моск. Церк. Вѣд.» 1888 г. Кромѣ того началъ издавать лѣтописецъ св. Дмитрія, писанный его рукою и другого состава, чѣмъ его печатный келейный лѣтописецъ.

Амвросій (Зертисъ Каменскій). Въ 1878 г. редакція «Правосл. обозр.» (М.) издала его переводъ псалтыри. Въ предисловіи пр. Горскій-Платоновъ горячо защищаетъ достоинства перевода, который онъ считаетъ образцовымъ и свидѣтельствующимъ объ отличномъ знаніи еврейскаго языка.

Изъ статей, гдѣ о немъ говорится, можно еще указать: 1) А. Саблукова, Москва въ 1771 г. («Рус. Арх.» 1866 г.). 2) Д. Л. Мордовцева, Чума въ Москвѣ 1771 г. («Древ. и Новая Россія» 1875 г. № 5 и 6).

Амвросій Юшкевичъ. Нѣкоторыя данныя о немъ имѣются въ изданныхъ Академіею Наукъ бумагахъ К. И. Арсеньева (Спб. 1872 г.).

Амфитеатровъ, Яковъ. Отзывы о 5 изд. «Бесѣдъ»: 1) «Церк. общ. вѣст.» 1885 г. 2) «Библіографъ» 1885 г. № 4.

Анатолій Александровъ. («Русск. Вѣстн.»)—псевдонимъ Анатолія Прокоповича Образцова.

Анатолій (Мартыновскій) архіеп. Могилевскій. Въ виду появившихся въ самое последнее время новыхъ біографическихъ матеріаловъ о немъ, отлагаемъ статью объ А. до конца второго тома.

Анастасій, епископъ брестскій. Въ мірѣ—Василій Алексѣевичъ Опоцкій. Нѣсколько проповѣдей его имѣются въ переводѣ на англійскій языкъ. Отзывъ о нихъ Н. И. Барсова въ «Церк. вѣст.» 1880 г.

\* Андерсонъ, Федоръ Карловичъ †). По свѣдѣніямъ, отъ него полу-

†) Перечень отзывовъ о „Лессингѣ“ и „Христоматіи“ см. въ концѣ второго тома.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

ченнымъ, родился въ г. Екатеринославѣ 22 окт. 1855 г. Отецъ его былъ аптекаремъ при военномъ госпиталѣ. Въ 1868 г. поступилъ во вторую кievскую гимназію, отсюда въ 1875 г. въ петербургскій университетъ, гдѣ пробылъ два года на историко-филологическомъ факультетѣ. Въ 1877 г. перешелъ въ университетъ св. Владиміра и здѣсь окончилъ курсъ по историческому отдѣлу со степенью кандидата въ 1880 г. Въ 1881 г. опредѣлился на службу учителемъ нѣмецкаго языка въ кievское реальное училище, въ 1883 г. перевелся въ петербургскую гимназію Я. Г. Гуревича, гдѣ состоитъ преподавателемъ нѣмецкаго языка по настоящее время. Литературные его труды 1) *Лессингъ какъ драматургъ*. Спб. 1887. 2) *Нѣмецкая христоматія для сред. и высш. классовъ среднеучеб. заведеній*. Съ 14 портретами писателей. 1888 г. Книжка о Лессингѣ (первоначально напечатанная въ «Жур. Мин. Нар. Просвѣщ.») написана старательно, но нѣсколько односторонне; авторъ не съ достаточною самостоятельностью отнесся къ литературнымъ взглядамъ и вкусамъ великаго критика и слишкомъ многое принялъ въ нихъ на вѣру, напр. исключительно отрицательное отношеніе Лессинга къ французскому псевдо-классицизму.

Андреевскій, Иванъ Ефимовичъ. Послѣ выхода 12 выпуска напечаталъ: 1) *Десятилѣтіе Археологическаго института*. («Рус. Ст.» 1887 г.) 2) *Ученыя архивныя коммисіи въ 1887 году* (Ibid. 1888 г.) 3) *О засѣданіяхъ правительствующаго сената въ 1740—41 году* («Вѣст. археол. и исторіи» вып. VII, 1888 г.). Въ качествѣ директора археологическаго института, И. Е. редактировалъ издаваемый институтомъ «Вѣстникъ археологій и исторіи» за 1888 г. (VII вып.). Въ 1888 г. профессоръ харьковскаго университета *Гаттенбергеръ* издалъ въ Харьковѣ, съ согласія Ив. Ефимовича, «*Репиториумъ по полицейскому праву, составленный по курсу проф. И. Е. Андреевскаго*» 2 ч. (Ц. 1-й ч. 60 к., 2-й—77 к.). Въ археол. институтѣ А. состоитъ не только директоромъ, но и профессоромъ—по кафедрѣ «науки объ архивахъ».

Нельзя не отмѣтить въ высочайшей степени энергичной и полезной дѣятельности Ив. Ефимовича въ качествѣ вице-предсѣдателя «Общества охраненія народнаго здравія».

\* Андреевскій, Михайль Аркадьевичъ, математикъ. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ Серг. Аркадьевича А. (поэта), братъ-близнецъ послѣдняго, вмѣстѣ съ нимъ род. 29 дек. 1847 г. въ семьѣ Аркадія Андреевича А. (см. стр. 538), въ с. Александровкѣ, славяно-сербскаго уѣзда екатеринославской губерніи. 24-хъ лѣтъ отъ роду онъ уже былъ докторомъ математики, а 10 іюля 1879 г. онъ умеръ отъ воспаленія легкихъ въ Баденвейлерѣ, будучи ординарнымъ профессоромъ чистой математики варшавскаго университета. Неизвѣстные почитатели поставили ему прекрасный памятникъ на баденвейлерскомъ кладбищѣ.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.



Въ русскихъ ученыхъ изданіяхъ А. помѣстилъ слѣдующія статьи:

- 1) *О числѣ вѣтхъ дѣлителей нечетнаго числа, имѣющихъ одну изъ линейныхъ формъ  $4h+1$ ,  $4h-1$ ,  $8h+3$*  (Матем. сбор. 1872 г. т. VI).
- 2) *О способахъ Шаля и Бресса для построенія радіусовъ кривизны кривыхъ, описанныхъ движеніемъ неизмѣняемой плоской фигуры въ ея плоскости.* («Варш. ун. изв.» 1873 г. № 1)
- 3) *Исслѣдованіе объ опредѣленныхъ интегралахъ* (Ibid. № 5).

Кромѣ того онъ печаталъ математическія статьи въ «Nouvelles Annales de mathematique» и въ «Mathematische Annalen» Клебша и Неймана.

С. В.

Изъ довольно значительнаго числа статей, принадлежащихъ этому автору, напечатанныхъ частью въ русскихъ, частью въ иностранныхъ журналахъ и относящихся къ различнымъ областямъ математики, заслуживаютъ вниманіе статьи объ опредѣленныхъ интегралахъ, напечатанныя въ «Варшавскихъ университетскихъ извѣстіяхъ» за 1870 и 1873 гг. и въ «Mathematische Annalen von Clebsch und Neumann» Т. IV. Въ этихъ статьяхъ доказывается одна весьма общая формула преобразованія опредѣленныхъ интеграловъ, дающая доказательство многихъ извѣстныхъ теоремъ изъ исторіи опредѣленныхъ интеграловъ и нѣкоторые новые результаты.

Кромѣ этихъ статей, можно указать еще на магистерскую диссертацию автора, трактующую вопросъ объ интегрирующемъ множителѣ нѣкоторыхъ уравненій 2-го порядка, имѣющую значеніе въ томъ отношеніи, что объ интегрирующемъ множителѣ уравненій высшаго порядка очень мало извѣстно. К. Поссе.

\* Андреевскій, Николай Аркадьевичъ, филологъ-классикъ, братъ поэта Сергѣя Аркадьевича А. По свѣдѣніямъ, полученнымъ нами отъ бывшаго ученика его—Евг. Мих. Гаршина кончилъ около 1874 г. курсъ въ харьковскомъ университетѣ по классическому отдѣленію филологическаго факультета и поступилъ преподавателемъ древнихъ языковъ въ 3 харьковскую гимназію. Въ 1879 г. онъ сдѣлался приватъ-доцентомъ въ харьков. университетѣ по кафедрѣ римской литературы (комментировалъ Тацита), а въ слѣдующемъ году напечаталъ магистерскую диссертацию «*Валерій Марціалъ. Культурно-біографическій очеркъ изъ жизни Домиціана*». Харьковъ 1880 г. 8<sup>о</sup> стр. 134. Книжка вышла въ концѣ 1880 г., черезъ нѣсколько дней послѣ смерти ея автора отъ скоротечной чахотки. Среди учениковъ своихъ А. оставилъ самую лучшую о себѣ память.

Андреевскій, Павелъ Аркадьевичъ. Въ настоящее время исключенъ изъ состава кievскихъ присяжныхъ повѣренныхъ. Исторія захвата «Зари» рассказана въ «Новостяхъ» 1886 г. ноябрь.

---

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Андреевскій, Павелъ. Есть его: «Разсужденіе о давности», написанное для полученія степени магистра по части Россійскаго правовѣдѣнія. Харьковъ 1814. 8°.

Андреевскій, Сергѣй Аркадьевичъ. Послѣ выхода 12 выпуска кромѣ небольшихъ стихотвореній въ «Рус. Вѣст.» и «Недѣлѣ» напечаталъ двѣ критическія статьи: *Братья Карамазовы*, въ «Русскомъ Вѣстникѣ» 1889 г. (№ 6), и 2) *Всеволодъ Гаршинъ*, въ «Рус. Мысли» 1889 г. (№ 6). Обѣ статьи написаны съ большимъ искусствомъ и пріятно поражаютъ отсутствіемъ той критической болтовни, которая, какъ уже давно замѣчено Тургеневымъ, водворилась въ русской журналистикѣ съ легкой руки Писарева. Но эта-же «витость» сообщаетъ статьямъ Андреевскаго немалую сухость. Критика его получаетъ какой-то исключительно анатомическій характеръ. Гаршина напр. онъ *внѣшнѣ* анализируетъ очень вѣрно и *скелетъ* творчества автора «Краснаго цвѣтка» намѣченъ у него вполне правильно, но *души* скорбнаго страдальца критикъ не уловилъ. То жгучее стремленіе къ идеалу, въ которомъ лежитъ тайна неотразимаго обаянія повѣстей Гаршина, совсѣмъ не затронуло его комментатора, онъ анализируетъ его съ тѣмъ-же спокойствіемъ, съ какимъ разбираетъ техническія детали Гаршинской манеры писать и удивительно-ли, что и читатель разбора доканчиваетъ статью безъ всякаго волненія. •

Андреевъ. (Переводъ и дополненія ко «Всемирной Исторіи» Вебера)—псевдонимъ *Н. Г. Чернышевскаго* (см. Brokhaus, Conversations-Lexicon. 13-е изданіе т. 15).

Андреевъ, Александръ Николаевичъ. Послѣ выхода 12 выпуска напечаталъ два «этюда съ натуры» въ «Нови» 1889 г.: «Патронесса» (№ 7) и «Машенька» (№ 11).

Андреевъ, В. В. писалъ много историческихъ книгъ и статей. Надѣмся получить біографическія данныя о немъ ко времени выхода второго тома.

Андреевъ, Евгеній Николаевичъ. Ум. въ іюлѣ 1889 г. въ Парижѣ, гдѣ былъ генеральнымъ комиссаромъ русскаго отдѣла выставки. Тѣло А. было перевезено въ Петербургъ и похоронено съ большею торжественностью. Техническое общество и общество содѣйствія рус. промышленности устроили въ память Е. Н. торжественныя засѣданія.

\* Андреевъ, Константинъ Алексѣевичъ математикъ. *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*, родился въ Москвѣ 14 марта 1848 г. Отецъ его былъ когда-то очень состоятельнымъ купцомъ, но въ періодъ ранняго дѣтства К. А. онъ разорился и семейство его принуждено было терпѣть непривычную ему дотолѣ матеріальную нужду. К. А. былъ самымъ младшимъ членомъ семьи. Девяти лѣтъ отъ роду его постигло несчастіе, тяжесть котораго на избранномъ имъ впослѣдствіи пути была всегда для него чувствительна: онъ лишился одного глаза. Волѣзнь глазъ замедлила его поступленіе въ учебное заведеніе.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Только въ 1860 г. на 12-мъ году отъ рожденія, онъ поступилъ въ московскую 3-ю гимназію, которая называлась тогда реальною; учился очень хорошо и окончилъ курсъ въ 1867 г. съ золотою медалью. Въ томъ же году поступилъ въ московскій университетъ на математическое отдѣленіе физ.-мат. факультета. Здѣсь его просвѣтителями въ области высшихъ математическихъ знаній были профессора А. Ю. Давыдовъ, В. Я. Цингеръ и Н. В. Бугаевъ. Они же были и его руководителями въ теченіе двухъ лѣтъ, послѣдовавшихъ за университетскимъ курсомъ, когда онъ состоялъ при университетѣ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію. Особенно благотворное вліяніе на свою послѣдующую научную дѣятельность А. склоненъ приписывать двумъ первымъ изъ вышеназванныхъ ученыхъ.

Еще бывши студентомъ, А. написалъ довольно большое сочиненіе: 1) «*О таблицахъ смертности*» на тему и по указаніямъ А. Ю. Давыдова. Это сочиненіе было удостоено факультетомъ золотою медали и въ 1871 г. напечатано на средства университета. Оно было его первымъ научнымъ трудомъ, появившимся въ печати.

Въ концѣ 1873 г. А. сдѣлался приватъ-доцентомъ харьковскаго университета, гдѣ продолжаетъ до сихъ поръ свою научно-педагогическую дѣятельность въ качествѣ ординарнаго профессора. Въ 1875 г. онъ былъ удостоенъ степени магистра чистой математики за диссертацию подъ заглавіемъ: 2) «*О геометрическомъ образованіи плоскихъ кривыхъ*». Харьковъ. Въ 1877 и 78 годахъ А. находился въ научной командировкѣ за-границей, гдѣ изучалъ разные отдѣлы высшей математики въ нѣсколькихъ нѣмецкихъ университетахъ (Берлинъ, Гейдельбергъ, Страсбургъ) и также въ Парижѣ. Въ 1879 г. защитилъ въ московскомъ университетѣ диссертацию подъ заглавіемъ 3) «*О геометрическихъ соответствіяхъ въ примѣненіи къ вопросу о построеніи кривыхъ линій*. М. 1879» на степень доктора математики. Въ 1883 А. былъ вторично командированъ за-границу на полгода. Послѣ того онъ былъ нѣсколько разъ за-границей въ отпуску на вакаціонное время, частію для научныхъ цѣлей (для личныхъ сношеній съ иностранными учеными), частію-же для поправленія здоровья.

Въ 1884 г. Академія Наукъ почтила его избраніемъ въ свои члены-корреспонденты. Почти съ самаго окончанія университетскаго курса А. состоитъ членомъ московскаго математическаго общества, поощряющему вліянію котораго (особенно въ лицѣ упомянутыхъ выше профессоровъ) онъ считалъ себя многимъ обязаннымъ. При харьковскомъ университетѣ возникло въ 1879 г. также математическое общество; А. былъ однимъ изъ его учредителей, и въ настоящее время состоитъ его предсѣдателемъ и редакторомъ трудовъ общества.

Почти всѣ научныя произведенія Андреева были помѣщены или въ «Московскомъ Математ. Сборникѣ», или въ «Сообщеніяхъ Харьк. Математ. Обще-

ства», откуда также были перепечатаны и отдѣльными книжками. Были также двѣ небольшія статьи его напечатаны во французскихъ математическихъ журналахъ, но въ совокупности своихъ ученыхъ работъ А. имъ не придаетъ значенія.

До 1888 г. Андреевъ, кромѣ названныхъ уже, напечаталъ слѣдующія сочиненія: 4) *Выводъ одного общаго свойства многосторонниковъ* М. 1883. 5) *О построеніи поляръ относительно плоскихъ геометрическихъ кривыхъ линій.* Х. 1880. 6) *Объ изложеніи началъ Проективной Геометріи.* Х. 1881. 7) *Мишель Шаль, некрологическій очеркъ.* Х. 1882. 8) *Нѣкоторыя обобщенія въ вопросѣ о разложеніи опредѣленнаго интеграла по формулѣ, предложенной П. Л. Чебышевымъ.* Х. 1883. 9) *О многоугольникахъ Понселе.* Х. 1884. 10) *Основной курсъ аналитической геометріи.* Ч. I. *Геометрія на плоскости.* 1887. *Тож.* Ч. II. *Геометрія въ пространствѣ.* 1888 г. Хар.

Въ настоящемъ (1888) году напечатаны въ «Сообщеніяхъ Харьк. Мат. Общ.» еще двѣ слѣдующія статьи А.: 11) «*О семіугольникахъ Шрёттера*» и 12) «*Къ вопросу о конфигураціяхъ*».

О содержаніи этихъ работъ будетъ сказано въ концѣ второго тома.

\* Андреевъ, Николай Павловичъ, врачъ-путешественникъ †) *По свидѣніямъ, полученнымъ отъ него чрезъ посредство Н. Н. Вакуловскаго*, р. въ 1850 г. въ Сумахъ, харьк. губ., учился въ астраханской гимназіи и казанскомъ университетѣ, кончилъ курсъ въ 1872 г., съ 1879 г. служитъ въ Архангельскѣ, гдѣ состоитъ въ настоящее время завѣдывающимъ медицинскою частью.

Печатные труды А., изъ которыхъ за «Результаты метеорологическихъ наблюдений у Мурманскаго берега» географ. общество дало ему серебряную медаль:

1) *Ein Fall von Prolapsus uteri.* «Virch. Arch.» Bd. 55 (1872 г.) 5—25. 2) *По поводу брошюры А. Н. Соловьева. „О введеніи лекарствъ въ полости матки“.* «Пр. каз. вр.» 1883 г.—Отвѣтъ Соловьева. „Дн. каз. вр.“ 1873 г. 110 (въ письмѣ къ предсѣдателю) *Къ леченію метроррагій.* «Мед. Вѣст.» 1874 г. 49. 4) *Объ измѣреніи температуры въ полости матки.* Тж. 1875 г., 3, 4, 5, 38—45. «Реф. мед. обоз.» 1875 г., III. 5) *Объ этиологіи фиброзныхъ опухолей матки.* «Воен. мед. ж.» 1875 г., ч. 122, III, 88—98. 6) *О времени образованіи membranae menstruale.* Параллельныя измѣренія температуры въ полости матки во время регулъ и внѣ ея «Мед. вѣстн.» 1875 г., 39—46 и 1876 г., 1, 2, 5, 6, 7. 7) *Къ ученію объ утеротоміи.* Тж. 1878 г., 25, 26. 8) *Крейсерство у Мурманскаго берега.* «Кроншт. Вѣс.» 1881 г., № 105, 111, 112; 1882 г., № 15, 26, 27 и 63. 9) *Плаваніе къ берегамъ Норвегіи.* Тж. 1882 г. № 126, 130, 133, 133 и 833, 3, 4, 6, 110, 115, 117, 120 и пр. до 26 іюня 1884 г. 10) *Кампанія 1880 г. по Бѣлому морю*

†) Змѣевъ, Врачи—писатели.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

и *Спб. Ледовитому океану шкуны „Баканъ“*. Мед. пр. мор. сб. 1883 г., IV, 1—15. 11) *Медицинскій отчетъ о плаваніи шкуны „Полярная звезда“ по Мурманскому берегу въ кампанію 1881 г.* Тж. 1883 г., VII. 12) *Результаты метеорологическихъ и гидрологич. наблюдений у Мурманскаго берега за 1880—83 г.* Спб. 1883 г., 8°, изд. геогр. общ. (медаля географ. общ.). 13) *Письмо въ ред. „Кроншт. Вѣст.“* 1884 г., 67. 14) *О плаваніи шкуны „Баканъ“ къ берегамъ Норвегіи, Даніи и Мурману, сент. 1881 г. по окт. 1882 г.* „Мед. пр. мор. сб.“ 1884 г., VII. 1—34, VIII, 1—35. 15) *Весеннія трезы.* „Кроншт. Вѣст.“ 1885 г., 51, 52. 16) *Посѣщеніе Архангельска Е. И. В. Княземъ Владиміромъ Александровичемъ.* Тж. 1885 г., 74. 17) *Открытіе пріютовъ для дѣтей поденщицъ и поденщиковъ.* „Арх. губ. вѣд. 1885 г.

Андреевъ, Петръ Николаевичъ, профессоръ геодезій въ институтѣ инженеро-путей сообщенія. Надѣемся получить свѣдѣнія о немъ ко времени выхода конца второго тома.

Андреевъ, Петръ Петровичъ. Въ 1888—89 гг. напечаталъ «Русскій товарный словарь, пособіе къ товаровѣдѣнію».

\* Андріевичъ, Владиміръ Константиновичъ (такъ значится по послужному списку, на самомъ-же дѣлѣ Калистратовичъ), генералъ-маіоръ, писалъ по исторіи Сибири †). По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ, род. 14-го сентября 1838 г. въ Моздокѣ, гдѣ отецъ его былъ въ то время городничимъ. Мать А. урожденная графиня Ивеличъ, а въ первомъ бракѣ была женою генерала Авалова. Рано лишившись родителей, А. воспитывался сначала въ домѣ графини С. П. Апраксиной, а затѣмъ въ Александровскомъ сиротскомъ кадетскомъ корпусѣ, находившемся въ Царскомъ Селѣ, и въ 1-мъ петербургскомъ кадетскомъ корпусѣ. Отсюда въ 1857 г. выпущенъ подпоручикомъ въ 1-й гренадерскій стрѣлковый баталіонъ, стоявшій въ Ярославлѣ. Съ 1859—61 г. А. проходилъ высшій курсъ военныхъ наукъ въ академіи генеральнаго штаба, послѣ чего вернулся обратно въ Ярославль и затѣмъ вмѣстѣ съ своимъ батальономъ былъ въ Финляндіи. Въ 1864 онъ перешелъ въ красноярскій полкъ, квартировавшій въ Исковѣ, а въ концѣ этого года былъ назначенъ испр. должность старшаго адъютанта 28 пѣхотной дивизіи, стоявшей въ витебской и ковенской губ. Въ 1869 зачисленъ въ штабъ 33 пѣх. дивизіи (Каменецъ-Подольскъ, затѣмъ Кіевъ), въ 1872 г. получилъ мѣсто батальоннаго командира бессарабскаго 129 пѣхот. полка, въ 1873 снова перешелъ въ генеральный штабъ, съ назначеніемъ завѣдывать войсками на русско-прусской границѣ. Въ февралѣ 1876 г. А. принялъ штабъ 3 кавалерійской дивизіи, стоявшей въ Ковнѣ, а въ августъ того-же года, увлекшись славянскимъ движеніемъ, уѣхалъ добровольцемъ въ Сербію. Здѣсь онъ попалъ въ дринскую армію генерала Алимпіевича и командовалъ

†) Отзывы о „Матеріалахъ для статис. забайк. каз. войска“ въ „Сибирскомъ Сборникѣ“ 1886 г. объ „Ист. очеркѣ Сибири“: „В. Евр.“ 1889 г. № 5 (на оберткѣ) и „Рус. Мысль“ 1889 г. № 8.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

лѣвымъ крыломъ ея. При перестрѣлкѣ у Устья его контузили въ ухо. Вернувшись въ ноябрѣ въ Россію, онъ тотчасъ-же былъ назначенъ начальникомъ штаба 36 пѣхотной дивизіи, стоявшей въ Акерманѣ. Восточную войну А. началъ въ качествѣ начальника штаба нижне-дунайскаго отряда, временно сформированнаго изъ войскъ 7 корпуса, предназначавшагося для обороны Одессы, но вскорѣ перешелъ въ кавказскую армію, гдѣ, безъ опредѣленнаго дѣла, состоялъ при ингускомъ отрядѣ генерала Алхазова. Въ 1878 г. назначенъ начальникомъ штаба 41 пѣхотной дивизіи (Кутансъ), а въ 1879 командиромъ 77 пѣхотнаго Тенгинскаго полка. Періодъ командованія этимъ полкомъ А. считаетъ лучшимъ временемъ своей служебной карьеры. Онъ весь отдался приведенію полка въ возможно образцовое положеніе, отнюдь, однакоже, не прибѣгая для этого къ сколько-нибудь крутымъ мѣрамъ. Старанія его увѣнчались успѣхомъ: выправка полка заслужила самую лестную аттестацію В. Князя Михаила Николаевича во время произведеннаго имъ инспекторскаго смотра, а что касается привязанности полка къ своему командиру, то она выразилась въ рѣдко душевныхъ и горячихъ проявленіяхъ, когда разные обстоятельства заставили А. въ 1881 г. оставить тенгинскій полкъ и уѣхать въ Читѣ начальникомъ штаба войскъ Забайкальской области. Поѣхалъ онъ туда въ чинѣ генералъ-маіора. Въ 1884 его перевели въ Иркутскъ губернскимъ воинскимъ начальникомъ, въ 1886 съ тѣмъ-же званіемъ въ Красноярскъ, а съ августа 1888 года онъ состоитъ комендантомъ очаковской крѣпости.

Въ бытность А. начальникомъ штаба въ Читѣ, былъ поднятъ вопросъ о реорганизаціи казачьяго войска Забайкальской области. Для приведенія въ исполненіе этого намѣренія, главное управленіе казачьихъ войскъ признало нужнымъ предварительно произвести перепись забайкальскихъ казаковъ. Организація переписи и систематизація данныхъ ея была поручена А., который успѣшно выполнилъ возложенную на него задачу и напечаталъ въ 1883—1885 г. (Чита и Иркутскъ) 4 выпуска 1) *«Матеріаловъ для статистики населенія въ Забайкальскомъ казачьемъ войскѣ»*. Главная составная часть «Матеріаловъ» — статистическія таблицы, но имѣются въ началѣ каждого изъ выпусковъ и руководящіе обзоры.

Желаніе снабдить «Матеріалы» краткимъ историческимъ очеркомъ Забайкалья ввело А. въ изученіе сибирской исторіи вообще. Результатомъ этихъ занятій явились два сочиненія: 2) *Краткій очеркъ исторіи Забайкалья отъ древнѣйшихъ временъ до 1762 г.* Спб. 1887 г. 8°. 237 стр: и 2) *Историческій очеркъ Сибири*. Отдѣльные томы «Очерка» выходили въ довольно путанномъ порядкѣ. Сначала отпечатанъ 2-й томъ (Иркутскъ 1886), обнимающій событія 1700—1742 гг. III томъ (1742—1762) вышелъ въ 1887 г. въ Томскѣ, IV (Екатерининская эпоха) въ Петербургѣ (1887). V томъ напечатанъ вслѣдствіе недоразумѣній съ плохо устроенными сибирскими типографіями два-



жды — въ Красноярскѣ и Одессѣ (1888). «Въ Очаковѣ», сообщаетъ намъ Владиміръ Конст., «я составилъ древнѣйшую исторію Сибири, исключивъ таковую въ 1-ую часть (своевременно не вышедшую) и составилъ 2-ую часть моего труда, включивъ въ оную періодъ отъ 1660 года до 1741 г. Вслѣдствіе того, что пересоставилъ 2-ую часть теперь—прежде изданная 2-ая часть сдѣлалась излишнею. Вслѣдствіе задержки въ печатаніи V тома, я нашелся вынужденнымъ перемѣнить заглавія томовъ, чтобы придать нѣкоторую цѣлостность своему труду, а потому VI и VII томы, по совѣту В. В. Комарова, назвалъ «Сибирь въ XIX столѣтіи» ч. 1 и 2, что даетъ мнѣ возможность продолжать эту работу и впредь. Послѣ сего перемѣнилъ оглавленіе IV тома, назвавъ оный 1-ю частью Сибири въ царствованіе императрицы Екатерины II, а V томъ составить теперь 2-ую часть Сибири въ царствованіе императрицы Екатерины II».

Вышедшіе до сихъ поръ томы труда А. еще нельзя назвать исторіей въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Покамѣстъ онъ представляетъ собою собраніе *матеріаловъ* по исторіи Сибири и главнымъ образомъ выписки изъ Полнаго Собранія Законовъ. Интересъ новизны имѣютъ выборки изъ документовъ сенатскаго архива, добытые А. во время трехмѣсячнаго пребыванія въ Петербургѣ осенью 1886 года. Въ общемъ, однако, сочиненіе А. составляетъ видное явленіе въ исторіографіи Сибири.

Андржеевскій, Иванъ Ивановичъ, врачъ †) происхожденія польскаго. Р. въ 1832 г. Въ 1855 г. кончилъ курсъ въ Медико-Хирургической Академіи, съ 1857 г. служить при Ижевскомъ оружейномъ заводѣ. Въ 1880 г. получилъ степень доктора медицины за диссертацию 1) *Болотныя болѣзни на сѣверѣ. Медикотопографическое описаніе Ижевскаго завода.* Спб. 1880 г., 8°, 104, пользующуюся хорошимъ именемъ среди спеціалистовъ. Кромѣ того напечаталъ:

2) *Ижевскій оружейный заводъ.* «Воен. Мед. Ж.» 1877 г. ч. 129, VIII, 1—52. 3) *Очеркъ дѣятельности пріемнаго покоя ижевскаго оружейнаго завода.* 1867—74. Тж. 1877, ч. 130, VII, 272—84, 313—27. 4) *Къ теоріи маскированныхъ и злокачественныхъ лихорадокъ.* «Врачъ» 1881, 25. 5) *Къ патологической анатоміи болотнаго отравленія.* «Врачъ» 1882 г., 35—37. 6) *Маларійно воспалительные процессы и значеніе ихъ въ патологіи болотнаго отравленія и въ патологіи воспаленія.* «В. мед. жур.» 1884 г. ч. 151, III, 109—142; 1885 г. ч. 152, III, 1—19, 45—64.

Андріевскій, Алексѣй Александровичъ, ††) *По свѣдѣніямъ, отъ него по-*

†) *Змѣевъ, Врачи—писатели.*

††) Отзывы объ «Истор. матеріалахъ»: 1) А. въ «Кіев. Стар.» 1882 г. № 1 2) *Ив. Новицкій* (тамъ-же № 4). 3) В. А. (нтоновичъ) Ibid. 1883 г. № 3 и 11. 4) *Ц. Н.* Ibid. 1884 г. № 7. 5) *Цыбульскій* Ibid. 1884 г. № 12. 6) *И. Каманинъ*, Ibid. 1885 г. № 5. 7) *К. Л.* Ibid. № 10. 8) *К. Цыбульскій* Ibid. 1886 г. № 4. 9) «Екатер. Листъ» 1883 г. № 124. 10) Объ «Истор. зап. о златоп. гимн. «Кіев. Ст.» 1887 г. № 10 11) О народ. чтеніяхъ въ I т. «Что читать народу».

лученнымъ: сынъ священника, р. въ г. Каневѣ кievской губ. въ апрѣлѣ 1845 г., учился въ кievской 2-й гимназіи, гдѣ въ послѣднихъ двухъ классахъ находился во время попечительства Н. И. Пирогова и испыталъ на себѣ силу глубокаго нравственнаго вліянія этого знаменитаго педагога; по окончаніи курса въ университетѣ св. Владиміра, посвятилъ себя педагогической дѣятельности. Назначенный въ январѣ 1866 г. учителемъ русскаго яз. и словесности въ екатеринославскую гимназію, въ январѣ 1881 г. переведенъ былъ въ Одессу, гдѣ, состоя на службѣ сначала въ ришельевской, а затѣмъ во 2-й гимназіи, преподавалъ и въ разныхъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ города. Въ сентябрѣ 1877 г. былъ переведенъ въ московскій учеб. округъ въ г. Тулу, но здѣсь заболѣлъ и въ январѣ 1878 г. вышелъ въ отставку и поселился въ г. Одессѣ, занимаясь частными уроками и преподаваніемъ въ юнкерскомъ училищѣ. Тогда же сталъ принимать участіе въ «Одесскомъ Вѣстникѣ», гдѣ и помѣстилъ первую свою литературную работу 1) «Г. Ф. Квитка», біографическій очеркъ, по поводу исполнившагося столѣтія со дня рожденія этого писателя (очеркъ, подписанный псевдонимомъ А — ръ, имѣлъ затѣмъ два отдѣльных изданія: одно въ Одессѣ, другое въ Кіевѣ). Въ 1880 г. въ теченіе семи мѣсяцевъ работалъ въ г. Вяткѣ при составленіи мѣстнымъ статистическимъ комитетомъ сборника «Столѣтіе вятской губерніи», въ двухъ томахъ котораго, кромѣ участія въ общемъ трудѣ по составленію «Лѣтописи», написалъ: 2) «Историческій очеркъ Вятки до открытія наместничества» 3) «Вятскую хронику за послѣднія 25 лѣтъ» и 4) «О языческихъ обрядахъ и жертвоприношеніяхъ крещеныхъ инородцевъ вятской губ.». Одинъ изъ очерковъ, составленныхъ для того же сборника,—5) «Картофельный бунтъ въ вятской губ.», напечатанъ въ «Истор. Вѣстникѣ» за 1881 годъ.

Въ 1881 г. А. получилъ въ Кіевѣ мѣсто редактора неофициальной части «Кіев. Губ. Вѣдомостей» и вновь былъ опредѣленъ на службу по учебному вѣдомству сверхштатнымъ учителемъ кiev. 2-й гимназіи. Кромѣ того преподавалъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ города, а въ сентябрѣ 1885 г. былъ назначенъ инспекторомъ златопольской гимназіи. Состоя 4½ года редакторомъ «Кіев. Губ. Вѣдомостей», А. составилъ и издалъ 10 выпусковъ историческихъ матеріаловъ подъ общимъ заглавіемъ 6) «Изъ архива кievскаго губер. правленія», составилъ 7) томъ «Матеріаловъ по исторіи Запорожья», изданный имп. общ. исторіи и древностей южной Россіи въ Одессѣ, составилъ и издалъ четыре народныхъ чтенія: 8) «Первый русскій книгопечатникъ», 9) «В. А. Жуковскій», 10) «Крымъ и крымскіе татары», 11) «Изъ бесѣды о любви къ животнымъ» (послѣднія три имѣли по два изданія) и помѣстилъ въ журналѣ «Кіевская Старина» слѣдующія статьи: 12) «Васильковская таможня и городничіе монахи» (1883) № 1. 13) «Запорожскіе выборы и порядки въ XVIII в.» (1883 г., 5). 14) «Изъ писемъ помѣщиковъ кievс.

губ. къ губернатору» 1884 г., 1). 15) «Изъ дѣлъ объ оскорбленіи гетманской чести» (1884 г., 12). 16) «Сербы въ Кіевѣ» (1885 г., 7). 17) «Нѣсколько словъ къ исторіи кіево-межморскаго монастыря» (1885 г., 9). 18) «Къ исторіи пограничныхъ сношеній съ крымскимъ ханствомъ» (1885 г., 2). 19) «Кіевскія смуты средины XVIII в.» 1886 г., 12) 20 «Кіевскіе толмачи» (1889 г., № 5—6). А.-же принадлежитъ изданная въ 1887 г. 21) «Историческая записка о златопольской гимназіи».

Къ историческимъ трудамъ А. мы еще вернемся въ концѣ II тома.

\*Андріевскій, Митрофанъ Александровичъ, братъ предъидущаго. †) По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ брата его:

«сынъ священника, родился въ г. Каневѣ кіевской губ. Состоя на службѣ по учебному вѣдомству законоучителемъ каневского уѣзднаго дворянскаго училища, отецъ его получилъ возможность воспитать двухъ старшихъ сыновей своихъ, въ томъ числѣ и Митрофана, на казенный счетъ въ кіевской 2-й гимназіи, и затѣмъ и въ университетѣ, гдѣ М. А. и окончилъ курсъ кандидатомъ по истор.-фил. факультету въ 1862 г., послѣ чего пробылъ почти два года на педагогическихъ курсахъ, учрежденныхъ бывшимъ попечителемъ Пироговымъ. Въ 1864 г. назначенъ былъ учителемъ рус. словесности въ ровенскую гимназію (волинской губ.). Для научныхъ занятій, которыхъ не оставлялъ до конца своей жизни, М. А. тогда ужъ женатый, перешелъ въ 1873 г. на службу въ коростышевскую учительскую семинарію (вблизи г. Кіева); но здѣсь непріязненное столкновение съ директоромъ (не разрѣшившимъ ему отпуска во время праздниковъ) побудило его выйти въ отставку и переселиться въ Кіевъ, гдѣ, зачислившись въ своекоштные стипендіаты при университетѣ, сталъ готовиться къ магистерскому экзамену. По крайней своей непрактичности не находя себѣ никакого заработка, живя въ крайней бѣдности, потерявъ нравственную поддержку на своемъ пути къ достиженію профессуры въ лицѣ умершаго тогда проф. А. И. Селина, потерявши любимаго сына, перенесши самъ тяжелую болѣзнь, М. А. послѣ двухлѣтней отставки вынужденъ былъ вновь искать службы и въ 1877 г. назначенъ былъ учителемъ реального училища въ г. Екатеринославѣ, гдѣ вскорѣ и приступилъ къ печатанію своей научной работы «Ислѣдованіе текста Слова о Полку Игоревѣ», остановивъ изданіе ея, за недостаткомъ средствъ, на второмъ выпускѣ. Съ университетской скамьи у М. А. были двѣ излюбленныя темы, которыми онъ и не переставалъ заниматься всю жизнь: это ислѣдованіе малорусскаго глагола и ислѣдованіе текста «Слова о П. И.» На второмъ планѣ стояли тѣ занятія, результаты которыхъ

---

†) Отзывы объ «Ислѣд. текста пѣсни Игорю Святославичу», см. въ концѣ II тома. О «Козацкой думѣ»: «Кіев. Ст.» 1884 г. № 5. (Ц. Неймана). Некрологъ его въ «Екатеринослав. юбилейномъ листкѣ» 1887 г. (№ 21).

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

попадали въ печать въ видѣ изслѣдованій по южнорусской исторической топографіи. Къ такимъ работамъ относится, между прочимъ, и представленный имъ на одесскій археологическій съѣздъ обширный рефератъ о Геродотовой Скифіи. Видя, что въ университетскаго города, при учительской службѣ, семейному человеку слишкомъ трудно, почти невозможно предаваться научнымъ занятіямъ, М. А., проникнутый рѣдко-встрѣчающимися у насъ уваженіемъ къ наукѣ и требовательностью къ себѣ, не пытался уже проникнуть въ «храмъ науки», въ качествѣ офиціального служителя, а желая достигнуть лучшей пенсіи, которая дала бы ему возможность, при крайне скромной его домашней жизни, уже въ службы вполнѣ отдаться научнымъ занятіямъ, рѣшился просить у попечителя округа, своего университетскаго товарища, должности инспектора народныхъ училищъ и былъ на таковую назначенъ въ г. Мелитополь въ 1885 г. Но и эта мечта обезпечить себя пенсіей не удалась: непривычная административная служба съ частыми поѣздками и неизбѣжными непріятностями при столкновеніи съ людьми свела М. А. въ преждевременную могилу; 14 мая 1887 г. послѣ непродолжительной болѣзни, вызванной тяжелымъ огорченіемъ, онъ умеръ, не дослуживъ  $1\frac{1}{2}$  года до срока, установленнаго для полученія полной пенсіи. Семья получила лишь  $\frac{2}{3}$  таковой».

Въ печати появились слѣдующія работы М. А.

1) „О подвижныхъ звукахъ въ малорусскомъ языкѣ“ (студенческая работа; напечатана въ жур. «Основа» 1861 г.). 2) „Изслѣдованіе текста пѣсни *Ніурю Святославовичу*“. Вып. 1-й и 2-й. Издано отдѣльными книгами въ Екатеринославѣ въ 1879—80 гг. 3) „Козацкая дума о трехъ Азовскихъ братьяхъ въ пересказѣ съ объясненіями, разборомъ и картой“. Одесса. 1884 г. Въ журналѣ «Кіевская Старица» помѣщены статьи: 4) „Перметовское поле“. (1882 г. № 9).—5) „Лѣтописный Юрьевъ на Руси“ (1883, № 9—10).—6) „Давидова Боженка“ (1885 г. № 6).

Къ содержанію этихъ работъ мы еще вернемся въ концѣ второго тома.

**Андрусовъ, И.**, Молодой геологъ. О немъ см. въ концѣ второго тома.

**Аничковъ, Викторъ Михайловичъ.** Біографическія свѣдѣнія о немъ и характеристику его сочиненій дадимъ въ концѣ второго тома.

**Анкиндиновъ.** О немъ у *Максимова*, «Разск. изъ истор. старообрядства».

\* **Анкудиновъ, Николай Григорьевичъ**, въ отставкѣ ген.-маіоръ корпуса штурмановъ. †) По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ, родился въ 1826 г., воспитывался въ штурманскомъ училищѣ, гдѣ съ 1852 г. былъ смотрителемъ и преподавателемъ физической географіи и лоціи. Эти-же предметы читалъ въ техническомъ училищѣ. Ему принадлежитъ небольшой, но до сихъ поръ единственный на русскомъ языкѣ учебный *Курсъ лоціи*, изданный мореходными

---

† Отзывы о «Курсѣ лоціи»: 1) „Яхта“ 1878 г. № 35. 2) „Пет. Листокъ“ 1878 г. № 187. 3) «Нов. Время» 1878 г. № 941. 4) «Кровшт. Вѣст.» 1878 г. № 138.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

классами С.-Петербургскаго рѣчнаго яхтъ-клуба. Первое изданіе (in 8°, 120 стр. вышло въ 1878 г., второе (108 стр., но дополненное) въ 1882 г. Въ курсѣ описаны сѣверныя европейскія моря, Черное, Каспійское и Аральское моря, а также приложена небольшая табличка предостерегательныхъ знаковъ. Сжатость и ясность изложенія характеризуютъ эту небольшую книжку, какъ учебное руководство—въ отличіе отъ многочисленныхъ практическихъ руководствъ по лоціи, для школы мало пригодныхъ. М. Меньшиковъ.

\* Анненковъ, Константинъ Никаноровичъ, юристъ †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, р. 21 дек. 1842 г. въ селѣ Ивницѣ, льговскаго уѣзда курской губ. Родители его принадлежали къ среднему дворянству. Они дали К. Н. порядочное домашнее воспитаніе, благодаря чему онъ 14 лѣтъ могъ поступить въ 4 классъ 2-й харьковской гимназіи. Тогда уже начинались новыя вѣянія и на «развитіе» учениковъ обращалось очень много вниманія. Все свободное время уходило на чтеніе журналовъ, которые, по предложенію учителя русскаго языка, выписывались воспитанниками старшихъ классовъ на собственные средства. Чтеніе, по словамъ К. Н., оказывало «превосходное вліяніе на умственное и нравственное развитіе воспитанниковъ, между лучшими изъ которыхъ нерѣдко велись весьма оживленные диспуты по вопросамъ литературы. Тогдашнее гимназическое начальство, а также и учитель русскаго языка не только не препятствовали такому самообразованію воспитанниковъ путемъ чтенія, но относились къ этому дѣлу въ высшей степени сочувственно и сами поощряли и руководили литературными занятіями лучшихъ воспитанниковъ».

Въ 1861 г. А. поступилъ на юридическій факультетъ харьковскаго университета, который окончилъ въ 1865 г. со степенью кандидата. Необходимость управлять доставшимся ему послѣ отца имѣніемъ заставила его поселиться въ деревнѣ, что, однако же, не помѣшало ему продолжать и научныя занятія, главнымъ образомъ въ области философіи. Въ 1868 г. онъ былъ избранъ (въ льговскомъ уѣздѣ) почти единовременно участковымъ мировымъ судьей и гласнымъ земскаго собранія, а въ 1873 почетнымъ мировымъ судьей и вмѣстѣ съ тѣмъ предсѣдателемъ льговскаго мирового съѣзда—мѣсто, которое онъ занималъ до 1888 года. Оставивъ должность участковаго мирового судьи, А. всецѣло отдался

---

†) Отзывы объ „Опытѣ комментарія“: 1) А. Х. Гольмстенъ въ „Жур. Гражд. и Уг. Пр.“ 1880 г. № 8, 1884 г. № 1 и 1888 г. № 2. 2) В. И. Адамовичъ въ „Юридич. библиогр.“ изд. пет. унив. № 2 и 7. Кромѣ того, многіе отдѣльные взгляды и мнѣнія, высказанные въ „Опытѣ комментарія“ подвергались болѣе или менѣе обстоятельному обсужденію въ книгахъ Гольмстена „Принципъ тождества въ гражданскомъ процессѣ“, Нефедьева—„Устраненіе судей“, Дерюжинскаго „Отводы и возраженія“, въ статьяхъ Лосилевича („Жур. Гр. и уг. пр.“ 1885 г. № 6), Липинскаго (Ibid. 1886 г. № 7 и 1888 г. № 6) и др.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.



земской дѣятельности. Въ это время въ львовскомъ уѣздѣ составилъ небольшой, но богатый энергіей кружокъ образованныхъ и искренно сочувствовавшихъ развитію земскаго дѣла лицъ, къ которымъ прикнулъ и Анненковъ. Кружокъ пріобрѣталъ все большее и большее значеніе, а въ срединѣ 70-хъ годовъ сдѣлался распорядителемъ земской жизни уѣзда. Съ законною гордостью указываютъ члены кружка, что время его вліянія совпадаетъ съ наибольшимъ процвѣтаніемъ въ уѣздѣ «главнѣйшихъ отраслей земскаго дѣла: народнаго образованія, земской медицины и отчасти даже дѣло народнаго образованія пошло довольно ходко и быстро впередъ». «Это свѣтлое время въ дѣятельности львовскаго земства», сообщаетъ далѣе К. Н. въ своей автобіографической запискѣ, «продолжалось приблизительно лѣтъ 10, въ теченіе какового времени составъ гласныхъ земскаго собранія значительно измѣнился, вслѣдствіе смерти однихъ и оставленія дѣла другими и вступленія на мѣсто ихъ гласными въ собраніе новыхъ людей, болѣею частью не окончившихъ нигдѣ курса наукъ. Они стали пріобрѣтать такое вліяніе въ земствѣ, что къ 1888 г. дѣятельность въ земствѣ въ прежнемъ направленіи стала окончательно невозможной». Вслѣдствіе этого въ началѣ 1888 г. А. вынужденъ былъ отказаться отъ всякаго участія, какъ въ мировой юстиціи, такъ и въ общихъ дѣлахъ земства.

Литературную дѣятельность свою А. началъ небольшою статьею 1) «О распредѣленіи между сторонами процесса обязанности доказывать спорныя обстоятельства дѣла» («Судеб. Журналъ» 1874 г. № 3), послѣ чего прямо обратился къ разработкѣ всего устава гражданскаго судопроизводства въ формѣ обстоятельнаго комментарія. Онъ печатался сначала въ «Судеб. журналѣ» (№ 1—12 за 1875 г.), а затѣмъ отдѣльнымъ изданіемъ подъ названіемъ 2) «Опытъ комментарія къ уставу гражданскаго судопроизводства». Первый томъ вышелъ въ 1878 г. послѣдній—шестой въ 1887 г. Всѣ томы «Комментарія» уже достигли второго изданія. Послѣ окончанія «Комментарія» А. напечаталъ 3) *Желательныя измѣненія въ нашемъ судоустройствѣ и судопроизводствѣ* («Жур. гражд. и Угол. Права» 1887 г. № 10.) 4) *Задачи губернскаго земства* (Ibid. 1888 г. № 8). 5) *Защита правъ третьихъ лицъ въ производствѣ по охраненію наслѣдствъ* (Ibid 1889 г. № 2). 6) «Усмотрѣніе суда въ гражданскомъ процессѣ» (Ibid № 4).

«Комментарій» Анненкова составляетъ видное явленіе въ нашей юридической литературѣ и къ оцѣнкѣ его мы вернемся въ концѣ второго тома.

**Анненковъ, Николай Ивановичъ, ботаникъ.** Ум. лѣтомъ 1889 г.

**Анненковъ, Павелъ Васильевичъ.** Много отдѣльныхъ чертъ для его характеристики можно найти въ воспоминаніяхъ Панаева, Фета («Рус. Вѣст.» 1889 г.) въ письмахъ Тургенева, а въ особенности въ воспоминаніяхъ Панаевой («Истор. Вѣст.» 1889 г.). Послѣдними, однако, нужно пользоваться съ величайшею осторожностью.



Анненская, Александра Никитична. Даемъ обѣщанный нами списокъ напечатанныхъ ею въ періодическихъ изданіяхъ статей:

Въ журналѣ «Семья и Школа» 1871 г. — 1) *Нѣмецкій учитель*. 2) *Чужой хлебъ*. 1872 г. 3) *Нашъ маленькій лѣсной пріятель*. 4) *Каникулы*. 5) *Находка*. 6) *Сильный мальчикъ*. 7) *Что дѣлается въ лѣсу весною*. 8) *Странный другъ*. 9) *Медведь*. 10) *Гриша*. 1873 г. — 11) *Отчего такъ трусливы зайцы?* 12) *Товарищи*. 13) *Ласка*. 14) *Мыши*. 1874 г. — 15) *Братъ и сестра*. 16) *Старшая сестра*. 17) *Гувернантка*. 18) *Дѣт елки*. 1875 г. — 19) *Анна*. 20) *Дѣти въ семьѣ* (пер. съ франц.). 1877 г. — 21) *Дѣт судьбы*. 22) *Младшій братъ*. 1878 г. — 23) *Кола Монти* (пер. съ англійск.). 24) *Чудакъ*. 25) *Тяжелый урокъ*. 26) *Два друга* (пер. съ франц.). 1879 г. 27) *Трудная борьба*. 1880 г. — 28) *Волченокъ*. 1881 г. — 29) *Гдѣ лучше* (пер. съ англійск.). 1882 г. — 30) *Трудная задача*. 31) *Честный мальчикъ*. 1883 г. — 32) *У пристани*. 1884 г. — 33) *Школьные годы Вальтера Эвсона* (съ англійск.). 34) *Спасательная лодка*. 1885 г. — 35) *Общество спасенія на водахъ въ Россіи*. 1886 г. — 36) *Безъ роду безъ племени*. 1887 г. — 37) *Первое полугодіе жизни въ школѣ* (пер. съ франц.). Въ журналѣ «Дѣтское Чтеніе» 1873 г. — 38) *Горе и трудъ*. 1875 г. — 39) *Мои дѣт племянники*. Въ журналѣ «Родникъ» 1888 г. — 40) *Подъ военною грозой* (перев. съ нѣмецк.). Въ Сборникѣ рассказовъ для дѣтей, изд. Якоби «*Муравей*» — 41) *Искушеніе*. Въ «Сѣверн. Вѣстн.» 1888 г. — (№ 10), за подписью А. А.—ская рассказъ 42) *Маленькая преступница*.

\* Анненскій, Иннокентій Федоровичъ, братъ Николая Федоровича А. По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ, род. въ Омскѣ въ 1855 г. Кончилъ курсъ въ петербургскомъ университетѣ по филологическому факультету и въ настоящее время состоитъ учителемъ въ гимназій Я. Г. Гуревича. Ему принадлежитъ 1) рядъ рецензій о книгахъ по филологіи въ «Жур. Мин. Нар. Просв.» и «Библіографъ» 1880-хъ годовъ; 2) брошюра «Первые шаги въ изученіи словесности». Спб. 1888 г. и 3) Статья о сѣверно-русской поэзіи въ сборникѣ, изданномъ къ юбилею В. И. Ламанскаго. Спб. 1883 г.

Анрепъ, Василій Константиновичъ. Даемъ обѣщанный на стр. 621 дальнѣйшій списокъ его работъ:

25) *Zur Physiologie der gefäßerweiternden und gefäßerengenden Nerven* (съ профес. Цыбульскимъ). St. Petersburg Med. Wochenschrift. 1884 г. № 20. 26) *Ein Beitrag zur Physiologie der Nervi phrenici*. Arch f. d. gesam. Physiol. Томъ 23. Выстѣ съ профес. Цыбульскимъ. 27) *Кокаинъ, какъ средство мѣстно анестезирующее*. Врачъ, 1884. № 46. 28) *Рыбный ядъ*. Публичн. лекція, Харьковъ, 1885. 29) *Отравленіе рыбой и рыбный ядъ*. Врачъ, 1885 г. № 14. Тоже (L'intoxication par les ptomaines). Arch. slaves de Biologie. 1886. 30) *Случай истіоза*. Врачъ, 1885 г. № 31. 31) *Уретанъ при отравленіи стрихниномъ и нѣкоторыми другими ядами, вызывающими судороги*. Врачъ, 1886 г. № 32. Тоже St. Petersburg Med. Wochenschrift 1886. №№ 36 и 37. 32) *О необходимости производства физиологическихъ опытовъ при экспертизѣ объ отравленіи растительными ядами и нѣкоторыя указанія для производства таковыхъ*. Вѣстн. судеб. мед. и общества гігіены, 1886 г. 33) *Матеріалы для судебно-медицинской діагностики* (съ Оболенскимъ). Сборникъ работъ, произведенныхъ въ лабораторіи В. К. Анрепа. Вып. 1. 1886 г. 34) *Къ вопросу о*

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

*судьбы морфия въ организмъ* (съ Кушнеренко). Сборникъ работъ, произведенныхъ въ лабораторіи В. К. Анрепа. Вып. 2. 1887 г. 35) *О ятоминахъ бышенства*. Дневникъ III Съезда русск. врач. 1889 г.

А. издалъ также 2 тома работъ, произведенныхъ подъ его руководствомъ въ Харьковѣ. Т. I 1886 г. и т. II 1887 г.

Василій Константиновичъ Анрепъ принадлежитъ къ той группѣ русскихъ изслѣдователей въ области фізіологіи и токсикологіи, которыхъ ученые труды имѣютъ чисто экспериментальный характеръ. Такое направленіе въ медицинѣ весьма желательно и необходимо для преуспѣянія названныхъ наукъ.

Изъ числа фізіологическихъ изслѣдованій Анрепа по отдѣлу фізіологіи кровообращенія представляютъ интересъ слѣдующія: 1) «Сердечныя волокна блуждающихъ нервовъ у новорожденныхъ»; 2) «Перерѣзка блуждающихъ нервовъ у птицъ» и 3) «Фізіологическія изслѣдованія въ области дыханія и сосудодвигательныхъ нервовъ».

Раздраженіе блуждающихъ нервовъ прерывистымъ индукціоннымъ токомъ у взрослыхъ животныхъ вызываетъ полную остановку сердца въ состояніи расслабленія—въ діастолѣ. Слабый индукціонный токъ остается, по наблюденію Soltmann'a, безъ вліянія на блуждающіе нервы у новорожденныхъ животныхъ. Раздраженіе же этихъ нервовъ сильнымъ индукціоннымъ токомъ производитъ полную или неполную діастолическую остановку сердца новорожденныхъ; въ послѣднемъ случаѣ, желудочки сердца останавливаются въ діастолѣ, а предсердія продолжаютъ по прежнему правильно сокращаться. Soltmann старается объяснить это явленіе тѣмъ, что у новорожденныхъ отсутствуетъ необходимая энергія блуждающихъ нервовъ и существуютъ два центра, регулирующие дѣятельность сердца: одинъ для желудочковъ, а другой для предсердій.

Анрепъ, провѣряя наблюденія Soltmann'a, пришелъ къ нѣсколько другому заключенію. Онъ нашелъ, что только въ первые часы жизни новорожденныхъ (котятъ) раздраженіе блуждающихъ нервовъ индукціоннымъ токомъ любой силы не сопровождается ни полной, ни частичной остановкой сердца въ діастолѣ. Въ возрастѣ 2—6 дней животнаго сильный индукціонный токъ вызываетъ діастолическую остановку однихъ только желудочковъ сердца, но и для этого требуется болѣе сильный токъ, чѣмъ это необходимо бываетъ у взрослыхъ животныхъ. Перерѣзка блуждающихъ нервовъ или отравленіе атропиномъ въ первые дни жизни животнаго остаются безъ вліянія на частоту сокращеній сердца. Анрепъ, на основаніи этихъ данныхъ, пришелъ къ тому убѣжденію, что тонусъ блуждающихъ нервовъ въ извѣстномъ возрастѣ животнаго отсутствуетъ и одинъ изъ регулирующихъ сердечную дѣятельность центровъ не функціонируетъ въ первые часы жизни. Развитіе же дѣятельности этихъ центровъ происходитъ быстро и притомъ задерживательный механизмъ желудочковъ сердца появляется скорѣе, чѣмъ такой-же механизмъ предсердій.

Наконецъ, Анрепъ, подобно Soltmann'у, находитъ вѣроятнымъ существованіе двухъ различно расположенныхъ задерживательныхъ центровъ сердца. Такое предположеніе представляетъ большой интересъ для теоріи сердечной функціи, и оно уже частію подтверждается опытами Loven'a и Tiegerstedt'a.

Второе изслѣдованіе Анрепа состоитъ въ провѣркѣ вліянія перерѣзки блуждающихъ нервовъ у птицъ. Эта провѣрка показала, что упомянутыя животныя погибаютъ отъ названной операціи вслѣдствіе голода, а не вслѣдствіе жирового перерожденія сердца, какъ это думалъ Eichhorst (*Die trophischen Beziehungen d. n. vagi zum Herzmuskel* 1879).—

Затѣмъ, работа Анрепа подъ заглавіемъ: «Физиологическія изслѣдованія въ области дыханія и сосудодвигательныхъ нервовъ», произведенная вмѣстѣ съ проф. Цыбульскимъ, заслуживаетъ тоже извѣстнаго вниманія физиологовъ.— Но самый большій интересъ научныхъ изслѣдованій Анрепа сосредоточивается въ цѣломъ рядѣ систематическихъ работъ, касающихся области фармакологіи и токсикологіи.

Къ такому ряду работъ его относятся изслѣдованія дѣйствія на животный организмъ алкалоидовъ: никотина, кокаина, атропина, аконитина и птомаиновъ.

Изученіе физиологическаго дѣйствія алкалоидовъ не только полезно для физиологіи, но и для практической медицины.—Такъ, изслѣдованія, произведенныя Анрепомъ и другими учеными относительно дѣйствія кокаина на животный организмъ, показали, что медицина пріобрѣла въ этомъ алкалоидѣ очень хорошее болеутоляющее средство. Кромѣ того, Анрепъ, изучая дѣйствіе кокаина на хладнокровныхъ и теплокровныхъ животныхъ, по отношенію этого алкалоида къ сердцу, дыханію, спинному и головному мозгу, чувствительнымъ и двигательнымъ нервамъ, мышцамъ, кровеноснымъ сосудамъ, движенію кишекъ, зрачку, выдѣленію мочи и температурѣ тѣла, показалъ какого рода пользу или вредъ можно ожидать отъ введенія этого алкалоида въ животный организмъ.

Птомаины—алкалоиды, образующіеся при порчѣ рыбы, мяса, сыра и пр., обуславливаютъ повидимому очень частыя заболѣванія, хотя сущность дѣйствія этихъ алкалоидовъ и химическій составъ ихъ остается пока почти совершенно неизвѣстнымъ. Анрепъ самостоятельно и вмѣстѣ съ доктор. Целемъ опубликовали свои изслѣдованія по этому весьма важному въ практическомъ отношеніи вопросу. Если результаты, полученные Анрепомъ относительно дѣйствія нѣкоторыхъ птомаиновъ, и не даютъ еще удовлетворительнаго отвѣта о сущности дѣйствія ихъ на животный организмъ, то все же дальнѣйшее изученіе этихъ алкалоидовъ въ этомъ направленіи можетъ пролить нѣкоторый свѣтъ на эту отрасль знаній.

Ив. Догель.

Ансеровъ, Павелъ Александровичъ, священникъ †), въ 1846 г. кончилъ

†) 1) «Москов. Церк. Вѣд.» 1883 г. № 30 и 42. 2) Д. Д. Языковъ, Обзоръ жизни покойныхъ русск. пис. Вып. 3 и 4.

курсъ въ московской дух. семинаріи, былъ законоучителемъ при московскихъ мѣщанскихъ училищахъ. † 12 іюля 1883 г. въ Москвѣ.

Антонинъ (Капустинъ). 7-й выпускъ «Палестинскаго сборника» (1883) заключаетъ въ себѣ его «Раскопки на русскомъ мѣстѣ близъ храма Воскресенія въ Іерусалимѣ», съ рисунками и планами.

Антоній (Амфитеатровъ). Краткія свѣдѣнія онъ наемъ въ «Біографіяхъ казанскихъ іерарховъ». Н. Горталова. Обзоръ его сочиненій даднъ въ концѣ второго тома.

Антоній (Бочковъ) см. Бочковъ.

\* Антоній (Александръ Васильевичъ Вадковскій), ректоръ петербургской духовной академіи. По свѣдѣніямъ, полученнымъ чрезъ посредство Н. К. Горталова, р. 3 августа 1846 г. въ селѣ Ширингуши, спасскаго уѣзда тамбовской губ., гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Обучался въ тамбов. дух. семинаріи и въ казан. дух. акад., въ послѣдней оконч. курсъ въ 1870 г. и оставленъ при ней въ должности доцента по кафедрѣ гомиластики и пастырскаго богословія; въ 1871 г. утвержденъ въ степени магистра богословія. Овдовѣвъ и похоронивъ троихъ своихъ дѣтей, въ мартѣ 1883 г. постриженъ въ монашество, въ томъ-же году возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ экстраорд. профессоромъ казанской академіи, а въ слѣдующемъ 1884 г.—инспекторомъ ея; въ 1885 г. переведенъ инспекторомъ же въ петербургскую академію, 15 апр. 1887 г. назначенъ ректоромъ ея, и въ томъ-же мѣсяцѣ—вторымъ викаріемъ петербургскимъ, а 3 мая посвященъ въ епископа Выборгскаго; въ 1888 г. переименованъ въ перваго викарія петербургскаго. Въ Петербургѣ А. сначала занималъ кафедру св. писанія ветхаго завѣта, теперь-же онъ снова читаетъ гомиластику.

Первое его сочиненіе напечатано еще во время его студенчества,—это 1) «Правила относительно наложенія церковныхъ епитимій» въ жур. «Руковод. для сельскихъ пастырей», въ осеннихъ №№ 1869 г. 2) «Два одновременныя кончины» въ «Правосл. Собес.» 1870 г. 3) «П. И. Переконновскій» (некрологъ и надгробная рѣчь) въ № 13 «Извѣст. по Казан. епархіи» 1873 г. 4) «Св. Василій Великій, его жизнь и проповѣднич. труды» «Правосл. Собес.» 1872 и 1873 гг. 5) «Поученія Фотія» (Тамъ-же, 1875 г.) 6) «Такъ называемыя поученія Θεодосія Печерскаго» («Правосл. Соб.» 1876 г.). 7) «Древнерусская проповѣдь въ періодъ до-монгольскій» (Тамъ-же, 1881 г.). 8) «Изъ исторіи древне-болгарской церковной проповѣди. — Константинъ, еп. Болгарскій и его Учительное Евангеліе» (Первыя главы въ 1882 г., все сочиненіе—Казань, 1885 г. 171 стр.). 9) «Памятники древне-болгарской проповѣднической письменности съ предисл.—Поученія Климента, еп. славянскаго» (Прав. Собес. 1881—1882 гг.; здѣсь издано нѣсколько поученій Климента, нигдѣ ненапечатанныхъ). 10) Въ «Описаніи рукописей Соловецкой бібліотеки» имъ описаны: Измарагды, Златоусты, Торжественники и Соборники (листовъ 10 вряду); постническія слова Василя Великаго; творенія Григорія Двоеслова (проповѣди и о жизни италійскихъ отцовъ), Іоанна Златоустаго и проч.—до 17 листовъ I-го тома. Изъ

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

словъ и рѣчей его, кромѣ вышеупомянутой рѣчи при погребеніи П. И. Переконовскаго, напечатаны: 11) «Слово въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста». 14 сент. 1883 г. 12) «Слово на соборъ св. архистратига Михаила и прочихъ небесныхъ силъ безплотныхъ», 8 нояб. 1883 г. 13) Слово на новый годъ 1 янв. 1884 г. 14) Слово надгробное (передъ погребеніемъ проф. дух. акад. П. А. Милославскаго, 20 мар. 1884 г.). 15) Слово въ недѣлю о спѣномъ, апр. 1884 г. 16) Слово въ день восш. на прѣст. Благодѣст. Госуд. Импер. Александра Александровича, 2 марта 1885 г. 17) Рѣчь, произнесенная на Ивановской площади послѣ молебна 6 апрѣля 1885 г. (въ день 1000-лѣтія кончины св. Меѳодія). 18) Рѣчь при нареченіи во епископа 1 мая 1887 г. («Церк. Вѣст.» № 18). 19) Рѣчь послѣ панихиды по М. Н. Каткову 23 іюля 1887 г. («Прав. Вѣст.» № 157). 20) Рѣчь, произнесенная передъ молебномъ 25 окт. 1888 г. по случаю чудеснаго избавленія Государя Императора и всей Его Август. семьи 17 окт. («Цер. Вѣст.» № 44). 21) Имъ проредактированы «Изъ поѣздки по Финляндіи» (путевыя замѣтки, составленныя однимъ изъ его спутниковъ), гдѣ возстановлены многія поученія еп. Антонія, говоренныя во время этой поѣздки.

Къ содержанію историческихъ трудовъ преос. Антонія мы еще вернемся въ концѣ второго тома.

Антоній (Радивиловскій), южно-русскій проповѣдникъ XVII вѣка. О немъ будетъ сказано въ концѣ второго тома.

Антоновичъ, Афиногенъ Яковлевичъ. Отзывы о его «Курсѣ политической экономіи»: 1) «Сѣв. Вѣст.» 1887 г. № 1. 2) Л. С. (лонимскій) въ «Вѣст. Евр.» 1887 г. № 3. 3) П. въ «Юрид. Вѣст.» 1887 г. № 6.

Анучинъ, Дмитрій Гавриловичъ. Изъ того, что онъ написалъ о Кавказѣ, наиболѣе выдающеюся является статья: «Походъ въ 1845 г. въ Дарго».—Статья эта написана по архивнымъ источникамъ и частнымъ матеріаламъ, имѣетъ характеръ достовѣрности и касается такого эпизода кавказской войны, который въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ изучали по статьѣ Д. Г. Анучина. Только нынѣ съ выходомъ кавказскихъ сборниковъ эпизодъ этотъ разработанъ болѣе подробно.

Изъ литературныхъ трудовъ А., прежде другихъ появилась въ 1858 г. брошюра: «Перевозка войскъ по желѣзн. дорогамъ». Хотя изслѣдованіе это обнимаетъ всего 58 страницъ, но, по новизнѣ мало разработаннаго въ то время этого вопроса, брошюра не прошла незамѣченною въ нашей военной литературѣ и послужила, такъ сказать, основаніемъ для дальнѣйшей разработки вопроса, получившаго въ наше время столь важное значеніе.

Авторъ воспользовался для своего изслѣдованія не только имѣвшимися у насъ по этому предмету постановленіями, но также и иностранными источниками, въ особенности французскими.

Въ 1869 г. въ Воен. сбор. (№ 5 и № 6) появились его историческія изслѣдованія подъ названіемъ: «Первые успѣхи Пугачева и экспедиція Кара». Болѣе подробное описаніе событій той-же эпохи было напечатано имъ въ «Современникѣ» 1862 г. № 4, и озаглавлено: «Происшествія на Яикѣ въ 1772 г.»

Оба послѣднія изслѣдованія впервые вывели на свѣтъ документы, хра-



нившіеся до того времени въ рукописяхъ воен. ученаго архива (бывшаго архива воен.-топогр. депо).

Документы эти, хотя и были извѣстны А. С. Пушкину, при составленіи имъ «Исторіи пугачевского бунта», но большинство ихъ онъ прошелъ молчаніемъ.

Тѣмъ не менѣе, изслѣдованіе Д. Г. Анучина далеко не исчерпываетъ событій разсматриваемой имъ эпохи, къ чему, впрочемъ, онъ не имѣлъ и средствъ, такъ какъ большинство рукописныхъ документовъ, относящихся къ Пугачевскому бунту, находится въ московскомъ главномъ архивѣ и Д. Г. не имѣлъ къ нимъ доступа.

Слѣдуетъ сказать еще о статистическихъ изслѣдованіяхъ Д. Г. Анучина. Состоя въ должности губернатора радомской губ., онъ, пользуясь возможностью собрать подробныя и разностороннія данныя о губерніи, составилъ статистическій ея обзоръ и издалъ его на Высочайше отпущенныя для этой цѣли средства, придавъ къ своему изслѣдованію множество приложеній.

Изданіе это не предназначалось къ продажѣ и потому было издано въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ; стоимость каждаго экз съ приложеніями 100 р. с. Изданные экземпляры были доставлены авторомъ только нѣкоторымъ высокопоставленнымъ лицамъ и учрежденіямъ.

II.

Анучинъ, Дмитрій Николаевичъ.

Дмитрій Николаевичъ Анучинъ одинъ изъ выдающихся антропологовъ въ Россіи; въ его сочиненіяхъ отражается направленіе антропологии до настоящаго времени, со всѣми своими достоинствами и недостатками. При изученіи антропологии до настоящаго времени придерживались почти исключительно описательнаго метода, причемъ сужденія авторовъ были обыкновенно совершенно произвольныя, безъ всякихъ провѣрокъ и примѣненія естественно-историческихъ методовъ. Слѣдую слѣпо направленію, данному Брока, ограничиваются только самымъ элементарнымъ изслѣдованіемъ мертвыхъ объектовъ, въ особенности основа головы, примѣняя при этомъ цѣлый рядъ новыхъ совершенно чуждыхъ современнымъ языкамъ названій, какъ напр. птеріонъ, астеріонъ, обеліонъ, яніонъ, опистіонъ, базіонъ, стефаніонъ, дакріонъ, говіонъ, офріонъ и т. д., вмѣсто простыхъ общеупотребительныхъ обозначеній соотвѣтственныхъ мѣстъ на черепѣ.

До настоящаго времени обыкновенно совершенно забывали главную цѣль всѣхъ антропологическихъ изслѣдованій—организмъ *живого* человека, выясненіе значенія его постройки, отпавленій и ихъ водоизмѣненій подъ вліяніемъ окружающей среды. Только въ послѣднее время заговорили противъ такого ненаучнаго направленія въ антропологию. «Все, что до сихъ поръ сдѣлано, говоритъ директоръ антропологическаго музея въ Буда-Пештѣ А. Терекъ, <sup>1)</sup> и еще и

<sup>1)</sup> А. v. Török. Internationale Monatschrift für Anatomie u. Physiologie, Bd. VI. H. 6. 1889 стр. 233.



теперь дѣлается въ краниологіи, не заслуживаетъ быть упомянутымъ въ наукѣ, ибо все производится здѣсь очень поверхностно, безъ всякаго научнаго метода и обыкновенно по шаблону. Такъ какъ до сихъ поръ приходилось производить антропологическія изслѣдованія только при посредствѣ самыхъ элементарныхъ измѣреній и обставлять ихъ описаніе различными діалектическими формами, то понятно, что очень много развелось любителей заниматься антропологическою схоластикой и жарко спорить о значеніи найденной ими кости или отломка черепа даже безъ всякихъ анатомическихъ и вообще біологическихъ знаній.

Лучшимъ представителемъ направленія французскихъ антропологовъ и въ особенности направленія Брока является у насъ проф. Д. Н. Анучинъ, какъ это ясно изъ знакомства съ его сочиненіями и статьями. Вездѣ видно серьезное знакомство съ литературою, объективный разборъ высказанныхъ здѣсь мнѣній, но нѣтъ провѣрокъ, это не естественно-историческія изслѣдованія, а только словесно-статистическія произведенія. Такъ, напр., въ статьѣ. «О древнихъ искусственно деформированныхъ черепахъ, найденныхъ въ предѣлахъ Россіи» <sup>1)</sup>, Д. Н. Анучинъ очень поверхностно описываетъ 22 изслѣдованныхъ имъ искусственно измѣненныхъ черепа; при разборѣ способа ихъ измѣненія онъ полагаетъ: «въ иныхъ случаяхъ употреблялась только одна горизонтальная перевязка, иногда двѣ: горизонтальная и вертикальная (черезъ темя и подбородокъ) и даже три, хотя послѣднее сомнительно. Кромѣ того, продолжаетъ онъ, существовало еще различіе въ степени перевязыванія, т. е. въ большей или меньшей крѣпости (тугости) повязокъ и въ продолжительности ихъ употребленія» (стр. 62). Вѣрно-ли его мнѣніе о формѣ повязокъ и степени тугости ихъ употребленія, авторъ не провѣряетъ и не приводитъ результата соотвѣтственныхъ опытовъ, произведенныхъ надъ животными, а между тѣмъ, такія изслѣдованія въ литературѣ существуютъ. Щенкамъ и котятъ механически сдавливали головы въ теченіе отъ 1 до 5 мѣсяцевъ, начиная съ 2-го или 3-го дня отъ ихъ рожденія. Сдавливаніе это производилось посредствомъ стягивающихъ повязокъ, причемъ однимъ животнымъ стягивали головы въ горизонтальномъ направленіи, другимъ въ вертикальномъ, а третьимъ въ обоихъ этихъ направленіяхъ вмѣстѣ. Стягиваніе производилось въ различной степени <sup>2)</sup>. Поля изслѣдуемыхъ имъ череповъ Д. Н. Анучинъ опредѣляетъ по развитію надбровныхъ дугъ и затылочныхъ линій и даже по величинѣ и толщинѣ стѣнокъ черепа. Постоянно руководствуясь первыми признаками, онъ въ одномъ мѣстѣ (стр. 46) говоритъ: «Судя по величинѣ и толщинѣ стѣнокъ, черепъ, повидимому, принадлежалъ мужчинѣ, хотя надбровныя дуги и затылочные линіи выражены довольно умѣренно». Съ такимъ критеріемъ для опредѣленія пола черепа и вообще кости совершенно нельзя согла-

<sup>1)</sup> Москва. 1887 г.

<sup>2)</sup> А. Б. Дронзикъ. Матеріалы для изученія причинъ, вліяющихъ на форму черепа (Экспериментальное изслѣдованіе). С.-Петербургъ. 1883 г.

ситься. Опыты Фика и другихъ изслѣдователей показали, что кость растетъ въ сторону меньшаго сопротивленія <sup>1)</sup>, она растетъ наружу при удаленіи мышцы съ ея поверхности и будетъ направляться внутрь—при уменьшеніи сопротивленія содержаемаго, вслѣдствіе регрессивнаго его измѣненія — все это можетъ быть какъ у мужчины, такъ и у женщины. Въ этомъ можно убѣдиться по богатой коллекціи череповъ, оставленной проф. В. Л. Груберомъ въ анатомическомъ музеѣ Военно-Медицинской Академіи, гдѣ между женскими черепами, огобранными въ отдѣльномъ шкафѣ, встрѣчаются тяжелые черепа съ толстыми стѣнками. Развитие надбровныхъ дугъ и затылочныхъ линій находится въ прямой зависимости отъ дѣятельности начинающихся здѣсь мышцъ, отъ большаго или меньшаго ихъ употребленія, это доказывается также опытами и наблюденіями (опыты Брюкке, Шаута, Попова и т. д.). Слѣдовательно по такимъ признакамъ можно говорить о степени физическаго развитія лица, а не о его полѣ. Руководствуясь такими признаками, автору и приходится прибавлять постоянно «повидимому», а проф. А. Богдановъ называетъ черепа даже «женоподобными». Не вѣрнѣе-ли сказать, что для опредѣленія пола черепа нѣтъ достаточныхъ данныхъ.

Въ сочиненіи Д. И. Анучина: «О нѣкоторыхъ аномаліяхъ человѣческаго черепа и преимущественно объ ихъ распространеніи по расамъ» <sup>2)</sup>, вездѣ видно то же самое словесное направленіе, примѣняемое для выясненія значенія морфологическихъ данныхъ. Цѣль статей, изъ которыхъ состоитъ это сочиненіе, была, по словамъ Д. И. Анучина, «прослѣдить варьяціи въ устройствѣ височной, затылочной и лобной областей черепа», причемъ обращено вниманіе на нѣкоторыя аномаліи, и авторъ старается уяснить вопросъ о степени ихъ распространенія у различныхъ группъ племенъ. Кромѣ того г. Анучинъ желалъ развить и провѣрить мысль, высказанную недавно проф. Р. Вирховымъ, что наклонность къ извѣстнымъ аномаліямъ можетъ составлять одинъ изъ признаковъ низшихъ расъ человѣчества. Для этого по его словамъ: «необходимо было принять во вниманіе значительныя и разнородныя серіи племенныхъ череповъ, чтобы по возможности ослабить вліяніе случайностей и устранить могущіе быть обусловленными послѣдними—невѣрные выводы». Весь вопросъ здѣсь идетъ о соединеніи височной чешуи съ лобною костью, являющемся у человѣка болѣе или менѣе рѣдкою аномаліею, объ отдѣленіи верхней части затылочной чешуи въ особую большую часть и о лобномъ швѣ у взрослого человѣка и о возможности пользоваться этими аномаліями для характеристики расъ въ культурномъ ихъ отношеніи. Рѣшать этотъ вопросъ можно *только* такимъ способомъ: на основаніи анатомическихъ и экспериментальныхъ данныхъ, выясняющихъ значеніе шва, опредѣлить отношеніе различнаго размѣра содержаемаго полости черепа и именно мозга (какъ

<sup>1)</sup> См. П. Лесгафтъ, Общая анатомія Ч. I. С.-Петербургъ. 1885. стр. 71.

<sup>2)</sup> Москва 1880 г.

органа сознанія развивающагося культурою) къ архитектурѣ послѣдняго и къ различнымъ видоизмѣненіямъ существующихъ здѣсь швовъ; а затѣмъ опредѣлить эти отношенія у разнородныхъ серій племенныхъ череповъ. До тѣхъ поръ, пока такіа изслѣдованія невозможны, невозможно и рѣшеніе поставленныхъ г. Анучинымъ вопросовъ. Д. Н. Анучинъ пользуется для рѣшенія столь сложнаго и труднаго вопроса—статистическимъ способомъ, причемъ онъ просматриваетъ европейскихъ народовъ 9867 череповъ и всего бѣлыхъ расъ 13478 череповъ, а папуасовъ, негровъ, австралійцевъ и тасманійцевъ всего только 1791 черепъ. При такомъ неравенствѣ матеріала выводы наврядъ-ли возможны. Онъ находитъ, что соединеніе височной чешуи съ лобною костью—есть явленіе замѣчаемое у животныхъ и именно у обезьянъ, между тѣмъ на 32 черепахъ гориллы это соединеніе наблюдалось на 29 на обѣихъ сторонахъ черепа, а на 24 черепахъ у гиббона оно встрѣчалось только на двухъ—на обѣихъ вискахъ и на одномъ—на вискѣ одной стороны. Изъ всего этого видно, насколько шаткимъ является статистическій методъ и какъ трудно, на основаніи такого метода, согласиться съ выводами Д. Н. Анучина, «что эти аномаліи интересны потому, что указываютъ на новый признакъ, которымъ можно пользоваться для характеристики расъ и для опредѣленія большей или меньшей наклонности той или другой изъ нихъ къ извѣстнымъ тероморфическимъ образованіямъ».

Приведенные здѣсь примѣры взяты изъ лучшихъ сочиненій Д. Н. Анучина и, я полагаю, достаточно доказываютъ, что рѣшать такіе трудные и серьезные вопросы, какъ тѣ, за рѣшеніе которыхъ взялся авторъ, наврядъ-ли возможно словеснымъ путемъ или такимъ легкимъ способомъ, какимъ въ данномъ случаѣ является статистическій способъ. Во всякомъ случаѣ проф. Д. Н. Анучинъ является у насъ лучшимъ представителемъ описательной антропологіи, строго придерживающимся французскихъ авторитетовъ по антропологіи. Но въ наукѣ не рѣшаютъ авторитетомъ лица, здѣсь признаются только истины и умѣніе рѣшать вопросы на основаніи этихъ истинъ. Нѣтъ истинъ—нѣтъ и науки.

П. Лесгафтъ.

Въ pendant къ настоящему отзыву уважаемаго сотрудника нашего считаемъ не лишнимъ привести здѣсь извлеченіе изъ мнѣнія, представленнаго профессоромъ А. П. Богдановымъ Обществу любителей естествознанія по поводу предложенія Д. Н. Анучина въ почетные члены общества, что по уставу послѣдняго считается высшею научною наградой, выдаваемою обществомъ. «Научная дѣятельность Д. Н. Анучина, говоритъ профессоръ Богдановъ, весьма широка и касается не только зоологіи и антропологіи, но также этнографіи, археологіи и физической географіи, не говоря уже о его публицистическихъ статьяхъ. Однако же эта ширина границъ работъ Анучина нисколько не отзвучивалась вреднымъ образомъ на серьезности, добросовѣстности и талантливости его трудовъ. Особенно убѣдительнымъ доказательствомъ этого я считаю его изслѣдованія объ Айнахъ и объ аномаліяхъ черепа и его письма о заграничныхъ музеяхъ. Въ первыхъ двухъ работахъ, переведенныхъ въ сокращенномъ

видѣ на иностранные языки въ главнѣйшихъ антропологическихъ журналахъ Западной Европы и вызвавшихъ на нашихъ глазахъ, во время съѣзда антропологовъ въ Москвѣ, такое единодушное одобреніе собравшихся антропологовъ, Анучинъ является выдающимся ученымъ, глубоко изучившимъ литературу своего предмета, сумѣвшимъ собрать, сгруппировать и критически разсмотрѣть громадную массу фактовъ. Въ своихъ «Путевыхъ очеркахъ», посвященныхъ описанію научныхъ достопримѣчательностей Западной Европы Анучинъ далъ образцовый руководитель, могущій служить примѣромъ того, какъ слѣдуетъ осматривать и описывать музеи. Въ этомъ же трудѣ Анучинъ выказалъ и всю свою громадную начитанность и широкое общее образованіе. Статьи и рефераты его на археологическихъ съѣздахъ всегда возбуждали вниманіе и въ нихъ онъ настолько явился мастеромъ своего дѣла, что трудно представить себѣ, чтобы ихъ писалъ спеціалистъ зоологъ и антропологъ. Свой организаторскій талантъ Анучинъ показалъ при устройствѣ антропологическаго отдѣла Общества любителей естествознанія, что и выразилось въ высокихъ наградахъ, полученныхъ Анучинымъ какъ отъ парижскаго антропологическаго общества, такъ и отъ общества любителей естествознанія. Анучину пришлось первому читать въ университетѣ антропологию, какъ самостоятельный предметъ, и онъ съ честію выполнялъ эту пелегкую задачу. Въ виду даже только этого главнѣйшаго является вполне справедливымъ присужденіе Д. Н. Анучину знака высшаго уваженія общества—званія почетнаго члена».

Анучинъ, Евгеній Николаевичъ. О немъ во II томѣ.

А. Овичъ—псевд. Василя Александровича Васильева.

Аполлосъ Алексѣевъ. О немъ см. «Моск. сборн.» 1847 г.

\* **Аппель**, Карлъ Юліановичъ, лингвистъ †). По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ, сынъ польскаго эмигранта, родился 6 декабря 1857 г. въ Парижѣ, воспитывался въ Польшѣ, среднее образованіе получилъ въ петроковской гимназіи; съ 1877—80 былъ частнымъ учителемъ, въ 1888 г. назначенъ преподавателемъ французскаго языка варшавской 5 мужской гимназіи и до сихъ поръ состоитъ въ этой должности.

Совершенный самоучка въ области языковѣдѣнія, К. Ю. Аппель началъ свою научную дѣятельность въ 1879 г., какъ сотрудникъ *Русскаго филологическаго Вѣстника*. На страницахъ этого журнала появились, между прочимъ, вышедшіе затѣмъ оттисками слѣдующіе его труды:

1) О говорахъ польскаго языка 1879 г. т. II, стр. 47—64. 2) За-мѣтки о древне-польскомъ языкѣ 1880 г. т. III, стр. 1—35, IV. 67—86. 3) Къ славянскому народному словопроизводству 1880 г. III. 86—90. IV. 63—66) 4) О бѣлорусскомъ нарѣчій 1880 г. III. 197—224. 5) Критическія и библиографическія замѣтки о новѣйшихъ трудахъ по польскому языку. 1880 г. III, 141—44. IV. 264—278; 1884 г. XI. 322—331. 6) Нѣсколько словъ о новѣйшемъ психологическомъ направленіи языкознанія. Варшава. 1882 г. 8—61

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

7) Нѣкоторые общіе вопросы языкознанія. 1886 г. XV. 158—169. XVI 351—63.

Кромѣ названныхъ трудовъ, къ которымъ мы еще вернемся въ концѣ II тома, К. Ю. Аппель составилъ вмѣстѣ съ польскимъ филологомъ А. 'А. Крынскимъ

8) Przegląd biblijograficzny prac naukowych o języku polskim. Warszawa. 1886 г. 8° 183. (Отд. отт. изъ сборника «Prace filologiczne»).

Въ послѣднее время К. Ю. Аппель сосредоточилъ свои занятія на изученіи романскихъ языковъ, по преимуществу французскаго, и вскорѣ предполагаетъ издать «Введеніе въ научное изученіе французскаго языка» †).

Апраксинъ, А. Д. Къ нему мы еще вернемся въ концѣ II тома.

Априловъ (къ стр. 706—712). *Отзывы* о «Болгарски книжници» 1) Письмо къ редактору А. Стурдзы въ «Одес. Вѣст.» 1841 г. № 44. 2) пр. Ришельевского лицея Линовскаго въ «Одес. Вѣст.» 1841 г. № 46 и 47. 3) «Денницѣ» К. Зеленецкій въ «Одес. Вѣст.» 1842 г. № 5.

Апухтинъ, А. Н. Переводъ на нѣмецкій яз. трехъ его стихотвореній: «Мухи», «Мнѣ не жаль» и «Старая любовь», сдѣланный Фр. Фидлеромъ, появился въ сборникѣ послѣдняго «Der russische Parnass». Отзывы о его стих.: 1) В. Буренинъ въ «Нов. Вр.» 1886 г. 2) Н. Б.—въ въ «Гражданинѣ» 1886 г. № 36. 3) «Рус. Мысль» 1886 г. № 5. 4) «Новь» 1886 г. № 13. 5) К. К. Арсеньевъ, Критическіе этюды т. 2. (Прежде напеч. въ «Вѣст. Евр.». 6) К. Говоровъ, Современные поэты.

Въ «Вѣст. Евр.» 1889 г. (№ 4) появилось большое стихотвореніе: Апухтина (8 страницъ журнальнаго текста) «Изъ бумагъ прокурора». Это исповѣдь самоубійцы, лишающаго себя жизни безъ всякой серьезной причины.

Арапетовъ. О немъ у Н. П. Семенова «Освоб. кр.» т. I, стр. 114 и другія.

\* Арепьевъ, Николай Федоровичъ. По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, род. въ 1852 г., воспитаніе и образованіе получилъ въ виленской гимназій, затѣмъ слушалъ лекціи въ петербургскомъ университетѣ по юридическому факультету. Началъ писать въ «Молвѣ», затѣмъ перешелъ въ «Новости». Съ 1883 г. сотрудничаетъ въ журналѣ «Народная Школа», гдѣ кромѣ переводовъ

†) Критическіе отзывы и замѣтки о трудахъ К. Ю. Аппеля: 1) Проф. И. Бодуэна-де-Куртена въ „Филологическихъ запискахъ“. 1880 г. вып. 5 стр. 2—14. (О статьяхъ №№ 1—4). 2) Проф. Картева: „Два слова о брошюрѣ Аппеля“ (№ 6) „Фил. запис.“ 1882 г. вып. V стр. 67—70. 3) I. Descours de Tournou, Revue philologique (de M. Ribot) 1882 г. т. XII. стр. 550—557 (о томъ-же сочиненіи, № 6). 4) Проф. А. Соболевскаго. „Польскій библиографическій трудъ“ (№ 8), въ „Журналѣ мин. народн. просвѣщ.“ 1886 г. Декабрь стр. 367—69. 5) Проф. В. Янича въ Archiv für slavische Philologie 1880 г. IV. 713—14. 1882 г. VI. 154. 291—292 и др.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

помѣстилъ слѣдующія оригинальныя статьи: 1) *Очерки уголовного законодательства о положеніи малолѣтнихъ въ Швеціи въ связи съ народнымъ образованіемъ*. 2) *Народная школа въ Соединенныхъ Штатахъ*. 3) *Пенсіонныя кассы для народныхъ учителей въ Финляндіи*. 4) *Очеркъ положенія малолѣтнихъ преступниковъ въ Петербургѣ*. 5) *Шотландскій Песталоцци*. (Изданъ отдѣльной книжкой). 6) *Эдинбургская учительская коллегія*. (Послѣднія двѣ статьи написаны на основаніи личныхъ наблюденій и впечатлѣній во время трехлѣтняго пребыванія въ Шотландіи въ 1886 г.). 7) *Владиміръ Яковлевичъ Стоюнинъ и молодое поколѣніе*. 8) *Александръ Яковлевичъ Гердъ и петербургская земледѣльческая колонія*. 9) *Тюрьма и школа*. Затѣмъ въ «Наблюдателѣ» помѣстилъ статьи: 10) *Международные тюремные конгрессы* (по поводу римскаго конгресса въ 1885 г.). и въ Трудѣхъ перваго сѣзда представителей русскихъ исправительныхъ учрежденій—докладъ 11) *Безпріютныя дѣти*. Сверхъ того случайными замѣтками участвовалъ въ «Голосѣ», «С.-П. Вѣдомостяхъ», «Сынѣ Отеч.» и «Петербур. Газетѣ».

Аристовъ, Евменій Филипповичъ, на стр. 730 (13 стр. снизу) напечатано 1840, слѣдуетъ 1844; на стр. 737 (5 сверху) напеч. — цѣлый годъ, слѣдуетъ цѣлые годы.

Армашевскій, Петръ Яковлевичъ, профессоръ минералогіи въ кievскомъ университетѣ. О немъ въ концѣ второго тома.

Армфельдъ, Александръ Александровичъ, агрономъ, сынъ Алекс. Осиповича А. О немъ въ концѣ второго тома.

Аригеймъ, К. Въ 1887 г. «Краткій очеркъ матем. географіи» вышелъ 4 изданіемъ.

Арнольдъ, Федоръ Карловичъ, лѣсоводъ. Біо-библіографическія свѣдѣнія о немъ надѣемся сообщить въ дополненіи ко второму тому.

Арнольдъ, Юрій Федоровичъ, музыкальный критикъ и теоретикъ, братъ предъидущаго. Біо-библіографическія свѣдѣнія о немъ надѣемся сообщить въ концѣ второго тома.

Ариштейнъ, Карлъ Августовичъ. Въ сообщенныя о немъ (стр. 751—752) библиографическія данныя вкрались опечатки. На стр. 751 строка 7 снизу *Normen* вмѣсто *Nerven*; с. 752 строка 1 сверху 1886 вмѣсто 1889; тамъ же. 2 стр. *Ganglionzellen* вмѣсто *Ganglienzellen*; тамъ же 3 строка *Волманомъ* вмѣсто *Кольманомъ*; тамъ же 4 строка *Гербергомъ* вмѣсто *Гебергомъ*.

Научная дѣятельность К. А. Ариштейна не исключительно гистологическая. Такъ, особенно за первые годы ея, мы встрѣчаемся съ изслѣдованіями по патологической анатоміи Но, со времени занятія Ариштейномъ кафедры гистологіи въ казанскомъ университетѣ, дѣятельность его сосредоточивается почти исключительно на нормальной гистологіи.

Для характеристики этой дѣятельности недостаточно имѣть въ виду однѣ



лишь личные работы Арнштейна. Надо взять въ расчетъ и труды его ближайшихъ учениковъ, научно развивавшихся подъ его непосредственнымъ вліяніемъ, другими словами, дѣятельность его лабораторіи (см. ниже списокъ работъ, вышедшихъ изъ лабораторіи проф. Арнштейна). При этихъ условіяхъ яснѣе выступаетъ интересъ его къ извѣстнымъ научнымъ вопросамъ, а также видна будетъ степень педагогическаго вліянія его на учащуюся молодежь.

Изъ обзрѣнія трудовъ Арнштейна и его лабораторіи замѣтно, что онъ интересуется главнымъ образомъ вопросами о нервныхъ окончаніяхъ въ различныхъ частяхъ организма. Къ рѣшенію частныхъ задачъ изъ этой области направлена и разработка методовъ изслѣдованія. Благодаря цѣлесообразнымъ измѣненіямъ нѣкоторыхъ извѣстныхъ методовъ, Арнштейну и его ученикамъ удалось рѣшить нѣсколько весьма трудныхъ задачъ, напр. о нервныхъ окончаніяхъ въ радужной оболочкѣ. Особенно плодотворною оказалась разработка (совмѣстно съ *А. Е. Смирновымъ* и *А. С. Догелемъ*) Эрлиховскаго метода прижизненной окраски нервовъ помощью метиленовой сини (Methylenblau), а именно нахожденіе способа фиксированія краски на нервахъ и нахожденіе возможности примѣнять этотъ методъ къ отживающимъ тканямъ. Благодаря такой разработкѣ метода, *А. Догелю* удалось открыть цѣлый рядъ новыхъ фактовъ относительно строенія сѣтчатки.

Вообще работы Арнштейна, или вышедшія подъ его руководствомъ, отличаются тщательностью исполненія и строгою объективностью. Поэтому онѣ цѣнятся въ наукѣ и не утрачиваютъ, при дальнѣйшихъ успѣхахъ ея, своего значенія. Напр. докторская диссертация Арнштейна (*Ueber die becherförmigen und wandernden Zellen des Darmes*), написанная болѣе 20 лѣтъ тому назадъ, до сихъ поръ не лишена интереса. (Въ этой работѣ уже указывается на присутствіе жира въ блуждающихъ клѣткахъ ворсинокъ при всасываніи жира, на возможность прониканія этихъ клѣтокъ въ клѣтки эпителія ворсинокъ, на образованіе бокаловидныхъ клѣтокъ изъ нормальнаго эпителія и на значеніе этого превращенія для отдѣленія слизи).

Наиболѣе выдающимся трудомъ Арнштейна надо считать трудъ его объ окончаніи нервовъ въ волосовыхъ сумкахъ, въ которомъ онъ констатируетъ, что не одни так. наз. осязательные волосы морды животныхъ, но и волосы другихъ мѣстностей, напр. на ухѣ, хвостѣ, снабжены нервными окончаніями, при чемъ окончанія эти, имѣющія мѣсто въ волосовыхъ сумкахъ, так. наз. стекловидной оболочкѣ, относятся къ категоріи - свободныхъ.

Послѣдній крупный трудъ Арнштейна—это обработка, совмѣстно съ *А. Догелемъ* и *А. Гебергомъ*, на основаніи собственныхъ изслѣдованій, главы объ органѣ зрѣнія въ «Основаніяхъ къ изученію микроскопической анатоміи», изд. подъ ред. *Лавдовскаго* и *Овсянникова*.

**Списокъ работъ изъ лабораторіи К. А. Арнштейна.**

1) *K. Goniaew*. Die Nerven des Nahrungsschlauches. Archiv f. mikr Anat. 1875 г. Bd. XI. 2) *A. Meyer*. Die Nervenendigungen in der Iris. Ib. 1879 г. Bd. XVII. 3) *А. Сизовъ*. Къ вопросу объ окончаніи обонятельнаго нерва у лягушки. Труды общ. ест. при каз. унив. 1879 г. т. VIII. в. I. 4) *А. Сизовъ*. Слуховой лабиринтъ хрящевыхъ рыбъ. Ib. 1880 г. т. IX. в. 3 Также въ Archiv f. mikr. Anat. 1880 г. Bd. XVIII. 5) *А. Догель*. Строение ретины у ганойдъ. Труды общ. ест. при каз. унив. 1883 г. т. XI. в. 6. Также въ Archiv f. mikr. Anat. 1883 г. Bd. XXII. 6) *A. Dogiel*. Ueber die Beziehungen zwischen Blut-und Lymphgefäße. Ib. 1883 г. Bd. XXII. 7) *А. Гебергъ*. Объ окончаніи нервовъ въ радужной оболочкѣ и цилиарномъ тѣлѣ у птицъ. Докт. дисс. Казань 1883 г. Также въ Internationale Monatsschrift f. Anat. u. Hist. 1884 г. Bd. 1. 8) *А. Догель*. Къ вопросу о строении съчатой оболочки у человека. Вѣстн. офтальм. 1884 г. Также въ Internat. Monatsschrift f. Anat. u. Hist. 1884 г. Bd. 1. 9) *A. Dogiel*. Zur Frage über den Bau der Retina bei Triton cristatus. Archiv. f. mikr. Anat. 1884 г. Bd. XXIV. 10) *A. Geberg*. Ueber directe Anastomosen zwischen Arterien und Venen in der Nierenkapsel. Intern. Monatsschr. f. Anat u. Hist. 1885 г. Bd. II. 11) *А. Догель*. Строение обонятельнаго органа у ганойдъ, костистыхъ рыбъ и амфибій. Труды общ. ест. при каз. унив. 1886 г. в. I. Также въ Archiv f. mikr. Anat. 1887 г. Bd. XXIX. 12) *Nikita Laudousky*. Ueber die Forsätze der Nervenzellen in den Herzganglien Archiv f. mikr. Anat. 1887 г. Bd. XXIX. 13) *A. Dogiel*. Ueber das Verhalten der nervösen Elemente in der Retina der Ganoiden. Vogel und Säugethiere. Anat. Anzeiger 1888 г. Bd. III. 14) *A. Smirnow*. Ueber Nervenendknäuel in der Froschlunge. Anat. Anz. 1888 г. Bd. III. 15) *A. Dogiel* Ueber die nervösen Elemente in der Netzhaut der Amphibien. Anat. Anz. 1888 г. Bd. III. 16) *А. Смирновъ*. О клѣткахъ Десдеметовой оболочки у птицъ. Труды общ. ест. при каз. ун. 1889 г. т. XX.

**Н. Ковалевскій.**

**Арсеньевъ, А. Вас.** Отзывъ *И. С. Морозова* о его словарѣ писателей въ «Днѣ» 1888 г. подъ заглавіемъ «Живъ, живъ курилка» (№ 163, 165 и 166).

**Арсеній, іеромонахъ-миссіонеръ.** Свѣдѣнія о немъ мы надѣемся сообщить въ концѣ второго тома.

\* **Арсеньевъ, Константинъ Ивановичъ.** Какъ намъ пришлось слышать отъ сына его — Константина Константиновича, его въ 1848 г. собирались назначить сенаторомъ, но предисловіе къ «Статист. очеркамъ» (См. стр. 788) уничтожило въ руководящихъ сферахъ всякое желаніе привести въ исполненіе это намѣреніе.

**Арсеньевъ, Константинъ Константиновичъ.** Статья «Наши почтовые реформы» (см. стр. 792 по нашему перечню № 28) не принадлежитъ А. Статья о Л. Толстомъ напечатана въ «В. Евр.» 1885 г. № 12 безъ имени автора.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

**Артамовъ Петръ**, «Іезуиты краснаго пѣтуха намъ пустили, или возвратится ли Россія въ латинскій католицизмъ?»—Посвящается іезуитамъ Гагарину и Мартынову, Петромъ Артамовымъ, Вяземскимъ мужичкомъ. Парижъ и Лейпцигъ. 1859 г. 87 стр. 8°. (Русскій заграничный сборникъ, т. II, 4).

Въ Catalogue de Lorenz, т. I, р. 78 указано что за подписью *Piotre Artamov*, paysan russe, писалъ уроженецъ г. Вязьмы графъ Владиміръ *de la Fille de Pelleporc*. За тою-же подписью появились:—*La Russie historinbe*. Paris 1862—65. 2 vols. fol.—*Que faire de la Pologne?* Paris. 1861 г. 8°.—*Affaire Khomiakov (le servàge et la bureaucratie)* 2-е éd. Paris. 1865 г. 8°.

**Артамоновъ, Николай Дмитріевичъ**, генераль-маіоръ, геодезистъ. О немъ въ концѣ II тома.

**Артемій**, старецъ XVI столѣтія. Къ нему мы вернемся въ концѣ второго тома.

**Архангельскій, Александръ**, авторъ магистерской диссертациі «Духовное образованіе и духовная литература при Петрѣ Великомъ», Казань 1883 г. Свѣдѣнія о немъ сообщимъ, можетъ быть, въ концѣ II тома.

**Архангельскій, Александръ Семеновичъ**. Къ характеристикѣ его ученой дѣятельности вернемся въ концѣ второго тома.

**Архиповъ, Иванъ Павловичъ**, химикъ. Надѣемся сообщить біо-библіогрфическія данныя о немъ въ концѣ второго тома.

**Арцеуловъ**, сотрудникъ морскихъ журналовъ. О немъ будетъ сказано въ концѣ второго тома.

\* **Арцыба(ы)шева, Анна Никитична**, жена историка. †) По указанію Д. А. Корсакова, урожд. Незванова, перевела съ нѣмецкаго «О торговлѣ и мореплаваніи у древнихъ», Казань 1831 г.

\* **Арцыба(ы)шева, Анна Николаевна**, дочь историка. ††) По указаніямъ Д. А. Корсакова, р. въ 1814 г., ум. 1853 г. Была замужемъ за И. И. Верцеліусомъ. Перевела съ фр. нѣсколько книгъ религіознаго содержанія и помѣстила переводъ статьи Робертсона «Колумбъ» въ «С. Отеч.» 1835 г. (т. 169 и 170).

**Арцыбышевъ, Николай**, историкъ. О немъ много говорится во 2-мъ томѣ біографіи Погодина А. П. Барсукова.

\* **Арцыбышевъ, Петръ Николаевичъ**, сынъ историка. По указаніямъ Д. А. Корсакова, р. 23 іюня 1817 г. ум. въ Казани 15 апр. 1885 г. Кончивъ въ 1834 г. курсъ казанскаго унив. кандидатомъ математич. факультета,

---

†) П. П. Васильевъ, въ «Календарѣ-указателѣ гор. Казани» на 1882 г. стр. 138.

††) 1) Голицынъ, кн. Н. Н. Словарь писательницъ. 2) Барсуковъ. Біографія М. П. Погодина, т. 2, стр. 238.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

поступилъ затѣмъ въ военную службу. Участвовалъ въ венгерской и крымской кампаніи, а въ 1857 г. вышелъ въ отставку съ чиномъ генералъ-маіора. Въ 1858—59 гг. былъ дѣятельнымъ членомъ казанскаго комитета по освобожденію крестьянъ, съ 1859—65 былъ управляющимъ нижегородской палаты госуд. имуществъ, причемъ нѣкоторое время исправлялъ должность губернатора, съ 1865—66 предсѣдателемъ казанской губернской земской управы, а послѣдніе годы своей жизни предсѣдательствовалъ въ правленіи казанскаго взаимнаго кредита. По отзыву проф. Корсакова А. былъ человекъ стойко, искренно и безкорыстно работавшій на пользу общую.

А. въ 1848—49 гг. составилъ: 1) военно-статистическое описаніе владимірской губерніи, а въ 1869 г. 2) издалъ переведенную имъ съ фр. книгу извѣстнаго аббата, а потомъ православнаго священника Владиміра Гетте—«Изложеніе ученія православной католической церкви». Съ Гетте А. былъ очень близокъ. Глубоко интересуясь религіозными вопросами, А. 60-ти лѣтъ отъ роду изучилъ еврейскій языкъ, съ котораго перевелъ книгу Бытія, но переводъ этотъ не могъ быть напечатанъ вслѣдствіе затрудненій со стороны духовной цензуры.

Аскоченскій, Викторъ Ипатьевичъ. Въ статьѣ о немъ на стр. 831. (строка 18 сверху) вкралась грубая ошибка: вмѣсто «сазана», составляющаго постную пищу, напечатано «фазана». Къ характеристикѣ его литературной дѣятельности мы вернемся въ концѣ второго тома.

Астафьевъ, Петръ Евгеніевичъ, (стр. 842). Первая литературная попытка Астафьева («Монизмъ или дуализмъ» Ярославль, 1873, вступительная лекція) содержитъ въ себѣ врядъ-ли удачную защиту дуализма; авторъ въ бѣгломъ очеркѣ излагаетъ исторію философіи и находитъ, что съ точки зрѣнія житейской мудрости желательно совмѣщеніе двухъ началъ: теоретическаго, условнаго, реалистическаго съ этическимъ, безусловнымъ, идеалистическимъ—желателенъ дуализмъ. Этика и философія права, думаетъ Астафьевъ, только и возможны подѣ условіемъ дуализма. Не будемъ останавливаться на этихъ мнѣніяхъ, ибо здѣсь слово дуализмъ играетъ совершенно необычную роль; авторъ имъ пользуется вовсе не въ значеніи давноустановленнаго философскаго термина. Бѣльшаго вниманія заслуживаютъ два другихъ сочиненія г. Астафьева, а именно «Понятіе психическаго ритма, какъ научное основаніе психологіи половъ». Москва. 1882 г. «Психическій міръ женщины, ея особенности, превосходства и недостатки». Москва. 1882. Первое изъ этихъ сочиненій служитъ основаніемъ для второго. Намъ кажется, что понятію психическаго ритма авторъ придаетъ слишкомъ большое значеніе и напрасно старается объяснить качественную разницу психическихъ явленій этимъ количественнымъ и искусственнымъ моментомъ, однако слѣдуетъ признать, что свою мысль авторъ проводитъ послѣдовательно и талантливо. Въ основаніе его аргументаціи положенъ фактъ, что количественнымъ разностямъ въ психическомъ мірѣ соотвѣтствуютъ раз-

ности качественныя. Подъ психическимъ ритмомъ авторъ разумѣетъ большую или меньшую быстроту смѣны психическихъ состояній и дѣйствій (ст. 8). «Несомнѣнно», говоритъ Астаф., «что чѣмъ въ психическомъ событіи болѣе элементовъ сознательности и произвольности, тѣмъ на осуществленіе его идетъ больше времени (ст. 15) и наоборотъ, чѣмъ быстрее ритмъ душевной жизни даннаго существа, тѣмъ меньше единица времени, уходящая какъ всякій изъ раздѣльныхъ психическихъ актовъ, тѣмъ менѣе эти акты допускаютъ и требуютъ напряженнаго вниманія, тѣмъ болѣе въ нихъ преобладаютъ продукты безсознательной ассоціаціи... и проявленія этой жизни будутъ имѣть болѣе произвольный, отраженный характеръ (ст. 18). Установивъ этотъ общій законъ, авторъ слѣдитъ за тѣмъ, какъ онъ долженъ выразиться въ явленіяхъ умственной жизни, въ чувствѣ и въ волѣ. Не передавая подробностей, мы выпишемъ заключеніе: (ст. 57) «такимъ образомъ, съ какой стороны ни смотрѣть на дѣло, болѣе быстрый психическій ритмъ, развивающій впечатлительность, механическую память, произвольныя ассоціаціи, желательную способность, яркія и разнообразныя пассивныя чувства, не благопріятствуетъ образованію воли сильной и стойкой, дѣятельно преслѣдующей свои задачи черезъ обширныя и сложныя цѣпи искусно, систематически и съ трудомъ подбираемыхъ средствъ, сосредоточенными и продолжительными усиліями, отъ которыхъ не отвлекало-бы ее все разнообразіе тѣснящихся въ душу со всѣхъ сторонъ впечатлѣній, ни интенсивность возникающихъ въ душѣ преходящихъ желаній, ни измѣненія въ тонусѣ и силѣ темной полусознательной подкладки всей жизни сознанія, — вообще настроеніи». Слѣдуетъ сказать, что темпераменты людей различны (не только темпераменты половъ) и что психологическій ритмъ, можетъ быть, опредѣляетъ въ извѣстной мѣрѣ темпераментъ, но въ гораздо большей мѣрѣ темпераментъ опредѣляетъ собою психологическій ритмъ; внѣшнее гораздо больше зависитъ отъ внутренняго, чѣмъ наоборотъ.

Въ «Психическомъ мірѣ женщины» авторъ пользуется понятіемъ психическаго ритма для объясненія души женщины. Такъ называемый женскій вопросъ онъ совершенно справедливо дѣлитъ на два: во-первыхъ на юридическій, о равноправности половъ, и во-вторыхъ на антропологическій, о физіологическихъ и психическихъ различіяхъ половъ. Антропологическій вопросъ и составляетъ собственную задачу автора, такъ какъ юридическій самъ собою рѣшается вслѣдъ за антропологическимъ. Онъ сначала очень удачно указываетъ на тѣ недоразумѣнія, которыя содержатся въ требованіи равноправности у Миля, у Легуве, г-жи Цебриковой и др., утверждающихъ, что природа женщины была искажена историческими условіями. Психическія особенности женщины авторъ объясняетъ въ связи съ различіемъ органическихъ функцій, для этого онъ пользуется двумя общими положеніями, которыя ему кажутся примѣненіемъ закона о сохраненіи силъ въ человѣкѣ. Мысль подобнаго примѣненія механики къ психологіи заним-

ствована авторомъ у проф. Шкляревскаго, рѣчь котораго «Объ отличительныхъ свойствахъ мужского и женскаго типовъ» Астафьевъ высоко цѣнитъ и часто цитируетъ. Вотъ эти положенія: 1) Чѣмъ разнообразнѣе и многочисленнѣе отправленія какого-либо организма, тѣмъ большее число условій окружающей среды имѣютъ возможность вліять на него, и тѣмъ разнообразнѣе его внутреннія вліянія; слѣдовательно, сохраненіе такого организма требуетъ сравнительно болѣе разнообразнаго, тонкаго и точнаго приспособленія къ внѣшнимъ и внутреннимъ средамъ. 2) Большее разнообразіе органическихъ функцій, реакцій организма на внѣшнія и внутреннія вліянія, возбуждающія его... требуетъ и большей точности, быстроты этихъ реакцій, большаго распредѣленія между ними всего количества силы, которою обладаетъ организмъ, тогда какъ въ организмѣ, у котораго разнообразіе внѣшнихъ и внутреннихъ вліяній также, какъ и реакцій на нихъ, сравнительно меньше, возможно и сравнительно большее сосредоточеніе силы во всякой изъ этихъ реакцій, большая массивность дѣйствій при меньшей быстротѣ и точности его. Несомнѣнно, что на долю женскаго организма приходится одной важнѣйшей функціей болѣе, чѣмъ на долю мужского, слѣдовательно въ женщинѣ мы найдемъ большую точность, быстроту и точность реакцій, и это не только относительно фізіологическихъ явленій, но въ той же мѣрѣ и относительно психическихъ. Большее разнообразіе, а слѣдовательно и скорость органическихъ функцій естественно связаны съ болѣе быстрой смѣною ощущеній и соотвѣствующихъ имъ движеній, но быстрота психическихъ реакцій связана съ сознательностью: «чѣмъ въ отдѣльномъ психическомъ событіи болѣе членораздѣльности, слѣдовательно сознательности и произвольности... тѣмъ на осуществленіе его идетъ больше времени и тѣмъ, слѣдовательно, психическій ритмъ, смѣна этихъ событій медленнѣе». (ст. 60). Болѣе быстрымъ ритмомъ у женщинъ Астафьевъ и объясняетъ ихъ недостатки и достоинства; въ описаніи качествъ женщинъ авторъ болѣе прислушивался къ голосу ихъ почитателей (напр. Лопе), чѣмъ къ ихъ хулителямъ (напр. Шопенгауеру); результатъ всего изслѣдованія, которое читается не безъ интереса, авторъ сводитъ къ тому, что женщина не производительная сила жизни, а распорядительница силъ.

Г. Астафьевъ, отличающійся нѣкоторой отзывчивостью относительно «злобы дня», въ 1885 г. выпустилъ въ свѣтъ небольшую и неоконченную брошюру о «Наслажденіи и страданіи жизни». Авторъ сначала старается уловить смыслъ пессимизма, причемъ справедливо замѣчаетъ, что «настроеніе пессимизма въ современномъ обществѣ привлекаетъ къ себѣ болѣе вниманія и болѣе поучителенъ, если не потому, что онъ составляетъ преобладающій тонъ въ общемъ фонѣ современной картины, то потому уже, что онъ по естественному закону, необходимо ярче, опредѣленнѣе и страстнѣе, чѣмъ оптимизмъ. Послѣдній болѣе спокойный и потому какъ бы безформенный, расплывающійся». Чтобы рѣшить вопросъ о цѣнности жизни нужно найти критерій цѣнности; онъ заключается въ самочувствіи,



а дѣятельное движеніе, усиліе есть огниво самочувствія. Это самочувствіе и есть единственная и естественная единица мѣры. «Для всякаго самочувствіе есть единственная непосредственная мѣра всякой реальности вообще» (ст. 15). Благодаря самочувствію для всякаго бытіе цѣнно и цѣнно въ одинаковой мѣрѣ, «оно цѣнно въ той мѣрѣ и потому, что оно есть». Это точка зрѣнія наивнаго оптимизма каждаго отдѣльнаго момента жизни. Сознаніе человѣка можетъ порываться отъ одного своего содержанія къ другому, не удовлетворяясь ни однимъ изъ смѣняющихся содержаній... но стремиться не быть сознаніемъ, самочувствіемъ вообще оно не можетъ по коренному существу своему. Вопросъ о цѣнности жизни можетъ возникнуть только когда мы сойдемъ съ этой точки зрѣнія; «и такъ, самая точка зрѣнія, на которой возникаетъ вопросъ о цѣнности, есть позднѣйшая, вторичная, неустраняющая поэтому (почему же?!) и неупраздняющая ни въ какомъ случаѣ первоначальной точки зрѣнія естественнаго оптимизма». И такъ вопросъ объ оптимизмѣ сводится къ тому, какая точка зрѣнія правильнѣе—первичная, непосредственная, или вторичная, рефлексивная: самая двойственность оцѣнки, по мнѣнію автора, безусловно необходима и вытекаетъ изъ «необходимаго условія — сознанія, какъ различающей и сопоставляющей дѣятельности». Само собой разумѣется, что результатъ вторичной оцѣнки у различныхъ людей весьма различенъ, но общая оцѣнка жизни есть выводъ изъ двухъ оцѣнокъ. Вторая оцѣнка имѣетъ своимъ предметомъ нѣчто иное, чѣмъ первая, такъ какъ во второй самочувствіе разсматривается въ состояніяхъ наслажденія и страданія; испытывая ихъ, я познаю не только, что я есмь, но и то какъ я есмь (ст. 28). Авторъ полагаетъ, что вторая оцѣнка, даже если бы она была отрицательною, не можетъ отринуть первой непосредственной оцѣнки самосознанія. За теоретическимъ изслѣдованіемъ слѣдуетъ разборъ мнѣній Шопенгауера и Гартмана. Замѣчанія автора, въ большинствѣ случаевъ, любопытны и справедливы.

Э. Р.

Касаясь разныхъ злобъ дня, А. по временамъ затрогиваетъ и вопросы литературные. Такъ, въ недавней брошюрѣ своей «Старое недоразумѣніе» онъ выступаетъ съ рѣзкою отповѣдью по адресу русскихъ защитниковъ «тенденціи» въ искусствѣ и съ большою настойчивостью выдвигаетъ идеалъ искусства «эстетическаго». Нельзя, однакоже, сказать, чтобы экскурсія нашего автора въ область литературной критики стояли на высотѣ своей задачи. Русская критика послѣднихъ тридцати лѣтъ, съ которою онъ полемизируетъ, ему, повидимому, знакома только по полемическимъ выходкамъ противъ нея. Вотъ почему А. М. Скабичевскій, уже много лѣтъ борющійся съ узкою тенденціозностью, все еще кажется автору «Стараго недоразумѣнія» крайнимъ сторонникомъ идей 60-хъ годовъ, вотъ почему К. К. Арсеньевъ, всегда стоявшій въ сторонѣ отъ всякихъ крайностей, попадаетъ въ одинъ разрядъ съ Зайцевымъ и Чернышевскимъ, вотъ почему,

наконецъ, въ самыхъ «крайностяхъ» 60-хъ годовъ, извѣстныхъ ему болѣе по наслышкѣ, онъ не разглядѣлъ самыхъ существенныхъ чертъ ея. Добролюбовъ, внушающій такой ужасъ нашему автору, былъ человѣкъ съ весьма тонкимъ эстетическимъ вкусомъ, который никогда не говорилъ о бездарномъ произведеніи, что оно талантливо, и наоборотъ. Онъ только былъ убѣжденъ, что современная ему эпоха нуждалась болѣе всего въ урокахъ соціальной морали и потому и приглашалъ писателей того времени разрабатывать ее въ своихъ произведеніяхъ. Добролюбовъ отлично зналъ, что вѣчное выше временного, что эстетическое значеніе произведеній, независимыхъ отъ потребностей времени, выше произведеній, къ нимъ принаровняющихся. Но онъ считалъ свою эпоху боевою по преимуществу и если въ военное время драгоценный сосудъ, назначенный для священнаго елѣя, часто употребляется на то, чтобы подавать въ немъ раненому пищу, то почему священный сосудъ поэзіи будетъ оскверненъ, если временно въ него вольтется бальзамъ для врачеванія тѣла общественнаго.

Собственныя представленія А. объ искусствѣ отличаются нѣкоторою туманностью. Онъ очень рѣшительно говоритъ о томъ, что художественное произведеніе должно производить на душу читателя «художественное» впечатлѣніе, но сколько-нибудь детальнаго объясненія этой тавтологіи не даетъ.

Аттай, лекторъ арабскаго языка въ Лазаревскомъ институтѣ. Біографическія свѣдѣнія о немъ вѣроятно дадимъ въ концѣ второго тома.

Афанасій *Высоцкій* †), т. е. игуменъ серпуховскаго Высоцкаго монастыря, въ 1382 г. уѣхавшій сначала въ Кіевъ, а затѣмъ въ Царьградъ и здѣсь умершій послѣ 1401 г. Митрополитъ Кипріанъ «много моляше его дабы пошелъ на Руси воспріяти честная», но Афанасій «не восхотѣ и рече: келія си ми лучше онѣхъ честныхъ». Эти слова находятся въ сборникѣ отеческихъ сочиненій (№ 360 Румянц. музея), составленныхъ въ Цареградѣ съ благословенія А. однимъ изъ учениковъ его. Въ 1401 г. Афанасій будучи въ обители Иперивлето написалъ церковный уставъ подъ названіемъ «Око церковное», съ котораго списывались многіе позднѣйшіе уставы.

Афанасій (*Любимовъ*) епископъ холмогорскій. О немъ будетъ сказано въ концѣ второго тома.

Афанасій (*Соколовъ*). Краткія свѣдѣнія о немъ въ «Біографіяхъ казанскихъ іерарховъ» *Н. Горталова*.

Афанасій (*Филипповичъ*), игуменъ брестскій. О немъ будетъ сказано въ концѣ второго тома.

---

†) 1) *Востоковъ*, Опис. Рум. музея стр. 517, 711, 2) *Карамзинъ*, Исторія Гос. Рос. т. V стр. 122; 3) *Ист. рос. іер.*, т. III, стр. 632; 4) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 95.

Афанасьевъ, Александръ Николаевичъ. «Русскія дѣтскія сказки» въ 6 г. вышли 2 изданіемъ, о которомъ появились отзывы: 1) *Е. Н.* въ «Русли» 1886 г. № 7 и «Женск. образ.» 1886 г. № 9.

Афанасьевъ, Г. Е. Отзывы о «Внѣшн. полит. Наполеона»: 1) «Сѣв. Вѣст.» 6 г. № 2. 2) *В. З.* въ «Ист. Вѣст.» 1886 г. № 4. О «Главныхъ моментахъ дѣят. Тюрго»: 1) *Л. Слонимскій* въ «Вѣст. Ев.» 1884 г. № 8. 2) *В. З.* «Ист. Вѣст.» 1884 г. № 8. 3) *Н. Карѣевъ* въ «Юрид. Вѣст.» 1884 г. № 10. О «Судьбахъ Ирландіи»: 1) «Вѣст. Евр.» 1887 г. № 10. 2) *В. З.* въ т. Вѣст.» 1837 г. № 11.

Афанасьевъ, Евгеній Ивановичъ, докторъ медицины, бывшій доцентъ кіев. университета †). Род. въ 1838 г. въ Орлѣ, въ купеческой семьѣ. Учился съ 18 по 1855 г. въ орловской гимназіи. Окончивъ въ 1860 г. медико-хирургическую академію, отслуживалъ казенную стипендію сначала въ ширванскомъ отн. полку, а въ 1862 г. былъ назначенъ завѣдующимъ лазаретнымъ отдѣленіемъ при Ахтинскихъ минеральныхъ водахъ (на Кавказѣ). Въ 1864 г. его перенесли въ Чугуевъ младшимъ ординаторомъ мѣстнаго воен. госпиталя; оттуда—кіевскій военный госпиталь. Въ 1866 г. А. назначили младшимъ учителемъ младшерской школы; черезъ годъ—и. д. ординатора при терапевтической госпитальной клиникѣ кіевского унив. Въ 1869 г. этотъ же университетъ удостоилъ степени доктора медицины за диссертацию «Къ физиологіи мозговыхъ ножекъ», въ 1869 г., появившуюся черезъ нѣкоторое время въ «Wiener Medicinische chenschrift» (1870 г. № 9, 10, 11 и 12).

Въ 1870 г. А. былъ избранъ кіевскимъ унив. доцентомъ при кафедрахъ анатомической и теоретической патологіи и терапіи, для чтенія *врачебной діагностики*, которую онъ преподавалъ до 1885 г., когда уволился изъ университета. 1871 г. его кромѣ того назначили ординаторомъ вновь открытаго отдѣленія во-Кириловской больницы:

Кромѣ докторской диссертациі своей, Ев. Ив. напечаталъ слѣдующія журнальныя замѣтки:

1) «Объ Ахтинскихъ минеральныхъ водахъ» («Прот. общ. кіев. врачей» 1864 г.). 2) «Къ терапіи чесотки» («Совр. Мед.» 1866 г.). 3) «Нѣсколько замѣтокъ о психиі» (ibid.). 4) «Случай слоновой проказы» («Прот. общ. кіев. врачей 1864—5»). 5) «Случай Верлюфовой болѣзни» (ibid.). 6) «О характеръ перемежающейся лихорадки, господствовавшей въ Кіевѣ осенью 1866 г.» («Совр. Мед.» 1866). 7) «Общіе выводы изъ 45 наблюденій надъ Брайтовой болѣзнью» («Мед. Вѣст.» 1867, №№ 15, 16 и 17). 8) «Эпидемія возвратной горячки въ Кіевѣ 1868 г.» («Кіев. Унв. Изв.» и «Совр. Мед.» 1868). 9) «О двухъ тонахъ въ бедренныхъ артеріяхъ при недостаточности аортальныхъ клапановъ» («Мед. Вѣст.» 1874 №№ 11, 12, 13 и «Кіев. Унв. Изв.» 1874). 10) «О трахейномъ тонѣ Williams'a» («Мед. Вѣст.» 1874 №№ 14, 15, 16 и «Кіев. Унв. Изв.» 1874). 11) «Отчетъ за семь лѣтъ существованія старо-кіевскаго отдѣленія Кириловской больницы» («Кіев. Унв. Изв.» 1874).

†) 1) *Иконниковъ*, Біогр. Словарь проф. кіев. унв. 2) *Змѣевъ*, Врачи-писатели. Отзывъ о диссертациі въ «Кіев. Унв. Изв.» 1870 г. VIII. 1—2.

1878 г.). 12) «Случай спорадич. Сибирской язвы» («Прот. кiev. вр.» 1864—65 г. № 10). 13) «Случай заніренн кожи мононки и стеола» (ibid. 1865—1868, № 8). 14) «О ходѣ перемежающейся лихорадки въ сент. 1866 года» («Совр. Мед.» 1866 г. стр. 508). 15) «Случай *Patchymeningitis haemorrhogiae internaе*» («Прот. Кіев. вр.» 1873—74). Кромѣ того А. помѣщалъ статьи по санитарнымъ вопросамъ въ кievскихъ газетахъ.

Въ 1874—76 г. подъ редакціею Ев. Ив. вышелъ въ Кіевѣ переводъ «Частной патологіи и терапіи» Нимейера, выдержавшій 2 изд.; въ 1880 г. тамъ же перев. соч *Fühnau's* «Діагностика внутреннихъ болѣзней».

Афанасьевъ, Мих. Ивановичъ. Къ содержанію его работъ мы еще вернемся въ концѣ второго тома.

Афанасьевъ, Николай Сергѣевичъ, врачъ †). Род. въ 1842 г. въ Новгородѣ; кончилъ курсъ гимназій въ Петербургѣ съ золотою медалью, университетскій проходилъ въ Харьковѣ, гдѣ въ 1866 г. былъ назначенъ лаборантомъ по кафедрѣ химіи. Но затѣмъ онъ занялся гистологіей и патологіей и получивъ въ 1869 г. степень д. мед., въ 1870 г. былъ избранъ кievскимъ универ. доцентомъ общей патологіи и посланъ за границу на годъ. Въ профессора онъ, однако, по возвращеніи не попалъ и просто состоялъ при лабораторіи пр. Хржонщевского. Умеръ въ 1877 г., заразившись въ кievскомъ военномъ госпиталѣ сыпномъ тифомъ. Оставилъ по себѣ память прекраснѣйшаго человѣка. Его работы:

1) О началѣ лимфатическихъ сосудовъ въ серозныхъ оболочкахъ. «В. Мед. Жур.» 1869 г., 104, II, 1—48. Отт. дисс. д. мед. (Харьк. унив.) Спб. 1869, 8°. Тоже по-нѣмецки въ «Virch. Arch.» т. 44 и 48, 1868. 2) *Welcher Bestandtheil des Erstickungsblutes vermag den diffundirbaren Sauerstoff zu binden.* Раб. физіол. лабор. Лейпц. 1872. При его содѣйствіи переведено: Уле и Ваинеръ, *Руководство къ общей патологіи.* Спб. 1874, 8°. Цимсена *Патологія* т. XIII, ч. I.

Ахматова, Елизавета Николаевна. Очень интересныя литературно-житейскія воспоминанія ея напечатаны въ «Рус. Старинѣ» 1889 г. № 5 и 6.

Ахматовъ, Петръ Николаевичъ, химикъ. Свѣдѣнія о немъ сообщимъ, можетъ быть, въ концѣ второго тома.

\* Ахшарумовъ, Николай Дмитріевичъ, современный беллетристъ и критикъ †). По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ, родился въ Петербургѣ 3 дек. 1819 г., воспитывался въ царскосельскомъ лицей и выпущенъ изъ него вѣстѣ съ 10 курсомъ (1839 г.), а въ 40-хъ годахъ слушалъ одно время лекціи въ петербургскомъ университетѣ. Но главнымъ образомъ обязанъ своимъ умственнымъ развитіемъ одному кружку просвѣщенныхъ людей 30-хъ и 40-хъ гг. и обширному чтенію. Большое вліяніе имѣлъ на него также дядя по матери—Михаилъ Семеновичъ Боженчъ, человѣкъ, пользовавшійся между всѣми приходившими съ нимъ въ столкновение репутаціей умнѣйшаго человѣка. По выпускѣ изъ лицея

†) 1) *Иконниковъ*, Слов. Кіев. Проф. 2) «Мед. Вѣст.» 1878 г. № 3. 3) «Вр. Вѣд.» 1878 г. № 206. 4) *Змеевъ*, Врачи-писатели.

\* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

А. служилъ въ канцеляріи военнаго министерства; но въ 1845 г. вышелъ въ отставку и посѣщалъ, какъ уже было упомянуто, сначала университетъ, а затѣмъ рисовальныя классы Академіи Художествъ. Литературную дѣятельность свою А. началъ подъ псевдонимомъ *Чернова*, повѣстью 1) «*Двойникъ*» («Отеч. Зап.» 1850 г. № 1). Дальнѣйшія беллетристическія произведенія его появились въ слѣдующемъ порядкѣ:

2) «*Иерокъ*». Повѣсть. («Отеч. Зап.» 1858 г. т. 121). 3) «*Чужое имя*». Романъ («Рус. Вѣст.» 1861 г., т. 31, 32, 34, 35). 4) «*Мудренное дѣло*». Повѣсть («Эпоха» 1864 г. № 5—7 и отдѣльно. Спб. 1864 г.). 5) «*Натурищица*». Повѣсть («Отеч. Зап.» 1866 г. № 3, 4). 6) «*Граждане лѣса*» («Всем. трудъ» 1867 г., № 4—6). 7) «*Мандаринъ*». Романъ («Заря» 1870 г. № 2—6 и отдѣльно Спб. 1870 г.). 8) «*Концы въ воду*». Повѣсть. («Отеч. Зап.» 1872 г. № 10—12). 9) «*Во что бы то ни стало*». Романъ («Новое Время» 1881 г. и отдѣльно тогда-же). 10) «*Подъ колесомъ*». Повѣсть. «Нива» 1883 г.). 11) «*Всесловная семья*». Повѣсть. («Вѣстн. Евр.» 1885 г. № 9—12). 12) «*Ванзамія*». Разсказъ («Нива», 1887 г.). 13) «*Темная карта*» (Ibid.). 14) «*Опасная игра*» (Ibid. 1889 г.). 15) «*Конецъ съ красной мѣткой*». («Вѣстн. Евр.» 1889 г. № 8).

Кромѣ того А. написалъ рядъ критическихъ статей, какъ касающихся отдѣльныхъ произведеній, такъ и разрабатывающихъ общіе эстетическіе вопросы:

1) «*Порабощеніе искусства*» («Отеч. Зап.» 1857 г. № 7). 2) Три критическія статьи въ сборникѣ «*Весна*» 1858 г. о а) «*Тысячѣ душъ*» Писемскаго, в) «*Воспитанницѣ*» Островскаго и с) «*Дворянскомъ гнѣздѣ*» Тургенева. 3) Разборы: «*Обломова*» Гончарова въ «Рус. Вѣст.» 1860 г., февраль кн. 1. 4) Драмъ Писемскаго «*Горькая судьбина*» въ «4 присужденіи уваровскихъ премій» 1860 г. 5) Разборъ «*Преступленія и наказанія*» Достоевскаго. («Всем. Трудъ» 1867 г. № 3). 6) «*1805 годъ*» Льва Толстого (ib. № 7). 7) «*Основныхъ началъ психологіи*» Герб. Спеснера (ib. № 10). 8) «*Войны и мира*» Толстого (ib. 1868 г. № 4). 9) «*На высотѣ*» Ауэрбаха. 10) «*Между*

---

†) Біографическія свѣдѣнія о немъ въ «Энци. Слов. изд. рус. уч. и лит.», въ «Энци. Словарѣ» Березина, въ «Dictionnaire international» De-Gubernatis'a.

Отзисы о «*Мандаринѣ*»: 1) Н. Шелгунова подъ названіемъ «Превращеніе мошекъ и букашекъ въ героевъ» въ «Дѣлѣ» 1871 г. № 2. 2) «Заря» 1871 г. № 3. 3) «Отеч. Зап.» 1871 г. № 2. О «Рус. сказкахъ»: 1) «В. Евр.» 1869 г. № 3. 2) «Учитель» 1869 г. № 9—10. 3) «Дѣтскій садъ» 1869 г. № 2. 4) Библиогр. указ. при «Дѣтск. Чт.» 1869 г. № 2. 5) «Нар. Школа» 1869 г. № 4. 6) «Отеч. Зап.» 1869 г. № 2. О сборникѣ «*Весна*»: 1) «Совр.» 1859 г. № 6, стр. 307—325. 2) «Спб. Вѣд.» 1859 г. № 133. 3) «Рус. Слово» 1859 г. № 8. О «*Всесловной семьѣ*»: А. М. Скабичевскій въ «Новостяхъ» 1885 г. О «*Концѣ съ красной мѣткой*»: А. М. Скабичевскій въ «Новостяхъ» 1889 г. О «*Смерти Слѣпцова*»: А. Зиссерманъ въ «Рус. Архивѣ» 1889 г. № 1.

*двухъ огней»* Авдѣева (ib. 1869 г. № 1). 11) 5-я часть *«Войны и мира»* Толстого (ib., №3). 12) *«Алины Али»* Андре Лео (ib. № 4). Въ *«Вѣстникѣ изящныхъ искусствъ»* А. И. Сомова А. напечаталъ слѣдующія статьи: 13) *Задачи живописи въ періодъ образованія русской народной школы.* 14) *Объ идеяхъ въ области пластическихъ искусствъ».* 15) *Пути и двигатели пластическаго искусства въ доисторическій періодъ.*

Въ *«Рус. Вѣст.»* 1888 г. (№ 10 и 11) А. напечаталъ *«Смерть Сляшкова»*, кавказская быль, которая вызвала замѣчанія А. Зиссермана. А. отвѣтилъ на нихъ въ *«Рус. Вѣст.»* 1885 г. № 5.

Какъ романистъ, Ахшарумовъ принадлежитъ къ числу тѣхъ беллетристовъ, которые больше всего заботятся о «занимательности» своихъ произведеній. Вотъ почему романы его разсѣяны по журналамъ самаго разнообразнаго направленія. Онъ печаталъ ихъ и въ *«Русскомъ Вѣстникѣ»* временъ его англomanскаго либерализма, и въ консервативной *«Зарѣ»*, въ *«Отечественныхъ Запискахъ»* редакціи Некрасова и Салтыкова и въ *«Новомъ Времени»*, въ *«Вѣстникѣ Европы»* и *«Русскомъ Вѣстникѣ»* послѣднихъ лѣтъ. За исключеніемъ *«Мудренаго дѣла»* и *«Натурщицы»*, представляющихъ собою что-то промежуточное между беллетристикою и публицистикою, и нѣкоторыхъ главъ *«Во что бы то ни стало»*, Ахшарумовъ почти не касается злобъ дня и главныхъ теченій русской жизни совершенно не отражаются въ его многочисленныхъ произведеніяхъ, имѣющихъ единственною цѣлью—доставить среднему журнальному подписчику легкое неголоволомное чтеніе.

Для достиженія «занимательности» нашъ романистъ всегда прибѣгаетъ къ разнаго рода «эффектнымъ» и драматическимъ положеніямъ. Такъ повѣсть, которою онъ дебютировалъ на литературномъ поприщѣ—*«Двойникъ»*—построена на психіатрической почвѣ и вся состоитъ изъ описанія галлюцинацій героя повѣсти. Еще «интереснѣе» романъ *«Чужое имя»*, въ свое время пользовавшійся извѣстностью. Главная роль въ немъ отведена уголовщинѣ.

Герой романа студентъ Лукинъ присваиваетъ себѣ чужое имя, возможность воспользоваться которымъ ему достается путемъ самыхъ удивительныхъ случайностей. Одновременно съ чужимъ именемъ получаетъ онъ чужія деньги и начинаетъ жизнь, полную страха, что вотъ-вотъ его узнаютъ. Но такъ какъ элементъ авторскаго щучьяго велѣнія является одной изъ существеннѣйшихъ пружинъ въ произведеніяхъ А., то самозванцу удается провести долгіе годы почти неузнаннымъ въ томъ самомъ Петербургѣ, гдѣ онъ выросъ и имѣетъ множество знакомыхъ и который всего-то на нѣсколько недѣль и оставлялъ, когда добывалъ себѣ чужое имя. На деньги, неожиданно доставшіяся ему, Лукинъ ведетъ шумную жизнь, играетъ, кутитъ, имѣетъ красивыхъ женщинъ, и завязавши видныя знакомства, уѣзжаетъ въ провинцію въ качествѣ правителя дѣлъ у нѣкоего губернатора, съ молодою женою котораго вступаетъ въ связь. Но вотъ служебное перемѣщеніе бросаетъ его въ губернію, гдѣ онъ родился и гдѣ проводилъ каникулы, онъ сталкивается съ



прежнюю невестою своею, успѣвшею выйти за другого, любовь вспыхиваетъ вновь въ сердцахъ обонхъ и отсюда получается цѣлый рядъ complicationъ, ведущихъ, съ одной стороны, къ трагической кончинѣ прежней невесты, а съ другой, къ тому, что Лукина сажаютъ въ тюрьму, откуда онъ убѣгаетъ и становится разбойникомъ на большой дорогѣ.

Таково содержаніе лучшаго произведенія Ахшарумова. Несмотря на примитивные приемы интриги и на указанный уже выше элементъ щучьяго велѣнія, въ общемъ романъ читается съ интересомъ и въ свое время не даромъ составилъ автору его репутацію занимательнаго рассказчика.

Относительно другихъ романовъ и повѣстей А. этого нельзя сказать. Они всѣ написаны тускло и читаются безъ всякаго интереса, хотя все таки отличительною стороною ихъ остается стремленіе къ исключительнымъ положеніямъ. Такъ наиболѣе извѣстный послѣ «Чужого имени» романъ А. «Мандаринъ» какихъ только страстей не полонъ—тутъ и адское честолюбіе, и биржевая игра, и олицетворенный дьяволъ въ области обольстительной француженки Рене, и странная смерть героя. «Концы въ воду» разыгрываются на почвѣ уголовной. Въ романѣ «Во что бы-то ни стало» пишется таинственный конспираторъ, «Натурщица» представляетъ собою настоящую фантасмагорію. Фантасмагоріей отзываются также «Граждане лѣса», и повѣсть «Игрокъ», сюжетъ которой вертится на галлюцинаціяхъ сумасшедшаго шахматиста. Въ основѣ повѣстей, которыя А. доставляетъ иллюстрированнымъ журналамъ, всегда лежитъ какой нибудь «случай». Присутствія высшихъ качествъ литературнаго воспроизведенія—обрисовки характеровъ, психологической правды и т. д. почти не замѣчается въ нихъ.

Такое-же мало-яркое впечатлѣніе производитъ большинство критическихъ статей Ахшарумова. Какъ и романы его, они какъ-то стоятъ въ сторонѣ отъ того, что волнуетъ нашу литературу послѣднихъ десятилѣтій и по нимъ также трудно опредѣлить направленіе автора, какъ и по беллетристическимъ произведеніямъ его. Исключеніе представляетъ собою только самая ранняя критическая статья нашего автора—«Порабощеніе искусства», написанная съ огонькомъ. Въ ней молодой еще тогда критикъ горячо защищалъ теорію искусства для искусства и ополчался противъ искусства тенденціознаго. Впрочемъ и въ этой лучшей статьѣ Ахшарумова наиболѣе выдающимся качествомъ была горячность. Въ 1857 г. наше искусство еще не было «порабощено» тенденціей и сражаться поэтому автору приходилось не съ современностью, а съ критикою Бѣлинскаго послѣдняго фазиса ея развитія, когда единеніе съ дѣйствительностью и служеніе ея потребностямъ стало главнымъ лозунгомъ великаго борца за правду и справедливость.

«Порабощеніе искусства», а также послѣдовавшій вскорѣ за этою статьею разборъ «Обломова» обратили на себя вниманіе литературныхъ кружковъ «солиднаго» направленія. Они начали возлагать большія надежды на молодого критика. Этимъ объясняется то, что Академія Наукъ избрала его въ рецензенты «Горькой судьбины», представленной Писемскимъ на соисканіе Уваровской преміи

Ожиданія, однако, не оправдались. Какъ въ области романа первый написанный имъ романъ былъ самымъ лучшимъ, такъ и позднѣйшія критическія статьи Ахшарумова рѣшительно слабы и безцвѣтны, хотя въ нихъ чувствуется и глубокая любовь къ литературѣ, и хорошій вкусъ и разностороннее образованіе. Особенно поражаетъ своею неопредѣленностью рядъ статей во «Всемирномъ Трудѣ».

И только, если прочесть кряду все написанное Ахшарумовымъ, умственный обликъ его обрисовывается съ достаточною ясностью. Это идеалистъ сороковыхъ годовъ въ лучшемъ смыслѣ слова, искренній прогрессистъ, но котораго грубость и рѣзкость всероссійскаго прогресса нѣсколько напугала, что и послужило поводомъ къ написанію «Мудренаго дѣла» — единственной цвѣтной вещи въ длинномъ литературномъ послужномъ спискѣ Ахшарумова. Здѣсь въ формѣ дневника нѣкоего господина, вздумавшаго издавать журналъ, не безъ ядовитости обличается эпоха «разрушенія эстетики».

Самою симпатичной стороною литературной дѣятельности Ахшарумова, особенно цѣнною, когда знакомишься съ нею въ наше время литературнаго одичанія, слѣдуетъ признать ту душевную чистоту, которая сквозитъ чрезъ все написанное имъ. Чувствуется литераторъ *pur sang*, которому интересы истины всего дороже, которому чуждо мелкое самолюбіе, для котораго слова «красота» и «идеаль» не звукъ пустой, не взятая на прокатъ вывѣска. И если васъ даже не грѣетъ тутъ огонь таланта, то вамъ все таки становится тепло отъ несомнѣнной искренности добрыхъ намѣреній автора.

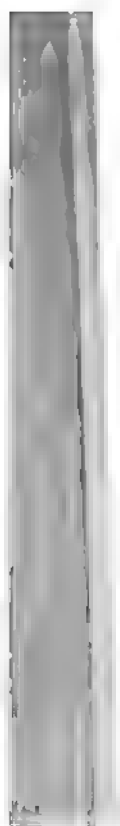
Ашкнази (Михаилъ Осиповичъ). Съ 1889 года сталъ постояннымъ сотрудникомъ *Paris*, гдѣ ведетъ иностранный отдѣлъ. Въ этой же газетѣ подъ общимъ заглавіемъ *Lecture des Deux Mondes* онъ даетъ *chroniques* по поводу лучшихъ статей, появляющихся въ иностранныхъ журналахъ и лучшихъ произведеній иностранной литературы. Русскіе журналы и русскія книги составляютъ весьма часто предметъ этихъ *chroniques*, которыя А. подписываетъ: Michel Reader.

Въ настоящемъ же году А. передѣлалъ для фельетона газеты XIX Siècle *Ледяной домъ* Лажечникова. Не измѣнивъ ни въ чемъ сущности романа, оставивъ неприкосновеннымъ изображеніе характеровъ, А. только постарался придать роману Лажечникова болѣе современную внѣшнюю форму. Вся передѣлка заключается лишь въ измѣненіи стиля романа. Благодаря нынѣшнему политическому положенію *Le Palais de glace* имѣетъ въ фельетонѣ XIX Siècle громадный успѣхъ.

Изъ оригинальныхъ вещей А. (Michel Delines) въ сотрудничествѣ съ своею женой Clara Delay написалъ небольшую повѣсть *Un Amour romantique*. Повѣсть эта напечатана въ *Revue Bleue* отъ 2, 9 и 16-го марта.

Аяксъ № 2. («Еж. Нед.», «Ирб. Листокъ») — псевд. Федора Федоровича Филимонова.

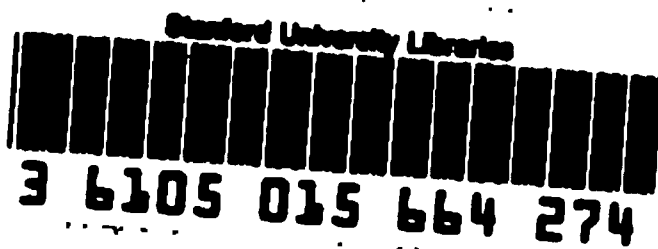












227

**Stanford University Librar**  
**Stanford, California**

**Return this book on or before date due**

JUN

DEC 14 1974

NOV 22 1975

OCT 25 1991

